OPTIMALIZACE VODNÍHO REŽIMU ŘÍČKY BRADAVY V LOKALITĚ RYBNÍKU HVÍŽĎALKA

OZNÁMENÍ ZÁMĚRU

zpracované podle § 6 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu podle Přílohy 3 zákona

OZNAMOVATEL:
MĚSTO SPÁLENÉ POŘÍČÍ
NÁMĚSTÍ SVOBODY 132, SPÁLENÉ POŘÍČÍ, 335 61

září 2010

Datum zpracování oznámení:

30. 9. 2010

Zpracovatel oznámení:

RNDr. Ondřej Bílek (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009)

Kontakt: GeoVision s.r.o., Částkova 73, 326 00 Plzeň,

tel. +420 724 088 651, e-mail: ondrej.bilek@geovision.cz

Podpis zpracovatele oznámení:

Obsah

A.1. Název firmy 4
A.2. IČ 4
A.3. Sídlo 4
A.4. Jméno, příjmení, adresa, telefon oprávněného zástupce oznamovatele 4
A.5. Zpracovatel oznámení 4
A.6. Příslušný úřad dle zákona o posuzování vlivů 4
B.I. Základní údaje 5
B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona 5
B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru 5
B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) 5
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry 5
B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr 6
B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru 7
Navržené technické řešení je jednovariantní a vychází zejména ze zadávacích podmínek investora. Realizace záměru je navržena do tří etap: 7
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení 9
B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků. 10
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat. 10
B.II. Údaje o vstupech 11
B.II.1 Zábor půdy 11
B.II.2 Odběr a spotřeba vody 12
B.II.3 Materiály, surovinové a energetické zdroje 12
B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu 12
B.III. Údaje o výstupech 13
B.III.1 Množství a druh emisí do ovzduší 13
B.III.2 Množství odpadních vod a jejich znečištění 13
B.III.3 Kategorie a množství odpadů 14
B.III.4 Hluk a vibrace 15
Stavba, resp. terénní zásahy (odbahňování, hloubení tůní) bude probíhat mimo zastavěné území. V průběhu provádění záměru může dojít ke krátkodobému a pouze nevýraznému zhoršení životního prostředí v těsném okolí stavby a komunikací, které budou využívány pro dopravu materiálu. Po dokončení stavby nebude stavba své okolí ovlivňovat hlukem. 15
B.III.5 Záření ionizující a neionizující 15
B.III.6 Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií 15
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území 16
C.1.1. Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání 16
C.1.2. Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů 17
C.1.3. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštní pozorností na: 17
C.1.3.1. Územní systém ekologické stability krajiny 17
C.1.3.2. Zvláště chráněná území 18
C.1.3.3. Území přírodních parků 18
C.1.3.4. Významné krajinné prvky 18
C.1.3.5. Území historického, kulturního nebo archeologického významu 18
C.1.3.6. Území hustě zalidněná 19
C.1.3.7. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží) 19
C.2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny 19
D.1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti) 21
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo 21
D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima 21

D.I.3. Vlivy na podzemní a povrchové vody 21
D.I.4. Vlivy na půdu a geologické podmínky území 22
D.I.5. Vlivy na flóru a faunu, vlivy na ekosystémy 23
D.2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci 25
D.3. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice 26
D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříz. vlivů 26
D.5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů 29
F.1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení 32
F.2. Další podstatné informace oznamovatele 34
Seznam literatury a dalších podkladů 34
Právní předpisy 34
H.1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace 37
H.2. Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění 38
Posouzení významnosti vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění 39

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

A.1. Název firmy
Město Spálené Poříčí

A.2. IČ
257 249

A.3. Sídlo
Náměstí Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí

A.4. Jméno, příjmení, adresa, telefon oprávněného zástupce oznamovatele
Ing. Pavel Čížek, starosta

Náměstí Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí

tel. +420 371 594 654

A.5. Zpracovatel oznámení
RNDr. Ondřej Bílek

- držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009)

e-mail: ondrej.bilek@geovision.cz

tel. +420 724 088 651

A.6. Příslušný úřad dle zákona o posuzování vlivů
Krajský úřad Plzeňského kraje

odbor životního prostředí, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona

Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvížďalka

Zařazení podle §4 odst. e) zákona (*Stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zvláštního právního předpisu mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; tyto stavby, činnosti a technologie podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení*). Příslušné stanovisko je přiloženo v **části H.1** Oznámení.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Hodnocený projektový záměr, zpracovaný v podobě „projektového záměru“ (vypracoval Ing. F. Slavětínský, zodp. projektant: R. Šítal, zajišťuje PaeDr. L. Mikulecký) zahrnuje tři části: vybudování doplňkového bezpečnostního přelivu rybníka Hvížďalka, dále odbahnění rybníka (odtěžení cca 90.000 m^3 sedimentu a jeho deponování na pozemcích investora v okolí) a konečně „revitalizaci“ nivy Bradavy nad rybníkem v délce asi 300 m (jedná se o vybudování tůní o rozsahu cca 4500 m^2, které mají sloužit především pro obojživelníky, jedna z tůní bude doplňkově využívána i k zachycování splavenin).

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Plzeňský

Obec: Město Spálené Poříčí

Katastrální území: Spálené Poříčí, Těnovice, Hořehledy

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Předložený projektový záměr zahrnuje tři dílčí části, řešící různé aspekty úpravy vodního režimu: jednak jde o vybudování doplňkového bezpečnostního přelivu rybníka Hvížďalka (protipovodňové opatření k ochraně objektů pod hrází, které byly při povodni r. 2002 zaplaveny vodou přetékající přes korunu hráze). Další částí záměru je odbahnění rybníka, respektive odtěžení cca 90.000 m^3 usazených sedimentů různých frakcí (kromě rybničního bahna se jedná zejména o štěrkopískové splaveniny). Uložení přebytečného sedimentu se předpokládá na pozemcích investora v okolí. Jemnozrnný sediment (rybniční bahno) bude využit na zemědělské půdě, hrubozrnný materiál bude sloužit k terénním úpravám. Třetí část záměru představuje „revitalizace“ nivy Bradavy nad rybníkem v délce asi 300 m – ve skutečnosti se jedná především o vybudo-

vání tůní pro obojživelníky, jedna z tůní má sloužit i k zachycování splavovaných sedimentů a k ochraně rybníka před dalším zanášením.

V současnosti jsou známy v širším okolí některé záměry, předpokládající práce v korytě Bradavy a jejích přítoků (opravy a zprůchodňování příčných stupňů v Bradavě mezi Hvížďalkou a Spáleným Poříčím), případně realizaci splaškové kanalizace v okolních obcích spolu s budováním čistíren odpadních vod a jejich zaústění toku Bradavy. Z dostupných informací (čerpaných zejména z informačního systému EIA a na základě konzultací s dotčenými orgány) nevyplývá, zda může docházet např. k časovému souběhu s realizací posuzovaného záměru. Převážná většina známých záměrů byla (vzhledem k zařazení Bradavy v národním seznamu EVL) již hodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí (BÍLEK 2008 – zveřejněno na IS EIA pod kódem PLK1446, KŘENOVÁ & BÍLEK 2009), případně alespoň prošla tzv. screeningem – předběžným vyhodnocením z hlediska možných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (např. BÍLEK 2008a, b, c). U žádného takto zkoumaného záměru nebylo konstatováno znatelné ovlivnění EVL Bradava.

Vzhledem k charakteru a vyhodnocení vlivů ostatních známých záměrů se nepředpokládají významné kumulace vlivů s dalšími záměry, avšak přesto existují v tomto směru nezanedbatelná rizika, daná především stavem přípravy předkládaného záměru, resp. úrovní projektování (projektový záměr, nikoliv podrobná dokumentace). Není tak známa konečná podoba všech prováděných zásahů a nelze tedy vyloučit určité spolupůsobení vlivů, pokud by mělo docházet např. ke zvýšenému znečišťování vody v Bradavě, především z hlediska dopadů na populace zvláště chráněných druhů živočichů (a z nich prioritně raka kamenáče).

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr

Doplňkový bezpečnostní přeliv bude sloužit jako protipovodňové opatření k ochraně města a zejména objektů pod hrází rybníka, které byly při povodni r. 2002 zaplaveny vodou přetékající přes korunu hráze. Zásahy v nivě nad rybníkem (resp. v zazemněné části historické plochy rybníka) jsou motivovány vybudováním tůní pro obojživelníky, jedna z tůní má částečně sloužit i k zachycování splavovaných sedimentů a tím k ochraně rybníka před dalším zanášením. Odbahnění rybníka má navrátit objem zadržované vody do původního stavu (sedimenty z rybníka nebyly podle informací investora odstraňovány již cca 70 let). Zároveň by měl být stav rybníka po odbahnění příznivější i z hlediska možného rekreačního využití (pevná přelivná hrana stávajícího přepadu neumožňuje manipulaci s výškou hladiny, takže se hloubka nádrže v minulých desetiletích snížila o 1-2 m). V kombinaci s výše zmíněnou „usazovací“ tůní v nivě nad zdrží se má zároveň omezit další zanášení rybníka splaveninami a pokračující zmenšování jeho hladiny.

Umístění záměru a jednotlivých plánovaných zásahů je omezeno téměř výhradně na pozemky investora, pouze s přesahem na některé sousední pozemky v rámci zpřístupnění lokality (provizorní cesta k odvozu výkopku apod.).

Provedení záměru je navrženo v jediné variantě. Oznámení je proto zpracováno pouze pro tuto jednu „aktivní variantu". Ovšem vzhledem k tomu, že záměr předpokládá spolufinancování z prostředků operačního programu životní prostředí (prioritní osa 6.4 – Optimalizace vodního režimu krajiny), počítá se i s případnou s úpravou finální podoby zásahů tak, aby přínosy pro přírodu a krajinu nebyly převáženy možnými negativy či riziky.

Současná podoba plánovaných zásahů (zpracovaná na úrovni „projektového záměru") nicméně dosud detailně neřeší některé aspekty provedení. Předpokládá se proto, že do projektu ke stavebnímu povolení budou zapracovány upřesňující podmínky a zohledněny další skutečnosti, zjištěné v průběhu souběžně probíhajícího **biologického hodnocení**. Podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále též ZOPK) pojem „biologické hodnocení" znamená „provedení přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy". Toto hodnocení bylo zadáno na základě požadavku orgánu ochrany přírody, mj. s ohledem na známý či důvodně předpokládaný výskyt řady vzácných a ohrožených druhů na řešené lokalitě. Zohledněna proto musí být nejen problematika ochrany raka kamenáče v EVL Bradava, ale i výskyty dalších zvláště chráněných druhů.

Jedinou další teoreticky zvažovanou alternativou je „nulová varianta", tedy neuskutečnění odbahnění rybníka, nevybudování tůní a zachování stávajícího stavu území. Doplnění bezpečnostního přelivu zřejmě může být realizováno i samostatně, neboť je pro něj již vydáno platné územní rozhodnutí a je zažádáno o vydání stavebního povolení (resp. vodoprávní povolení).

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Navržené technické řešení je jednovariantní a vychází zejména ze zadávacích podmínek investora. Realizace záměru je navržena do tří etap:

1. ETAPA – BEZPEČNOSTNÍ PŘELIV (plánovaný termín realizace: 09-10/2011)

Na tuto část záměru je již hotový projekt a vydáno územní rozhodnutí, zohledňující vyjádření účastníků řízení. V této fázi projektu dojde nejprve ke snížení hladiny rybníka, přičemž upouštění bude provedeno jen dočasným snížením části přelivné hrany stávajícího přelivu o cca 30 cm, z rybníka tedy bude odtékat stále pouze horní voda – změna oproti původnímu projektu (T. Pecival, Ing. J. Poláček – Vodní díla TBD 2007) – zrušení tzv. násosky. Souběžně s vypouštěním bude prováděna rekonstrukce starého výpustního zařízení, resp. vytvoření nové vrchní výpusti poblíž nového přelivu. Při snížené hladině pak bude nově vybudován bezpečnostní přeliv šířky 25 m ve dně, s pevnou přelivnou hranou na kótě 431,83 m n.m. a s novým odpadním korytem

délky cca 110 m a šířky cca 20 m. Vybudována bude také nová (náhradní přístupová komunikace na hráz. Z těchto důvodů dojde na hrázi a pod ní k převedení části lesního pozemku (PUPFL) do kategorie ostatní plochy (viz podmínky platného územního rozhodnutí). První etapa a platné ÚR se vztahují k pozemkům KN p.č. 243/1, 243/1 (ostatní plocha), 241/2 (lesní pozemek), 1977, resp. 1976/1 (vodní plocha – tok přirozený) v k.ú. Spálené Poříčí a k pozemku p.č.363/1 (vodní plocha – rybník) v k.ú. Těnovice.

Nové odpadové koryto má mít, jeho dno bude provedeno od přelivu k vyústění potrubí výpusti převážně v travnaté úpravě (na zemní upravenou pláň bude položena geomatrace, která bude pokryta humózní vrstvou s travním pokryvem). Od vyústění potrubí k zaústění do Bradavy bude povrch opevněn kamennou rovnaninou na sucho tl. 50 cm s štěrkopískovým podsypem tl. 10 cm. V trase odpadního koryta budou dále umístěny gabionové stabilizační prahy, v místě zaústění do Bradavy je však stabilizační práh (v úseku břehu o délce cca 50 m) projektován jako betonový.

2. ETAPA – ODBAHNĚNÍ RYBNÍKA (provádění 12/2011-02/2012, napuštění 03/2012)

Úplné vypouštění rybníka proběhne v průběhu září s postupným přemístěním případně nalezených zvláště chráněných živočichů na vhodnou lokalitu, které zajistí investor v souladu s výsledky a požadavky biologického hodnocení. Nutná je přitom účast odborně způsobilé osoby, oprávněné k manipulaci se zvláště chráněnými druhy (nutná výjimka z ochranných podmínek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.).

Ze zjištění firmy G Impuls, která provedla radarové měření mocnosti bahna a sedimentů (BENEŠ 2000), je však patrné, že nejhlubší místo (loviště) a další historická výpusť je na severní straně hráze, tj. blízko pily, v místě stávajícího nátoku do vantrok při pravém břehu. V rámci druhé etapy bude rybník vypuštěn nově vybudovanou vrchní výpustí u přelivu (viz 1. etapa). Následně bude upraveno koryto pro průtok potoka ve dně rybníka a dokončeno jeho vypouštění výpustí v místě bývalého loviště. Bude zachován malý průsak do náhonu a tím bude zajištěn přítok do nedalekého Zábrodského rybníka v obci Spálené Poříčí.

Rybník Hvížďalka (pozemek p.č.363/1 vodní plocha – rybník v k.ú. Těnovice) bude kompletně vyčištěn od sedimentů, ale po celou dobu realizace odbahnění zůstane zachováno koryto pro průtok Bradavy. Sedimenty v korytě budou odtěženy až nakonec a souběžně s napouštěním rybníka. Tímto opatřením bude zaručen stálý přítok do Bradavy pod rybníkem. V rámci realizace záměru nedojde k zásahům do tělesa hráze. Budou pouze vytvořeny dva nové požeráky a budou vyčištěny stávající výpusti.

V období, kdy bude rybník vypuštěn a přes přepad nepoteče voda, bude zavodněna tůň pod přepadem odvedením části průtoku z výpusti cca 20 m proti proudu od vyústění stávajícího potrubí ze starého vypouštěcího zařízení (resp. odpadní strouhy pod ním) do Bradavy.

Plochy rozsahu a měrné kubatury odbahnění:

– plocha pro odtěžení sedimentu (převážně s volnou vodní hladinou) - cca 6 ha.
– v r. 2000 bylo v ploše s vodní hladinou zjištěno 77 000 m^3 sedimentu.
– v r. 2010 bylo v dané ploše zjištěno nově 5 500 m^3 (+ původních 77 000 m^3 = 82 500 m^3), s rezervou cca 10% je objem vytěženého sedimentu stanoven na celkem 90 000 m^3

3. ETAPA – REVITALIZACE (plánovaný termín realizace: 09-10/2011)

Podél toku a v nivě Bradavy v délce cca 300 m nad rybník bude odstraněna invazní křídlatka. Jiný zásah do biotopu říčky nebude.

Dále budou v nivě provedeny tůně pro obojživelníky v rozsahu 2 498 m^2 (hloubka max. 1,2 m) a jedna hlubší usazovací tůň v rozsahu 2 015 m^2. Neprůtočná usazovací (sedimentační) tůň bude umístěna mimo tok říčky s nátokem provedeným kamenným prahem. Přepad z tůně bude přelivem do okolního terénu, max. hloubka tůně do 2 m. Dále bude pro zlepšení biotopu kuňky žlutobřiché provedeno několik mělkých protažených pruhových rýh o délce 5–10 m a šířce ~ 0,5–1,5 m (podle použité „lžíce“ bagru). V okolí všech nádrží (nejméně 5 m) bude odstraněn (shrnut) expanzivní porost chrastice a kopřivy pro prodloužení životnosti tůní. Odstranění dřevinných porostů se neuvažuje.

Zájmové území na vyhloubení tůní je na pozemku 363/2, 363/3, 361 k.ú. Těnovice. Odvoz výkopku z tůní bude přes stávající polní cestu na pozemku 365/6 vlastník MÚ Spálené Poříčí, až k pozemku skládky 367/14, štěrková frakce na pozemky s čísly pozemků

Projektový záměr uvádí, že jako dočasná skládka sedimentů je určen pozemek p.č. 367/14 (k.ú. Těnovice, vlastník MÚ Spálené Poříčí) o rozloze 37.390 m^2.

Skládka možného štěrku je plánována na pozemcích investora (vše k.ú. Těnovice):

PK 589	5.269 m^2
PK 590	14.079 m^2
PK 591	306 m^2
PK 597	4.151 m^2
PK 1479	2.632 m^2
PK 596 / 1,2,3	2.820+2.680 + 575 = 6.075 m^2
PK 1 480	863 m^2

Celkem skládka štěrku = **33.375 m^2**

Celková situace záměru (rozsah plochy určené k odbahnění, umístění tůní, cest odvozu výkopku a dočasné deponie) jsou vyznačeny v **Obr. 2, 3 a 4** v **kap. F.1** tohoto Oznámení.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení stavby se předpokládá v září 2011, ukončení realizace záměru (včetně napuštění rybníka) nejpozději v březnu 2012. V územním rozhodnutí pro stavbu doplňkového přelivu podle

původního projektu bylo předpokládáno upuštění hladiny o 30 cm pouze na červenec-srpen; v souvislosti s druhou etapou (odbahnění, kterému musí předcházet úplné vypuštění rybníka) je ovšem praktičtější zahájit stavbu současně s počátkem vypouštění rybníka (září 2011). Současně s vypouštěním bude vybudován nový přeliv a zároveň provedena rekonstrukce starého vypouštěcího zařízení u hráze.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků.

Dotčena jsou pouze katastrální území Těnovice a Hořehledy, která jsou v samosprávě města **Spálené Poříčí**. Krajskou samosprávu vykonává **Plzeňský kraj**.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Oznámení záměru je podkladem pro vydání **závěru zjišťovacího řízení** (příslušným orgánem je Krajský úřad Plzeňského kraje). Na tento závěr je vázána následující rozhodnutí:

1. **Územní rozhodnuti** (rozhodnutí o umístění stavby) podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) – vydá Městský úřad Spálené Poříčí – stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona

2. **Speciální stavební povolení – vodoprávní povolení** – v případě již probíhajícího řízení doplnění bezpečnostního přelivu jej vydává Městský úřad Blovice, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad dle § 104 a 106 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a jako speciální stavební úřad dle ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb. Je možné, že na základě předchozích rozhodnutí bude dále vydáno standardní stavební povolení (Městský úřad Spálené Poříčí – odbor výstavby) pro některé části záměru – např. dočasná deponie zemin či dočasné přístupové komunikace. Podle sdělení pracovníků stavebního úřadu mohou být tyto stavby v závislosti na průběhu předchozích řízení teoreticky provedeny i na ohlášení.

3. **Kolaudační souhlas** (povolení k užívání stavby) – vydá Městský úřad Blovice, odbor životního prostředí, případně pro některé výše zmíněné části záměru odbor výstavby MěÚ Spálené Poříčí (obecný stavební úřad).

Vzhledem k tomu, že záměrem budou rovněž dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK), bude nutno získat také některá další povolení, souhlasy či výjimky dle tohoto zákona. Jedná se zejména o ***výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů*** dle § 56 cit. zákona. Dále bude vydáno ***stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků*** (rybník, údolní niva, ev. vodní tok). Příslušným správním orgánem je v obou případech Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 18, Plzeň. Podrobněji je tato problematika rozvedena v příslušných kapitolách Oznámení.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Zábor půdy

Při stavbě, resp. provádění záměru **dojde k záborům ploch** včetně zemědělské a lesní půdy, ovšem v rozsahu, který je **podlimitní vzhledem ke kritériím a kapacitám stanoveným v Příl. 1 zákona č. 100/2001 Sb.** (např. Kategorie II, body 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 apod.).

Při realizaci první etapy záměru dojde k **záboru** části pozemku p.č. 241/2, který je součástí **pozemků určených k plnění funkce lesa** (PUPFL), a to z důvodu výstavby odpadového koryta od bezpečnostního přelivu pod hrází rybníka. Dotčená část v prostoru šikmého zaústění koryta do Bradavy je určena k odnětí plnění funkcí lesa, její rozsah však není v projektu vyčíslen (celý pozemek má výměru 1374 m^2, majitelem jsou Lesy ČR). Podle projektu má být povrch odpadového koryta zčásti travnatý a zčásti zpevněný za použití kamenné rovnaniny na sucho. Dále dojde i k trvalému záboru a odstranění dřevin na sousedním pozemku p.č. 243/1 (ostatní plocha), kde bude umístěna vedle odpadového koryta také nová přístupová komunikace na hráz. Nové využití výše uvedených dotčených pozemků podle vydaného územního rozhodnutí bude vodní plocha – vodní tok umělý, zčásti ostatní plocha – ostatní komunikace.

Přes další lesní pozemek p.č. 365/6 (k.ú. Těnovice) vede stávající nezpevněná cesta (dále pokračuje po pozemku 366/1 ostatní plocha – ostatní komunikace), která bude využita k odvozu výkopku z tůní. Nepředpokládá se zde zábor či odnímání plnění funkcí lesa.

Zábory zemědělského půdního fondu (ZPF) vzniknou v rámci druhé etapy záměru. Jedná se z malé části o zřízení provizorní příjezdové komunikace přes zemědělský pozemek p.č. 367/1 (k.ú. Těnovice) do prostoru odbahňovaného rybníka v délce cca 200 m, především ale o pozemky určené jako deponie odtěžených rybničních sedimentů. Hrubší (štěrkopísková) frakce sedimentů má být deponována na pozemcích PK č. 589, PK 590, PK 591, PK 597, PK 1479, PK 596/1, 596/2, 596/3, PK 1480 (vše k.ú. Hořehledy). Tyto zeminy se uvažují následně využít k terénním úpravám v jiné lokalitě a skládka štěrku se tak předpokládá jako pouze dočasný zábor (celkem představuje 33.375 m^2). Projektový záměr dále uvádí, že pro skládku jemnozrnných sedimentů (bahno) je určen pozemek KN p.č. 367/14 (k.ú. Těnovice, vlastník MÚ Spálené Poříčí, **37.390 m^2**). Vzhledem k tomu, že tyto sedimenty podle provedených analýz nelze použít na ZPF podle zvláštních předpisů, je plánováno **trvalé odnětí dotčeného pozemku ze ZPF**, jeho terénní úpravy a převod na jiný druh využití (zalesnění?).

Dočasný zábory dále vzniknou na plochách zařízení staveniště. Pro budování bezpečnostního přelivu je umístění ZS plánováno v souladu s platným ÚR pod hrází rybníka na pozemku p.č. 243/2 (k.ú. Spálené Poříčí). Pro další etapy záměru není umístění zařízení staveniště dosud řešeno.

B.II.2 Odběr a spotřeba vody

Záměr nepředpokládá odběr či přímou spotřebu vody z vodotečí v místě stavby. V rámci vypuštění rybníka nicméně dojde především k poklesu hladiny v toku Bradavy (v úseku jejího vzdutí na přítoku do rybníka Hvízdalka), případně ke změnám průtoku v Bradavě pod rybníkem či v náhonu do Zábrodského rybníka ve Spáleném Poříčí. Podmínkou platného ÚR nicméně je, že nesmí dojít k úplnému zamezení nátoku vody do náhonu pro Zábrodský rybník.

Pro přípravu stavebních hmot se předpokládá využívání hotových betonových směsí, nemělo by tedy docházet např. k odběru záměsové vody z toku. Hodnocený projektový záměr nicméně spotřebu vody (např. k zabezpečení hygienických a sociálních potřeb pracovníků na stavbě) podrobněji neřeší.

B.II.3 Materiály, surovinové a energetické zdroje

Přesnější požadavky na surovinové zdroje z podkladů nevyplývají, předpokládá se ovšem využití betonu a různé frakce kameniva (základní stavební materiály pro stavbu bezpečnostního přelivu), dále se očekává použití běžných stavebních hmot a materiálů bez nároků na jejich speciální výrobu nebo těžbu. Spotřeba energetických zdrojů není z hlediska očekávaného působení záměru na životní prostředí relevantní. Ke konečným úpravám terénu (např. kamenná rovnanina ve dně nového odpadového koryta) lze ze značné části využít vzniklého výkopku, zčásti bude nutno materiál na stavbu dovézt (např. lomový kámen na gabionové stabilizační prahy či podobné konstrukce).

Nejbližším a nejvýhodnějším zdrojem kameniva je zřejmě lom Mítov (dovozní vzdálenost cca 5 km), ostatní materiály lze získat z běžné distribuční sítě. Nepředpokládá se, že by měl být ve větší míře využíván místní říční materiál, naopak celý záměr počítá se značnými přebytky výkopku (sedimenty z rybníka či hloubení tůní v nivě), tzn. není nezbytné zasahování do koryta Bradavy, těžba sedimentů v něm apod.

Dodávky elektrické energie či dalších energetických zdrojů nejsou v projektovém záměru řešeny, v analogii s obdobnými stavbami lze však očekávat převážné využití motorizované mechanizace, případně různých mobilních zařízení se spalovacími motory (dieselagregát apod.).

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V době stavby dojde k dočasnému nárůstu frekvence nákladní dopravy po stávajících komunikacích (dovoz materiálů pro stavbu apod.), **hlavní novou zátěží však bude odvoz vytěžených sedimentů** (výkopku) z plochy rybníka **k místu jejich uložení**. Nároky záměru na dopravní infrastrukturu tak spočívají hlavně v intenzivním pohybu těžké techniky (především nákladních automobilů převážejících sediment) v rámci zájmového území a v nutnosti vybudování provi-

zorních přístupových komunikací přes přilehlé pozemky. S ohledem na doloženou bilanci těchto hmot (předpoklad **uložení 90.000 m^3 sedimentu**) je plocha deponií pro jednotlivé frakce navržena v blízkosti rybníka tak, aby nedocházelo k dlouhým převozům materiálu a k zátěži obyvatelstva. Realizace záměru tak zřejmě nebude mít významnější nároky na dopravní ani jinou infrastrukturu.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Množství a druh emisí do ovzduší

Zdrojem znečišťování ovzduší budou jednak zemní práce a vlastní stavební činnost při stavbě bezpečnostního přelivu (prašnost), dále především exhalace z provozu těžké techniky (bagr, buldozer apod.) a nákladních aut při odbahňování rybníka a hloubení tůní v nivě. Emise z mobilních zařízení (elektrocentrály – dieselagregát) či dalších mechanizmů lze očekávat pouze v minimální míře. Z hlediska možného znečištění ovzduší se bude souhrnně jednat o dočasné zdroje krátkodobého charakteru, u nichž lze při správně prováděných pracovních postupech předpokládat jen velmi mírné až zanedbatelné ovlivnění okolního ovzduší. Celkové emise by se tedy měly obejít bez podstatných vlivů na dotčené území (mj. vzhledem k tomu, že se jedná o dobře větranou krajinu, se ovlivnění ovzduší považuje za málo významné). Po realizaci zásahů žádné emise do ovzduší vznikat nebudou.

B.III.2 Množství odpadních vod a jejich znečištění

V průběhu provádění stavby bude v toku Bradavy docházet nejspíše ke krátkodobému znečištění povrchových vod (zákal, především vlivem odbahňování rybníka a hloubení provizorního koryta Bradavy v jeho zátopě při vypouštění). Znečištění bude vázáno hlavně na dobu provádění zemních prací. Podle projektového záměru přitom nedojde k vypouštění „spodní“ vody (ode dna, která je nejvíce zatížena jemnými rozptýlenými částicemi), po celou dobu vypouštění a odbahňování se přepokládá pouze vypouštění „vrchní“ vody, tedy z převážné části dotované přítokem Bradavy. Podle platných předpisů v tomto případě však nejde o odpadní vody.

Při vlastní realizaci budou vznikat splaškové odpadní vody v rámci zařízení staveniště (pokrytí hygienických potřeb pracovníků, WC apod.). Projektový záměr tento aspekt nezohledňuje, avšak tyto vody by podle platných předpisů měly být odpovídajícím způsobem shromažďovány a následně likvidovány dodavatelem stavby. Realizace záměru nepředpokládá vznik jiných odpadních vod. K trvalému zhoršení kvality vody v toku v souvislosti se záměrem nedojde.

B.III.3 Kategorie a množství odpadů

Při provádění záměru je nutno postupovat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (zákon o odpadech). V souvislosti se stavbou bezpečnostního přelivu (I. etapa) bude vznikat jen minimální množství odpadů. Naproti tomu II. a III. etapa záměru (odbahnění rybníka a hloubení tůní) budou produkovat ve velkých objemech přebytečné výkopové zeminy. Množství zemin lze odvodit z výše uvedené bilance zemních prací - předpokládaný přebytek výkopku v množství cca 90.000 m^3.

V záměru je počítáno s tím, že přebytečné výkopové zeminy budou znovu využity, tzn. bude s nimi nakládáno ve smyslu § 11 zákona o odpadech (přednostní materiálové využití). Zamýšleným využitím jsou podle sdělení investora terénní úpravy, zčásti na pozemku KN p.č. 367/14 k.ú. Těnovice (**37.390 m^2**), zčásti případně v jiných lokalitách (předpokládané množství je relativně značné). Tyto terénní úpravy však posuzovaný projektový záměr nijak nespecifikuje a nejsou tedy ani součástí tohoto Oznámení. Z tohoto důvodu je nutno ve smyslu § 2, odst. 1 písm. h) citovaného zákona rozhodnout, zda se jedná či nejedná o odpad („*zákon se vztahuje na nakládání se všemi odpady, s výjimkou … vytěžených sedimentů z vodních nádrží a koryt vodních toků, u kterých vlastník prokázal, že vyhovují limitům znečištění pro jejich využití k zavážení podzemních prostor a k úpravám povrchu terénu, stanoveným v příloze č. 9 k zákonu*“).

V případě, že bude ve zjišťovacím řízení shledáno, že výše uvedené zeminy z realizace záměru (nebo jejich část) jsou odpadem podle zákona, lze je podle Katalogu odpadů (příloha č.1 vyhlášky MŽP 381/2001 Sb., ve znění vyhlášky č. 503/2004 Sb.) charakterizovat jako ostatní odpady (kategorie „O“), tzn. nelze předpokládat výskyt nebezpečných či jinak závadných složek. Jednalo by se pak především o odpady ze skupiny 17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03 (tj. neobsahující nebezpečné látky).

I další možné odpady lze očekávat nejspíše ze skupiny Katalogu odpadů 17 – Stavební a demoliční odpady, konkrétně 17 01 01 Beton (např. v důsledku odstraňování stávající přístupové cesty na hráz či provizorní panelové komunikace. Jako další přebytečný materiál se v rámci provádění stavby očekává také blíže nespecifikovatelné množství dřevní hmoty ze dřevin, jejichž kácení bude nutné k provedení odpadového koryta pod budovaným bezpečnostním přelivem. Zčásti zde půjde o předčasné smýcení lesního porostu a cca pěti vzrostlých dubů z hráze rybníka – získané dřevo lze tedy převážně charakterizovat jako surovinu. V případě kácení keřů, málo kvalitních náletových dřevin, likvidace odstraněných větví apod. lze případnou dřevní hmotu či štěpku dále využít, jinak je nutné považovat je za odpad kategorie 17 02 01 Dřevo.

Celkové množství jednotlivých odpadů není v projektovém záměru specifikováno, nicméně se nepředpokládají významnější objemy odpadů, které by znatelněji zatěžovaly okolí. Provozem stavby po jejím dokončení nevzniknou žádné další odpady.

B.III.4 Hluk a vibrace

Stavba, resp. terénní zásahy (odbahňování, hloubení tůní) bude probíhat mimo zastavěné území. V průběhu provádění záměru může dojít ke krátkodobému a pouze nevýraznému zhoršení životního prostředí v těsném okolí stavby a komunikací, které budou využívány pro dopravu materiálu. Po dokončení stavby nebude stavba své okolí ovlivňovat hlukem.

B.III.5 Záření ionizující a neionizující

V souvislosti s posuzovaným záměrem nedojde k umisťování zdrojů záření.

B.III.6 Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

Teoretickým rizikem **při realizaci záměru** je např. únik ropných látek ze stavebních mechanismů, splachy či úkapy betonu a dalších stavebních materiálů do toků, riziko v tomto případě závisí především na lidském faktoru – dodržování bezpečnostních předpisů. **V době provozování** havarijní situace vlivem záměru nehrozí. Naopak, za extrémních klimatických podmínek (povodně) bude naopak bezpečnostní přeliv chránit prostor pod rybníkem před neregulovaným přeléváním přes hráz, což pomůže předcházet povodňovým škodám níže na toku a omezí riziko zvláštní povodně ve Spáleném Poříčí (způsobené např. protržením hráze).

Při standardním způsobu realizace stavby, při dodržování závazných limitů a technologických požadavků (např. zemní práce v řečišti se provádějí mechanismy vybavenými odbouratelnými mazivy a PHM) se dají charakterizovat celková rizika eventuálních havárií pro životní prostředí jako mírná, vzhledem k plošnému rozsahu záměru však s nezanedbatelnou mírou nejistoty. V příslušné části Oznámení jsou navržena některá opatření, odpovídající maximální míře předběžné opatrnosti a zaměřená na předcházení nežádoucím (havarijním) stavům.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.1.1. Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání

Území dotčené záměrem představuje koryto Bradavy nad městem Spálené Poříčí v ř.km cca 9,5 až ř.km 10,1, především pak samotný rybník Hvížďalka, z menší části jsou dotčeny i břehy toku, niva nad rybníkem (resp. zanesená část historické zátopy rybníka) a prostor pod hrází rybníka. Samotný tok Bradavy (včetně pomyslného koryta protékajícího rybníkem) je součástí evropsky významné lokality Bradava. Lokalita je určena k ochraně populace raka kamenáče (blíže viz následující kapitoly a „naturové hodnocení", zařazené jako **Příloha** tohoto Oznámení). Vedle statutu „naturové" ochrany jako EVL je rybník také součástí lokálního biocentra ÚSES a je proto nutné zohledňovat i další biologické hodnoty přilehlého prostoru.

Využívání území je v současnosti dáno jednak charakterem vodní plochy, jednak blízkostí města. Rybník a jeho okolí tak mají především nezanedbatelnou rekreační funkci (např. sportovní rybolov, naučná stezka Hvížďalka). Záměr by měl vedle protipovodňové ochranné funkce přispět také ke zlepšení biologických parametrů zazemněné části historické rozlohy rybníka (dnes údolní nivy zarostlé monocenózami chrastice, kopřivy apod.), odkud jsou i recentně udávány výskyty zvláště chráněných druhů obojživelníků.

Provedení záměru vyvolá viditelné změny v dosavadním využívání území. Především půjde o trvalé odstranění dnes souvislého dřevinného porostu pod hrází (zčásti lesní pozemek, zčásti ostatní plochy), kudy je mj. vedena zmíněná naučná stezka. Nově zde bude odpadové koryto z bezpečnostního přelivu, které je navrženo převážně jako travnaté, v dolní části bude jeho dno před zaústěním do Bradavy opevněno kamennou rovnaninou. Na hrázi dojde ke kácení menší části stávající historické dubové aleje (cca pět vzrostlých dubů). V horní (východní) části rybníka má být podél přítoku zcela odstraněn stávající dřevinami zarůstající „poloostrůvek" vzniklý sedimentací povodňových splavenin, který výrazně zmenšuje plochu rybníka. Mělo by tedy dojít ke zvětšení (resp. obnově) rozsahu vodní hladiny a tím i ke zjednodušení jeho využívání. Nastíněné zásahy nicméně musí zohledňovat hlavní prioritu využívání lokality, kterou je podle investora přírodě blízké území, plnící funkce biologické (biocentrum, VKP apod., viz **kap. C.I.3**), ale přitom vhodné pro rekreaci i vzdělávání obyvatel (ekologická výchova).

Podle vyjádření stavebního úřadu (viz **část H**) je záměr z hlediska územního plánování v souladu s platnými územně plánovacími podklady, **územně plánovací dokumentace** pro dané území (k.ú. Těnovice) však **není zpracována**. Pro první etapu záměru je již dokonce vydáno platné územní rozhodnutí.

C.1.2. Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů

Z hlediska abiotických podmínek v dotčeném území nejsou ve zvýšené míře zastoupeny využívané přírodní zdroje. Ekonomicky využitelné evidované zdroje (resp. nerostné bohatství) se v řešeném území nenachází, nepočítáme-li odstraňované splaveniny (resp. rybniční sediment), které lze lokálně využívat např. k terénním úpravám či jako stavební materiály. Zemědělská půda bude dotčena dočasným záborem pro plochu skládky štěrku, trvalé ovlivnění se předpokládá na ploše deponie bahenních sedimentů. Další abiotické přírodní zdroje (např. podzemní vody apod.) nebudou záměrem nijak ovlivněny.

Z přírodních hodnot území je zřejmě klíčový stav biotické složky ekosystémů. Přestože se jedná převážně o umělou vodní plochu, je hydrobiologická hodnota Bradavy i v prostoru rybníka velmi vysoká. V průběhu uplynulých desetiletí už došlo k dostatečné renaturalizaci toku, mimo jiné díky transportu splavenin, velký podíl na příznivosti podmínek v toku má dosud velmi čistá voda. Tok Bradavy tak v současnosti hostí poměrně pestrou faunu, a podle předběžných zjištění z terénních pochůzek jsou i biologicky nejcennější partie rybníka vázány na „deltovité“ zaústění Bradavy, kde je velmi vysoká diverzita stanovišť vhodných pro celou řadu druhů (včetně zvláště chráněných – raci, mihule, střevle, ptáci, vydra atd.). Předpokládá se i výskyt druhů specificky vázaných na prostředí rybničního dna (škeble rybničná apod.).

Regenerace populací dotčených druhů lze u některých (např. u ryb) očekávat v relativně krátkém období, nicméně další potenciálně se vyskytující druhy (např. škeble, mihule, rak říční apod.) v případě kompletního odtěžení sedimentů v prostoru rybníka nemohou v dohledném časovém horizontu samovolně regenerovat a budou proto nutná speciální opatření.

Podrobnější výsledky průzkumů a návrhy nutných biologických opatření nebylo možné z časových důvodů řešit v rámci oznámení. Těmito aspekty se však komplexně zabývá souběžně zpracovávané biologické hodnocení podle § 67 zákona, jehož výsledky budou závazné v rámci navazujících řízení, mj. pro případné vydání výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů.

C.1.3. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštní pozorností na:

C.1.3.1. Územní systém ekologické stability krajiny

V řešeném území se nenachází žádné skladebné části územních systémů vyšší hierarchie (nadregionální či regionální biocentra a biokoridory). Nejbližší prvky regionální hierarchie představují regionální biocentrum 869 Kokšín a regionální biokoridor 254 (Hřebenec-Kokšín), respektive biokoridory v údolí řeky Úslavy (RBK 244 a 245). Celý tok Bradavy představuje **součást lokálního systému** ekologické stability – lokální biokoridor. V prostoru rybníka a v litorální zóně nad ním je pak vymezeno lokální biocentrum Hvížďalka. Nepředpokládá se však, že by posuzo-

vaný zásah (jehož provedení je plánováno v období cca půl roku, tedy jako relativně krátkodobé) nevratně ovlivnil ekologickou stabilitu území.

C.1.3.2. Zvláště chráněná území

V blízkém okolí záměru se nenachází zvláště chráněná území ve smyslu § 14 ZOPK. Nejblíže záměru leží území přírodní památka Hořehledy, ležící nad ústím Mítovského potoka cca 2,5 km proti proudu Bradavy. Tok Bradavy v úseku zamýšleného záměru je nicméně **součástí** evropsky významné lokality (**EVL**) **CZ0323145 Bradava**, vyhlášené podle § 45a ZOPK. EVL Bradava byla vládou ČR zařazena do **národního seznamu** (viz nařízení vlády č. 132/2005 Sb.). Rozhodnutím evropské komise ze dne 13.11.2007 byla EVL následně schválena i **v rozšířeném evropském seznamu** lokalit významných pro Evropská společenství (Sites of Community Importance, SCI) v kontinentální biogeografické oblasti. Zařazením do evropského seznamu se stává území EVL součástí evropské soustavy chráněných území Natura 2000, vytvářené na základě směrnic 79/409/EHS (směrnice o ptácích) a 92/43/EHS (směrnice o stanovištích).

Vzhledem k tomu, že EVL prochází přímo rybníkem Hvížďalka (cca v trase původního koryta toku Bradavy – viz **Obr. 2**), nebylo vyloučeno její možné negativní ovlivnění. Tuto skutečnost odráží také stanovisko příslušného orgánu Krajského úřadu Plzeňského kraje (viz **Příl. H.2**), zdůvodněné zejména možnými vlivy odbahňování rybníka a nutností jeho vypouštění do toku Bradavy, případně i zásahy do toku Bradavy. Podrobně se proto vlivy na EVL Bradava zabývá autorizované hodnocení vlivů záměru na území EVL podle § 45i ZOPK, které je **Přílohou** tohoto oznámení.

C.1.3.3. Území přírodních parků

Dotčené území není součástí přírodního parku ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

C.1.3.4. Významné krajinné prvky

Podle definice v § 3 odst. 1, písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. se v bezprostředním okolí záměru vyskytují významné krajinné prvky (VKP) – údolní niva, rybník, vodní tok. Posledně jmenovaná kategorie VKP je však v daném případě „překryta“ zvláštní ochranou EVL Bradava (zvláště chráněné části přírody jsou z citované definice VKP vyňaty. K zásahu do VKP je třeba získat souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody. Jiné VKP ze zákona (rašeliniště, lesy, jezera) ani VKP registrované podle § 6 nebudou záměrem dotčeny.

C.1.3.5. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Záměr není situován do území zvýšeného historického či archeologického významu. Při realizaci posuzovaného záměru se nepředpokládá zvýšená pravděpodobnost odkryvu archeologických nálezů, mj. s přihlédnutím k faktu, že zemní práce budou omezeny na zásahy do antropic-

kých uloženin (hráz rybníka) a do nivních sedimentů (různozrnné frakce povodňových splavenin), pocházejících převážně z období posledních několika desetiletí.

V případě, že by byly při výkopových pracích přece jen odkryty archeologické nálezy, je nutno postupovat v souladu s platnými předpisy (především § 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění), tzn. nález musí být oznámen Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu nejpozději druhého dne po nálezu. Nález i naleziště přitom musí být ponechány beze změny až do prohlídky oprávněnou organizací, která nejpozději do pěti pracovních dnů po učiněném oznámení provede opatření nezbytná pro záchranu archeologického nálezu před jeho poškozením, zničením nebo odcizením.

C.1.3.6. Území hustě zalidněná

Řešená lokalita záměru celkově nepředstavuje hustě osídlené území, všechny dotčené pozemky se nachází mimo intravilán. Vedlejším produktem záměru bude i částečné posílení protipovodňové ochrany obyvatel města či jejich majetku.

C.1.3.7. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží)

Území navrhované stavby není pod vlivem nadměrného či neúnosného zatěžování, naopak se jedná o oblast s relativně kvalitním životním prostředím. Podle mapy starých ekologických zátěží na portálu státní správy (http://geoportal.cenia.cz) zde nejsou evidovány staré zátěže.

C.2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny

Po stránce vlivů na lidské zdraví, ovzduší, podzemní a povrchové vody, apod. se nepředpokládají žádné podstatné důsledky provedení záměru. Nezanedbatelně, ovšem nikoliv zásadně či neakceptovatelně bude dotčen zemědělský půdní fond (plochy deponií). Závažné ovlivnění životního prostředí se očekává víceméně pouze ve vztahu k přírodním hodnotám, konkrétně některým zvláště chráněným druhům.

Po této stránce je nutno lokalitu považovat za nadprůměrně zachovalou, jednak z pohledu ochrany kriticky ohroženého druhu raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) v Bradavě (v České republice nejsilnější populace). Jak je však konstatováno v naturovém hodnocení podle § 45i ZOPK (viz Příl. Oznámení), nenachází tento druh optimální podmínky přímo v rybníce, ale v dotčeném úseku pouze v oblasti přítoku do rybníka a následně pod hrází rybníka (štěrkovité až kamenité dno, kořenové úkryty či nory v břehové zóně). Současně s kamenáčem se v toku Bradavy vyskytuje i další kriticky ohrožený druh (KO), rak říční (*Astacus astacus*), využívající podobné prostředí. Předpokládá se však, že tento druh může oproti předchozímu aktivně osidlovat i některá stanoviště v zátopě rybníka (možná vazba na úkryty podél břehů rybníka, případně štěrbiny v tělese zemní hráze).

Z dalších druhů vodních bezobratlých byl v toku Bradavy pod řešeným územím zaznamenán např. výskyt lastur škeble rybničné (*Anodonta cygnea* – silně ohrožený druh, SO). Samotný tok ovšem nepředstavuje typické podmínky pro tento duh mlže a pravděpodobné je proto splavení nalezených lastur právě z rybníka Hvížďalka, kde lze očekávat optimální biotop.

V Bradavě dále žije i zajímavá ichtyofauna. V navazujících úsecích toku jsou známy mj. výskyty mihule potoční (*Lampetra planeri* – KO) – v oblasti zaústění Bradavy do rybníka byly zjištěny rozsáhlé náplavy vhodné pro vývoj jejich larev (minoh). V době zpracování tohoto Oznámení nebyl výskyt mihule ještě prokázán ichtyologickým průzkumem; nicméně na základě dostupných údajů o výskytu druhu a znalosti okolních úseků toku lze důvodně předpokládat, že území dotčené záměrem může být velmi významným biotopem pro celou populaci v Bradavě, a druh tak může být záměrem významně ovlivněn.

Z ryb se v toku vyskytují dále nejméně dva ohrožené druhy (O) – střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a vranka obecná (*Cottus gobio*), je možné zde očekávat i další druhy lipanového pásma, např. pstruha potočního, jelce proudníka či mřenku mramorovanou. Rybí obsádka samotného rybníka je nepochybně ovlivněna rybářským hospodařením (kapr, lín, štika? atd.), přesnější údaje však v současné době nejsou k dispozici. Z ostatních taxonomických skupin lze z nejbližšího okolí lokality uvést celou řadu ptačích druhů, včetně např. ledňáčka říčního a žluvy hajní (oba SO), čápa bílého (O) či volavky popelavé atd. Ze savců byl prokázán pravidelný výskyt vydry říční (SO). Vztah těchto organismů k záměru je daný využíváním preferovaného prostředí (optimální ekologická nika), nežádoucí ovlivnění jejich populací (dočasným) působením však není možno předpokládat. Vzácnější druhy rostlin v okolí nebyly zaznamenány.

Vzhledem k výše popsané situaci bude patrně nezbytné udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů podle § 56 ZOPK (zásahy do biotopů a přirozeného vývoje). Konkrétně se bude jednat o některé ovlivněné druhy živočichů. Jako odborný podklad pro jejich úplný výčet a případné vydání výjimek by mělo sloužit komplexní biologické hodnocení podle § 67 zákona, zpracovávané souběžně autorizovanou osobou. Výsledky biologického hodnocení nejsou v době zpracování Oznámení dosud kompletní, předpokládá se však, že zjištěné skutečnosti budou závazné pro další postup povolování a realizace záměru.

D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti)

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

Nepředpokládají se jakékoliv negativní dopady záměru na veřejné zdraví, naopak lze očekávat mírný přínos v rámci ochrany obyvatelstva. Hlavním uváděným důvodem doplnění bezpečnostního přelivu je omezení rizika protržení hráze rybníka a zamezení zvláštní povodním. Rovněž má dojít ke zmírnění povodňových škod ochranou prostoru pod hrází s četnými objekty individuální rekreace (zahrádky). Celkový **vliv na obyvatelstvo** lze hodnotit jako **mírně pozitivní**, **s nízkou mírou nejistoty**.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Při realizaci I. a II. etapy bude těžká technika nasazená k terénním úpravám pod hrází a k odbahnění rybníka zdrojem emisí, hluku, a případně prachu. Vzhledem k charakteru, předpokládané době trvání záměru i k tomu, že se jedná o dobře větranou krajinu mimo intravilán, se ovlivnění ovzduší považuje za málo významné. Celkový **vliv na ovzduší a klima** lze hodnotit jako dočasný a **jen mírně nepříznivý**, **s nízkou mírou nejistoty**.

D.I.3. Vlivy na podzemní a povrchové vody

V souvislosti se záměrem se neočekává ovlivnění podzemních vod. Záměr nezpůsobí produkci odpadních splaškových vod.

Je nutné očekávat dočasný nárůst fyzikálního znečištění vody (zákal) především v důsledku provádění rozsáhlých zemních prací (odbahňování) v prostoru vypuštěného rybníka. Také stavební práce související se snížením přepadu a vybudováním vrchní výpusti mohou způsobit dočasné zhoršení kvality vody v blízkém okolí. Nelze vyloučit ani dočasný nárůst znečištění v důsledku provádění nezbytných prací v korytě toku (např. stavba kamenného prahu při nátoku do usazovací tůně nad rybníkem; zde lze však vzhledem k bodovému rozsahu očekávat jen velmi málo závažné znečištění).

Projektový záměr se nezabývá mechanismy, které by měly zabránit negativním projevům eventuelních mimořádných situací (např. aspoň obecná pravidla, požadavky na provozní či havarijní řád), vzhledem ke stávajícímu stupni projektování je tedy nutné uvažovat značná rizika. Především při provádění betonování hrozí kontaminace toku cementovými výluhy, což by mohlo

ovlivnit vodní ekosystém. Potenciální příčiny možného znečištění toku lze uvažovat i v důsledku splachů stavebních materiálů, zemin z výkopových prací v okolí (např. úprava pláně odpadového koryta, …), úkapů ropných látek či poruch nasazené techniky. Nárůst rizik může být způsoben i z dalších příčin, např. klimatických (větší srážky nebo naopak minimální průtoky).

Při dodržení postupů a navržených opatření lze celkový vliv na vodu hodnotit jako **málo až středně významně nepříznivý, avšak se zvýšenou mírou rizik** (nejistota stoupá vlivem značného působení lidského faktoru) Problém spočívá mj. i ve značné citlivosti zachovalých vodních ekosystémů s kriticky ohroženými druhy (viz D.I.5.).

D.I.4. Vlivy na půdu a geologické podmínky území

V projektovém záměru není stanoven rozsah **pozemků určených k plnění funkcí lesa**, na nichž dojde k odnětí plnění těchto funkcí. Předpokládá se pouze oddělení a odnětí části lesního pozemku p.č. 241/2, k.ú. Spálené Poříčí, podle skutečného stavu po provedení záměru. Na základě projektové dokumentace I. etapy záměru lze předpokládat odlesnění na ploše menší než 0,1 ha (celý pozemek má výměru 1374 m^2), vliv na PUPFL je proto zanedbatelný.

Dále má dojít k **záborům zemědělského půdního fondu** (ZPF), přičemž vyčísleny jsou pouze plochy pozemků pro umístění deponií vytěžených zemin. Hrubší (štěrkopísková) frakce sedimentů má být deponována na pozemcích PK č. 589, PK 590, PK 591, PK 597, PK 1479, PK 596/1, 596/2, 596/3, PK 1480 (vše k.ú. Hořehledy). Tyto zeminy se uvažují následně využít k terénním úpravám v jiné lokalitě a skládka štěrku se tak předpokládá jako pouze dočasný zábor (celkem představuje předpokládané dočasné vynětí ze ZPF **33.375 m^2**). Projektový záměr dále uvádí, že pro skládku jemnozrnných sedimentů (rybniční bahno) je určen pozemek KN p.č. 367/14 (k.ú. Těnovice, vlastník MÚ Spálené Poříčí, **37.390 m^2**). U tohoto pozemku investor předpokládá, že dojde k trvalému odnětí ZPF a k provedení terénních úprav. Nakládání s těmito zeminami nicméně není plně dořešeno, vzhledem k nutnosti prokázání vhodnosti (resp. splnění limitních hodnot znečištění) pro povolení terénních úprav. Příslušné analýzy nebyly v době zpracování Oznámení k dispozici.

Souhrnně lze plochu záborů (tj. umístění deponií a provizorních komunikací) odhadnout na cca **7,5–8 ha ZPF**, přičemž cca z poloviny má jít o zábory dočasné, část pozemků (až 3,7390 ha) však může být ze ZPF vyňata trvale. Všechny dotčené pozemky ZPF jsou zařazeny do III. třídy ochrany ZPF (převažuje BPEJ 74602, vyznačují se průměrnou produkční schopností) a je tedy možné je využít pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití.

Vliv na geologické podmínky spočívá víceméně ve vytěžení povodňových říčních sedimentů (štěrkopísky) a jemnozrnného rybničního bahna. Tyto sedimenty jsou částečně využitelné např. jako stavební materiál (zásypy, drenáž, betonové směsi apod.) či k terénním úpravám.

Vzhledem k tomu, že z prostoru rybníka se tyto sedimenty nemohou dále vyplavovat, dochází zde k jejich hromadění. Odstraněním nedojde k narušení splaveninového režimu pod rybníkem. Možné zpomalení zanášení rybníka řeší III. etapa záměru (zahrnující hlubší sedimentační tůň v rozsahu cca 2.000 m^2. Tato neprůtočná tůň by měla výhledově sloužit k zachytávání povodňových sedimentů, přičemž její funkčnost lze obnovit občasným vytěžením nánosů.

Celkový vliv na půdu a geologické podmínky lze hodnotit jako nejspíše jen **málo významný**, avšak se **zvýšenou mírou nejistoty** (nejsou k dispozici analýzy prokazující vlastnost sedimentů, které mají být na dotčených pozemcích uloženy).

D.I.5. Vlivy na flóru a faunu, vlivy na ekosystémy

Potenciálně ovlivněnou složkou životního prostředí je jednoznačně fauna, zejména živočišné druhy vodních ekosystémů, z nichž některé jsou zvláště chráněné podle platné legislativy (zákon č. 114/1992 Sb., vyhláška 395/1992 Sb.).V lokalitě hodnoceného záměru jsou na základě dostupných údajů a orientačního (předběžného) biologického průzkumu (srpen-září 2010) známy či předpokládány výskyty následujících zvláště chráněných druhů vodní fauny, u nichž je očekáváno určité negativní ovlivnění:

Rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium)* a **rak říční** (*Astacus astacus)* jsou druhy zařazené podle zákona č. 114/1992 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky 395/1992 Sb. v kategorii kriticky ohrožené. Oba druhy korýšů využívají především celé koryto Bradavy s pevným písčitokamenitým dnem (velká úkrytová kapacita substrátu dna) a jílovitými břehy s přirozeným břehovým porostem, kde mezi kořeny nacházejí vhodné úkryty. Rak kamenáč je zároveň druhem v zájmu evropských společenství (vyhláška 166/2005 Sb.) k jehož ochraně je určena EVL Bradava. Možné negativní ovlivnění tohoto předmětu ochrany evropsky významné lokality Bradava je blíže vyhodnoceno podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (viz **Příloha**).

Přímý negativní vliv na raky představuje zejména **vypuštění rybníka**, případně i zmenšení plochy zatopené vodou při zaústění Bradavy do Hvížďalky (aktuální zavodněná plocha silně ovlivněna vzdutím rybníka) a s tím spojené obnažení úkrytů, případně i přímé usmrcení jedinců přítomných v prostoru těžby sedimentů. Dalším negativním zásahem je **budování betonového stabilizačního prahu** na pravém břehu Bradavy pod hrází rybníka, v místě zaústění odpadového koryta. Je zde oprávněný předpoklad zničení úkrytů v břehové zóně v úseku cca 50 m dlouhém a usmrcení části přítomných jedinců, navíc hrozí rizika znečištění toku výluhem nebo oplachem (zejména čerstvého) betonu. Budování nátoku do usazovací tůně představuje pouze lokální zásah; i zde lze uvažovat možné ovlivnění biotopu, týkající se však pouze jednotlivých kusů. Zemní práce na dně rybníka nejspíše závažným vlivem nebudou (nepředpokládá se, že by se raci vyskytovali přímo v rybničním v bahně), naproti tomu dlouhodobý zákal vody v důsledku zemních prací může způsobit zhoršení reprodukčních podmínek raků i ve značném

úseku toku pod rybníkem (důsledkem může být např. plesnivění vajíček či zvýšení úmrtnosti juvenilních jedinců).

Schopnost regenerace račích populací je v přirozených podmínkách nesporně vysoká, ovšem oba druhy jsou poměrně citlivé na celou řadu změn kvality vody či na přítomnost patogenních organismů (račí mor), takže i přes velmi dobrý stav v současnosti je oslabování populace nežádoucí. Při realizaci bude nezbytné přijmout opatření, která umožní vliv na raky maximálně snížit (záchranný odlov a transfer do nedotčených částí toku či jiných vhodných biotopů).

Odtěžením sedimentů ze dna rybníka budou zasaženy i biotopy některých dalších druhů. V záměrem dotčeném prostoru v okolí zaústění Bradavy do rybníka Hvížďalka byly zjištěny rozsáhlé náplavy, potenciálně vhodné pro vývoj larev **mihule potoční** (*Lampetra planeri*), která je rovněž kriticky ohroženým druhem. Mihule jsou z dřívějších průzkumů známy a uváděny v řadě úseků Bradavy nad rybníkem Hvížďalka i z některých přítoků (Bojovka) - převážně se jedná o roztroušené a ne příliš početné výskyty, vázané na existenci vhodných jemnozrnných, zpravidla jen maloplošně vyvinutých náplavů. S největší pravděpodobností je hlavním limitujícím faktorem rozšíření mihulí právě nedostatek vhodných sedimentů v jinak bystřinném a štěrkovitém toku Bradavy, který nabízí dostatek míst pro tření dospělců.

Výskyt minoh v okolí deltovitého ústí Bradavy do rybníka lze na základě předběžné rekognoskace lokality považovat za vysoce pravděpodobný. Pokud se výskyt prokáže v průběhu prováděného biologického hodnocení (zvláště bude-li se jednat o početnou populaci), je nutno předpokládat odpovídající důsledky odbahňování na tento druh (usmrcování či úhyn přítomných jedinců, dlouhodobá likvidace značné části biotopu v toku) a případně přijmout vhodná opatření.

Výskyt **škeble rybničné** (*Anodonta cygnea*) v rybníku Hvížďalka je předpokládán na základě občasných nálezů lastur v toku Bradavy v okolí Spáleného Poříčí. Výskyt však může být potvrzen a případná abundance ověřena až vypuštěním rybníka. V případě, že by byla škeble zjištěna ve vyšší početnosti, hrozily by závažné dopady záměru na celou populaci a bylo by nutno přijmout opatření k jejich eliminaci či snižování.

Přirozená rybí společenstva v toku nejspíše nebudou během stavby závažněji dotčena, rybí obsádka v rybníce je z převážné části pod vlivem rybářského hospodaření a její ovlivnění lze redukovat výlovem v době vypouštění rybníka. V průběhu vypouštění mohou přirozeně se vyskytující druhy buď unikat proti proudu Bradavy, případně budou (zejména menší druhy), při vypouštění rybníka nasávány s vodou vypouštěnou rekonstruovaným vypouštěcím zařízením. Lze proto předpokládat, že převážná část populací ryb z prostoru rybníka unikne a vyhne se tak následkům dočasného zániku biotopu.

Z chráněných druhů je v okolí znám výskyt např. vranky obecné, která je vázána na čisté proudné úseky toků s členitým štěrkovým až kamenitým dnem. V Bradavě se vyskytuje stabilní

populace (zjištění ve většině úseků), nicméně v prostoru rybníka Hvížďalka nelze předpokládat její početnější výskyt (vhodný dnový substrát pouze při zaústění Bradavy). Přímý negativní vliv na tento druh v prostoru realizace záměru se neočekává, podobně jako na další druhy (např. střevle potoční). Nicméně v souvislosti s uvažovaným použitím betonu (zavazovací práh odpadového koryta) nebo v důsledku potenciálních úniků znečištění do toku pod Hvížďalkou (splachy, ropné látky apod.), je bezpodmínečně nutné předcházet vlivům potenciálně působícím mimo samotné řešené území (viz **kap. D.4**).

Ani další v řešeném území se vyskytující chráněné druhy fauny nebudou s největší pravděpodobností pozorovatelně ovlivněny – např. vydra říční, která se podle zjištěných pobytových stop pravidelně vyskytuje v Bradavě od ústí do Hvížďalky výše, nemůže však být s ohledem na charakter záměru citelně dotčena. Totéž platí i pro ledňáčka říčního, který je udáván v celém širším okolí (včetně vhodných biotopů pro hnízdění), čápa bílého a volavku popelavou (vlastní pozorování v r. 2010 při lovu v litorální části rybníka), pro něž záměr neznamená přímé ohrožení. Vliv na žluvu hajní (zjištěna při terénních pochůzkách v okolí na jaře 2009) lze vzhledem k předpokládané době provádění záměru vyloučit (tažný druh).

Základní podmínky a opatření, které mají zajistit, aby případné negativní ovlivnění zájmů ochrany přírody a krajiny bylo v co největší míře sníženo, jsou popsány v **kap. D.4**. Hlavní pozornost byla věnována rakům, významnost vlivů na raka kamenáče (ochrana EVL) podrobně řeší „naturové hodnocení“ podle § 45i, které je **Přílohou** tohoto oznámení. Vlivy na ostatní organismy jsou předmětem detailního biologického hodnocení, které bude investorem doloženo nejpozději k řízení o výjimkách pro zvláště chráněné druhy živočichů.

D.2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

Negativní vlivy na zdraví obyvatelstva se nepředpokládají, nedojde ani k ovlivnění populací žádných zvláště chráněných druhů rostlin. Zasaženy však budou lokální populace některých druhů živočichů (raci, mihule, škeble…). Rozsah vlivů z hlediska ochrany kriticky ohrožených druhů raků a integrity území EVL Bradava se předběžně očekává pouze lokální a přechodný, vzhledem k území EVL je hodnocený jako pouze mírně negativní (viz **Příloha** – „naturové hodnocení“). Přesto bude nutné přistoupit k opatřením na eliminaci či snížení očekávaných či možných negativních projevů. Dočasné zhoršení kvality vody v toku se bude projevovat nejspíše pouze lokálně (prostor rybníka a částečně v úseku pod ním) a s nejvyšší pravděpodobností nebude mít širší dopad na okolní území. Existuje však nezanedbatelné riziko (např. při úniku znečištění jako např. ropných látek, kalů, cementových výluhů atd.), že se vliv projeví i ve vzdálenějších úsecích toku, čemuž je nutno předcházet.

Nutná opatření jsou detailně rozebrána v **kap. D.4**.

D.3. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice

Vzhledem k umístění a rozsahu záměru nevzniknou žádné negativní vlivy na veřejné zdraví ani na životní prostředí, které by přesahovaly státní hranice.

D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříz. vlivů

Nejsou předpokládány žádné nepříznivé vlivy na zdraví obyvatel, v tomto ohledu není třeba žádných zmírňujících opatření. Do podrobnějších stupňů projektování je však třeba zahrnout úpravy či upřesnění záměru, které umožní předcházet hrozícím negativním vlivům na přírodní hodnoty nebo takové vlivy maximálně snížit.

V dosti stručném a obecně formulovaném projektovém záměru (viz Příloha č. 2 naturového hodnocení přiloženého na konci Oznámení) nejsou blíže řešeny základní postupy, která by měly směřovat k eliminaci či zmírňování případných negativních vlivů na vodní ekosystém. Výjimkou je zvolené načasování jednotlivých etap stavby, případně (velmi obecný) předpoklad záchranných transferů. Na základě posouzení očekávaných (s vysokou pravděpodobností nastanou) i potenciálních (nejsou nevyhnutelné, ale je nutno je uvažovat) vlivů záměru je úkolem zjišťovacího řízení stanovit opatření nezbytná pro ochranu příznivého životního prostředí.

Jedná se především o **opatření, vycházející z naturového hodnocení**, s cílem maximálně zabezpečit příznivý stav předmětu ochrany EVL Bradava (raka kamenáče):

1) V rámci I. etapy záměru je nezbytné změnit řešení zaústění odpadového koryta pod hrází rybníka navržené v PD ke stavebnímu povolení. **Zavazovací betonový práh** v délce cca 50 m na konci odpadu od doplňkového přelivu při zaústění do Bradavy je nutno **nahradit těžkým kamenným záhozem**, který nahradí i záhozovou patku z lomového kamene v břehu Bradavy. Toto řešení bylo odsouhlaseno i autorem původní PD (T. Pecival, Vodní díla TBD). Cílem opatření je jednak předcházení značným rizikům působení betonových směsí v toku, jednak vytvoření nových biotopů pro raky (kamenný zához) náhradou za zničené úkryty v příbřežní zóně. Při použití betonu v rámci dalších objektů (přeliv, požeráky apod.) je dále nutno zohlednit, že zejména čerstvý (nevyzrálý) beton nesmí přijít do kontaktu s vodotečí; je tedy nutné eliminovat případné úkapy, splachy či výluhy, omývání nářadí apod.
2) Před realizací zavázání odpadového koryta do pravého břehu Bradavy v rámci I. etapy je doporučeno v zasaženém úseku břehu pod hrází **provést záchranný odlov a transfer raků** do okolních částí toku, aby se předešlo jejich usmrcování v souvislosti se stavbou. Ve II. etapě je třeba po celou dobu vypouštění rybníka **sledovat výskyt raků v postupně obnažovaných částech zátopy** (pravděpodobnější hlavně v příbřežní zóně). Ohrožené jedince je opět žádoucí transferovat na vhodné místo. Projektový záměr předběžně počítá se záchrannými přenosy, nicméně nejsou v něm stanoveny žádné bližší údaje. Transfery případně odlovených jedinců je nutné provádět je podle následujících kritérií:

a) Záchranné přenosy z opevňováním dotčeného úseku břehu Bradavy pod hrází je žádoucí uskutečnit spíše na menší vzdálenost (cca po nejbližší příčný stupeň na toku), po dokončení kamenného záhozu pak lze předpokládat rychlé osídlení nově vzniklých biotopů; jen v případě vyšší abundance (~ 100 kusů) by bylo potřeba raky rozptýlit v delším úseku toku (omezení jejich vnitrodruhové prostorové či potravní konkurence).

b) K případným přenosům raků z rybníka je nutno přistupovat diferencovaně podle zjištěných druhů a jejich početnosti. V případě zjištění raků kamenáčů (předpokládá se malá abundance) je vhodné provést jejich transfer do okolních úseků Bradavy, nejlépe pod hráz. Raky říční je možno do Bradavy umisťovat jen v případě malých počtů odlovených jedinců, zásadně však pod rybník (omezení rizika přenosu chorob či parazitů). Při eventuálně vyšší abundanci (od prvních stovek jedinců raka říčního) je však žádoucí jejich přenos na jinou lokalitu. Tato lokalita bude blíže určena až na základě výsledků biologického hodnocení, pro hodnocení vlivů na EVL není rozhodující.

c) Případnou manipulaci s raky (kriticky ohrožený druh) může provádět výhradně odborně způsobilá osoba s příslušným oprávněním. Vypouštění raků do vhodných biotopů musí být prováděno co nejšetrněji a s respektováním poměru počtu odlovených raků a předpokládané úkrytové kapacity prostředí.

3) V rámci vypouštění rybníka a po celou dobu provádění II. etapy, kdy přes stávající přepad nepoteče žádný trvalý průtok **je nutno zajistit trvalé zavodňování velké tůně pod přepadem**, nejlépe zavedením části průtoku z výpusti do tůně, tj. cca 20 m proti proudu od vyústění stávajícího korýtka ze starého vypouštěcího zařízení do Bradavy (viz Mapa **v Příl. 3**). S ohledem na podmínky územního rozhodnutí pro stavbu bezpečnostního přelivu hráze je zároveň nutné zabezpečit, že nedojde k zamezení nátoku do náhonu pro Zábrodský rybník (mj. prevence ovlivnění organismů v něm).

4) Ve III. etapě je nutno **kategoricky vyloučit použití herbicidů pro likvidaci křídlatky** v nivě nad rybníkem (např. Roundup je toxický pro vodní organismy); případné zásahy se musí omezit na opatrné mechanické odstranění jednotlivých trsů (bodové výskyty v nivě). Případné plošné porosty, budou-li zjištěny, pravděpodobně odstraňovat nelze (podrobnosti mohou být stanoveny v biologickém hodnocení). Provedení kamenného prahu na nátoku do sedimentační tůně je třeba provést s maximální opatrností a pouze nezbytně nutným rozsahem zásahů do stávajícího toku a břehu.

5) **Ve všech etapách eliminovat nahodilé negativní vlivy**. Vhodnými organizačními opatření je nutno vyloučit možnost úkapů, omytí či splachů chemicky agresivního čerstvého betonu do toku; žádoucí je např. upozornit pracovníky, aby nedocházelo k omývání nářadí v toku apod. Při veškerých stavebních krocích je potřeba **všemožně zabránit znečištění toku** nežádoucími splachy, nadměrným zákalem, úkapem ropných látek apod. Je třeba klást důraz na prevenci úniků znečištění, zejména dbát na dobrý technický stav použité techniky. Pro zemní práce využít výlučně mechanismy s biologicky odbouratelnými mazivy a PHM. Při stavebních úpravách vypouštěcích zařízení je nutné dbát na zatěsnění pracovních jímek, aby do toku pod dotčeným prostorem nepronikala znečištěná voda.

6) Pro případ náhodného úniku znečišťujících látek je v rámci PD podrobnějšího stupně nutno **zpracovat havarijní plán**, zahrnující opatření pro eliminaci nežádoucích účinků na životní prostředí. Pro případy úniků cizorodých látek (např. úkapy paliv a maziv z použitých

mechanismů) předem zajistit způsob jejich odstranění; připravené prostředky (záchytné nádoby, norné stěny, sorbenty apod.) je nutno mít při stavbě neustále k dispozici. Cílem je **zcela vyloučit negativní projevy eventuelních úniků a splachů znečištění do toku.**

7) **Tok Bradavy** v rámci provádění stavby **nelze využívat jako zdroje vody** (např. pro míchání betonu, k rozsáhlejšímu odběru pro hygienické potřeby atd.). Mimo prostor vlastního staveniště je nutné v korytě **zachovat maximálně přirozený průtok**, nezasahovat do dnových sedimentů, respektovat dřevinný břehový doprovod (kořenové úkryty) atd.

8) Podle projektového záměru by mělo dojít k odtěžování sedimentů ze dna průtočného koryta Bradavy v zátopě rybníka až nakonec (souběžně s napouštěním rybníka). Je přitom třeba zohlednit teoretickou možnost, že v průběhu odbahňování může dojít v jeho dně k vymytí jemných sedimentů a odkrytí potenciálních vhodných úkrytů pro raky (kameny, štěrk). Bude proto nutné před finálním odstraněním koryta rovněž zkontrolovat, zda se v dotčeném prostoru nenacházejí nově usídlení raci a případně provést jejich přenos do nedotčených úseků.

Dále je zcela na místě požadovat, aby byly při provádění záměru uplatněny v co nejširší míře i další postupy a opatření, směřující k vyloučení nebo maximálnímu zmírňování všech potenciálních negativních vlivů na okolní prostředí. Znamená to mimo jiné:

9) **Dodržet základní předpoklady projektového záměru**, zejména **časový harmonogram provádění** stavby (vypuštění rybníka v září, napuštění v průběhu března), aby se předešlo dalším vlivům na přítomné druhy fauny. Např. vyloučení vlivů na obojživelníky je možné pouze za předpokladu, že bude zachován / obnoven rozmnožovací biotop v sezóně, kdy probíhá rozmnožování. Pro ptáky je důležité vyloučit rušení během hnízdění, např. hnízdiště v bagrováním zasažené litorální části či v odstraňovaných dřevinách (z tohoto důvodu je nutné veškeré dřeviny kácet pouze mimo hnízdní období). Zároveň je nutno splnit, že **při vypouštění rybníka Hvížďalka do Bradavy nebude použita spodní výpust'**. Do toku lze (vzhledem k možnému zákalu) vypouštět vždy pouze horní vodu (předcházení negativním vlivům na organismy v toku pod rybníkem).

10) **Vypouštění rybníka provést pozvolna**, aby průtok Bradavy prudce nevzrostl a nedocházelo k neúměrnému zákalu a vyplavování jemných sedimentů (září je obdobím, kdy průtoky v toku běžně představují jen desítky l/s, čemuž je přizpůsobená i zdejší fauna – např. aktivita raků je nejvyšší právě na podzim). Na základě hydrologických dat pro Bradavu (ČHMÚ, 1999) lze považovat za přípustné množství odtékající vody v řádu vyšších desítek l/s, max. do 200 l/s (cca odpovídá „střednímu" ročnímu průtoku Q_{180}). Při teoretické době vypouštění rybníka (až 30 dní) a předpokládaném objemu vody cca 60.000 m^3 lze odvodit potřebu upouštění o 2.000 m^3/den, což představuje potřebné navýšení průtoku v Bradavě jen o cca 0,023 m^3/s = 23 l/s.

11) Na základě předběžných zjištění je možné v bezprostředně dotčeném prostoru záměru očekávat **výskyt některých dalších zvláště chráněných druhů** (např. mihule, škeble). Další případné vlivy na tyto druhy a podmínky povolení nežádoucích zásahů do jejich přirozeného vývoje budou řešeny nejpozději v rámci řízení o vydání výjimek z ochranných podmínek podle § 56 ZOPK. Tyto výjimky budou podle požadavků orgánu ochrany přírody projednávány až **na základě zpracovávaného biologického hodnocení** (předpoklad je-

ho předložení příslušným orgánům ve 2. pol. října 2010). Není přitom vyloučeno, že si při biologickém hodnocení zjištěné skutečnosti vyžádají určité úpravy předkládaného záměru.

12) V období řízeného vypouštění rybníka bude zajištěn **dohled odborně způsobilé osoby**, oprávněné k manipulaci se zvláště chráněnými druhy. Vzhledem k požadovanému postupnému poklesu hladiny je třeba provádět záchranné průzkumy pravidelně, nejméně jednou denně po celou dobu vypouštění. Transfery živočichů musí být prováděny při splnění podmínek bodu 2) a dále v souladu s případnými dalšími opatřeními navrženými v biologickém hodnocení.

13) **Plochy dočasných záborů** využité pro provizorní přístupovou komunikaci, zařízení staveniště, případně jako dočasné deponie, budou **po ukončení prací uvedeny do původního stavu**. Před provedením přístupové komunikace a zřízením zamýšlených deponií (štěrku, případně i bahna) na zemědělském půdním fondu je vhodné skrytí ornice, případně podložení panelů geotextilí a podsyp štěrkodrti. Bližší podmínky by měl stanovit orgán ochrany ZPF ve svém stanovisku k dočasnému vynětí ze ZPF. Po ukončení prací musí být narušené plochy uvedeny do původního stavu. Vzhledem k nevyjasněnému použití rybničního bahna, které má být uloženo rovněž na deponii (viz bod 12), bude třeba na základě posouzení možného využití zvážit např. možnost trvalého odnětí příslušného pozemku ze ZPF a jeho převod k jinému využití. V případě eventuelního uložení sedimentu je přitom nutné řešit předcházení erozi a splachování těchto zemin (tvar deponie, urychlené vytvoření vegetačního pokryvu, např. zatravnění, zalesnění apod.).

14) Bude nutné **dořešit nakládání se sedimenty vytěženými při odbahňováním rybníka** (především s jemnozrnnou frakcí – bahnem), případně s výkopkem z hloubení tůní. Podle zákona č. 185/2001 Sb. (zákon o odpadech) lze tyto sedimenty použít k terénním úpravám, prokáže-li investor, že „*vyhovují limitům znečištění pro jejich využití k úpravám povrchu terénu, stanoveným v příloze č. 9 k zákonu*“. Případné použití sedimentů na zemědělském půdním fondu se řídí podle zvláštních právních předpisů (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, a jeho prováděcích předpisů. Pro další etapy projektování a povolování bude proto nutné doložit výsledky analýz těchto sedimentů; v případě nesplnění příslušných vlastností či limitních hodnot bude zřejmě nezbytné dále nakládat s přebytečnými zeminami jako s odpady. Obecně je v rámci záměru potřeba **vznik odpadů minimalizovat**, přednost by mělo mít opětovné využití materiálů před jejich skládkováním.

15) Nezbytnou dopravní obsluhu stavby (především nákladní dopravu) směřovat na komunikace mimo obytnou zástavbu; bude-li v nutných případech potřeba vést dopravu materiálu přes sídla, omezit takovou zátěž na denní pracovní dobu a přitom dbát na dodržování hygienických limitů hluku, vibrací apod.

D.5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

Na základě známých informací lze konstatovat, že záměr s největší pravděpodobností nepovede k trvalému či nevratnému zhoršení žádné složky životního prostředí. Nedostatky ve znalostech je třeba spatřovat především ve stručném a velmi obecném znění projektového záměru, který neřeší celou řadu možných aspektů a rizik. Naprostou většinu těchto nejistot se zpracova-

tel oznámení snaží řešit návrhem opatření v **kap. D.4**. Tato opatření musí být zapracována do následujícího stupně projektování.

Další nejistoty spočívají v prognózování dalšího vývoje lokality. Nedostatečně předpověditelným faktorem je pravděpodobnost havárií či jiných nestandardních stavů, při nichž může hrozit negativní ovlivnění okolí (zejména možnost splachů či havarijních úniků znečištění, ale také např. průběh povodní v době realizace stavby apod.). Nelze předvídat celou řadu vnějších faktorů, jako chod počasí, intenzitu srážek či jiné neočekávané situace, které mohou případné vlivy záměru posilovat či zmírňovat.

Poslední nedostatkem ve znalostech je souběžně probíhající a dosud nedokončený biologický průzkum dotčeného území. Do Oznámení byly z časových důvodů (nutnost včasného zahájení zjišťovacího řízení pro jeho ukončení do konce října 2010 a stihnutí termínu předložení projektu do OPŽP) zahrnuty poznatky k datu zpracování (konec září 2010). Veškeré relevantní informace budou zřejmě ještě v průběhu zjišťovacího doloženy v biologickém hodnocení, zpracovaném autorizovanou osobou podle § 67 ZOPK (probíhá mimo proces EIA).

Zpracovatel Oznámení přesto považuje získané údaje a zpracované průzkumy za dostatečné k tomu, aby byly v dostatečné míře vzaty v úvahu všechny pravděpodobné vlivy záměru. Negativní účinky na společenstva dosud zjištěných vodních organismů lze očekávat v přijatelné míře – nebude se jednat o vlivy trvalé, biologické funkce toku i v prostoru rybníka (dočasného záboru) budou v relativně krátké době obnoveny, případně budou změny podmínek dotčených druhů kompenzovány novými vhodnými biotopy. Bude-li doložen výskyt ještě dalších zvláště chráněných druhů, budou podmínky pro zajištění jejich ochrany stanoveny v biologickém hodnocení. Předpokládá se, že biologické hodnocení bude podkladem pro vydávání výjimek pro zvláště chráněné druhy či stanoviska k zásahu do VKP, které budou nutné pro vydání navazujících správních rozhodnutí (územní rozhodnutí).

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr oznamovatele je předložen univariantně. Jedinou teoretickou alternativou předloženého záměru, kterou by bylo možno hodnotit, je „nulová varianta“, tedy neprovedení záměru a zachování současného stavu rybníka i okolního území.

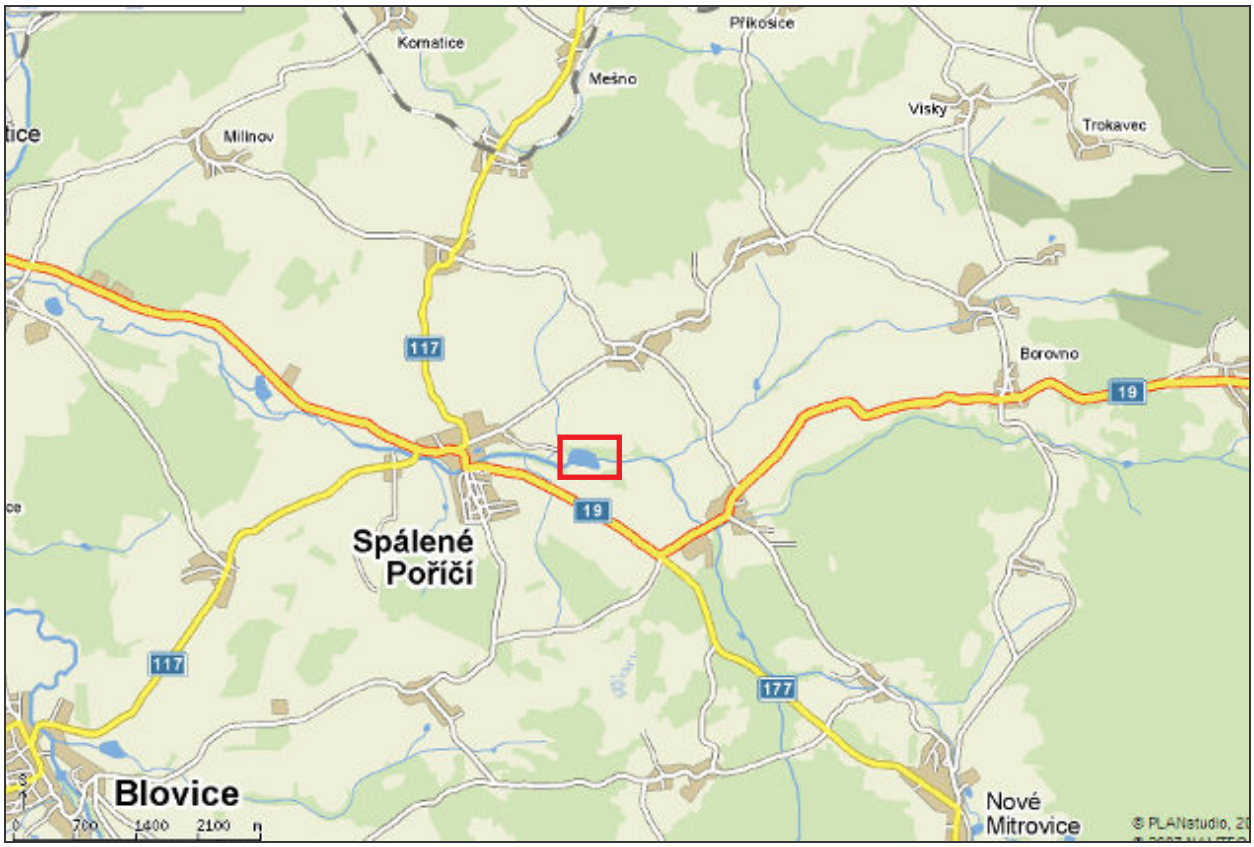
Předložená aktivní varianta byla shledána z hlediska vlivů na životní prostředí ve všech sledovaných faktorech (vstupy, výstupy, rozsahy a trvání vlivů apod.) jako podmíněně přijatelná. Navržené zásahy nelze *a priori* považovat za neakceptovatelné, avšak v průběhu dalšího projektování je nutno dořešit celou řadu aspektů, aby byla zajištěna dostatečná úroveň ochrany ekosystému Bradavy před nežádoucím působením případných potenciálních vlivů či havarijních stavů. **Doporučit proto lze pouze aktivní variantu upravenou podle podmínek uvedených v kap. D.4**.

Nulová varianta by v porovnání s navrženým projektem vyloučila zásahy do biotopů kriticky ohrožených druhů, znamenala by však trvání značného povodňového rizika pro město Spálené Poříčí.

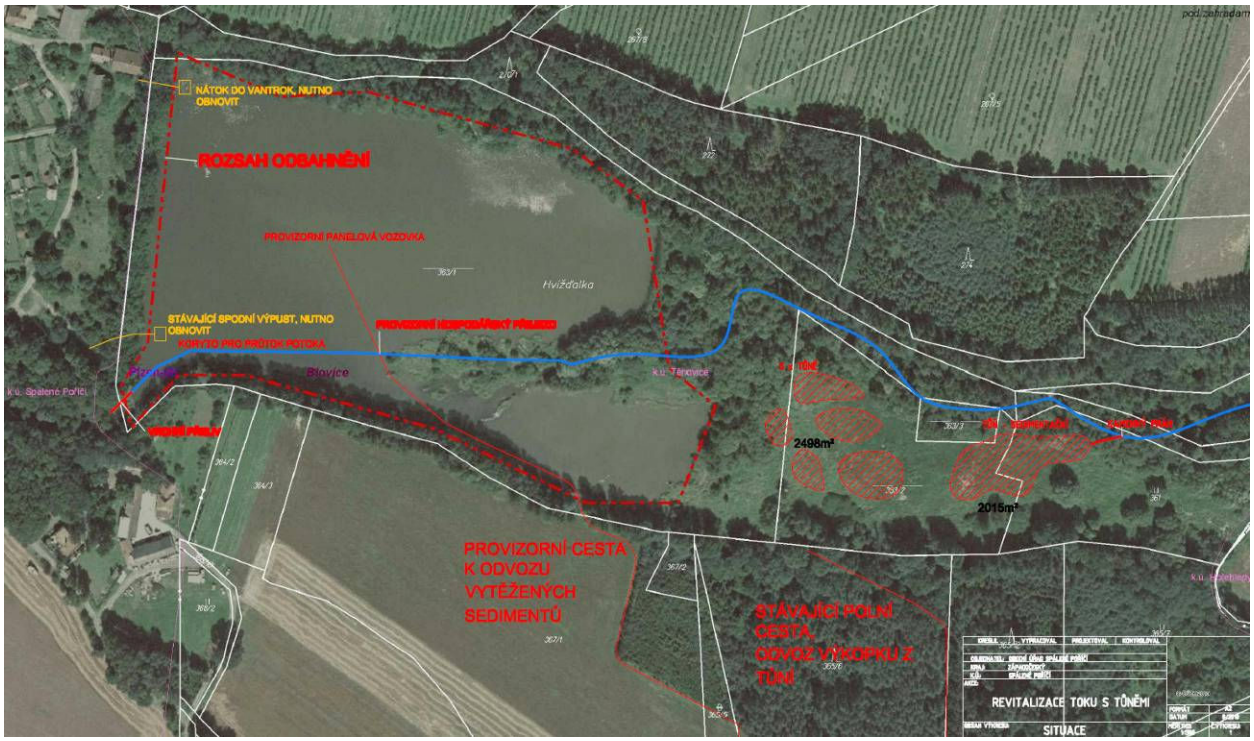
F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

F.1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení

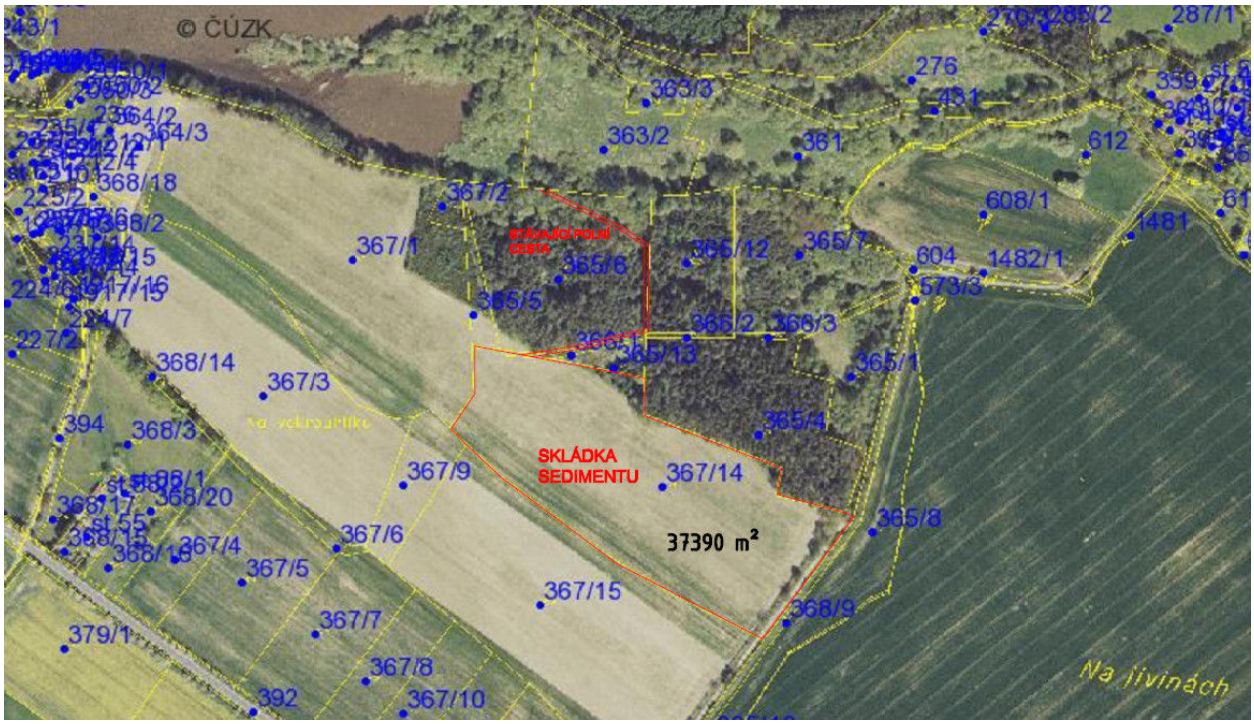
Obr. 1. Poloha území záměru (zdroj: www.mapy.cz).



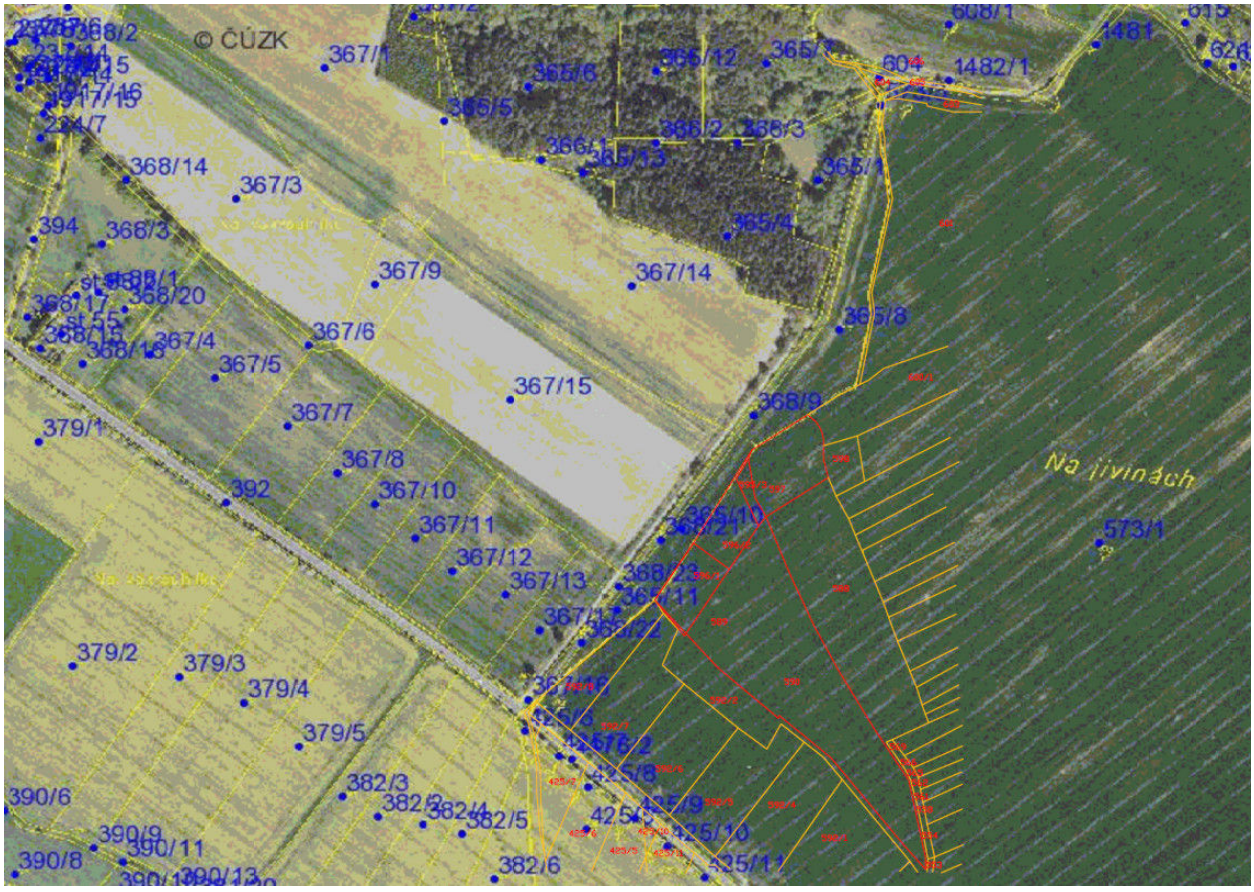
Obr. 2. Zákres záměru v ortofotomapě (podle podkladů projektanta).



Obr. 3. Lokalizace předpokládané skládky sedimentu (podle podkladů projektanta).



Obr. 4. Lokalizace předpokládané skládky štěrku (podle podkladů projektanta).



F.2. Další podstatné informace oznamovatele

Součástí Oznámení je i vyhodnocení významnosti vlivů na lokalitu soustavy Natura 2000 – evropsky významnou lokalitu Bradava (viz **Příloha** zařazená na konci Oznámení). S ohledem na předpokládané zásahy do biotopů či vývoje dalších druhů je v současné době zpracováváno rovněž biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (na základě požadavku orgánu ochrany přírody – viz stanovisko KÚ Plzeňského kraje č.j. ŽP/9980/10). V biologickém hodnocení budou detailně vyhodnoceny možné vlivy na faunu a flóru řešeného území a rovněž budou podrobně stanovena konkrétní opatření na jejich ochranu.

Předpokládá se přitom, že výsledky biologického hodnocení budou závazným podkladem např. pro případné vydání výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, případně pro vydání stanoviska příslušného orgánu k zásahu do VKP.

Seznam literatury a dalších podkladů

ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, č. 11: 1–23.

BÍLEK O. (2008a): Vodovod a kanalizace Borovno. Předběžné zhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000 (screening report). – Ms., depon. in KÚ Plz. kraje.

BÍLEK O. (2008b): Číčov – splašková kanalizace a ČOV. Předběžné zhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000 (screening report). – Ms., depon. in KÚ Plz. kraje.

BÍLEK O. (2008c): Hořehledy - splašková kanalizace a ČOV. Předběžné zhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000 (screening report). – Ms., depon. in KÚ Plz. kraje.

BÍLEK O. (2009): Bradava, Spálené Poříčí - zprůchodnění toku. Oznámení záměru Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení"). – IS EIA, kód PLK1446.

FISCHER D. & FISCHEROVÁ J. (2002): Závěrečná zpráva o výskytu raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) na části území okresů Příbram, Benešov a Plzeň-jih. – Msc., depon. in. AOPK ČR.

FISCHER D., BÁDR V., VLACH P. & FISCHEROVÁ J. (2004): Nové poznatky o rozšíření raka kamenáče v ČR. – Živa, Praha, 52: 79–81.

GERGEL J. & BUREŠ P. (2004): Studie o stavu hydrografické sítě povodí Bradavy (Bradava, Bojovka, Mítovský potok). – Ms., depon. in Městský úřad Spálené Poříčí.

KŘENOVÁ Z. & BÍLEK O. (2009): Rekonstrukce silnice I/19. Úsek Křižovatka I/20 - Spálené Poříčí. Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení"). – Ms., GeoVision, depon in. ŘSD, střed. Plzeň.

MARHOUL P. & TUROŇOVÁ D. (2007): Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000. – AOPK ČR, Praha, 201 pp.

SVOBODOVÁ J., ŠTAMBERGOVÁ M., VLACH P., PICEK J., DOUDA K. & BERÁNKOVÁ M. (2008): Vliv jakosti vody na populace raků v České republice – porovnání s legislativou ČR. – VTEI 50(6): 1–5 (Suppl. Vodní hospodářství 12/2008).

Právní předpisy

– zákon č. **100/2001** Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

– zákon č. **114/1992** Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)

– nařízení vlády č. **132/2005** Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů

– vyhláška č. **395/1992** Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Oznamovatel, město Spálené Poříčí, zamýšlí provést optimalizaci vodního režimu říčky Bradavy. Projektový záměr k žádosti o vydání územního rozhodnutí připravili na základě starších projektových dokumentací v září 2010 PaeDr. Lukáš Mikulecký a Ing. František Slavětínský. Posuzovaný záměr má tři části: **vybudování doplňkového bezpečnostního přelivu** rybníka Hvížďalka, dále **odbahnění rybníka** (odtěžení cca 90.000 m^3 sedimentu a jeho uložení na pozemcích města v okolí) a konečně **„revitalizace" nivy Bradavy nad rybníkem** v délce asi 300 m (především se jedná o vybudování tůní pro obojživelníky).

Doplňkový bezpečnostní přeliv v šířce 25 m je navržen tak, aby v době extrémních průtoků odvedl povodňovou vlnu hrozící přelitím přes hráz rybníka nově budovaným odpadovým korytem zpět do koryta Bradavy. Provedením záměru dojde ke zvýšení úrovně protipovodňové ochrany města a především objektů, nacházejících se pod hrází. Odbahněním (resp. odstraněním 1-2 m mocné vrstvy rybničního bahna a usazených splavenin) dojde ke zvýšení objemu vody v rybníce, čímž bude zastaveno aktuálně probíhající zmenšování rozsahu volné hladiny. Oproti dnešní situaci budou dále v nivě nad rybníkem vytvořeny nové drobné vodní plochy (tůně) vhodné k rozmnožování obojživelníků, jedna z tůní bude provedena tak, aby zároveň při velkých průtocích zachycovala splaveniny z toku Bradavy a zpomalila tak zazemňování rybníka.

Záměr je situován téměř výhradně na pozemcích oznamovatele (investora) a nevyžádá si závažné zásahy do stávajícího vzhledu území. Tok Bradavy zůstane zachován v prakticky nezměněné podobě, předpokládají se pouze okrajové zásahy do říčního biotopu, obývaného mj. rakem kamenáčem, který je předmětem ochrany EVL Bradava a kriticky ohroženým druhem.

Záměr počítá s minimálním zásahem do lesních pozemků (odnětí < 0,1 ha). Kácení dřevin se dále dotkne stávajících stromů na hrázi rybníka a porostů pod hrází (zčásti lesní pozemek, zčásti ostatní plochy), případně v nezbytně nutné míře keřových porostů v bezprostředním okolí provizorních tras kvůli přístupu na stavbu. Zábory zemědělské půdy (celkem cca 8 ha průměrně produkčních půd III. třídy ochrany ZPF) jsou uvažovány zčásti jako dočasné (dočasná deponie štěrku, provizorní přístupové komunikace – cca 4 ha), z části budou řešeny zřejmě jako trvalé (rybniční bahno – v závislosti na výsledcích analýz jeho složení – předpoklad 3,7390 ha).

Záměr nevyvolává významnější vlivy na ovzduší či zvýšenou dopravní zátěž veřejných komunikací, po nichž proběhne pouze přeprava relativně malých objemů stavebních materiálů. Relativně značné objemy odtěženého sedimentu budou uloženy (dočasně, případně zčásti trvale) v blízkosti rybníka na pozemcích investora na zemědělské půdě. Další nakládání s jemnozrnnými sedimenty (bahnem) bude záviset na výsledcích chemických rozborů přísluš-

ných sedimentů – prokázání, zda je možné je využít k terénním úpravám apod.). Během zemních prací (těžba sedimentu) bude docházet k nevyhnutelnému znečištění (zákalu) vody, odtékající následně do Bradavy. Tento vliv však bude časově omezený. Nepředpokládají se žádné další významnější vstupy (zábory) či výstupy do prostředí.

Největší pozornost byla při přípravě Oznámení věnována vlivům na vodní ekosystém a některé živočišné druhy, z nichž např. rak kamenáč je předmětem ochrany evropsky významné lokality Bradava, která je součástí evropské soustavy Natura 2000. Vzhledem k tomu bylo na základě stanoviska krajského úřadu Plzeňského kraje provedeno posouzení významnosti vlivů záměru na evropsky významnou lokalitu (tzv. „**naturové hodnocení**“), zpracované **podle § 45i ZOPK** pro tento účel autorizovanou osobou (**Příloha Oznámení**). Naturové hodnocení konstatuje, že nedojde k dlouhodobému či nevratnému negativnímu ovlivnění populace předmětu ochrany či celistvosti EVL Bradava. Zároveň však toto posouzení stanovuje i opatření potřebná pro eliminaci rizik a doplňuje upřesňující podmínky k dalšímu zmírňování možných dopadů na tento druh. Z těchto podmínek vychází i **opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů**, navržená v **části D.4**.

V dotčeném území jsou známé (nebo se zde očekávají) i výskyty dalších zvláště chráněných druhů živočichů (např. raka říčního, škeble říční, mihule potoční), tok využívá vydra říční, ledňáček říční atd. Možnými dopady na tyto druhy se podrobněji zabývá **biologické hodnocení**, zpracovávané **podle § 67 ZOPK** příslušnou autorizovanou osobou. Detailní výsledky tohoto hodnocení však ještě nejsou v době zpracování Oznámení k dispozici. Předpokládá se, že z uvedeného biologického hodnocení budou vyplývat **další opatření a bližší podmínky** pro případné povolení předkládaného záměru.

V projektovém záměru nejsou s ohledem na relativně malou podrobnost daného stupně projektování zahrnuty základní postupy k zajištění příznivého stavu vodních ekosystémů. Konečné řešení záměru musí obsahovat mimo jiné technická opatření k zamezení nepříznivých dopadů na chráněné živočichy (prevence znečištění, náhrada betonového zavazovacího prahu na zaústění odpadního koryta kamenným záhozem ad.). Budou nutná i další opatření (např. záchranné transfery ohrožených živočichů z rybníka a dotčených částí toku) a další náležitosti. Podrobnosti jsou

Předkládané oznámení záměru mělo objektivně posoudit, zda je navrhované řešení přijatelné z hlediska možného ovlivnění životního prostředí, případně lidského zdraví. Na základě všech výše uvedených údajů lze oprávněně předpokládat, že **při dodržení navržených zmírňujících opatření nedojde k ohrožení žádné složky životního prostředí či lidského zdraví** ani k závažnému a nevratnému ovlivnění přírodních hodnot. Záměr je proto s určitými úpravami (při splnění potřebných opatření) možno realizovat.

H. PŘÍLOHY - STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ

H.1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

MĚSTSKÝ ÚŘAD SPÁLENÉ POŘÍČÍ
ODBOR VÝSTAVBY náměstí Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí

Č.j.: 725/2010/MěÚSP
Vyřizuje: Louda
Tel.: 371 594 640
E-mail: stavebni@spaleneporici.cz

Datum: 20.9.2010

STANOVISKO

Městský úřad Spálené Poříčí, odbor výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), po posouzení žádosti, kterou dne 17.9.2010 podalo

Město Spálené Poříčí, IČ 257249, Náměstí Svobody č.p. 132, 335 61 Spálené Poříčí, zastoupené PeadDr Lukášem Mikuleckým, Nušlova č.p. 67, 377 01 Jindřichův Hradec 1,

(dále jen "žadatel"), ve věci souladu akce

Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníka Hvízďalka ve Spáleném Poříčí

s územně plánovací dokumentací vydává toto stanovisko. Uvažovaná akce o níže uvedeném rozsahu je v souladu s územně plánovacími podklady pro dané území. Pro k.ú Těnovice není schválená územně plánovací dokumentace.

Rozsah uvažovaného záměru, který navazuje na již územně projednanou rekonstrukci hráze rybníka Hvízdalka zahrnuje odbahnění rybníka na pozemku p.č. 363/1 k.ú. Těnovice s dočasnou skládkou sedimentu na pozemku p.č. 367/14 k.ú. Těnovice a skládkou pro uložení možného štěrku na pozemcích p.č 365/8 a 365/10 k.ú. Těnovice a na části parcely č. 573/1 k.ú. Hořehledy, dle PK p.č. 589, 590, 591, 597, 596/1, 596/2, 596/3 k.ú. Hořehledy. Na pozemcích 363/2, 363/3 a části p.č. 361 k.ú. Těnovice se předpokládá zřízení několika tůní pro obojživelníky. Součástí záměru je dočasná komunikace od rybníka po pozemku p.č. 367/1 k.ú. Těnovice ke skládkám sedimentu. Dočasné využití pozemků se předpokládá do 1 roku

Otisk úředního razítka

Josef Louda
vedoucí odboru výstavby

Obdrží:

Město Spálené Poříčí, Náměstí Svobody č.p. 132, 335 61 Spálené Poříčí
PeadDr Lukáš Mikulecký, Nušlova č.p. 67, 377 01 Jindřichův Hradec 1

H.2. Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění

VYPRAVENO 16 -08- 2010

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZN.: ŽP/8798/10

VYŘIZUJE: Ing. Lenka Janoušková
TEL.: 377195596
FAX: 377195393
E-MAIL: lenka.janouskova@kr-plzensky.cz

DATUM: 11. 8. 2010

PaedDr. Lukáš Mikulecký
Nušlova 67/V
37701 Jindřichův Hradec

Stanovisko k záměru „Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvížďala"

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy ochrany přírody (dále „správní orgán") věcně a místně příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon") vydává městu Spálené Poříčí (IČ: 00257249), Náměstí Svobody 132, 335 61 Spálené Poříčí, zastoupenému PaedDr. Lukášem Mikuleckým (IČ: 45567620), Nušlova 67/V, 377 01 Jindřichův Hradec, podle § 45i odst. 1 zákona k záměru **„Optimalizace vodního režimu říčky Bradavy v lokalitě rybníku Hvížďala"** toto stanovisko:

Nelze vyloučit, že výše uvedený záměr může mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu Bradava.

Odůvodnění:

Řeka Bradava je vyhlášena jako evropsky významná lokalita Bradava na ochranu raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*). Záměr je rozdělen do tří etap; první řeší opravu výpustného zařízení a opravu hráze včetně přepadu, druhá odbahnění rybníka a třetí vytvoření mokřadu, tůní a meandrů řeky Bradavy. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o největší populaci zvláště chráněného - kriticky ohroženého raka kamenáče v Plzeňském kraji, nelze u odbahnění rybníka, které vyžaduje vypuštění vody do řeky Bradavy, a zejména u zásahů do koryta řeky Bradavy vyloučit významný vliv na předmět ochrany evropsky významné lokality.

KRAJSKÝ ÚŘAD
Plzeňského kraje
odbor
životního prostředí
④

Ing. Jan Kroupar
vedoucí oddělení ochrany přírody

PŘÍLOHA

Posouzení významnosti vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění