Oznámení záměru

podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (v rozsahu přílohy č. 4)

SPORTOVNÍ AREÁL ŠPIČÁK -
Výstavba dopravního zařízení na lyžařské trati č. 4

Oznamovatel: Sport Service Špičák, spol. s r.o.
Špičák 77/17, 340 04 Železná Ruda

Únor 2011

Garant zpracování:

RNDr. Ondřej Bílek

- držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009).
- autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005)

Řešitelský tým:

GeoVision, s.r.o., Chodovická 472/4, Praha 20, pracoviště Částkova 73, 326 00 Plzeň
tel. 377 241 203, e-mail: zyval@geovision.cz

RNDr. Vladimír Zýval

RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

RNDr. Zdeňka Křenová, Ph.D.

Fotografie :

RNDr. Vladimír Zýval

RNDr. Zdeňka Křenová, Ph.D.

Poznámka: *Oznámení záměru ke zjišťovacímu řízení neprošlo jazykovou úpravou.*

Obsah

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI 4

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU 5

B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE 5

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 5

B.I.2. Rozsah (kapacita) záměru 5

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) 5

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry 6

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí 8

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru 8

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení 9

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků. 9

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst. 4 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat. 9

B.II. ÚDAJE O VSTUPECH 10

B.II.1. Půda 10

B.II.2. Odběr a spotřeba vody 10

B.II.3. Energetické zdroje 10

B.II.4. Surovinové zdroje 10

B.II.5. Stavební materiály 10

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu 11

B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH 11

B.III.1. Znečištění ovzduší 11

B.III.2. Odpadní vody 11

B.III.3. Odpady 11

B.III.4. Ostatní výstupy (hluk a vibrace, záření ionizující a neionizující, rizika havárií) 12

B.III.5. Doplňující údaje 12

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ 13

C.I. VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ 13

C.I.1. Speciální ochrana přírody 13

C.I.2. Obecná ochrana přírody 14

C.I.3. Ostatní charakteristiky 15

C.II. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ 15

C.II.1. Ovzduší a klima 15

C.II.2. Voda ... 15
C.II.3. Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje ... 16
C.II.4. Fauna, flóra, ekosystémy, krajina ... 16
C.II.5. Obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky apod. ... 17

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ... 18

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ... 18

D.I. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ODHAD JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI ... 18
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů ... 18
D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima ... 18
D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky ... 18
D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody ... 19
D.I.5. Vlivy na půdu ... 19
D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje ... 19
D.I.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy ... 19
D.I.8. Vlivy na krajinu ... 20
D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky ... 20

D.II. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI A MOŽNOSTI PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ ... 20
D.III. CHARAKTERISTIKA ENVIRONMENTÁLNÍCH RIZIK PŘI HAVÁRIÍCH A NESTANDARDNÍCH STAVECH ... 21
D.IV. CHARAKTERISTIKA OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ ČI KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ... 21
D.V. CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNÓZOVÁNÍ A VÝCHOZÍCH PŘEDPOKLADŮ PŘI HODNOCENÍ VLIVŮ ... 21
D.VI. CHARAKTERISTIKA NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH A NEURČITOSTÍ, KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE ... 22

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU ... 23

F. ZÁVĚR ... 25

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU ... 26

H. PŘÍLOHY ... 30

H.III.1. PŘEHLEDNÁ SITUACE ZÁMĚRU 1:2 500 ... 33

H.III.2. FOTODOKUMENTACE ... 34

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

A.1. Název firmy: **Sport Service, spol. s r.o.**

A.2. IČ: 46882006

A.3. Sídlo: Špičák 77/17, 340 04 Železná Ruda

A.4. Jméno a příjmení oprávněného zástupce oznamovatele:

Vladimír Kasík, jednatel společnosti

e-mail: kasik@spicak.cz

tel./fax +420 376 397 167, mobil +420 602 140 597

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

SPORTOVNÍ AREÁL ŠPIČÁK – Výstavba dopravního zařízení na lyžařské trati č. 4

Záměr náleží podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a Přílohy č. 1 tohoto zákona do:

Kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení),

sloupec B (orgány Kraje): **bod 10.7** „Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení.“

B.I.2. Rozsah (kapacita) záměru

Předmětem záměru „**SPORTOVNÍ AREÁL ŠPIČÁK – Výstavba dopravního zařízení na lyžařské trati č. 4“** je nové zpřístupnění relaxační sjezdové trati nacházející se ve spodní části sjezdové trati č. 4 v severovýchodní části areálu, která je v současnosti málo využívaná.
Záměr je předkládán ve dvou variantách:

Varianta „A“ předpokládá vybudování čtyřsedačkové lanové dráhy typu 4-CLF v šikmé délce 633,89 m s nástupním místem u paty sjezdové trati.

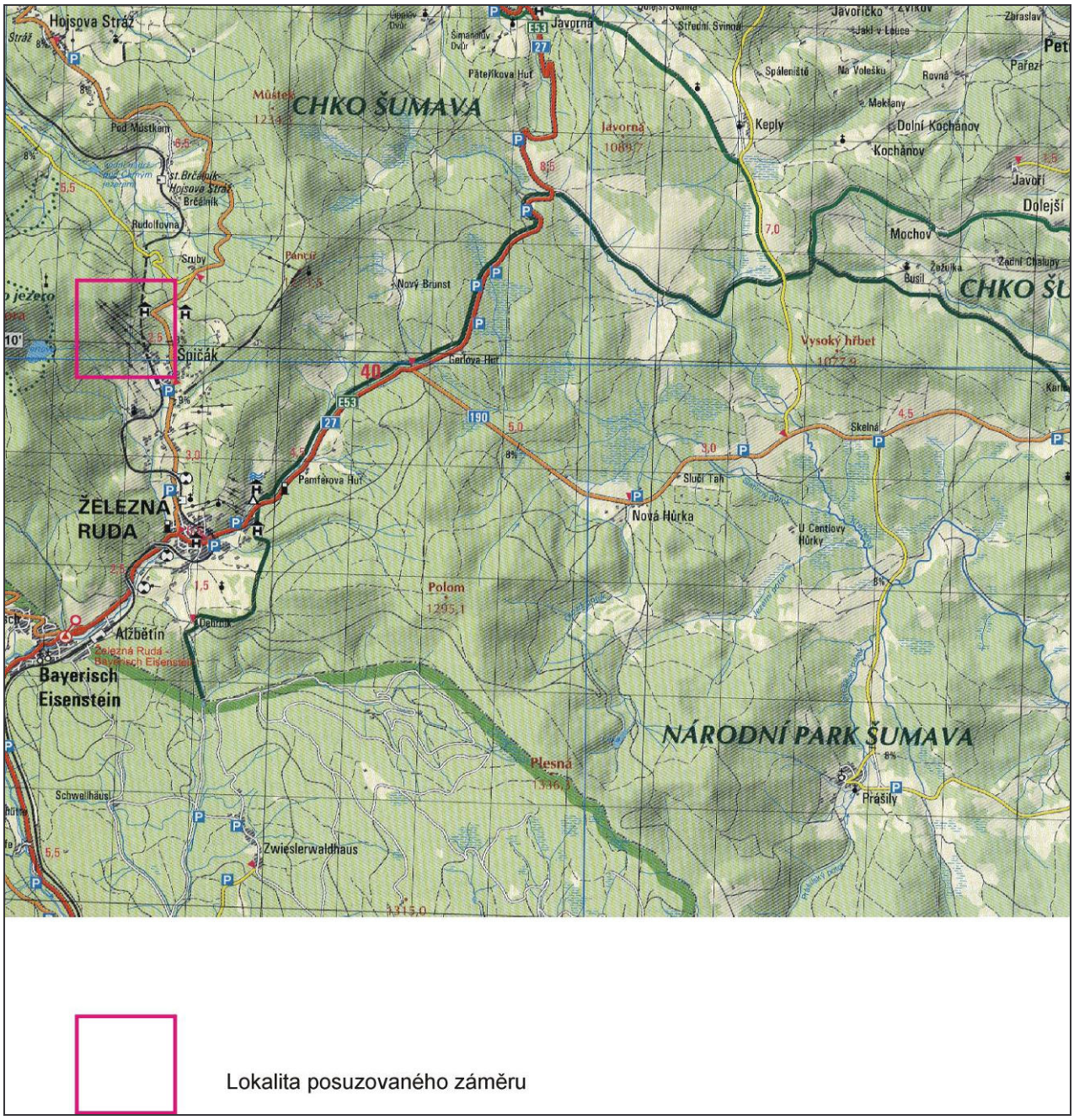
Varianta „B“ předpokládá vybudování pozemního lyžařského vleku s dvoumístnými unášeči v šikmé délce 633,89 m, v trase shodné s trasou lanovky.

Provoz obou variant je předpokládán pouze v zimních měsících. Vybudování nové lanovky nebo vleku umožní efektivnější využívání stávajících sjezdových tratí. Umělé zasněžování a údržba budou zajišťovány stávajícími technologiemi a mechanizací Sportovního areálu Špičák.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Záměr je umístěn v dolní části sportovního areálu na jihovýchodním úbočí hory Špičák, 3 km severně města Železná Ruda.

Kraj:	Plzeňský
Okres:	Klatovy
Obec:	Železná Ruda
Katastrální území:	Špičák
Pozemky p. č.:	539/3 - pozemek určený k plnění funkcí lesa 471/1 - pozemek určený k plnění funkcí lesa 471/12 - pozemek určený k plnění funkcí lesa 443/10 - pozemek určený k plnění funkcí lesa 440/30 - pozemek určený k plnění funkcí lesa 441/13 - ostatní plocha



Obr. 1: Výřez mapy 1:100 000 s vyznačeným místem záměru

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Nové zpřístupnění spodní části sjezdové tratě č. 4 ve Sportovním areálu Špičák je součástí koncepce rozvoje areálu, jejímž cílem je zlepšit nabídku, bezpečnost a komfort sportovních činností pro co nejširší návštěvnickou klientelu. Mírnější sjezdová trať, do jejíž těsné blízkosti je doplňkový vlek nebo kratší lanová dráha umístěna, je určena především pro menší děti, seniory a méně zkušené lyžaře. V souladu s koncepcí rozvoje areálu investor postupně buduje další sportovní a turistické aktivity vázané na současné území Sportovního areálu Špičák.

Zlepšení kvality zimní nabídky i realizované rozšíření nabídky letních aktivit má za cíl stabilizovat návštěvnost areálu (tím i ekonomické podmínky jeho provozování) a zatraktivnit lokalitu z hlediska rozvoje turistického ruchu na Železnorudsku. V souladu s touto koncepcí již byl vybudován bike-park, v budoucnosti se dále předpokládá napří. vybudování horolezecké stěny, vyhlídkové věže atd.

Doplňkový vlek nebo kratší lanovka v blízkosti dětské sjezdovky v jihovýchodní části areálu jsou dlouhodobě součástí koncepce rozvoje areálu a jsou v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (územní plán SÚ Železná Ruda – viz **Příl. H.I**).

Vlivy záměru „**SPORTOVNÍ AREÁL ŠPIČÁK – Výstavba dopravního zařízení na lyžařské trati č. 4“** se mohou potenciálně kumulovat s vlivy těchto záměrů:

- Záměr „Čtyřsedačková lanová dráha s nástupním kobercem - Sportovní areál Špičák“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 31. 01. 2005 (v informačním systému EIA je záměr evidován pod kódem **PLK114 – viz** http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=PLK144).
- V roce 2006 byla vytýčena turistická stezka Špičák – Rozvodí, které propojuje vrchol Špičáku s rozcestím turistických cest na Rozvodí. Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 9. 6. 2006 (záměr je v IS EIA evidován pod kódem **PLK221** - http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=PLK221).
- Záměr „Sportovní areál Špičák - Bikepark - I. etapa“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 19. 6. 2008. V IS EIA je záměr evidován pod kódem **MZP215** – viz http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=MZP215.
- Záměr na realizaci druhé etapy bikeparku „Sportovní areál Špičák – Bikepark – II. Etapa“ je v IS EIA - http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=MZP255 evidován pod kódem **MZP255**. Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo vydáno dne 19. 5. 2010. Obě etapy záměru na vybudování bikeparku ve sportovním areálu Špičák byly realizovány a bikepark je od roku 2010 v provozu.
- Záměr „Sportovní areál Špičák - rozšíření sjezdových tratí“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 14. 1. 2011. V IS EIA je záměr evidován pod kódem **MZP1544** - http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=PLK1544.
- Doposud nedostatečně jsou známy případné možné kumulace vlivů se záměrem na vybudování nového areálu sjezdového lyžování v lokalitě Pancíř-západ. Tento záměr není doposud zahrnut v územním plánu SÚ Železná Ruda, doposud nebyl oznámen a nejsou známy technické ani provozní detaily záměru. V tomto širším zájmovém prostoru byl doposud oznámen pouze záměr „Modernizace sedačkové lanové dráhy Pancíř, Železná Ruda“, který byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., jež bylo ukončeno ke dni 31. 5. 2005. V IS EIA je záměr evidován pod kódem **PLK144**- http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=PLK144.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Vybudování doplňkového vleku nebo kratší lanovky ve Sportovním areálu Špičák je součástí koncepce rozvoje areálu, jehož cílem je rozšířit nabídku sportovních činností pro co nejširší návštěvnickou klientelu (včetně dětí, seniorů a sportovně méně zdatných osob), který má za cíl stabilizovat návštěvnost areálu (tím i ekonomické podmínky jeho provozování) a zatraktivnit lokalitu z hlediska rozvoje turistického ruchu na Železnorudsku.

Záměr je připravován ve dvou variantách:

Varianta „A“ předpokládá vybudování čtyřsedačkové lanové dráhy typu 4-CLF v šikmé délce 633,89 m s nástupním místem u paty sjezdové trati. Ve spodní části trati je předpokládáno vedení lanovky po západním okraji sjezdové trati, konkrétně v místech, kde byla trať v roce 2010 rozšířena (bylo provedeno kácení okraje lesa a další potřebné terénní úpravy). V horní části plánované trasy bude lanovka procházet starým průsekem západně sjezdové tratě č. 4 (viz. **Příl. H.III.1**).

Varianta „B“ předpokládá vybudování pozemního lyžařského vleku s dvoumístnými unášeči v šikmé délce 633,89 m, v trase shodné s trasou lanovky.

Nulová varianta předpokládá pouze provoz stávajících sjezdových tratí a již existující čtyřsedadlové lanové dráhy v rámci Sportovního areálu Špičák.

Obě varianty záměru (A i B) jsou navrženy tak, aby (ani v kumulaci s již realizovanými záměry v rámci areálu) nebyly významně ovlivněny předměty ochrany evropsky významné lokality Šumava i ptačí oblasti Šumava (lokality soustavy Natura 2000) či ochranné podmínky Chráněné krajinné oblasti Šumava. Záměr významně neovlivní lesní porosty v areálu a bude respektovat výskyty chráněných druhů rostlin a živočichů.

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Záměr je připravován ve dvou variantních řešeních s následujícími technickými parametry:

Varianta „A“ předpokládá vybudování čtyřsedačkové lanové dráhy v šikmé délce 633,89 m. Lanová dráha bude překonávat převýšení 117 m s průměrným sklonem 18,78 %. Lanová dráha typu 4-CLF s neodpojitelně uchycenými sedačkami pro čtyři osoby bude mít dopravní kapacitu 1800 osob za hodinu. Na lanovce bude umístěno 63 čtyřsedaček v rozestupu 20,8 m. Provoz lanovky je předpokládán pouze v zimním období.

Nástupní místo je plánováno u paty sjezdové trati č. 4. Ve spodní části trati je předpokládáno vedení lanovky po západním okraji sjezdové trati, konkrétně v místech, kde byla trať v roce 2010 roz-

šířena (bylo provedeno kácení okraje lesa a další potřebné terénní úpravy). V horní části plánované trasy bude lanovka procházet starým průsekem západně sjezdové tratě č. 4 (viz. **Příl. H.III.1**). Pevná vratná stanice na betonovém pilíři bude složena z vratné ocelové konstrukce, uložení lanového kotouče průměru 4,80 m a kotevních prvků.

Dodavatel technologie garantuje, že na zařízení jsou používány výlučně oleje, tuky a maziva, která jsou šetrná k životnímu prostředí a při dodržování pokynů k provozu a údržbě nehrozí poškození životního prostředí.

Varianta „B“ předpokládá vybudování pozemního lyžařského vleku s dvoumístnými unášeči v šikmé délce 633,89 m, v trase shodné s trasou lanovky. Vlek typu APF 555 bude překonávat také převýšení 117 m s průměrným sklonem 18,78 %. Délka nekonečného lana bude 1300 m. Na vleku bude umístěno 70 unášečů. Vzdálenost mezi unášeči bude 18,60 m.

Z předpokládané jízdní rychlosti 3,10 m/sec a doby jízdy 3,41 minut vyplývá přepravní kapacita 1200 osob za hodinu. Provoz omezen pouze na zimní období.

Nástupní místo je plánováno u paty sjezdové trati č. 4. Trasa plánovaného vleku je shodná s trasou lanovky ve variantě A. Dodavatel technologie garantuje, že na zařízení jsou používány výlučně oleje, tuky a maziva, která jsou šetrná k životnímu prostředí a při dodržování pokynů k provozu a údržbě nehrozí poškození životního prostředí.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Předpokládaný termín zahájení stavby: **07/2011**

Předpokládaná termín dokončení stavby: **10/2011**

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků.

Plzeňský kraj

Město Železná Ruda

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst. 4 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

- **Územní rozhodnutí o umístění zařízení**. Rozhodnutí bude vydávat **Městský úřad Železná Ruda – odbor výstavby,** jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu.
- **Stavební povolení –** vydá **Městský úřad Železná Ruda – odbor výstavby**, jako příslušný stavební úřad dle zákona č. 183/2006 Sb.
- **Kolaudační souhlas** (povolení k užívání stavby) **– vydá Městský úřad Železná Ruda – odbor výstavby**

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Zábor zemědělského půdního fondu:

Realizací záměru nedojde k záboru zemědělského půdního fondu.

Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa:

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkce lesa, resp. k trvalému záboru ploch, k faktickému odlesnění či převodu do „ostatních pozemků“ v rámci PUPFL.

B.II.2. Odběr a spotřeba vody

Pitná voda nebude v provozu odebírána a spotřebovávána. Při výstavbě bude pitná vody spotřebovávána pouze pracovníky stavby, předpokládá se použití balené pitné vody.

Užitková voda nebude při výstavbě ani provozu dopravního zařízení odebírána a spotřebovávána (spotřeba vody pro zasněžování tratí se nebude vlivem záměru nijak lišit od současné).

B.II.3. Energetické zdroje

Nároky na energetické zdroje pro výstavbu lze považovat za zanedbatelné. Při svém provozu záměr vyvolá jen mírné zvýšení spotřeby energie (provoz dopravního zařízení bude vyžadovat navýšení stávající spotřeby elektrické energie ~ o jednotky %). Vzhledem k tomu, že rozhodující podíl na energetické náročnosti existujícího sportovního areálu připadá na vrub zasněžovacích systémů, projeví se provoz nového dopravního zařízení na celkové spotřebě energie pouze mírně (v obou variantách výkon motoru cca do 100 kW, přičemž v případě realizace vleku bude spotřeba o něco nižší než u lanovky).

Nepředpokládají se další nároky na energetické vstupy oproti stávajícímu stavu (např. nutnost posilování elektrického vedení, výstavby nové transformační stanice apod.).

B.II.4. Surovinové zdroje

Pro stavbu lanové dráhy (varianta A) nebo vleku (varianta B) a nezbytné terénní úpravy budou využity pouze výkopové zeminy a kameny z místa. Podpůrné pilíře a další nezbytné zařízení bude zajištěno dodavatelem stavby.

B.II.5. Stavební materiály

Druhy, množství a spotřeba stavebních hmot pro výstavbu lanové dráhy nebo vleku nebyly přesně specifikovány, v obou variantách se předpokládá především osazení pilířů (ošetřeno žárovým zinkováním) a jejich kotvení, a dále osazení unášecího lana. **Nepředpokládá se využití speciálních a**

neobvyklých stavebních materiálů. Dodavatel technologie garantuje, že na zařízení jsou používány výlučně oleje, tuky a maziva, která jsou šetrná k životnímu prostředí a při dodržování pokynů k provozu a údržbě nehrozí poškození životního prostředí.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Realizace záměru nemá zvýšené nároky na stávající dopravní infrastrukturu. Vozidla návštěvníků parkují na stálých parkovištích, která jsou využívána v zimní lyžařské sezóně.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší

Provozování doplňkového vleku nebo krátké lanovky nebude produkovat žádné emise znečišťujících látek. Při výstavbě budou krátkodobě produkovány emise ze stavebních strojů či z dopravy materiálu, může dojít k dočasnému nárůstu prašnosti apod. Jejich objem v době výstavby (*de facto* jen výkopové práce při zakládání opěrných pilířů a osazení unášecího lana) však bude zanedbatelný.

B.III.2. Odpadní vody

Po dobu stavby nebudou vznikat žádné odpadní vody nad rámec produkce areálu (pracovníci budou využívat existujícího sociálního zařízení). Provozování lanovky nebo doplňkového vleku nebude produkovat žádné odpadní vody.

B.III.3. Odpady

Nakládání s odpady musí odpovídat následujícím předpisům, ve znění pozdějších předpisů:

- zákon č. 185/2001 Sb. **Zákon o odpadech**, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. 381/2001 Sb. **Katalog odpadů**, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška 383/2002 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady ve znění pozdějších předpisů

Základní povinností každého stavebníka je předcházet vzniku odpadu a omezovat jejich nebezpečné vlastnosti. V případě vzniku odpadu je pak nezbytné nakládat s odpadem podle uvedených předpisů. Ze zákona je povinna likvidovat odpad fyzická nebo právnická osoba, při **jejíž činnosti odpad vzniká, nebo odborná firma smluvně zavázaná k likvidaci odpadu.**

Tab. 1. Odpady, které vzniknou při stavební činnosti

kód odpadu	název odpadu	kategorie	přepokládané množství (t)
17	**stavební a demoliční odpady (včetně zeminy vytěžené z kontaminovaných míst)**		
17 02	dřevo, sklo, plasty		
17 02 01	dřevo	O (ostatní odpady)	1

Tab. 2. Odpady, které budou vznikat při užívání stavby

kód odpadu	název odpadu	kategorie	přepokládané množství (t/rok)
20	**odpady komunální a jim podobné odpady**		
20 03	ostatní odpad z obcí		
20 03 01	směsný komunální odpad	O (ostatní odpady)	0,5

B.III.4. Ostatní výstupy (hluk a vibrace, záření ionizující a neionizující, rizika havárií)

Nepředpokládá se vznik nadměrného hluku či vibrací v míře překračující hygienické limity. Při provozu lanové dráhy nebo vleku vznikne určitá hladina hluku vlivem provozu zařízení a také hlasitého hovoru (křiku návštěvníků).

Nepředpokládá se vznik radioaktivního a elektromagnetického záření, neboť nebudou používány jejich zdroje. Rizika pro životní prostředí vyplývající z možných havarijních stavů dopravního zařízení jsou v obou předkládaných varianách záměru zanedbatelná.

V souvislosti se záměrem se nepředpokládají ani jiné výstupy do prostředí.

B.III.5. Doplňující údaje

Záměr nepředpokládá významné terénní úpravy či rozsáhlejší zásahy do krajiny. Území dotčené záměrem představuje dlouhodobě využívaný sportovní areál, navržené úpravy lze považovat za drobné změny „technologie“ v rámci existujícího využití.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.I.1. Speciální ochrana přírody

Trasa plánované krátké lanovky či doplňkového vleku se nachází v jihovýchodní části Sportovního areálu Špičák, jenž je v tomto území převážně součástí III. zóny CHKO Šumava; horní část dopravního zařízení a výstupní místo pak mají být umístěny ve II. zóně CHKO. Celé území je součástí Evropsky významné lokality (EVL) CZ0314024 Šumava. Hřeben mezi vrcholem Špičáku a Rozvodím je také součástí Ptačí oblasti (PO) CZ0311041 Šumava. Samotný prostor Sportovního areálu Špičák již do PO nepatří, hranice vede podél západního okraje areálu (sjezdovky č. 1).

Podle zřizovacích předpisů (zřizovací výnos MŠK ČSR č. 53855/63 ze dne 27.12.1963, resp. výnos ministerstva kultury ČSR č. 5954/1975 ze dne 17. 3.1975) je posláním chráněné krajinné oblasti ochrana všech hodnot krajiny, přičemž k typickým znakům krajiny patří např. vegetační kryt a volně žijící živočišstvo,… rozvržení lesního a zemědělského půdního fondu atd. Hospodaření, … výstavba a rekreace se provádí v souladu s posláním oblasti.

Podle § 25 zákona č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny), ve znění pozdějších předpisů, lze za CHKO vyhlásit …*území s harmonicky utvářenou krajinou, … významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin…. Hospodářské využívání těchto území se provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití CHKO je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty*.

Jak vyplývá z dat poskytnutých Správou NP a CHKO Šumava a doplňujících průzkumů, byly v celém prostoru Sportovního areálu Špičák v letech 1996 - 2010 zjištěny následující zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů (kategorie ochrany podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.):

Tab. 3. Zvláště chráněné druhy zjištěné v širším okolí záměru (v území Sportovního areálu Špičák).

odborný název	český název	charakter výskytu
druhy silně ohrožené		
Diphasiastrum alpinum	plavuník alpský	cca 1 m^2, v horní části areálu
D. issleri	plavuník Islerův	několik m^2, horní části areálu
Drosera rotundifolia	rosnatka okrouhlolistá	desítky ks, v horní části areálu
Pedicularis sylvatica	všivec lesní	ojedinělé exempláře
Pinguicula vulgaris	tučnice obecná	desítky - stovky ks, v horní části areálu

Picoides tridactylus	datlík tříprstý	recentní pozorování (2009-2010) v samotném areálu zřejmě souvisí s nárůstem četnosti druhu v okolních porostech v posledních letech
Turdus torquatus	kos horský	zahnízděný pár
druhy ohrožené		
Soldanella montana	dřípatka horská	v okolí záměru ojedinělé exempláře
Arnica montana	prha chlumní	v roce 2007 v celém areálu cca 10.000 ks
Dactylorhiza majalis	prstnatec májový	jednotlivé kusy u Pechova vývěru
D. longebracteata	prstnatec listenatý	desítky až nižší stovky kusů
Huperzia sellago	vranec jedlový	cca 1 m^2
Natrix natrix	užovka obojková	ojedinělý nález
Corvus corax	krkavec velký	přelet
Scirius vulgaris	veverka obecná	ojedinělý výskyt

V území <u>přímo dotčeném</u> záměrem nicméně <u>nebyl zjištěn výskyt</u> zvláště chráněných druhů rostlin či živočichů. Ve spodní části sjezdové trati č. 4 je záměr na vybudování krátké lanovky nebo doplňkového vleku umístěn do prostoru rozšířené sjezdovky, kde byl v r. 2010 byl odkácen lesní okraj a provedeny nezbytné terénní úpravy – zvláště chráněné druhy se zde nevyskytují. V lesních porostech v bližším okolí se ojediněle vyskytuje dřípatka horská (*Soldanella montana*), na sjezdovce č. 4 nad posuzovaným záměrem ojediněle i prha chlumní (*Arnica montana*) či prstnatec listenatý (*Dactylorhiza longebracteata*) – podle vyhlášky i červeného seznamu se jedná ve všech případech o druhy ohrožené – C3). Výskyty těchto druhů nebudou realizací záměru nijak ovlivněny.

Horní třetina trasy lanovky nebo vleku je plánována do starého lesního průseku západně sjezdové tratě č.4. V tomto území byl zaznamenán početný výskyt žebrovice různolisté (*Blechnum spicant,* indikační druh horských smrčin, který je v červeném seznamu zahrnut v kategorii vzácnější druhy vyžadující pozornost / málo ohrožené – C4a). Při přesném trasování lanovky či vleku, včetně vytyčování a umisťování podpůrných sloupů, je vysoce žádoucí postupovat maximálně citlivě s ohledem na výskyt porostů žebrovice různolisté a nezbytné je také respektovat výskyt lokálních menších vodotečí, pramenišť a mokřadů.

C.I.2. Obecná ochrana přírody

Podle Územně technického podkladu nadregionálního a regionálního ÚSES ČR (BÍNOVÁ et al. 1996) i podle ZÚR Plzeňského kraje se celý sportovní areál Špičák nachází v ochranné zóně NRBK K 107 - Královský hvozd–hranice ČR (horská osa). Podle aktuálně provádené reviza a aktualizace ÚSES (HÁJEK & SLÁMA 2011) navazuje za hranicí sjezdovky č. 4 směrem k východu až severovýchodu na sportovní areál lokální biokoridor vedený po Špičáckém potoce (zahrnující vlhké biotopy) a lokální biocentrum (CHOŠ 122 – Pod Hrnčířem), které je od místa záměru vzdálené nejblíže cca

80-100 m. Jiné skladebné části se v bližším okolí podle citované revize (předběžně odsouhlasené Správou CHKO Šumava) nenachází.

V území se nenacházejí **přírodní parky**. **Významné krajinné prvky** zde představují podle definice zákona č. 114/1992 Sb., pouze lesní porosty. Vzhledem k ustanovení § 3 odst. b): … „*Zvláště chráněná část přírody je z této definice (VKP) vyňata*“ a faktu, že jde o území ležící v CHKO, má zde zvláštní územní ochrana přednost před podmínkami obecné ochrany přírody a krajiny. Jinými slovy, že splnění podmínek ochrany CHKO nahrazuje požadavky ochrany VKP.

C.I.3. Ostatní charakteristiky

V území nejsou známy žádné archeologické památky či místa zvláštního kulturního významu. Lokalita nepředstavuje území hustě zalidněné, nevyskytují se na něm staré ekologické zátěže apod.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Přírodní hodnoty území dotčeného navrhovaným záměrem i okolí jsou ve velmi zachovalém stavu (CHKO, NPR, PP). Území je tvořeno lesy a bezlesím na lesních pozemcích, které leží v dlouhodobě provozovaném sportovním areálu. Záměr nepředpokládá žádné změny ve způsobu využívání pozemků či ve vzhledu území.

C.II.1. Ovzduší a klima

Znečištění všech složek životního prostředí včetně ovzduší je v dotčeném území minimální, celá oblast je významně dlouhodobě využívána k rekreaci obyvatelstva. V souvislosti se záměrem se nepředpokládají žádné zaznamenatelné dopady na ovzduší a klima.

C.II.2. Voda

Území, v němž je záměr situován, je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Šumava, zřízené nařízením vlády č. 40/1978 Sb.

Podzemní vody v širší oblasti jsou vázány především na průlinově-puklinový kolektor vyvinutý v podložních dvojslídných svorech skupiny Královského hvozdu a jejich zvětraliny (přítahové sutě). V dolní části svahů Špičáku v prostoru lyžařského areálu (pod lanovkou, dolní část Lubského svahu) i v lesních porostech se nachází několik vodních zdrojů využívaných k zásobování objektů v areálu a jeho těsném okolí. Vzhledem k charakteru záměru nelze očekávat ovlivnění kvality či vydatnosti vodních zdrojů.

Povrchové vody. Zohlednění výskytu lokálních menších vodotečí, pramenišť a mokřadů při budování záměru, včetně nezbytných protierozních opatření, eliminuje možné ovlivnění povrchového odtoku. Při dodržení těchto podmínek se nepředpokládá žádné narušení vodního režimu, soustřeďování povrchového odtoku, znečišťování vod apod.

C.II.3. Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje

Spodní stavba řešeného území je tvořena granátnickým dvojslídným svorem s andalusitem skupiny Královského hvozdu – moldanubikum Šumavy (stáří prekambrium-starší paleozoikum). Zvětralinový pokryv území je tvořen deluviálními sedimenty (jílovito-kamenité až kamenito-balvanité sutě, stáří pleistocén-holocén).

V lesních porostech se vyskytují minerálně chudé a mělké kambizemě, případně podzoly (zejm. ve vyšších polohách). Půdní pokryv lyžařských sjezdových tratí má místy charakter neopedonů (původní půdní pokryv byl změněn v minulosti při odlesnění svahu a jeho terénních úpravách). Vyznačují se tak jen minimální mocností nad horninovým substrátem a na strmých svazích (spíše ve vyšších polohách sjezdových tratí) také náchylností k odplavování (erozi).

C.II.4. Fauna, flóra, ekosystémy, krajina

Vegetační kryt uvnitř Sportovního areálu Špičák tvoří mozaika převážně pozměněných typů vegetace, zahrnujících jak bezlesé formace (na sjezdovkách, pod lanovkou apod.), tak lesní společenstva. Lesní ekosystémy, které mají především v horních partiích charakter acidofilních horských smrčin, přecházejících místy i v bučiny. Dominantní dřevinou je smrk *(Picea abies*), často s podstatnou příměsí jedle (*Abies alba*) a buku lesního (*Fagus sylvatica*). V keřovém patře je zastoupen jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*) a mladé exempláře smrku, místy odrůstá i jedle. Dominantou bylinného patra je nejčastěji třtina chloupkatá (*Calamagrostis villosa*) a brusnice borůvka (*Vaccinium myrtillus*), hojně se však uplatňují horské druhy jako žebrovice různolistá (*Blechnum spicant*), plavuň vidlačka (*Lycopodium clavatum*), věsenka nachová (*Prenanthes purpurea*) či podbělice alpská (*Homogyne alpina*). Kondominantami jsou obvykle maliník (*Rubus idaeus*), šťavel kyselý (*Oxalis acetosella*), metlička křivolaká (*Avenella flexuosa*), kapraď rozložená (*Dryopteris dilatata*) apod. Významné je zastoupení mechového patra s běžnými druhy jako jsou dvouhrotec chvostnatý (*Dicranum scoparium*), ploník ztenčený (*Polytrichum formosum*) a rokyt cypřišovitý (*Hypnum cupressiforme*). V níže položených částech areálu (III. zóna CHKO) pak převažují kulturní smrčiny hospodářského charakteru s chudým, výrazně redukovaným podrostem.

Nelesní společenstva zahrnují zejména v horních částech areálu sekundární trávníky na mělkých půdách, v nichž se uplatňují především acidofilní druhy s převahou smilky tuhé (*Nardus stricta*), psinečku obecného (*Agrostis capillaris*), provázenými běžnými druhy jako kostřava červená (*Festu-*

ca rubra), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*). Hojná je zde například chráněná prha arnika (*Arnica montana*). Rovněž v této vegetaci se vyskytují typicky horské druhy: žebrovice různolistá (*Blechnum spicant*), na velmi mělkých půdách v horní části sjezdovky č. 4 byly doloženy porosty vzácných plavuníků (p. alpský, p. Islerův - *Diphasiastrum alpinum, D. issleri*). Čerstvější stanoviště na poněkud hlubších půdách v průseku lanovky porůstá vegetace s dominantní třtinou chloupkatou (*Calamagrostis villosa*) a vrbkou úzkolistou (*Epilobium angustifolium*), kondominanty tvoří papratka samičí (*Athyrium filix-femina*), maliník (*Rubus idaeus*), starček Fuchsův (*Senecio ovatus*), medyněk měkký (*Holcus mollis*). Na několika místech v areálu (mimo lokalitu samotného posuzovaného záměru) byla zaznamenána prameniště s vlhkomilnou vegetací, nejběžnější jsou druhy škarda bahenní (*Crepis paludosa*), devětsil bílý (*Petasites albus*), občas rovněž s vzácnějšími druhy jako prstnatec Fuchsův pravý (*Dactylorhiza fuchsii* subsp. *fuchsii*), kejklířka skvrnitá (*Mimulus guttatus*) a vrbina hajní (*Lysimachia nemorum*).

V prostoru sportovního areálu pravidelně hnízdí jeden pár kosa horského (*Turdus torguatus*), silně ohrožený druh podle vyhl. č. 385/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Kos horský je tažný druh obývající horské a podhorské lesy, především jehličnaté, a to zejména ty, které sousedí s loukami nebo pasekami. Hnízdí převážně jedenkrát ročně, menší část populace i dvakrát do roka, s náhradním hnízděním po zničení první snůšky (Hudec et al., 1983). Na hnízdiště přilétá v březnu až dubnu, odlétá od července do září až října (Šťastný et al. 2006). V době hnízdění je citlivý na rušení, přičemž doba hnízdění kosa horského trvá od začátku května (výjimečně již od půli dubna) do konce června (Hudec et al. 1983).

Záměr nepředpokládá zásahy do krajinného rázu a do celkového vzhledu či využívání krajiny. Naopak, celý záměr je situován v existujícím sportovním areálu, v maximální míře využívá stávající infrastrukturu a zasahuje pouze do pozemků stávajícího areálu.

C.II.5. Obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky apod.

Vzhledem k relativně přírodnímu stavu celého dotčeného území je pochopitelné, že charakteristiky z hlediska obyvatelstva, hmotného majetku, kulturních či archeologických památek nejsou relevantní. Jediné antropické prvky v území představují sportovně-technická infrastruktura (lanovky a vleky) a samotné sjezdovky. Pozemky jsou ve vlastnictví státu, spravované Lesy ČR, s.p. a Města Železná Ruda. Sportovní areál je provozován na základě dlouhodobé nájemní smlouvy. Vzhledem k charakteru plánovaného zásahu se nepředpokládá žádné narušení antropických složek životního prostředí ani v době po realizaci záměru.

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a odhad jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Realizace záměru nebude mít významný vliv na veřejné zdraví. Sportovní aktivity jednotlivce mají obecně příznivý vliv na veřejné zdraví, záměr přibližuje lyžování široké cílové skupině včetně dětí a seniorů. Statisticky se vliv záměru na veřejné zdraví neprojeví.

Vybudování doplňkového vleku nebo krátké lanovky ve Sportovním areálu Špičák je součástí koncepce rozvoje areálu, jejíž cílem je rozšířit nabídku sportovních činností pro co nejširší cílovou skupinu. Investor postupně buduje další sportovní a turistické aktivity vázané na současné území Sportovního areálu Špičák s cílem stabilizovat návštěvnost areálu (tím i ekonomické podmínky jeho provozování) a zatraktivnit lokalitu z hlediska rozvoje turistického ruchu na Železnorudsku.

Vlivy záměru na obyvatelstvo lze hodnotit jako pozitivní, mírně až středně významné.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Při provozu relaxační sjezdové trati (spodní část trati č. 4) zpřístupněné doplňkovým vlekem či krátkou lanovkou nedochází k žádným emisím látek do ovzduší. Vozidla návštěvníků parkují na stálých parkovištích, která jsou využívána v zimní lyžařské sezóně.

Emise ze stavebních strojů při výstavbě tratí jsou zanedbatelné, neboť stavební práce budou realizovány v průběhu několika týdnů, nasazení stavební techniky bude krátkodobé. Emise, které takto vzniknou při stavbě, budou srovnatelné s emisemi z běžného obhospodařování lesa.

Vlivy záměru na ovzduší a klima hodnotíme jako nevýznamné, **s nízkou mírou nejistoty.**

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Nepředpokládá se vznik hluku a vibrací překračujícího hygienické limity. Při provozu lanovky či vleku vznikne určitá hladina hluku vlivem hlasitého hovoru (křiku návštěvníků). Nepředpokládá se vznik radioaktivního a elektromagnetického záření, neboť nebudou používány jejich zdroje.

Vlivy záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky hodnotíme jako nevýznamné, **s nízkou mírou nejistoty.**

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Zohlednění výskytu lokálních menších vodotečí, prameništ a mokřadů při budování záměru, včetně nezbytných protierozních opatření, eliminuje možné ovlivnění povrchového odtoku. Při dodržení těchto podmínek se nepředpokládá žádné narušení vodního režimu, soustřeďování povrchového odtoku, znečišťování vod apod.

Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody hodnotíme jako nevýznamné, při dodržení navržených preventivních a kompenzačních opatření, **s nízkou mírou nejistoty**.

D.I.5. Vlivy na půdu

K potenciálu ohrožení půdního krytu a případné erozi může dojít pouze při budování podpěrných sloupů lanové dráhy nebo vleku. V případě varianty „B“ – vlek vzniká potenciální riziko eroze také při předsezónní úpravě trasy vleku.

Realizací vhodných protierozních opatření při budování i provozu záměru lze případné negativní vlivy eliminovat.

Vliv na půdy hodnotíme jako málo významný (negativní)**,** při dodržení navržených preventivních a kompenzačních opatření, **s nízkou mírou nejistoty**.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr nezasahuje přímo ani nepřímo horninové prostředí s výjimkou půdního pokryvu jak je popsáno v kap. D.I.5. Vliv záměru na neobnovitelné přírodní zdroje je pouze nepřímý, to spotřebou elektrické energie pro pohon sedačkové lanové dráhy (energetický mix ČR obsahuje významný podíl využití neobnovitelných zdrojů energie). Spotřeba energie pro pohon lanovky či vleku (elektromotor s výkonem cca do 100 kW) je nicméně pouhým zlomkem (~ %) spotřeby areálu.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje hodnotíme jako nevýznamný, **s nízkou mírou nejistoty.**

D.I.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Potenciálně ovlivněnou složkou životního prostředí je biota, konkrétně lokální populace druhu žebrovice různolisté (*Blechnum spicant*), druh C4. Poškození lze eliminovat či významně minimalizovat při podrobném vytýčení trasy lanovky či vleku.

Většina zjištěných ohrožených druhů ptáků využívá sportovní areál jako potravní teritorium a nehnízdí zde. Rušení pravidelně hnízdícího kosa horského je velmi málo pravděpodobně s ohledem na trvání sezóny lyžování, která se nepřekrývá s hnízdním obdobím kosa horského. Záměr proto nebude mít vliv na zjištěné ohrožené druhy živočichů.

Vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 nebude významně negativní (viz Stanovisko příslušného orgánu OP – **Příloha H.II**).

Vliv na biotu hodnotíme jako nevýznamný, při dodržení navržených preventivních a kompenzačních opatření **s nízkou mírou nejistoty**.

Vlivy na ekosystémy hodnotit jako **málo významný,** při dodržení navržených preventivních a kompenzačních opatření **s nízkou mírou nejistoty**.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Jak již bylo uvedeno výše, realizace záměru nepředpokládá zásahy do krajinného rázu a do celkového vzhledu či využívání krajiny. Záměr je situován v existujícím sportovním areálu, v maximální míře využívá stávající infrastrukturu a neklade si žádné nároky na plošné rozšiřování, nové zábory přírodních stanovišť apod. Nedojde k žádnému vizuálně vnímatelnému zásahu do rozsahu lesních porostů, nezmění se uspořádání, struktura ani barevnost krajinné scény v dotčeném místě krajinného rázu.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

S ohledem na povahu záměru, jeho rozsah a s přihlédnutím ke skutečnostem uvedeným v kap. C.II.5. hodnotíme **vliv na hmotný majetek jako nevýznamný**. Neočekává se, že by byly jakkoliv ovlivněny archeologické či kulturní památky či další složky antropických systémů.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Nelze definovat konkrétní rozsah území, na němž by mohlo dojít k jakémukoliv ovlivnění veřejného zdraví. Nebudou významně ovlivněny předměty ochrany ani integrita lokalit soustavy Natura 2000. Nebudou dotčeny zvláště chráněné druhy rostlin ani živočichů. Žádný z vlivů na složky životního prostředí svým rozsahem významněji nepřesáhne území Sportovního areálu Špičák.

Vzhledem k tomu, že provoz (i stavba) záměru je časově i plošně omezenou aktivitou **nepředpokládáme přeshraniční vlivy záměru**.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při haváriích a nestandardních stavech

Žádná environmentální rizika havárií při provozu Sportovního areálu Špičák po realizaci záměru nejsou známa. Dodavatel technologie garantuje, že na zařízení jsou používány výlučně oleje, tuky a maziva, která jsou šetrná k životnímu prostředí a při dodržování pokynů k provozu a údržbě nehrozí poškození životního prostředí.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Nejsou předpokládány žádné nepříznivé vlivy na zdraví obyvatel, v tomto ohledu není třeba žádných zmírňujících opatření ve vztahu k veřejnému zdraví. Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního (přírodního) prostředí budou při stavbě a provozu uplatněna následující opatření:

1) **Časové omezení provozu** doplňkového vleku nebo krátké lanové dráhy **na dobu zimní sezóny** eliminuje nežádoucí rušení v hnízdním období ptáků.
2) Vytýčení a přesné umístění podpůrných sloupů bude provedeno podle terénní rekognoskace a výsledků botanického průzkumu tak, aby byly eliminovány negativní vlivy na porosty žebrovice různolisté, místní vodoteče a lokální prameniště.
3) Při rozšíření starého průseku v horní části trasy lanovky /vleku bude provedeno pouze minimální kácení stromů, a to s ohledem na **zachování stability okolních porostů**.
4) Osazení sloupů a nezbytné terénní úpravy a případné předsezónní úpravy v trase vleku budou zohledňovat lokální podmínky, důraz bude kladen na **protierozní opatření**.
5) **Důsledné dodržování provozního řádu** areálu a přepravního řádu lanovky/vleku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Pro prognózování vlivů byly využity zkušenosti zpracovatelů s provozem Sportovního areálu Špičák, případně analogie s obdobnými záměry ve zvláště chráněných územích.

Klíčovým předpokladem pro hodnocení vlivů bylo dodržování stanovených podmínek, za nichž bude nový záměr v rámci areálu provozován. S ohledem na přírodní hodnoty širšího území je provozování v souladu s uvedenými podmínkami nezbytné pro dlouhodobou udržitelnost celého sportovního areálu (např. eroze je nežádoucí jak pro ochranu přírody, tak i pro provoz lyžařských a cyklistických; obdobně zachování lesních porostů je nutným předpokladem udržení sněhových podmínek pro lyžování apod.).

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Nedostatky ve znalostech či neurčitosti specifikace vlivů v daném případě spočívají především v obtížné predikci chování návštěvníků a jejich dodržování provozního řádu areálu, nicméně na základě dosavadních zkušeností s provozem Sportovního areálu Špičák se nejeví tato problematika jako zásadní faktor z hlediska komplexních dopadů na životní prostředí.

Rovněž nepředvídatelnost přírodních faktorů (např. vývoj počasí, klimatických poměrů, větrné kalamity apod.) může zvyšovat neurčitosti při hodnocení vlivů. Přes uvedené faktory uvažuje předkládané hodnocení pouze nízkou či střední míru nejistoty pro jednotlivé vlivy, a to především k relativně malému rozsahu záměru a jím vyvolaných zásahů.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Jak již bylo uvedeno, záměr je připravován dvou variantách:

Varianta „A“ předpokládá vybudování čtyřsedačkové lanové dráhy v šikmé délce 633,89 m. Lanová dráha bude překonávat převýšení 117 m s průměrným sklonem 18, 78%. Lanová dráha typu 4-CLF s neodpojitelně uchycenými sedačkami pro čtyři osoby bude mít kapacitu 1800 osob za hodinu. Na lanovce bude umístěno 63 čtyrsedaček v rozestupu 20,8 m. Provoz lanovky je předpokládán pouze v zimním období.

Varianta „B“ předpokládá vybudování pozemního lyžařského vleku s dvoumístnými unášeči v šikmé délce 633,89 m, v trase shodné s trasou lanovky. Vlek typu APF 555 bude překonávat také převýšení 117 m s průměrným sklonem 18, 78%. Délka nekonečného lana bude 1300 m. Na vleku bude umístěno 70 unášečů. Vzdálenost mezi unášeči bude 18,60 m.

Z předpokládané jízdní rychlosti 3,10m/sec a doby jízdy 3,41 minut vyplývá přepravní kapacita 1200 osob za hodinu. Provoz omezen pouze na zimní období.

Nástupní místo v obou variantách je plánováno u paty sjezdové trati č. 4. Ve spodní části trati je předpokládáno vedení lanovky či vleku po západním okraji sjezdové trati, konkrétně v místech, kde byla trať v roce 2010 rozšířena (bylo provedeno kácení okraje lesa a další potřebné terénní úpravy). V horní třetině bude trasa lanovky či vleku procházet starým průsekem západně sjezdové tratě č. 4.

Dodavatel technologie garantuje, že na zařízení jsou používány výlučně oleje, tuky a maziva, která jsou šetrná k životnímu prostředí a při dodržování pokynů k provozu a údržbě nehrozí poškození životního prostředí.

Obě varianty předpokládají nezbytné rozšíření starého průseku. Tzn. že bude muset být provedeno odkácení několika vzrostlých stromů překážejících v trase vleku či lanovky. Záměr předpokládá, že bude provedeno pouze minimální kácení stromů, a to s ohledem na **zachování stability okolních porostů**. Záměr dále předpokládá, že přesné vytýčení a umístění podpůrných sloupů bude provedeno na základě terénní rekognoskace a výsledků botanického průzkumu tak, aby byly **eliminovány negativní vlivy na porosty žebrovice různolisté, místní vodoteče a lokální prameniště**. Varianta A (lanovka) představuje poněkud lepší řešení z hlediska ochrany půdy před erozí, varianta B je mírně výhodnější z hlediska spotřeby energie. Rozdíly mezi variantami z hlediska celkových vlivů na životní prostředí lze nicméně považovat za nepatrné a obě varianty za plně srovnatelné z hlediska ochrany životního prostředí.

Z hlediska vlivu na životní prostředí není mezi variantou „A“ a „B“ shledán rozdíl a ovlivnění životního prostředí oběma variantami je hodnoceno jako málo významné a přijatelné s ohledem na přijatá opatření a zjištěná rizika.

Nulová varianta (zachování stávajícího stavu) pochopitelně nejlépe vyhovuje obecným požadavkům ochrany přírody a krajiny, resp. **nepřináší žádné nové negativní vlivy na životní prostředí**, avšak nezohledňuje potřeby provozu a rozvoje Sportovního areálu Špičák.

Smyslem záměru investora je hlavně zpestření stávající nabídky sportovních aktivit pro co nejširší cílovou skupinu, celé rodiny, včetně dětí, seniorů a méně zdatných lyžařů, pro které je relaxační sjezdová trať ve spodní části trati č. 4 především určena. Nulová varianta by představovala spíše krajní řešení situace a oslabovala naplňování dlouhodobé koncepce rozvoje areálu.

Z hlediska obecných zákonných požadavků na ochranu životního prostředí **jsou varianta „A“** (krátká lanovka) i **varianta „B“** (doplňkový vlek) **akceptovatelné při dodržení opatření** navržených k prevenci, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

F. ZÁVĚR

Záměr

SPORTOVNÍ AREÁL ŠPIČÁK – Výstavba dopravního zařízení na lyžařské trati č. 4

je připravován dvou variantách:

Varianta „A“ předpokládá vybudování čtyřsedačkové lanové dráhy v šikmé délce 633,89 m. Lanová dráha bude překonávat převýšení 117 m s průměrným sklonem 18, 78%. Lanová dráha typu 4-CLF s neodpojitelně uchycenými sedačkami pro čtyři osoby bude mít kapacitu 1800 osob za hodinu. Na lanovce bude umístěno 63 čtyrsedaček v rozestupu 20,8 m. Provoz lanovky je předpokládán pouze v zimním období.

Varianta „B“ předpokládá vybudování pozemního lyžařského vleku s dvoumístnými unášeči v šikmé délce 633,89 m, v trase shodné s trasou lanovky. Vlek typu APF 555 bude překonávat také převýšení 117 m s průměrným sklonem 18, 78%. Délka nekonečného lana bude 1300 m. Na vleku bude umístěno 70 unášečů. Vzdálenost mezi unášeči bude 18,60 m.

Z předpokládané jízdní rychlosti 3,10m/sec a doby jízdy 3,41 minut vyplývá přepravní kapacita 1200 osob za hodinu. Provoz omezen pouze na zimní období.

Ve spodní části trati je předpokládáno vedení lanovky či vleku po západním okraji sjezdové trati, konkrétně v místech, kde byla trať v roce 2010 rozšířena (bylo provedeno kácení okraje lesa a další potřebné terénní úpravy). V horní třetině bude trasa lanovky či vleku procházet starým průsekem západně sjezdové tratě č. 4., který bude nezbytné rozšířit. Záměr předpokládá, že bude provedeno pouze minimální kácení stromů, a to s ohledem na **zachování stability okolních porostů**. Záměr dále předpokládá, že přesné vytýčení a umístění podpůrných sloupů bude provedeno na základě terénní rekognoskace a výsledků botanického průzkumu tak, aby byly **eliminovány negativní vlivy na porosty žebrovice různolisté, místní vodoteče a lokální prameniště**.

Z hlediska obecných zákonných požadavků na ochranu životního prostředí jsou varianta „A“ (krátká lanovka) i varianta „B“ (doplňkový vlek) akceptovatelné při dodržení opatření navržených k prevenci, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Vybudování doplňkového vleku nebo krátké lanové dráhy ve spodní části sjezdové trati č. 4 ve Sportovním areálu Špičák je součástí koncepce rozvoje areálu, jejímž cílem je rozšířit nabídku sportovních činností pro širokou návštěvnickou veřejnost, včetně dětí a seniorů, pro které je mírnější relaxační sjezdovka velmi vhodná. Investor postupně buduje další sportovní a turistické aktivity vázané na současné území Sportovního areálu Špičák s cílem stabilizovat návštěvnost areálu (tím i ekonomické podmínky jeho provozování) a zatraktivnit lokalitu z hlediska stabilizace turistického ruchu na Železnorudsku.

Oznámení záměru má upřesnit obsah a rozsah vyhodnocení jednotlivých vlivů záměru v objemu zpracované dokumentace pro územní rozhodnutí na složky životního prostředí. Záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (územní plán SÚ Železná Ruda). Byla navržena technická a biologická opatření pro snížení vlivu záměru na složky životního prostředí a veřejné zdraví. Záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu Šumava ani ptačí oblast Šumava. Po všech hodnocených stránkách představuje záměr přijatelné ovlivnění životního prostředí.

Použité podklady a literatura

BÍLEK O. (2006): Sportovní areál Špičák - vedení turistické stezky Špičák–Rozvodí. Posouzení významnosti vlivů na soustavu Natura 2000. – (nepubl., depon. in GeoVision, Plzeň).

BÍLEK O. (2010): Obnova „Lávkové cesty“ – zhodnocení lokality a možnosti zmírňování vlivů záměru na tetřeva hlušce (předběžná zpráva na základě výsledků terénního šetření). – (Ms., depon. in MěÚ Železná Ruda).

BÍLEK O. et al. (2009): Sportovní areál Špičák: Bikepark – II. etapa. Hodnocení významnosti vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení“). – GeoVision, Plzeň, IS EIA - kód MZP255.

BÍNOVÁ L. ET AL. (1996): Nadregionální a regionální ÚSES ČR (Územně technický podklad). - SŽP Brno.

BÚ ČAV (1987): Regionálně fytogeografické členění ČSR. 1. Vyd. - Academia Praha.

BUFKA L. (2004): Monitoring populace tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*) na Šumavě. – Aktuality šumavského výzkumu II., Srní 4.-7. října 2004., pp. 233–235.

BUFKA L., ČERVENÝ J. & BÜRGER P. (2000): Vývoj početnosti tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*) na Šumavě. – In: MÁLKOVÁ P. (ed.): Sborník příspěvků z mezinárodní konference „Tetřevovití (Tetraonidae) na přelomu tisíciletí“. České Budějovice, 24.–26.3. 2000, pp. 25–57.

CULEK M. ET AL. (1996): Biogeografické členění České republiky. - ENIGMA Praha.

CZUDEK T. (1972): Geomorfologické členění ČSR. Stud. Geogr. fasc. 23. - Geografický ústav ČSAV Brno.

DEMEK J. ET AL. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. - Academia Praha.

DOSTÁL. J.: Nová květena ČSSR 1, 2. Academia Praha 1989

DUB O., NĚMEC J. (1969): Hydrologie, TP 34. - SNTL Praha.

FORMAN R.T.T., GODRON M. (1993): Krajinná ekologie. - Academia Praha.

HAVRÁNEK F. (1994): Stanovištní nároky tetřeva hlušce. 1. informace – VÚLHM, Praha.

HLAVÁČ V. ET AL. (2001): Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy. – AOPK ČR Praha.

HORKÝ J., VOREL I. (1995): Tvorba krajiny. ČVUT Praha.

HUBENÝ P. (2008): Špičák - sjezdovky a okolí. Ornitologické hodnocení. – Ms., depon. in Správa NP a CHKO Šumava.

HUDEC K. ET AL (1983): Fauna ČSSR. Ptáci – Aves. Díl III/2. – Academia, Praha.1236 pp.

HUDEC K., ŠŤASTNÝ K. et al. (2005): Ptáci 2/I. Fauna ČR. – Academia, Praha.

HUSSLEIN M & KIENER J.(eds.) 2007. Natura 2000. Divoké srdce Evropy – Europas Wildes Herz. Grafenau/Vimperk 2007.

CHVOJKOVÁ E., SCHRÖPFER L., VIKTORA L. & VOLF O. (2008): Monitoring tetřeva hlušce a datlíka tříprstého v oblasti Jezerní hory, Špičáku a Pancíře v období 2008-2009. Průběžná zpráva za rok 2008. – Ms., ČSO, Ametyst, depon. in Správa NP a CHKO Šumava.

CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (EDS.) (2001): Katalog biotopů České republiky. - AOPK Praha.

KIENER J. HUSSLEIN M. & ENGMAIER K.H.(eds.). 2008. Natura 2000. Management im Nationapark Bayerischer Wald. Grafenau 2008.

KUČA K. ET AL. (1996 - 2007): Města a městečka v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. – Nakl. Libri Praha.

LÖW J. ET AL. (1995): Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability. - MŽP ČR/Doplněk Brno.

MÁLKOVÁ P. & LACINA D. (2002): Important bird areas in the Czech Republic. – ČSO, Praha.

MÍCHAL I. ET AL. (1991): Územní zabezpečování ekologické stability - teorie a praxe. - MŽP ČR Praha.

MÍCHAL I. ET AL.(1992): Obnova ekologické stability lesů. Academia Praha.

MÍSAŘ Z. ET AL. (1983): Geologie ČSSR, I. díl – Český masiv. - SPN Praha.

MUŽÍK J.: Urbanistické metody a urbanistická kritéria pro proces E.I.A. FA ČVUT Praha 1996

NEUHÄUSLOVÁ Z. ET AL. (2001): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Mapa a textová část. - Academia Praha.

ODUM E.P. (1970): Základy ekologie. Academia Praha.

OLMER M. ET . KESSL J. (1991): Hydrogeologické rajóny. - VÚV Praha.

PROCHÁZKA F. [ED.] (2001): Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky (stav v roce 2000). – Příroda, Praha, 18: 1–166.

QUITT E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr. fasc. 16. - Geografický ústav ČSAV Brno.

QUITT E. (1975): Soubor map fyzickogeografické regionalizace ČSR. Klimatické oblasti ČSR 1:500 000. - Geografický ústav ČSAV Brno.

ŘÍHA J. (1994): Metody posuzování variant. Informační listy o posuzování vlivů na ŽP v ČR. 7+8/93 - Praha

SMRČKOVÁ T. (2000): Současný stav populace tetřeva hlušce na Šumavě. – Diplomová práce, Lesnická fakulta ČZU Praha, m.s., 81 pp. + přílohy.

STORCH I. (1993): Habitat selection of Capercaillie in summer and autumn: Is billberry important? – Oecologie, 95: 257-265.

ŠŤASTNÝ K., BEJČEK V. & HUDEC K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků ČR v letech 2001-2003. – Aventinum, Praha.

ŠŤASTNÝ K., BEJČEK V. & HUDEC K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků ČR v letech 2001-2003. – Aventinum, Praha.

URBAN J. et al. (2008): Lávková cesta, Juránkova stezka, cesta u Juránkovy chaty a cesta v oblasti Lomničky – Zadní Chalupy. Naturové hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – AMEC s.r.o., Brno (nepubl., depon. in MěÚ Železná Ruda).

VELEK O.(1993): Analýza rizik. Řízení rizik. Vnímání rizik. Vyjednávání rizik. Participace občanů v procesu řízení rizik. Informační listy o posuzování vlivů na ŽP v ČR. 9/93 Praha.

VENKRBCOVÁ M. (2008): Železná Ruda - Špičák. Bikepark - terénní úpravy. Dokumentace pro územní rozhodnutí.- MS Sport servis Špičák.

VLČEK V. ET AL. (1984): Vodní toky a nádrže. Zeměpisný lexikon ČSR. - Academia Praha.

VOJÁČEK K (1990).: Vliv stavební činnosti na životní prostředí. Racionalizační a experimentální laboratoř s.p., studijní podklady a informace k životnímu prostředí č. 5. Praha.

VORÁČEK M. A KOL. : Rukověť E.I.A. Hodnocení vlivu na životní prostředí. Praha 1993

ZLATNÍK A. (1979): Přehled skupin typů geobiocénů původně lesních a křovinných v ČSSR (tabulka).

ZLATNÍK A. A KOL.(1973): Základy ekologie. SZN Praha.

V Plzni, dne 20. 2. 2011

Zpracoval:

RNDr. Ondřej Bílek

- držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009).
- autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005)

Řešitelský tým:

GeoVision, s.r.o., Chodovická 472/4, Praha 20, pracoviště Částkova 73, 326 00 Plzeň
tel. 377 241 203, e-mail: bilek@geovision.cz

RNDr. Vladimír Zýval

RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

RNDr. Zdeňka Křenová, Ph.D.

H. PŘÍLOHY

H.I. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

H.II. Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

H.III. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v dokumentaci

H.III.1. Přehledná situace záměru 1:2 500

H.III.2. Fotodokumentace

PŘÍLOHA H.I.

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Městský úřad Železná Ruda
Odbor výstavby – stavební úřad
Klostermannovo náměstí 295, 340 04 Železná Ruda
Tel: 376361211, Fax: 376397425, web: www.zeleznaruda.cz

Č.j.: VÚP/3575/10/69 – 330
Vaše zn.:
Vyřizuje: Renáta Procházková
E-mail: prochazkova@zeleznaruda.cz
Tel./fax: 376361218, 724053792/376397425

Železná Ruda, dne 16.11.2010

SPORT SERVICE spol. s r.o.
Špičák 182
340 04 Železná Ruda

Věc: Vyjádření

Odbor výstavby MěÚ Železná Ruda, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"), na základě Vaší žádosti ze dne 10.11.2010 Vám podle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že stavba „Lanová dráha nebo vlek – dojezd sjezdovky č. 4 - Šance" na pozemcích p.č. PK 471/1, KN 471/12, KN 443/10, KN 440/30, PK 539/3, KN 441/13 v k.ú. Špičák je v souladu s územním plánem sídelního útvaru Železná Ruda, jelikož se tato nachází v ploše ZL – Zvláštní území – Lyžařské sjezdovky, běžecký areál.

Renáta Procházková
pověřená vedením odboru výstavby
MěÚ Železná Ruda

MĚSTSKÝ ÚŘAD
STAVEBNÍ ÚŘAD
ŽELEZNÁ RUDA
340 04

Obdrží:
Žadatel (doporučeně na doručenku):
- SPORT SERVICE spol. s r.o., Špičák 182, 340 04 Železná Ruda

PŘÍLOHA H.II.

Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU
A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŠUMAVA

SPORT SERVICE spol.s r.o.
Špičák 182
340 04 Železná Ruda

váš dopis značky / ze dne	naše značka	datum	vyřizuje / linka
	NPS 01399/2011	21.2.2011	Hubený

Věc:

Stanovisko k záměru podle §45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

Správa Chráněné krajinné oblasti Šumava (dále jen „Správa") jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny podle § 75 odst. 1, písm. e) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") vykonávající státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 75 odst. 2 zákona na území chráněné krajinné oblasti podle § 78 odst. 1 až 3 zákona, tímto

podle §45i zákona
na základě žádosti SPORT SERVICE spol.s r.o. Špičák 182, 340 04 Železná Ruda,IČO:46882006
vylučuje
významný vliv stavby na Evropsky významnou lokalitu Šumava a Ptačí oblast Šumava
k záměru „ Sportovní areál Špičák – Výstavba dopravního zařízení na lyžařské trati č.4" na pozemcích p.č.PK 47111, KN 471/12,KN 443110, KN 440/3a,PK 539/3, KN 441/13 v k.ú. Špičák

Odůvodnění:

Správa obdržela dne 17.2.2011 žádost společnosti SPORT SERVICE spol.s r.o. Špičák 182,340 04 Železná Ruda,IČO:46882006 o stanovisko k záměru„ Sportovní areál Špičák – Výstavba dopravního zařízení na lyžařské trati č.4" na pozemcích p.č.PK 47111, KN 471/12,KN 443110, KN 440/3a,PK 539/3, KN 441/13 v k.ú. Špičák podle ustanovení § 45i zákona.
Správa posoudila záměr výstavby dopravního zařízení (lanové dráhy, vleku) v trase původního háčku ve spodní části sjezdovky č.4 k patě strmého svahu Špičáku zvaného „ Šance". Záměr je navržen v území, které bylo v roce 2010 z větší části dočasně odlesněno z důvodu bezpečnosti lyžařského provozu a rozšíření sjezdovky. Část záměru zasahuje do II. zóna (pata „Šancí"), zde pro terénní úpravy a zásahy do vodního režimu a půdního povrchu bude nezbytné doložit výjimku ze základních ochranných podmínek CHKO Šumava. V této části se také 2 až 3 uvažované podpěry dopravního zařízení dotýkají naturového habitatu L9.1, zásah do tohoto habitatu je však plošně nevýznamný (dotčená plocha do 1aru). Záměr je lokalizován mimo Ptačí oblast Šumava, v místě se nevyskytují trvale druhy, pro které byla tato ptačí oblast vyhlášena.

Pavel Hubený
vedoucí
Správy Chráněné krajinné oblasti Šumava

SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ
OBLASTI ŠUMAVA
oddělení Sušice
1. máje 260, 385 01 Vimperk [2]

H.III.1. Přehledná situace záměru 1:2 500

H.III.2. Fotodokumentace

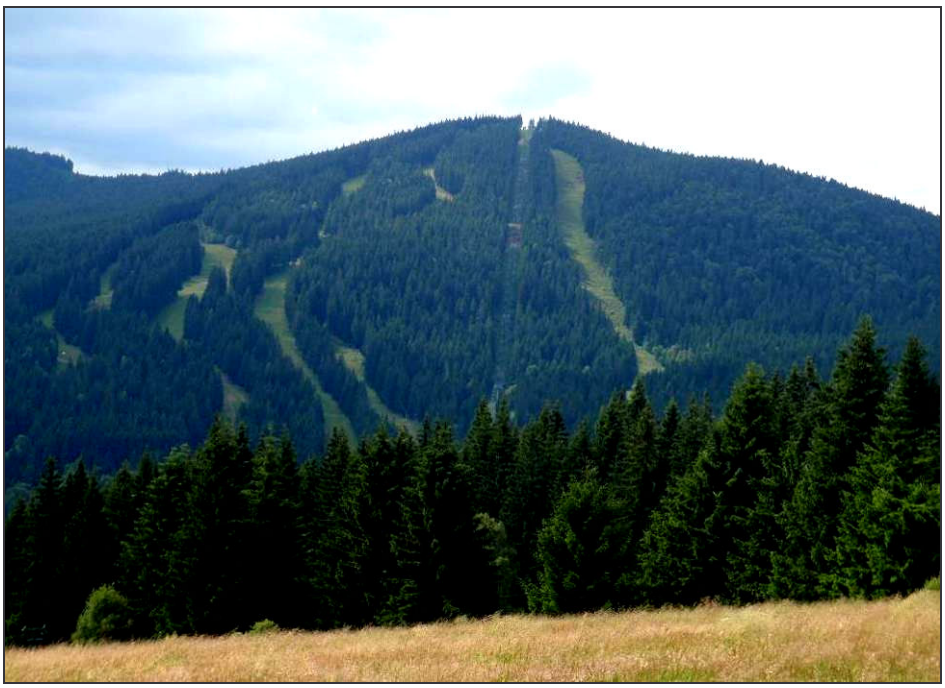


Foto 1: Lyžařský areál Špičák. Pohled od jihovýchodu. Záměr na vybudování krátké lanovky nebo doplňkového vleku je směřován do spodní části sjezdové trati č. 4, která je situována vpravo od linie sedačkové lanovky (rovný průsek v pravé části areálu).

Foto 2: Stará cesta v prostoru horního konce vleku či lanovky. Záměr předpokládá využití této cesty k odjezdu návštěvníků směrem ke sjezdové trati č. 4.

Foto 3: Starý průsek (na snímku vlevo) západně od sjezdové trati č. 4. Záměr předpokládá v horní části vedení trasy lanovky či vleku tímto starým průsekem.

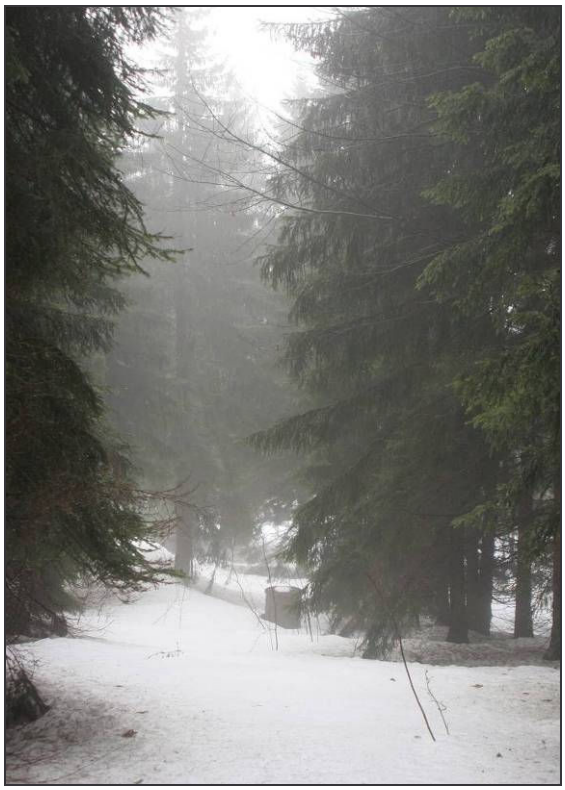
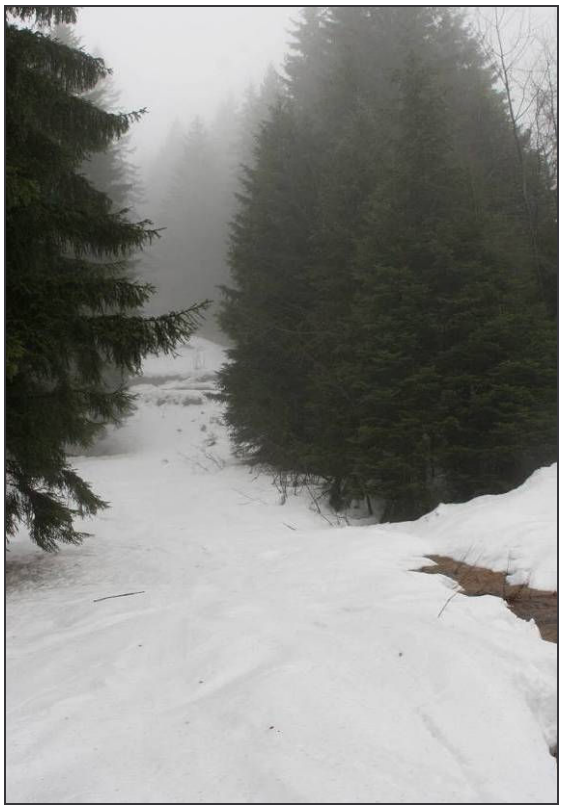


Foto 4 a 5: Spodní část starého průseku. V popředí jedna z místních studní sloužící k zásobení objektu p.č.306.



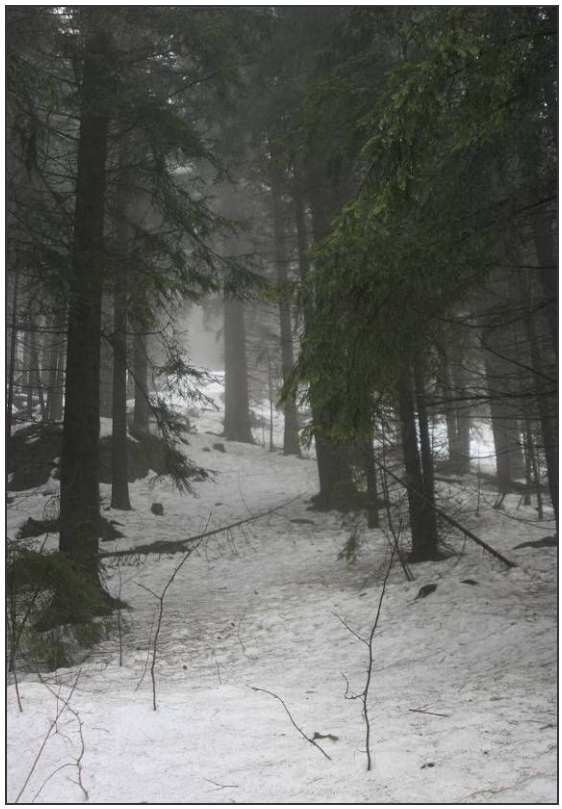


Foto 6 a 7: Horní část starého průseku.

Foto 8: Porosty žebrovice různolisté (*Blechnum spicant*) v místech starého průseku.