

POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

VÝKRMNA DRŮBEŽE OBYTCE



zpracovatel posudku:

Ing. Radek Přílepek

Sudoměřice u Tábora 131

391 36 Sudoměřice u Tábora

telefon: 602 539 541

rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 31547/5291/OPVŽP/02

autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 75248/ENV/11

leden 2012

Prohlášení:

Posudek jsem zpracoval jako držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 odst. 10 a § 21 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.11.2002. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j. 75248/ENV/11 ze dne 17.10.2011.

Dále prohlašuji, že jako zpracovatel posudku jsem se nepodílel na vypracování žádné části dokumentace hodnotící předkládaný záměr, ani nepůsobil v době jejího vypracování jako konzultant nebo poradce zpracovatele dokumentace, popřípadě oznamovatele posuzovaného záměru.

Datum: 30.1.2012

Podpis:

ÚVOD

Předkládaný posudek byl zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Výkrmna drůbeže Obytce“ na životní prostředí, a to na základě písemného pověření Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí ze dne 12. prosince 2011 č. j. ŽP/12783/11 a smlouvy č. 54942011.

Zpracovaný posudek je vyhotoven podle požadavku § 9 a dle rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2002 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Předána byla následující vyjádření:

Vyjádření obdržena ve smyslu § 8 odst. 3 (vyjádření k dokumentaci)

1. Vyjádření veřejnosti:

- Vyjádření Děti Země – Plzeň ze dne 6.11.2011

2. Vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků:

- Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Plzeň ze dne 25.11.2011, č.j. ČIŽP/43/IPP/1100156.004/11/ZMK
- Vyjádření KÚ Plzeňského kraje, odboru životního prostředí ze dne 7.11.2011, č.j.: ŽP/11257/11
- Vyjádření KHS Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 2.12.2011, čj. 21/22575/2011
- Vyjádření Městského úřadu v Klatovech, odboru životního prostředí ze dne 30.11.2011, čj. ŽP/9369/11/Ro
- Vyjádření Městského úřadu v Klatovech, odboru výstavby a územního plánování ze dne 21.11.2011, čj. ŽP/9367/11
- Vyjádření obce Obytce ze dne 30.11.2011, čj. 31/2011

Výchozí podklady

Podklady pro zpracování posudku byly zejména:

- Dokumentace záměru „Výkrmna drůbeže Obytce“, zpracované dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
- Výše uvedená vyjádření dotčených správních úřadů, územně samosprávných celků a veřejnosti
- Korespondence příslušného úřadu (Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí) v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí
- Místní šetření na lokalitě umístění záměru včetně prohlídky širšího okolí
- Pořízená fotodokumentace staveniště umístění záměru a okolí
- Diskuse se zástupcem investora
- Platná legislativa, normy a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru
- Mapové a jiné podklady

OBSAH:

VÝKRMNA DRŮBEŽE OBYTCE	- 0 -
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE:.....	- 5 -
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ).....	- 7 -
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ).....	- 7 -
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	- 8 -
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	- 25 -
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	- 25 -
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO ROSTŘEDÍ.....	- 26 -
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	- 26 -
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	- 27 -
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	- 33 -
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	- 34 -
PŘÍLOHY:.....	- 41 -

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE:

I.1. Název záměru:
Výkrmna drůbeže Obytce

I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je záměr charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě:

Záměrem investora je výstavba areálu výkrmu drůbeže se dvěma novými halami pro výkrm brojlerů na západním okraji katastru obce Obytce. Navrženy jsou identické haly s naskladňovací kapacitou každé 113 880 ks jednodenních kuřat.

Nové výkrmny drůbeže - naskladňovací kapacita							
Hala	Název	Kategorie	Zkratka kategorie	Technologie	Naskladňovací kapacita	přepočítávací koeficient	prům stav DJ
1	Výkrmna drůbeže	Brojler	Br	stelivová	113880	0.0016	182.208
2	Výkrmna drůbeže	Brojler	Br	stelivová	113880	0.0016	182.208
Celkem					227760		364.416

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj: Plzeňský
Okres: Klatovy
Obec: Obytce
Katastrální území: Obytce

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

Sdružení fyzických osob
Ing. Kateřina Skalová - Pantoflíčková
Ing. Lucie Pantoflíčková

I.5. IČ oznamovatele: 750 52 334

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Plánická 59
339 01 Klatovy 5

Oprávněný zástupce oznamovatele:

jméno: Ing. Kateřina Skalová - Pantoflíčková
telefon: 602 565354

Průběh posuzování:

1. Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována Ing. Petrem Pantoflíčkem v říjnu 2011.
2. Dokumentace zveřejněna dopisem Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí dne 2.11.2011.
3. Zpracováním posudku pověřen dopisem Krajského úřadu Plzeňského kraje, životního prostředí ze dne 12. 12. 2011 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, prodloužení autorizace č.j. 75248/ENV/11 ze dne 17.10.2011.
4. Posudek předán Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí dne 30.1.2012.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

II.1. Úplnost dokumentace (oznámení)

Předložená dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí pro záměr „Výkrmna drůbeže Obytce“, byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnávána s přílohou č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentace je zpracována v následujícím členění:

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

- I. Základní údaje
- II. Údaje o vstupech
- III. Údaje o výstupech

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

- I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
- II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
- III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

- II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti příhraničních vlivů
- III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

F. ZÁVĚR

G. VŠEOBECNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

H. PŘÍLOHY

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené členění dokumentace respektuje přílohu č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, některé názvy kapitol nejsou zcela v souladu s přílohou č. 4, jejich věcná náplň je však naplněna.

Dokumentace je zpracována na průměrné úrovni v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a splňuje jeho základní požadavky. Obsah a rozsah dokumentace odpovídá charakteru posuzovaného záměru a jeho možným vlivům na okolní prostředí. Dokumentace je zpracována vcelku přehledně, je dodržen sled jednotlivých částí, kapitol a subkapitol podle přílohy č. 4 citovaného zákona. Věcná náplň odpovídá požadavkům zákona.

Posouzení úplnosti a správnosti dokumentace podle jednotlivých částí dokumentace včetně použitých metod hodnocení podle přílohy č. 4 citovaného zákona je dále rozvedeno v následující části posudku.

Předloženou dokumentaci hodnotím jako úplnou ve smyslu citovaného zákona a není třeba do ní nic doplňovat.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Hodnocení věcného obsahu je zpracovatelem posudku dále provedeno ve sledu dle vzorové osnovy dokumentace, tedy v souladu s přílohou č. 4 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění.

Část A – Zpracovatel dokumentace zde provedl identifikaci investora.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část A předložené dokumentace je zpracována přehledně a odpovídajícím způsobem.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Zpracovatel dokumentace zde uvedl základní údaje o záměru. Posuzovaná dokumentace se zabývá výstavbou dvou nových výkrmových hal brojlerů v k.ú. Obytce.

Celková projektovaná kapacita stájí navrhovaný stav:

Výkrmna drůbeže 2 x 113 880 ks brojlerů. Celkem 364,416 dobytčích jednotek.

Záměr leží severozápadně od obce Obytce. Záměr je řešen jako samostatný areál výkrmu drůbeže na západním okraji katastru obce Obytce. Jihovýchodně od plánovaného místa výstavby se nachází stávající areál výkrmu drůbeže.

Záměrem investora je výstavba dvou nových hal pro výkrm brojlerů severozápadně od stávajícího areálu výkrmu drůbeže. Navrženy jsou dvě identické haly, každá s naskladňovací kapacitou 113 880 ks jednodenních kuřat.

Jedná se o jednolodní jednopodlažní haly postavené vedle sebe. U obou štítů bude zřízena manipulační plocha pro vyhrnování podestýlky. Mezi halami budou instalovány zemní jímky na odpadní vody z čištění stájí a dešťové vody z manipulačních ploch pro vyskladňování podestýlky.

Komunikačně bude areál napojen na přilehlou silnici III. tř.

V areálu nebude budován žádný samostatný objekt s kanceláří a hygienickým zázemím, neboť budou využívány prostory ve stávajícím areálu.

Dále je v této části uveden předpokládaný termín zahájení realizace záměru, jeho dokončení, výčet dotčených územně samosprávných celků a zařazení záměru do příslušné kategorie dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K části B.I. lze souhrnně konstatovat, že technické i technologické řešení připravované výstavby areálu výkrmu drůbeže v sousedství stávajícího areálu odpovídá nejmodernějším trendům ve výkrmu drůbeže. Navržené řešení rovněž odpovídá požadavkům legislativy upravující chov drůbeže, v tomto případě s minimálními dopady do jednotlivých složek životního prostředí. Kapitola je zpracována přehledně, odborně a to formou, která je plně dostačující pro objektivní charakteristiku stavebně technického a technologického řešení stavby.

B.II. Údaje o vstupech

Půda:

Protože se v daném případě jedná o „stavbu na zelené louce“ na pozemku, který je veden v zem. půdním fondu je třeba před započítáním stavebního řízení požádat o vynětí potřebné části tohoto pozemku ze ZPF příslušný orgán ochrany ZPF.

Jelikož se jedná o plochu od 1 do 10 ha, bude jím Krajský úřad Plzeňského kraje. Dotčený pozemek má **BPEJ 5. 32. 01**. Jednotlivé BPEJ zařazuje do tříd ochrany Metodický pokyn MŽP ČR, odboru ochrany lesa a půdy č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996, který je platný od 1. 1. 1997.

Bonitovaná půdní ekologická jednotka BPEJ 5.32.01. je zmiňovaným pokynem zařazena do III, tedy průměrné třídy ochrany. Z těchto důvodů tak lze s využitím dotčeného zemědělského půdního fondu pro uvedený účel souhlasit s tím, že bude vyhověno požadavkům a zásadám ochrany zemědělského půdního fondu.

Z hlediska dotčení lesních pozemků je lokalita mimo dosah PUPFL.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že podstatou záměru je výstavba nových hal na volné ploše v dostatečné vzdálenosti od obcí je možné akceptovat rozšíření areálu a zábor ZPF, a to i vzhledem k tomu, že pozemky jsou zařazeny do III. třídy ochrany zemědělské půdy (půdy s průměrnými produkčními schopnostmi). Dále upozorňuji, že citovaný metodický pokyn byl nahrazen Vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, tato připomínka nemá vliv na hodnocení záměru, zařazení BPEJ do třídy ochrany se nemění.

Voda:

Během výstavby bude spotřeba vody zanedbatelná vzhledem k tomu, že většina materiálů náročnějších na spotřebu vody (betonové směsi) bude dovážena dle potřeby hotová.

Celková bilance spotřeby vody:

Napájení	5561,9 m ³ /rok
Dezinfekce	42,3 m ³ /rok
Soc. zařízení	20 m ³ /rok

Farma celkem **5624,2 m³/rok**

Nový areál bude napojen na stávající vlastní zdroj pro současný areál s celkovou vydatností 2,3 l/s, který má současným integrovaným povolením povolen roční odběr podzemní vody v množství 9500 m³.

Povolené množství by mělo být dostačující i pro navrhovaný areál, neboť ve stávajícím areálu je roční spotřeba cca 3800 m³.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podkapitola odpovídá posuzované investici, jsou zde uvedeny potřebné údaje, které postačují k vyhodnocení vlivů záměru.

Ostatní surovinové a energetické zdroje:

Krmiva:

Spotřeba krmiva je uvažována v maximální výši 1,8 kg KKS na jeden kilogram přírůstku živé

hmotnosti zvířat. Pro tuto výrobu bude spotřeba 4 680 t/rok KKS.

Potřeba stelivové slámy:

Průměrná spotřeba slámy na podestýlání je podle vyhl. č. 274/1998 Sb. 2,5 kg na 1 DJ den. Celkem 207,72 t/rok.

Elektrická energie:

Napojení nového areálu na elektrickou energii bude řešeno zemní přípojkou z trafostanice ve stávajícím areálu. Lze předpokládat, že v navrhovaném areálu bude spotřeba cca 200 MWh za rok.

Další surovinové vstupy:

Systém vytápění hal je automaticky řízenými plynovými hořáky na zemní plyn. V obou halách bude celkem 20 ks těchto topidel. V navrhovaném areálu je spotřeba očekávána na úrovni cca 270 000 m³/rok.

Náhradní zdroj elektrické energie je pouze zálohou pro případný výpadek elektrického proudu. Pro nový areál bude využit DA ve stávajícím areálu. Spotřebu je obtížné kvantifikovat, je zcela nevýznamná bez vlivu na imisní situaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená bilance surovin a energií pro nově budovaný areál je zpracována velmi podrobně, vyhovujícím způsobem a není k ní ze strany zpracovatele posudku připomínek.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

Komunikační napojení:

Areál bude napojen silnicí III. tř. č. 1861, která se v Čínově napojuje na silnici II. tř. č. 186 Klatovy-Plánice.

Doprava:

Celková potřeba jadrných krmných směsí 4 680 t za rok. Celková spotřeba dopravních prostředků na dovoz krmných směsí pro drůbež za rok je tedy **293** ks.

Doprava steliv bude dána roční spotřebou ve stájích, která je ve výši 207,72 t. Do skladu steliva ve stávajícím areálu bude dopravována na vozech s kapacitou 2 t, zhruba **104** vozů.

Celkem bude vyprodukováno cca 4336,6 t za rok podestýlky. K odvozu podestýlky bude tedy třeba cca **289** vozů.

Dovoz jednodenních kuřat **24** vozů za rok.

Odvoz vykrmených kuřat cca **164** ks nákladních automobilů obvyklého typu pro přepravu brojlerů.

Odpadní vody budou z jímek odváženy traktorovými cisternami o objemu 8 m³. Tzn., že bude nutné odvést **15** cisteren.

Vzhledem k pravidelnému úhynu kuřat přijíždí vozidlo asanační služby do areálu ob jeden den, tedy **183** x ročně. Tento odvoz bude organizován souběžně se stávajícím areálem, to znamená, že nedojde navýšení příjezdu vozidel VAÚ do lokality.

Souhrn navrhovaný stav:

Druh Vozidla	Navrhovaný stav dopravy spojený s provozem areálu chovu drůbeže	Denní ekvivalent průjezdu (příjezd- odjezd)
	(ročně)	Denně (rok/365*2)
Nákladní vůz	293+24+164= 481	2,64
Traktor	104+289+15+= 408	2,24
Osobní	1825	10
Celkem	2714	14,9

Stanovisko zpracovatele posudku

Tato část dokumentace je zpracována podrobně a vypovídajícím způsobem, hodnotí a vyčísluje objemy dopravy a přepravované materiály v období provozu. Záměr nevyvolá potřebu změny stávající dopravní nebo jiné infrastruktury. Ze strany zpracovatele posudku k ní není připomínka.

B.III. Údaje o výstupech

Ovzduší:

Imisní situace v okolí střediska je podrobně rozebrána v rozptylové studii amoniaku, zpracované v rámci posuzování. Výpočtem podle schválené metodiky Symos97. Je prokázáno, že bude v případě navrhovaného stavu u obytné zástavby dodržován dříve platný imisní limit pro amoniak.

Pro komplexní posouzení vlivů posuzovaného záměru investora na kvalitu ovzduší jsou dále uvedeny některé další doplňující údaje o produkci a to oxidu uhličitého, prachu, vodních par a celkového tepla produkovaného zvířaty ve stájích.

Liniové zdroje znečištění jsou představovány prakticky všemi dopravními prostředky, které se budou pohybovat po příjezdové cestě k areálu živočišné výroby nebo v rámci vnitrozávodových komunikací střediska.

Hlavní zdroj plošného znečištění představuje vyvážení statkových hnojiv na plochy určené k hnojení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená bilance látek emitovaných do ovzduší pro nově vznikající areál je zpracována velmi podrobně, vyhovujícím způsobem a není k ní ze strany zpracovatele posudku připomínka.

Kladně hodnotím i zaměření se na stávající areál a vyhodnocení vlivu na ovzduší v kontextu se stávající farmou.

Odpadní vody:

Odpadní vody budou představovány odpadními vodami z dezinfekce stájových prostor a dále dešťovými vodami z hnojných koncovek stájí, které budou skladovány ve dvou jímkách v mezistájovém prostoru. Nové objekty stájí budou odkanalizovány splaškovou kanalizací do těchto jímek. Splaškové vody z provozu soc. zařízení, ve vlastním novém areálu nebudou vznikat, ale budou skladovány v jímce administrativní budovy v sousedním areálu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená bilance odpadních vod pro navrhovaný areál je zpracována podrobně, vyhovujícím způsobem a není k ní ze strany zpracovatele posudku připomínek.

Odpady:

Odpady vznikající při výstavbě:

Jejich množství lze v současné době, s ohledem na projekční připravenost, stanovit pouze technickým odhadem (není znám přesný způsob zakládání staveb).

Odpady vznikající při provozu:

Souhrn předpokládaných odpadů, vznikajících během provozu stájí, lze prezentovat v následující tabulce:

Kód odpadu	Druh odpadu	Kategorie odpadu	Množství (t)
02 01 03	Odpad rostlinných pletiv (zbytky krmiv)	O	0,1
02 01 08*	agrochemické odpady obsahující nebezpečné látky	N	0,1
13 02 05*	Nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje	N	0,001
13 02 06	Syntetické motorové, převodové a mazací oleje	N	0,005
15 01 01	papírové a lepenkové obaly (zbytky obalů od technologie součástek atp.)	O	0,05
15 01 02	Plastové obaly	O	0,05
16 01 07	Olejové filtry	N	0,005
18 02 08*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 18 02 07	N	0,05
20 01 21*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,005
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O	5
20 03 01	Směsný komunální odpad	O	0,1
20 03 03	uliční smetky	O	0,5
20 03 04	Kal ze septiků a žump	O	40

Odpady, které by mohly vzniknout při havárii

V rámci provozu posuzovaného areálu by mohlo k dané situaci vzniku odpadů při havárii dojít např. při havárii jímky na odpadní vody, kdy by mohlo dojít teoreticky k úniku uskladněných látek do okolního terénu.

Další odpad, který by mohl vzniknout v případě havárie - úniku paliv či mazadel z prostředků mechanizace, při jejich poruchách nebo haváriích.

Nelze zcela opomenout málo pravděpodobnou možnost likvidace zvířat z důvodu nakažení chovu nějakou nebezpečnou nákazou. Pak by se jednalo o manipulaci s kadavery

zvířat, které jak je již uvedeno výše řeší zákon o veterinární péči. Poslední uvažovaný typ havárie je možný požár objektů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené odpady odpovídají obdobným záměrům. Je vyhodnoceno období výstavby provozu a zmíněna je i případná možnost vzniku odpadů při havarijních stavech.

Hluk, vibrace, záření:

Výstavba

Vzhledem k druhu výstavby a vzdálenosti staveniště je zcela vyloučené, že budou překročeny povolené hodnoty u nejbližších obytných objektů.

Provoz

Stacionární zdroje - větrání provoz střešních a bočních ventilátorů. Pro 32 komínů lze sečíst hladinu hluku dle $L_{celk} = 10 \times \log \sum 10^{L_i/10} = 32 \text{ dB (A)}$ – hladina akustického tlaku ve vzdálenosti 670 m od zařízení za předpokladu, že by všechny komínové výdechy byly v provozu.

Ostatní stacionární zdroje - uvnitř objektů budou hořáky GP 70 Jet Master, krmící linky a podobně. Vzhledem k ventilátorům se bude jednat o zcela zanedbatelné zdroje.

Na základě provedené argumentace lze předpokládat, že obytná zástavba je dostatečně vzdálena od technologie a provoz zařízení nebude lidskými smysly na tuto distanci zaznamenatelný. Zařízení tvoří velmi malý, zcela akceptovatelný příspěvek ke stávajícím zdrojům v území.

Vibrace během provozu budou zejména působeny dopravou. Zněna intenzity provozem záměru v žádném případě nedosáhne hodnot, které by mohly mít nepříznivý vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel nejbližších obytných objektů.

Stejně tak se ve stáji nevyskytuje žádný zdroj radioaktivního ani elektromagnetického záření.

Zápach

Produkce pachových látek vznikajících v posuzovaném areálu byla posouzena ve výpočtu ochranného pásma chovu zvířat (OP), zpracovaného v rámci přípravy záměru (tabulková a mapová část výpočtu uvedena v příloze). OP bylo spočteno podle metodiky Státního zdravotního ústavu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené údaje o hlukové zátěži z fáze výstavby a provozu je možno považovat za úplné. Tato část se rovněž zmiňuje o vibracích a radioaktivním a elektromagnetickém záření. Co se týká výpočtu ochranného pásma chovu zvířat, je možné konstatovat, že byla použita metodika zveřejněná v AHEM č. 8/1999, „Postup pro posuzování ochranného pásma chovu zvířat z hlediska ochrany zdravých životních podmínek“. K vlastnímu výpočtu nemám připomínky.

Doplňující údaje:

Realizací stavby nedojde k významným terénním úpravám. Realizace neznamená výrazné zvýšení nebo zvětšení hmoty areálu, zůstává zachována dominující horizontální hmota v souladu se stávajícími objekty sousedního areálu.

Statková hnojiva patří mezi závadné látky ve vztahu k ochraně podzemních a povrchových vod.

Podle nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech, patří katastr do zranitelných oblastí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené doplňující údaje jsou dostačující pro objektivní zhodnocení posuzovaného záměru.

Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V dokumentaci je proveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně a s uvedenými skutečnostmi se ztotožňuji. Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel dokumentace v této části podrobně rozebral následující charakteristiky současného stavu životního prostředí: ovzduší a klima, voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, fauna a flóra, ekosystémy, krajina, obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky, jiné charakteristiky životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K charakteristice současného stavu životního prostředí v dotčeném území uvedené v dokumentaci nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně, s dostatečnou vypovídací schopností a s jejím obsahem souhlasím.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

V okolí stávajícího areálu živočišné výroby již existují stávající ekologické zátěže - převážně z hlediska znečišťování ovzduší z chovu zvířat. K posouzení zatížení území po navrhované výstavbě bylo v rámci dokumentace spočteno ochranné pásmo chovu zvířat a vypracována rozptylová studie imisí amoniaku. Z těchto výpočtů je patrné, že by po

zprovoznění areálu nemělo docházet k nadměrnému šíření zápachových látek a amoniaku do obytných částí obce.

Dalším zdrojem znečišťování ovzduší je lokální vytápění rodinných domků. V bezprostředním okolí se však neměří imisní zátěž, tudíž není možno přesněji určit pozadí - stávající znečištění ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K celkovému zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území uvedenému v dokumentaci nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně a s jejím obsahem souhlasím. Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné informace.

Část D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Provoz posuzovaného areálu výkrmu brojlerů, i při komplexním posouzení vlivů celé kapacity všech stájí v lokalitě (se stávajícím areálem výkrmu drůbeže) s ohledem svoje situování a charakter provozu, na základě předchozího vyhodnocení a za dodržení podmínek uvedených v dokumentaci, nepřináší žádná významná zdravotní rizika ani zásadní negativní vlivy na obyvatelstvo.

Na základě provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví záměru „Výkrmný drůbeže Obytce“ je možné podle zpracovatelky hodnocení konstatovat že:

- Při dodržení vstupních údajů, které jsou zadány do výpočtu rozptylové studie, nelze z provozu navrhovaného záměru výstavby dvou stájí výkrmen drůbeže včetně kumulace se stávajícím areálem výkrmen drůbeže předpokládat významné zvýšení zdravotního rizika akutních i chronických účinků plynoucího z působení hodinových a průměrných ročních imisích koncentrací amoniaku i při započtení pozadí, neboť hodnota kvocientu nebezpečnosti HQ dosahuje spolehlivě hodnoty menší než 1.
- Výpočet ochranného pásma chovu zvířat byl proveden pro každý areál samostatně, neboť vzdálenost mezi oběma areály je tak velká, že se hranice ochranného pásma obou areálů nepřekrývají. I když dojde ke zvýšení emise zápachových látek z dvou nových stájí, nebude hranice ochranného pásma zasahovat nejbližší obytnou zástavbu obce Obytce. Vzhledem ke vzdálenosti navrhovaného areálu lze konstatovat, že navrhovaný provoz se u obytné zástavby neprojeví, ani nebude synergicky zvyšován negativní vliv provozu současného areálu. Z uvedeného výpočtu a mapového podkladu ochranného pásma chovu zvířat vyplývá, že by nemělo být obyvatelstvo obce nadměrně obtěžováno zápachem z chovu zvířat v posuzovaném areálu, neboť nezasahuje žádný objekt k bydlení obce Obytce, ani dalších okolních obcí Kydliny a Bolešiny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této části nejsou uvedeny názvy kapitol D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti a D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů.

Část hodnotící zdravotní rizika se odkazuje na hodnocení zpracované Ing. Olgou Krpatovou, které je uvedeno v příloze, tato část je zpracována velmi dobře s odpovídajícími závěry.

Vlivy na ovzduší a klima:

S ohledem na charakter záměru bylo při rozboru výstupů do ovzduší v části B.II.1. dokumentace konstatováno, že navrhovaná investice představuje velký zdroj znečištění ovzduší, zejména produkcí amoniaku. Bylo rovněž konstatováno, že byl zpracován návrh ochranného pásma chovu zvířat s tím, že rozsah OP a tím i emise zápachových látek nebude zasahovat obytnou zástavbu obce.

Z hlediska vlivu stavby na kvalitu ovzduší v širším zájmovém území a z hlediska klimatu budou vlivy provozu zanedbatelné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, pouze s následující připomínkou, dne 1.11.2011 vešla v účinnost novela NV 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů, která nově rozděluje zemědělské zdroje dle roční emise amoniaku z provozovny pouze na malé a střední. Dle této citované novely bude tedy budoucí záměr zařazen jako střední zdroj znečišťování ovzduší.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky:

Navržené ventilátory ve stájích mají poměrně nízkou hlučnost a svými parametry vyhovují požadavkům hygienických předpisů. I ostatní nové zdroje hluku v posuzovaných stavbách jsou vzhledem ke vzdálenosti areálu od obytné zástavby zanedbatelné.

Provoz nových stájí tak nebude u obytné zástavby znamenat žádnou zaznamatelnou změnu oproti současnému stavu.

Nepředpokládají se ani žádné významné biologické vlivy a vlivy hluku a záření, ani jiné výrazné ekologicky negativní vlivy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Souhlasím s údaji uvedenými v dokumentaci, a dále konstatuji, že v porovnání se současným stavem nedojde k významné změně hlukových poměrů a k uvedené kapitole nemám připomínky.

Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Na základě znalosti stávajícího stavu životního prostředí na předmětném území a vzhledem k charakteru plánovaného záměru lze konstatovat, že neovlivní kvalitu povrchových a podzemních vod. Plánovaný provoz areálu neovlivní odvodnění dané lokality ani nezmění charakter odvodnění celé oblasti.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Souhlasím s údaji uvedenými v dokumentaci a konstatuji, že nejvýznamnější vliv na povrchové a podzemní vody by mohlo mít nesprávné skladování nebo aplikace statkových hnojiv na pozemky.

Vlivy na půdu

Realizací záměru dojde k určitému záboru orné půdy ze ZPF. V tomto případě se jedná o půdu průměrné kvality, navíc pro účely zemědělské prvovýroby. Vzhledem k minimálnímu rozsahu a návaznost na komunikaci při okraji pozemku, nedojde tímto ani k zásadní změně ve vztahu k využití území.

Vlivy stavby na znečištění okolní půdy, změnu místní topografie, stabilitu a erozi půdy se v okolí stavby nijak neprojeví.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím. Za pozitivní považuji, že rozsah vyjímáných ploch je koncipovaný tak, že bude zábor ploch ZPF minimalizován a nedojde k významnému narušení obhospodařování pozemků.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr nepředpokládá žádné hlubší zakládání staveb.

Aplikaci statkových hnojiv, při respektování všech zásad, nelze z praktického hlediska pokládat za zneškodnění odpadů, ale za pozitivní vliv záměru z hlediska obsahu hlavních živin v půdách.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr je realizován na okraji obdělávaného polního pozemku. Jsou tak dotčeny pouze plochy, které se nenacházejí v přírodě blízkém stavu - intenzivně využívaná orná půda. Záměr nevyžaduje kácení mimolesních porostů dřevin.

Posuzovaný záměr neznámá ohrožení populací zvláště chráněných nebo regionálně významných druhů rostlin; na navrhovaném místě výstavby se takové plochy s takovými výskyty nenacházejí.

Záměr neznámá ohrožení populací zvláště chráněných nebo regionálně vzácných druhů živočichů, včetně jejich reprodukčních prostor.

Z hodnocení části dokumentace, týkající se územního systému ekologické stability krajiny vyplývá, že se nová výstavba nedotýká žádného stávajícího nebo výhledového skladebného prvku ÚSES ani žádného dalšího prvku ekologické stability krajiny zájmového území.

Žádný z významných krajinných prvků "ze zákona" (§ 3 písm. b/ zák. č. 114/1992 Sb.) není realizací posuzovaného záměru dotčen.

Plánované místo výstavby nového areálu výkrmu drůbeže nezasahuje do žádné z lokalit Natura 2000.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

Vlivy na krajinu

Oznamovaný záměr je realizován novostavba dvou výkrmových hal v novém areálu v doposud nezastavěném prostoru na západním okraji katastru obce Obytce, severozápadně od stávajícího areálu.

Na základě výše uvedeného rozboru doporučuje zpracovatel dokumentace ke snížení velikosti vlivu především následující systém opatření:

- V prováděcí projektové dokumentaci řešit střízlivé barevné řešení exteriéru obou hal, které opticky sníží působení těchto objektů v dotčeném krajinném prostoru s tím, že je nutno vyloučit použití reflexních materiálů a dominantně výrazných nepřírodních odstínů v exteriérech.
- V dalších stupních projektové dokumentace potvrdit navržené architektonické řešení každé z obou hal se sedlovými střechami s maximální výškou hřebene 6,5 m nad základovou spárou hal, s použitím střešní krytiny v červenohnědém provedení.
- V prováděcí projektové dokumentaci (nejdříve pro stavební povolení) vypracovat komplexní projekt sadových úprav, který bude vycházet zejména z následujících zásad:
 - a) Podél jižní a východní strany areálu realizovat kombinovanou pásovou výsadbou stromů a keřů stanovištně odpovídajících druhů dřevin
 - b) podél severní strany areálu a v rámci nezpevněných ploch uvnitř areálu realizovat skupinovou výsadbu dřevin, zajistit přitom respektování rozhledových parametrů na komunikacích a ochranných pásem podzemních inženýrských sítí
 - c) použít zapěstované jedince stanovištně odpovídajících druhů dřevin, zejména na plochách sadových úprav podél hranic areálu
- Preferovat lehké pletivové oplocení areálu v přírodě blízkých odstínech

Stanovisko zpracovatele posudku:

Autor dokumentace odpovídajícím způsobem vyhodnotil vliv na krajinu, s jeho závěry se ztotožňuji. Z pohledu zpracovatele posudku je možno konstatovat, že za předpokladu navržených opatření bude záměr akceptovatelný. Samotný charakter záměru nesporně negativně ovlivňuje krajinu, resp. krajinný ráz, ale v kontextu s ostatními aspekty, které je rovněž nutno brát v úvahu jako např. ochranu obyvatel, je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost omezení těchto vlivů, aby konkrétní návrhy opatření vedla v maximálně možné míře ke snížení negativních vlivů na hodnoty krajinného rázu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Z pohledu možného ovlivnění budov, architektonického dědictví, památkově chráněných objektů či areálů či známých archeologických památek je možno konstatovat, že záměr takové vlivy obsahovat nebude.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V následujícím textu jsou seřazeny jednotlivé vlivy záměru na životní prostředí podle jejich významu a následně jsou tyto vlivy ohodnoceny a komentovány. Vlivy jsou seřazeny od nejvýznamnějšího po nejméně významný: Vliv imisí na obyvatele a vliv na ovzduší, Vliv hluku na obyvatele, Vliv na vody, na zábor ZPF, na flóru a faunu, na prvky ÚSES, na funkční využití území, Vliv na stávající dopravu, Vliv na krajinný ráz, Vliv přípravy staveniště a vlastní výstavby, Vliv na produkci odpadů, Možnost přeshraničních vlivů.

Závěr:

Záměr výstavby areálu výkrmu brojlerů v obci Obytce a jeho provoz s ohledem na své vlivy, představuje z hlediska ekologické únosnosti území jeden z přijatelných způsobů využití daného území a tento způsob využití je v zemědělské krajině logický a nedochází k jeho výrazné změně proti původnímu stavu.

Za předpokladu respektování všech stávajících právních předpisů a podmínek realizace uvedených v této dokumentaci, by i při synergickém působení všech prostorových jevů a faktorů neměla být ekologická únosnost zájmového území provozem posuzovaného areálu překročena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, kapitola je zpracována dostatečně ve vztahu k posuzovanému záměru.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Základní rizika, ke kterým by mohlo v rámci provozu stáji dojít jsou představována především možným požárem objektů, havárií dopravních nákladních automobilů, eventuálně havárií jímky na odpadní vody.

Hluboká podestýlka bude nakládána na hnojných koncovkách odkanalizovaných do jímek a ihned odvážena z areálu na hnojiště smluvního odběratele nebo přímo k aplikaci. Kadavery jsou shromažďovány do plastových kontejnerů v každé stáji.

Dopady případných havárií by se s největší pravděpodobností projevily pouze v nejbližším okolí ohniska, možné dopady jsou relativně málo nebezpečné. Nejúčinnější prevencí se z tohoto pohledu jeví naprostá technologická kázeň, pravidelné kontroly technického stavu jednotlivých zařízení a poučení odpovědných pracovníků.

Dalším rizikem je možnost nákazy chovu některou z nakažlivých nemocí drůbeže.

Dále by při poruše přívodu vody nebo elektrické energie by mohlo dojít (při dlouhodobějším výpadcích) ke zvýšení neklidu ve stájích a nefunkčnosti ventilace s následnými negativními důsledky, spočívajícími především ve zvýšení emisí amoniaku a zápachu. Provozovatel disponuje náhradním zdrojem elektrické energie (dieselagregát).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel správně vytipoval možná rizika související s havarijními a nestandardními stavy. S vyhodnocením souhlasím a nemám k nim připomínky.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

S ohledem na popsané a zhodnocené řešení výstavby nového areálu s dvěma novými výkrmovými halami a provozu celého areálu je možno konstatovat, že celý záměr je z ekologického hlediska přijatelný za dodržení následujících podmínek:

Podmínky, které je nutno respektovat během přípravy záměru

- vypracovat havarijní plán areálu podle požadavků vyhlášky č. 450/2005 Sb. v platném znění, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci farmy, tento plán předložit ke schválení vodo hospodářskému orgánu
- v následujících stupních projektové dokumentace konkretizovat množství a způsob odstranění odpadů, které vzniknou v rámci výstavby
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence
- V prováděcí projektové dokumentaci řešit střízlivé barevné řešení exteriéru obou hal, které opticky sníží působení těchto objektů v dotčeném krajinném prostoru s tím, že je nutno vyloučit použití reflexních materiálů a dominantně výrazných nepřírodních odstínů v exteriérech.
- V dalších stupních projektové dokumentace potvrdit navržené architektonické řešení každé z obou hal se sedlovým střechem s maximální výškou hřebene 6,5 m nad základovou spárou hal, s použitím střešní krytiny v červenohnědém provedení.
- V prováděcí projektové dokumentaci (nejdéle pro stavební povolení) vypracovat komplexní projekt sadových úprav, který bude vycházet zejména z následujících zásad:
 - a) Podél jižní a východní strany areálu realizovat kombinovanou pásovou výsadbou stromů a keřů stanovištně odpovídajících druhů dřevin
 - b) podél severní strany areálu a v rámci nezaplněných ploch uvnitř areálu realizovat skupinovou výsadbu dřevin, zajistit přitom respektování rozhledových parametrů na komunikacích a ochranných pásem podzemních inženýrských sítí
 - c) použít zapěstované jedince stanovištně odpovídajících druhů dřevin, zejména na plochách sadových úprav podél hranic areálu

Podmínky, které je nutno respektovat během realizace záměru

- při výstavbě nových hal pro výkrm drůbeže provést zábor jen nejnужnější plochy zemědělské půdy
- zajistit řádné využití kulturní vrstvy půdy při rekultivaci staveniště
- důsledně rekultivovat v rámci výstavby všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů
- podlahy stájových prostor realizovat jako vodotěsné s odvedením splaškové kanalizace do nových jímek na odpadní vody
- pro období výstavby zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách
- zajistit, že dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací
- veškeré materiály a nátěry, se kterými mohou přijít do styku zvířata nebo obsluha stájí, případně krmivo, budou zdravotně nezávadné

■ realizovat výsadbu dřevin podle projektu sadových úprav

Podmínky, které je nutno respektovat během provozu záměru

- dodržovat technologickou kázeň během provozu, hlučné operace provádět zejména v pracovních dnech a minimalizovat jejich provádění ve dnech klidu
- zajistit důsledné oddělení odtoku dešťových vod mimo prostory možné kontaminace (stání techniky, manipulační prostory s hnojem a manipulační prostory s uhynulými zvířaty)
- zajistit nakládání podestýlky pouze na hnojných koncovkách stájí nebo uvnitř hal a její okamžitý odvoz z areálu
- zajistit optimální provětrávání stájí systémem nucené ventilace z důvodu dostatečné obměny vzduchu v objektech
- provozním řádem (dle § 11 odst. 2 zák. č. 86/2002 Sb.) a zavedením plánu zásad správné zemědělské praxe (dle § 5 odst. 8 zákona č. 86/02 Sb.) zajistit plnění navržených snižujících technologií pro velký zdroj znečištění ovzduší z hlediska omezení emisí amoniaku v souladu s požadavky NV č. 615/2006 Sb., v platném znění
- provozním řádem zajistit povinnost trvalé aplikace biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších zápachových látek z chovu
- používání statkových hnojiv musí být v souladu s § 9 zák. č. 156/98 Sb., o hnojivech, ve znění pozdějších zákonů v platném znění a prováděcími předpisy k tomuto zákonu a v souladu s hospodařením ve zranitelné oblasti ve smyslu NV č. 103/2003 Sb., v platném znění
- udržování celého areálu v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat, a tím zamezit šíření plevelů
- zajistit průběžnou likvidaci uhynulých kusů na smluvním základě s příslušnou asanační firmou, při důsledné ochraně před kontaminací dešťových vod
- důsledně zajistit všechna protinákazová opatření, řešit dezinfekční a deratizační postupy podle příslušných předpisů
- přísné dodržování veterinárních, hygienických a bezpečnostních předpisů a pokynů (návodů) pro obsluhu technologických linek

Podmínky, které je nutno respektovat při ukončení záměru

- V případě likvidace objektu (po požáru aj.) postupovat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech z titulu původce odpadu a v souladu se stavebním zákonem.
- V případě likvidace chovu ze zooveterinárních důvodů důsledně dbát ochrany složek životního prostředí ve vztahu k použitým sanačním látkám a postupům

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí se ztotožňuji, pokládám je vzhledem k tomuto záměru za nutné minimum a v rámci návrhu stanoviska je dále zpřesňuji a rozšiřuji.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

S ohledem na zpracování jediné varianty projektového řešení, vyplývající z územní determinovanosti a ekologické přijatelnosti navrhovaného provozu stájí výkrmu drůbeže a to jak z hlediska výstavby, tak i celkem nenáročného provozu stavby bez podstatných škodlivých kumulovaných vlivů na životní prostředí nebylo potřebné využít žádných složitějších matematických metod prognózování.

Dokumentace o hodnocení stavby Výkrmna drůbeže Obytce byla zpracována s využitím následujících hlavních podkladů:

- Zadání stavby „Výkrmna drůbeže Obytce“ zpracované firmou BORGA s.r.o., Popůvky u Brna 203, 664 41 Troubsko
- Konzultace a podklady projektových a inženýrsko- dodavatelských organizací zabezpečujících dodávku technologie (firma Big Dutchman International)
- Urbanistická studie obce Obytce, z roku 2002
- Bonitace čs. zemědělských půd a jejich využití 1-5 díl, MZe ČR, Praha 1989
- Rozhodnutí o integrovaném povolení pro zařízení Drůbežárna Obytce, provozovatel MVDr. Bohdan Pantoflíček, Č.j.: ŽP/8317/06 ze dne 8.8.2006
- Odborná literatura a práce z oborů místopisu, geologie, hydrologie, biologie a ochrany životního prostředí, vesměs Academia Praha 1987-1992
- Archivní informace ČHMÚ, EÚ, ČGÚ, Geofond, povodí, mapové podklady a jiné informace
- Ročenky Životní prostředí ČR 2000,2001,2002,2003,2004,2005,2006,2007,2008
- odborná literatura z oboru zemědělských emisí
- Technické doporučení MZe ČR - informační list č. 03.01.01. „Základní provozně technologické ukazatele pro drůbež“
- odborná literatura z chovu drůbeže
- Platná legislativa, normy a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci je dostatečný a nemám k němu připomínky.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

S ohledem na skutečnost, že k datu vypracování dokumentace o vlivu záměru na životní prostředí byly známy všechny základní podklady technologické, údaje o kapacitách, vstupech a výstupech, dále údaje o parametrech navrhovaného OP farmy bylo možno, poměrně podrobně provést vlastní analýzu vstupů, výstupů i vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí.

S ohledem na charakter výstavby a zejména provozu se autor domnívá, že tato dokumentace vyjadřuje základní vlivy poměrně přesně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje uvedenou problematiku a nemám k němu připomínky.

Část E Porovnání variant řešení záměru

S ohledem na jednoznačnost umístění posuzovaného areálu investorem v jediné, již před zahájením projektových prací, vybrané variantě představující výstavbu střediska pro výkrm brojlerů, byla od počátku záměru oznamovatelem a na základě jeho zadání i projektantem akce sledována jediná územní varianta v podobě, jak je prezentována a hodnocena touto dokumentací.

Toto představuje řešení preferované oznamovatelem, které navazuje na již provozované výkrmny v sousedním areálu, s využitím jeho některých skladových a administrativních objektů a s napojením na stávající zdroj vody, elektrické energie a plynu.

S ohledem na charakter posuzované výstavby (progresivní výkrm kuřecích brojlerů s cílem výroby kvalitního drůbežního masa za respektování základních etologických potřeb kuřat a tím i ochrany proti týrání zvířat a ekologických aspektů a požadavků), dosažený stupeň poznání v této oblasti u obdobných areálů ve vyspělých zemích Evropy, je navržena a řešena a tudíž i posuzována i jediná optimální technologická varianta řešení farmy výkrmu brojlerů v Obytcích, která je podle všech známých poznatků v souladu s nejnovějšími poznatky vědy a výzkumu a představuje BAT technologii, uznávanou a doporučovanou v zemích EU.

Popis variantního porovnání z hlediska stavebního a technologického jsou uvedeny v části B.I. této dokumentace včetně odůvodnění, proč nejsou dále vyhodnocovány fiktivní varianty.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci je vzhledem k invariantnosti záměru dostatečný a nemám k němu připomínky. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta byla v řešeném prostoru nejvhodnější.

Část F Závěr

Při zpracování dokumentace o hodnocení vlivu stavby Výkrmna drůbeže Obytce, byly posouzeny všechny známé vlivy a rizika z hlediska možného negativního ovlivnění životního prostředí.

S ohledem na charakter stavby a charakter provozu lze konstatovat, že provoz areálu nezpůsobuje, při dodržování snižujících opatření, významné zhoršení emisních vlivů a stavba je i dobře zabezpečena jak z hlediska zajištění vstupů, tak z hlediska využití vedlejších produktů živočišné výroby (statkových hnojiv) a likvidace odpadů.

Všechny patrné vlivy na životní prostředí jsou řešitelné konkrétními opatřeními, jejichž uplatnění je zárukou nekoliznosti posuzovaného záměru s ochranou složek životního a přírodního prostředí.

Nejvýraznějším negativním dopadem jsou emise amoniaku a zápachových látek, které jsou od zemědělské činnosti prakticky neoddělitelné.

U výstupů v oblasti ovlivnění ovzduší, dále z uvedených výsledků rozptylové studie a dalších výpočtů (např. Ochranné pásmo chovu zvířat) je patrné, že posuzovaný záměr v podstatě neznamená v obytné zástavbě nejbližších obcí zaznamenanou změnu v imisní zátěži sledovaných škodlivin (při využívání enzymatických přípravků snižujících produkci amoniaku ve výkrmnách drůbeže) - imisní příspěvky amoniaku jsou podle této studie v obytné zástavbě podlimitní a ochranné pásmo nedosahuje obytné zástavby obce. Provoz areálu tak nebude negativně ovlivňovat obyvatele nejbližších obcí.

Zjištěné negativní vlivy na životní prostředí jsou relativně méně významné a v zásadě nemají limitující charakter pro případnou realizaci záměru.

Vzhledem k dobrým výsledkům hodnocení vlivů provozu stavby Výkrmna drůbeže je možné záměr investora, za dodržení podmínek uvedených v bodě D.IV., doporučit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje hodnocenou problematiku a odpovídá obsahu zjištění, ke kterým zpracovatel dospěl v rámci zpracování dokumentace. S uvedenými závěry se lze ztotožnit při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Tato část dokumentace podává základní informace o záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci postihuje nejdůležitější skutečnosti a je dobrým podkladem i pro laickou veřejnost, pro kterou je především určen. Nemám k němu připomínky.

Část H Přílohy

V dokumentaci jsou zařazené následující přílohy:

1. Mapa širších vztahů
2. Fotodokumentace staveniště
3. Situace stavby a technologické schéma jedné haly
4. Návrh ochranného pásma chovu (tabulková a mapová část)
5. Rozptylová studie emisí amoniaku
6. Vyjádření stavebního úřadu k záměru
7. Vyjádření KÚ k vlivům záměru na lokality systému Natura 2000
8. Smlouva o odběru podestýlky a dodávce slámy
9. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným přílohám, jejich množství a řazení nemám připomínky.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Po seznámení se s umístěním a stavem v posuzované lokalitě se plně přikláním k provedenému výběru. Navržený areál je dostatečně vzdálen od souvislé chráněné zástavby obce, plocha je tedy vhodná pro realizaci záměru. Rovněž popsané technologické řešení odpovídá požadavkům kladeným na chov drůbeže, jejichž dodržování je v ČR následně přísně kontrolováno. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta byla v řešeném prostoru nejvhodnější.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Dosah negativních vlivů z provozu posuzovaného záměru je plošně omezen na nejbližší okolí. Tyto vlivy nepřesahují v žádném případě státní hranice, a proto se jimi dokumentace oprávněně nezabývá.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu záměru.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabraňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Souhlasím s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku dále zpřesňuji a doplňuji.

Za zásadní opatření v rámci další přípravy záměru považuji zajištění odpovídajících technických zabezpečení při nakládání s podestýlkou k prevenci úniků závadných látek do životního prostředí v souladu s právními předpisy na úseku ochrany vod. Dále považuji za nutné zpracovat plán zavedení zásad správné zemědělské praxe pro nový areál výkrmu drůbeže Obytce dle zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění, kde budou vyjmenovány snižující technologie emisí amoniaku jak pro vlastní stáje, tak i pro skladování a aplikaci statkových hnojiv. Jejich maximální využití bude zárukou minimalizace vlivů areálu na ovzduší a životní prostředí.

Opatření, která se týkají omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Plzeňského kraje, které je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, předána následující vyjádření obdržena ve smyslu § 8 odst. 3 (vyjádření k dokumentaci) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (kopie vyjádření k dokumentaci jsou obsaženy v příloze tohoto posudku):

1. Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Plzeň

(č.j.: ČIŽP/43/IPP/1100156.004/11/ZMK)

Podstata vyjádření:

A) oddělení ochrany ovzduší:

Doporučujeme, aby investorovi stavby bylo uloženo vysadit izolační zeleň na hranici areálu výkrmu.

B) oddělení ochrany vod:

Bez připomínek.

C) oddělení ochrany přírody:

Vzhledem k absenci biologického průzkumu upozorňujeme, že v případě výskytu zvláště chráněných druhů je nutno požádat příslušný krajský úřad o výjimku ze zákazu. Jinak nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

D) oddělení ochrany lesa:

Bez připomínek.

E) oddělení integrace:

V dokumentaci počítá zpracovatel s nutností vydání integrovaného povolení v souvislosti s posuzovaným záměrem. Upozorňujeme na to, že provozovatel musí disponovat pravomocným integrovaným povolením ještě před vydáním stavebního povolení.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad A) Na základě dokumentace je možno konstatovat, že podmínkám vzneseným ve vyjádření ČIŽP je v dokumentaci vyhověno a doporučení zpracovatele posudku nejsou s těmito požadavky v rozporu. Do návrhu stanoviska navržena následující doporučení:

- **V prováděcí projektové dokumentaci (nejdéle pro stavební povolení) vypracovat komplexní projekt sadových úprav, který bude vycházet zejména z následujících zásad:**
 - a) Podél jižní a východní strany areálu realizovat kombinovanou pásovou výsadbou stromů a keřů stanovištně odpovídajících druhů dřevin
 - b) podél severní strany areálu a v rámci nezpevněných ploch uvnitř areálu realizovat skupinovou výsadbou dřevin, zajistit přitom respektování rozhledových parametrů na komunikacích a ochranných pásmech podzemních inženýrských sítí
 - c) použít zapěstované jedince stanovištně odpovídajících druhů dřevin, zejména na plochách sadových úprav podél hranic areálu
- **realizovat výsadbou dřevin podle projektu sadových úprav**

Ad B) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad C) Do návrhu stanoviska navržena následující doporučení:

- **Před zahájením stavebních prací doporučuji nechat vypracovat biologický průzkum, v případě výskytu zvláště chráněných druhů je nutno požádat příslušný krajský úřad o výjimku ze zákazu.**

Ad D) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad E) Do návrhu stanoviska navržena následující doporučení:

- **Provozovatel musí disponovat pravomocným integrovaným povolením ještě před vydáním stavebního povolení.**

2. Vyjádření Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí

(č.j.: ŽP/11257/11)

Podstata vyjádření:

Investora a provozovatele upozorňujeme, že chov drůbeže je podle NV č. 294/2011 Sb., kterým se mění NV 615/2006 Sb., přílohy č. 1 středním stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší. K umístění, stavbě, zkušebnímu a trvalému provozu těchto zdrojů vydává příslušný úřad ochrany ovzduší (v tomto případě KÚ Plzeňského kraje) závazné stanovisko nebo povolení podle § 17 odst. 1 písm. b), c) a d) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Provozovatel v první fázi požádá KÚ Plzeňského kraje o závazné stanovisko k umístění stavby středního stacionárního zdroje. K žádosti předloží projektovou dokumentaci, odborný posudek a rozptylovou studii zpracovanou autorizovanou osobou a vyjádření obce, na jejímž katastrálním území bude zdroj umístěn. V případě, že zařízení bude zařazeno dle př. č. 1 zákona 76/2002 Sb., zažádá provozovatel o vydání závazného stanoviska o vydání integrovaného povolení.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k tomu, že záměr bude zařazen pod bod 6.6.a) přílohy č. 1 zákona 76/2002 Sb., je do návrhu stanoviska navrženo následující doporučení:

- **provozovatel zažádá KÚ Plzeňského kraje o vydání závazného stanoviska k umístění stavby středního stacionárního zdroje a o vydání integrovaného povolení.**

3. Vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje, územní pracoviště Plzeň (č.j.: 21/22575/2011)

Podstata vyjádření:

Z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví nemá orgán ochrany veřejného zdraví k předložené dokumentaci žádné připomínky, neboť uvedený záměr nepředpokládá ohrožení veřejného zdraví v žádném z hodnocených aspektů.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření Městského úřadu Klatovy, odboru životního prostředí (č.j.: ŽP/9369/11/Ro)

Podstata vyjádření:

A) ochrana ZPF:

Před vydáním územního rozhodnutí nutno odejmout dotčený zemědělský pozemek ze ZPF.

B) ochrana lesa:

Bez připomínek.

C) myslivost:

Bez připomínek.

D) ochrana vod:

Bez připomínek.

E) odpady:

Bez připomínek.

F) ochrana přírody a krajiny:

Vzhledem k parametrům stavby a k jejímu umístění je možné konstatovat, že i při uplatnění podmínek dokumentace ke zmírnění vlivů na krajinný ráz ovlivní realizace stavby zákonné charakteristiky krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Na základě uvedeného považujeme za nutné zpracovat variantní řešení s umístěním stavby navazujícím na stávající areál výkrmu drůbeže.

G) odbor dopravy:

Bez připomínek.

H) odbor školství a cestovního ruchu:

Upozorňuje na povinnosti stanovené zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění.

I) odbor výstavby a ÚP:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad A) Do návrhu stanoviska navržena následující doporučení:

- **Požádat příslušný orgán ochrany ZPF o souhlas s trvalým odnětím pozemků ze ZPF**

Ad B) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad C) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad D) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad E) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad F) Zpracovatel posudku, vzhledem k požadavku MěÚ Klatovy na zpracování variantního řešení s návazností na stávající areál, požádal investora o doplňující informace, týkající se možnosti realizovat variantu v návaznosti na stávající areál. Dle sdělení investora byla při přípravě záměru v první fázi preferována varianta rozšíření stávajícího areálu o navrhovanou kapacitu dvou hal v přímé návaznosti na areál.

Tato varianta byla dále zkoumána a nakonec byla vyloučena zejména z následujících důvodů:

- 1. Varianta je nevyhovující zejména z důvodů negativních vlivů na obyvatelstvo obce- narostl by počet chovaných kuřat v lokalitě v blízkosti obce a imisní koncentrace amoniaku a zápachových látek by v obytné zástavbě byly nadlimitní a obtěžovaly by obyvatele.*
- 2. Varianta nevyhovuje z hlediska zooveterinárních z důvodů veliké koncentrace zvířat v jedné lokalitě – při zhoršené nakažové situaci by bylo obtížné zajistit bezinfekční prostředí a zdraví zvířat v jednotlivých halách.*
- 3. Problematické řešení vzduchotechniky v jednotlivých halách (nasávání vzduchu z venkovního prostředí, který prošel již jinou halou).*

Z těchto důvodů byla varianta vyloučena již v době přípravy záměru a byla vybrána lokalita ve větší vzdálenosti od obce a stávajícího areálu, která byla nadále posuzována v dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že posouzení této varianty by bylo nadbytečné a tato varianta by byla označena jako nerealizovatelná. Zpracovatel posudku se s těmito závěry ztotožňuje a požadavek na doplnění dokumentace vyhodnotil jako neúčelný.

Je nesporné, že posuzovaný záměr přinese zásah do krajiny. Harmonické měřítko krajiny je dáno harmonickým souladem měřítka prostorové skladby krajiny (celku) s měřítky staveb, zařízení a stop hospodářské činnosti (prvků). Záměr přinese do krajiny novou stavbu, která zde dosud nebyla, vzhledem k navrženým opatřením (ozelenění, uplatnění střízlivého architektonického řešení, lze očekávat, že zásah do harmonického měřítka a harmonických vztahů krajiny nebude významný.

Změna oproti současnému stavu, kterou přinese výstavba areálu je v posuzované krajině akceptovatelná. Areál po dostatečném ozelenění mohl vnést do krajiny i pozitivní prvek. Do návrhu stanoviska navrženo následující doporučení:

- Projekt stavby pro územní řízení bude obsahovat zákres navrhované stavby v pohledech z frekventovaných míst nebo z jiných významných míst v krajině a shodné pohledy, které zachycují stav v době před stavbou.**

Ad G) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad H) Do návrhu stanoviska navrženo následující doporučení:

- **Zajistit v dostatečném předstihu provedení průzkumných archeologických prací v místě stavby. V případě potvrzení nálezů archeologických památek v místě stavby zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu.**

Ad I) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování

(č.j.: ŽP/9367/11)

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Vyjádření obce Obytce

(č.j.: 31/2011)

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření Děti Země – Plzeň ze dne 6.11.2011

Podstata vyjádření:

Záměr je předložen v jediné variantě, z technologického hlediska se jedná o zcela typický model velkokapacitního chovu brojlerů na podestýlce, v němž dochází k řadě závažných problémů týkajících se welfare a pohody zvířat ...

Kromě toho není u daného zařízení jasný způsob nakládání s použitou podestýlkou. Z Dokumentace se lze dozvědět, že za rok bude vyprodukováno celkem cca 4 336,6 t podestýlky a že je v navrhovaném provozu zavedena snižující technologie – zapravení hnoje do půdy do 24 hodin. Na jiném místě se ovšem uvádí, že podestýlka bude odvážena na skládku hnoje. Příložená smlouva o odběru použité podestýlky postrádá podstatné informace zejména o konkrétním množství podestýlky, které se Statek Sobětice s.r.o. zavazuje odebírat a prokázání toho, že statek disponuje dostatečnou rozlohou pozemků pro její aplikaci (min. 490 ha).

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby kromě navrhované varianty byla komparativně posouzena i varianta záměru zohledňující požadavky na dobré životní podmínky zvířat, jež bude zahrnovat:

- a) snížení maximální hustoty brojlerů v halách na 25 kg ž. hm. Na 1 m² podlahové plochy
- b) chov pomaleji rostoucích plemen brojlerů (např. Hubbard ISA, Sussex – plemena s dvojnásobnou dobou výkrmu do porážkové hmotnosti)

- c) přístup do venkovního výběhu odpovídajícího charakteru (obohacení životního prostředí zvířat o stromy, keře, plochy využitelné jako popeliště apod.)

Zároveň navrhuje vyzvat investora k doplnění informací o nakládání s použitou podestýlkou.

Stanovisko zpracovatele posudku

Občanské sdružení Děti Země ve svém vyjádření uvedlo požadavek na hodnocení varianty zohledňující požadavky na dobré životní podmínky zvířat, tento požadavek je však požadavek veterinárního charakteru a nemá souvislost s vlivem posuzovaného záměru na životní prostředí, z tohoto důvodu mu nemohlo být vyhověno.

Dále se ve vyjádření objevuje pochybnost o způsobu nakládání s drůbeží podestýlkou, tato pochybnost pramení pravděpodobně z nepochopení systému nakládání s podestýlkou, protože snižující technologie – zapravení hnoje do půdy do 24 hodin, je technologií vycházející z NV 615/2006 Sb., v platném znění (v současné době dána Metodickým pokynem MŽP, odboru ochrany ovzduší, ke stanovení kategorie a uplatnění snižujících technologií u zemědělských zdrojů), tato snižující technologie se týká pouze vlastní aplikace na pozemek a je tedy irelevantní, zda k aplikaci dochází ihned po vyskladnění podestýlky z hal, nebo po jejím skladování na skládkách hnoje (hnojištích).

Zpracovatel posudku si vyžádal doplňující informace od oznamovatele týkající se možností aplikace podestýlky na pozemky obhospodařované společností Statek Sobětice s.r.o.

Odběratel drůbeží podestýlky společnost Statek Sobětice s.r.o. v současné době hospodaří na cca. 1500 ha zemědělské půdy.

Vlastní živočišná výroba (krávy, odchov jalovic, výkrm skotu) vyprodukuje ročně maximálně 12 000 t hnoje. K tomuto množství společnost odebírá podestýlku ze stávajícího areálu výkrmu drůbeže (max 3000 t ročně). K dispozici pro aplikaci drůbeží podestýlky z nového areálu je cca 700 ha ročně, přičemž podle provedeného výpočtu v dokumentaci je roční potřeba pozemků pro aplikaci vyprodukované podestýlky 490 ha.

Z výše zmíněného tedy vyplývá, že rozloha obhospodařovaných pozemků je dostatečná.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Výkrmna drůbeže Obytce“ je lokalizován do nezastavěného území dostatečně vzdáleného od obytné zástavby obcí. Kontakt záměru se souvislou obytnou zástavbou je v současné době vyloučen, v budoucnu se nepředpokládá bytová výstavba mezi areálem a nejbližší obcí.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Znečišťování ovzduší spojené se záměrem odpovídá požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními bude minimalizováno.

V případě havarijních situací (při nedodržení provozního řádu) nelze vyloučit únik látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Nejúčinnější prevencí se z tohoto pohledu jeví naprostá technologická kázeň, pravidelné kontroly technického stavu jednotlivých zařízení a poučení odpovědných pracovníků.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci tohoto posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva. **Z výše zmíněných důvodů doporučuji příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko s realizací záměru.**

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE Odbor životního prostředí

V Plzni dne 2012
Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
v platném znění

I. Identifikační údaje

Název záměru: Výkrmna drůbeže Obytce

Kapacita (rozsah) záměru: Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je záměr charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě:

Záměrem investora je výstavba areálu výkrmu drůbeže se dvěma novými halami pro výkrm brojlerů na západním okraji katastru obce Obytce. Navrženy jsou identické haly s naskladňovací kapacitou každé 113 880 ks jednodenních kuřat.

Nové výkrmny drůbeže - naskladňovací kapacita							
Hala	Název	Kategorie	Zkratka kategorie	Technologie	Naskladňovací kapacita	přepočítávací koeficient	prům stav DJ
1	Výkrmna drůbeže	Brojler	Br	stelivová	113880	0.0016	182.208
2	Výkrmna drůbeže	Brojler	Br	stelivová	113880	0.0016	182.208
Celkem					227760		364.416

Umístění záměru: kraj: Plzeňský
obec: Obytce
kat. území: Obytce

Obchodní firma oznamovatele: Sdružení fyzických osob
Ing. Kateřina Skalová - Pantoflíčková
Ing. Lucie Pantoflíčková

IČ oznamovatele: 750 52 334
Sídlo (bydliště) oznamovatele: Plánická 59
339 01 Klatovy 5

II. Průběh posuzování

Zpracovatel dokumentace: Ing. Petr Pantoflíček
Přestavlky u Čerčan 14
257 23 Přestavlky u Čerčan
osvědčení odborné způsobilosti č.j.1547/197/OPVŽP/95

Datum předložení dokumentace: říjen 2011

Zpracovatel posudku: Ing. Radek Přílepek
Sudoměřice u Tábora 131
391 36 Sudoměřice u Tábora
rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 31547/5291/OPVŽP/02
prodloužení autorizace č.j. 28483/ENV/07

Datum předložení posudku: 30. ledna 2012

Veřejné projednání: místo konání:
datum konání: dne 2012

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována Ing. Petrem Pantoflíčkem v říjnu 2011.
- Dokumentace zveřejněna dopisem Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí dne 2.11.2011
- Zpracováním posudku pověřen dopisem Krajského úřadu Plzeňského kraje, životního prostředí ze dne 12. 12. 2011 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, prodloužení autorizace č.j. 75248/ENV/11 ze dne 17.10.2011.
- Posudek předán Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí dne 30.1.2012.
- Závěry zpracovatele posudku:
Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem v dokumentaci za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.
- Veřejné projednání: bude doplněno na základě jeho konání
- Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:
Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a vyhlášky MŽP ČR

č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Výkrmna drůbeže Obytce“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Plzeň ze dne 25.11.2011, č.j. ČIŽP/43/IPP/1100156.004/11/ZMK
2. Vyjádření KÚ Plzeňského kraje, odboru životního prostředí ze dne 7.11.2011, č.j.: ŽP/11257/11
3. Vyjádření KHS Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 2.12.2011, čj. 21/22575/2011
4. Vyjádření Městského úřadu v Klatovech, odboru životního prostředí ze dne 30.11.2011, čj. ŽP/9369/11/Ro
5. Vyjádření Městského úřadu v Klatovech, odboru výstavby a územního plánování ze dne 21.11.2011, čj. ŽP/9367/11
6. Vyjádření obce Obytce ze dne 30.11.2011, čj. 31/2011
7. Vyjádření Děti Země – Plzeň ze dne 6.11.2011

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr „Výkrmna drůbeže Obytce“ je lokalizován do nezastavěného území dostatečně vzdáleného od obytné zástavby obcí. Kontakt záměru se souvislou obytnou zástavbou je v současné době vyloučen, v budoucnu se nepředpokládá bytová výstavba mezi areálem a nejbližší obcí.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Znečišťování ovzduší spojené se záměrem odpovídá požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními bude minimalizováno.

V případě havarijních situací (při nedodržení provozního řádu) nelze vyloučit únik látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Nejúčinnější prevencí se z tohoto pohledu jeví naprostá technologická kázeň, pravidelné kontroly technického stavu jednotlivých zařízení a poučení odpovědných pracovníků.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci posudku, které jsou obsaženy v podmínkách tohoto stanoviska, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu areálu chovu brojlerů.

Dokumentace a následně i posudek nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabraňující průniku kontaminovaných průsakových vod do povrchových a podzemních vod.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikovány níže jako podmínky tohoto stanoviska, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní. Navrženou variantu je možno hodnotit jako vyhovující.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 7 vyjádření k dokumentaci. Jednalo se o vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků. Veřejnost se k záměru vyjádřila prostřednictvím Děti Země - Plzeň.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržení vyjádření jsou komentována v části V. předloženého posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, nebo ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušného úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Bude doplněno na základě obdržených vyjádření.

Stanovisko:

Krajský úřad Plzeňského kraje jako příslušný orgán podle § 21 zákona na základě oznámení, dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí** podle §10 odst. 3 zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru stavby

Výkrmna drůbeže Obytce

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Při přípravě a realizaci stavby:

- Před zahájením stavebních prací doporučuji nechat vypracovat biologický průzkum, v případě výskytu zvláště chráněných druhů je nutno požádat příslušný krajský úřad o výjimku ze zákazu.
- Zajistit v dostatečném předstihu provedení průzkumných archeologických prací v místě stavby. V případě potvrzení nálezu archeologických památek v místě stavby zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu.
- Požádat příslušný orgán ochrany ZPF o souhlas s trvalým odnětím pozemků ze ZPF
- Vypracovat havarijní plán areálu podle požadavků vyhlášky č. 450/2005 Sb. v platném znění, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci farmy, tento plán předložit ke schválení vodohospodářskému orgánu
- V následujících stupních projektové dokumentace konkretizovat množství a způsob odstranění odpadů, které vzniknou v rámci výstavby
- Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství, o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence
- provozovatel zažádá KÚ Plzeňského kraje o vydání závazného stanoviska k umístění stavby středního stacionárního zdroje a o vydání integrovaného povolení.

- Provozovatel musí disponovat pravomocným integrovaným povolením ještě před vydáním stavebního povolení.
- V prováděcí projektové dokumentaci řešit střízlivé barevné řešení exteriéru obou hal, které opticky sníží působení těchto objektů v dotčeném krajinném prostoru s tím, že je nutno vyloučit použití reflexních materiálů a dominantně výrazných nepřírodních odstínů v exteriérech.
- Projekt stavby pro územní řízení bude obsahovat zakres navrhované stavby v pohledech z frekventovaných míst nebo z jiných významných míst v krajině a shodné pohledy, které zachycují stav v době před stavbou.
- V dalších stupních projektové dokumentace potvrdit navržené architektonické řešení každé z obou hal se sedlovým střechemi s maximální výškou hřebene 6,5 m nad základovou spárou hal, s použitím střešní krytiny v červenohnědém provedení.
- V prováděcí projektové dokumentaci (nejdéle pro stavební povolení) vypracovat komplexní projekt sadových úprav, který bude vycházet zejména z následujících zásad:
 - d) Podél jižní a východní strany areálu realizovat kombinovanou pásovou výsadbou stromů a keřů stanovištně odpovídajících druhů dřevin
 - e) podél severní strany areálu a v rámci nezpevněných ploch uvnitř areálu realizovat skupinovou výsadbou dřevin, zajistit přitom respektování rozhledových parametrů na komunikacích a ochranných pásmech podzemních inženýrských sítí
 - f) použít zapěstované jedince stanovištně odpovídajících druhů dřevin, zejména na plochách sadových úprav podél hranic areálu
- Preferovat lehké pletivé oplocení areálu v přírodě blízkých odstínech.

Podmínky, které je nutno respektovat během realizace záměru

- při výstavbě nových hal pro výkrm drůbeže provést zábor jen nejnútnejší plochy zemědělské půdy
- zajistit řádné využití kulturní vrstvy půdy při rekultivaci stavenišť
- důsledně rekultivovat v rámci výstavby všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů
- podlahy stájových prostor realizovat jako vodotěsné s odvedením splaškové kanalizace do nových jímek na odpadní vody
- pro období výstavby zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách
- zajistit, že dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací
- veškeré materiály a nátěry, se kterými mohou přijít do styku zvířata nebo obsluha stájí, případně krmivo, budou zdravotně nezávadné
- realizovat výsadbou dřevin podle projektu sadových úprav

Podmínky, které je nutno respektovat během provozu záměru

- dodržovat technologickou kázeň během provozu, hlučné operace provádět zejména v pracovních dnech a minimalizovat jejich provádění ve dnech klidu
- zajistit důsledné oddělení odtoku dešťových vod mimo prostory možné kontaminace (stání techniky, manipulační prostory s hnojem a manipulační prostory s uhynulými zvířaty)

- **zajistit nakládání podestýlky pouze na hnojných koncovkách stájí nebo uvnitř hal a její okamžitý odvoz z areálu**
- **zajistit optimální provětrávání stájí systémem nucené ventilace z důvodu dostatečné obměny vzduchu v objektech**
- **zavedením plánu zásad správné zemědělské praxe (dle § 5 odst. 8 zákona č. 86/2002 Sb.) zajistit plnění navržených snižujících technologií pro střední zdroj znečišťování ovzduší z hlediska omezování emisí amoniaku v souladu s požadavky NV č. 615/2006 Sb., v platném znění**
- **zajistit trvalou aplikaci biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších zápachových látek z chovu**
- **používání statkových hnojiv musí být v souladu s § 9 zák. č. 156/98 Sb., o hnojivech, ve znění pozdějších zákonů v platném znění a prováděcími předpisy k tomuto zákonu a v souladu s hospodařením ve zranitelné oblasti ve smyslu NV č. 103/2003 Sb., v platném znění**
- **udržování celého areálu v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat, a tím zamezit šíření plevelů**
- **zajistit průběžnou likvidaci uhynulých kusů na smluvním základě s příslušnou asanační firmou, při důsledné ochraně před kontaminací dešťových vod**
- **důsledně zajistit všechna protinákazová opatření, řešit dezinfekční a deratizační postupy podle příslušných předpisů**
- **přísné dodržování veterinárních, hygienických a bezpečnostních předpisů a pokynů (návodů) pro obsluhu technologických linek**

Podmínky, které je nutno respektovat při ukončení záměru

- **V případě likvidace objektu (po požáru aj.) postupovat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech z titulu původce odpadu a v souladu se stavebním zákonem.**
- **V případě likvidace chovu ze zooveterinárních důvodů důsledně dbát ochrany složek životního prostředí ve vztahu k použitým sanačním látkám a postupům**

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí
Krajského úřadu Plzeňského kraje

Přílohy:

Kopie vyjádření obdržených ve smyslu § 8 odst. 3 (vyjádření k dokumentaci)



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Plzeň
Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň
tel.: 377 23 67 83, fax: 377 23 72 89
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@pl.cizp.cz, www.cizp.cz

126 677/11

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje		Č.dop.
Došlo: 25 -11- 2011		Zprac.
Č.j. 29/12411/11		Ukl.zn.
Počet listů	Počet příl.	

Krajský úřad Plzeňského kraje
odbor životního prostředí
Škroupova 18
306 13 Plzeň

Váš dopis značky:
ŽP/11597/11

Naše značka:
ČIŽP/43/IPP/1100156.004/11/ZMK

Vyřizuje/telefon:
Ing. Königsmannová/377 993 475

Plzeň, datum:
2011-11-25

Vyjádření k dokumentaci Výkrmna drůbeže Obytce

Dne 4. 11. 2011 jsme od Vás obdrželi k vyjádření dokumentaci vlivů záměru **Výkrmna drůbeže Obytce** na životní prostředí (dále jen dokumentace), která byla zveřejněna na základě zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Uvedená dokumentace byla zpracována v říjnu 2010 adresa Ing. Petrem Pantoflíčkem, Přestavky u Čerčan 14, PSČ 257 23. Oznamovatelem záměru je Sdružení fyzických osob Ing. Kateřina Skalová – Pantoflíčková, Ing. Lucie Pantoflíčková, Plánická 59, 339 01 Klatovy 5.

Záměr je zařazen do kategorie I, tedy vždy podléhající posouzení.

Oznamovatele hodlá vybudovat dvě nové haly pro výkrm brojlerů s naskladňovací kapacitou v každé hale po 113 880 ks jednodenních kuřat. Stavba má být umístěna v samostatném areálu severozápadně od stávajícího areálu výkrmu drůbeže v k.ú. Obytce na p.č. 318/33.

Vyjádření jednotlivých oddělení oblastního inspektorátu:

Oddělení ochrany ovzduší

Realizací záměru vznikne nový střešní zdroj znečištění ovzduší. Výměna vzduchu ve stájích bude zajištěna systémem podtlakového větrání s řízeným množstvím vyměňovaného vzduchu. Vytápění bude zajištěno přímotopnými agregáty na zemní plyn. Ke snížení emisí amoniaku bude využívána ověřená snižující technologie – přídavek biotechnologického přípravku do krmiva. Součástí dokumentace je rovněž rozptylová studie pro amoniak a návrh ochranného pásma pro oba areály. Dle výpočtového listu tohoto návrhu nezasahuje rozsah ochranného pásma do území chráněné zástavby obce Obytce. Ovšem za nepříznivých rozptylových podmínek se mohou v období vyklízení znečištěné podestýlky v obci vyskytnout obtěžující emise pachových látek.

Doporučujeme, aby investorovi stavby bylo uloženo vysadit izolační zeleň na hranici areálu výkrmu.

Dokumentace popisuje kompletně vlivy záměru na ovzduší v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Oddělení ochrany vod

Podlahy hal budou provedeny jako nepropustné s hydroizolací. Odchov bude prováděn na hluboké podestýlce (s přistýláním), která bude vyklížena jednorázově po ukončení každého

turnusu. U obou štítů hal bude zřízena nepropustná manipulační plocha. Manipulace s mrvou bude probíhat jak uvnitř haly, tak na uvedené manipulační ploše, po naložení bude ihned odvezena na hnojiště odběratele - Statek Sobětice a.s. (smlouva byla přiložena). Mezi halami se vybudují dvě betonové, v zemi zapuštěné jímky o kapacitě 2x 25 m³ a skladovací kapacitě 5 měsíců, do které budou svedeny oplachové vody z hal a kontaminované srážkové vody z manipulačních ploch. Jímky a všechny prvky kanalizace budou řešeny jako vodotěsné a nepropustné. Zpracovatel dokumentace poukazuje rovněž na skutečnost, že katastr obce náleží do zranitelné oblasti, a taktéž na nutnost, že odběratel statkových hnojiv musí při jejich aplikaci dodržovat zákonné předpisy na úseku ochrany vod ve zranitelných oblastech.

Odběr vody pro napájení drůbeže bude prováděn ze stávajících studní pro současný areál, kde je integrovaným povolením povolen roční odběr podzemní vody v množství 9500 m³, což by mělo být dle zpracovatele dokumentace dostačující i pro nový areál. Splaškové odpadní vody v novém areálu nevznikají, budou používána soc. zařízení stávajícího areálu. Dešťové vody ze střech hal v novém areálu budou zasakovány.

Oddělení ochrany přírody

Vzhledem k absenci biologického průzkumu upozorňujeme, že v případě výskytu zvláště chráněných druhů je nutno požádat příslušný krajský úřad o výjimku ze zákazu. Jinak nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Oddělení ochrany lesa

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, a ani k dotčení ochranného pásma 50 m od okraje lesa.

Oddělení integrace

Intenzivní chov drůbeže je činnost, která je zařazena pod bod 6.6.a) přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů. V dokumentaci počítá zpracovatel s nutností vydání integrovaného povolení v souvislosti s posuzovaným záměrem. Upozorňujeme na to, že provozovatel musí disponovat pravomocným integrovaným povolením ještě před vydáním stavebního povolení.

Oddělení integrace, oddělení ochrany ovzduší, oddělení ochrany vod, oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa nemají k dokumentaci jiných připomínek.



Ing. Zbyněk Sevelka
ředitel oblastního inspektorátu

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: ŽP/11257/11

VYŘÍZUJE: Mgr. David Macho

TEL.: 377195383

FAX: 377195393

E-MAIL: David.Macho@plzensky-kraj.cz

DATUM: 7.11.2011

100 572/11

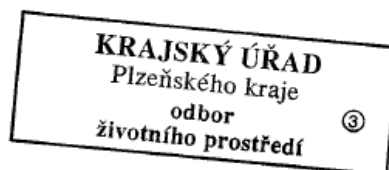
KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje	Č.dop.
Došlo: - 8 - 11 - 2011	Zprac.
Č.j. ŽP/11257/11	Ukl./zn.
Počet listů	Počet příl.

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor životního prostředí
Oddělení IPPC + EIA

Věc: Vyjádření k zahájenému zjišťovacímu řízení „Výkrmna drůbeže Obytce“.

Investora a provozovatele upozorňujeme, že chov drůbeže je podle nařízení vlády č. 294/2011 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 615/2006 Sb., přílohy č. 1. středním stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší. K umístění, stavbě, zkušebnímu a trvalému provozu těchto zdrojů vydává příslušný orgán ochrany ovzduší (v tomto případě Krajský úřad Plzeňského kraje) závazné stanovisko nebo povolení podle § 17 odst 1 písm. b), c) a d) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Provozovatel v první fázi požádá Krajský úřad Plzeňského kraje o závazné stanovisko k umístění stavby středního stacionárního zdroje. K žádosti předloží projektovou dokumentaci, odborný posudek, rozptylovou studii zpracovanou autorizovanou osobou a vyjádření obce, na jejímž katastrálním území bude zdroj umístěn. V případě že zařízení bude zařazeno dle Přílohy č.1 zákona 76/2002, zažádá provozovatel po vydání závazného stanoviska o vydání integrovaného povolení.



Ing. Václav Liška
vedoucí oddělení technické ochrany



**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE PLZEŇSKÉHO KRAJE
SE SÍDLEM V PLZNI**

Skrétova 15, 303 22 Plzeň

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje	Č.dop. 18 69 12 95
Došlo: - 8 -12- 2011	Zprac. Vojt.
Č.j. 27/12754/11	Ukl. zn. 208 3
Počet listů	Počet příl.

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor životního prostředí
Škroupova 18
PLZEŇ

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
21/22575/2011

VYŘIZUJE / LINKA
Ing.Kovandová/376370615

KLATOVY
2011-12-02

Vyjádření – „Výkrmna drůbeže Obytce“

Na základě žádosti Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí podané dne 7.11.2011 posoudila Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zák.č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění a § 6 odst.4 zák.č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění předloženou dokumentaci oznámení záměru zpracované dle § 6 odst.5 zák.č.100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí a přílohy č.4 tohoto zákona na „Výkrmna drůbeže Obytce“.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni toto vyjádření:

Z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví nemá orgán ochrany veřejného zdraví k předložené dokumentaci žádné připomínky, neboť uvedený záměr nepředpokládá ohrožení veřejného zdraví v žádném z hodnocených aspektů.

Předložený záměr řeší výstavbu areálu výkrmu drůbeže se dvěma novými halami pro výkrm brojerů na západním okraji katastru obce Obytce. Navrženy jsou identické haly s naskladňovací kapacitou každé 113 880ks jednodenních kuřat. V současné době je zde již areál výkrmu drůbeže provozován. Areál se nachází zcela mimo obytnou zástavbu ve vzdálenosti cca 880m od obce Obytce, 1100m od obce Kydliny a 670m od obce Bolešiny. Výkrm probíhá v šesti turnusech za rok s cca 14-denní přestávkou mezi turnusy.

Součástí dokumentace je posouzení akustické situace v okolí záměru. Předpokládá se, že odsávání každé haly bude probíhat 16 komíny CL 600 ve stropě a 24 ventilátory EM 50 ve čtyřech skupinách v boční podélné stěně. Je předpoklad, že tyto zdroje hluku nebudou negativně ovlivňovat chráněné venkovní prostory, neboť i při současném provozu všech těchto zdrojů ve stejném časovém okamžiku nebudou překročeny hygienické limity hluku $L_{Aeq8h} = 50$ dB (denní doba), $L_{Aeq1h} = 40$ dB (noční doba) dané Nař.vl.č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací pro noční, ani denní dobu.

Rozptylová studie řeší vliv zápachových látek na okolní zástavbu, avšak vzhledem k výše uvedeným vzdálenostem byl tento vliv vyhodnocen jako zanedbatelný.

V části zpracovávající hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo je v závěru uvedeno, že vlivy na obyvatelstvo zprostředkovaně přes jednotlivé složky životního prostředí se nepředpokládají, stejně tak z hlediska hodnocení zdravotních rizik je vliv hodnocen jako velikostně malý a únosný, tato aktivita nepředstavuje významné riziko pro lidské zdraví.

Krajská hygienická stanice
Plzeňského kraje se sídlem v Plzni
územní pracoviště KLATOVY

Ing. Markéta Kovandová
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
územního pracoviště Klatovy
KHS Plzeňského kraje se sídlem v Plzni

Adresa
Plzeňská 165/II
339 01 Klatovy

Telefon
(+420) 376 370 611

Telefax
(+420) 376 370 612

E-mail: up.klatovy@khsplzen.cz
Internet: www.khsplzen.cz

Bankovní spojení
ČNB Plzeň- město
běž. ú. 24920-311/0710

IČO
71009299



KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje		Č.dop. 22/929498426
Dolho: -5-12-2011		Zprac. Vojt.
Č.j. ZP/2609/11		Ukl.čn. 201.3
Počet listů	Počet příl.	

MĚSTSKÝ ÚŘAD KLATOVY
odbor životního prostředí
nám. Míru 62, 339 20 Klatovy
tel.: 376 347 111, fax: 376 347 360
ID datové schránky: 24ebrt5

Váš dopis ZN: ZN/3931/ŽP/11
Číslo jednací: ŽP/9369/11/Ro
Spis ZN: ZN/ŽP/2140/11
Vyřizuje: Ing. Rozsypalová
Telefon: 376 347 365
E-mail: vrozsypalova@mukt.cz
Datum: 30.11.2011

Krajský úřad Plzeňského kraje
Škroupova 18
306 13 Plzeň

Vyjádření dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ke zveřejněné dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí - „Výkrma drůbeže Obytce“

Městský úřad Klatovy obdržel dne 4.11.2011 k vyjádření dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí - „Výkrma drůbeže Obytce“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), kterou zpracoval Ing. Petr Pantoflíček, Přestavky u Čerčan 14, PSČ 257 23 (autorizace – osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 1547/197/OPVŽP/95).

Oznámení zároveň obsahovalo žádost o zaslání vyjádření nejpozději do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce kraje.

K předložené dokumentaci byla vydána jednotlivými orgány státní správy následující vyjádření:

Orgán státní správy:	Vyjádření:
Zemědělský půdní fond	Před vydáním územního rozhodnutí nutno odejmout dotčený zemědělský pozemek ze zemědělského půdního fondu.
Lesy	Z hlediska státní správy lesů je orgánem, jemuž přísluší uplatňovat stanovisko k ÚPD umístějí rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona Krajský úřad Plzeňského kraje
Myslivost	Nemá námitek.
Vodoprávní úřad	Nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o vodách.
Ochrana ovzduší	Příslušným správním úřadem je Krajský úřad Plzeňského kraje.
Odpadové hospodářství	K navrženému řešení nemá námitek.
Ochrana přírody a krajiny	Jak orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 odst. 1 písm. j) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k vydávání souhlasů k umístění a povolování staveb a k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný

	<p>ráz podle § 12 odst. 2 zákona, sdělujeme: Předmětem záměru je výstavba dvou nových obdélníkových hal o vnitřním rozměru 219 x 24 m. Výška hal pod okap je 2,3 m a výška hřebene sedlové střechy je 6,2 m. Území určené k umístění předmětné stavby se nachází ve volné krajině bez přímé návaznosti na zastavěnou část obce. Zájmová lokalita je zároveň situovaná nedaleko území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami - přírodního parku Plánický hřeben, jehož hranice přímo prochází obcí Obytce. Vzhledem k parametrům stavby a k jejímu umístění je možné konstatovat, že i při uplatnění podmínek dokumentace ke zmírnění vlivů na krajinný ráz ovlivní realizace stavby zákonné charakteristiky krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona. <u>Na základě uvedeného považujeme za nutné zpracovat variantní řešení s umístěním stavby navazujícím na stávající areál výkrmu drůbeže.</u></p>
Odbor dopravy	Odbor dopravy nemá připomínek k dokumentaci záměru výstavby výkrmny drůbeže, nepožaduje dopracování z hlediska dopravy, neboť dokumentace toto posouzení obsahuje.
Odbor školství a CR	Odbor školství a CR upozorňuje na povinnosti stanovené zákonem č. 20/1987 Sb., o státním památkové péči, v platném znění (viz příloha).
Odbor výstavby a ÚP	Nemá námitek – viz přiložené vyjádření.

Městský úřad Klatovy

1


Miroslav Šatařík
tajemník MěÚ Klatovy

Příloha
Dle textu



MĚSTSKÝ ÚŘAD KLATOVY odbor výstavby a územního plánování

nám. Míru 62, 339 20 Klatovy
tel.: 376 347 111, fax: 376 347 380
ID datové schránky:24ebrt5

č.j.: ŽP/9367/11
vyřizuje: Eva Krčmářová
tel.: 376 347 225
ekrcmarova@mukt.cz
datum: 21.11.2011

Krajský úřad Plzeňského kraje
odbor životního prostředí
Škroupova 18
306 13 Plzeň

Vyjádření

Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), k žádosti investora, Sdružení fyzických osob: Ing. Kateřina Skalová Pantoflíčková, Ing. Lucie Pantoflíčková, Plánická 59, 339 01 Klatovy 5 - „Výkrmna drůbeže Obytce“ na p.p.č. KN 318/33 v k.ú. Obytce – severozápadně od stávajícího areálu, sděluje:

Obec Obytce má zpracovanou urbanistickou studii z roku 2002 (vymezeno zastavěné území obce) - záměr se nachází mimo zastavěné území obce. V nezastavěném území lze umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření dle §18 odst.5 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon - zemědělskou stavbu, která je specifikována v ustanovením § 3 odst. f) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

Stavbou pro zemědělství se rozumí :

1. stavba pro hospodářská zvířata, tj. stavba nebo soubor staveb pro zvířata k chovu, výkrmu, práci a jiným hospodářským účelům výjimkou staveb a zařízení pro včely a ryby,
2. doprovodná stavba pro hospodářská zvířata, tj. stavba pro dosoušení a skladování sena a slámy, stavba pro skladování chlévské mrvy, hnoje, kejdy, močůvky a hnojůvky, stavba pro skladování tekutých odpadů a stavba pro konzervaci a skladování siláže a silážních šťáv,
3. stavba pro posklizňovou úpravu a skladování produktů rostlinné výroby,
4. stavba pro skladování hnojiv a přípravků na ochranu rostlin

Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování **nemá námitek** k záměru výstavby dvou hal pro výkrm brojlerů na p.p.č. 318/33 v k.ú. Obytce za předpokladu respektování všech dotčených předpisů pro uvedenou stavbu.

Vyjádření se vydává jako podklad pro zpracovatele „Oznámení“ dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Toto vyjádření nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných správních orgánů.

Městský úřad Klatovy
stavební úřad

-3-

Eva Krčmářová
oprávněná úřední osoba
služební číslo 415415

OBEC OBYTCE
Obytce 19, 339 01 Klatovy

VÁŠ DOPIS ZN.: ŽP/11597/11
ZE DNE: 2. 11. 2011

NAŠE ZN: 31/2011
ZE DNE: 30. 11. 2011
VYŘIZUJE: Bohůnek
TEL: 733 100 006
E-MAIL: obytc@seznam.cz
DAT. SCHRÁNKA: wk2axch

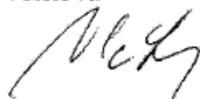
Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor životního prostředí
Škroupova 18
306 13 Plzeň

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Výkrmna drůbeže Obytce“ na životní prostředí

Po prostudování předložené dokumentace Vám sdělujeme, že k tomuto záměru nemáme námítky.

S pozdravem

JUDr. Zdeňka Vlčková
starostka obce



OBEC OBYTCE



Děti Země – Plzeň (IČ 64355527)
Barrandova 16, 326 00 Plzeň, tel. (Martin Hyt'ha): 606 104 784
dz.plzen@ecn.cz www.detizeme.cz

DOPORUČENĚ!

Krajský úřad Plzeňského kraje
odbor životního prostředí
Škroupova 18
306 13 Plzeň

posta@plzensky-kraj.cz

V Kutaisi dne 6.11.2011

Věc: Stanovisko k dokumentaci záměru EIA PLK1601 – „Výkrmna drůbeže Obytce“

K dokumentaci výše uvedeného záměru podáváme v zákonné lhůtě následující stanovisko:

Záměr je předložen v jediné variantě, která podle textu dokumentace nejlépe vyhovuje potřebám investora. Z technologického hlediska se jedná o zcela typický model velkokapacitního chovu brojlerů na podestýlce, v němž dochází k řadě závažných problémů týkajících se welfare a pohody zvířat – těmi nejzávažnější jsou následující:

Plemena brojlerů, která jsou přešlechtěná se záměrem vytvořit zvíře s potřebou extrémní konzumace a nárůstu svalové hmoty, v poslední třetině života přerůstají nosnost své vlastní kostry, protože dochází k řadě patologických stavů, např. u kostí (malformace kosti a chrupavky dolní poloviny běháku), kloubů (septická artritida), šlach (peróza). Brojleři dále v důsledku přešlechtění trpí hloubkovými záněty kloubů a kostí a onemocněními, jako je městnání tekutin v břišní dutině (ascites), plicní infekce nebo zánět osrdečníku. Příliš vysoká hustota zástavu v halách pak přispívá k nedostatku pohybu a slábnutí kostry, dále k hromadění výkalů v podestýlce a zhoršování problémů, jako jsou bolestivé puchýře na prsou, nekrózy a vředy na končetinách. Při ručním vyskladňování hal pak často dochází k dislokaci stehenní kosti a dalším bolestivým zraněním.

Kromě toho není u daného zařízení jasný způsob nakládání s použitou podestýlkou. Z dokumentace se lze dozvědět, že za rok bude vyprodukováno celkem cca 4.336,6 t podestýlky a že je v navrhovaném provozu zavedena snižující technologie – zapravení hnoje do půdy při orbě do 24 hodin. Na jiném místě se ovšem uvádí, že podestýlka bude odvážena na skládku hnoje. Příložená smlouva o odběru použité podestýlky postrádá podstatné informace zejména o konkrétním množství podestýlky, které se Statek Sobětica s.r.o. zavazuje odebírat a prokázání toho, že statek disponuje dostatečnou rozlohou pozemků pro její aplikaci (min. 490 ha).

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby kromě navrhované varianty byla komparativně posouzena i varianta záměru zohledňující požadavky na dobré životní podmínky zvířat, jež bude zahrnovat:

- a) snížení maximální hustoty brojlerů v halách na 25 kg ž. hm. na 1 m² podlahové plochy
- b) chov pomaleji rostoucích plemen brojlerů (např. Hubbard ISA, Sussex – plemena s dvojnásobnou dobou výkrmu do porážkové hmotnosti)
- c) přístup do venkovního výběhu odpovídajícího charakteru (obohacení životního prostředí zvířat o stromy, keře, plochy využitelné jako popeliště apod.)^{1, 2, 3}

Zároveň navrhuje vyzvat investora k doplnění informací o nakládání s použitou podestýlkou.

za Děti Země – Plzeň

Martin Hyřha, člen výboru

¹ The Welfare of Broiler Chickens in the European Union. Report by Compassion in World Farming Trust, 2005.

² The Welfare of Chickens Kept For Meat Production. Report of the Scientific Committee on Animal Health and Animal Welfare, March 2000 (str. 66: Conclusions)

³ Leg Health and Welfare in Commercial Broiler Production. Report of the University of Bristol, School of Veterinary Science, February 2006