

# KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vaše č. j.:

Ze dne:

Naše č. j.: ŽP/4320/15

Spis. zn.: ZN/2235/ŽP/14

Počet listů: 6

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Jan Beneš

Tel.: 377 195 552

Fax: 377 195 393

E-mail: jan.benes@plzensky-kraj.cz

Datum: 27. 4. 2015

### **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále i jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

#### **I. POVINNÉ ÚDAJE**

##### **1) Název záměru**

Farma pro chov nosnic Brod nad Tichou

##### **2) Kapacita (rozsah) záměru:**

Celková kapacita farmy 600 000 nosnic. Obsluha celkem 20 osob. Celková plocha farmy (v oplocení) 97 271 m<sup>2</sup>. Zastavěná plocha 27 192 m<sup>2</sup>.

Výstavba farmy pro chov nosnic je navržena poblíž obce Brod nad Tichou, v prostoru stávající zemědělské farmy přilehlé k silnici I/21 ve směru Bor u Tachova – Planá. Farma se bude sestávat ze tří hal pro nosnice v klecích, třídírny vajec, propanbutanového hospodářství, kafilerního skladu, komunikací, oplocení a příslušných inženýrských sítí. Všechny objekty budované farmy jsou novostavby, stávající objekty budou většinou pro svůj nevyhovující stavebně technický stav odstraněny.

##### **3) Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu**

Bod 1.7 (Zařízení k intenzivnímu chovu drůbeže nebo prasat s více než:

a) 85 000 místy pro kuřata, 60 000 místy pro slepice; b) 3 000 místy pro jatečná prasata (nad 30 kg) nebo c) 900 místy pro prasnice), kategorie I.

**4) Umístění záměru:** kraj: Plzeňský  
obec: Brod nad Tichou  
k. ú.: Brod nad Tichou

**5) Obchodní firma oznamovatele:** Česká drůbež s. r. o.

**6) IČ oznamovatele:** 25212044

**7) Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Velký Malahov 39, 346 01 Horšovský Týn

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále i jen „KÚ PK“) jako příslušný úřad podle § 22 zákona

vydává

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Farma pro chov nosnic Brod nad Tichou“**

#### **8) Podmínky souhlasného závazného stanoviska:**

##### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. V dalším stupni projektové přípravy:
  - a) Ověřit možnost vsaku dešťových vod hydrogeologickým průzkumem, následně v další fázi projektové dokumentace upřednostnit retenci a zasakování dešťových vod před vypouštěním do vodoteče.
  - b) Navrhnout architektonické řešení hal (barevné provedení fasády i střech budov) tak, aby stavby maximálně splývaly s okolím (pozadím) a vhodným ozeleněním areálu farmy eliminovat velikost a výšku objektů.
  - c) Dopracovat přehlednou situaci transportních tras pro odvoz trusu a zajistit odbyt trusu smluvními vztahy.
  - d) Smluvně zajistit odbyt dalších odpadů, které nelze likvidovat při provozu záměru (odpadní splaškové vody, kadavery, atd.).
2. V rámci navazujících řízení:
  - a) V rámci dokumentace pro stavební povolení předložit projekt sadových úprav areálu farmy. Projekt sadových úprav předem zkonzultovat s Městským úřadem Tachov, odborem životního prostředí.
  - b) Do provozního řádu dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zahrnout povinnost používat přípravky snižující emise amoniaku a pachových látek.
  - c) Vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) podle požadavků vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů, s jeho obsahem prokazatelně seznámit všechny pracovníky farmy a předložit do kolaudace stavby ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu.
  - d) Dokladovat vydatnost zdroje vody v rámci řízení o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.
  - e) Disponovat pravomocným integrovaným povolením dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, ještě před vydáním stavebního povolení.

## **II. Podmínky pro fázi realizace**

3. Nerealizovat venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. výkopové práce, terénní úpravy apod.) ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách.
4. K omezení vzniku prachové zátěže (sekundární i primární při vlastní činnosti rozpojování a přemisťování zemin či stavebních hmot):
  - a) snižovat prašnost místa skrápěním povrchů v případě nevhodných meteorologických podmínek (horké, suché a větrné počasí) a v případě velmi silných poryvů větru přerušit práci stavební techniky.
  - b) v maximální možné míře minimalizovat při manipulaci a při skladování prašných materiálů vznik a víření prachu.
  - c) řádně očišťovat kola a podvozky automobilů vyjíždějících z prostoru stavby na veřejné komunikace tak, aby nedocházelo k jejich znečištění. Případné znečištění veřejných komunikací pravidelně odstraňovat.
5. V prostoru staveniště zakázat mytí motorových vozidel a manipulaci s látkami nebezpečnými vodám.
6. Smluvně zajistit u dodavatele stavby použití stavebních mechanismů splňujících limity stanovené nařízením vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.

## **III. Podmínky pro fázi provozu**

### Ovzduší

7. V rámci provozu záměru používat přípravky snižující emise amoniaku a pachových látek (viz provozní řád dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů).

### Vody

8. Jímky na odpadní vody vybavit zařízením, jehož signalizace zamezí neúmyslnému přeplnění a únikům znečištěných vod.
9. Nádrž paliva náhradního zdroje vodohospodářsky zajistit tak, aby nedošlo k úniku paliva (např. záchytná vana, nepropustná stavební úprava místnosti náhradního zdroje).

### Odpady

10. Zajistit dodržení technologického postupu při úklidu a skladování trusu tak, aby režimem odklizu, ventilace a přitápění bylo dosaženo předpokládané sušiny trusu 55-60% (zamezit případnému zvodnění trusu, které by mělo za následek ztrátu výhodných fyzikálních vlastností skladovaného trusu, pro okolí nepříjemným pachovým výronům a dopadům na životní prostředí).

### Zeleň

11. Po skončení výstavby ozelenit příslušné plochy areálu trvalými travními porosty a osázet vhodnými druhy zeleně dle projektu sadových úprav.

### Hluk

12. Technickými prostředky a opatřeními zabezpečit stacionární zdroje hluku spojené s provozem daného záměru tak, aby jejich hlukové parametry nepřekračovaly hodnoty uvedené v tabulce vstupních údajů nových zdrojů hluku a nedošlo tak k překračování hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými

účinky hluku a vibrací (např. použitím zařízení s danou hlučností, užitím tlumičů hluku na vzduchotechnických zařízeních nebo v rozvodech vzduchotechniky, důsledným návrhem rozvodů vzduchotechniky s dodržováním rychlostí proudění vzduchu a zamezením ostrých překážek v proudu vzduchu, v maximální míře odhlučnit a orientovat venkovní zdroje hluku spojené s provozem dieselaagregátu směrem od nejbližší obytné zástavby, dále např. neprovozovat nákladní automobilovou dopravu spojenou s provozem posuzovaného areálu farmy, ani neprovozovat přečerpávání krmných směsí do zásobníků v noční době (tj. od 22:00 do 6:00), apod.).

### Ostatní

13. Vypracovat provozně organizační řád pro provádění dezinfekce, který zaručí vyhovující pracovní podmínky pro ošetřovatele i ustájenou drůbež (např. řádné odvětrání prostorů po provádění dezinfekci).
14. Vytvořit předpoklady pro dodržení zooveterinárních, hygienických a bezpečnostních předpisů a pokynů pro obsluhu technologického zařízení i provozního řádu farmy (včetně čistoty, pořádku, ošetřování zeleně či pravidelného provádění desinfekce a deratizace).
15. Dodržet veškeré parametry týkající se počtu chovaných zvířat i jejich ustájení.

Navržená opatření respektovat v dalších fázích projektové dokumentace a zvláště v prováděcích projektech záměru a při realizaci i provozu areálu posuzovaného záměru.

## II. ODŮVODNĚNÍ

### **1) Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Vzhledem k umístění záměru, jeho účelu a použité technologii, kdy je stavba navržena v uzavřeném nepoužívaném zemědělském areálu, nevznikají vazby na okolní výstavbu. V dotčeném území není v současné době znám jiný záměr, jehož vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo by se mohly kumulovat s vlivy posuzovaného záměru. V průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyly zjištěny významné negativní vlivy na životní prostředí, které by bránily realizaci záměru. Příslušný úřad stanovil v závazném stanovisku na základě dokumentace, doplňku dokumentace, posudku a všech k nim obdržených vyjádření, podmínky za účelem minimalizace vlivů záměru na životní prostředí.

### **2) Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr je lokalizován do stávajícího zemědělského areálu dostatečně vzdáleného od obytné zástavby obce. Nejbližším sídlem je obec Brod nad Tichou vzdálená cca 1,1 km (střed obce) od hranice stávajícího areálu (lokalita u nádraží je vzdálena cca 0,5 km). Kontakt záměru se souvislou obytnou zástavbou je v současné době vyloučen, v budoucnu se nepředpokládá bytová výstavba mezi areálem a obcí.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu,

hmotný majetek a kulturní památky. Znečišťování ovzduší spojené se záměrem bude řešeno dle požadavků vyplývajících z příslušných právních předpisů a dále bude minimalizováno technickými i organizačními opatřeními.

V případě havarijních situací (při nedodržení provozního řádu) nelze vyloučit únik látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, případně ovlivnění kvality ovzduší.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek tohoto závazného stanoviska, je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru vyloučeny.

Za předpokladu dodržení podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva.

### **3) Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci a doplnku dokumentace dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení, resp. vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu areálu chovu nosnic.

Dokumentace a následně i posudek nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Relevantní podmínky, které byly vzneseny v průběhu procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí, byly zahrnuty do podmínek závazného stanoviska.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména vod a ovzduší), případně zabraňující průniku kontaminovaných průsakových vod do povrchových a podzemních vod.

### **4) Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní. Navrženou variantu je možno hodnotit jako vyhovující.

### **5) Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Dne 16. 9. 2014 obdržel KÚ PK oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu.

Dopisem ze dne 25. 9. 2014 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření

s tím, že každý může zaslat k oznámení záměru vyjádření ve lhůtě 20 dnů od zveřejnění informace o oznámení záměru na úřední desce Plzeňského kraje.

Dne 27. 10. 2014 vydal KÚ PK závěr zjišťovacího řízení (dále i jen „ZZŘ“) s tím, že oznámení záměru, zpracované s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu autorizovanou osobou dle ustanovení § 19 zákona, se považuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále i jen „dokumentace“). Zároveň příslušný úřad v ZZŘ sdělil, o které oblasti je potřeba dokumentaci doplnit tak, aby mohla sloužit jako podklad pro zpracování posudku o vlivech předmětného záměru na životní prostředí (dále i jen „posudek“).

Dopisem ze dne 26. 11. 2014 byl pověřen zpracováním posudku o vlivech předmětného záměru na životní prostředí (dále i jen „posudek“) Ing. Radek Přílepek (smlouva byla uzavřena dne 9. 12. 2014).

Dne 29. 1. 2015 obdržel KÚ PK doplněk dokumentace.

Dne 30. 1. 2015 byl doplněk zaslán zpracovateli posudku.

Dne 19. 2. 2015 obdržel příslušný úřad oponentní posudek.

Dopisem ze dne 23. 2. 2015 byl posudek včetně doplňku dokumentace rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření s tím, že každý může zaslat k posudku a doplňku dokumentace vyjádření ve lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o posudku a doplňku dokumentace na úřední desce Plzeňského kraje.

V souladu s ustanovením § 9 odst. 9 zákona bylo od konání veřejného projednání záměru upuštěno.

Dne 1. 4. 2015 vstoupil v účinnost zákon č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. V důsledku této novely došlo mimo jiné ke změně dílky bodu 1.7, který nově zní: „Zařízení k intenzivnímu chovu drůbeže nebo prasat s více než: a) 85 000 místy pro kuřata, 60 000 místy pro slepice; b) 3 000 místy pro jatečná prasata (nad 30 kg) nebo c) 900 místy pro prasnice.“, kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu. Nově rovněž platí, že příslušný úřad vydá na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku a veřejného projednání podle § 17 zákona a vyjádření k nim uplatněných závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

## **6) Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Vyjádření Městského úřadu Tachov, odboru životního prostředí, ze dne 24. 10. 2014 a ze dne 24. 3. 2015;
2. Vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Územního pracoviště Tachov, ze dne 9. 10. 2014 a ze dne 6. 3. 2015;
3. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, ze dne 15. 10. 2014 a ze dne 6. 3. 2015.

## 7) Vypořádání vyjádření k dokumentaci

### Podstata vyjádření Městského úřadu Tachov, Odboru životního prostředí, ze dne 24. 10. 2014

Uvádí, že následující podmínky je třeba dořešit:

1. Podmínkou pro realizaci záměru by mělo být ověření vydatnosti studní oprávněnou osobou a ověření stávajícího povolení k odběru a zřejmě podání žádosti o nové povolení k odběru podzemních vod.
2. Ve stávajícím areálu velkokapacitního prasečáku je ověřena tzv. stará zátěž (ropné látky, organické znečištění). Záměr se tímto problémem nezabývá, přestože bylo pro likvidaci vydané rozhodnutí ČIŽP. Je nutné řešit vazby tak, aby bylo možné znečištění odstranit v budoucnu nebo lépe řešit sanaci zasažených prostor v rámci navrhovaného záměru.
3. Je nutné dořešit likvidaci splaškových odpadních vod a zejména technologických odpadních vod, které jsou specifické a narušují čistící proces na klasických ČOV.
4. Možnosti vsaku dešťových vod v uvedeném prostoru je potřebné ověřit hydrogeologickým průzkumem. Doporučujeme vybudování kombinované zemní vodní nádrže v jižní části areálu s přepadem do místní vodoteče. Bylo by zde možné zajistit požární vodu i dočištění odpadních vod v případě čištění splaškových vod malou domovní ČOV.
5. Stavby vodních děl budou zdejším vodoprávním úřadem povolovány jako vodní dílo a jímky pro shromažďování závadných látek, náhradní zdroj nafty s nádrží paliva (dieselagregát) budou předmětem souhlasu podle ustanovení § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Je nutné doplnit velikost a způsob vodohospodářského zabezpečení nádrže na naftu.
6. Stávající haly mají nižší výšku hal, než je navrhováno v záměru. Přestavbová kritéria hovoří o výšce hal 10 m. Záměr musí být zpracován i s ohledem na tuto skutečnost.

Vzhledem k významným hodnotám emisního znečišťování ovzduší z provozu (amoniak), k překračování imisních koncentrací, k problematice pachových látek, kdy obyvatelé obce Brod nad Tichou a také Plané byli dlouhá léta obtěžováni zápachem z velkokapacitního prasečáku a je to pro ně citlivé téma, k nedořešení vlivu stavby na krajinný ráz, k nedořešené koncovce v likvidaci technologických odpadních vod – odvoz odpadních vod na konkrétní ČOV s vydaným souhlasem majitele a ke skutečnosti, že v prostoru záměru se nachází stará ekologická zátěž, je nutné provést odpovědné doplnění podkladů.

Městský úřad Tachov, odbor životního prostředí, proto považuje za potřebné oznámený záměr podrobit procesu posouzení a veřejného projednání podle ustanovení § 5 a § 17 zákona.

### **Vypořádání vyjádření KÚ PK**

*Ad 1) Lze konstatovat, že obsahu vyjádření Městského úřadu Tachov, odboru životního prostředí, ze dne 24. 10. 2014 je v doplnění dokumentace vyhověno. Dle dostupných informací původní odběr výrazně převyšoval nově navrhované spotřeby farmy. Původní rozhodnutí dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (tzv. „integrované*

povolení“) pod č. j.: ŽP/2685/06 pozbylo platnosti. V rámci projektové přípravy bude projednáno nové integrované povolení odpovídající novému záměru. Stavební povolení podle zvláštního právního předpisu pro zařízení nelze, dle ustanovení § 45 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, vydat bez pravomocného integrovaného povolení.

Veškeré bilance a potřebné doklady budou řešeny v rámci řízení o vydání integrovaného povolení. Záměr počítá s využitím stávajících čtyř skružených studní z prameniště s původně povoleným odběrem  $Q_{max.} = 1,27 \text{ l.s}^{-1}$ ,  $Q_{més.} = 3\,333 \text{ m}^3$ ,  $Q_{rok} = 40\,000 \text{ m}^3$ . Uváděná spotřeba  $48\,973 \text{ m}^3$  vychází z normového výpočtu podle publikace Praktická příručka - 11/1996, vydané Ministerstvem zemědělství ČR „Požadavky na stavby a zařízení pro hospodářská zvířata“. Reálně však ze zkušenosti z obdobného provozu investor kalkuluje se spotřebou cca  $90 \text{ m}^3/\text{den}$ , což odpovídá cca  $33\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$ . Tato nižší spotřeba je dána využitím dostupných technologií, především v dávkování pitné vody pro nosnice, a tím i výraznou úsporou oproti kalkulovaným normovým hodnotám. Vydatnost studní se v současné době ověřuje a výsledky budou dokladovány jako podklad pro vydání integrovaného povolení. V tomto ohledu byly rovněž stanoveny podmínky závazného stanoviska příslušného úřadu (tj. dokladovat vydatnost zdroje vody v rámci řízení o vydání integrovaného povolení).

- Ad 2) V rámci doplnění dokumentace bylo dokladováno, že současný vlastník Respo, spol. s r. o. nechal vypracovat geometrický plán k oddělení zasažených prostor staré ekologické zátěže. V době zpracování oznámení, resp. dokumentace tento geometrický plán ještě nebyl předložen příslušnému katastrálnímu úřadu. Parcela byla následně rozdělena na pozemek parc. č. 824/1 a 824/2 v k.ú. Brod nad Tichou, záměr výstavby farmy tak nezasahuje do kontaminovaných ploch na pozemku parc. č. 824/2 v k.ú. Brod nad Tichou a tento nebude záměrem dotčen. Toto řešení je dle názoru příslušného úřadu dostačující a umožňuje tak současnému vlastníkovi pozemků zasažených starou ekologickou zátěží jejich sanaci. Novým záměrem nebudou tyto plochy dotčeny.
- Ad 3) V rámci doplnění dokumentace byla problematika řešení odpadních vod podrobně řešena následujícím způsobem. Likvidace splaškových vod bude v celém areálu řešena nátokem do jímek, které budou pravidelně vyváženy. Jedná se o jímku pro nátok ze stájí (havarijní jímka), sociálního zázemí budov a kafilérie. Produkce splaškových vod ze sociálního zázemí objektu se předpokládá v množství shodném se spotřebou vody (předpoklad cca  $600 \text{ m}^3/\text{rok}$ ). Pro stáje je řešena jímka o objemu cca  $20 \text{ m}^3$  jako havarijní, protože pouze max. dvakrát ročně probíhá čištění a dezinfekce stáje. Jímka slouží pro zachycení kontaminované vody při havarii pítek nebo vodovodu a zachycení vod z čištění stáje. Dezinfekce stájí probíhá tzv. fogováním za použití biologicky snadno odbouratelné dezinfekce. Při fogování nevznikají odpadní vody. Veškeré odpadní vody budou likvidovány osobou oprávněnou, odvozem na ČOV nebude ohrožen systém likvidace v rámci těchto zařízení. V provozu, ale i zázemí se využívá biologicky snadno odbouratelných prostředků. Při uvedení do provozu bude předložena smlouva o likvidaci splaškových vod a obsahu jímek.



- Ad 4) *V rámci doplnění dokumentace byla problematika dešťových vod podrobně řešena následujícím způsobem. Dle původního integrovaného povolení byla dešťová voda svedena ze střech a ostatních zpevněných ploch do samostatné kanalizace, do retenčních nádrží a dále do biologických rybníků, které mají účinnost cca 84 %. Nově je koncepce dešťových vod řešena ze střech objektů svedených dešťovou kanalizací do požární nádrže, která bude opatřena bezpečnostním přepadem zaústěným do vsakovacího zařízení, které bude velikostně uzpůsobeno s ohledem na propustnost půdního horizontu ověřenou v rámci hydrogeologického průzkumu, nebo do vodoteče. Zpevněné plochy a komunikace budou odvodněny pomocí podélných rigolů přímo do terénu. Toto řešení dle názoru příslušného úřadu dostatečně zohledňuje výše uvedené požadavky Městského úřadu Tachov, odboru životního prostředí. Relevantní požadavky byly rovněž zahrnuty do podmínek závazného stanoviska příslušného úřadu.*
- Ad 5) *V rámci doplnění dokumentace byla problematika nádrže paliva u náhradního zdroje řešena následovně: Jako náhradní zdroj se uvažuje osadit dieselaagregát o výkonu cca 360 kW spalující motorovou naftu. Nádrž skladovaného paliva bude o max. objemu 1,0 m<sup>3</sup>. Celá místnost bude vybudována tak, aby byl při případné havárii zajištěn v zachytné vaně veškerý objem paliva. Předpokládá se buď osazení nádrže do nepropustné zachytné vany, nebo stavební úprava místnosti tak, aby byla podlaha snížena a ochrannými nátěry zajištěna proti úniku provozních kapalin. Toto řešení dle názoru příslušného úřadu dostatečně zohledňuje výše uvedené požadavky Městského úřadu Tachov, odboru životního prostředí. Relevantní požadavky byly rovněž zahrnuty do podmínek závazného stanoviska příslušného úřadu.*
- Ad 6) *V rámci doplnění dokumentace byla doplněna hmotová studie objektů se zákresem do stávající situace (vizualizace nových objektů). Je patrné, že navržené řešení není takovým zásahem, který by mohl negativně ovlivnit zákonná kritéria krajinného rázu. Přestavba areálu (postupně devastovaných nevzhledných budov) přinese jednoznačně pozitivní efekt ve smyslu estetického vnímání budov stávajícího zemědělského areálu. Připomínky směřující k minimalizaci vlivu realizace záměru na krajinný ráz, estetického vnímání objektů včetně vhodného ozelenění areálu, byly zahrnuty do podmínek závazného stanoviska příslušného úřadu.*

*Vzhledem k obsahu závěru vyjádření ponecháno dále bez komentáře.*

**Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Územního pracoviště Tachov, ze dne 2. 9. 2014**

- ze závěrů posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že z hlediska vlivů na veřejné zdraví lze řešený záměr označit jako přijatelný.
- dle názoru orgánu ochrany veřejného zdraví není nutné záměr posuzovat dle zákona.

**Vypořádání vyjádření KÚ PK**

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

**Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, ze dne 15. 10. 2014**

Oddělení ochrany vod a oddělení odpadového hospodářství – nemá k oznámení záměru připomínek.

Oddělení ochrany ovzduší – uvádí, že realizací vznikne nový zdroj znečišťování ovzduší. Doporučuje, aby provozovateli byla uložena povinnost provést výsadbu ochranné zeleně a důsledně dodržovat provozní řád zahrnující technologie snižující emise amoniaku a pachových látek.

Oddělení ochrany přírody – upozorňuje, že pokud bude nezbytné kácet dřeviny rostoucí mimo les, je nutno postupovat v souladu s vyhláškou Ministerstva životního prostředí č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Oddělení ochrany lesa – uvádí, že z předložených dokladů a z mapových podkladů vyplývá, že nebudou dotčeny zájmy dle ustanovení § 14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

**Vypořádání vyjádření KÚ PK**

*Vyjádření oddělení ochrany vod, oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa ponecháno vzhledem k obsahu bez komentáře.*

*K vyjádření oddělení ochrany ovzduší je možno na základě dokumentace konstatovat, že s přípravky snižujícími emise amoniaku se pracuje jak ve vlastním textu dokumentace, tak i v rozptylové studii. Povinnost používat přípravky snižující emise amoniaku a zahrnout ji do provozního řádu (tj. od počátku provozu), je obsažena v podmínkách závazného stanoviska.*

*Dále ponecháno vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

V rámci procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí příslušný úřad obdržel k dokumentaci celkem tři vyjádření od dotčených správních úřadů. Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti ani občanských sdružení obdržena nebyla. Jmenovitě jsou zahrnuty výše v seznamu subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta. Veškeré relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány a zohledněny v tomto závazném stanovisku.

**8) Vypořádání vyjádření k posudku**

**Podstata vyjádření Městského úřadu Tachov, odboru životního prostředí, ze dne 24. 3. 2015**

Uvádí připomínky:

1. Stavby vodních děl (vodovod, požární nádrž, dešťová kanalizace, zasakování) budou zdejším vodoprávním úřadem povolovány jako vodní dílo a jímky pro shromažďování závadných látek, náhradní zdroj nafty s nádrží paliva (dieselagregát) budou předmětem souhlasu podle ustanovení § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
2. K výšce a hmotnosti hal lze po doplnění záměru uvést toto naše posouzení. Záměr v cílové podobě hmotového prostorového uspořádání a ve svém projevu barevnosti je po linii ochrany přírody a krajiny přezkoumáván zejména

z hlediska dotčení krajinného rázu, ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Významné je zastoupení prvků nelesní zeleně, které mají svoji ochranu dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, přímo v okruhu areálu a zejména po jeho obvodu. Tuto zeleň je potřeba uchovat a zejména doplnit konstruktivní vyšší zelení, aby plnila clonný charakter především při pohledu severozápadním a v určitém úseku při pohledu jižním. To bude předmětem deklarovaných sadových úprav, které by měly být s naším orgánem ještě konzultovány. Je potřeba důsledně navrhnout v rámci sadových úprav clonné výsadby po obvodových částech areálu, kdy tyto předsunuté linie zmírní dopad projevu stavby do panoramatu krajinného obrazu. V tomto směru je potřeba pracovat i s barevností objektů.

Městský úřad Tachov, odbor životního prostředí, proto s ohledem na výše uvedené souhlasí s předloženým záměrem s tím, že v další fázi přípravy akce budou provedena opatření vyplývající z dokumentace záměru a z posudku. Přesto považujeme za potřebné podrobněji seznámit s tímto záměrem obyvatele obce Brod a dopady na životní prostředí (zejména ovzduší a zápach) a získat si jejich podporu.

### **Vypořádání vyjádření KÚ PK**

*Ad 1) Jedná se o konstatování zákonného postupu a jako takové bude součástí navazujících správních řízení.*

*Ad 2) K připomíncekám vztahujícím se ke krajinnému rázu, resp. podoby hmotového i prostorového uspořádání hal, projevu barevnosti fasád a střech konstatujeme, že vypracování návrhu sadebních úprav včetně clonné výsadby, bylo zahrnuto do podmínek závazného stanoviska příslušného úřadu.*

*V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byla umožněna účast veřejnosti ve všech jeho fázích, tj. možnost uplatnit vyjádření jak k oznámení, resp. dokumentaci, tak k doplňku dokumentace a k posudku. Zveřejňování informací o dokumentech pořázených v rámci procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí, včetně informace o možnosti se k nim vyjádřit, bylo v souladu s ustanovením § 16 zákona zajištěno. Informování obyvatel obce Brod nad Tichou o dopadech záměru na životní prostředí nad rámec zákona je plně v kompetenci investora. Dále ponecháno vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

### **Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského hraje se sídlem v Plzni ze dne 24. 2. 2015;**

– uvádí, že s posudkem a doplňkem dokumentace se souhlasí.

### **Vypořádání vyjádření KÚ PK**

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, ze dne 26. 2. 2015**

Oddělení ochrany vod, oddělení odpadového hospodářství a oddělení ochrany přírody – uvádí, že nemá k posudku připomínek.

Oddělení ochrany ovzduší – sděluje, že v návrhu stanoviska příslušného úřadu v posudku jsou mimo jiné zahrnuty podmínky ozelenění areálu a používání přípravků snižující emise amoniaku a pachových látek.

Oddělení ochrany lesa – konstatuje, že z předložených dokladů a z mapových podkladů vyplývá, že nebudou dotčeny zájmy dle ustanovení § 14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nemá k posudku námitky.

Vypořádání vyjádření KÚ PK

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

V rámci posuzování uvažovaného záměru příslušný úřad obdržel k posudku a doplňku dokumentace celkem tři vyjádření dotčených správních úřadů. Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti ani dotčené veřejnosti obdržena nebyla. Jmenovitě jsou zahrnuty výše v seznamu subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.

Veškeré relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k posudku a doplňku dokumentace byly vypořádány a zohledněny v tomto závazném stanovisku.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

otisk úředního razítka

**Mgr. Martin Plíhal**  
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky