

## Soulad provozních podmínek letních aktivit ve Ski & bike areálu Špičák

### Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav

#### („naturové hodnocení“)

*Zpracovatel:*

**RNDr. Ondřej Bílek**, autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 1. dubna 2015 pod č.j. 22753/ENV/15 1045/630/15).

*Spolupráce:*

RNDr. Vladimír Zýval  
Ing. Vladimír Zýval ml.  
Mgr. Ondřej Volf



*Kontakt:*

GeoVision s. r. o.  
Brojova 16, 326 00 Plzeň  
tel.: 724 088 651  
e-mail: [bilek@geovision.cz](mailto:bilek@geovision.cz)



září 2015  
(aktualizováno květen 2018)

## OBSAH

<b>1. ÚVOD</b> .....	<b>3</b>
1.1. ZADÁNÍ .....	3
1.2. CÍL HODNOCENÍ .....	3
1.3. POSTUP ZPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ .....	4
<b>2. POPIS ZÁMĚRU</b> .....	<b>5</b>
2.1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁMĚRU VYHLÍDKOVÁ VĚŽ NA VRCHOLU ŠPIČÁKU .....	5
2.2. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU:.....	5
2.3. STRUČNÝ POPIS TECHNICKÉHO A TECHNOLOGICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU .....	6
2.4. ÚDAJE O VSTUPECH .....	6
2.5. ÚDAJE O VÝSTUPECH.....	7
2.6. VARIANTY .....	7
2.7. MOŽNOST KUMULACE S JINÝMI ZÁMĚRY .....	7
<b>3. ÚDAJE O LOKALITĚ</b> .....	<b>8</b>
3.1. IDENTIFIKACE A POPIS DOTČENÝCH LOKALIT .....	8
3.2. OČEKÁVANÉ DOTČENÍ PŘEDMĚTŮ OCHRANY .....	10
<b>4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000</b> .....	<b>15</b>
4.1. ZHODNOCENÍ ÚPLNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ .....	15
4.2. MOŽNÉ VLIVY ZÁMĚRU .....	15
4.3. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA PŘEDMĚTY OCHRANY .....	15
4.4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA CELISTVOST LOKALITY.....	17
4.5. HODNOCENÍ MOŽNÝCH KUMULATIVNÍCH VLIVŮ .....	17
<b>5. ZÁVĚRY</b> .....	<b>19</b>
<b>6. LITERATURA A PODKLADY</b> .....	<b>20</b>

# 1. ÚVOD

## 1.1. Zadání

Předmětem předkládaného hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („naturové hodnocení“) je záměr „**Soulad provozních podmínek letních aktivit ve Ski & bike areálu Špičák**“ (dále jen „**Soulad provozních podmínek**“). Povinnost posouzení záměru vyplývá ze závazného **stanoviska Správy Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava** (viz stanovisko č.j. NPŠ 06750/2015 ze dne 8.9.2015), kterým **nebyl vyloučen vliv záměru** na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zpracování naturového hodnocení zadal investor (Sport Service Špičák, spol. s r.o., Špičák 182, 340 04 Železná Ruda) společnosti Geo Vision s.r.o., pracoviště Plzeň, která je zároveň zpracovatelem Dokumentace záměru podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších úprav (dále jen Dokumentace). Předkládané naturové hodnocení je nedílnou součástí (přílohou H.VI) Dokumentace. Další přílohy (stanovisko orgánu ochrany přírody, situace záměru, fotodokumentace, apod.) jsou společné s Dokumentací.

Širší okolí záměru včetně celého sportovního areálu je **součástí Evropsky významné lokality (EVL) CZ0314024 Šumava**, která byla vládou ČR zařazena do národního seznamu evropsky významných lokalit (viz nařízení vlády 318/2013 Sb.). Lokalita již byla (rozhodnutím evropské komise ze dne 13.11.2007) **schválena v rozšířeném evropském seznamu evropsky významných lokalit** (v originále Sites of Community Importance, SCI). Řešené území se ve vrcholové části Špičáku dotýká i **Ptačí oblasti (PO) CZ0311041 Šumava**, vyhlášené nařízením vlády 681/2004 Sb. ze dne 8.12.2004.

Uvedené právní úpravy vychází ze směrnice 2009/147/ES (**směrnice o ptácích**) a směrnice 92/43/EHS (**směrnice o stanovištích**), které členskými státy ukládají zajistit ochranu vybraných přírodních stanovišť a druhů, významných pro Evropská Společenství v jednotné **evropské soustavě chráněných území Natura 2000**. EVL Šumava se stala součástí soustavy Natura 2000 svým zařazením do evropského seznamu SCI pro kontinentální biogeografickou oblast v roce 2007, ptačí oblast Šumava je do soustavy Natura 2000 zahrnuta již od svého vyhlášení vládou ČR.

## 1.2. Cíl hodnocení

**Cílem tohoto hodnocení je zjistit, zda vzhledem k charakteru posuzovaného záměru může v důsledku jeho realizace dojít k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany evropsky významné lokality a ptačí oblasti Šumava nebo k narušení celistvosti**

(integrity) těchto lokalit, ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry či koncepcemi. Toto hodnocení může v případě potřeby také nastínit vhodné způsoby eliminace či zmírňování negativních účinků na předměty ochrany, eventuálně stanovit vhodná opatření k zajištění integrity lokalit Natura 2000.

### 1.3. Postup zpracování hodnocení

Jako vstupní data pro analýzu výskytu předmětů ochrany druhů byly shromážděny nejprve dostupné informace o jejich rozšíření v České republice ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)) i v rámci EVL a PO Šumava, a především s důrazem na okolí posuzovaného záměru. V rámci zpracování dokumentace (na základě připomínek ze zjišťovacího řízení) byl v roce 2016 zpracován aktualizovaný ornitologický průzkum; zpracovatel Mgr. Ondřej Volf (Česká společnost ornitologická). Některé podrobnosti záměru byly také průběžně konzultovány se zadavatelem hodnocení. Ornitologický průzkum je přílohou Dokumentace – **Příloha H.IV.**

Jiné terénní průzkumy lokality nebyly samostatně zpracovávány, zpracovatel vycházel hlavně z údajů nashromážděných v průběhu posuzování předchozích záměrů ve stejné lokalitě (zejména záměr Vyhlídková věž na vrcholu Špičáku“ - Křenová Z. & Bílek O., 2011, viz též IS EIA, [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK1599](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1599)). Orientační terénní šetření na lokalitě proběhlo v srpnu a září 2015, některé ověřovací rekognoskace v dubnu, květnu a září roku 2017. Následně byla zhodnocena potenciální rizika přímých a nepřímých vlivů uskutečnění záměru ve vztahu k předmětům ochrany. Jako metodický rámec byla použita Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., publikovaná ve Věstníku MŽP v listopadu 2007. Významnost jednotlivých vlivů byla hodnocena podle stupnice předepsané v Metodice (**Tab. 1**).

**Tab. 1. Hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany.**

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.</b> <b>Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci záměru.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.
+1	Pozitivní vliv	Příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

## 2. POPIS ZÁMĚRU

### 2.1. Základní údaje o záměru Vyhlídková věž na vrcholu Špičáku

Záměr zahrnuje zejména technicko-organizační opatření - **sjednocení provozní doby lanové dráhy na Špičák** s provozní dobou **Bikeparku** a s provozní dobou **rozhledny** na vrchu Špičák.

Kapacita (rozsah) záměru je podrobně popsána v kap. B.I.2 Dokumentace.

#### úprava provozních dob vybraných letních aktivit v areálu:

- provozní doba lanové dráhy,
- provozní doba Bikeparku,
- provozní doba rozhledny.

Při postupném zahájení letních aktivit však nebyly sjednoceny jejich provozní doby a tím vznikly organizační problémy v letním provozu areálu. Předmětem předkládané dokumentace je tedy organizační sjednocení provozních dob uvedených aktivit v areálu podle **Tab. 2**. Sezónní turistická stezka Špičák – Rozvodí je otevřena od 15.6. do 15.9. **Období sezónního provozu na stezce se záměrem nemění**, bude upravena forma zajištění vstupu mimo toto období Provoz sezónní turistické stezky Špičák - Rozvodí se nemění, dojde jen k úpravě zabezpečení před vstupem mimo období provozu.

**Tab. 2.** Navržené provozní doby jednotlivých aktivit areálu.

<i>provozní období</i>	<i>lanová dráha</i>	<i>bikepark, rozhledna</i>
15.11. – 15.4. (zimní provoz LD)	denně	uzavřeno
16.4. – 30.4.	odstávka LD - uzavřeno	uzavřeno
1.5. – 31.5.	provoz o sobotách, nedělích a státních svátcích <i>od 10:00 do 16:00</i>	provoz o sobotách, nedělích a státních svátcích <i>od 10:00 do 16:00</i>
1.6. – 14.6.	provoz o sobotách, nedělích a státních svátcích	provoz o sobotách, nedělích a státních svátcích
15.6. – 15. 9.	denně	denně
16.9. – 31.10.	provoz o sobotách, nedělích a státních svátcích	provoz o sobotách, nedělích a státních svátcích
1.11. – 14.11.	odstávka LD - uzavřeno	uzavřeno

### 2.2. Umístění záměru:

Kraj: Plzeňský  
 Obec: Železná Ruda  
 Katastrální území: Špičák  
 Dotčené pozemky: celkový výčet viz kap. B.I.3 Dokumentace.

Celé řešené území, tj. Sportovní areál Špičák, leží v území **Evropsky významné lokality CZ0314024 Šumava**, která byla vládou ČR zařazena do **národního seznamu** evropsky

významných lokalit vyhlášeného nařízením vlády č. 318/2013, ve znění pozdějších předpisů. Lokalita byla (rozhodnutím evropské komise ze dne 13.11.2007) schválena i **v rozšířeném evropském seznamu** lokalit významných pro Evropská společenství (Sites of Community Importance, SCI) pro kontinentální biogeografickou oblast. Zařazením do evropského seznamu se stala EVL Šumava součástí evropské soustavy chráněných území Natura 2000.

Sportovní areál se dále dotýká i **Ptačí oblasti CZ0311041 Šumava**, která je součástí soustavy Natura 2000 od svého vyhlášení nařízením vlády ČR 681/2004 ze dne 8.12.2004. Hranice ptačí oblasti probíhá ve vrcholové části Špičáku po západní straně nejzápadněji umístěné sjezdovky (trať č. 1) až k lesnímu průseku, směřujícímu následně cca jihojihozápadním směrem k Jezernímu potoku. V těchto místech se koridor sportovního areálu (vymezený sjezdovkami) odklání od hranice PO a směřuje k jihovýchodu. Dolní část areálu tak již s ptačí oblastí nehraničí a ani se zde nepředpokládá její ovlivnění.

### 2.3. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Záměr má charakter technicko-organizačních opatření a popsán v kap. B.1.2. Dokumentace. Záměr předpokládá využití stávajících zařízení a technologií areálu a jeho zázemí, zejména lanové dráhy. Nepředpokládá se provádění demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru. Záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci; porovnání s nejlepšími dostupnými technikami nebylo provedeno.

Termín trvání technicko-organizačních opatření

Platnost od: **1.5.2018 - trvale**

### 2.4. Údaje o vstupech

#### 2.4.1. Zábor ploch

Realizací záměru nedojde žádných ploch, záměr bude probíhat na stávajících tratích, lanové dráze a rozhledně.

Záborem nejsou nijak dotčeny plochy s výskytem typů přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany v EVL Šumava, ani biotopy druhů ptáků, chráněných v PO Šumava.

#### 2.4.2. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr má charakter technicko-organizačního opatření, které nemá zvýšené nároky na dopravní ani jinou infrastrukturu. V rámci záměru nebudou budovány žádné nové související stavby.

Provoz vyhlídkové věže nemá zvýšené nároky na stávající dopravní infrastrukturu. Předpokládá se, že většina návštěvníků využije stávající lanové dráhy na vrchol Špičáku. Vozidla návštěvníků budou na stálých parkovištích, která jsou využívána v zimní lyžařské i

letní turistické sezóně. Lyžařský areál má vlastní parkoviště při silnici II/190 (Železná Ruda: Hojsova Stráž). Sportovní areál je dobře přístupný i železniční dopravou (žst. Špičák).

Průměrný denní počet bikerů v areálu je 114, kvalifikovaný odhad počtu vozidel činí 60 osobních automobilů. Z toho minimálně polovina přijíždí ze SRN.

## 2.5. Údaje o výstupech

### 2.5.1. Odpadní vody

Záměr má charakter technicko-organizačního opatření, které neprodukuje odpadní vody.

### 2.5.2. Hluk a vibrace

Nepředpokládá se vznik hluku a vibrací překračujícího hygienické limity. Při provozu areálu vzniká určitá hladina hluku vlivem provozu zařízení a také hlasitého hovoru (křiku) návštěvníků. Tato hlučnost (ač z hygienického hlediska hluboce podlimitní) je také jednou z hlavních příčin možného rušení v biotopu tetřeva či jiných druhů (vedle vstupu osob a pohybu psů mimo turisticky přístupné cesty a dalších rušivých vlivů s návštěvností souvisejících).

Další potenciální výstupy související s posuzovaným záměrem nejsou pro ochranu lokalit Natura 2000 relevantní.

## 2.6. Varianty

Záměr je předkládán v jediné variantě. Jako teoretickou nulovou alternativu lze uvažovat pouze stávající stav.

## 2.7. Možnost kumulace s jinými záměry

Záměr „**Soulad provozních podmínek letních aktivit ve Ski & bike areálu Špičák**“ dílčím způsobem upravuje již existující kumulaci vlivů všech záměrů postupně realizovaných ve Sportovním areálu Špičák. Jejich výčet je uveden v kap.B.I.4 Dokumentace.

Potenciální kumulace negativních vlivů nově předkládaného (agregovaného) záměru lze předpokládat zejména v případě realizace záměrů soustředěných v oznámení „**Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava**“. Záměr evidovaný pod číslem **MŽP457** bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. jako záměr s přeshraničním vlivem. Je přitom evidentní, že vlivy aktivit ve vrcholové části Špičáku zasahují mimo jádrovou oblast výskytu tetřeva (narozdíl od některých uvažovaných dílčích záměrů, oznámených v rámci zmíněného „Souhrnu záměrů...“ – např. obnova veřejného využití Lávkové cesty, obnova Juránkovy chaty a cesty k ní apod.).

### 3. ÚDAJE O LOKALITĚ

#### 3.1. Identifikace a popis dotčených lokalit

Jako záměrem dotčené lokality jsou chápány ty EVL nebo PO a jejich předměty ochrany, které:

- jsou v přímém územním střetu nebo v kontaktu se záměrem (zábor půdy, změny reliéfu)
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (ovzduší, voda, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti se stavbou (rušení předmětů ochrany, přístupové cesty)
- jsou ovlivněny v souvislosti s provozem záměru (vibrace, hluk)

Záměr se podle uvedených kritérií přímo dotýká **evropsky významné lokality CZ0314024 Šumava**, v níž leží celé posuzované území, a možné je také ovlivnění **ptačí oblasti CZ0311041 Šumava** (vrcholová část Špičáku směrem k Rozvodí). Jiné české EVL a PO se v nejbližším okolí nenacházejí. S ohledem na charakter záměru lze prakticky s jistotou vyloučit i přeshraniční vliv na lokality v SRN. Nejbližše (cca 5 km SZ) leží na bavorské straně hranice obdoba naší EVL – SCI DE6844372 Kleiner und Großer Osser, Zwercheck und Schwarzeck, cca 10 km J pak leží SCI DE7045371 Oberlauf des Regens und Nebenbäche a lokalita DE6946301 Nationalpark Bayerischer Wald (která je současně SCI i SPA). Další SPA (Vogelschutzgebiet DE6844471 Großer und Kleiner Arber mit Schwarzeck) leží od posuzovaného záměru cca 12 km JZ.

Bezprostředně dotčenou lokalitou je tedy **evropsky významná lokalita Šumava**, jejíž území zahrnuje celé horské pásmo na JZ České republiky při státní hranici s Rakouskem a Německem. Součástí evropsky významné lokality je celý NP Šumava, CHKO Šumava a část biosferické rezervace Šumava. Rozloha EVL je 171.925 ha. Území se nachází v kontinentální biogeografické oblasti a pokrývá montánní a submontánní vegetační stupeň. Dnešní podoba Šumavy je mnohoúrovňovou mozaikou biotopů přírodních nebo různou měrou ovlivněných činností člověka, která vytváří zcela ojedinělý celek s mimořádným významem nejen v rámci ČR. Ve všech typech biotopů se vyskytují vzácné a chráněné druhy rostlin a živočichů a samotná stanoviště mají často jedinečnou přírodní hodnotu.

Z přírodních stanovišť jsou cenné zejména dochované komplexy rašeliništních a mokřadních biotopů, pralesovité porosty horských smrčín, rašelinných lesů i bučin, ale i druhově bohaté porosty sekundárního bezlesí. EVL Šumava jako celek představuje důležitý biotop populací rýsa ostrovida (*Lynx lynx*), vydry říční (*Lutra lutra*), perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*), vranky obecné (*Cottus gobio*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), netopýra velkého (*Myotis myotis*), vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) a střevlíka Ménetrie-sova (*Carabus menetriesi*). Uvedené živočišné druhy jsou společně s třemi druhy rostlin – hořečkem českým (*Gentianella bohemica*), šikouškem zeleným (*Buxbaumia viridis*) a srpnatkou fermežovou (*Drepanocladus vernicosus*) a celkem jednadvaceti typy přírodních stanovišť uvedeny jako předměty ochrany EVL Šumava podle nařízení vlády č. 318/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zejména NV č. 371/2009 Sb. (viz **Tab. 3**).



**Tab. 3: Předměty ochrany evropsky významné lokality CZ0314024 Šumava. Hvězdičkou (\*) jsou označeny prioritní stanoviště a prioritní druhy. Předměty ochrany potenciálně dotčené záměrem (výskyt v nejbližším okolí záměru) jsou zvýrazněny tučně.**

Kód	Předmět ochrany EVL Šumava	Rozloha v EVL (ha)
Přírodní stanoviště		
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	32,7
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	39,2
3160	Přirozená dystrofní jezera a tůň	7,2
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	86,8
4030	Evropská suchá vřesoviště	133,0
5130	Formace jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> ) na vřesovištích nebo vápnatých trávnících	14,9
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	1 413,7
6410	Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách ( <i>Molinion caeruleae</i> )	483,0
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	1 187,3
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	3 698,7
6520	Horské sečené louky	5 230,9
7110*	Aktivní vrchoviště	386,1
7120	Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy)	166,9
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	1 422,8
8220	Chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů	236,9
<b>9110</b>	<b>Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i></b>	<b>27 397,3</b>
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	3 188,7
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklicích	346,8
91D0*	Rašelinný les	3 822,2
91E0*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	1 283,7
<b>9410</b>	<b>Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)</b>	<b>21 315,0</b>
Živočichové		
1096	mihule potoční ( <i>Lampetra planeri</i> )	
1324	netopýr velký ( <i>Myotis myotis</i> )	
1029	perlorodka říční ( <i>Margaritifera margaritifera</i> )	
1361	rys ostrovid ( <i>Lynx lynx</i> )	
1914*	střevlík Ménetriesův ( <i>Carabus menetriesi pacholei</i> )	
1163	vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )	
1303	vrápenec malý ( <i>Rhinolophus hipposideros</i> )	
1355	vydra říční ( <i>Lutra lutra</i> )	
Rostliny		
4094*	hořeček český ( <i>Gentianella bohemica</i> )	
1393	srpnatka fermežová ( <i>Drepanocladus vernicosus</i> )	
1386	šikoušek zelený ( <i>Buxbaumia viridis</i> )	

Posuzovaným záměrem může být dotčena také **ptačí oblast Šumava**. Zahrnuje celé území NP Šumava a část CHKO Šumava, sportovního areálu Špičák a prostoru navrženého záměru (technicko-organizačního opatření) se její hranice dotýká ve vrcholové části Špičáku. Hranice dále vede podél okraje nejzápadnější sjezdovky (č. 1). Samotný areál již do PO nepatří. V celé ptačí oblasti je prokázáno celkem 145 hnízdících druhů ptáků, především se jedná o druhy lesních a lučních biotopů. Předmětem ochrany PO jsou populace vybraných devíti ptačích druhů uvedených v Příloze I směrnice 79/409/EHS.

Mezi nejvýznamnější šumavské druhy patří lesní kurovití ptáci, zejména tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*). Dále zde žije velmi početná populace jeřábka lesního (*Bonasa bonasia*), vedle Alp největší ve střední Evropě. Významná je i populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*). Ve smrčinách přirozeného charakteru hnízdí datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*). Zejména zbytky přirozených smíšených porostů jsou místem hnízdního výskytu datla černého (*Dryocopus martius*). Význačná je i populace chřástala polního (*Crex crex*), vázaného výskytem na mozaiku antropogenního bezlesí. Všechny tyto druhy představují předměty ochrany (viz **Tab. 4**). Z nich mohou být teoreticky dotčeny druhy v okolí záměru se vyskytující, nebo ty, jejichž biotopovým nárokům do značné míry vyhovují i porosty vyskytující se v blízkosti plánovaného záměru (tetřev hlušec, datlík tříprstý, datel černý, případně sýc rousný či kulíšek nejmenší).

**Tab. 4:** Předměty ochrany ptačí oblasti CZ0311041 Šumava. Předměty ochrany potenciálně dotčené záměrem (výskyt v bližším okolí záměru) jsou zvýrazněny **tučně**.

<b>Ptačí druhy, jež jsou předmětem ochrany PO Šumava</b>	<b>Početnost v PO</b>
čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	8-10 hnízdících párů
<b>datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)</b>	<b>100-150 hnízdících párů</b>
chřástal polní ( <i>Crex crex</i> )	100-150 hnízdících párů
<b>datlík tříprstý (<i>Picoides tridactylus</i>)</b>	<b>60-90 hnízdících párů</b>
<b>jeřábek lesní (<i>Bonasa bonasia</i>)</b>	<b>500-700 hnízdících párů</b>
<b>kulíšek nejmenší (<i>Glaucidium passerinum</i>)</b>	<b>90-120 hnízdících párů</b>
<b>sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)</b>	<b>90-140 hnízdících párů</b>
<b>tetřev hlušec (<i>Tetrao urogallus</i>)</b>	<b>60-80 tokajících samců</b>
tetřívka obecný ( <i>Tetrao tetrix</i> )	40-50 tokajících samců

### 3.2. Očekávané dotčení předmětů ochrany

Na základě výsledků mapování biotopů (poskytla Správa NP a CHKO) a aktuálního terénního šetření byly na území celého sportovního areálu Špičák zjištěny následující typy přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany EVL Šumava: 4030, 6430, 6520, 8220, z lesních typů pak stanoviště 9110, 91E0 (pouze dolní část areálu) a 9410.

Záměr má charakter technicko-organizačního opatření upravujícího provoz na stávajících tratích a zařízeních (lanovka, rozhledna), jeho schválením nedojde k prostorovému rozšíření aktivit – přírodních stanovišť se proto nijak nedotkne.

Z pohledu druhů chráněných v rámci evropsky významné lokality, byl nejbližše identifikován výskyt rysa ostrovida - pobytové stopy rysa byly zjištěny v oblasti Rozvodí v roce 2008 (O. Volf, in verb.). Vzhledem ke způsobu využívání řešené lokality s aktuálně vysokou antropickou zátěží lze však prakticky vyloučit, že by území sportovního areálu tvořilo významnější součást jeho rozlehlého teritoria. Území areálu může představovat nanejvýš místo pro občasnou migraci. Záměr nepředpokládá realizaci žádných nových migračních bariér či zdrojů rušení, reálné vlivy na tento předmět ochrany lze s dostatečnou jistotou vyloučit - rys proto nepřichází do úvahy ani jako potenciálně dotčený. Ostatní druhy se v blízkosti záměru vyskytovat ani nemohou (úzká vazba na vodní, případně rašeliništní biotopy), nebo je zde jejich výskyt nepravděpodobný či neprokazatelný (netopýři). Rovněž předmětné rostlinné druhy v areálu prokazatelně nerostou a nemohou být proto záměrem dotčeny.

**Ze všech předmětů ochrany EVL Šumava nebyl na základě zvážení výše uvedených údajů identifikován žádný, který může být záměrem reálně dotčen.**

Výskyt ptačích druhů na posuzované lokalitě nově sledován ornitologickým průzkumem v roce 2016 (VOLF 2017); dále byly využity údaje monitoringu druhů ptačí oblasti (CHVOJKOVÁ et al. 2008; zprávy z monitoringu ČSO) a výsledky dlouhodobějšího sledování širšího okolí záměru, které provádí pracovníci Správy NP a CHKO. Z dostupných dat vyplývá, že ačkoliv v okolí záměru se vyskytuje značná část lesních druhů – předmětů ochrany PO Šumava (datlík tříprstý, sýc rousný, kulíšek nejmenší, jeřábek obecný, datel černý a tetřev hlušec) a je třeba zabývat se jejich potenciálním dotčením, většina z nich nebude reálně ovlivněna.

Sýc rousný využívá doupné stromy ve smrkových a smíšených lesích v okolí, udáván je i z oblasti mezi Špičákem a Rozvodím. Pozorování pracovníků Správy NP a CHKO (viz HUBENÝ 2008) jej uvádí také z úpatí Špičáku západně od dojezdů sjezdovek (cca 1 km JZ od lokality posuzovaného záměru). V roce 2016 (VOLF 2017) byli v blízkém okolí zjištěni dva teritoriální samci, přímo z areálu Špičák údaje nejsou doloženy. Úprava provozního režimu se jich nijak nedotkne. Také výskyt kulíška nejmenšího se podle údajů Správy soustředí spíše do oblasti Jezerní hory, v okolí sjezdovek není jeho výskyt znám. Z dalších typicky lesních druhů, které by teoreticky připadaly v úvahu, nebyl během dlouhodobých šetření v oblasti sjezdovek pozorován datel černý, ačkoliv je v okolních lesích poměrně běžný. Rovněž o výskytu jeřábka lesního uvnitř řešeného území nejsou žádné záznamy, ačkoli hnízdní biotopy jsou zde vhodné a druh obývá přilehlý lesní komplex směrem k Rozvodí. Vzhledem k současnému rušení nepředstavuje území sportovního areálu významnější součást biotopu tohoto druhu. Čáp černý, tetřev ani chřástal se nevyskytují v celém širším okolí záměru. Žádný z těchto druhů nelze na základě uvedených údajů považovat za záměrem reálně ovlivněný. Do areálu však zasahuje výskyt dvou dalších předmětů ochrany:

Datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*) se v posledních letech pravidelně vyskytuje v prostoru lyžařského areálu. Jedná o poměrně nenápadný a obvykle těžko zjištělný druh, což je patrně dáno jeho obvykle nízkou densitou a nevýraznou hlasovou i instrumentální aktivitou. Jeho častější výskyt v posledních letech souvisí s nárůstem populační početnosti v okolních porostech především v období po orkánu Kyrill (Ieden 2007), kdy v lesních porostech narůstal potravní zdroj. Jednou z důležitých složek biotopu je přítomnost odumírajících

a odumřelých stromů a jejich torz. Datlík je schopen hnízdit i v běžných hospodářských porostech v nižších polohách (nejníže kolem 650 m n. m.), ale hnízdění bývá nepravidelné a na rozdíl od původních porostů nedosahuje dlouhodobě takové density jako v přirozených biotopech. Kromě čistých smrčin obsazuje též starší smíšené porosty smrku s bukem a jedlí, výjimečně i čisté jedliny. Ve smíšených porostech je podstatně dominantní zastoupení smrku nebo jedle. Nároky datlíka na prostředí na Šumavě popisují ANDERLE (1978, 1984), KOTAL & FUCHS (2003) A KOTAL (2004).

V širším okolí lokality Špičák bylo v rámci výzkumu v letech 2008 a 2009 (CHVOJKOVÁ et al. 2008) zaznamenán výskyt 18 jedinců datlíka. Pozorování byla koncentrována zejména v masívu Jezerní hory a v karu Čertova jezera. V letech 2009 a 2010 byly opakovaně pozorováni jedinci datlíka tříprstého i v prostoru sportovního areálu. V roce 2016 (VOLF 2017) autor uvádí, že do území sportovního areálu (mimo území PO Šumava) zasahuje teritorium min. 3 párů tohoto druhu. Zaznamenáno zde krmení mláďat i obhajování teritoria. Podle autora tento druh využívá k hnízdění a sběru potravy zejména vhodnou nabídku na jihozápadních a severovýchodních svazích. Nejedná se o druh, který by byl významně omezen turistickým ruchem na otevřené ploše pasek. Je však nezbytné pro něj zajistit dostatečně velká klidová území v lesních komplexech.

Nejzranitelnějším druhem vyskytujícím se v prostoru potenciálně dotčeném předkládaným záměrem je **tetřev hlušec** (*Tetrao urogallus*). Tento největší evropský kurovitý pták obývá rozlehlé jehličnaté i smíšené lesy s mozaikou rašelinišť a vřesovišť. Vyhledává lesní porosty přirozeného charakteru, bohatě strukturované a místy rozvolněné. Pro jeho biotop je charakteristické dostatečné zastoupení brusnicovitých porostů, borůvka spolu s bezobratlými živočichy tvoří základ potravy tetřeva (STORCH 1993). Tok tetřevů probíhá podle podmínek od konce března do začátku května v brzkých ranních hodinách na tradičních tokaništích. Hnízdění začíná na začátku května (v závislosti na klimatických podmínkách), sezení obvykle trvá 24 – 26 dní. Mláďata vodí pouze samice po dobu 2 až 3 měsíců.

V ČR stavy tetřeva klesají od počátku 20. století. Šumava v současnosti hostí více jak 90 % populace tetřeva hlušce v ČR a odhady početnosti aktuální populace se pro českou stranu Šumavy pohybují zhruba 250 jedinců (údaje AOPK ČR, [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz)). Šumavská populace společně s populací v německém Schwarzwaldem představují poslední dvě životaschopné populace přežívající ve středních nadmořských výškách v Evropě mimo Skandinávii (KLAUS & BERGMANN 1994). Trend v posledních několika málo letech se zdá být mírně pozitivní, což je dáno relativně úspěšnou reprodukcí, tedy vyvedením většího počtu kuřat v letech 2000-2004 (údaje Správy NP a CHKO, viz též [www.npsumava.cz](http://www.npsumava.cz)).

Výskyt tetřeva na Šumavě je nerovnoměrný, jednou z hlavních oblastí je masiv Královského hvozdu (CHVOJKOVÁ et al. 2009). Početnost jen v okolí Jezerní hory a přiléhající oblasti včetně karů Černého a Čertova jezera je odhadována na 15 až 20 dospělých samců a přinejmenším shodný počet samic, tj. celkem min. 40 jedinců. Největší koncentrace záznamů je na JZ svazích Jezerní hory, kde je zachován klidový charakter a rozvolněný, vysoce strukturovaný porost staré horské smrčiny s bohatým podrostem borůvky. Přímá pozorování včetně toku a pobytové stopy jsou ovšem zaznamenány od Lomniček, přes Ostrý, Kokrháč, Svaroh, Jezerní horu až po tzv. Václavák. Několik jedinců využívalo v nedávné minulosti minimálně v podzimním období i oblast Špičáku a Malého Špičáku. Aktuálně je tato oblast (propojená s Jezerní horou přes Rozvodí) již ovlivněna turismem (BÍLEK 2006, BÍLEK et al. 2009).

Na oblast Královského hvozdu navazuje na německé straně ptačí oblast (Vogelschutzgebiet) Grosser und Kleiner Arber mit Schwarzeck, která chrání populaci tetřeva v počtu 30 až 40 jedinců (CHVOJKOVÁ et al. 2009). V NP Bavorský les žije pak cca 30-50 jedinců, přičemž výskyt je soustředěn do oblasti, která navazuje na oblast Modravských slatí a Luzného. Ochrana tohoto druhu je pro NP Bavorský les prioritou (KIENER et al. 2008).

Za hlavní příčiny ubývání a ohrožení tetřeva hlušce je považována ztráta a fragmentace biotopu (STORCH 2001). Ačkoliv přesné důvody úbytku nejsou známy, předpokládá se, že souvisejí spíše s malou reprodukční úspěšností (ztráty vajec a mláďat), než se zvýšenou mortalitou adultních jedinců (KURKI et al. 2000). Nejdůležitější změny biotopu jsou spojeny především se změnami lesního hospodaření. Jedná se např. o provádění holosečí, fragmentaci porostů, výstavbu lesních cest, použití těžké techniky a chemickou ochranu porostů, intenzivní zalesňování apod. Velmi významné je však také rušení vlivem rekreačního využití lesů. Je prokázáno vymizení tetřevů z míst se zvýšenou návštěvností (SCHERZINGER 2003) a v oblastech kolizí mezi ochranou tetřeva a rekreačním využitím provedené studie stresových hormonů (THIEL et al. 2008) byl prokázán statisticky významný negativní vliv rušení na vitalitu tetřevů. Obdobná studie v současnosti probíhá také v česko-bavorském pomezí.

Ve zprávě ČSO z nedávného monitoringu tetřeva v řešené oblasti (CHVOJKOVÁ et al. 2009) byla provedena analýza závislosti počtu pozorování tetřevů na vzdálenosti od nejbližší stezky a bylo zjištěno, že turistický ruch na značených trasách se jako výrazně rušivý faktor projevuje nejméně do vzdálenosti 200 m. I ve vzdálenosti několika stovek metrů je však určitý pokles atraktivity prostředí pro výskyt tetřevů ještě patrný. Nepřímým vlivem záměru přitom teoreticky může být vstup části návštěvníků vrcholu i na sezónní turistickou stezku Špičák - Rozvodí (zejména v jarní sezóně, kdy je tato cesta oficiálně uzavřena).

Podle výsledků provedeného ornitologického průzkumu (VOLF 2017) - sledované území bezprostředně navazuje na významnou lokalitu druhu na Jezerní hoře. Přímo ve sledovaném území nedochází k hnízdění ani zde neprobíhá tok. Jedná se o součást okrsku tetřeva, jde o důležitou spojnicí s dalšími hnízdišti a tokaništi na hřebeni Pancíře, Můstku a Prenetu. V roce 2016 zde byly zjištěny pobytové stopy v oblasti Malého Špičáku, doplňkovým průzkumem v květnu 2018 nebyly pobytové stopy ověřeny (O. Volf in verb.), nicméně i z letošní sezóny jsou odtud čerstvé nálezy trusu udávány v nálezové databázi ochrany přírody. Nejnovější studie RÖSNERA et al. (2014) zjistila na Šumavě přesuny ptáků ve velké většině na vzdálenost 1 až 2 km. Byly však zaznamenány i delší migrace kolem 10 km, maximální délka byla 34 km. To odpovídá rozsahu přesunů z jiných území obývaných v Evropě tetřevem (STORCH 1997). Území je významné z hlediska propojenosti populace tetřeva hlušce v PO Šumava.

**Z předmětů ochrany PO Šumava je jako potenciálně ovlivněný druh vyhodnocen tetřev hlušec** (možný přenos zvýšené návštěvnosti i na sezónně uzavřenou cestu) a **datlík tříprstý** druh využívá k hnízdění a sběru potravy zejména vhodnou nabídku na jihozápadních a severovýchodních svazích. Nejedná se o druh, který by byl významně omezen turistickým ruchem na otevřené ploše pasek. Je však nezbytné pro něj zajistit dostatečně velká klidová území v lesních komplexech. Dotčení jiných předmětů ochrany, tj. přírodních stanovišť a druhů rostlin i živočichů včetně dalších ptačích druhů lze vyloučit.

Tab. 5. Možné ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Šumava.

STANOVIŠTĚ		OVLIVNĚNÍ
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí.	NE
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	NE
3160	Přirozená dystrofní jezera a tůně	NE
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	NE
4030	Evropská suchá vřesoviště	NE
5130	Formace jalovce obecného ( <i>Juniperus communis</i> ) na vřesovištích nebo vápnitých trávnících	NE
6230 *	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	NE
6410	Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách ( <i>Molinion caeruleae</i> )	NE
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	NE
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	NE
6520	Horské sečené louky	NE
7110	Aktivní vrchoviště	NE
7120	Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy)	NE
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	NE
8220	Chasmoftická vegetace silikátových skalnatých svahů	NE
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	NE
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	NE
9180	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	NE
91D0 *	Rašelinný les	NE
91E0 *	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	NE
9410	Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	NE
ŽIVOČICHOVÉ		
	mihule potoční ( <i>Lampetra planeri</i> )	NE
	netopýr velký ( <i>Myotis myotis</i> )	NE
	perlorodka říční ( <i>Margaritifera margaritifera</i> )	NE
	rys ostrovid ( <i>Lynx lynx</i> )	NE
	střevlík Ménetriešův ( <i>Carabus menetriesi pacholei</i> )	NE
	vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )	NE
	vrápenec malý ( <i>Rhinolophus hipposideros</i> )	NE
	vydra říční ( <i>Lutra lutra</i> )	NE
ROSTLINY		
	srpnatka fermežová ( <i>Drepanocladus vernicosus</i> )	NE
	šikoušek zelený ( <i>Buxbaumia viridis</i> )	NE
	hořeček český ( <i>Gentianella bohemica</i> )	NE
PTAČÍ DRUHY		
	čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	NE
	datel černý ( <i>Dryocopus martius</i> )	NE
	chřástal polní ( <i>Crex crex</i> )	NE
	<b>datlík tříprstý (<i>Picoides tridactylus</i>)</b>	<b>ANO</b>
	jeřábek lesní ( <i>Bonasa bonasia</i> )	NE
	kulíšek nejmenší ( <i>Glaucidium passerinum</i> )	NE
	sýc rousný ( <i>Aegolius funereus</i> )	NE
	<b>tetřev hlušec (<i>Tetrao urogallus</i>)</b>	<b>ANO</b>
	tetřívka obecná ( <i>Tetrao tetrix</i> )	NE

## 4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000

### 4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

#### Souhrn podkladů poskytnutých zadavatelem

- Popis záměru včetně zmírňujících opatření poskytnutý zadavatelem
- Stanovisko Správy NP a CHKO Šumava č.j. NPŠ 06720/2015 ze dne 8.9.2015
- Vyjádření odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu v Klatovech č.j. OV~UP/8526/17/Kr.
- Vyjádření Správy NP a CHKO Šumava ke změně provozní doby lanovky č.j. NPS 05894/2012 ze dne 10.8.2012.

#### Další podklady

Podklady o rozšíření předmětů ochrany (včetně vrstvy GIS s výsledky mapování biotopů) byly získány od Správy NP a CHKO Šumava a dalších odborníků v území dlouhodobě pracujících. Údaje o biotopových nárocích předmětných druhů byly upřesněny z dostupných publikací (odborná literatura, internet) a konzultovány s odborníky. Důležitým informačním vstupem byla také vlastní znalost řešeného území a výskytu předmětů ochrany v okolí.

Pro provedení tohoto hodnocení byly uvedené podklady shledány jako dostatečné.

### 4.2. Možné vlivy záměru

Nejdříve byly definovány možné negativní vlivy, které s sebou nese realizace záměru ve vztahu k předmětům ochrany, které se v dotčeném území vyskytují. Tyto vlivy byly následně konfrontovány s ekologickými nároky předmětů ochrany EVL a (především) PO Šumava.

#### → Provoz záměru

- zvýšení návštěvnosti areálu a navazujících turistických tras, a s ním související rušení

#### → Mimořádné (havarijní) stavy

- havarijní stavy (zejm. v době výstavby) není možné vyloučit, ale s ohledem na stávající stav území je velmi málo pravděpodobné, že by se dotkly předmětů naturové ochrany.

### 4.3. Hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany

Z výše nastíněného přehledu potenciálních vlivů záměru se částečně jedná o již stávající rizika a zatížení lokality a jejího okolí, které se po realizaci záměru zvýší oproti současnému stavu jen velmi mírně (zvýšení expozice potenciálně rušivým vlivům (zvýšení návštěvnosti) jen o sobotách, nedělích a svátcích mezi 1. a 31. květnem), jinak zůstane na stávající úrovni.

Omezení vstupu do území významného z hlediska výskytu tetřeva je podmíněno obnovou zajištění vstupu na turistickou stezku Špičák – Rozvodí. Sezónní turistická stezka je otevřena od 15.6. do 15.9. **Období sezónního provozu na stezce se záměrem nemění.** Záměr navrhuje vstup na stezku mimo období sezónního provozu omezit dvěma uzamykatelnými závorami a informačními tabulemi. Předpokladem je, že alespoň v prvních měsících změněného provozu bude (alespoň ve vybraných návštěvnický exponovaných termínech) prostor závory pod dohledem obsluhy LD, která dokáže podat návštěvníkům vysvětlení případných počátečních nejasností v oblasti různé provozní doby LD v areálu a sezónní cesty.

V době, kdy bude v provozu lanová dráha, ale sezónní cesta Špičák - Rozvodí je uzavřena (tj. do 14.6. a po 16.9.), oznamovatel záměru nezamýšlí umožňovat vstup na tuto cestu. To je i v souladu s vyhlášovacím předpisem přírodní památky Královský hvozd (vyhláška OkÚ Klatovy ze dne 31.12.1991, jímž je zřízen chráněný přírodní výtvar Královský hvozd, později zákonem č. 114/1992 Sb. zařazený do kategorie přírodní památka). Zřizovací předpis stanoví mj.: „V celém rozsahu (chráněného území) je území přístupné pouze po označených trasách, každý je povinen zachovávat klid.“ Z toho vyplývá, že eventuelní nekázeň návštěvníků rozhledny (stejně jako v případě vstupu dalších osob) je protiprávním jednáním. Záměr k takovému jednání nesměruje, případné porušování platných předpisů nelze hodnotit jako jeho důsledek. Zvýšení intenzity rušení obou dotčených druhů působením záměru proto připadá v úvahu pouze v rámci areálu Špičák, kde se tyto druhy vyskytují jen okrajově.

Vlivy záměru na **tetřeva hlušce** lze při dodržení uvedených zmírňujících opatření hodnotit jako pouze mírně negativní, což nevylučuje realizaci záměru (vliv = -1 – viz Tab. 1 a Tab. 5).

Rovněž vliv záměru na **datlíka tříprstého** lze hodnotit jako pouze mírně negativní, což nevylučuje realizaci záměru (vliv = -1 – viz Tab. 1 a Tab. 5).

Záměr je situován do stávajících zařízení a sjezdových tratí (aktuální stav vegetace odpovídá zařazení do biotopu X6 – Antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla). V okolí místa záměru se sice vyskytují více či méně reprezentativní porosty naturových stanovišť 9110 a 9410, ty však nebudou záměrem nijak ovlivněny.

Z těchto důvodů je možné hodnotit vliv záměru na předměty ochrany PO Šumava jako **neutrální – nulový (hodnota 0 – viz Tab. 1 a Tab. 6).**

**Tab. 6. – Přehled očekávaných vlivů na předměty ochrany lokality Natura 2000.**

Předmět ochrany	Popis nepříznivých vlivů	Významnost vlivu
Tetřev hlušec	Rušení a s ním související ovlivnění kvality biotopu (v době provozu)	-1
Datlík tříprstý	Rušení a s ním související ovlivnění kvality biotopu (v době provozu)	-1

Ovlivnění dalších předmětů ochrany v rámci celé EVL a PO Šumava se neočekává.



#### 4.4. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokality

Předpokládané projevy **realizace záměru** vůči EVL a PO Šumava lze očekávat jako **pouze mírně nepříznivé** (případně až zanedbatelné). Dopady záměru budou lokalizovány v území sportovního areálu, tedy mimo území ptačí oblasti, a zároveň mimo plochy s výskytem předmětů ochrany EVL Šumava. Územní či ekologická celistvost lokalit Natura 2000 nebude záměrem nijak narušena.

#### 4.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Záměr „**Soulad provozních podmínek letních aktivit ve Ski & bike areálu Špičák**“ je v podstatě souhrnem dříve oznámených záměrů, jejichž působení bude nově časově sjednoceno. Jedná se o následující záměry:

- Záměr „Čtyřsedačková lanová dráha s nástupním kobercem - Sportovní areál Špičák“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 31. 01. 2005. V informačním systému EIA je záměr evidován pod kódem **PLK 114** ([http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK114](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK114)),.
- V roce 2006 byla vytýčena Turistická stezka Špičák – Rozvodí, které propojuje vrchol Špičáku s rozcestím turistických cest na Rozvodí. Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, které bylo ukončeno ke dni 9. 6. 2006 (záměr je evidován v informačním systému EIA pod číslem **PLK 221** - [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK221](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK221)).
- Záměr „Sportovní areál Špičák - Bikepark - I. Etapa“ byl podroben zjišťovacímu řízení, které bylo ukončeno ke dni 19. 6. 2008. V informačním systému EIA je záměr veden pod kódem **MZP 215** ([http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP215](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP215)).
- Záměr na realizaci druhé etapy bikeparku „Sportovní areál Špičák – Bikepark – II. Etapa“ je v informačním systému EIA ([http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP255](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP255)) evidován pod číslem **MZP 255**. Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo vydáno dne 19. 5. 2010. Obě etapy záměru na vybudování bikeparku ve sportovním areálu Špičák byly realizovány a bikepark je od roku 2010 v provozu.
- Záměr „Sportovní areál Špičák - rozšíření sjezdových tratí“ byl podroben zjišťovacímu řízení, které bylo ukončeno ke dni 14. 1. 2011. V informačním systému EIA je veden pod kódem **MZP 1544** ([http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK1544](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1544)).
- Záměr „Sportovní areál Špičák - výstavba dopravního zařízení na lyžařské trati č. 4“ byl podroben zjišťovacímu řízení, které bylo ukončeno ke dni 14. 4. 2011. V informačním systému EIA – [http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia\\_cr&id=PLK1562](http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=PLK1562) – je záměr evidován pod číslem **PLK1562**.
- Záměr „Sportovní areál Špičák – rozhledna na vrcholu Špičáku“ byl podroben zjišťovacímu řízení (ukončeno ke dni 22. 12. 2011). V informačním systému EIA je záměr evidován pod číslem **PLK11599** ([http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK11599](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK11599)).
- Záměr „Parkoviště a přístupová cesta ke Skiareálu Špičák“ byl podroben zjišťovacímu řízení, které bylo ukončeno ke dni 1. 10. 2012. V informačním systému EIA je záměr evidován pod číslem **PLK1630** ([http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK1630](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1630)).

„Společným jmenovatelem“ uvedených záměrů je především prostorová kumulace (sportovní areál Špičák). Zároveň je zřejmé, že společné působení kapacitní lanové dopravy na vrchol Špičáku s umístováním nových atrakcí a zařízení (bikepark, rozhledna) zvyšuje souhrnnou návštěvnost vrcholu. Podstatným aspektem, díky němuž je v předkládaném hodnocení vyloučen významný negativní vliv zejména na tetřeva hlušce, je zachování mimosezónní nepřístupnosti stezky ze Špičáku k Rozvodí. Kumulaci vlivů s ostatními oznámenými záměry lze proto předpokládat pouze uvnitř areálu, kde je přítomnost obou dotčených předmětů ochrany (mimo hranice ptačí oblasti) pouze okrajová.

K potenciálním kumulacím mírně negativních vlivů nového (agregovaného) záměru s dalšími záměry by mohlo docházet zejména v případě realizace záměrů soustředěných v oznámení **„Souhrn záměrů a projektů pro zpřístupnění území s dominantním výskytem tetřeva hlušce v ptačí oblasti Šumava“**. Záměr evidovaný pod číslem **MŽP457** má být podle závěru zjišťovacího řízení posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. jako záměr s přeshraničním vlivem. V rámci tohoto „souhrnu“ je v blízkém okolí areálu Špičák zvažována mj. obnova veřejného využití tzv. Lávkové cesty a Dámské cesty, obnova vyhlídky na Černé jezero z Jezerní stěny, obnova Juránkovy chaty a cesty k ní i další aktivity. Tyto záměry jsou přitom uvažovány v jádrových biotopech tetřeva, který je jedním z nejcitlivějších předmětů ochrany PO Šumava ve vztahu k intenzitě turistického ruchu. Ve srovnání s uvedenými záměry může předkládaný záměr „Soulad provozních podmínek...“, resp. aktivity ve Ski & Bike areálu Špičák, **přispět** ke kumulativnímu působení jen **zcela okrajově a nevýznamně**.

Hodnotit možné kumulace vlivů s údajně připravovaným záměrem na vybudování nového areálu sjezdového lyžování v lokalitě Pancíř-západ nelze. V územním plánu Železná Ruda není doposud vymezena konkrétní plocha pro takový záměr a nejsou známy ani žádné bližší detaily. V tomto širším zájmovém prostoru byl doposud oznámen pouze záměr „Modernizace sedačkové lanové dráhy Pancíř, Železná Ruda“, který byl podroben zjišťovacímu řízení, ukončenému 31. 5. 2005. V informačním systému EIA je záměr evidován pod číslem **PLK 144** - [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK144](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK144). Od realizace záměru bylo s největší pravděpodobností upuštěno.

Posuzovaný záměr „**Sportovní areál Špičák – Soulad provozních podmínek letních aktivit ve Ski & bike areálu Špičák**“ má charakter technicko-organizačního opatření je situována ve stávající ploše sportovního areálu, přesněji v pásu ve středu areálu. Díky tomu a zejména díky plánovanému časově omezenému provozu, budou jeho vlivy na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Šumava prakticky zanedbatelné. Vzhledem k tomu lze konstatovat, že záměr přispívá k potenciálním kumulacím vlivů na EVL a PO zcela nepatrnou měrou. **Významné negativní vlivy záměru tak s dostatečnou pravděpodobností nevzniknou ani v kumulaci s jinými známými koncepcemi a záměry.**

## 5. ZÁVĚRY

**Hodnocený záměr „Soulad provozních podmínek letních aktivit ve Ski & Bike areálu Špičák“ nemá významný negativní vliv na předměty ochrany evropsky významných lokalit či ptačích oblastí ani významně nenaruší celistvost těchto lokalit.**

Vliv nebude významně negativní ani v kombinaci s dalšími schválenými záměry a koncepcemi. Přesto je na místě požadovat, aby byly při provádění záměru uplatněny v co nejširší míře opatření a postupy, směřované k maximálnímu zmírňování vlivů na předměty ochrany. Důležité je také zamezit kumulaci s dalšími, doposud pouze diskutovanými a detailně nespecifikovanými záměry, o jejichž negativním vlivu na předměty ochrany v zájmovém území proběhla řada jednání s orgány ochrany přírody a byly vypracovány odborné posudky.

Součástí navrhovaného záměru jsou tato opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

**1) Bikepark, rozhledna i lanovka budou v květnu v provozu v době od 10:00 do 16:00.**

Toto opatření zajišťuje nutný klid v době nejvyšší aktivity v denním cyklu ptáků. Ta probíhá zejména v brzkých ranních a pozdních odpoledních, příp. večerních hodinách. Zcela je tak omezen i vliv případných neukázněných uživatelů lanovky na tok tetřeva hlušce.

**2) Budou provedena nezbytná opatření k zajištění dodržování omezení vstupu na stezku Špičák – Rozvodí, která je veřejnosti otevřena nadále pouze v termínu 15.6. – 15.9.**

Záměr navrhuje vstup na stezku mimo období sezónního provozu omezit na místo dřevěného plotu dvěma uzamykatelnými závorami a dvojicí informačních tabulí. Předpokladem je, že v prvních měsících změněného provozu bude (alespoň ve vybraných návštěvnicky exponovaných termínech) prostor závory pod dohledem obsluhy LD, která dokáže podat návštěvníkům vysvětlení případných počátečních nejasností v oblasti různé provozní doby LD v areálu a sezónní cesty.

**3) Důsledné dodržování provozního řádu areálu a přepravního řádu lanovky** garantuje

provozovatel areálu, případně bude kontrolováno příslušným orgánem ochrany přírody. **Bude zajištěno, aby cyklisté nevjížděli mimo vytýčené sjezdovky bikeparku, do lesních porostů mimo areál** – cílem opatření je minimalizovat rušení v navazujících lesních porostech a také zásahy do půdního krytu v lese. Omezení pohybu mimo areál je tak ve shodě s obecnými doporučeními pro ochranu tetřeva před rušením v důsledku pohybu osob po lesních cestách (Moss et al. 2014).

**4) Pro zajištění monitoringu dodržování zmiřujících opatření, především regulace vstupu**

na stezku Špičák – Rozvodí, budou zvolena vhodná technologická opatření (např. webová kamera, automatická počítadla návštěvnosti apod.).

## 6. LITERATURA A PODKLADY

### Použitá literatura

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000. Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- ANONYMUS (2009): Ptačí oblasti České republiky. Special Protection Areas of the Czech Republic. AOPK ČR & Aventinum, Praha.
- BÍLEK O. (2006): Sportovní areál Špičák - vedení turistické stezky Špičák–Rozvodí. Posouzení významnosti vlivů na soustavu Natura 2000. – (neubl., depon. in GeoVision, Plzeň).
- BÍLEK O. (2010): Obnova „Lávkové cesty“ – zhodnocení lokality a možnosti zmírnění vlivů záměru na tetřeva hlušce (předběžná zpráva na základě výsledků terénního šetření). – (Ms., depon. in MěÚ Železná Ruda).
- BÍLEK O. et al. (2009): Sportovní areál Špičák: Bikepark – II. etapa. Hodnocení významnosti vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení“). – GeoVision, Plzeň, IS EIA - kód MZP255.
- BUFKA L. (2004): Monitoring populace tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*) na Šumavě. – Aktuality šumavského výzkumu II., Srní 4.-7. října 2004., pp. 233–235.
- HORA J., BRINKE T., VOJTĚCHOVSKÁ E., HANZAL V., KUČERA Z., eds. 2010: Monitoring druhů přílohy I směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2005–2007. 1. vydání. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010. 320 s.
- CHVOJKOVÁ E., SCHRÖPFER L., VIKTORA L. & VOLF O. (2008): Monitoring tetřeva hlušce a datlíka tříprstého v oblasti Jezerní hory, Špičáku a Pancíře v období 2008-2009. Průběžná zpráva za rok 2008. – Ms., ČSO, Ametyst, depon. in Správa NP a CHKO Šumava.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds.) (2001): Katalog biotopů České republiky. - AOPK Praha.
- KIENER J., HUSSLEIN M. & ENGMAIER K.H.(eds.). 2008. Natura 2000. Management im Nationalpark Bayerischer Wald. Grafenau 2008.
- KLAUS S. & BERGMANN H.H. (1994): Distribution, status and limiting factors of Capercaillie (*Tetrao urogallus*) in Central Europe, particularly in Germany, including an evaluation of introductions. *Gibier Faune Sauvage, Game and Wildlife* 11 (special number Part 2): 57-80.
- KOTAL Z. & FUCHS R.(2003): Distribution and habitat preferences of the Three-toed Woodpecker in Šumava National Park. Pp. 113-118 in: PECHACEK, P. & D'OLEIREOLTMANNNS, E., eds.: *Int. Woodpecker Symp. Proc., Forschungsbericht*, 48, Nationalparkverwaltung, Berchtesgaden.
- KOTAL Z. (2004): Výskyt a vybrané aspekty biologie datlíka tříprstého (*Picoides tridactylus*) a dalších druhů šplhavců v NP Šumava. Diplomová práce, Zemědělská fakulta, Jihočeská univerzita, České Budějovice, msc., 44 pp. + 6 příloh.
- KURKI S., NIKULA A., HELLE P. & LINDÉN H. (2000): Landscape fragmentation and forest composition effects on grouse breeding success in boreal forests. – *Ecology* 81: 1985-1997.
- MÁLKOVÁ P. & LACINA D. (2002): Important bird areas in the Czech Republic. – ČSO, Praha.
- Moss R., F. Leckie, A. Biggins, T. Poole, D. Baines and K. Kortland 2014: Impacts of Human Disturbance on Capercaillie *Tetrao urogallus* Distribution and Demography in Scottish Woodland. *Wildlife Biology*, 20(1):1-18.
- Rösner S., Brandl R., Segelbacher G., Lorenc T. & Müller J. 2014: Non-invasive genetic sampling allows estimation of capercaillie numbers and population structure in the Bohemian Forest. *Eur J Wildl. Res.* 60: 789-801.
- SCHERZINGER W. (2003): Artenschutzprojekt Auerhuhn im Nationalpark Bayerischer Wald von 1985–2000. – Nationalpark Bayerischer Wald, Grafenau, 130 pp.
- SMRČKOVÁ T. (2000): Současný stav populace tetřeva hlušce na Šumavě. – Diplomová práce, Lesnická fakulta ČZU Praha, m.s., 81 pp. + přílohy.

- STORCH I. (1993): Habitat selection of Capercaillie in summer and autumn: Is billberry important? – *Oecologie*, 95: 257-265.
- STORCH I. 1997: Male territoriality, female range use, and spatial organisation of capercaillie *Tetrao urogallus* leks. *Wildl Biol* 3:149–161
- THIEL D., JENNI-EICHMANN S., BRAUNISCH V., PALME R. AND JENNI L. (2008). Ski tourism affects habitat use and evokes a physiological stress response in capercaillie *Tetrao urogallus*: a new methodological approach. *Journal of Applied Ecology* 45, 845-853.
- URBAN J. et al. (2008): Lávková cesta, Juránkova stezka, cesta u Juránkovy chaty a cesta v oblasti Lomničky – Zadní Chalupy. Naturové hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – AMEC s.r.o., Brno (nepubl., depon. in MěÚ Železná Ruda).

### **Právní předpisy**

- zákon č. **114/1992** Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. **100/2001** Sb., o posuzování vlivů, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. **395/1992** Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. **166/2005** Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000
- nařízení vlády č. **318/2013** Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů.
- nařízení vlády č. **681/2004** Sb., kterým se vymezuje Ptačí oblast Šumava

### **Použité zkratky**

- EVL evropsky významná lokalita
- CHKO chráněná krajinná oblast
- IS EIA informační systém EIA (<http://portal.cenia.cz/>)
- NP národní park
- PO ptačí oblast
- SCI *Sites of Community Importance* (lokality v zájmu Evropských Společenství podle směrnice o stanovištích; v české legislativě nazývány evropsky významné lokality)
- SPA *Special protected area* (území zvláštní ochrany podle směrnice o ptácích; podle české legislativy ptačí oblast)