

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/11936/19
Spis. zn.: ZN/1197/ŽP/17
Počet listů: 16
Počet příloh: 1
Počet listů příloh: 4

Vyřizuje: Ing. Jan Beneš

Datum: 25. 11. 2019

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ
PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1) Název záměru

Soubor staveb Zhůří u Rejštejna

2) Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je částečná obnova zástavby obce Zhůří a realizace prvků podporujících komfort turistického využívání území (turistické zázemí i odkazy na dnes jen částečně znatelnou kulturní a historickou charakteristiku prostoru).

Záměr má charakter novostavby a zčásti obnovy zaniklých objektů v území definovaném územním plánem jako zastavěné či zastavitelné. Jedná se o čtyři hlavní stavební objekty (ekofarma, šumavský dům – agroturistika, ovčín se stodolou a pastevecká stanice), kapli sv. Václava a několik menších staveb (studna, vodojem, požární nádrž či kiosek), propojených liniovými stavbami technické infrastruktury a místními komunikacemi.

Kapacitní údaje stavebních objektů:

Stavba	zastavěná plocha domu, m ²	zastavěná plocha všech podlaží domu, m ²	obestavěný prostor, m ³
SO 1 – Kaple Sv. Václava (obnova původní kaple na původních základech)	30	30	131
SO 2 – Ekofarma, hl. stavba (obnova stavby Tonerlhause č.p. 10 pro Ekofarmu poblíž původních základů)	476	1 225	3 751
SO 2a – Přístřešek pro auta a zem. stroje	160	160	156
SO 2b – Terasa	331	331	497
SO 2c – Dřevníky (2x)	50	50	120
SO 3 – Šumavský dům – agroturistika (přechodné ubytování ekoturistů)	397	772	3 505
SO 4 – Ovčín se stodolou	181	220	1 004
SO 5 – Pastevecká stanice	215	383	1 631
SO 6 – Informační kiosek ochrany přírody	35	70	154

Inženýrská infrastruktura
SO 7 – Nová vrtaná kapacitní studna (<i>hloubka 50 m</i>)
SO 8 – Vodovod, vodojem, požární nádrž a kanalizace
SO 9 – Připojení elektro (Silnoproudá elektronika, zásob. el. energií)
SO 10 – Připojka sdělovacího vedení (Slaboproud, elektron. připojení k síti elektron. komunikací)
SO 14 – Odpadní jímky/žumpy na vyvážení (celkový objem 650 m ³)
SO 15 – Veřejné osvětlení
Dopravní infrastruktura
SO 11 – Pěší Zhůřská vyhlídková promenáda
SO 12 – „Zlatá stezka“, její lokální opravy a úpravy
SO 13 – Účelové komunikace uvnitř areálu Ekofarmy
Eko infrastruktura
SO 16 – Likvidace a využití srážkových vod – retenční a vsakovací jezírko
SO 17 – Veřejná zeleň

3) Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení na základě ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona, jelikož k němu bylo vydáno Správou Národního parku Šumava, Odborem státní správy Chráněné krajinné oblasti Šumava, jako věcně a místně příslušného orgánu státní správy ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vykonávající státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 75 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny na území Národního parku Šumava a Chráněné krajinné oblasti Šumava podle § 78 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ze dne 18. 12. 2015 pod č. j.: SZ NPS 0/8697/2015/2 – NPS 09520/2015 a ze dne 8. 4. 2019 pod č. j.: SZ NPS 02018//2019/2 s tím, že nelze vyloučit významný vliv záměru plánované stavby, tj. částečné obnovy zástavby obce Zhůří, na předměty ochrany Evropsky významné lokality Šumava.

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí, vydal dne 22. 6. 2017 pod č. j.: ŽP/9944/17 v souladu s § 7 odst. 5 zákona k záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ závěr zjišťovacího řízení mimo jiné s tím, že předmětný záměr má významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a bude posuzován podle zákona.

4) Umístění záměru

kraj: Plzeňský
 obec: Rejštejn
 k.ú.: Zhůří u Rejštejna

5) Obchodní firma oznamovatele

Roman Kreuziger

6) IČ oznamovatele

744 53 726

7) Sídlo (bydliště) oznamovatele

Spojovací 369
 330 08 Zruč – Senec

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí (dále i jen „KÚ PK, OŽP“), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

nesouhlasné závazné stanovisko

k posouzení vlivů provedení záměru „**Soubor staveb Zhůří u Rejštejna**“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

8) Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Vzhledem k vydání nesouhlasného závazného stanoviska není tato kapitola relevantní. Krajský úřad nestanovil žádné podmínky.

9) Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí nebyly vzhledem k vydání nesouhlasného závazného stanoviska vymezeny.

II. ODŮVODNĚNÍ

1) Odůvodnění vydání nesouhlasného závazného stanoviska

Vydání nesouhlasného závazného stanoviska je založeno na zhodnocení stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušný úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z níže uvedených podkladů obdržených v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- dokumentace záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., kterou zpracoval Ing. Pavel Obrdlík, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona (včetně Posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, které zpracoval Mgr. Stanislav Mudra, držitel autorizace pro provádění posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny; Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, které zpracoval Mgr. Martin Kincl jako autorizovaná osoba pro provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny; Hodnocení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a Aktualizace biologických průzkumů, jejichž zpracování vedl Mgr. et Ing. Petr Švehlík; Hydrogeologický posudek (2016), který zpracoval Ing. František Matyáš, držitel osvědčení MŽP o odborné způsobilosti v oboru hydrogeologie).
- vyjádření obdržená k dokumentaci záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“.
- veřejné projednání záměru a připomínky z veřejného projednání.
- posudek o vlivech záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ na životní prostředí, který vypracoval Ing. Pavel Cetl, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona (část posudku týkající se

Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 zpracoval Ing. Pavel Koláček, Ph.D.).

Celkový průběh procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Dne 15. 4. 2019 byla krajskému úřadu předložena dokumentace záměru zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

Dopisem ze dne 29. 4. 2019 krajský úřad rozeslal dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 2. 5. 2019 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Plzeňského kraje.

Dne 9. 5. 2019 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce města Rejštejn.

Dopisem ze dne 6. 6. 2019 byl zpracováním posudku pověřen pan Ing. Pavel Cetl, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 1713/209/OPVŽP/97, prodloužení autorizace č. j.: 2466/ENV/16).

K dokumentaci byla doručena vyjádření dotčených správních úřadů, dotčené veřejnosti a veřejnosti, celkem 81 vyjádření. Vyjádření dotčených územních samosprávných celků k záměru obdržena nebyla.

Dopisem ze dne 20. 6. 2019 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání záměru dle § 17 zákona.

Dne 21. 6. 2019 byla zveřejněna informace o konání veřejného projednání na úřední desce Plzeňského kraje.

Dne 24. 6. 2019 byla zveřejněna informace o konání veřejného projednání na úřední desce města Rejštejn.

Dne 1. 7. 2019 se od 15:00 uskutečnilo veřejné projednání dle § 17 zákona v Kulturním domě města Rejštejn.

Dopisem ze dne 29. 7. 2019 byl zaslán zápis z veřejného projednání zpracovateli posudku.

Dopisem ze dne 29. 7. 2019 byla krajskému úřadu doručena žádost zpracovatele posudku o prodloužení lhůty ke zpracování posudku.

Dopisem ze dne 30. 7. 2019 krajský úřad vyhověl žádosti zpracovatele posudku a v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 zákona prodloužil lhůtu ke zpracování posudku o dalších 20 dnů, tj. do 2. 9. 2019.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a z veřejného projednání byly vypořádány v kapitole V. posudku a vzaty do úvahy při formulování závazného stanoviska příslušného úřadu.

Dne 4. 9. 2019 obdržel KÚ PK, OŽP, zpracovaný posudek.

Dopisem ze dne 12. 9. 2019 vrátil příslušný úřad posudek zpracovateli k přepracování a zároveň o tomto postupu informoval oprávněného zástupce oznamovatele.

Dne 15. 10. 2019 byl krajskému úřadu doručen přepracovaný posudek.

Dne 25. 11. 2019 byla oznamovatelem refundována částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona.

Na základě dokumentace, vyjádření k ní uplatněných, veřejného projednání a posudku, tj. na základě celého průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a po posouzení všech souvisejících okolností dospěl příslušný

úřad k závěru, že navržený způsob provedení a návrh záměru neumožňuje zcela spolehlivé a dostatečné zabezpečení řešení vlivů záměru na životní prostředí.

Záměr je z níže uvedených důvodů v aktuálně předkládané podobě problematický. S ohledem na deklarovaný účel příslušný úřad pokládá rozsah záměru jak plošným rozsahem, tak i kapacitou jednotlivých navržených stavebních objektů za naddimenzovaný, což v území takto biologicky významném (které je součástí NP Šumava) pokládá za zvláště citlivé a také nevhodné.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí hodnotí realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu byl nalezen natolik významný faktor, který z pohledu příslušného úřadu brání realizaci předmětného záměru.

Hodnocený záměr zasahuje na plochy, na kterých byl průzkumy doložen výskyt zástupců vstavačovitých (*Orchidaceae*) – běloprstka bělavá (*Pseudorchis albida*) a vemeníček zelený (*Coeloglossum viride*). Tyto druhy mají složitou biologii (danou mimo jiné složitými mykorhizicko-symbiotickými vztahy), jsou citlivé na změny ve svých biotopech (změny struktury porostů, chemismu a trofie půd apod.) a jsou celkově konkurenčně málo odolné. Jakkoli se jeví z formálního hlediska doporučovaná extenzivní pastva ovcí z pohledu biodiverzity jako vhodný management luk v zájmovém území, je žádoucí ponechat jejich stávající způsob obhospodařování. Jako nejproblematictější se tedy jeví zásahy (i když bodové či liniové včetně objektu obnovy kaple) v prostorech cenných partií trávníků, především do biotopu T2.3B ve východní části řešeného území, zejména v okolí Zlaté stezky. Přestože byl v dokumentaci významně negativní vliv na EVL Šumava vyloučen, z pohledu reprezentativnosti jsou právě tyto smilkové louky/trávníky jedny z nejkvalitnějších v rámci celé EVL Šumava.

Za velmi problematickou je nahlíženo rovněž na pastvu ovcí, neboť na plochách navržených pro pastvu je doložen výskyt velkého množství chráněných druhů rostlin, na které může negativně působit jak samotná pastva (tedy možné vypásání či jiné poškození rostlin), tak především eutrofizace způsobovaná trusem chovaných zvířat. Při predikci negativních vlivů záměru hodnocených v rámci procesu EIA je vždy pochopitelná určitá nejistota u vyhodnocování jednotlivých vlivů, nicméně dle názoru příslušného úřadu je v tomto případě pastva v tomto území spíše nežádoucí, a proto není doporučena k realizaci. Lokality pro pastvu mohou být po dohodě se Správou NP Šumava vymezeny na vhodnějších lokalitách.

Další negativní a rizikový vliv u chovu ovcí je skladování exkrementů na tzv. hnojném platu. Území, kde je záměr navržen, je citlivé na eutrofizaci a také níže pod plochou záměru se nacházejí biotopy, které by v případě úniku škodlivin respektive živin z hnojného plata byly poškozeny nebo zničeny. V této souvislosti je zmiňován např. biotop střevlíka Menetriesova (*Carabus menetriesi*). Z pohledu principu předběžné opatrnosti tedy nepokládáme realizaci hnojného plata za možnou.

Součástí záměru je také provádění bodových a liniových stavebních zásahů v plochách s výskytem druhů, které mají složitou biologii, jsou citlivé na změny ve svých biotopech (změny struktury porostů, chemismu a trofie půd apod.) a jsou celkově konkurenčně málo odolné. Proto s ohledem na jejich ochranu není vhodné v těchto místech navrhovat stavební činnost ani dočasné zábory. Především se jedná o budování přípojek inženýrských sítí a oprav stávajících a budování nových stezek.

Příslušný úřad se ztotožňuje s názorem zpracovatele posudku v tom smyslu, že na konkrétní biotopy a zástupce cévnatých rostlin má z pohledu celkové únosnosti záměru jeho realizace významné negativní vlivy, které nelze v předložené variantě záměru v podstatě nijak eliminovat.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry posudku, které shledal jako relevantní s tím, že z důvodů formulovaných v tomto stanovisku je záměr z hlediska vlivů na životní prostředí v předložené variantě nerealizovatelný. Příslušný úřad tak dospěl k závěru, že záměr Soubor staveb Zhůří u Rejštejna je za hranicí akceptovatelnosti z hlediska vlivů na životní prostředí.

V procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se nepodařilo dostatečně prokázat, že záměr nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí. Konkrétně na výskyt zástupců vstavačovitých (*Orchidaceae*), které jsou citlivé na změny ve svých biotopech (změny struktury porostů, chemismu a trofie půd, apod.), kdy lze předpokládat dosažení významné negativního vlivu z hlediska zachování příznivého stavu těchto lokalit v záměrem dotčeném území. Navrhovaný rozsah a technické řešení záměru jsou v aktuálně předkládané podobě považovány za nepřijatelné.

2) Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení (v relevantních kritériích stavu dotčených biotopů) nelze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr především ve vztahu k ochraně životního prostředí za přijatelný.

Pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou rozhodující zejména vlivy na biologickou rozmanitost, vlivy na půdu, vlivy na krajinu a vlivy na povrchové a podzemní vody dotčeného území. Další vlivy zahrnují vlivy na ovzduší, vlivy na hlukovou situaci, vlivy na přírodní zdroje, vlivy na veřejné zdraví, hmotný majetek a další okruhy vlivů.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru. Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující:

Vlivy na ovzduší a klima

Při výstavbě záměru dojde k dočasnému zvýšení produkce emisí do ovzduší (spalovací motory stavebních strojů či další techniky, prašnost při terénních úpravách) a přetížení v rámci dopravních tras (silnice II/169). Na dotčené lokalitě se nenachází stávající obytná zástavba. Ve fázi provozování záměru dojde k emisím do ovzduší z vytápění objektů a imisnímu zatížení souvisejícího s chovem hospodářských zvířat.

Vlivy na klima lze uvažovat na úrovni mikroklimatu v těsném okolí navrhovaných nových objektů.

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 10 posudku.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Ve fázi výstavby by došlo ke zvýšení hlučnosti, prašnosti a intenzity dopravy na okolních komunikacích. Negativně se bude projevovat vliv hluku zejména

v období výstavby. V blízkosti uvažovaného záměru se nenachází obytná zástavba. V místě uvažovaného záměru je v podstatě vyloučeno významné zvýšení rizika akutních či chronických zdravotních účinků.

Dílčím způsobem lze hodnotit pouze význam rekreačního využití záměru. Hlukové zatížení z provozu „ekofarmy“ včetně ubytovacích kapacit a s tím spojené dopady pobytu turistů zcela jistě nebudou překračovat platné hlukové limity, nicméně oproti stávajícímu stavu do území vnese hlukové zatížení.

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 10 posudku.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z hlediska vlivu záměru na hlukovou situaci převažují vlivy přímé, krátkodobé ve fázi výstavby, ve fázi provozu pak trvalé. Není zde předpoklad pro překračování hygienických limitů hluku v rámci provozu záměru. Vliv na hlukovou situaci v lokalitě Zhůří se tak z pohledu platných norem nejeví jako významně negativní, avšak zcela jistě bude mít dopad zejména na výskyt fauny v daném území.

Vliv světelného znečištění, který by s provozem souboru staveb zcela jistě vznikl, lze do jisté míry regulovat v rámci provozních opatření a návrhem vhodného technického řešení venkovního osvětlení (umístěním a vhodností jednotlivých světelných zdrojů). Vlivy ionizujícího a elektromagnetického záření, nebo dalších fyzikálních a biologických faktorů se vzhledem k charakteru záměru nepředpokládají.

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 10 posudku.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Realizaci záměru vzniknou v posuzované lokalitě zpevněné plochy a tím dojde ke snížení ploch přirozeného zasakování srážek. Srážkové vody ze zpevněných ploch a střech budou odváděny do retenční nádrže a ve vsakovacím jezírku budou postupně zasakovány.

Záměrem dochází k lokálnímu zásahu do zdrojnice Zhůřského potoka, která bude v území přimknutém k silnici II/169 křížena zhůřskou promenádou ve formě dřevěných pochozích panelů na podložkách. Inženýrské sítě budou v prostoru křížení vodního toku realizovány bezvýkopovou technologií.

Řešení likvidace odpadních vod je navrženo odpadními jímkami/žumpami na vyvážení. Jímky jsou společné pro tři domy ekofarmy včetně domku ovčáka, zvláště ale pro ovčín a hnojně plato, menší jedna jímka je pak navržena u informačního kiosku ochrany přírody. Likvidace odpadních vod bude řešena smluvně se subjekty k tomu oprávněnými.

Záměr předpokládá jako vodní zdroj pro nové objekty zřízení vrtané studny (SO 7) s maximální hloubkou 50 m a vydatnosti 0,3 l/s; maximální celková spotřeba pitné vody na den činí 4 450 l. Plánovaný roční odběr vody činí 3 920 m³. Podle odborného vyjádření hydrogeologa Ing. Františka Matyáše (viz Příloha 7 dokumentace) při správném technickém provedení vrtané studny a při celkové roční spotřebě 3 920 m³/rok nedojde k negativnímu ovlivnění podzemních vod, průlinových podzemních vod ani povrchových vod. Při odběru vody ze studny dojde k dočasnému snížení hladiny podzemní vody. Toto snížení se projeví vytvořením depresního kužele s dosahem cca 119,62 m. V této vzdálenosti nejsou známy jiné vodní zdroje.

Součástí záměru je dále provedení geotermálních vrtů pro vytápění tepelnými čerpadly. Podle předloženého hydrogeologického posudku (viz Příloha 7 dokumentace) výstavbou či provozem geotermálních vrtů nedojde, za předpokladu jejich správného technického provedení, k ovlivnění okolních vodních zdrojů, negativnímu ovlivnění režimu podzemních vod či ovlivnění odtokových poměrů.

Z hlediska provozu jsou nejvýznamnějšími odpady splaškové vody a exkrementy chovaných ovcí. S ohledem na možná rizika není možná realizace a provoz hnojného plata ani jiného způsobu skladování hnoje v areálu. Nakládání se splaškovými vodami je možné, je však třeba zajistit odpovídající zabezpečení jak po stránce stavební, tak i organizační.

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 10 a 11 posudku.

Vlivy na půdu

Výstavbou záměru by nemělo dojít k dotčení lesních pozemků (PUPFL), dojde však k záboru zemědělského půdního fondu (ZPF – druh pozemků trvalý travní porost). Záměr předpokládá trvalý zásah či změnu přírodních charakteristik ploch ZPF o celkově výměře cca 10 500 m², přičemž trvale vyjímáno ze ZPF by mělo být cca 5 000 m². V úvahu je potřeba vzít nejen vlastní trvalé zábory ZPF, ale rovněž trvalé změny stávajících charakteristik ploch ZPF. Trvalý zásah/zábor či změnu charakteristik ploch ZPF lze odhadnout až na cca 1,05 ha. Jedná se převážně o půdy IV. třídy ochrany, lokálně záměr zasahuje rovněž do V., III. a I. třídy ochrany.

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 11 posudku.

Vlivy na přírodní zdroje

Lokalita záměru není umístěna v ploše chráněného ložiskového území či jiné plochy ložiska vyhrazených či nevyhrazených nerostů (viz Surovinový informační systém České geologické služby). Záměrem dotčené území rovněž není vedeno jako území poddolované (viz Vlivy důlní činnosti České geologické služby). Zájmové území pro realizaci posuzovaného záměru nezasahuje do žádného zdroje nerostných surovin. Geologické poměry nebudou realizací záměru významně ovlivněny.

Pro výstavbu se předpokládá použití běžných stavebních hmot a materiálů bez nároku na jejich speciální výrobu nebo těžbu (dřevo, kamenivo, beton apod.). Projektová dokumentace předpokládá přebytek výkopových zemin. Výkopové zeminy budou částečně využity v místě stavby k obsypům staveb a urovnání zemní pláně. Přebytek zeminy bude odvezen ke skládkování či třídění (podle složení zeminy).

Vliv na horninové prostředí se v podstatnější míře nepředpokládá. Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky. Ve fázi provozování záměru se nepředpokládá potřeba dalších surovinových zdrojů.

Z hlediska přírodních zdrojů nebyl u záměru identifikován významný negativní vliv na životní prostředí.

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 11 posudku.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Z hlediska celkového vyhodnocení lze vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) považovat za nejvýznamnější. Vlivy na floru, faunu, přírodní stanoviště a biologickou rozmanitost jsou podrobně popsány v Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (Příloha 3 Dokumentace), a ve vyhodnocení vlivů na předměty ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000 (Příloha 4 dokumentace). Ve vlastním textu dokumentace jsou tyto vlivy a závěry z hodnocení převzaty a rovněž podrobně komentovány. Vyhodnocení vlivů na biologickou rozmanitost vycházelo z terénních průzkumů shrnutých do dokumentu Aktualizace biologických průzkumů (Příloha 2 Dokumentace).

Příslušný úřad se ztotožňuje s vyhodnocením vlivů na biologickou rozmanitost zpracovatele posudku včetně závěru, že k možným potenciálním vlivům na některé biotopy a zástupce cévnatých rostlin jsou z pohledu celkové únosnosti záměru zásadní připomínky.

Výskyt zástupců vstavačovitých (*Orchidaceae*) – běloprstka bělavá (*Leucorchis albida*) a vemeníček zelený (*Coeloglossum viride*). Tyto druhy mají složitou biologii (danou mimo jiné složitými mykorhizicko-symbiotickými vztahy), jsou citlivé na změny ve svých biotopech (změny struktury porostů, chemismu a trofie půd apod.), a jsou celkově konkurenčně málo odolné. Jakkoli se jeví z formálního hlediska doporučovaná extenzivní pastva ovcí z pohledu biodiverzity jako vhodný management luk v zájmovém území, bude žádoucí ponechat jejich stávající způsob obhospodařování. Jako nejproblematictější se tedy jeví zásahy (i když bodové či liniové, včetně objektu obnovy kaple) v prostorech cenných partií trávníků, především do biotopu T2.3B ve východní části řešeného území, zejména v okolí Zlaté stezky. Přestože byl významně negativní vliv na EVL Šumava vyloučen, z pohledu reprezentativnosti jsou právě tyto smilkové louky/trávníky jedny z nejkvalitnějších v rámci celé EVL.

Záměr proto z výše uvedených důvodů pokládáme v aktuálně předkládané podobě za problematický. Zpracovatel posudku připouští, že v redukované podobě, při vypuštění veškerých stavebních aktivit ve východní, nejcennější části území a ponechání současného managementu obhospodařování luk, by snad bylo možno uvažovat o jeho únosnosti, a to v západní části území, kde jsou luční porosty horských trojštětových luk (T1.2) nejméně reprezentativní, místy přecházející do kulturních, ruderalizovaných či degradovaných travinobylinných porostů, ovlivněných i ruderalizací, kam jsou navrženy objekty vlastní ekofarmy, ovčína a šumavského domu.

K tomuto dále příslušný úřad sděluje, že i značně redukována podoba záměru se jeví značně problematicky. A to zejména s ohledem na kumulativní vlivy, které bude provoz záměru i pro širší území vyvolávat.

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 11 až 15 posudku.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vzhledem ke zjištěným vlivům na biotopy v území, budou dotčeny rovněž ekologické funkce krajiny. Na území národního parku je zcela zásadní funkcí krajiny funkce přírodní. Tato je primární funkcí krajiny a zahrnuje v sobě procesy klimatické, geologické, hydrologické a biologické, které jako celek vytváří podmínky pro existenci rostlin, živočichů i člověka.

K vyhodnocení možných potenciálních vlivů na ekologické funkce krajiny příslušný úřad zastává z pohledu celkové únosnosti záměru negativní stanovisko a i z výše uvedených důvodů pokládá záměr v aktuálně předkládané podobě rozsahu za nepřipustný.

K hodnocení dopadů realizace záměru na krajinný ráz v současnosti neexistuje žádná závazná metodika. Existuje však několik pomocných metodik zabývajících se krajinným rázem. Jejich využití je však zcela individuální. Zpracovatel hodnocení vlivů na krajinný ráz v dokumentaci vycházel z rozličných koncepčních podkladů, mimo jiné pak z dokumentu „Preventivního hodnocení krajinného rázu na území NP Šumava“ (LÖW & spol., s.r.o., 2009a). Dokument se obecně staví proti možnosti realizace obdobných záměrů ve volné krajině, a to zejména doporučením „nevytvářet novou zástavbu ve volné krajině, ani neobnovovat zcela zaniklá sídla“. V jiném dokumentu téhož autora „Kulturní bezlesí na území NP Šumava“ (LÖW & spol., s.r.o., 2009b) se uvádí požadavek na „zachování specifického fenoménu opuštěné krajiny“.

Realizace záměru je zcela jistě zásahem do krajinného rázu. Míra únosnosti tohoto zásahu představuje odbornou diskuzi, ve které dochází k věcné argumentaci podpořené pomocnými metodikami (např. Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě (metodické doporučení). Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) 1999, Míchal, I. et al.; Metodický podklad hodnocení krajinného rázu v chráněných krajinných oblastech. SCHKO ČR 1997, Bukáček, R.; Matějka, P. a kol.; Hodnocení krajinného rázu představované Doc. Ing. arch. I. Vorlem, CSc.; Hodnocení krajinného rázu představované Doc. Ing. arch. J. Löwem; Löw, J. a Míchal, I.: Krajinný ráz. Lesnická práce. Kostelec nad Černými lesy 2003. (Publikace); Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz – metodický postup. ČVUT. Praha 2004. I. Vorel; R. Bukáček; P. Matějka; M. Culek; P. Sklenička).

Předmětem změn v krajinném rázu jsou částečná replika tzv. Tonerlhausu a další stavební objekty. Z hlediska únosnosti takového zásahu do krajinného rázu nelze, vzhledem k charakteru záměru (výstavba nových stavebních objektů) a jeho umístění v národním parku (záměr zasahuje do vyhlášené EVL Šumava), ovlivnění krajinného rázu zcela vyloučit. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Tzn., že k ochraně krajinného rázu vede příslušný orgán ochrany přírody samostatné řízení dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Nicméně neobnovovat zaniklá šumavská sídla je dle názoru příslušného úřadu legitimním požadavkem, což je dáno i důvody ochrany biologických hodnot a biodiverzity v rámci NP Šumava.

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 15 a 16 posudku.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Záměr bude realizován částečně v území, kde je vymezena tzv. archeologická zóna 1. Tato zóna představuje území, na němž jsou stavebníci již od přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Zbývající část řešeného území a širší okolí je dle Státního archeologického seznamu dosud vedeno jako území kategorie III (ÚAN III, tj.

území, kde dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale existuje 50% pravděpodobnost jejich výskytu).

Nejbližším územím s pozitivně prokázanými archeologickými nálezy (kategorie ÚAN I) je lokalita „Zaniklá sklárna Alte Voglsangütte“ (Poř. č.: SAS: 22-33-14/2) nacházející se cca 500 m severním směrem.

V nejbližším okolí záměru se nenacházejí žádné památkově chráněné objekty. (nejbližším takovým objektem je „sklárna“ vzdálená cca 500 m severním směrem).

Investorem byl v rámci projektové přípravy záměru zadán záchranný archeologický průzkum řešeného území (ARCHAIA Jih o. p. s., 2016, Ing. Kašák). Na základě zprávy ze záchranného archeologického výzkumu, prováděného na objednávku investora dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, by mělo být řešené území v aktualizovaném SAS zařazeno již jako území s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů, tj. území s archeologickými nálezy kategorie I (ÚAN I).

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 16 posudku.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

U záměru byly shledány zejména níže uvedené negativní vlivy na životní prostředí:

- trvalé i dočasné poškození přírodních biotopů;
- negativní ovlivnění přírodních funkcí krajiny včetně ovlivnění krajinného rázu;
- negativní ovlivnění životního prostředí v době výstavby a zejména provozu záměru (antropogenní zatížení území a zejména dotčených biotopů);
- dočasný i trvalý zábor ZPF;
- ovlivnění odtokových poměrů;
- ovlivnění hladiny podzemní vody.

Příslušný úřad na základě dokumentace, vyjádření k ní obdržených, posudku, seznámení se s lokalitou a zjištěných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví vydal k předmětnému záměru nesouhlasné závazné stanovisko.

3) Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navržený záměr bude produkovat emise znečišťující ovzduší. Jejich zdrojem bude doplňkové vytápění dřevem, automobilová doprava obsluhující záměr, automobilová doprava vyvolaná provozem záměru a chov ovcí.

Z hlediska produkce odpadních vod je předpokládána produkce splaškových vod, které budou periodicky odváženy k likvidaci na ČOV.

Odvod srážkových vod je řešen jejich svedením do retenční nádrže a postupným vsakováním.

Produkce pevných odpadů je omezena na běžný komunální odpad z ubytovacích kapacit. Odpad z chovu ovcí představuje především hnůj, který bude dle potřeby vyvážen mimo území (k využití či likvidaci).

Záměr není významným zdrojem hluku, vibrací či jiných fyzikálních jevů.

Z hlediska výstupů do životního prostředí se jeví nejvýznamnější pastva ovcí na vlastních pozemcích investora, kde však není navyšování živin (z exkrementů ovcí) nadměru žádoucí.

Rozsah záměru a rozsah jeho plošných vlivů na cenné biotopy v lokalitě je již neakceptovatelný. Záměr je umisťován do území Národního parku Šumava – tedy do území se zvláštní ochranou životního prostředí, a proto právě zde je třeba dbát na princip předběžné opatrnosti a zohledňovat zájem na ochraně přírody.

Záměrem uvažované plochy, kde by měla probíhat pastva ovcí, jsou plochami s předpokládaným výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a v dokumentaci jsou navrhována relativně komplikovaná opatření pro ochranu těchto druhů. I z tohoto důvodu tedy není pastva v tomto prostoru vhodná.

S ohledem na předpokládaný počet chovaných ovcí je nadbytečné budování samostatné pastevecké stanice, pro ubytování ovčáka a zázemí pro chov ovcí ke stejnému účelu může sloužit společný objekt o celkově menší ploše. V areálu není žádoucí realizace hnojného plata s ohledem na rizika ze skladování hnoje v tomto území.

Z hlediska vlastní výstavby a záborů ploch stavbou není vhodná realizace inženýrských sítí vedených přes plochy s výskytem chráněných druhů rostlin, tedy například datového kabelu nebo tras vodovodu.

Nadbytečné je budování Zhůřské promenády, která s provozem farmy nesouvisí a celkově zvyšuje antropogenní zatížení území.

Jako na zcela zásadní je tedy nahlíženo na rozsah záměru. Rozsah jeho plošných vlivů na cenné biotopy v lokalitě je považován za již neakceptovatelný. Záměr je umisťován do území Národního parku Šumava – tedy do území se zvláštní ochranou životního prostředí a proto právě zde je třeba dbát na princip předběžné opatrnosti a ochranu přírody.

Architektonické zpracování částečné repliky tzv. Tonerlhausu, který je součástí souboru staveb s dalšími objekty, se snaží o celkové tradiční vyznění staveb typologicky vycházejících z domu šumavských plání. Nicméně z pohledu zachování specifického fenoménu opuštěné krajiny po vysídlení a zániku zdejších horských obcí, by dopad realizace záměru znamenal změnu stávajícího krajinného rázu. K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Hodnocení a komentář zpracovatele posudku k této části dokumentace je dále obsažen na str. 19 posudku.

4) Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je z hlediska umístění a jeho technického řešení posuzován v jedné variantě s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

5) Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ na životní prostředí byla doručena Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru životního prostředí,

vyjádření dotčených správních úřadů, dotčené veřejnosti a veřejnosti (celkem 81 vyjádření).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku o vlivech záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ na životní prostředí, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PLK1829 v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku a je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

K dokumentaci byla obdržena vyjádření od níže uvedených subjektů:

- 1) Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Územní pracoviště Klatovy, ze dne 15. 5. 2019
- 2) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 24. 5. 2019;
- 3) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice, ze dne 3. 6. 2019;
- 4) Správa NP Šumava, Odbor státní správy NP Šumava, ze dne 31. 5. 2019;
- 5) Ministerstvo životního prostředí, Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, ze dne 29. 5. 2019;
- 6) Hnutí DUHA, Místní skupina České Budějovice, ze dne 10. 5. 2019;
- 7) Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i. ze dne 26. 5. 2019;
- 8) Šumavské cesty, z. s. ze dne 27. 5. 2019;
- 9) Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s. ze dne 29. 5. 2019;
- 10) Šumava domovem z. s. doručené dne 1. 6. 2019 (písemně dne 3. 6. 2019);
- 11) Demokratická strana zelených – ZA PRÁVA ZVÍŘAT obdržené dne 2. 6. 2019, dne 3. 6. 2019 a dne 4. 6. 2019;
- 12) Výbor pro rozvoj městyse Klenčí pod Čerchovem a okolí z. s. ze dne 2. 6. 2019;
- 13) Domažlice a okolí z. s. ze dne 2. 6. 2019;
- 14) Zelené srdce z. s. doručené dne 3. 6. 2019;
- 15) Hnutí DUHA, Místní skupina Olomouc, ze dne 30. 5. 2019;
- 16) Josefa Volfová ze dne 30. 5. 2019;
- 17) RNDr. Zdenka Křenová, PhD. ze dne 29. 5. 2019;
- 18) Mgr. Karel Valtr ze dne 22. 5. 2019;
- 19) Karel Schneider doručené dne 31. 5. 2019;
- 20) Pavel Semerád ze dne 29. 5. 2019;
- 21) Ondřej Dusík ze dne 31. 5. 2019;
- 22) Pavel Sejk ze dne 3. 6. 2019 (doručené 3. 6. 2019 a 5. 6. 2019);
- 23) Hnutí DUHA, Friends of the Earth Czech Republic ze dne 3. 6. 2019;
- 24) Okrašlovací spolek Zdíkovska ze dne 26. 5. 2019;
- 25) Spolek pro zachování Tejmlova ze dne 30. 5. 2019;
- 26) Vsetínské fórum, z. s. ze dne 31. 5. 2019;
- 27) Radovan Čáp ze dne 3. 6. 2019;
- 28) Ing. Jan Valeš ze dne 30. 5. 2019;
- 29) Jan Holeček ze dne 30. 5. 2019;

- 30) Richard a Pavla Kolářovi ze dne 30. 5. 2019;
- 31) Rodina Štancova ze dne 30. 5. 2019;
- 32) Eva Merglová ze dne 29. 5. 2019;
- 33) MUDr. Jitka Schwabová a Dr. Ulrich Schwab ze dne 30. 5. 2019;
- 34) Ing. Nikola Nachtigalová ze dne 30. 5. 2019;
- 35) Ivana Liprt Nachtigalová ze dne 30. 5. 2019;
- 36) Renata a Martin Bláhovi ze dne 29. 5. 2019 (obdrženo dne 31. 5. 2019 a dne 3. 6. 2019);
- 37) MUDr. Zuzana Čapková ze dne 30. 5. 2019;
- 38) Mgr. Ivona Matějková ze dne 30. 5. 2019;
- 39) Mgr. Renata Placková ze dne 30. 5. 2019;
- 40) PhDr. Kateřina Koceravová ze dne 30. 5. 2019;
- 41) Jaroslav Hamáček ze dne 30. 5. 2019;
- 42) David Liška, Radka Lišková, ze dne 29. 5. 2019;
- 43) Společné vyjádření k dokumentaci (Roučková a další, 6 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019 a dne 10. 6. 2019);
- 44) Společné vyjádření k dokumentaci (Kouba a další, 3 podpisy. Obdrženo dne 7. 6. 2019);
- 45) Společné vyjádření k dokumentaci (Benešová a další, 10 podpisů. Obdrženo dne 2. 6. 2019 a dne 7. 6. 2019);
- 46) Společné vyjádření k dokumentaci (Flandera a další, 11 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019 a dne 7. 6. 2019);
- 47) Společné vyjádření k dokumentaci (Zývalová a další, 10 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019 a dne 6. 6. 2019);
- 48) Společné vyjádření k dokumentaci (Pavlíček a další, 7 podpisů. Obdrženo dne 6. 6. 2019);
- 49) Společné vyjádření k dokumentaci (Soucha, Souchová. Obdrženo dne 5. 6. 2019);
- 50) Společné vyjádření k dokumentaci (Velíšek a další, 34 podpisů. Obdrženo dne 4. 6. 2019);
- 51) Společné vyjádření k dokumentaci (Egnerová a další, 16 podpisů. Obdrženo dne 4. 6. 2019);
- 52) Společné vyjádření k dokumentaci (Bouberlová a další, 9 podpisů. Obdrženo dne 4. 6. 2019);
- 53) Společné vyjádření k dokumentaci (Soukup, Soukupová. Obdrženo dne 4. 6. 2019);
- 54) Společné vyjádření k dokumentaci (Holmanová a další, 30 podpisů. Obdrženo dne 4. 6. 2019);
- 55) Společné vyjádření k dokumentaci (Javůrková a další, 119 podpisů. Obdrženo dne 4. 6. 2019);
- 56) Společné vyjádření k dokumentaci (Pecková a další, 79 podpisů. Obdrženo dne 2. 6. 2019 a dne 4. 6. 2019);
- 57) Společné vyjádření k dokumentaci (Lipšová a další, 39 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 58) Společné vyjádření k dokumentaci (Semerád a další, 187 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 59) Společné vyjádření k dokumentaci (Prokopcová a další, 20 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019);

- 60) Společné vyjádření k dokumentaci (Bucharová a další, 5 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 61) Společné vyjádření k dokumentaci (Mikolášek a další, 4 podpisy. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 62) Společné vyjádření k dokumentaci (Vůchová další, 4 podpisy. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 63) Společné vyjádření k dokumentaci (Bednaříková a další, 26 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 64) Společné vyjádření k dokumentaci (Loužil a další, 16 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 65) Společné vyjádření k dokumentaci (Rozkošná a další, 3 podpisy. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 66) Společné vyjádření k dokumentaci (Dušková a další, 296 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 67) Společné vyjádření k dokumentaci (Dřevo, Dřevová. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 68) Společné vyjádření k dokumentaci (Albrecht a další, 4 podpisy. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 69) Společné vyjádření k dokumentaci (Zýka a další, 16 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 70) Společné vyjádření k dokumentaci (Hájková a další, 22 podpisů. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 71) Společné vyjádření k dokumentaci (Anderle a další, 3 podpisy. Obdrženo dne 30. 5. 2019);
- 72) Společné vyjádření k dokumentaci (Skála a další, 3 podpisy. Obdrženo dne 3. 6. 2019);
- 73) Společné vyjádření k dokumentaci (Kadlecová a další, 20 podpisů. Obdrženo dne 31. 5. 2019);
- 74) Společné vyjádření k dokumentaci (Skořepová a další, 33 podpisů. Obdrženo dne 31. 5. 2019);
- 75) Společné vyjádření k dokumentaci (Riška, Řiřková. Obdrženo dne 30. 5. 2019);
- 76) Společné vyjádření k dokumentaci (Auška a další, 26 podpisů. Obdrženo dne 29. 5. 2019 a 30. 5. 2019);
- 77) Společné vyjádření k dokumentaci (Suda a další, 38 podpisů. Obdrženo dne 29. 5. 2019);
- 78) Václav Sklenář doručené dne 3. 6. 2019;
- 79) Jiří Vlasák doručené 28. 5. 2019;
- 80) Lucie Koubová doručené dne 3. 6. 2019;
- 81) Mgr. Bohuslava Schneiderová obdržené dne 31. 5. 2019.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek k dokumentaci:

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Územní pracoviště Klatovy, ze dne 15. 5. 2019

- uvádí, že k předložené dokumentaci nejsou z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví žádné připomínky.

Komentář příslušného úřadu

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře. Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 50 posudku.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 24. 5. 2019

Oddělení ochrany vod:

- uvádí, že na str. 33 dokumentace jsou uvedeny tyto objemy: hlavní jímka 441 m³ a jímka u infokiosku 41,25 m³, což nekoresponduje s údajem na straně 10, kde činí celkový objem jímek 650 m³.
- žumpy musí splňovat požadavky na nepropustnost; v případě jímky, do které bude odváděna močůvka z ovčína a hnojného plata, bude nutné provádět pravidelné těsnostní zkoušky ve smyslu ustanovení § 39 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- upozorňuje, že v dokumentaci není uveden popis vodohospodářského zabezpečení ovčína a hnojného plata, a není popsáno, jak bude nakládáno s produkovaným hnojem.
- konstatuje, že v dokumentaci chybí informace o tom, kam budou vypouštěny přečištěné vody z parkovišť, které budou čištěny v odlučovači ropných látek (dále jen ORL).
- uvádí, že k vypouštění těchto vod je nutné získat povolení příslušného vodoprávního úřadu ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pro provoz ORL je třeba zpracovat provozní řád, který se stane nedílnou součástí provozní dokumentace.

Oddělení ochrany ovzduší, Oddělení odpadového hospodářství, Oddělení ochrany lesa:

- k dokumentaci nemá připomínek.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad se s uvedenými připomínkami ztotožňuje. Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 38 posudku.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice, ze dne 3. 6. 2019

Oddělení ochrany přírody:

- upozorňuje, že je v současné době na řešeném území uplatňován management umožňující hospodaření bez významných zdrojů eutrofizace a bez negativních vlivů zástavby a budování infrastruktury, takže jakékoliv urbanizační změny by znamenaly prakticky zánik této unikátní lokality. Výhody „opětovného osidlování“ v minulosti opuštěných ploch v takto cenném území lze spatřovat tehdy, jsou-li spojeny se zajištěním údržby krajinářsky a biologicky cenných ploch, které se nedaří jinými způsoby udržet. To však není tento případ.
- z představeného záměru je zřejmé, že jeho cílem je především vytvoření zázemí a ubytovacích kapacit pro rekreaci a turistické využití lokality, byť je spojováno s termíny jako agroturistika, agrorekreace a zemědělství.
- domnívá se, že spíše než obnova původní zaniklé osady Zhůří, vyzní záměr jako výstavba dalšího turistického zařízení, kterým dojde k celkové změně charakteru území nejen na ploše řešeného záměru, ale i v jeho okolí. Realizací záměru tak dojde k zániku typu lokality, pro které jsou nejcennější části Šumavy turisty

zejména navštěvovány. Je tedy otázkou, zda by v této podobě neměly být také zachovány.

- je přesvědčena, že na tuto otázku by měl odpovědět především správce území a proto doporučuje dále postupovat v souladu s názorem Správy NP Šumava.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad se ztotožňuje s výše uvedenými výhradami k problematice antropogenního zatížení území. K hodnocení únosnosti z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru příslušný úřad objasnil svůj názor v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Z hlediska umístění záměru dokumentace obsahuje závazné stanovisko MěÚ Sušice, Odboru výstavby a územního plánování, ze dne 4. 3. 2019 pod č. j.: 891/19/ZS, ve kterém je konstatováno, že z hlediska územního plánu obce Rejštejn a uplatňování úkolů a cílů územního plánování je předmětný záměr přípustný.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 37 a 38 posudku.

Správa národního parku Šumava, Odbor státní správy NP Šumava, ze dne 31. 5. 2019

- již ve svém vyjádření zn. SZ NPS 04513/2017/2 – NPS 04998/2017 ze dne 29. 5. 2017 k oznámení záměru upozorňovala na celkovou problematičnost posuzovaného záměru a doporučila od záměru ustoupit.
- konstatuje, že ani v redukované variantě není z pohledu zákonných zájmů ochrany přírody tento záměr přijatelný.
- je přesvědčena, že celkový dopad realizace záměru bude mít silně negativní účinek na dotčené přírodní prostředí, protože nebyly dostatečně zváženy kumulativní efekty jednotlivých dílčích vlivů.
- z důvodu možné ztráty identity tohoto přírodního prostoru je dlouhodobě přesvědčena o naprosté nevhodnosti obdobných investičních záměrů v lokalitě Zhůří, a proto se zásadně negativně vyjádřila k možnému rozvoji bývalého sídla Zhůří již ve fázi přípravy a projednávání Územního plánu obce Rejštejn, který byl nakonec v rozporu s platnou právní úpravou zastupitelstvem obce svévolně, autoritativně i protiprávně, schválen a dosud nebylo dosaženo nápravy.
- nesouhlasí s pozitivním výsledkem vyhodnocení záměru, uvedeným na str. 100 dokumentace, vzhledem k možnosti využití území NP „k turistice a rekreaci nezhoršující přírodní prostředí“ (což je citováno z již zrušeného nařízení vlády č. 163/1991 Sb., kterým se zřizuje Národní park Šumava a stanoví podmínky jeho ochrany), neboť je nutno vzít v úvahu aktuálně platné znění § 15 odst. 2 ZOPK, ale především pak § 15 odst. 4 ZOPK, v němž je uvedena možnost využití území NP pouze „k přírodě šetrnému turistickému využití, a to způsoby, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany národního parku.“ Realizace záměru je totiž v přímém rozporu s ustanovením § 15 odst. 3 ZOPK, který stanoví dlouhodobé cíle existence NP.
- považuje výsledek hodnocení uvedený na str. 117 ve 2. odst. dokumentace přinejmenším za sporný a zpochybňuje pozitivní přínos záměru vzhledem k zájmům a cílům ochrany přírody na území NP.
- nesouhlasí ani se závěrem ze str. 118 dokumentace Citovaný závěr není přijatelný pro orgány ochrany přírody vzhledem k celkové změně charakteru dotčeného území, které se z více méně přírodního nebo přírodě blízkého (nehledě

na skutečnost, že se podle mapových podkladů jedná o zónu kulturní) změni na zastavěné a turisticky intenzivně využívané území.

- je přesvědčena, že aktuální stav území, potřeba jeho údržby a ani jeho budoucí rozvoj jako součásti území NP Šumava nevyžaduje realizaci obdobného záměru, který ve svém důsledku směřuje proti cílům národního parku.
- s celkovým závěrem (vzhledem ke kumulativní významnosti jednotlivých dílčích závěrů, dokumentací označovaných jen za mírně negativní) v žádném případě nelze vyslovit obecný souhlas.
- zcela zásadně nesouhlasí především se závěrem týkajícím se dopadu záměru do krajinného rázu, který je uveden v „Hodnocení vlivu na krajinný ráz“ (nesouhlasí s hodnocením míry vlivu záměru na jednotlivé znaky krajinného rázu).
- nesouhlasí ani s jiným dílčím závěrem k hlukovému zatížení (hluk bude zřetelný, což výrazně změni k horšímu stávající situaci, takže návštěvnická pohoda v dosud klidném místě již nebude dosažitelná).
- uplatňuje výhrady vzhledem k obsahu návrhu, tj. k množství a určení jednotlivých objektů, které mají být spolu realizovány (naprosto postrádá zdůvodnění nutnosti výstavby velkého objektu SO 5 – Pastevecká stanice, jehož výška má být přes 10 m a obestavěný prostor je více než dvakrát větší než samotný ovčín se stodolou, aniž by bylo uvedeno, k čemu bude tento objekt sloužit. Celková výměra pozemků ve vlastnictví oznamovatele a navrhovaná intenzita zemědělského hospodaření v tomto případě nedávají žádná opodstatnění pro vznik dvou samostatných velkých provozních objektů (SO4 a SO5). Jako naprosto zbytečný a nepotřebný se jeví návrh zřízení infokiosku a pěší promenády kolem silnice.
- s tvrzením, že se nejedná o „obnovu sídla“ lze rámcově souhlasit, neboť záměrem není obnovit sídlo v plné funkčnosti, ale jen s několika funkcemi. Ovšem i takovéto „nesídlo“ bude znamenat těžký zásah do krajiny, který jí přinese daleko více škody než užítu, jelikož potřebné činnosti v tomto krajinném segmentu lze bez problémů zajistit jiným způsobem. Tedy tak, jako doposud. Obnova sídla, byť i jen v částečném rozsahu funkčnosti, na Zhůří opravdu není ani potřebná ani žádoucí.
- za problémový objekt považuje SO 15 – Veřejné osvětlení. Nové zdroje světla v přírodním prostředí jsou pro živočichy silně stresující faktor a použití jen vhodných světelných zdrojů je nezbytné.
- dalším sporným objektem je SO 8 – Inženýrské sítě, SO 14 – Odpadní jímky/žumpy na vyvážení – především vzhledem ke kapacitě a nutnosti vyvážení, které má být s frekvencí 1 x za 49 dnů.
- dospěla k závěru, že by bylo vhodné podrobněji rozpracovat problematiku možného ovlivnění travinných porostů, které se v dotčeném prostoru Zhůří nacházejí.
- doporučujeme věnovat pozornost výskytu motýlů, v tomto případě zejména perleťovci mokřadnímu (*Boloria eunomia*), který je ohroženým zvláště chráněným druhem živočicha ve smyslu ustanovení § 50 ZOPK a zároveň představuje ideální „viditelný“ deštníkový druh, který zastřešuje druhy s podobnými nároky.
- vyjadřuje obavu, že zásadní změna charakteru prostředí v souvislosti s realizací stavebních a vrtných prací spojených s takto rozsáhlým záměrem, jakým je penzion pro 20 osob s dalším zázemím (celkově až více než 100 osob), povede k nežádoucím změnám v populaci motýlů v přiléhajících lokalitách. Nesdílí názor autorů dokumentace, že motýl v posledním půlstoletí výrazně expandoval, nýbrž pouze obsadil prostorově omezené rdesnové louky, když využil poválečné opuštění krajiny lidmi a opuštění zemědělského využití krajiny. Znásobení populace na Šumavě a zároveň zdejší uspokojivá situace (jako již málokde

ve střední Evropě) tohoto druhu je dána především důsledným blokováním obdobných, z pohledu ochrany přírody na území NP v nezastavěných územích nepřijatelných záměrů (např. jako je „Soubor staveb Zhůří) po dobu trvání CHKO a posléze NP Šumava.

- požaduje doplnění hydrogeologického posudku zaměřeného na dopad záměru do přírodních, nejen hydrogeologických, ale i biotických, poměrů v lokalitě na úrovni celého ekosystému.
- uvádí, že posuzovaný záměr nebude mít žádný pozitivní dopad na dotčené území NP Šumava, neboť jeho uskutečnění je v rozporu s cíli národního parku.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad se s většinou výše uvedených výhrad a připomínek ztotožňuje. K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 67 až 77 posudku.

Ministerstvo životního prostředí, Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, ze dne 29. 5. 2019

1. Za zásadní problém považuje zcela nevhodné umístění a zaměření záměru:
 - a) záměr jako celek bude generovat velké množství nepříznivých vlivů v území, které je svým charakterem přírodní a je bezesporu biologicky (výjimečně) hodnotné. Realizací záměru, který svým charakterem de facto znamená založení osídlení a nové turistické infrastruktury „na zelené louce“, považuje na území národního parku (s ohledem na jeho využití a cíle, které v § 15 odst. 2 a 3 stanoví ZOPK) za zcela nevhodné.
 - b) záměr je v rozporu s národními koncepčními materiály, zejm. Politikou územního rozvoje, Strategickým rámcem udržitelného rozvoje ČR.
 - c) jen velmi těžko lze tedy mluvit o max. respektu k environmentálním hodnotám území, z pohledu MŽP se jedná o záměr v dotčeném území zcela nevhodný.
2. Otázka pastvy – nezpochybňuje snahu investora pokusit se prostřednictvím určitých opatření zlepšit stav přírodních stanovišť v širším okolí záměru, tato iniciativa nicméně není dostatečně odůvodněna, není přesvědčivě doložena její potřebnost (a ve vztahu k současnému stavu luk ani její vhodnost) a zřejmě je chybné i její postavení ve vztahu k celkovému hodnocení vlivu podle § 45i ZOPK.
3. Hodnocení vlivů na předmět ochrany EVL Šumava 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech).
4. Hodnocení vlivů na předmět ochrany EVL Šumava 6520 Horské sečené louky.
5. Obecně – Jak pro stanoviště smilkových luk, tak pro horské sečené louky platí, že záruka dodržení opatření k minimalizaci vlivů uvedených v dokumentaci prakticky neexistuje a není odůvodněna a jsou tak v rovině předpokladu. Např. je předjíráno skladování materiálu z výkopu v prostoru trvalých zásahů (v půdorysu jednotlivých stavebních objektů); to nicméně znemožní samotnou výstavbu na těchto plochách; dále je například uvedeno, že navrženými úpravami je sledováno, aby turisté neopouštěli prostor stezky – je velmi těžko představitelné, že tohoto bude dosaženo, není-li záměr stezku oplotit. Tyto skutečnosti nasvědčují podhodnocení vlivů souvisejících s fází výstavby a s degradací okolí staveb samotných či sešlapem.
6. Kapitola 5.5 – Hodnocení kumulativních a synergických vlivů (str. 61 dokumentace) neobsahuje žádné vyhodnocení trendu rozlohy a kvality přírodního

stanoviště v EVL, které by bylo jedním z klíčových podkladů pro úvahu o významnosti vlivu na úrovni lokality záměru v kontextu celé EVL.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám a velmi dobře dochovanému stavu přírodních poměrů na Zhůří považuje MŽP vlivy záměru za adekvátně nevyhodnocené; záměr pastvy je svým rozsahem potom nedostatečně odůvodněným odklonem od současného, resp. optimálního způsobu péče. Z důvodu těchto nedostatků požaduje dokumentaci a posouzení vlivů podle § 45i ZOPK přepracovat se zohledněním výše uvedených připomínek.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad se s většinou výše uvedených výhrad a připomínek ztotožňuje.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 54 až 58 posudku.

Hnutí Duha, Místní skupina České Budějovice, ze dne 10. 5. 2019

- zdůrazňuje, že se jedná o velmi cennou oblast jak z hlediska výskytu rostlin, tak i zvířat.
- výstavbou předmětného sídelního útvaru by došlo ke zničení cenné lokality jak při výstavbě, tak při užívání.
- poukazuje na rozpor při schvalování územního plánu města Rejštejn, který byl schválen přes nesouhlas NP Šumava a k neuplatnění předkupního práva NP Šumava při prodeji pozemků určených k realizaci záměru.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad se s většinou výše uvedených výhrad a připomínek ztotožňuje. K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 42 posudku.

Ústav globální změny AV ČR, v. v. i. ze dne 26. 5. 2019

1. Realizace projektu představuje ohrožení cenných lokalit, které jsou předmětem ochrany EVL Šumava. Konkrétně se jedná přírodní stanoviště horské trojštětové louce (6520 horské sečené louky) a druhově bohaté smilkových loukách (6230*, prioritní stanoviště), která se nacházejí v prostoru ovlivněném záměrem.
2. Záměrem jsou dále ohroženy také mokřadní biotopy (také pod silnicí), včetně prameniště Zhůřského potoka. V dotčeném území (nad i pod silnicí) se vyskytuje řada zvláště chráněných druhů – např. *Carabus menetriesii* (také předmět ochrany EVL Šumava), *Pseudorchis albida*, *Dactylorhiza turfosa*, a záměr by měl být podmíněn udělením výjimek z ochranných podmínek těchto druhů.
3. Předložený záměr předpokládá změnu hospodářského využití části pozemků. Namísto kosení by zde docházelo k pasení ovcí. Nikde v projektu není vysvětleno, jak bude zajištěno, že ovce se budou pást pouze v těch částech, kde v dané době nedojde k poškození vzácných druhů tím, že budou spaseny před vysemeněním.
4. V dokumentaci uvedené parametry a režim vyvážení odpadní jímky (650 m³, vyvážení 1 x za 49 dní) je pro plánovaný počet obyvatel značně předdimenzován v kontextu uváděného využití a počtu obyvatel areálu. Tato obrovská kapacita vede k podezření, že úmyslem je připravit areál pro změnu využití a navýšení ubytovacích kapacit.
5. Realizace předloženého záměru by také znamenala významné porušení krajinného rázu a pohledových i výhledových poměrů na lokalitě, která z tohoto

hlediska patří ke zcela unikátním (výhledy na Roklan, panorama západní Šumavy apod.). Z hlediska ochrany přírody v NP Šumava se jedná o velmi nebezpečný precedence umožnění výstavby v lokalitách zaniklých sídel.

Realizace tohoto záměru je v rozporu s posláním národního parku, eroduje principy doposud uplatňovaných pravidel územního využití (neobnovování zaniklých sídel), ohrožuje biodiverzitu – zvláště chráněné druhy i cenná stanoviště, ohrožuje (degraduje a zastavuje) přírodní stanoviště a biotopy druhů chráněných podle směrnice EU včetně prioritních a ničí krajinný ráz.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad se s většinou výše uvedených výhrad a připomínek ztotožňuje. K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 81 a 82 posudku.

Šumavské cesty, z. s. ze dne 27. 5. 2019

- poukazuje na možné ovlivnění odpadními vodami.
- poukazuje na rozpor při schvalování územního plánu města Rejštejnu, na neuplatnění předkupního práva NP Šumava při prodeji pozemků určených k realizaci záměru.
- zmiňuje studii „Preventivní hodnocení krajinného rázu území NP Šumava (LÖW et al. 2009a), která doporučuje zachovat způsob hospodaření na Zhůří a rozhodně nevytvářet novou zástavbu ve volné krajině.
- vyjadřuje zásadní nesouhlas s realizací záměru.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 79 až 81 posudku.

Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z. s. ze dne 29. 5. 2019

- poukazuje na nezákonnost při schvalování územního plánu města Rejštejnu, jelikož byl schválen přes nesouhlas NP Šumava.
- uvádí negativní vliv velkého stavebního zásahu do zachovalé šumavské krajiny, vnášení do krajiny efektu zvýšené návštěvnosti a rušení přítomných živočichů včetně zvláště chráněných a ohrožených druhů.
- poukazuje na problematickosti kontroly opatření pro provádění pastvy ovcí, navržených záchranných transferů, vyjadřuje obavu o narušení vodního režimu na lokalitě, poukazuje na absenci závazného popisu opatření k minimalizaci nebo zamezení potencionálních škodlivých vlivů vodojemu.
- upozorňuje na nesoulad kapacity odpadních jímek uvedených v dokumentaci, problematickosti hnojného pláta vzhledem k jeho negativním vlivům na podzemní vody a okolní biotopy.
- poukazuje na poškození krajinného rázu případnou výstavbou navržených objektů.
- uvádí, že dokumentace se snaží vzbudit dojem přínosnosti pro ochranu přírody.
- záměr vnáší novou zástavbu do přírodně cenné a dlouhodobě neobývané části Šumavy a nerozebírá dostatečně některé zásadní vlivy záměru na přírodu.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 33 až 37 posudku

Šumava domovem, z. s. doručené dne 1. 6. 2019 a dne 3. 6. 2019

- upozorňuje na zásadní negativní vliv záměru z pohledu narušení krajinného rázu.
- poukazuje na minulé případy, kdy mnoho projektů nazvaných a schválených jako přírodě šetrné, jako farmy a podobně, ale ve skutečnosti pod tímto štítkem vznikaly penziony.
- uvádí, že další zástavbu území, zejména komerčními projekty v oblasti ubytování turistů, vnímá jako negativní nikoli pouze z pohledu ochrany přírody, ale také jako zátěž pro místní obyvatele i turisty samotné.
- upozorňuje, že výstavba, provoz komplexu i pastva ovcí se neobejde beze změn vodního režimu a přesycení půdy, které může na tyto louky negativní až postupně likvidační dopad.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 77 až 79 posudku.

Demokratická strana zelených – ZA PRÁVA ZVÍŘAT ze dne 2. 6. 2019, ze dne 3. 6. 2019 a doručené dne 4. 6. 2019; Výbor pro rozvoj městyse Klenčí pod Čerchovem a okolí ze dne 2. 6. 2019 a Domažlice a okolí z. s. ze dne 2. 6. 2019

- uvádí, že realizace záměru je výrazný a fatální zásah do krajinného rázu.
- sděluje, že realizace záměru jde proti samé podstatě a principům NP Šumava.
- upozorňuje na výjimečnost Zhůřského bezlesí.
- konstatuje, že „zájem veřejnosti na zachování stávajícího stavu tohoto území rozhodně převažuje nad zájmem jednotlivce“.
- upozorňuje, že není vyloučen negativní vliv na vzácné biotopy a chráněné živočichy.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 38 až 40, str. 93 a 94 posudku.

Zelené srdce z. s. doručené dne 3. 6. 2019

- vyjadřuje nesouhlas se záměrem, zejména z důvodu nezákonného schválení územního plánu města Rejštejn, jelikož SNPŠ nedala k tomuto souhlas.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj

názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 94 posudku

Hnutí DUHA, Místní skupina Olomouc, ze dne 30. 5. 2019

- zpochybňuje legálnost stávajícího územního plánu města Rejštejn z důvodu absence souhlasu SNPŠ a kritizuje skutečnost, že tyto pochyby dokumentace nekomentuje.
- kritizuje nedostatečný popis provozu ekofarmy, především chovu ovcí a požaduje vrácení dokumentace k dopracování.
- zpochybňuje nutnost výstavby objektů pro chov ovcí v takovém rozsahu a výměře a vyslovuje obavu z jejich budoucí změny na ubytovací kapacity.
- dotazuje se na způsob stravování návštěvníků ekofarmy – „agroturistů“, jakým způsobem toto bude řešeno a postrádá vyhodnocení tohoto vlivu na ŽP.
- domnívá se, že by měla být nejdříve posouzena možnost realizace pastvy ovcí v různých variantách včetně otázky, zda je nutné nebo prospěšné celoroční ustájení (zpochybňuje vhodnost pasení ovcí v této lokalitě).
- konstatuje, že záměr představuje poměrně velký stavební zásah do zachovalé šumavské krajiny a požaduje daleko širší rozsah posouzení (kvantifikace pohybu osob, související automobilové dopravy), než je v dokumentaci provedeno.
- považuje za nedostatečný rozsah vyhodnocení stavební činnosti během výstavby (kvantifikace a posouzení dopadu pohybu stavební techniky).
- upozorňuje na neaktuálnost informace k výskytu rysa ostrovida v České republice uvedené v dokumentaci, požaduje podrobnější rozpracování a vyhodnocení včetně kumulativního vlivu s dalšími projekty.
- poukazuje na intenzitu vyvážení odpadních jímek (650 m³) fekálním vozem v průběhu roku, kdy zejména v zimních měsících vidí vyvážení přinejmenším jako problematické (v důsledku špatné sjízdnosti komunikací).
- kritizuje navržená opatření k omezení pohybu turistů z důvodu obtížné kontrolovatelnosti a vymahatelnosti, dále nesouhlasí s kvantifikací dopadu záměru na tzv. naturová stanoviště, považuje uvedené zhodnocení negativního vlivu v dokumentaci na ně za podhodnocené.
- poukazuje na absenci podrobnějšího popisu pastvy (způsob) a dalších činností z tohoto vyplývajících – monitoring lokality, provádění případných transferů, kontrole opatření, atd. Dále postrádá návrh řešení ochrany chovu ovcí před útoky velkých šelem, resp. nedostatečný popis způsob pastvy ovcí a jejich zabezpečení.
- sděluje pochybnosti o realizovatelnosti navržených záchranných transferů orchidejí.
- konstatuje, že realizace vodojemu může narušit vodní režim na lokalitě, především výstavbou vsakovacího štěrkového lože. Ve spojitosti se změnou vodního režimu v okolí vodojemu lze také předpokládat změny podmínek stanoviště a změnu biotopu.
- zpochybňuje velikost a popis odpadních jímek v dokumentaci (nesoulad uvedených kapacit), upozorňuje na možná rizika spojená s provozem hnojného plata.
- uvádí, že výstavba několika objektů v dané lokalitě jednoznačně poškodí krajinný ráz, dále je zde kritizován styl zpracování (použití šroubovaných a místy špatně srozumitelných souvětí) a vyslovuje nesouhlas se závěry dokumentace.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 42 až 50 posudku.

Josefa Volfová ze dne 30. 5. 2019

1. Upozorňuje na nezákonně schválený územní plán města Rejstejn.
2. Namítá absenci popisu způsobu chovu ovcí včetně souvisejících činností a vyhodnocení dopadů na životní prostředí. Konstatuje, že dokumentace by měla být vrácena k dopracování.
3. Vyslovuje nejasnost u funkčního využití objektů s tím, že objekty pro zemědělskou činnost jsou zástěrkou pro objekty komerčního využití.
4. Požaduje objasnit otázku, jak se budou stravovat turisté ubytovaní na ekofarmě včetně vyhodnocení vlivu navrženého řešení na okolní prostředí.
5. Domnívá se, že nejdříve by měla být posouzena možnost realizace pastvy ovcí v dané lokalitě a teprve od tohoto posouzení byla odvozována přípustnost výstavby celého záměru.
6. Záměr představuje poměrně velký stavební zásah do zachovalé šumavské krajiny včetně negativního vlivu na tzv. Naturová stanoviště a druhy, které jsou předmětem ochrany EVP a PO Šumava. Upozorňuje, že záměr vnáší do krajiny efekt zvýšení návštěvnosti a rušení přítomných živočichů včetně zvláště chráněných a ohrožených druhů.
7. Měla by být navržena regulace průjezdů (početní, časová) těžké techniky, tak aby se předešlo negativním dopadům na přírodní prostředí a sídla.
8. V dokumentaci jsou uvedeny zcela nepravdivé a velmi zastaralé informace k výskytu rysa ostrovida v České republice a některá uvedená tvrzení jsou výsměchem téměř třicetiletému výzkumu česko-bavorsko-rakouské populace rysa ostrovida.
9. Absence jakékoliv kvantifikace a posouzení vlivu vysoké intenzity dopravy v případě realizace záměru v dokumentaci.
10. Domnívá se, že vliv na tzv. naturová stanoviště je v předkládané dokumentaci značně podhodnocen a při realizaci záměru není možné zaručit ochranu prioritního naturového stanoviště.
11. Způsob provádění pastvy ovcí, kdo za ni bude zodpovědný, kdo bude zpracovávat a platit biologické průzkumy, provádět monitoring ploch, oplocení vybraných několika rostlin i případné transfery, jak se bude podílet na těchto aktivitách správa NP, atd.
12. Dokumentace zcela nedostatečně popisuje způsob pastvy ovcí a jejich zabezpečení, není možné odhadnout a posoudit dopady záměru a vyloučit některá dosud nezmiňovaná negativa.
13. Dotazuje se, zda autor doporučení uvedených v dokumentaci může uvést konkrétní příklady, kdy byly transfery orchidejí provedeny s pozitivním výsledkem a orchideje v nové lokalitě dlouhodobě přežívají.
14. Ve spojitosti se změnou vodního režimu v okolí vodojemu lze také předpokládat změny podmínek stanoviště a změnu biotopu.
15. Absence závazného popisu opatření vedoucích k minimalizaci nebo zamezení potencionálních škodlivých vlivů vodojemu.

16. Upozorňuje na nesoulad kapacit jímek uvedených v dokumentaci.
17. Absence závazného popisu opatření vedoucích k minimalizaci nebo zamezení potencionálních škodlivých vlivů hnojného plata.
18. Nedostatečné řešení odpadních vod včetně vod z hnojného plata.
19. Realizace záměru poškodí krajinný ráz, dokumentace se snaží vlivy na krajinný ráz bagatelizovat. Realizaci záměru pokládá za nepřijatelnou.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 83 až 93 posudku.

RNDr. Zdeňka Křenová ze dne 29. 5. 2019

1. Realizace projektu představuje ohrožení cenných lokalit, které jsou předmětem ochrany EVL Šumava. Konkrétně se jedná přírodní stanoviště horské trojštětové louky (6520 horské sečené louky) a druhově bohaté smilkové louky (6230*, prioritní stanoviště), která se nacházejí v prostoru ovlivněném záměrem.
2. Záměrem jsou dále ohroženy také mokřadní biotopy (také pod silnicí), včetně prameniště Zhůřského potoka. V dotčeném území (nad i pod silnicí) se vyskytuje řada zvláště chráněných druhů – např. *Carabus menetriesii* (také předmět ochrany EVL Šumava), *Pseudorchis albida*, *Dactylorhiza turfosa*, a záměr by měl být podmíněn udělením výjimek z ochranných podmínek těchto druhů.
3. Předložený záměr předpokládá změnu hospodářské využití části pozemků. Namísto kosení by zde docházelo k pasení ovcí. Nikde v projektu není vysvětleno, jak bude zajištěno, že ovce se budou pást pouze v těch částech, kde v dané době nedojde k poškození vzácných druhů tím, že budou spaseny před vysemeněním.
4. V dokumentaci uvedené parametry a režim vyvážení odpadní jímky (650 m³, vyvážení 1 x za 49 dní) je pro plánovaný počet obyvatel značně předimenzován v kontextu uváděného využití a počtu obyvatel areálu. Tato obrovská kapacita vede k podezření, že úmyslem je připravit areál pro změnu využití a navýšení ubytovacích kapacit.
5. Realizace předloženého záměru by také znamenala významné porušení krajinného rázu a pohledových i výhledových poměrů na lokalitě, která z tohoto hlediska patří ke zcela unikátním (výhledy na Roklan, panorama západní Šumavy apod.). Z hlediska ochrany přírody v NP Šumava se jedná o velmi nebezpečný precedens umožnění výstavby v lokalitách zaniklých sídel.

Realizace tohoto záměru je v rozporu s posláním NP, eroduje principy doposud uplatňovaných pravidel územního využití (neobnovování zaniklých sídel), ohrožuje biodiverzitu – zvláště chráněné druhy i cenná stanoviště, ohrožuje (degraduje a zastavuje) přírodní stanoviště a biotopy druhů chráněných podle směrnice EU, včetně prioritních a ničí krajinný ráz.

Komentář příslušného úřadu

Viz vypořádání vyjádření Ústavu globální změny AV ČR, v. v. i. ze dne 26. 5. 2019. Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 50 až 54 posudku.

Mgr. Karel Valtr a Mgr. Lucie Drahošová ze dne 22. 5. 2019

- považuje výstavbu za výrazný a fatální zásah do krajinného rázu této lokality.

- zmiňuje vysokou přírodní hodnotu území, neboť se zde vyskytuje množství chráněných druhů rostlin a živočichů.
- míní, že je zde na místě nechat zvítězit přírodu nad zástavbou alespoň na tak malém území ČR, které tvoří národní parky, tj. pouhých 0,3 % rozlohy území republiky.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 82 a 83 posudku.

Karel Schneider doručené dne 31. 5. 2019

- uvádí, že záměr je umístován do chráněného území – NP Šumava, který je zařazen do II. kategorie IUCN, kdy hlavní cíle patří mimo jiné eliminovat a předcházet exploataci nebo jinému využívání území, odporující účelu vyhlášení jeho ochrany.
- zpochybňuje v dokumentaci deklarovaný rozsah záměru, zmiňuje negativní vlivy dopravy (odpadních vod), negativní důsledky rozvoje elektrokol a fragmentaci krajiny.
- upozorňuje na nerespektování doporučení v publikaci „Preventivní hodnocení krajinného rázu území NPŠ – Löw et al. 2009a), tj. Rozhodně nevytvářet nivou zástavbu ve volné krajině ani neobnovovat zcela zaniklá sídla.
- zpochybňuje dodržení návrhu podmínky opatření pro regulaci pohybu turistů po ploše záměru „Účinnými organizačně technickými opatřeními omezit pohyb turistů mimo vlastní soubor staveb...“.
- oponuje autorům dokumentace ve zdůvodnění přípustnosti (únosnosti) negativního vlivu realizace záměru na principu „předběžné opatrnosti“.
- komentuje ekonomickou stránku provozování farmy, včetně možnosti stravování, rentability farmářské činnosti a poukazuje na fakt, že provoz „ekofarmy“ bude hrazen zejména z poplatků za ubytování, což je i pravý účel záměru.
- podivuje se nad skutečností, že je územní plán města Rejštejn platný, přestože byl schválen nezákonně (přes nesouhlas SNPŠ). Dále poukazuje na pochybení příslušných úřadů, Správy NP Šumava, zastupitelstva města Rejštejn při prodeji dotčených pozemků až po soudy, které se soustředí na procesní stránku sporů, přičemž je jimi zcela upozaděno meritum věci, tedy že celý záměr je proti základním posláním a podstatě národního parku.
- zmiňuje dříve provedenou sanaci bývalého vojenského areálu na Huťské hoře v místě realizace záměru.
- připomíná případy, kdy došlo na území NP Šumava ke změně účelu dříve schválených projektů.
- konstatuje, že veřejnost a obce už mají dost zastavování volného prostoru Šumavy.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad osvětlil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Z hlediska umístění záměru dokumentace obsahuje závazné stanovisko MěÚ Sušice, Odboru výstavby a územního plánování, ze dne 4. 3. 2019 pod č. j.: 891/19/ZS, ve kterém je konstatováno, že z hlediska územního plánu obce Rejštejn a uplatňování úkolů a cílů územního plánování je předmětný záměr přípustný.

Pozn.: Dne 21. 10. 2002 obec Rejštejn schválila územně plánovací dokumentaci bez dohody se Správou NP a CHKO Šumava a bez schválení nadřízeného orgánu, čímž došlo k porušení ustanovení § 25 a § 29 tehdy platného stavebního zákona (tj. zákona č. 50/1976 Sb.). Územní plán obce Rejštejn byl tedy schválen v rozporu se zákonem a nebyl zastupitelstvem obce revokován. Tento územní plán obce je však stále platný, a to mimo jiné i vzhledem k pochybení v rámci podání návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva obce Rejštejn, kdy měl být návrh směřován nikoli vůči usnesení zastupitelstva obce, ale proti obecně závazné vyhlášce obce jakožto finálnímu aktu normotvorného procesu. Návrh na zrušení této obecně závazné vyhlášky měl být předložen Ústavnímu soudu a nikoliv Nejvyššímu správnímu soudu, resp. soudu krajskému (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. 9 As 26/2007 ze dne 4. 10. 2007).

Dále konstatujeme, že stavební zákon všem obcím stanovoval povinnost namísto územních plánů vydaných podle předcházejícího stavebního zákona (tj. dle zákona č. 50/1976 Sb.) vydat nové územní plány ve formě dle současného stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.). Bylo stanoveno, že pokud k jejich vydání nedojde do roku 2020, ztratí původní územní plány pořízené podle předchozího stavebního zákona platnost. S ohledem na pomalu probíhající výměnu přinesla novela stavebního zákona prodloužení této lhůty pro pořízení nových územních plánů o dva roky, a to do konce roku 2022.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 64 až 67 posudku.

Pavel Semerád ze dne 29. 5. 2019

- uvádí, že dokumentace dostatečně nereflektuje plánovaný výrazný zásah do krajinného rázu.
- sděluje, že zájem veřejnosti na tomto území rozhodně převažuje nad zájmem jednotlivce.
- poukazuje na publikaci „Preventivní hodnocení krajinného rázu území NP Šumava (Löw et al. 2009a), s doporučením „Zachovat obhospodařování mnohdy výjimečně dochovaných plužin, především krajinářsky hodnotné je okolí Sedelského údolí, Horních Hrádků, Dolní Zelené Hory, Zhůří, Paští a Jelenova. – Rozhodně nevytvářet novou zástavbu ve volné krajině ani neobnovovat zcela zaniklá sídla.
- poukazuje na ovlivnění populace vstavačů, rostoucích na podmáčené louce pod zamýšlenou výstavbou v nivě zdrojnice Zhůřského potoka.
- komentuje problematiku odvozu odpadních vod (četnost pojezdů fekálního vozu)
- připomíná ohrožení smilkových luk během výstavby i provozu záměru, negativní vliv na populace jeřábka lesního.
- zpochybňuje realizovatelnost a vymahatelnost navržených opatření v průběhu provozu záměru.
- poukazuje na nedodržení předkupního práva státu (NP Šumava) na tyto pozemky, dále vyjadřuje obavu z následné změny záměru.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj

názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 60 až 64 posudku.

Ondřej Dusík ze dne 31. 5. 2019

- uvádí negativní vliv realizace záměru na krajinný ráz.
- konstatuje, že z pohledu principu předběžné opatrnosti by mělo smysl nejdříve vyhodnotit vliv pastvy ovcí a následně na základě přijatelnosti pastvy se řešila stavba zemědělského areálu.
- uvádí, že v ÚP Rejštejn z roku 2002 je hlavní využití zastavěných ploch zemědělský areál. Pokud by pastva ovcí nebyla možná, tak se nebude jednat o zemědělský areál, a tudíž jiné využití zastavěných ploch nebude dle ÚP možné.
- poukazuje na vyjádření SNPŠ - záměr vůbec nerealizovat a dotčené pozemky odkoupit státem tak, aby byla zajištěna ochrana přírody a krajiny, která je na území národních parků veřejným zájmem.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 40 a 41 posudku.

Pavel Sejk ze dne 3. 6. 2019

- uvádí, že umístění záměru do NP Šumava je nevhodné, považuje jej za odporující poslání NP a CHKO Šumava.
- připomíná, že v minulosti byla provedena rekultivace území využívaného armádou a uvádí, že realizací záměru by došlo k popření dřívějších snah o zlepšení přírodních poměrů na lokalitě.
- zpochybňuje serióznost investora vzhledem k jeho předešlé podnikatelské aktivitě v Prášílech, vyslovuje obavu z možného precedentu pro další podobné aktivity v nejcennějších partiích NP a CHKO Šumava.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání tohoto vyjádření je dále obsaženo na str. 59 a 60 posudku.

Vzorově shodná vyjádření č. 23 až 42

Zmíněny níže uvedené okruhy připomínek a nesouhlasu se záměrem:

- porovnání staveb;
- chov ovcí;
- pastva ovcí;
- výstavba a provoz vodojemu;
- likvidace odpadních vod z daného areálu;
- vliv na krajinu, krajinný ráz.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj

názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání těchto vyjádření je dále obsaženo na str. 29 až 33 posudku.

Vzorově shodná vyjádření č. 43 až 81

- výrazný a fatální zásah do krajinného rázu této atraktivní lokality.
- vznik nové obce je proti samé podstatě a principům NP Šumava.
- zájem veřejnosti na zachování stávajícího stavu tohoto území rozhodně převažuje nad zájmem jednotlivce.
- není vyloučen negativní vliv staveb a jejich plánovaného provozu na vzácné biotopy v jejich bezprostředním okolí a chráněné živočichy zde se též vyskytující.

Komentář příslušného úřadu

K hodnocení únosnosti zásahu do krajinného rázu, z hlediska přírodních poměrů a dopadu realizace záměru na složky životního prostředí příslušný úřad objasnil svůj názor již v části odůvodnění „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“.

Vypořádání těchto vyjádření je dále obsaženo na str. 28 a 29 posudku.

Veškeré připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci byly vypořádány v posudku v kapitole V. (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci). Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PLK1829 v části Posudek.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku, jenž je v elektronické podobě k dispozici na výše uvedené internetové adrese.

Veřejné projednání

Příslušný úřad pořídil dne 12. 7. 2019 pod č. j.: PK-ŽP/9909/19 zápis z veřejného projednání (viz příloha), do kterého lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru PLK1829.

Na veřejném projednání dle § 17 zákona byly diskutovány otázky, které jsou tematicky obsaženy ve výše uvedených vyjádřeních či společných vyjádřeních. Dále byly projednávány mimo jiné tyto oblasti:

- a) problematika parkování – stávající, nově uvažované včetně hodnocení dopadů v souvislosti s atraktivizací území realizací předmětného záměru.
- b) ovlivnění až likvidace biotopů a stávajících travních společenstev v území dotčené záměrem, nejen v souvislosti se samotnou výstavbou budov, ale i v souvislosti s realizací inženýrských sítí.
- c) ovlivnění a nevratné změny v souvislosti s eutrofizací území a dopady na výskyt vzácných a chráněných druhů rostlin.

Komentář příslušného úřadu

V rámci zpracování oponentního posudku byly oprávněným zástupcem oznamovatele poskytnuty doplňující informace zpracovateli posudku – viz příloha posudku. Tyto informace poskytují údaje k výše uvedeným okruhům, na které zpracovatelé dokumentace nebyli schopni hodnověrně odpovědět při veřejném

projednání. Zároveň tyto doplňující informace posloužily zpracovateli posudku ke zpracování oponentního posudku a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu.

6) Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraj: Plzeňský

obec: Rejštejn

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s ustanovením § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal

vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

Příloha: Zápis z veřejného projednání ze dne 12. 7. 2019 pod č. j.: PK-ŽP/9909/19.

Poznámka:

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (jan.benes@plzensky-kraj.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PLK1829.

Rozdělovník:**Oznamovatel:**

Roman Kreuziger, Spojovací 369, 330 08 Zruč – Senec

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ekopontis, s. r. o., Cejl 511/43, 602 00 Brno

Dotčené územně samosprávné celky:

Plzeňský kraj, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Město Rejštejn, náměstí Svobody 1, 341 92 Rejštejn

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Plzeňského kraje, OŽP, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Městský úřad Sušice, náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Územní pracoviště Klatovy, Randova 34, 339 01 Klatovy

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, Klatovská 48, 301 22 Plzeň

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice, U Výstaviště 16, 370 21 České Budějovice

Správa Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava, 1. máje 260, 385 01 Vimperk

Obdrží za účelem vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Městský úřad Rejštejn, náměstí Svobody 1, 341 92 Rejštejn

V souladu s ustanovením § 16 zákona musí být toto závazné stanovisko bezodkladně vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce, včetně informace, kdy a kde je možné do něj nahlížet. Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí závazného stanoviska zpět Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru životního prostředí.

Datum vyvěšení:
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí:
(podpis oprávněné osoby a razítko)