

V Plzni dne 12. 7. 2019

Č. j.: PK-ŽP/9909/19

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“

konaného dne 1. 7. 2019 ve městě Rejštejn, v Kulturním domě č. p. 98, 341 92 Rejštejn, od 15:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dne 26. 4. 2017 bylo předloženo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru životního prostředí (dále i jen „krajský úřad“).

Dne 9. 5. 2017 bylo rozesláno oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření, čímž bylo zahájeno zjišťovací řízení.

Dne 22. 6. 2017 bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení, kdy příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona. Dále příslušný úřad stanovil oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

Dne 15. 4. 2019 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

Dne 29. 4. 2019 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje dne 2. 5. 2019, na úřední desce města Rejštejn pak dne 9. 5. 2019.

Dopisem ze dne 6. 6. 2019 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí, pan Ing. Pavel Cetl.

Dopisem ze dne 20. 6. 2019 rozeslal krajský úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění. Informace o veřejném projednání byla na úřední desce Plzeňského kraje zveřejněna dne 21. 6. 2019, na úřední desce města Rejštejn pak dne 24. 6. 2019.

Dne 1. 7. 2019 se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 1. 7. 2019 ve městě Rejštejn, v prostorách Kulturního domu č.p. 98, 341 92 Rejštejn, od 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Jan Beneš, referent oddělení IPPC a EIA, Odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje. Na jednání byla za Krajský úřad Plzeňského kraje přítomna také Ing. Žaneta Dvořáková, referentka oddělení IPPC a EIA téhož odboru.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, vyjádření dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatel Roman Kreuziger zastoupen na základě plné moci společností Ekopontis, s. r. o.	Mgr. et Ing. Petr Švehlík
Zpracovatel dokumentace	Ing. Pavel Obrdlík
Zpracovatel posudku	Ing. Pavel Cetl

Dotčené územně samosprávné celky

Plzeňský kraj	<i>neúčastnil se, omluven</i>
Město Rejštejn	<i>neúčastnil se</i>

Dotčené správní úřady

Krajský úřad Plzeňského kraje, OŽP	<i>neúčastnil se, omluven</i>
Městský úřad Sušice (ORP)	<i>neúčastnil se</i>
KHS Plzeňského kraje, ÚP Klatovy	<i>neúčastnila se</i>
ČIŽP OI České Budějovice	<i>neúčastnila se</i>
ČIŽP OI Plzeň	<i>neúčastnila se</i>
Správa NP Šumava, Odbor státní správy	<i>Ing. Jiří Dolejší</i>

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 20 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Jan Beneš (KÚ PK, OŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Slovo bylo předáno zpracovateli dokumentace, Ing. Pavlu Obdrlíkovi, který uvedl, že jako autorizovaná osoba metodicky vedl zpracování dokumentace, ale v detailu ji koordinoval kolega Mgr. et Ing. Petr Švehlík, který bude dále podrobněji prezentovat záměr včetně vyhodnocení jeho vlivů na ŽP.

Zástupce oznamovatele, pan Mgr. et Ing. Petr Švehlík ze společnosti Ekopontis, s. r. o., představil projednávaný záměr. Poté pokračoval ve vystoupení za zpracovatele dokumentace, pana Ing. Pavla Obrdlíka, kdy zhodnotil a popsal důvody pro zpracování dokumentace včetně výsledné varianty, která vznikla mimo jiné na základě oznámení záměru, dále umístění z pohledu územně plánovací dokumentace včetně průběhu dosavadního procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí. Představil jednotlivé přílohy dokumentace ve vztahu k požadavkům na zpracování dokumentace stanovené v závěru zjišťovacího řízení. Podrobně se věnoval jednotlivým bodům z obdržných vyjádření s odkazem na výsledky hodnocení v jednotlivých studiích, které jsou přílohou dokumentace. Uvedl, že u záměru byl minimalizován zábor přírodních stanovišť, záměr je umístěn do nejméně konfliktní části území na lokalitě Zhůří. Sdělil, že byla navržena řada opatření s doporučením na jejich zezávacnění ve stanovisku EIA. Byl nastíněn plán, jak bude probíhat výstavba, aby bylo ovlivněno území v co nejmenším rozsahu. Vlivy na krajinný ráz byly zpracovány dle metodiky pana doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. z ČVUT. Záměr byl redukován, součástí záměru již není ČOV, která je nahrazena bezodtokovými jímkami na vyvážení. Hlavní součástí záměru jsou čtyři stavební objekty umístěné v západním cípu pozemku oznamovatele a další podpůrné stavby sloužící pro provoz hlavního souboru staveb. Podél silnice II. třídy je vedena tzv. Zhůřská promenáda, která odvede pohyb ze silnice a zvýší bezpečnost návštěvníků, dále je navržen informační kiosek a obnova kaple včetně úpravy Zlaté stezky. Uvedl, že v dokumentaci je prezentována základní koncepční představa pastvy, aby byla nenarušující, resp. podporující stávající hodnoty lučních ekosystémů. Sdělil rozsah záměru z hlediska územního záboru. Zhodnotil negativní vlivy záměru a seznámil účastníky veřejného projednání se závěry dokumentace včetně závěrů z jednotlivých příloh dokumentace.

Poté Ing. Beneš vyzval k vyjádření zástupce dotčených územních samosprávných celků. V této části veřejného projednání žádný ze zástupců dotčených územních samosprávných celků nevystoupil.

Následně Ing. Beneš požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených správních úřadů. V této části vystoupil zástupce Správy NP Šumava, Odboru státní správy NP Šumava, pan Ing. Jiří Dolejší. Ve svém vystoupení potvrdil fakta uvedená ve vyjádření SNPŠ k dokumentaci záměru ze dne 31. 5. 2019. Upozornil na globální nesouhlas s uvedeným záměrem, kdy SNPŠ od začátku vůbec nesouhlasila se záměrem realizovat obnovu bývalého Zhůří již na úrovni územního plánu, což zakládá další nesouhlasné kroky SNPŠ. Sdělil, že konkrétní věci dopodrobna popsali ve vyjádření ze dne 31. 5. 2019, kdy vidí zásadní střet v oblasti nakládání

s odpadními vodami, v proklamovaném pastevním (zemědělském) využití území a případném dopadu čerpání spodní vody v takovém objemu, jak je uvedeno v dokumentaci. Nesouhlasí s jiným názorem na hodnocení krajinného rázu prezentovaným v dokumentaci, vidí zásadní rozpor ve vyhodnocení dopadu realizace záměru na krajinný ráz.

Poté pro úplnost Ing. Beneš uvedl, že krajský úřad obdržel k dokumentaci celkem cca 90 vyjádření – nejen od zástupců státní správy, ale zejména z řad veřejnosti (občanských sdružení či iniciativ, vědeckých institucí, skupin občanů i jednotlivců).

V další části veřejného projednání Ing. Beneš zahájil diskusi a vyzval přítomné zástupce veřejnosti a dotčené veřejnosti, aby uplatnili své připomínky z hlediska vlivů záměru na životní prostředí.

Na úvod diskuze byla vznesena připomínka s několika body. Na Zhůří se nacházejí vzácné, ohrožené druhy rostlin, ale tři nejvzácnější a nejohroženější druhy rostlin mají na Zhůří nejbohatší populace z celého území Šumavy. Tyto populace budou výstavbou dotčeny, a to by mělo být v dokumentaci zohledňováno zejména ve vztahu ke kumulativním vlivům.

Bude se provádět pastva za účelem zachování diverzity a udržení současné bohatosti, která je zde neuvěřitelná. Toto území je srovnatelné s Rýchorskou květnicí v Krkonoších z hlediska druhové biodiverzity – jsou to nejen vzácné, ohrožené, naturové druhy, ale i druhy červeného seznamu. Je to díky tomu, že se v území kosí a nehnojí. Pro květnaté louky, které tam jsou, není pastva optimálním managementem. Pravděpodobně je vhodná pro část stanovišť, ale ne pro květnaté louky, které se na Zhůří nacházejí, a které jsou udržovány i pomocí dotací.

Z lidského úhlu pohledu a ze zkušeností z mnoha agroturistických farem na Šumavě a jejich osudu v následujících letech, nebyl zachycen v dokumentaci rozsah parkovišť, anglických trávníků, počty hostů, atd. Snahou ubytovatele vždy je zajistit hostům (rekreantům) komfort, z tohoto pohledu není zohledněn a zhodnocen dopad doprovodných (průvodních) staveb na okolí. Velkým problémem je zimoviště a hnojiště, resp. nakládání se statkovým hnojivem. Hodnota území spočívá v tom, že je oligotrofní nebo slabě mezotrofní, jakékoliv bodové i plošné zdroje přísunu živin povedou k likvidaci velké části těchto společenství (hodnot) i mimo plochy záměrem přímo dotčené.

Nebylo uvedeno, kudy povedou liniové stavby. Zda budou protlaky, zda bude vedení nad silnicí nebo pod silnicí. Co přesně znamená „Zhůřská promenáda“? Bude zpevněná cesta? Protlak je úžasná věc, kdy na povrchu není nic vidět. Což je fajn, když je stanoviště suché. Ale na prameništi, mokřadu a mokřém stanovišti, které se nachází v území, protlaky povedou k odvodnění dotčených biotopů. Kanalizace a linie musí být v nějaké hloubce, musí mít šterkové lože, které stahuje a svádí vodu a ze zkušeností z jiných území dojde k odvodnění lokality. Na Zhůří rostou orchideje, je zde neuvěřitelná pestrost, která bude zničena, protože se biotop vysuší.

Reagoval zástupce oznamovatele, pan Mgr. et Ing. Švehlík, když uvedl, že parkování bude realizováno v areálu ekofarmy v prostoru navržených jímek a dále v přístřešku pro parkování (2-3 OA) u hlavního objektu. Trávník v prostoru vnitřních ok souboru staveb bude kosen, management bude tedy významně odchýlen od stávajícího stavu. Návrh se však snaží v maximální míře realizovat pastvu i v tomto prostoru. Není znám přesný rozsah provozu ekofarmy, ale i v tomto prostoru je navrženo řešit pastvu (plocha 0,35 ha). Dopad na chráněné druhy byl v rámci dokumentace (§ 67 zákona č. 114/1992 Sb.) zohledněn a bude řešen v následujících řízeních dle zákona

č. 114/1992 Sb. Bude žádáno o druhovou výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Dopady jsou vyhodnoceny v rámci biologického hodnocení.

Dále pokračoval Ing. Obrdlík s tím, že zde není snaha o bagatelizaci vlivů. Toto navazuje na ustanovení § 5 zákona č. 114/1992 Sb. Budou zasaženy zvláště chráněné druhy, ale nedojde k vymření či zničení celé populace nebo druhu. Přichází zde tak na řadu institut výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Před vydáním územního rozhodnutí bude požádáno o výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ke které je příslušná Správa NP Šumava. Provedené Naturové hodnocení bude odborným podkladem pro případná navazující řízení.

K eutrofizaci uvedl, že pro celé území je navrženo 15 ovcí pro ověřovací provoz, což je pro dané území poměrně málo. A pokud by se ukázalo, že dochází k nějakému problému, lze to následně řešit v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. Je důležité, že SNPŠ má již ve vedlejších území několikaleté zkušenosti s pastvou, lze tak nastavit pro lokalitu vhodný management. Nedomnívá se, že by pastva ovcí tuto lokalitu zničila.

K tomu tvrzení Ing. Obrdlíka bylo dále namítnuto, že pastva ovcí je výborná na horských smilkových trávnících horského typu (nízká smilka, arnika, jsou travnaté), ale na květnatých loukách (které jsou lehce mezi mezotrofním-oligotrofním stanovištěm), kde je spousta bezobratlých, motýlů, tam pastva vede ke snížení biodiverzity, zničení stanoviště. SNPŠ pase na lokalitách, které přesně sedí. Zde je navržena pastva na jiných typech biotopů, k tomu nevhodných.

K výskytu, resp. střetu s rysem ostrovidem dále zaznělo, že pokud tam budou ovce, rys si to půjde „ověřit“. Pro rysí populaci tak bude vytvořen další konfliktní bod, kde může docházet ke střetu. V současné době na Zhůří ke konfliktu nedochází, protože jsou zde zejména kosené louky a malé stádo ovcí, které je hlídáno.

Reagoval Mgr. et Ing. Švehlík s tím, že u záměru se jedná o to, zlepšit na čem mají zájem kolegové botanici, entomologové, tj. podpora výskytu hmyzu, diverzity (realizace nedopasků). Dle názoru odborníků zpracovávajících autorizované studie pastva v území vhodná je, jedná se to, jak se režim pastvy nastaví.

Dále k tomu Ing. Obrdlík uvedl, že problém by byl při větším počtu stáda ovcí, pastvě na velké ploše bez možnosti rozvoje vegetace. Pastva je navržena v oplůtkovém hospodaření, tj. menší plochy, které by se nechaly vypást a pak by se ovce přesunuly jinam. To by podléhalo i komunikaci se SNPŠ. Nemyslí si, že by tam byl tak velký rozdíl oproti tomu, kdy tam přijede traktor a poseká to celé najednou v jednom termínu, což je jeden z vlivů, proč z krajiny mizí hmyz a znaky biodiverzity. Je to i o diskuzi v rámci řízení o vydání výjimek dle zákona č. 114/1992 Sb. mezi botaniky.

V reakci na toto sdělení zpracovatele dokumentace a zástupce oznamovatele k tomu bylo konstatováno, že zdrojové populace zvláště ohrožených druhů na Zhůří jsou důležité právě z důvodu, že jsou zde podmínky pomalého sukcesního stádia. Zhůří je vhodné z pohledu managementu, protože zde není trvalé sídlo a je dobře dostupné. Ostatní lokální populace na Šumavě např. v okolí Kvildy, Filipovy Hutě, Modravy, atd. jsou pod tlakem sídelní enklávy (pod tlakem dalších požadavků na výstavbu, eutrofizace, liniových staveb a sídlišť) anebo jsou tyto populace daleko a je pro ně obtížné zajistit vhodný management. Populace na těchto lokalitách pouze přežívají.

Souhlasně reagoval zpracovatel dokumentace Ing. Obrdlík s tím, že pouze z pohledu ochrany přírody a krajiny by bylo nejlépe, kdyby se na Zhůří nic nestavělo, pouze sekala tráva nebo se provozovala pastva ovcí. Bohužel není v reálném světě nikde naplňováno to, že by se vše podřídl jen jednomu zájmu. S nadsázkou uvedl, že z hlediska planety by bylo nejlepší, kdyby zmizelo lidstvo. To ale asi nikdo nechce.

Na Zhůří pozemky někdo vlastní, má tu nějaký záměr a nyní zde máme proces EIA, který řeší, zda je záměr pro území únosný či nikoliv. Ukazuje se, že v řadě věcí se neshodnou – podsouvá subjektivní zabarvení názoru diskutující v tom, že je někde pastva dobrá a někde špatná. Nemyslí si, že to tak stojí. Dále konstatuje, že SNPŠ pase jak na květnatých loukách, tak na smilkových i bohatých květných loukách, a proti tomu nikdo nevystupuje. Přejde mu to zvláštní.

Poté vystoupil oznamovatel záměru, když uvedl, že starosta města Rejštejn se vyjádřil k dokumentaci jak v loňském, tak předloňském roce a minulý týden se vyjádřil i k současně navržené studii a dal investorovi stanovisko, které podporuje výstavbu v lokalitě Zhůří. Konstatoval, že SNPŠ se nachází v rozdílných „nůžkách“. Když pozemky na Zhůří zakupoval, SNPŠ vydal souhlasné závazné stanovisko na obnovu zbořeniště v lokalitě Zhůří. Dále řekl, že SNPŠ před 14 dny při nově vyhlášené zonaci potvrdila lokalitu Zhůří jako kulturní krajinu. Tzn., že SNPŠ na jednu stranu říká, že se nebude na Zhůří stavět, na druhé straně uvádí, že to v budoucnu bude kulturní krajina. Dost dobře tomuto nerozumí.

Na toto reagoval zástupce SNPŠ když potvrdil, že závazné stanovisko k tomu jednomu stavebnímu záměru bylo vydáno, poté však bylo v přezkumném řízení zrušeno a následně bylo vydáno nové nesouhlasné závazné stanovisko. V tuto chvíli se z tohoto pohledu jedná o „mrtvý projekt“, celkově irelevantní. Zonace a schvalování územního plánu je kapitola sama pro sebe. Kulturní zóna vychází z definice územního plánu a „nešťastné“ historie jeho schvalování, která v tomto konkrétním případě za ním stojí.

Dále zazněla připomínka, že záměr znamená prolomení do přírodních poměrů lokality a je postaven na územním plánu, který byl obcí odsouhlasen „nezákonně“. Dohady o tom, zda je územní plán platný či nikoliv trvaly cca 8 let. Dle osobního názoru vystupujícího nebyl platný, jelikož bylo SNPŠ k územnímu plánu dáno negativní stanovisko. Přesto je tedy územní plán platný, což je s podivem.

Následně zazněl názor ke schválení záměru v tom smyslu, že záměr (pokud se bude realizovat) v místě změní prostředí zásadně k horšímu pro všechny živočichy a rostliny, to je jednoznačné. Pro lidi bude záměr pozitivní, jelikož budou mít kapli a promenádu. Záměr, pokud projde, přiláká další a další lidi, protože to pro ně bude atraktivní. Takže brouk, motýl, rostliny a rys se přesunou dále a my si pro nás zase ukrojíme více z tohoto vzácného prostředí. Realizace záměru je zásadně špatný směr pro ochranu přírody, rostliny a živočichy v místě, kde by se záměr realizoval. Na území NP a všech NP by se měla na prvním místě ctít ochrana přírody, šetrný turistický ruch a všechno ostatní, co se týká nás lidí, až na místě druhém.

Následně byl vznesen dotaz na způsob parkování a počet parkovacích míst. Realizace záměru povede k větší atraktivizaci území, avšak v dokumentaci není toto uvedeno ani řešeno v souvislostech a dopadech. Nyní je možno na Zhůří parkovat pouze na odstavné ploše, která kapacitně nestačí, lidé parkují i na místech k tomu na území NP zakázaných. Již v současné době je tedy na lokalitě problém s parkováním návštěvníků NP, záměr atraktivizací území toto dále problematizuje. Zazněl návrh na zhodnocení i v tomto směru, a to též s ohledem na velikost současné záchytné plochy (cca 400 m² – při počtu cca 10 OA je přeplněna).

Reagoval zpracovatel dokumentace a zástupce oznamovatele s tím, že parkování je v areálu řešeno – tři parkovací místa jsou v přístřešku u hlavní budovy. Jednotky desítek parkovacích míst jsou v prostoru pro jímky, jedná se o prostor o délce cca 70-80 m, který je využit pro parkování osobních vozidel.

Dále zazněl dotaz, kde a jak bude stavebně řešena požární nádrž, s tím související pojezdy a stavby.

K umístění požární nádrže a jímek bylo zástupcem oznamovatele uvedeno, že je umístěna v návaznosti na komunikaci odbočující ze silnice II. třídy a jedná se o podzemní nádrž. Názorně bylo umístění prezentováno na situačním výkresu.

Poté zazněl komentář v tom smyslu, že lokalita na Zhůří má neuvěřitelný „genius loci“. Je to něco, co neposoudí Natura, neposoudí žádný ze šablonovitých posudků, ale je to něco, co s realizací záměru definitivně zmizí.

Dále zazněla připomínka, že veřejnost není záměru nakloněna – jedná se o stovky, tisíce lidí, kteří s výstavbou na Zhůří nesouhlasí.

Pak bylo oznamovatelem konstatováno, že již dříve bylo uvažováno s realizací informačního střediska na Zhůří. Ale jelikož vlastník pozemku z Rejštejna s prodejem pro tento záměr nesouhlasil, nebyla jeho realizace nakonec uskutečněna.

V závěru diskuze vystoupil se svým komentářem zpracovatel posudku, Ing. Pavel Cetl. Ve svém vystoupení uvedl, že velmi pozorně poslouchal, co bylo řečeno v průběhu veřejného projednání. Uvedl, že se byl podívat na lokalitě, prostudoval podklady včetně obdržných vyjádření k dokumentaci a připomínek a bude následně požadovat po zpracovateli dokumentace, resp. po oznamovateli doplnit některé technické informace (např. počet parkovacích míst, atd.). Na základě tohoto zhodnotí dokumentaci a navrhne stanovisko příslušného úřadu. Nebude předjímat celkový výsledek procesu posuzování vlivů na ŽP. Je si však vědom, že záměr je umisťován do oblasti se zvýšenou ochranou životního prostředí.

Na závěr veřejného projednání Ing. Jan Beneš seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek. Dále všechny přítomné ubezpečil, že veškeré připomínky shromážděné během procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí včetně připomínek z veřejného projednání, budou náležitě zohledněny při formulování závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 1. 7. 2019 v 17:30 hodin.

II. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Soubor staveb Zhůří u Rejštejna“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal:

Ing. Jan Beneš
referent oddělení IPPC a EIA