

V Plzni dne 27. 6. 2019

Č. j.: PK-ŽP/9483/19

## **ZÁPIS**

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

### **„MVE Nové Městečko“**

konaného dne 24. 6. 2019 Obecní úřad Dlouhá Ves, Dlouhá ves 155, 342 01 Dlouhá Ves – zasedací síň, od 15:00 hodin.

#### **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

##### **1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

Posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) bylo zahájeno na základě předloženého oznámení záměru zpracovaného dle přílohy č. 3 k zákonu. Oznámení záměru bylo předloženo Krajskému úřadu Plzeňského kraje k provedení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona dne 27. 9. 2017.

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 6. 10. 2017 rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 24. 11. 2017 vydáním závěru zjišťovacího řízení, kdy příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona. Dále příslušný úřad stanovil oblasti, na které je třeba se zaměřit při dopracování dokumentace.

Oznamovatel zajistil na základě závěru zjišťovacího řízení a v dohodě s příslušným úřadem zpracování dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu, která byla příslušnému úřadu předložena dne 17. 4. 2019 a následně byla dne 2. 5. 2019 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Informace o dokumentaci EIA byla zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje dne 3. 5. 2019, na úřední desce obce Dlouhá Ves byla tato informace zveřejněna dne 6. 5. 2019.

Dopisem ze dne 6. 6. 2019 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí, pan Ing. Vladimír Láznička, Ph.D.

Dopisem ze dne 13. 6. 2019 rozeslal Krajský úřad Plzeňského kraje pozvánku na veřejné projednání dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům

ke zveřejnění. Informace o veřejném projednání byla na úřední desce Plzeňského kraje a obce Dlouhá Ves zveřejněna dne 14. 6. 2019.

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 24. 6. 2019 v prostorách Obecního úřadu Dlouhá Ves (zasedací síň), Dlouhá Ves 155, 342 01 Dlouhá Ves, od 15:00 hodin.

## 3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Jan Beneš, referent oddělení IPPC a EIA, Odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje. Na jednání byl za Krajský úřad Plzeňského kraje přítomen také Mgr. Jaroslav Nálevka, vedoucí oddělení IPPC a EIA téhož odboru.

## 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, vyjádření dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „MVE Nové Městečko“ na životní prostředí.

## 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, společnost RenoEnergie, a. s.	Ing. Jakub Helus
zpracovatele dokumentace	RNDr. Ondřej Bílek
zpracovatele posudku	Ing. Vladimír Láznička, Ph.D.
Plzeňský kraj	<i>nezúčastnil se, omluven</i>
Obec Dlouhá Ves	starostka, Ing. Ivana Vítovcová
Městský úřad Sušice (obec s rozšířenou působností)	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Územní pracoviště Klatovy	<i>nezúčastnila se, omluvena</i>
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Plzeň	<i>nezúčastnila se</i>
Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát České Budějovice	<i>nezúčastnila se</i>
Správa NP a CHKO Šumava	<i>nezúčastnila se, omluvena</i>
Povodí Vltavy, státní podnik Závod Horní Vltava	<i>nezúčastnil se</i>

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 30 osob.

## 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

### PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Jan Beneš (KÚ PK, OŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Jakub Helus (technický ředitel společnosti RenoEnergie, a. s.), jako oprávněný zástupce oznamovatele, rozsáhle představil přítomným projednávaný záměr. Shrnl předpokládaný postup stavebních prací. Nastínil předpokládaný provoz záměru a z pohledu investora komentoval přínos záměru. Jedná se o obnovitelný zdroj energie, který přispívá ke snížení emisí CO<sub>2</sub>, je zde možnost přímých dodávek elektrické energie. Uvedl zkušenosti s výstavbou obdobných MVE v rámci celé ČR, konkrétně záměr porovnával s již realizovanou a provozovanou MVE v sousedním městě Rejštejn – MVE Klášterský Mlýn. Dále uvedl, že záměr je projednáván již od roku 2004, jelikož inženýrská činnost zabrala dlouhou dobu – majetkové vypořádání pozemků, zájmy ochrany přírody, atd. Konstatoval, že pokud by došlo vlivem realizace a provozu záměru ke stržení vody v okolních vodních zdrojích, bude investor vzniklou situaci řešit dovozem vody v cisternách či jinými možnými způsoby, popř. i náhradními vrty. Ve svém vystoupení se rovněž částečně věnoval komentáři k obdržené petici občanů Nového Městečka.

Zpracovatel dokumentace, RNDr. Ondřej Bílek, v úvodu zmínil technické parametry záměru, jednotlivé objekty, trasování přivaděče, apod. Dále se věnoval komentování stavu životního prostředí v dotčeném území a shrnul závěry jednotlivých hodnocení. Konkrétně zmínil, že v souvislosti s realizací záměru by mohly být dotčeny povrchové a podzemní vody, zvláště chránění živočichové, rovněž údolní niva a vodní tok jako VKP – dle zákona o ochraně přírody a krajiny se však nejedná o zásah do VKP. Dále uvedl, že mohou být dotčeny flóra a vegetace, konstatoval vysokou druhovou diverzitu na území CHKO a NP Šumava s tím, že pro některé druhy bude potřeba postupovat v souladu s ustanovením § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Představil závěry jednotlivých provedených studií (herpetologie a ichtyologie) – bude dotčena vranka obecná, mihule potoční a další vodní živočichové. K vlivům na veřejné zdraví uvedl, že zde není vliv na veřejné zdraví, nedojde k překračování hygienických limitů pro hluk a znečištění ovzduší. Realizace záměru bude prováděna od podzimu do jara a nebude tak mít významně negativní vliv na turistiku. V širším kontextu konstatoval vliv záměru na klima mírně pozitivní, jelikož je v souladu s politikou o ochraně klimatu – jedná se o obnovitelný zdroj. Vzhledem k výkonu MVE však bude přímý dopad nepatrný. Vliv na podzemní vody, není znečištění kvality vody, jde o změnu distribuce využití vody.

Sdělil, že zůstatkový průtok v toku bude na úrovni  $Q_{300}$ , nedojde k obnažení břehů, ke zmenšení koryta toku, narušení příbřežních biotopů, nedojde k vyschnutí řeky v korytě. Dále zmínil, že voda v korytě kolísá, bude stanoven průtok na  $Q_{300}$ , tato MVE je postavena na střední a vyšší průtoky, pozitivní je nadlepšení stávajícího vodního režimu ve stávajícím náhonu, bude zamezeno vysychání horních partií náhonu. V soutoku s Lučným potokem bude nadlepšen průtok. Mihule a pstruzi budou moci využívat celý prostor náhonu a potoka. Výkop bude cca 5,0 m hluboký, bude zřejmě potřeba odčerpávat spodní vodu, nelze vyloučit strnutí vody. Uvedl však, že okolní prostředí je hydrogeologický kolektor, v podstatě ihned po ukončení odčerpávání vody dojde k obnovení hladiny podzemní vody. Ujistil, že bude zajištěn trvalý sanační průtok. Hladina podzemní vody by měla být přibližně v hladině vody v náhonu. Uvedl zábor ZPF (trvalý, dočasný) s tím, že pozemky budou uvedeny do původního stavu. Konstatoval, že budou dotčené dva typy přírodních stanovišť – ovsíkové louky a jasano-olšové údolní louky. Ze živočichů mihule a vranka. Na tyto však nemá provoz záměru, dle názoru zpracovatele dokumentace, významný vliv, max. mírně negativní vliv. Celkový vliv na biologickou rozmanitost byl vyhodnocen jako málo významný, stejně jako dopady na krajinný ráz. Ekologické funkce krajiny budou zachovány víceméně v nezměněné podobě. Ovlivnění biologické diverzity je hodnoceno jako nízké. Rozdělení vody do dvou ramen Otavy, nad kempem Annín z levého ramene bude odběr pro MVE. Rovnoměrné rozdělení vody do dvou ramen bude zajištěno kamennými bloky (velkými balvany usazenými do dna řeky). Sanační průtok bude součtem průtoků levého i pravého ramene pod odběrem vody na MVE. Dále okomentoval výsledky hodnocení vlivu na hmotný majetek, rizik havárií, požáru, včetně návrhu opatření k minimalizaci dopadů negativních vlivů na životní prostředí. Zdůraznil dodržování minimálního zůstatkového průtoku (MZP) jako zásadní podmínku pro realizaci a zejména provoz záměru (včetně sledování sanačního průtoku  $Q_{300}$ , zřízení hladinových čidel včetně vodočtů. Údaje z hladinových čidel budou online stále přístupné vodoprávnímu úřadu, popř. i dalším orgánům. Náhon bude vždy zavodněn, práce budou probíhat po částech – vždy po cca 50 m, kdy bude voda převedena po ukončení prací zpět do náhonu.

Dále konstatoval, že vlivy na podzemní i povrchové vody se jeví jako málo významné. Nedojde k zásadní změně situace okolo přivaděče i v toku řeky. Co se týká dočasného záboru zemědělské půdy a lesní půdy, uvedl, že budou dotčené pozemky vráceny do původního stavu. Vliv na ZPF a PUPFL byl v dokumentaci hodnocen jako nevýznamný. V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá vliv na jiné přírodní zdroje. Ekosystémy – vliv na předmět ochrany Natura 2000 byl zhodnocen jako neutrální, popř. mírně negativní (přípustné ovlivnění chráněných stanovišť i druhů). Toto bude řešeno v následných řízeních o udělení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Nedojde k ovlivnění stavu populací chráněných druhů i dalších druhů živočichů v daném území. Vlivy na krajinný ráz budou zanedbatelné.

Následně zhodnotil a uvedl závěry z jednotlivých částí dokumentace s tím, že jsou navržena opatření k minimalizaci dopadů výstavby i provozu záměru na životní prostředí. Závěrem uvedl, že záměr lze za dodržení navržených opatření v dokumentaci realizovat.

Poté Ing. Beneš požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků. Vystoupila starostka obce paní Ing. Ivana Vítovcová, která prezentovala názor zastupitelstva (rady) obce k záměru. Z obce je požadavek na zachování sanačního průtoku v řece Otavě. Dále doba výstavby nesmí omezovat obyvatele, chataře a turisty. Chápe obavy ze ztráty vody, situace okolo realizace

stavby by měla být zajištěna hydrogeologem (pasportizací stávajících vodních zdrojů). Přes uvedené obavy obyvatel Nového Městečka v této fázi nevidí důvody k zamítnutí stavby MVE.

Následně dal Ing. Beneš prostor pro vyjádření zástupcům dotčených správních úřadů či jiných správních úřadů. V této části veřejného projednání žádný ze zástupců správních úřadů nevystoupil. V krátkosti proto Ing. Beneš shrnul hlavní body z jednotlivých vyjádření správních úřadů obdržených k dokumentaci (Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Územního pracoviště Klatovy; České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň; České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice a Správy NP a CHKO Šumava).

V další části veřejného projednání zahájil Ing. Beneš diskusi a vyzval přítomné zástupce veřejnosti a dotčené veřejnosti, aby uplatnili své připomínky z hlediska vlivů záměru na životní prostředí.

V úvodu byl vznesen dotaz na důvod, proč si investor pro výstavbu MVE vybral právě tuto část řeky Otavy. Zda je to vhodná lokalita, jelikož na krátkém úseku řeky je již v současnosti značný počet MVE. Bylo konstatováno, že dojde k narušení turistického ruchu, jelikož zde jsou obavy o navrácení lokality do původního stavu. Bylo upozorněno na problémy se pstruhařstvím v Anníně. Dále byl zmíněn vliv na provoz autokempu a vyjádřena obava z oplocení náhonu a objektů MVE (jako u MVE V Rejštejně), které by znemožňovalo pohyb v daném území. Rovněž se dotazy týkaly průběhu výstavby a konečné podoby záměru.

Reagoval zástupce oznamovatele, Ing. Helus. Lokalita pro MVE byla zvolena vzhledem k výškovým poměrům na toku pro zachování sanačního průtoku, v daném úseku se již nenachází jiná vhodná lokalita. MVE není stejná jako pstruhařství v Anníně, jelikož oni potřebují vodu i při malém průtoku (i při jejím nedostatku v toku), aby pstruzi neuhynuli, což není případ MVE. Ta bude při malém průtoku vody v řece odstavena. Dále uvedl, že oplocení v Rejštejně (MVE Klášterský Mlýn) není, při náhonu je z bezpečnostních důvodů zábradlí. Oplocení se zde týká soukromých pozemků jiných vlastníků okolních pozemků. Ochranné pásmo potrubí MVE Nové Městečko nebude zasahovat mimo pozemky investora, popř. pozemků ke kterým budou mít věcné právo. Původní náhon bude uveden do původního stavu a trvale zavodněn. U česlovny bude provedena těžba hospodářského lesa pro trubní přivaděče a následně provedena opětovná výsadba lesních dřevin.

Dále byla konstatována špatná zkušenost lidí v období výstavby MVE v Rejštejně, kteří trpěli v době výstavby. Opětovně byly konstatovány problémy s rybářstvím Annín, kdy vlivem rozkolísaných či malých průtoků a znečištění z rybochovu řeka zapáchá. Byl vznesen požadavek na upuštění od realizace záměru.

Reagoval pan Ing. Helus, když uvedl, že připomínka špatné zkušenosti z Rejštejna je obecná proklamace. Požádal, aby toto bylo blíže konkretizováno. Řešení problému s rybářstvím Annín není v moci investora, realizací MVE se situace nezhorší, ale bohužel ani nezlepší. Přiznává, že byl problém s průsakem do budovy v těsné blízkosti náhonu MVE v Rejštejně, který byl však investorem odstraněn.

Dále Ing. Helus komentoval jednotlivé body z petice zaslané příslušnému úřadu.

Poté vystoupil vlastník pozemku naproti strojovně (Tábořiště Annín II.) s dotazem, zda si lze dokumentaci přečíst na internetu, jakým způsobem lze uplatnit připomínky a jakým způsobem se stane účastníkem navazujících řízení. Rovněž bylo uvedeno,

že v dané lokalitě mají vodní zdroje – studny, které jsou závislé na průsakové vodě. Pokud dojde k poklesu vody ve studních, kdo to bude řešit.

Reagoval Ing. Beneš, který potvrdil možnost nahlížet do dokumentace na internetu, dále konstatoval, že lhůta pro vyjádření k dokumentaci již uplynula a je zde tedy možnost uvést vyjádření na tomto veřejném projednání. Dále sdělil, že informace byly v průběhu procesu EIA zveřejňovány na úřední desce obecního úřadu Dlouhá Ves i Plzeňského kraje.

K účastenství v navazujících řízeních Ing. Beneš uvedl, že vychází z jednotlivých zákonů, např. ze stavebního zákona či zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále účastenství v navazujících řízeních upřesnil pan Mgr. Nálevka, když uvedl, že dle správního řádu se účastníky řízení mohou stát i další osoby, které se cítí být dotčeny na svých právech a povinnostech. O tomto konkrétně vždy rozhoduje daný příslušný správní úřad.

Poté odpověděl Ing. Helus, že standardně dělají pasportizace studní a uzavírají dohody s vlastníky studní. Dále doporučil, aby se na něj vlastníci okolních pozemků obrátili přímo.

Dále zazněla z řad veřejnosti připomínka, že se nikdo občanů nezastane. Bylo upozorněno na absenci dotčených správních úřadů na veřejném projednání, které „pouze“ zaslaly vyjádření. Bylo namítnuto, že informace o záměru a konání veřejného projednání byla uveřejněna na úřední desce, která je ve vnitřních prostorách obecního úřadu. Pokud by nebylo internetu, tak by nebyla informovanost občanů žádná. Dříve byla realizace záměru ze strany obce zamítnuta, když došlo ke změně zastupitelstva, tak se zase rozběhla.

Odpověděl Ing. Beneš, když uvedl, že dotčené správní úřady nemají povinnost se veřejného projednání zúčastňovat a přečetl údaje o potvrzení zveřejnění informace o oznámení, dokumentaci i konání veřejného projednání na úřední desce obce i kraje. Dále uvedl, že není v silách příslušného úřadu objíždět každou úřední desku v Plzeňském kraji a kontrolovat práci zdejších obecních úřadů. Zveřejnění informací na úřední desce obce i kraje byla ze strany příslušného úřadu zajištěna v souladu se zákonem. Mgr. Nálevka připomněl, že se jedná v procesu EIA o vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nejedná se o rozhodnutí o realizaci záměru. Závazné stanovisko příslušného úřadu není rozhodnutím ve věci, příslušný úřad není ani stavební úřad ani orgán ochrany přírody, které budou v této věci rozhodovat.

Poté byla vznesena námitka týkající se zkrácení hodnocení komplexnosti posouzení, resp. možné neobjektivitě dokumentace. A to z důvodu, že zpracovatele dokumentace si platí investor.

Reagoval zpracovatel dokumentace, pan RNDr. Bílek, který se důrazně ohradil proti této námitce s tím, že objektivní informování investora včetně upozornění na možnou konfliktnost a střety záměru, zde s ochranou přírody, jsou hlavním principem, kterým se zpracovatel řídí. Jakékoliv zkrácení či podsouvání průběhu řízení investorovi by nebylo ku prospěchu žádné ze zúčastněných stran.

Dále byl konfrontován investor s tvrzením, že MVE v Rejštejně je zdrojem vibrací v okolních stavbách, včetně pokračujících průsaků s tím, že jsou zde stejné obavy občanů v Novém Městečku. Byla sdělena obava o narušení nově opravených nemovitostí sousedících s komunikací, která by měla být využívána těžkou technikou při výstavbě a odvozu zeminy. Byla zmíněna pulzace vody vlivem provozu MVE Vydra, rozkolísání hladiny vody a následné šíření zápachu z omočených kamenů vlivem znečištění vody. Rovněž bylo konstatováno, že někteří lidé dostávají vyrážku po koupání ve vodě řeky Otavy. Byl zmíněn nepořádek (odpadky) v budově

a v dalších objektech s ní spojených, které vlastní investor v Novém Městečku. Dále bylo jako nesmysl označeno umístění obřích balvanů do dna řečiště, a to z důvodu změny řečiště v průběhu povodní, které s sebou přinášejí mnohdy rozměrné kmeny stromů a je zde více než reálná hrozba přehrazení toku a vylití řeky do okolních pozemků. Bylo řečeno, že řeka téměř každou zimu promrzá až na dno a dochází k ledovým povodním. Zmíněny byly velké výkyvy v množství vody v řece v průběhu roku (na jaře hodně, v létě a na podzim méně), včetně značných teplotních výkyvů, kdy při malém množství vody dochází k jejímu zápachu. Dále byl vznesen dotaz na to, proč jsou zde umísťovány dva agregáty oproti MVE Klášterský Mlýn, kde byl umístěn pouze jeden. Dále bylo sděleno, že k vysychání náhonu dochází proto, že obec nechala z důvodu protipovodňové ochrany zabudovat v místě náhonu rouru. Pokud ta se položí níže, dojde k opětovnému zavodnění náhonu i bez realizace MVE. Bylo konstatováno, že dojde k vyhubení živočichů dotčených výstavbou – vodních (vranka, mihule) i suchozemských (zmije – žije při vjezdu do ATC Nové Městečko). Dále by vznesen dotaz, kde bude umístěna česlovna, kde bude vtok na MVE, jelikož v podkladových materiálech je to několikrát uvedeno rozdílně. Bylo by vhodné toto sjednotit. Dále zazněl dotaz, kudy povede vysokonapěťový kabel, jaké bude mít ochranné pásmo a kde bude vyveden. Bylo rovněž konstatováno, že se nejedná o opravu starého vodního díla, záměr ho pouze dvakrát kříží.

Reagoval pan Ing. Helus když uvedl, že vibrace v Klášterském Mlýně je strojovna umístěna cca 9 m a potrubí cca 2 m od nejbližšího objektu. Na měření a ani poslechu nebylo v objektu nic slyšet. Objednali studii dynamického filtru, majitel objektu je odmítl, vyřešili tak alespoň průsaky. Měření nezjistilo měřitelné vibrace u objektu v sousedství MVE Klášterský Mlýn. Dále uvedl, že potrubí rezonuje první desítku metrů, dále již ne. U MVE Nové Městečko je strojovna v daleko větší vzdálenosti od prvních objektů k bydlení. K příjezdu na staveniště sdělil, že od vjezdu na staveniště v těsném umístění mezi objekty bylo upuštěno, nebude využíváno. Vjezd na staveniště bude nově veden po rouře od silnice u kempu. Uvedl, že lesní pozemky nabyli před několika měsíci. Před stavbou je údržba těžší, než když už na to mají pracovníka údržby zařízení. Bude však v nejbližší době zjednána náprava tak, aby byla zajištěna na lesním pozemku bezpečnost. Dům ve vlastnictví investora byl již vyklizen, na přilehlé budovy (stodola, kolna) bude zajištěn úklid odpadků – náprava stávajícího stavu odvozem kontejneru na skládku.

Umístění balvanů do koryta řeky nepatrně zamezí pulzaci vody z MVE Vydra, pulzace bude částečně vyhlazována. Do značné míry tomu však nepomohou. Pozitivní přínos tak z tohoto pohledu bude poměrně malý. Umístění obřích balvanů zajistí, rozdělení průtoku do obou ramen řeky. Pravé – vnitřní rameno řeky se při povodni zanáší, do doby odtěžení materiálu je pak suché. Kameny budou zabudovány do dna řeky, v normálním stavu budou souběžně s hladinou. Využito bude místní kamenů – balvanů. V pravém rameni bude stabilnější průtok. Běžné zvýšení vody a ledochody by nemělo být zanášeno. Dále uvedl, že vzhledem ke znalosti ledochodů nebude budován jez nebo ocelová či betonová konstrukce, ale pouze dřevěná hrana – led k ní nepřimrzá. Nebude rozeznatelný rozdíl v proudění řeky mezi současným stavem a po úpravě. Minimální sanační průtok bude hlídán automatikou.

Dvě turbíny jsou navrženy v MVE Nové Městečko z prostorových důvodů, v MVE Klášterský Mlýn je pouze jedna turbína, jelikož tam nebyly dostatečné prostorové možnosti na dvě turbíny.

K opravě vodního díla bylo řečeno, že tu byl patrový mlýn a pila, je navrženo do značné míry něco jiného, síla vody bude v MVE převedena na elektrickou energii.

MVE odebírá vodu ze stejného místa, jako bylo kdysi a vrací vodu do stejného místa jako kdysi. Zvažován byl otevřený náhon, ale lépe i z pohledu ochrany životního prostředí vychází trubní přivaděč. Umístění jezu v toku se mírně změnilo, původně měla být česlovna v místě původního náhonu. Od nejbližších nemovitostí se v tok posunul směrem do lesních pozemků o cca 4 až 5 m, v souvislosti s tím došlo i k mírnému posunu balvanitého skluzu (stabilizační prahu po proudu). Projekt se optimalizoval tak, aby jeho vlivy byly co nejmenší.

Vedení vysokonapěťového kabelu bude vedeno ze strojovny podél trubního přivaděče na místní vedení VN do místa stávající trafostanice. Stávající sekční odpojovač vytvořil ČEZ Distribuce na základě energetického zákona bez vědomí investora a majitele přilehlého pozemku. Bohužel ho asi nevyužijí a budou se muset připojit v místě trafostanice.

RNDr. Bílek odpověděl na dotazy týkajících se chráněných druhů živočichů – zmije, vranky, mihule. Výkopové práce budou prováděny mimo turistickou sezónu a v rádech dnů, prostředí bude uvedeno do původního stavu. Bude řešena výjimka ze základní ochrany zvláště chráněných druhů dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Zídka má 50 – 60 m, investor rozkope cca 5 – 6 m, biotop bude obnoven. Zmije nežijí na jednom místě, není zde jediné místo, kde ta zmije žije. Vranka využívá především Otavu, mihule (larvy – minohy) se vyskytují zejména v jemnozrnných náplavách. Největší koncentrace mihulí jsou v náhonu, kde je hodně sedimentu, málo vody, dále u přítoku Lučního potoka, kde jsou populace početné u vtoku náhonu. Mihule nebudou dotčeny téměř vůbec, max. v místě budování česlovny – možný transfer jedinců, to platí i pro jedince v místě křížení náhonu a přivaděče. Nehrozí vyhynutí či dotčení populace mihule. Populace vranky nebude dotčena, nebylo prokázáno vysychání břehových partií či prohřívání pobřežních partií. Koryto bude zatopeno, situace v derivovaném úseku toku se při  $Q_{300}$  nezmění. Situace česlovny se nezměnila, možná se posunula o pár metrů, to však z hlediska vyhodnocení vlivů situaci nemění – jedná se pouze o drobné úpravy.

Dále byla vedena krátká diskuze nad fotografiemi leteckých snímků ohledně prokázání průtoku  $Q_{300}$ .

Diskuze pokračovala ohledně ohrožení a usmrcení zmijí, žab a jiných obojživelníků žijících na lokalitě (kamenná zídka). Je tam nízký počet jedinců, dojde k újmě.

RNDr. Bílek uvedl, že na lokalitě (kamenná zídka) nejsou desítky jedinců zmije obecné, jedná se však o dlouhodobě vhodný biotop, jedinci se mohou obměňovat. Investor je povinen si opatřit výjimku pro zvláště chráněné druhy dle zákona o ochraně přírody a krajiny, kterou bude vydávat Správa CHKO a NP Šumava – investor musí prokázat převahu veřejného zájmu, snahu o minimalizaci dopadů záměru na předmět ochrany. Ve výjimce budou dány podmínky pro konkrétní činnosti, např. navržen záchranný transfer. Realizací záměru není vyloučeno dotčení jedinců, tím však ale nejsou ohroženy populace, protože v okolí určitě žije jedinců více. Tyto jsou schopny tento vhodný biotop znovu osídlit.

Následně byl vznesen dotaz, jakým způsobem se bude překonávat potok, který vede z Hartmanic do recepce autokempu – Luční potok.

Ing. Helus uvedl, že potrubí povede pod Lučním potokem, vody Lučního potoka nebudou jakkoliv dotčeny. V průběhu realizace bude potok na týden, max. 14 dní přeložen, položí se potrubí pod dno stávajícího potoka a následně bude dán zpět s patřičným opevněním břehu, atd.

Poté byl vznesen dotaz, jaký zisk bude MVE generovat a kolik se z této částky odvede zpět do životního prostředí?



Ing. Helus uvedl, že prvních 20 let bude zisk v podstatě nulový, vyslovil obavu o zaplacení MVE vzhledem k financování stavby z úvěrů. Návrh investice je v současné době odhadována na cca 20 let. Investor realizuje kompenzační opatření, je partnerem pro obce a různá sdružení. Dále investují do sportovišť a rybích přechodů, řešení poproudové migrace, spolupracují s AOPK na úseku ochrany vodního prostředí, atd.

K tomuto bylo namítnuto, že investice, která nevydělává 20 let je z ekonomického pohledu diskutabilní. Celkové vyznění záměru, kdy investor přiznává, že 20 let nebude generovat zisk a po dalších cca 50 letech hrozí, že bude měnit trubní přivaděč, je přinejmenším zvláštní. Bylo poukázáno, že v této souvislosti nebylo uvedeno, zda se na realizaci a provoz záměru čerpají dotace. Dále bylo konstatováno, že prostředky by měly jít přednostně do místa, kde se generují a ne např. do Hřenska, Berouna, apod.

Ing. Helus dodal, že MVE přispívá k ochraně životního prostředí produkcí čisté elektřiny, jedná se o obnovitelný zdroj, dojde k úspoře CO<sub>2</sub> a je zde možnost přímé dodávky elektřiny zákazníkům. K návratnosti investice rovněž uvedl, že odhad 20 let je reálný, jelikož klesá výkupní cena elektřiny z obnovitelných zdrojů, klesají dotace, ale stoupají náklady na stavební práce, atd.

Poté by vznesen dotaz majitelů přilehlých pozemků, jak bude hluboký výkop, zda se bude skála odstřelovat. V blízkosti záměru mají studnu, výkop povede vedle jejich garáže – cca 3 m od stavby.

Ing. Helus uvedl, že výkop bude hluboký cca 6 m a více, bude ve skalním podloží, skála bude nařezávána a odlamována. Výkop se nebude muset pažit, práce budou z tohoto pohledu rychlejší.

Dále byla vznesena připomínka na zásah do biotopu a ohrožení obojživelníků – kuňka, ropucha, atd. Bylo argumentováno, že dojde ke zničení jejich biotopu a usmrcení jedinců.

RNDr. Bílek odkázal na předchozí odpovědi a dodal, že k záměru bude potřeba vydat výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, bude proveden další průzkum v následných řízeních včetně stanovení případných podmínek.

Dále byl vyjádřen nesouhlas se záměrem z důvodu, že se záměr do lokality nehodí, je to turistická oblast, lokalita zacílená na turismus, záměr degraduje krásu krajiny, vhodné by bylo záměr umístit na jiné místo třeba ve vnitrozemí – záměr se nachází v CHKO, zájem na ochraně přírody a turisticce.

Ing. Helus oponoval, že dojde k jisté kultivaci prostředí, MVE s naučným centrem, přinesou levnou elektřinu, je zde možnost vybudovat rychlonabíječky, atd.

Poté vystoupil zástupce z řad turistických návštěvníků, který uvedl, že pokud se vystaví MVE, tak do této lokality přestane jezdit.

V závěru diskuze vystoupil se svým komentářem zpracovatel posudku, pan Ing. Vladimír Láznička, Ph.D. a zpracovatel části posudku Natura 2000 pan RNDr. Milan Macháček. Ve svém vystoupení předběžně uvedli, že dokumentace a záměr jako celek obsahuje řadu rozporů, např. rozpor s územním plánem. Jako diskutabilní vidí i některé údaje v dokumentaci a technické části, např. v diskusi zmiňované špičkování MVE Vydra. Dle informací zpracovatele posudku má tato MVE malou kapacitu a od 80. let se již nešpičkuje, průtok na této MVE je o cca polovinu menší než na MVE v Novém Městečku. Rozpor spatřují i v terminologii – např. užívání termínů „jez“ versus „balvanitý skluz“. Dle názoru zpracovatel posudku se jedná o jez, jelikož dochází ke vzdouvání vody. Dále je navržen např. jalový odtok,

který by měl vynášet sedimenty a larvy mihulí zpět do řeky, ale je zde značný výškový rozdíl 4 m, který se však v tomto případě jeví značně problematicky. Zmíněn byl problém výpusti z MVE, protože je v návrhu situována pod vtok do náhonu. Zde může vzniknout konflikt s migrací mihulí, kapacita 12 m<sup>3</sup> na výtoku jim může změnit podmínky. Obsah dokumentace, k ní uplatněných vyjádření včetně petice je nutné prodiskutovat ze všech hledisek, popř. budou vyžádány doplňující informace od investora a zpracovatele dokumentace, a posléze bude zpracován posudek, resp. návrh stanoviska příslušného úřadu.

Na závěr veřejného projednání Ing. Jan Beneš seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek a všechny přítomné ubezpečil, že veškeré připomínky shromážděné během procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, včetně připomínek z veřejného projednání, budou náležitě zohledněny při formulování závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 24. 6. 2019 v 18:00 hodin.

## II. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „MVE Nové Městečko“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „MVE Nové Městečko“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal:

Ing. Jan Beneš  
referent oddělení IPPC a EIA