

Za níže vyjmenované osoby předkládá:

Mgr. Stanislav MRAČEK
Kostelec
Ostrov u Stříbra 51
34901 Stříbro
ISDS: yu4mf7x

Ostrov 17. května 2018
Počet listů: 9
ISDS

Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor životního prostředí

Průmyslová hala Stříbrsko, k. ú. Ostrov u Stříbra - vyjádření

Předkládám vyjádření k Oznámení č. PLK1885: Průmyslová hala Stříbrsko, k. ú. Ostrov u Stříbra (dále jen „oznámení“).

Obsah

1. Potřebnost realizace záměru v komplexním pohledu.....	1
2. Doprava	4
3. Emise z výroby	5
4. Hluk.....	5
5. Vnitřní rozpory záměru.....	6
6. Umístění záměru – zemědělská půda	6
7. Umístění záměru – ochranné pásmo lesa	6
8. Předchozí oznámení EIA – výchozí situace	7
ZÁVĚR	9
SEZNAM OSOB, KTERÉ PŘEDKLÁDAJÍ VYJÁDŘENÍ	9

1. Potřebnost realizace záměru v komplexním pohledu

Podnikáním se rozumí samostatná činnost za účelem realizace zisku. Je tedy samozřejmé, že předkladatel plánuje realizaci záměru realizovat zisk. Konkrétně tedy přiměřený zisk, jak sám uvádí při dodržení všech opatření k minimalizaci dopadů vlivu záměru na životní prostředí. K tomu není příliš co dodat.

Dále předkladatel odůvodňuje umístění záměru. Zde uvádí, že hledá místo s dobrým dopravním napojením, územním plánem umožňujícím realizaci záměru, přístupem k inženýrským sítím. Plánované umístění tyto podmínky splňuje. Avšak vtírá se první otázka k možné jiné variantě realizace umístění záměru:

Ve vzdálenosti cca 7 km po dálnici D5 od dálničního sjezdu Ostrov u Stříbra se nachází dálniční sjezd Heřmanova Huť (km 100). U tohoto dálničního sjezdu je k dispozici rozlehlá hala na první pohled obdobná, jako jsou průmyslové haly v lokalitě Ostrov u Stříbra. Tato 500 metrů dlouhá hala je

v současnosti zcela prázdná a jeví se jako připravená pro nájemce nebo kupujícího. Tato hala splňuje beze zbytku podmínky lokality, jak jsou popsány v předchozím odstavci. Nabízí se tedy otázka: PROČ? Proč je nutné vynakládat finanční prostředky, likvidovat další zemědělskou půdu, dále zatěžovat již extrémně zatížené území v lokalitě Ostrov u Stříbra realizací dalšího záměru, dalšího průmyslového projektu, když v současnosti jsou ve vzdálenosti kratší než zanedbatelných 10km dostupné hotové prostory shodných podmínek v méně zatížené, avšak plně vyhovující lokalitě?

Sám předkladatel na více místech nepřímou uvádí, že realizace jeho záměru musí být dílem kompromisu mezi jeho zájmem realizovat zisk, zájmem společnosti na ochranu přírody, krajiny a obyvatelstva před negativními vlivy průmyslových provozů a zájmem společnosti těžit socioekonomicky z podnikatelské činnosti (zejména pracovní místa). S tím lze souhlasit. Lidská společnost se bez podnikatelského úsilí spojeného a poháněného touhou po zisku nemůže nikam posunout a každá antropogenní činnost má vliv na okolí. Avšak vždy je nezbytné vážit, který zájem má navrch. V předchozích předkládaných záměrech týkajících se lokality Ostrov u Stříbra (ve skutečnosti) shodný předkladatel používá obdobné, případně naprosto shodné formulace potřeby záměru. Společenská situace se však za posledních několik let radikálně změnila a dramaticky se změnila i od posledního záměru.

Již dříve bylo všeobecně uznávaným faktem, že výstavba průmyslových provozů „na zelené louce“ má i negativní důsledky, avšak s ohledem na potřebu udržitelnosti lidského rozvoje (včetně rozvoje společnosti a státu), bylo zpravidla vyhodnoceno, že pozitiva výstavby převažují nad negativy. V roce 2018 je však situace zcela odlišná. Zcela vážně jsou v médiích publikovány úvahy například nad negativními dopady úbytku orné půdy, hospodaření s vodou a také pro zvířectvo, které tím ztrácí životní prostor. Všechny tyto úvahy mají jedno společné: varování, zda se již obecně při honbě za ziskem a průmyslovým rozvojem nedostáváme za hranu udržitelnosti žádoucího stavu životního prostředí. Úvahy jsou většinou zaměřeny obecně, avšak při pohledu na situaci v k. ú. Ostrov u Stříbra je každému jasné, že právě zde, v původně zemědělské krajině, rezonují až nebezpečně hlasitě. Původní zemědělská krajina se změnila k nepoznání. Dnes odpovídá průmyslové krajině. Tento druh krajiny je na pomyslné škále krajinného rázu přesně na opačné straně, než je krajina zemědělská (dál od sebe může být už jen nedotčená krajina a krajina průmyslem zdevastovaná). Nenastal již tedy čas zastavit další devastaci krajiny a přírody v oblasti Ostrova u Stříbra?

Další významnou změnou je pohled socioekonomický: tvorba nových pracovních míst. Zde musím konstatovat, že se předkladatel, alespoň podle vlastních webových prezentací¹, nachází zcela mimo realitu. Formulace vztahující se k vhodnosti umístění průmyslových provozů: „*Tyto sem láká zejména výborně dostupná a mimořádně kvalifikovaná pracovní síla.*“ je ze sféry science-fiction pro každého, kdo alespoň občas otevře noviny. Stejně zní formulace z oznámení: „*Z hlediska sociálně ekonomických vlivů, lze předpokládat, že realizace vytvoří několik desítek stabilních pracovních míst, to je významný pozitivní sociálněekonomický dopad. (Diskuze v území je, zda je další zaměstnanosti třeba, protože stále klesá počet nezaměstnaných. Přetlak na straně poptávky povede mimo jiné i k dlouho očekávanému navyšování platů, to je ostatně trend posledních let v území.)*“

V situaci, kdy se míra nezaměstnanosti v Plzeňském kraji pohybuje na hladině přirozené míry nezaměstnanosti, v době, kdy až na úrovni Vlády ČR, Ministerstva vnitra ČR, Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a dalších centrálních orgánů státní správy, jsou vytvářeny platformy a expertní komise, které mají za cíl eliminovat negativní dopady koncentrace průmyslu a přílivu cizinců – zaměstnanců

¹ <http://www.accolade.cz/projekty/detail/panattoni-park-stribro#content>

<http://www.panattonieurope.com/cz/zeme/ceska-republika-slovensko/portfolio/sklad-k-pronajmu/pilsen-region/panattoni-park-stribro/>

průmyslových zón do území, předkladatel předpokládá, že někde sežene několik desítek zaměstnanců (fakticky podle vlastních propočtů 210) a pokládá vytvoření pracovních míst za pozitivum! Je pro mě záhadou, kde „se zaměstnanci vezmou“. Prakticky každý občan ČR v dojezdové vzdálenosti k oblasti Ostrov u Stříbra, který chce a může, již pracuje. Ubytovací kapacity v okrese Tachov, Plzeň-jih, Plzeň-sever i Plzeň-město jsou naprosto plné. Dochází k výstavbě dalších ubytoven, nemovitosti původně určené k rodinnému bydlení se mění na ubytovny nebo celé bloky bytových domů jsou obsazovány zaměstnanci z průmyslových zón. Negativní dopady tohoto stavu jsou obecně známé a jedním z problematických center je (vedle Kvasin a Borských polí) i Tachovsko, včetně Stříbrska, kam geograficky a socioekonomicky oblast Ostrov u Stříbra spadá. Zdroje, které podporují mé tvrzení, jsou veřejně dostupné (noviny, televize, webové stránky MVCR). Navíc orgány Plzeňského kraje zcela jistě disponují i neveřejnými informacemi z opakovaných jednání na dané téma pořádaných na půdě krajského úřadu.

Odůvodnění socioekonomického dopadu se ve všech předchozích oznámeních zpracovávaných na lokalitu Ostrov u Stříbra opakovalo prakticky doslova. V tomto oznámení, po zkušenostech s vyjádřeními k předchozím záměrům, zpracovatel doplnil spekulaci o „žádoucím a dlouho očekávaném růstu mezd“.

Nejprve bych se rád vyjádřil k „žádoucímu a dlouho očekávanému růstu mezd“. Rád bych odkázal na veřejně dostupné statistické ukazatele růstu mezd zveřejňované Českým statistickým úřadem, na které odkazují mnohé studie a novinové články. Z těchto ukazatelů vyplývá, že průměrná mzda ve čtvrtém čtvrtletí roku 2017 vzrostla o 8 procent proti stejnému období v roce 2016, reálně (po započtení inflace) o 5,3%! A tento růst není ničím novým, naopak jedná se trend. Tento trend lze vykládat jednat pozitivně (růst kupní síly obyvatelstva), ale nadměrně rychlý růst mezd je pro ekonomiku nebezpečným jevem a nemalá skupina ekonomických expertů dochází k závěru, že česká ekonomika nemůže déle současný růst mezd zvládnout. Zadavatel i zpracovatel si této skutečnosti musejí být vědomi, tedy účelově vytrhli jeden ukazatel z kontextu, aby se pokusili odůvodnit neodůvodnitelné – socioekonomický přínos záměru. Nechápu dále, kde se vzala formulace o dlouho očekávaném růstu mezd, když tento je naopak dlouhodobou realitou.

Ted' se vyjádřím obecně k možnostem získání nových zaměstnanců na nová pracovní místa:

Buď předkladatel neví, jaká je situace, a pak všechna tvrzení a celé oznámení trpí zásadní vadou, tedy pochybností o příčetnosti předkladatele (v případě právnické osoby jejich zodpovědných zástupců). Když neví, jaká je situace socioekonomická, jaká je jistota, že ví, jaká je skutečná situace v ostatních oblastech hodnocených v oznámení? Nežijí ve skleněné věži?

Anebo předkladatel moc dobře ví, že situace je odlišná od jeho tvrzení a úmyslně ji pomíjí. Pak oznámení trpí zásadní vadou, tedy tím, že i všechna ostatní tvrzení musí být posuzována pohledem nedůvěřivým. Když může předkladatel zastírat skutečný stav v jedné věci, jaká je jistota, že tak nečiní i jinde? Jaká je jistota, že předkladatel chce realizovat „přiměřený zisk“, jaká je jistota, že dodrží „všechna ochranná opatření“?

Nevím, která z těchto možností je horší, obě ale musí znamenat, že posuzování vlivu záměru na životní prostředí musí projít dalším posuzováním, neboť předkladem zpracované materiály trpí zásadní nepřehlédnutelnou vadou. Napadnout lze také chybné odůvodnění v části týkající se socioekonomických dopadů. Jak však odůvodnit socioekonomickou přínosnost v současné společenské (a bezpečnostní) situaci? Nezbyvá, než se domnívat, že socioekonomickou přínosnost záměru prostě v současné situaci odůvodnit NELZE, tedy raději žádné odůvodnění.

Jako možné řešení, aby socioekonomicky záměr mohl být považován za přínosný je, aby byl realizován v jiné části České republiky. Dálniční síť se rozvíjí, Česká republika má navíc hustou železniční síť, takže zcela jistě například na Mostecku, Karvinsku anebo Ostravsku lze nalézt lokality, které splňují podmínky předkladatele. V těchto oblastech je v současnosti také nejvyšší nezaměstnanost v ČR. Dovolují si odkázat na veřejně dostupné statistiky Ministerstva práce a sociálních věcí ČR.

Musím tedy konstatovat, že předkladatel ve skutečnosti nevyhodnotil všechny možnosti realizace záměru, pominul možnost přesunu realizace do jiné lokality. Trestuhodně se soustředil jen na jedno možné řešení.

Z pohledu obyvatel Ostrova u Stříbra nelze, než konstatovat, že socioekonomická a bezpečnostní situace zde není dobrá s negativní prognózou. V obci, která čítá cca 100 obyvatel, již tři nemovitosti slouží zcela ubytování zaměstnanců průmyslových provozů. Tyto osoby nemají žádný vztah k místu, žádný vztah k místnímu životnímu prostředí a žádný zájem na udržování dobrých sousedských vztahů. Momentálně je další nemovitost ve fázi rekonstrukce a ve fázi územní studie plán výstavby řady nemovitostí charakteru ubytovací zařízení. Další rozvoj průmyslové zóny Ostrov u Stříbra je ze socioekonomického pohledu pro Ostrov u Stříbra zcela nežádoucí, protože tato relativně tradiční obec takto zanikne a stane se ubytovacím přívazkem pro průmyslovou zónu. Je pro stát v širším slova smyslu žádoucí vyliďňování malých obcí?

2. Doprava

Jako ve všech předchozích záměrech, i zde předkladatel tvrdí, že nákladní doprava bude realizována nejkratší cestou na dálnici.

Toto tvrzení však naráží na realitu všedních dní, když při řešení zvyšujícího se zatížení obce Ostrov u Stříbra nákladní dopravou vyšlo najevo, že tvrzení o směřování dopravy nejkratší cestou na dálnici nelze vymoci. Pokusím se dále popsat skutečnou situaci.

Jak může budoucí provozovatel (zcela odlišný od předkladatele) zajistit, aby doprava směřovala na dálnici? A proč by to vlastně dělal? Směřování dopravy je zcela závislé na směru přepravy: Z místa „A“ do místa „B“ (a opačně). Zcela závisí na tom, kde je místo „B“. Představme si, že dodavatel materiálu pro provoz haly bude dislokován v Holýšově, proč by nákladní vozy jezdily po dálnici, místo neekonomičtější cesty přes Ostrov u Stříbra? Když bude provozovatel trvat na dopravě po dálnici, bude muset rozdíl nákladů zaplatit. Opět: proč by to dělal? Znovu jsme u formulace „přiměřený zisk“. Bude si provozovatel snižovat „přiměřený zisk“, když k tomu nemá povinnost? Dovolím si zapochybovat a pochybovat by měl i státní orgán posuzující oznámení, protože dnes je již prokázáno, že tvrzení z předchozích oznámení vztahujících se k lokalitě Ostrov u Stříbra o směřování dopravy, nesouhlasí se skutečností. Příslušný státní orgán by se měl sám přesvědčit o situaci v místě.

Pokud bude být i část nákladní dopravy směřována přes Ostrov u Stříbra, jedná se (i s ohledem na profil příslušné silniční komunikace) o zcela nepřijatelnou situaci, která nadměrně zatíží území. Otázkou je: Může v současné době oznamovatel garantovat své tvrzení z oznámení? Nemůže, jedná se o spekulaci. Negativní vliv (nejen) nákladní dopravy tedy nelze vyloučit.

Jedině, jak je možné omezit negativní vliv dopravy na obec Ostrov u Stříbra, je realizace obchvatu obce, v souladu s územním plánem. Obchvat není ani v přípravné fázi, riziko zatížení území nákladní dopravou existuje a nelze je vyvrátit s dostatečnou mírou pravděpodobnosti.

Proto je skutečností, že realizace záměru může mít (k dnešnímu dni) významný vliv na životní prostředí v oblasti zatížení nákladní dopravou.

3. Emise z výroby

Nechci v žádném případě polemizovat s mírou účinnosti filtračních jednotek, protože zcela jistě jejich účinnost zajišťuje maximální možné přečišťování vzduchu. Avšak každá technologie je natolik spolehlivá, nakolik je spolehlivá obsluha systému (havárii v Černobylu způsobil v důsledku lidský faktor). Stejně tak deklarovaná „bezemisnost“ záměru nebudí zrovna důvěru.

Nikdo nikdy v zasaženém území neprovedl komplexní a dlouhodobé měření stavu ovzduší. Všechny předpoklady, ze kterých předkladatel v připomínkovaném dokumentu vychází, jsou založeny na výpočtech, předpokladech a dalších teoretických disciplínách, které ovšem nejsou ověřeny v praxi. Případná měření jsou stará nebo se vztahují k příliš vzdálené lokalitě. Nikdo tedy nemůže beze všech pochybností vědět, zda a jak současně realizované průmyslové provozy ovlivňují ovzduší v blízkém okolí. Je třeba navíc poznamenat, že ne vždy sami provozovatelé dodržují vše, k čemu se zavázali v hodnocení EIA nebo co jim nařizují provozní řády. Realita pozorování je taková, že není vůbec výjimečné, když výrobní haly mají otevřené dveře a vrata, tedy větrají a vše, co je produkováno uvnitř a ven by se mělo dostat jen přes filtry, se volně šíří do okolního ovzduší. Realita emisí z výstavby je také odlišná od deklarací uvedených v oznámení. Zejména skrápění v době sucha k zabránění prašnosti je naprosto nedostatečné.

Není tedy možné přisvědčit závěru, že v emise z výroby nemohou významně ovlivnit životní prostředí. Není totiž vůbec jasné, k jaké současné situaci se další emise akumulují.

Navrhuji tedy realizovat dvě opatření ještě před realizací dalšího záměru. Za prvé: provést dlouhodobé komplexní měření stavu ovzduší v oblasti Ostrov u Stříbra. Za druhé: zajistit průběžnou důslednější kontrolu dodržování provozních řádů, například personálním posílením orgánu státního dozoru.

4. Hluk

Při hodnocení hluku vychází předkladatel z hlukové studie a provedených měření. Je pravdou, že záměr je již natolik daleko od nejbližší zástavby, že rodinné domy pravděpodobně samostatně neovlivní, musíme však počítat s kumulací vlivů.

Hlukovým studiím nerozumím, složitost výpočtů znemožňuje laikovi se k nim vyjádřit. Jen obecně mohu říci, že studie je vždy jen teorií. Praxe se může od výpočtů velmi lišit, zejména když se jedná o výpočty v tak nestabilním prostředí, jakým je ekologický systém – příroda.

Pokud jde o provedená měření, je pravdou, že všechna měření jsou v rámci hygienických limitů. Také je však pravdou, že v předchozích oznámeních vždy příslušný předkladatel tvrdil, že hygienické limity budou splněny s rezervou. Při bližším zkoumání výsledků měření si však každý musí všimnout, že hygienické limity vůbec nebyly dodrženy s rezervou, ale naměřené hodnoty jsou hraniční! Stačí tedy, aby foukal vítr z jiné strany, a může dojít k překročení limitů. Každý další příspěvek k hlukové situaci v území může zcela jistě znamenat překročení limitů.

Nám, obyvatelům obce Ostrov u Stříbra, je úplně jedno, jestli hluková zátěž pochází z provozu, silniční dopravy, nebo odjinud. Pro nás je zásadní faktor pohody. Musíme si uvědomit, že řešíme venkovskou lokalitu, kde je běžné trávit velkou část dní venku, každý rodinný dům má zahradu. Hluk je pak vnímán velmi nelibě a mnohem senzitivněji.

Společnost STEELCASE, provozující jednu z průmyslových hal, na své náklady vybudovala protihlukovou stěnu. Toto opatření zlepšilo výrazně hlukovou situaci v části obce, v jiné však situaci naopak zhoršilo. Toto zhoršení je opakovaně projednáváno i na úrovni zastupitelstva obce Kostelec.

Měření hluku probíhala také nárazově, nesystematicky. Navrhuji tedy, aby proběhlo komplexní měření hlukové zátěže Ostrova u Stříbra, teprve poté bude možné rozhodnout s dostatečnou mírou jistoty, zda další provoz nebude znamenat významný vliv na životní prostředí.

5. Vnitřní rozpory záměru

Je na pováženou, že záměr sám trpí věcnými rozpory, například v úvodní části je uvedeno, že provoz bude nepřetržitý 24/7, ale v části, kde se zpracovatel věnuje konkrétně lidským zdrojům je uveden dvousměnný provoz. Režimovost provozu je zcela zásadní pro hodnocení vlivu na životní prostředí a pro vnitřní rozpornost ji není možné vyhodnotit, je tedy nezbytné další posuzování.

6. Umístění záměru – zemědělská půda

Úbytek zemědělské půdy označují odborníci za alarmující, za posledních 16 let ubylo v ČR celkem 148 tisíc ha, což je cca 25ha denně, přičemž původní předpoklady počítaly s úbytkem maximálně 15ha denně. Úbytek zemědělské půdy má i další důsledky, které negativně ovlivňují naši krajinu. Půda je k životu velmi důležitá, a to nejen proto, že se na ní pěstují zemědělské plodiny, ale také z hlediska vodní bilance a stability vodních režimů v krajině. Půda v dobrém stavu je schopna účinně regulovat odtok vody z krajiny, a tím tlumit výskyt povodní i sucha. Jeden hektar hluboké černozemě může akumulovat až 3500 m³ vody. Od roku 1938 se kvůli záborům zemědělské půdy snížila retenční kapacita krajiny ČR asi o 2,4 miliardy kubických metrů vody.²

Každý další zábor zemědělské půdy je tedy nezbytné podrobit důslednému zkoumání potřebnosti. Opět zde tedy položím otázku, proč je nezbytné stavět halu na zelené louce, když do 10km stojí hotová prázdná hala. Nazval bych to zbytečným luxusem a hazardem s budoucností zemědělství a zejména zásobování vodou (nejen) v lokalitě Ostrov u Stříbra.

7. Umístění záměru – ochranné pásmo lesa

Záměr zasahuje do ochranného pásma lesa, což je samo o sobě alarmující. Když už je nezbytné stavět další objekt v lokalitě Ostrov u Stříbra, tak proč musí stát právě tak, že zasahuje do ochranného pásma lesa, záměr přímo s lesem sousedí. Pokud si uvědomíme funkce lesa³, pak je zcela jasné, že jakýkoli zásah, který jeho funkci ohrožuje, musí být závažným dopadem do životního prostředí.

Předpokládaný vliv na funkce lesa je nezanedbatelný, když si uvědomíme, že v bezprostřední blízkosti lesa budou pojezdové plochy, kde se budou pohybovat vysokozdvížné vozíky, kamiony a osobní vozidla, zároveň musíme předpokládat významné osvětlení, které bude zasahovat hluboko do lesa. Výstavbou záměru bude významná část lesa mrtvým lesem bez zvěře a ptactva, které tak přijde o další část životního prostoru. To nemluvíme o tom, že o další část přijde samotným záborem zemědělské půdy.

Je třeba také připomenout, že předmětný les je jediným lesem v pěším a bezpečném dosahu z Ostrova u Stříbra, tedy jediný les, do kterého obyvatelé bezpečně dojdou pěšky. To je samo o sobě na venkovskou lokalitu poměrně mizerná situace, která teď tedy má být dále zhoršena tím, že les bude přímo sousedit s průmyslovým areálem. Skutečně tedy není významným zásahem do životního prostředí přímé ovlivnění tak zásadního útvaru, jako je les? Skutečně je pro udržitelný rozvoj společnosti nezbytné les ničit?

² www.nase-voda.cz/zemedelec-ubytek-zemedelske-pudy-je-alarmujici/

³ https://ldf.mendelu.cz/uzpl/pestovani_v_heslech/pestsyst/ucpestov/ucel_char_fce_lesu.html

Orgán životního prostředí nemůže přece jinak, než konstatovat, že tento záměr má významný vliv na životní prostředí už jen proto, že přímo zasahuje do zákonem stanoveného ochranného pásma lesa. Víím, že ochranné pásmo není zeď, ale pokud dojde k takovému narušení a orgánům ochrany životního prostředí to bude připadat v pořádku, ptám se: Proč tedy ochranné pásmo vlastně existuje? Zrušme je úplně a stavme klidně uprostřed lesa!

8. Předchozí oznámení EIA – výchozí situace

Vzhledem k tomu, že v oznámení předkladatel opakovaně odkazuje na předchozí hodnocení, dovolím si zde vyhodnotit předchozí oznámení vztahující se k území z dnešní reality. Každé oznámení – hodnocení vlivu na životní prostředí – je spekulativního charakteru. Proto by k němu mělo být vždy přistupováno s opatrností. Na příkladech předchozích oznámení bych rád ukázal, jak moc se dokumentace hodnocení vlivu na životní prostředí míjí s realitou.

Hodnocení PLK196 je prvním hodnocením vlivu na životní prostředí v lokalitě Ostrov u Stříbra. Podle tohoto dokumentu by nejstarší hala měla být logistickým centrem, na to jsou propočítány emise, doprava, počet zaměstnanců, atp. Realita je však zcela odlišná. Nejstarší hala neslouží k logistice, tedy redistribuci hotových výrobků, nýbrž je halou výrobní. V hale je dislokováno několik průmyslových provozů výrobního charakteru. Celý proces hodnocení PLK196 může být z dnešního pohledu hozen do koše, protože vůbec neodpovídá skutečnosti. Shodneme se s příslušným státním orgánem, který prováděl hodnocení, že logistické centrum má naprosto jiné dopady na životní prostředí, než výroba? Jakýkoli odkaz na hodnocení PLK196 je tedy odkazem na neplatný dokument, protože příslušné státní orgány rozhodovaly o něčem úplně jiném, než co se v současnosti v Ostrově u Stříbra nachází.

Hodnocení PLK958 trpí obdobnou vadou, jako hodnocení PLK196. Opět oznámení se týkalo logického parku, ve skutečnosti se však v halách odehrává čilá výrobní činnost. Jakýkoli odkaz na hodnocení PLK958 nebo na výsledky procesu hodnocení je odkazem na cosi, co naprosto neodpovídá realitě.

Všechna prohlášení učiněná v rámci hodnocení PLK 958 a PLK196 nelze brát vážně, protože jsou naprosto odlišná od skutečnosti.

Hodnocení PLK1406 se týká úpravy vnitřní technologie, zástavby práškové lakovny. Jak je možné, že si nikdo nevšiml, že do LOGISTICKÉ HALY chce někdo namontovat výrobní linku? Nebo to nevádí? Jak je možné, že se někdo nepozastavil nad chybností předchozích hodnocení? Již tehdy bylo nezbytné podrobit oznámení PLK1406 důslednějšímu prověření.

Hodnocení PLK1660 se týká výstavby nové výrobní haly. V tomto oznámení předkladatel odkazuje blanketně na předchozí hodnocení. Předpokládám, že tedy odkazuje zejména na hodnocení PLK196 a PLK958. Oba tyto procesy jsou v území zásadní. Jak jsem uvedl výše, jsou také oba chybné. Hodnocení PLK1660 přímo odporuje hodnocení PLK958, když se snaží umístit výrobní halu do prostor, kde má být podle PLK958 logistické centrum.

Hodnocení PLK1666 se týká výstavby haly STEELCASE, která je nejbližší Ostrovu u Stříbra a z mnoha hledisek je také nevíce problematickou stavbou (to neplatí pro provozovatele, společnost STEELCASE je vstřícná k požadavkům občanů a velmi dobře komunikuje). Zejména je problematická oblast hluku. V oznámení PLK1666, v hlukové studii, je uvedeno: „Celkově lze předpokládat, že při dodržení navrhované dispozice budou emise hluku ze stacionárních zdrojů areálu u obytné zástavby akceptovatelným příspěvkem k celkové hlukové situaci v lokalitě.“ Tento akceptovatelný příspěvek je v praxi naprosto neakceptovatelný a vyžádal si výstavbu protihlukové stěny. Jako důkaz odkazují na opakovaná jednání se společností STEELCASE na úrovni obce i individuální jednání občanů Ostrova

u Stříbra. Případně doporučuji místní šetření k potvrzení existence protihlukové stěny. Hluková situace navíc není protihlukovou stěnou vyřešena a budou pokračovat další jednání. Tak tedy vypadá v praxi AKCEPTOVATELNÝ PŘÍSPĚVEK. Dále je zde popisovaný záměr problematický z pohledu vizualizace záměru. Pokud přijdete do míst, odkud byly pořízeny záběry sloužící vizualizaci a porovnáte se skutečností, musí každý dojít k závěru, že je něco jinak. Hala je mnohem více vyvýšena nad okolní terén, než jak zobrazují obrázky. Tento rozpor je naprosto zásadní pro krajinu i život v obci Ostrov u Stříbra. To nemluvím o světelném smogu, který vůbec není řešen. Musím tedy konstatovat, že i hodnocení PLK1666 trpí vadami a nelze se na něj spolehlivě odkazovat, zejména v oblasti hlukové situace.

Hodnocení PLK1686 se týká výstavby celkem tří hal mezi silnicí č. 203 a dálnicí D5 ve směru na Kladruby. Záměr obsahuje obdobné chyby jako předchozí záměry, tedy zejména chybně stanovuje, že veškerá nákladní doprava bude směřována na dálnici, předpokládá maximální účinnost filtračních jednotek i v oblasti socioekonomického přínosu společnosti.

Hodnocení PLK1689 se týká výstavby rozšíření stávající haly A. Stejný zpracovatel, stejný oznamovatel, prakticky shodné znění oznámení = obdobné chyby a výtky.

Hodnocení PLK1703 se týká prvního pokusu o snadný průchod hodnocením EIA při výstavbě výrobní haly, kde je dnes provozován provoz společnosti KION. Závěrem tohoto hodnocení bylo, že na základě připomínek, záměr má významný vliv na životní prostředí, přičemž oznamovatel nato záměr stáhl a za krátkou dobu se objevilo nové oznámení PLK1719 prakticky stejného znění, které předkládal právně jiný oznamovatel, fakticky přímo provázán s oznamovatelem hodnocení PLK1703 a jehož výsledkem bylo, pro mě překvapivě a zcela v rozporu s jednou ze základních zásad správního práva – totiž předvídatelnosti rozhodnutí – že záměr nemá významný vliv na životní prostředí. Přitom oba záměry trpí shodnými problémy a potížemi (dovoluji si odkázat na vyjádření k oběma záměrům).

Pokud se týká dalších záměrů a hodnocení, tak vzhledem k tomu, že předkladatel je fakticky vždy shodný (vždy se jedná o samostatnou společnost, při prověření majetkových vztahů se vždy dopracujete ke stejnému jmenovateli), lze s vysokou mírou pravděpodobnosti spekulovat, že i další hodnocení EIA budou trpět obdobnými vadami.

Nyní si dovolím vyhodnotit vzájemné souvislosti hodnocení předchozích záměrů. Při pohledu na nesoulad tvrzení a proklamací v předchozích hodnoceních vlivu na životní prostředí vztahujících se k oblasti Ostrov u Stříbra, nemohu než dojít k závěru, že předchozí hodnocení nejsou v souladu se skutečností. Čas prověřil tvrzení předkladatele (předkladatelů) a nevystavuje jim dobré známky. Jsem tedy přesvědčen, že nelze než jinak, než podrobit celou ekologickou situaci v oblasti Ostrov u Stříbra skutečně důkladnému zkoumání při nejbližší možné příležitosti, tedy hned.

Toto důkladné a komplexní zkoumání nebylo nikdy provedeno, neboť hodnocení EIA je prováděno „salámovou metodou“, kdy celkový záměr výstavby (dobře deklarovaný na webových stránkách investora⁴) je rozdělen na jednotlivé dílčí projekty. V každém oznámení je formulka „zpracovateli není znám žádný v současné době posuzovaný záměr“, případně „v současnosti jiný oznamovatel řeší oznámení XY“, avšak zpracovatel moc dobře od počátku velmi dobře předpokládá, jak bude území ve výsledku vypadat jako celek. Když budu spekulovat (obdobně jako je spekulací celé oznámení EIA), tak jako nejlogičtější odůvodnění tohoto postupu je snaha vyhnout se hodnocení komplexnímu, protože takové hodnocení by prošlo bez potíží jen velmi těžko. Je také cynické, odkazovat, že když už je předmětné území narušené, další narušení tolik nezaškodí, v tomto ÚZEMÍ žijí konkrétní lidé, kteří jsou každým zhoršením KONKRÉTNĚ postiženi.

⁴ <http://www.accolade.cz/projekty/detail/panattoni-park-stibro#visualisation>

ZÁVĚR

Z výše popsaných, dokázaných a odůvodněných skutečností a tvrzení nade vší pochybnost vyplývá, že záměr hodnocený v oznámení MŮŽE mít velmi závažný dopad na životní prostředí a zcela nepochybně si zasluhuje detailnější zkoumání a hodnocení.

Je to vinou nesprávných a neodůvodněných tvrzení uvedených v samotném oznámení, tak i vinou nepoužitelnosti předchozích „hodnocení EIA“. Zcela zásadním faktorem je pak zásah do ochranného pásma lesa.

Na závěr si dovolím poznamenat, že nejsem ani ekologem, ani nemám technické vzdělání. Mé vyjádření je založeno na osobních zkušenostech obyvatele Ostrova u Stříbra a podrobení všech výše uvedených dokumentů hodnocení z pohledu základních logických zákonů.

Jen velmi nerad se pouštím do úvah na úrovni spekulací. V tomto vyjádření však nelze jinak. Celý proces hodnocení EIA je v této fázi založen na spekulacích, které až čas prověří. Prakticky celé hodnocení vlivu na životní prostředí pracuje s předpokládanou situací v budoucnosti, ve velké míře se jedná o spekulace, protože tvrzení nelze v době hodnocení exaktně prokázat. Pokud je tedy povolena spekulativní rovina v oznámení, ve vyjádření k tomuto dokumentu nelze jinak, než použít také spekulací.

K vyjádření se také připojují další osoby, je tedy předkládáno jménem níže uvedených obyvatel Ostrova u Stříbra, nejedná se o názor jednotlivce.

Mgr. Stanislav Mraček

SEZNAM OSOB, KTERÉ PŘEDKLÁDAJÍ VYJÁDŘENÍ

poř.	Příjmení	Jméno	Bydliště
1	Přivřelová	Hana	Ostrov u Stříbra 47
2	Přivřel	Jan	Ostrov u Stříbra 47
3	Mračková	Eva	Ostrov u Stříbra 51
4	Fifka	Martin	Ostrov u Stříbra 48
5	Látalová	Alexandra	Ostrov u Stříbra 54
6	Lipchavský	Roman	Ostrov u Stříbra 55
7	Lipchavská	Zdeňka	Ostrov u Stříbra 55
8	Lipchavský	Radek	Ostrov u Stříbra 55
9	Lipchavská	Šárka	Ostrov u Stříbra 55
10	Albl	Karel	Ostrov u Stříbra 43
11	Alblová	Magda	Ostrov u Stříbra 43
12	Macháček	František	Ostrov u Stříbra 50
13	Macháčková	Andrea	Ostrov u Stříbra 50
14	Macháčková	Andrea (ml.)	Ostrov u Stříbra 50
15	Boubín	Jiří	Ostrov u Stříbra 62
16	Fromm	Viktor	Ostrov u Stříbra 52
17	Janečková	Andrea	Ostrov u Stříbra 39
18	Janeček	Václav	Ostrov u Stříbra 39