

<b>KRAJSKÝ ÚŘAD</b> <b>Plzeňského kraje</b>	Č.dop.
Došlo: 17-05-2018	Zprac.
Č.j. Počet listů ..... Počet příl. ....	Ukl. zn.

OK-50179/18

Krajský úřad Plzeňského kraje  
Odbor životního prostředí  
Škroupova 18, Plzeň

## Vyjádření k Oznámení záměru „Průmyslová hala Stříbrsko, k. ú. Ostrov u Stříbra“

Ke zpracovanému posouzení vlivu na životní prostředí z hlediska záměru „Průmyslová hala Stříbrsko, k.ú. Ostrov u Stříbra“, kód záměru PLK1865, zpracovaného Ing. Miroslavem Vraným v dubnu 2018, uplatňujeme níže uvedené vyjádření.

Se závěry výše uvedeného posouzení, konkrétně citace „Provoz bude splňovat veškeré hygienické limity a požadavky právních předpisů v životním prostředí. Veškeré dopady na jednotlivé složky životního prostředí jsou málo významné nebo nevýznamné.“ nesouhlasíme, a to z důvodu, že záměr je nutno posuzovat i s ohledem na celkovou situaci v předmětném území. Nevyhovující stav spatřujeme zejména z hlediska dalšího zvýšení dopravní zátěže a s tím i souvisejícího negativního vlivu co se týká hlukové situace, vlivu na ovzduší, vlivu na drobný vodní tok Žďárského potoka a jeho koryta a vlivu na obyvatelstvo z hlediska sociálně ekonomických vlivů.

Zpracovatel z hlediska „Posouzení akustické situace 10/04/2017“, zpracované taktéž Ing. Miroslavem Vraným v dubnu 2018 vychází z aktuálního stavu, jak ostatně uvádí v kap. 8. Zpracovatel zde vychází z provedení měření hluku ze dne 27.11.2017 (Zkušební laboratoř Studio D – akustika – viz příloha oznámení) a dále výpočtů provedených v programu HLUK+. Dle přiloženého protokolu o zkoušce č. L480/17012806 bylo měření prováděno po dobu 24 hodin, měřicí bod byl zvolen u nejbližšího chráněného objektu na adrese Ostrov u Stříbra 59, Kostelec. Průzkumem byly v blízkosti měřicího bodu identifikovány tyto dominantní zdroje hluku – komunikace II/203, provozovna Steelcase Czech Republic s.r.o., provozovna D5 Logistics Park 1 s.r.o., provozovna AIFM II. s.r.o., komunikace I/D5 2. Ze závěrů měření vyplývá, že pro noční dobu byla naměřená hodnota  $L_{Aeq,8h}$  52,4 dB, vypočtená hodnota  $L_{Aeq,8h}$  s ohledem na korekci na odraz hluku  $K_0$  činí  $50,4 \pm 2$  dB (limitní hodnota  $L_{Aeq,8h}$  pro noční dobu činí 50 dB!).

Měření v dané oblasti bylo v minulosti též posuzováno při záměru kód PLK1832 - „Výstavba výrobní a skladové Haly F – etapa I. + II. + III., k. ú. Ostrov u Stříbra“ v rámci „Posouzení akustické situace 20/05/2017“, vypracované v květnu 2017 Ing. Martinem Vraným. Zde bylo posuzováno hlukové zatížení pro nejbližší chráněné prostory, v rámci měření provedeního Zdravotním ústavem se sídlem v Ústí nad Labem dne 20. 4. 2016, 22:00 hod. u objektů č. p. 17 a č. p. 46, Ostrov u Stříbra. Dle protokolu č. 46043/2016 z provedeního měření byla pro objekt č. p. 17 naměřena výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku  $L_{Aeq,1h}$  40,7 dB  $\pm$  2,0 dB (stanovený limit je 40 dB).

Tedy v obou na sobě nezávislých měřeních provedených pro posouzení různých záměrů v rámci dané lokality – průmyslové zóny v Ostrově u Stříbra, vyplývá, že hodnoty pro noční dobu překračují stanovené limity, ale nacházejí se v tzv. pásmu nejistoty. Dle metodického pokynu vydaného Ministerstvem zdravotnictví – Hlavním hygienikem České republiky, pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, č.j. HEM-300-11.12.01-34065 ze dne 11.12.2001, části 8. Hodnocení měření, nelze za podmínky, že se zjištěná hodnota nachází v pásmu nejistoty měření, učinit jednoznačný závěr a měření se musí, pokud je to možné, zopakovat a zpřesnit, např. delší dobou měření, přesnějším přístrojem atd. Dle přílohy E bodu 3. citovaného metodického pokynu tedy vyplývá, že „ve smyslu platné legislativy tedy nebyl

dostatečně prokázán protiprávní stav, ani prokázán stav v souladu s platnou legislativou. Tato situace vyžaduje zvýšenou pozornost ze strany orgánu OVZ, protože překračování nejvyšších přípustných hladin hluku není vyloučeno.“

Sám zpracovatel v kap. 8, potažmo v závěru dokumentace „Posouzení akustické situace 10/04/2017“ k předmětnému záměru uvádí, že **z hlediska hluku dopravy pro noční dobu, „již v současnosti je dosahováno pásma nejistoty v rámci hygienických limitů, další navyšování dopravy je tak možné s krajní opatrností.“** K tomu je potřeba upozornit, že v daném území jsou již posouzené, ale prozatím nerealizované záměry výstavby hal včetně souvisejících provozů (např. kódy záměrů PLK1689, PLK1686, resp. PLK1832 – realizováno částečně, zbylá realizace aktuálně probíhá (tudíž i zde dojde k dalšímu nárůstu dopravy a hlukové zátěže)), přinášející sebou výhledově další značné zhoršení dopravní situace. Tedy např. dle již posouzeného záměru PLK1689 (dokumentace duben 2014) se jedná o následující dopravní zatížení (výňatek z dokumentace):

Doprava vyvolaná Záměrem Hala pro výrobu formovaných dílů do interiérů automobilů - k.ú. Ostrov u Stříbra - Hala A – řešená přístavba je předmět EIA	Den jízď/den	Noc jízď/den	Celkem jízď/den
Osobní automobily	335	165	500
Pickupy, lehká užitková vozidla	10	0	10
Těžké nákladní automobily do 24 t	55	14	69

Doprava vyvolaná halou H – předmět EIA	Den jízď/den	Noc jízď/den	Celkem jízď/den
Osobní automobily	480	240	720
Pickupy, lehká užitková vozidla	10	0	10
Těžké nákladní automobily do 24 t	140	20	160

Doprava vyvolaná halou I – předmět EIA	Den jízď/den	Noc jízď/den	Celkem jízď/den
Osobní automobily	240	120	360
Pickupy, lehká užitková vozidla	10	0	10
Těžké nákladní automobily do 24 t	70	10	80

V této souvislosti rovněž nelze souhlasit s tvrzením uvedeném v dokumentaci k posuzovanému záměru „Posouzení akustické situace 10/04/2017“, že „u nákladní dopravy bude 100% vedeno přímo na D5, komunikace směrem do Ostrova u Stříbra obce není dimenzována na nákladní dopravu a dle dlouhodobých statistik ani není využívána“. Zde se stačí podívat na rozdíl dle sčítání dopravy provedeném ŘSD v letech 2010 a 2016, kde je jasně patrný nárůst kamionové dopravy o zhruba 100 kamionů za den (přičemž od doby sčítání v r. 2016 byly dokončeny další provozy).

Na základě závěrů aktuálně zpracovaného posudku, provedených měřeních a výše uvedených skutečností, je zřejmé **značné hlukové zatížení obydlené oblasti s reálně zřejmým překračováním stanovených limitů pro noční dobu.** V této souvislosti je vhodné zmínit negativní účinky hluku na lidské zdraví - překračování limitů zejména v nočních hodinách vede ke snížení kvality spánku a narušení vegetativních funkcí. U takto exponovaných osob pak může docházet ke zvýšení činnosti srdce, zrychlení dýchání, zúžení cév, což ve výsledku může způsobit hypertenzi, onemocnění srdce včetně zvýšení rizika infarktu a snížení imunity. Vystavování nadměrnému hluku má též za následek narušení psychické pohody, což může mít za následek nervozitu, rozmrzelost, agresivitu, ztrátu pozornosti a pocit celkové únavy (obdobně uvádí sám zpracovatel posudku).

V souvislosti s postupnou výstavbou a provozem průmyslové zóny jako takové lze pozorovat zhoršující se vliv na ovzduší. Toto je dobře patrné např. na ukazateli benzo(a)pyren. Z hlediska údajů ČHMÚ (zveřejněných též na internetových stránkách ČHMÚ) pro jednotlivé roky zjistíme, že v roce 2013 spadalo předmětné území z hlediska koncentrací benzo(a)pyrenu do rozmezí  $0,4 - 0,6 \text{ ng.m}^{-3}$ , v roce 2014 již do rozmezí  $0,6 - 0,8 \text{ ng.m}^{-3}$  a v roce 2015, resp. 2016 již do rozmezí  $0,8 - 1 \text{ ng.m}^{-3}$ . Nárůst koncentrací tedy přímo souvisí s rostoucí výstavbou a provozem průmyslové zóny. Je nutné podotknout, že od roku 2016 došlo ke zprovoznění dalších hal (další jsou v současné době v realizaci – viz výše) a **lze tedy předpokládat další navyšování koncentrací benzo(a)pyrenu, kdy s velkou pravděpodobností s ohledem na dosavadní vývoj dojde k překročení stanoveného limitu** (data jsou v současné době veřejně dostupná k r. 2016) stanoveného v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Co se týče tohoto ukazatele, je nutné uvést, že se jedná o polycyklickou aromatickou látku, která vzniká jako vedlejší produkt průmyslových procesů a z výfukových plynů automobilové dopravy. Benzo(a)pyren je toxický, mutagenní. V lidském těle je relativně rychle metabolizován enzymy cytochromem P450 a právě některé z metabolitů benzo(a)pyrenu jsou považovány za karcinogenní (jedná se o látku zařazenou do 1. kat. dle IARC). Chronická expozice vede k poškození dýchacích cest a trávicího traktu. Benzo(a)pyren poškozuje imunitní systém a představuje velké riziko onemocnění rakovinou.

Dále máme připomínku k odvodňování zastavěných ploch, kdy v podstatě veškeré srážky jsou odváděny přes retenční nádrže regulovaně do vodního toku Žďárského potoka. V této souvislosti upozorňujeme na značné množství přiváděných vod do tohoto vodního toku. Zpracovatel sice v dokumentaci uvádí, že z hlediska maxim je odtok z území zachován na stávající úrovni ( $60 \text{ l/s}$ ), nicméně s dalšími napojenými odvodňovanými plochami se značně zvyšuje riziko z hlediska **nedostatečné kapacity retenčních nádrží** (zejména při letních přívalových deštích). Tím může docházet k neúměrnému navyšování průtoků způsobujících možné povodňové škody, narušení koryta tohoto drobného vodního toku apod. (v dané lokalitě např. napršelo na konci června 2016 přes  $70 \text{ mm}$  srážek za 3 hodiny). V dokumentaci není řešeno, kam a jakým způsobem bude v takovýchto extrémních (nicméně reálných) případech dešťová voda odvedena a mělo by být detailně posouzeno, zda je tento drobný vodní tok takové množství srážkových vod bez následků pojmout, případně navrhnout jiné technické řešení, např. s využitím tzv. zelených střech apod.

Z hlediska vlivu na obyvatelstvo z hlediska sociálně ekonomických vlivů se vzhledem k de facto nulové nezaměstnanosti v dané lokalitě obáváme dalšího nárůstu ubytování agenturních pracovníků v okolních obcích, problémů se zvýšenou kriminalitou a bezpečností a s tím souvisejícího narušení faktoru pohody.

Na základě výše uvedených skutečností se domníváme, že v dané lokalitě je již s ohledem na celkový rozsah průmyslové zóny a akumulaci všech nežádoucích vlivů kvalita životního prostředí v dotčeném území na hranici z hlediska jeho únosného zatížení, důvodně se též obáváme negativního působení na veřejné zdraví v dotčené lokalitě a z tohoto důvodu žádáme o posouzení uvažovaného záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.

V Plzni dne 17. 5. 2018

  
Bc. Tomáš Lafata

  
Ing. Milan Janko