

7E- 1092/19

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje	Č.dop.
Došlo: - 4 -01- 2019	Zprac.
Č.j. Počet listů Počet příl.	Ukl. zn.

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň
Vyřizuje: Ing. Jan Beneš

V Rokycanech dne 2. ledna 2019

Věc: Stanovisko spolku "spolek Klidem k lidem" k procesu EIA projektu Konsolidační centrum Rokycany

Kód záměru: PLK1889
Název záměru: Konsolidační centrum Rokycany
Spisová značka: ZN/3404/ŽP/18
, viz
https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1889

Tímto Vám oznamujeme následující stanovisko spolku "spolek Klidem k lidem" ke sdělení krajského úřadu ve věci vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Se záměrem stavby „Konsolidační centrum Rokycany“ v navržené podobě

zásadně nesouhlasíme,

a to především z následujících důvodů:

1) Dokumentace záměru zmiňuje kumulaci negativních jevů od záměru PLK1569 – Rokycany-parkoviště pro kamiony v areálu bývalých kasáren, ale tvrdí, že tato lokalita bude realizací záměru odlehčená i když k uvedenému tvrzení nepřikládá žádné podklady ani výpočty.

2) Dokumentace záměru nezahrnuje ba ani se nezmiňuje o vlivu na blízkou evropsky významnou lokalitu CZ0323167 - Rokycany - vojenské cvičiště, kterou jistě negativně ovlivní jak stavba záměru, tak jeho provoz.

3) Na posuzovaný záměr je třeba nahlížet v širších souvislostech a to

z pohledu dopravního zatížení a jeho dopadů na život v místě.

3a) v části dokumentace „Posouzení akustické situace“ strana 35

-studie dopravní zátěže vycházejí z dat z roku 2004 s jejich koeficientním navýšením, ale realita toto navýšení již násobně překračuje. Je nutné vycházet z aktuálních dat, která budou získány na základě nového měření.

3b) v části dokumentace „Posouzení akustické situace“ strana 38

-doprava již ve stávajícím stavu překračuje hlukové limity v denní i noční době, je tedy neakceptovatelné její další navýšení i přes deklarované nenaplnění díkce staré hlukové zátěže a to ani s přihlédnutím § 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, podle kterého může hygienická stanice udělit časově omezené povolení překročení hygienických limitů, a to v případě, že:

limity nelze dodržet z vážných důvodů

původce hluku prokáže, že hluk bude omezen na rozumně dosažitelnou míru

jelikož v tomto případě bude záměr trvalý nikoli dočasný a původce hluku (investor záměru) má ekonomický zájem na růstu dopravy a tedy i hlukové zátěže

Denní doba					
Identifikace referenčního bodu			L _{Aeq} (dB)		
Číslo bodu	Souřadnice [m]	Výška [m]	Rok 2000 bez záměru [± 3dB]	Rok 2019 bez záměru [± 3dB]	Rok 2019 se záměrem [± 3dB]
1	452,3; 573,8	3	60,8	62,3	62,5
		6	60,5	62,0	62,1

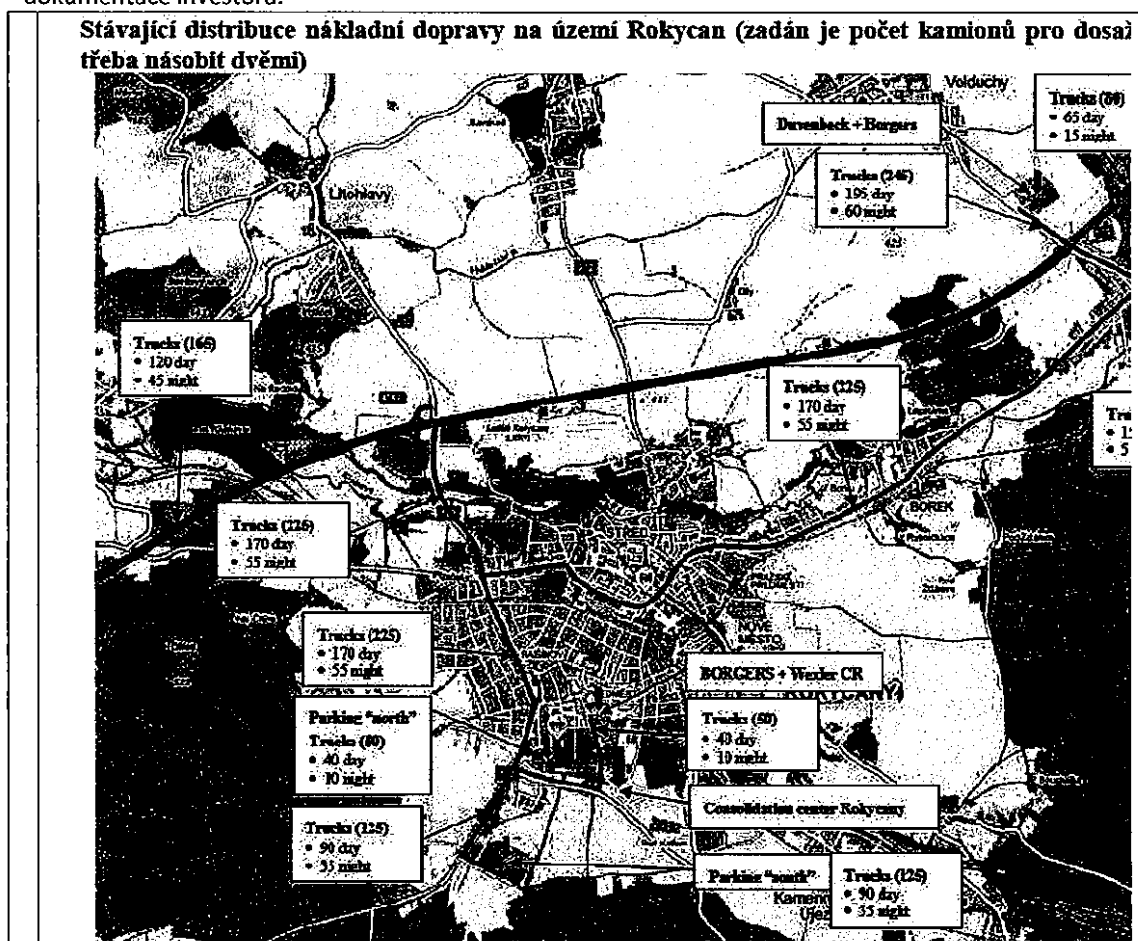
Hygienický limit je 55 dB.

Noční doba					
Identifikace referenčního bodu			L _{Aeq} (dB)		
Číslo bodu	Souřadnice [m]	Výška [m]	Rok 2000 bez záměru [± 3dB]	Rok 2019 bez záměru [± 3dB]	Rok 2019 se záměrem [± 3dB]
1	452,3; 573,8	3	53,8	55,3	55,7
		6	53,5	55,0	55,3

Hygienický limit je 45 dB

3c) v části dokumentace „Posouzení akustické situace“

-v mapovém podkladu pro stávající stav dopravy na území Rokycan přitékají na kruhový objezd ulic Štáhlavská – Plzeňská – Arbesova ze třech stran 3x225 kamionů, což znamená že se někde 225 kamionů ztrácí. Je tedy patrné že již v současnosti jsou komunikace výrazněji zatíženy než uvádí dokumentace investora.



3d) přidání dalšího bodu měření v parku u Rakováčku jako místa klidové zóny v limitech pro hluk ze silniční dopravy (den 55 dB, noc 45 dB)

7) Při úniku ropných látek (z provozních nádrží, z přepravovaného nákladu) dojde k ohrožení povodí Klabavy což záměr řeší pouze ORL, příkladně přepravované ropné produkty, plnění stacionárních strojů nejsou řešeny v dokumentaci vůbec.

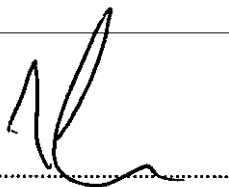
8) V rámci projektu nejsou stanoveny limity omezení přepravovaných nákladů s pohledu jejich toxicity, požárního zatížení a oděrové složky což představuje riziko pro okolí.

9) Podnikatelský záměr vlastníka areálu zhorší mikroklimatické podmínky z důvodu odtoku srážkových vod z urbanizovaného území, v čehož důsledku se vypaří méně vody s následkem suššího vzduchu a zvýšení prašnosti v rámci celé lokality. Stavebně je možné příkladně zelenou střechou snížit odtok srážkových vod až na polovinu.

10) záměr investora využívá pouze pitnou vodu a to bez ohledu na dlouhodobou národní strategii omezení plýtvání pitnými zdroji vody. Stavebně je možné příkladně využít šedých vod nebo akumulací srážkových vod snížit odběr vody pitné.

11) Podnikatelský záměr vlastníka areálu neřeší světelný smog a zhoršuje podmínky práce Hvězdárny v Rokycanech a Plzni, příspěvkové organizace.

12) Podnikatelský záměr vlastníka areálu neřeší budoucí potřeby dopravy materiálu s vrůstajícím tlakem na její ekologičnost a smysluplnost. Příkladně napojením na železniční síť, silničními prodlouženými soupravami, využitím LNG v nákladní dopravě,...



Martin Čapek, předseda
za „spolek Klídem k lidem“
IČO: 04801199

Kroková 723, Plzeňské předměstí, 337 01 Rokycany

3e) v části dokumentace „Posouzení akustické situace“ i rozptylové studii

-je předpokládáno, že řidiči nákladních automobilů nebudou trávit čekací doby ve vozech, ale ve vytopené zázemí. Ale takové zázemí je v prostorách vrátnice (dvoupatrový objekt 11,76 x 18,7 m) kde pouze část patra bude vyhrazena odpočinku stovek řidičů. Což je technicky nereálné a povede k přespávání řidičů ve vozech se zapnutými motory stejně jako je tomu ve stávajících odstavných plochách využívaných investorem.

3f)

-není uvedena zátěž od dopravy směrem na Štáhlavy, kde investor logisticky obsluhuje společnost KS-Europe s.r.o. desítkami kamionů denně.

3g)

-není uvedena zátěž od dopravy k čerpací stanici pohonných hmot v ulici Pivovarská, Rokycany společností MERKUR HOŘOVICE, s.r.o., která je s investorem záměru ekonomicky svázána.

3h) v části dokumentace „Posouzení akustické situace“ není zahrnut jako zdroj hluku diesel generátor elektrické energie a dieselové čerpadlo stabilního hasícího systému, který budou pravidelně zkoušeny. I když se jedná s stroje které nepoběží trvale jejich zátěž v součtu počtu hodin nebude zanedbatelná

4)Na posuzovaný záměr je třeba nahlížet v širších souvislostech a to

z pohledu socioekonomické situace oblasti

4a)

-uvedený počet zaměstnanců (cca 400) není možné považovat za navýšení zaměstnanosti místní populace, jelikož takové množství volné pracovní síly v regionu již není dostupné. V případě obsazení agenturními pracovníky dojde ke zhoršení již tak kritické situace ve složení obyvatelstva ve spojitosti s nárůstem negativních jevů. Studie uvádí na straně šedesát

...

Z hlediska sociálně ekonomických vlivů, lze předpokládat, že realizace udrží řadu stabilních pracovních míst, to je významný pozitivní sociálněekonomický dopad.

Narušení faktoru pohody nelze předpokládat.

...

Což nelze považovat za nic jiného než alibismus a neznalost situace v místě stavby. Minimalně s plánovaným záměrem je nutné objektivně zmapovat současnou situaci

-terénními pracovníky sociální a celní správy z pohledu nelegálních pracovníků

-počtem omluvených a neomluvených docházkových školních hodin dětí agenturních pracovníků a obyvatel ubytoven

-odběry kanalizačních vod posoudit množství, složení drog a lokalizaci jejich uživatelů

A následně přijmout opatření, která by negativní socioekonomické důsledky záměru omezila.

4b)

-investor záměru (společnost Thomas Duvenbeck Immobilien s.r.o.) nemůže být garantem bezproblémového vztahu ke svému okolí a svým zaměstnancům při jeho historii porušování pracovního práva v České republice, viz příkladně níže

-rok 2014 - Státní úřad inspekce práce udělil čtvrtou nejvyšší sankcí – 380 tisíc korun – po kontrole ve společnosti Duvenbeck Logistik se sídlem ve Volduchách. Důvodem byla opět problematika pracovní doby v dopravě, nevedení evidence odpracované doby, práce přesčas a noční práce, a dále neposkytnutí stravného na pracovních cestách.

5)Podnikatelský záměr vlastníka areálu koliduje s oprávněnými nároky obyvatel z širšího okolí areálu na zdravé životní prostředí.

6)Bezprostředně okolní plochy jsou využívány pro bydlení, rekreaci a volnočasové aktivity.