

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: PK-ŽP/29178/20  
Spis. zn.: ZN/1404/ŽP/19  
Počet listů: 18  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Jan Beneš

Datum: 16. 12. 2020

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ**  
**PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**I. POVINNÉ ÚDAJE**

**1) Název záměru**

AMESIDE

**2) Kapacita (rozsah) záměru**

Záměrem je výstavba obchodních, kancelářských a obytných ploch s podílem občanské vybavenosti. Pět nadzemních částí s označením A1, B1, B2, C a D vyrůstá ze společného suterénu, kde se nachází parkovací kapacita pro celý komplex. Jednotlivé bloky mají samostatné vstupy z veřejných prostranství.

Funkční náplň je různorodá a žádný z objektů není čistě monofunkční. Plochy pro obchod a služby jsou z velké části umístěny v podzemí (2.PP, 1.PP, 1.NP a 2.NP). V nadzemních částech se obchodní funkce vyskytuje pouze u bloků A1, C a D. V blocích B1 a C, které jsou situovány k břehu řeky Radbuzy s výhledem na historické centrum Plzně, je navržena rezidenční funkce s cca 150 byty. V nadzemních částech je využití doplněno o funkce administrativní (bloky C a D), gastronomické provozy (A1, B1, B2, C a D), a volnočasové aktivity – sportovní a kulturní funkce (např. multikino, hotel, fitness a wellness centrum, atd.) v blocích A1, B2, C a D.

Celková hrubá podlažní plocha (HPP) dotčená záměrem dosahuje rozlohy 132 461 m<sup>2</sup>, přičemž celková rozloha ploch k bydlení bude 11 729 m<sup>2</sup>, komerčních ploch bude 64 572 m<sup>2</sup>, ploch určených pro administrativu 21 323 m<sup>2</sup> a občanskou vybavenost 34 837 m<sup>2</sup>. Předpokládaná výměra zastavěné plochy je cca 30 200 m<sup>2</sup>. Předpokládaný počet obyvatel cca 315 osob, počet návštěvníků cca 8 800 osob, počet zaměstnanců cca 2 600 osob. Navržen je počet 1 494 parkovacích stání pro OA.

**3) Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu**

Bod 109 (Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu. – 500 míst), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu.

Bod 110 (Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu. – 6 tis. m<sup>2</sup>), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu.

**4) Umístění záměru**

kraj: Plzeňský  
obec: Plzeň  
k.ú.: Plzeň

**5) Obchodní firma oznamovatele**

AMESIDE a. s.

**6) IČ oznamovatele**

241 93 232

**7) Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Dlouhá 741/13  
110 00 Praha 1 – Staré Město

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí (dále i jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

**souhlasné závazné stanovisko**

k posouzení vlivů provedení záměru „AMESIDE“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko EIA“).

**8) Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**Podmínky pro fázi přípravy

1. V navazujícím stupni dokumentace bude provedeno kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb chráněné zástavby z dopravy na komunikaci Americká (body č. 3 Americká 58, bod č. 12 Americká 72), Denisovo nábřeží (bod č. 10 – poliklinika), Anglické nábřeží (bod č. 1 – Anglické nábřeží 9), Nádražní (bod č. 2 – Nádražní 22), U Lázní (bod č. 8 – poliklinika).
2. V rámci projektu dokumentace pro stavební povolení (dále jen „DSP“) bude zpracována hluková studie pro hluk ze stavební činnosti, která stanoví protihluková opatření na okolních chráněných stavbách a stanoví požadavky na neprůzvučnost oken. V rámci studie bude proveden pasport oken u staveb, kde nebude možné zajistit dodržení hygienického limitu hluku v chráněném vnitřním prostoru. V případě, že okna nebudou mít požadovanou neprůzvučnost (stanovenou v hlukové studii), musí investor před zahájením stavebních prací zajistit vhodná protihluková opatření (dále jen „PHO“), např. dotěsnění oken, jejich výměna, aj. Investor musí doložit dohodu s vlastníkem stavby k DSP. V hlukové studii budou kromě jiného stanoveny požadavky na použití stavební techniky včetně doby provozu během dne, požadavky na umístění strojů do uzavřených prostor, požadavky na možné souběhy hlučných prací, návrh výšky protihlukové mobilní stěny okolo staveniště a na straně k poliklinice, atd. Součástí této studie bude i návrh

monitoringu (měření) hluku pro období výstavby, který bude prokazatelně projednán a odsouhlasen krajskou hygienickou stanicí (dále i jen „KHS“).

3. V rámci projektu DSP bude zpracována hluková studie pro stacionární zdroje hluku pro období provozu záměru. Vývody jednotlivých chladících a vzduchotechnických jednotek (vstupní/výstupní žaluzie, sání/výfuk vzduchu) směřovat do volného prostoru, nikoliv k chráněným budovám, a umisťovat je v co největší vzdálenosti od těchto budov. Provozní technologie jednotlivých budov, kde je to možné a účelné, osadit žaluziemi pro snížení šíření hluku do okolí (tj. spíše ve středu střechy, ne na kraj střech v blízkosti chráněného objektu).
4. V rámci projektu DSP bude zpracována hluková studie vlivu vyvolané dopravy záměrem na okolní chráněné objekty. Pro zpracování této studie budou použita aktualizovaná data o intenzitách dopravy jak v území, tak z provozu záměru, která budou projednána s příslušnými orgány města Plzně. Do projektu stavby budou v případě potřeby zpracována potřebná PHO.
5. Do projektu záměru budou zpracována následující PHO:
  - a) Ulice Nádražní nebude využívána pro staveništní dopravu.
  - b) V ulici Denisovo nábřeží (od Wilsonova mostu po most U Jána) a v ulici U Lázní budou realizovány povrchy vozovky s obrusnou vrstvou se sníženou hlučností – typ NH (dle Technických podmínek č. 259. Asfaltové směsi pro obrusné vrstvy se sníženou hlučností. MD ČR, 2017).
  - c) Pro ochranu objektu polikliniky před hlukem z provozu zásobovacího dvora bude po celé délce jižního obvodu polikliniky vybudován uzavřený nebo polouzavřený prostor, který eliminuje šíření hluku z provozu aut zásobování do otevřeného volného prostoru. Definitivní tvar tohoto prostoru bude navržen dle výsledků hlukové studie v DSP a jeho rozsah bude projednán a odsouhlasen s KHS.
6. Skleněné plochy budou upraveny tak, aby bylo minimalizováno riziko střetu ptáků s těmito plochami. Konkrétní úpravy budou po jejich projednání a odsouhlasení s příslušnými orgány (Magistrát města Plzně, Odbor životního prostředí – dále jen „MMP, OŽP“) uvedeny v dokumentaci pro územní řízení. Doporučujeme na rozsáhlejších prosklených plochách zvážit úpravu, která by minimalizovala riziko střetu ptáků s těmito plochami (speciálně upravené sklo, fólie s ochranou v UV spektru) nebo jiná opatření, která prosklené plochy pro ptáky zviditelní (umístění sítě nebo žaluzií před skleněné plochy nebo umístění jiných ochranných prvků tak, aby na skleněných plochách nevznikaly průhledné či odrazivé plochy širší než 10 cm).
7. Na střechách objektů budou realizovány zelené střechy v kombinaci extenzivních i intenzivních ploch v rozsahu min. 50 % plochy střech.
8. V projektu dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DUR“) i DSP bude proveden návrh objektů pro hospodaření s dešťovými vodami se zaměřením na využití srážkových vod pro závlahy a vodní prvky a minimalizaci odtoku do řeky Radbuzy v souladu s návrhy uvedenými v dokumentaci EIA.
9. V rámci projektu bude respektován požadavek dendrologického průzkumu uvedený v dokumentaci EIA na zachování sloupovitých dubů v ulici U Lázní a platanů na parkovišti u OD a na Americké třídě.
10. Návrh reklamních ploch bude v jednotném provedení v rámci stavebně vymezených ploch podřízených architektonickému členění fasád (např. v rámci nadpraží otvorů, nebo omezeně v rámci zvýrazněných vstupů).

Bude použito jednotné barevné provedení reklamy. Loga budou podsvícená. Billboardy ani loga nebudou nasvícena halogenovými světly.

#### Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

11. Před zahájením stavebních prací budou realizována PHO na okolních objektech včetně případné výměny oken v rozsahu stanoveném v hlukové studii zpracované v projektu DSP.
12. Před započítím výstavby bude zpracován podrobný harmonogram postupu výstavby, který současně zapracuje všechny požadavky uvedené v hlukové studii pro výstavbu z projektu pro stavební povolení. Do harmonogramu výstavby bude zapracován i požadavek na omezení hlučných stavebních prací ve dnech pracovního klidu a ve svátky v denní době 7 ÷ 9 hod a 19 ÷ 21 hod. Výstavba bude probíhat v době 7 ÷ 21 hod s výjimkou odůvodněnou pouze požadavky na technologický postup výstavby (např. betonáže). V případě změn oproti harmonogramu zpracovaném v DSP, které by mohly mít vliv na hluk nebo kvalitu ovzduší, bude tento harmonogram předložen KHS a MMP, OŽP k odsouhlasení. Bez odsouhlasení tohoto harmonogramu nesmí být zahájeny stavební práce.
13. V případě, že nebude v hlukové studii pro výstavbu v DSP dodržen hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb pro některou fázi výstavby, musí dodavatel stavby požádat o časově omezené povolení pro překročení hlukového limitu.
14. Před zahájením stavebních prací bude vybudováno oplocení staveniště, které musí splňovat požadavky na ochranu okolí stavby před hlukem stanovené v hlukové studii pro výstavbu v projektu DSP. Při návrhu oplocení musí být také zohledněny požadavky na ochranu ovzduší, zejména emisí prachu.
15. Před započítím stavby budou u ponechaných dřevin v okolí záměru (především sloupovité duby v ulici U Lázní a platany na parkovišti u OD a na Americké třídě) realizována ochranná opatření proti jejich poškození. Jejich ochrana včetně požadavků na případný ochranný zásah při výstavbě budou začleněny do projektu organizace výstavby.
16. Informovat obyvatele v okolí stavby v dostatečném předstihu o délce a charakteru jednotlivých etap výstavby a o době pracovních přestávek. Pro účely informování obyvatel ustanovit kontaktní osobu, na kterou se budou moci občané obrátit s případnými žádostmi nebo stížnostmi.
17. Při výstavbě budou používány nákladní automobily splňující alespoň normy EURO-3 a EURO-4.
18. Do projektu organizace výstavby a havarijního plánu pro období výstavby zapracovat taková opatření, včetně požadavků na umístění mezideponií materiálů, která by maximálně eliminovala možnost přímého ohrožení řeky Radbuzy splachy a spady materiálu. Dále je nutné zabránit odtoku technologické vody ze staveniště do řeky Radbuzy. Tato opatření projednat s Povodím Vltavy s. p., závod Berounka.
19. Do projektu organizace výstavby zapracovat následující požadavky na snížení emisí hluku do okolí stavby. S těmito požadavky musí být prokazatelně seznámeni všichni pracovníci na stavbě.
  - a) Využívat stavební mechanismy se sníženou hlučností (např. odhlučněné kompresory, atd.), při výběru dodavatele stavebních prací zohlednit akustické parametry strojů uvažované v simulaci hluku.

- b) Hlučnější mechanizaci umisťovat při chodu do uzavřeného prostoru na staveništi.
- c) Motory nákladních vozidel, kompresory a jiné hlučné stroje vypínat vždy, když nebudou používány.
- d) Extrémně hlučné operace se nebudou provádět v souběhu, bude-li to technologicky možné.

20. Opatření na ochranu ovzduší při výstavbě:

- a) Pravidelně kontrolovat technický stav strojní techniky a opatření pro ochranu ovzduší (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření).
- b) Průběžně sledovat prašnost v areálu tak, aby bylo možné zakročit v případě jejího zvýšení (např. zakrytí deponií při silném větru, skrápění areálu, apod.). Při zvýšené rychlosti větru (cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice) omezit práce na stavbě nebo alespoň omezit činnosti s vysokou prašností.
- c) Zajistit zkrápění stavby a skládek sypkých materiálů v obdobích, kdy by mohlo docházet k emisím prachu ze staveniště.
- d) Demolice a zemní práce provádět za současného kropení a mlžení se zahrnutím kropení pojezdových ploch.
- e) Minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek s frakcí do 4,0 mm) na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí. Mezideponie prašného materiálu plachtovat nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal.
- f) Při provádění stavby nesmí být znečišťovány přilehlé veřejné komunikace, v případě jejich znečištění je nutné okamžitě zajistit pravidelný mokrý úklid dotčených komunikací, ne pouze splachem, nýbrž i sběrem.
- g) Zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4,0 mm.
- h) Omezit rychlost dopravy na staveništních komunikacích na cca 20 km/h, značení omezující rychlost umístit u vjezdu na staveniště. Staveništní komunikace pravidelně čistit, skrápět nebo používat aktivní látky k potlačení prašnosti.
- i) Na staveništi bude zakázáno spalovat jakékoliv látky znečišťující ovzduší.
- j) Všechna opatření prováděná k omezení prašnosti budou zařazena do provozních předpisů stavby a bude provedeno prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními.
- k) V období nepříznivých rozptylových podmínek zamezit souběhu stavebních mechanismů s vysokým výkonem, redukovat volnoběhy nákladních automobilů a dalších strojů mimo silniční techniky na minimum.
- l) V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a v případě potřeby oplach aut před výjezdem na komunikace (nebo instalace čistícího systému, např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry).

### Podmínky pro fázi provozu

21. Po zprovoznění záměru bude provedeno kontrolní měření na ověření účinnosti protihlukových opatření pro provoz záměru. Toto měření bude realizováno ve spolupráci s KHS, které budou současně předány výsledky měření.
22. Zajistit pravidelný mokrý úklid veřejných ploch v prostoru záměru a komunikace U Lázní a Denisovo nábřeží v úseku mezi ulicí Americkou a ulicí Pražskou, tedy v úsecích, kde není na okolních komunikacích tato údržba prováděna Správou veřejného statku města Plzně (dále jen „SVSMP“).
23. Zásobování záměru bude prováděno nákladními automobily s nosností do 12 t.
24. Do provozního řádu objektů budou zapracovány požadavky na údržbu zeleně a požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně jejich využití pro zálivku, popř. provoz vodních prvků.

### Podmínky po ukončení provozu záměru

Podmínky pro tuto etapu provozu záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

## **9) Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

25. Při výstavbě bude realizováno měření hluku v rozsahu a termínech navržených v hlukové studii pro výstavbu zpracované v projektu DSP (popř. aktualizované před započítáním výstavby) a odsouhlasených KHS. Výsledky tohoto měření budou předávány stavebnímu úřadu a KHS. V případě překročení hygienického limitu hluku z výstavby musí být neprodleně realizována další PHO.
26. Při výstavbě bude prováděn monitoring účinnosti opatření pro ochranu ovzduší, zejména proti šíření prachu. Všechna opatření budou zaznamenávána do stavebního deníku. Tato opatření, včetně vyhodnocení jejich účinnosti, budou pravidelně předávána stavebnímu úřadu a příslušnému orgánu ochrany ovzduší.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **1) Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Vydání souhlasného závazného stanoviska EIA je založeno jednak na zhodnocení stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Na základě celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení – současné úrovně zatížení území, resp. úrovně ve výchozím stavu (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší, hlukové zátěže, hydrogeologických poměrech) lze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona celkově přijatelné.

## Odůvodnění navržených podmínek v části 8

- Podmínka č. 1: Požadavek byl uveden ve vyjádření KHS k dokumentaci EIA. Z požadavku byl vypuštěn bod č. 2 – Nádražní 22, jelikož do podmínek stanoviska je dán požadavek, aby staveništní doprava ulici Nádražní nevyužívala. Dle Dopravně inženýrských podkladů se zprovoznění záměru v ulici Nádražní projeví z hlediska možných vlivů na akustickou situaci zcela zanedbatelně.
- Podmínka č. 2: Požadavek vychází z hlukové studie, podmínek v dokumentaci EIA, požadavků KHS, spolků a posudku EIA. Požadavek na písemné doložení dohody investora s majiteli chráněných objektů je uveden i proto, aby bylo možno KHS doložit, u kterých objektů, z důvodů nesouhlasu majitele, nelze PHO realizovat. Informace o postupu výstavby a nasazení jednotlivých strojů odpovídají úrovni projektové přípravy záměru v rámci procesu EIA. Podklady budou upřesněny v projektu pro stavební povolení, kdy lze u záměru zpracovat hlukovou studii pro výstavbu s potřebnou podrobností a na základě výsledků stanovit potřebná protihluková opatření pro výstavbu včetně opatření na okolních chráněných objektech.
- Podmínka č. 3: V projektu pro stavební povolení by měly být definitivně navrženy všechny stacionární zdroje hluku včetně jejich umístění a lze proto zpracovat hlukovou studii, která stanoví potřebné podmínky pro zajištění dodržování příslušného hygienického limitu hluku při provozu záměru. Požadavek vychází z hlukové studie, podmínek v dokumentaci EIA a posudku EIA.
- Podmínka č. 4: V dokumentaci EIA byl uveden rozsah území, kde by mělo být potřeba realizovat protihluková opatření na okolních chráněných objektech. Definitivní návrh rozsahu a charakteru protihlukových opatření na okolních chráněných objektech lze stanovit až po ověření kvality stávajících oken. Proto je navrženo zpracování hlukové studie pro provoz v projektu DSP, současně bude možno při jeho zpracování použít aktualizovaná data o intenzitách okolní dopravy. Požadavek vychází z hlukové studie, podmínek v dokumentaci EIA, požadavků KHS, spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 5: Podmínka obsahuje PHO, která mají přispět k zajištění plnění požadovaných hygienických limitů a která tak budou zapracována do požadovaných hlukových studií v předcházejících podmínkách. Požadavek vychází z hlukové studie, podmínek v dokumentaci EIA, požadavků KHS, spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 6: Požadavek je určen pro ochranu ptáků v období provozu záměru. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA, vyjádření MMP OŽP a posudku EIA.
- Podmínka č. 7: Podmínka z územní studie (dále jen „ÚS“) má zásadní význam pro hospodaření s dešťovými vodami a pro mikroklima. Proto byla začleněna do podmínek stanoviska. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA a posudku EIA.

- Podmínka č. 8: Podmínka má zajistit zapracování hospodaření s dešťovými vodami do následujících projektů přípravy stavby, protože jejich použití je z pohledu vlivů na životní prostředí preferováno. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA a posudku EIA.
- Podmínka č. 9: Požadavek má zajistit ponechání a ochranu hodnotných stromů v prostoru a okolí záměru. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA a posudku EIA.
- Podmínka č. 10: Podmínka obsahuje požadavky na řešení reklamních ploch a jejich osvětlení tak, aby nedocházelo k nežádoucímu nadměrnému osvětlení okolních objektů. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA, požadavků spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 11: Požadavek má zajistit včasnou realizaci protihlukových opatření pro plnění hygienických limitů hluku při výstavbě. Požadavek vychází z hlukové studie, podmínek v dokumentaci EIA, požadavků KHS, spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 12: Podmínka upřesňuje, jaké další problematiky, kromě standardních, musí být zapracovány do harmonogramu stavebních prací. Jejich splnění má za úkol zajistit minimalizaci negativních vlivů výstavby na uvedené složky životního prostředí. Požadavek vychází z hlukové studie, rozptylové studie, podmínek v dokumentaci EIA, požadavků KHS, spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 13: V této fázi přípravy stavby nelze vyloučit, že by při daných podmínkách v území nebylo možno pro některou, byť i krátkou fázi výstavby, dle výpočtů v hlukové studii, dodržet požadovaný hygienický limit. V tom případě musí být před započítáním těchto prací získáno časově omezené povolení pro překročení hlukového limitu. Požadavek vychází z hlukové studie, podmínek v dokumentaci EIA a posudku EIA.
- Podmínka č. 14: Oplocení staveniště musí kromě oddělení prostoru stavby od veřejně přístupných pozemků sloužit jako protihlukové opatření a současně i pro ochranu znečištění ovzduší. Tomu musí být přizpůsobena jak výška oplocení, tak materiál, ze kterého bude navrženo. Požadavek vychází z hlukové studie, podmínek v dokumentaci EIA, požadavků KHS, spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 15: Požadavek navazuje na podmínku č. 9. Má rovněž zajistit, aby byly na stavbě pokyny pro nápravu případného poškození korun, kmene či kořenů stromů. V případě poškození stromů musí být neprodleně provedena potřebná opatření, která zajistí minimalizaci poškození stromů. Požadavek vychází z dokumentace EIA a posudku EIA.
- Podmínka č. 16: Zajištění kontaktní osoby pro informování obyvatel a předávání informací obyvatelům přispívá u takto rozsáhlé stavby s poměrně dlouhou dobou realizace jak objektivně, tak subjektivně k možnosti snížení jejího negativního vnímání u obyvatel.

Požadavek vychází z dokumentace EIA a hodnocení v rámci posudku EIA.

- Podmínka č. 17: Podmínka je stanovena za účelem využívání kvalitnější techniky s menšími negativními vlivy na ovzduší a hlukovou situaci. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA, požadavků spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 18: Požadavek směřuje na ochranu řeky Radbuzy při výstavbě záměru. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA, požadavků spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 19: Požadavek je určen pro minimalizaci hluku v období výstavby. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA, požadavků spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 20: Požadavek je určen pro minimalizaci negativních vlivů výstavby na ovzduší, zejména na emise prachu. Požadavek vychází z hlukové studie, podmínek v dokumentaci EIA, požadavků spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 21: Opatření má potvrdit potřebnou účinnost protihlukových opatření realizovaných při výstavbě areálu. V případě, že se prokáže, že jejich účinek není vyhovující, bude nutno realizovat dodatečná PHO. Požadavek vychází z hlukové studie, podmínek v dokumentaci EIA, požadavků spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 22: Požadavek má zajistit čištění veřejných prostor včetně přilehlých komunikací k záměru tam, kde není jejich očista prováděna jinou organizací. Opatření vychází z požadavků města Plzně a závazku investora.
- Podmínka č. 23: Požadavek zajišťuje maximální velikost nákladních aut, která budou při běžném provozu záměru používána. Přispívá tak ke snížení negativních vlivů provozu záměru na obyvatelstvo (hlukovou situaci, znečišťování ovzduší a související vlivy). Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA, požadavků spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 24: Zapracování požadavků na údržbu zeleně a zařízení pro hospodaření s dešťovými vodami do provozního řádu záměru by mělo předejít nedostatečné údržbě, která by v důsledku měla nežádoucí dopady na životní prostředí. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA, požadavků spolků a posudku EIA.

### **Odůvodnění navržených podmínek v části 9**

- Podmínka č. 25: Při výstavbě je nutno kontrolovat účinnost protihlukových opatření. Jejich monitoring bude prováděn podle návrhu monitoringu zpracovaného v rámci hlukové studie pro výstavbu v projektu DSP a odsouhlaseného KHS. Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA, požadavků KHS, spolků a posudku EIA.
- Podmínka č. 26: Monitoring plnění opatření na ochranu ovzduší by měl zajistit eliminaci negativních vlivů na okolí stavby, zejména emisí prachu a současně být podkladem pro případné doplňující opatření.

Požadavek vychází z podmínek v dokumentaci EIA, požadavků spolků a posudku EIA.

## **2) Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následným provozem.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít při respektování navržených podmínek a opatření významný negativní vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Vlivy na ovzduší a hlukovou situaci spojené se záměrem odpovídají požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními budou minimalizovány.

Na základě celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, resp. úrovně ve výchozím stavu (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže), lze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Při hodnocení vlivů záměru nebylo shledáno významně negativní kumulativní působení s jiným záměrem v území.

Při hodnocení záměru byly zjištěny následující vlivy:

### *Vlivy na ovzduší a klima*

Dle údajů zpracovaných ČHMÚ vyplývá, že v hodnocených čtvrcích zájmového území (pětileté průměry imisních koncentrací) nedochází k překračování imisních limitů u hodnocených látek, kromě průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Imisní limit benzo(a)pyrenu je v oblasti překračován o 30 %.

Změna imisních koncentrací (vliv provozu záměru) se v nejvíce znečištěné části modelového území pohybuje od setin mikrogramů do desetin mikrogramů (NO<sub>2</sub> nejvyšší hodinové koncentrace) a v prvních tisícinách nanogramů u benzo(a)pyrenu. K mírnému snížení příspěvků dojde u prachových částic a k mírnému navýšení či stagnaci u oxidů dusíku. Koncentrace benzo(a)pyrenu reálně nedoznají změn. Míra překročení imisních limitů pro roční průměrování se v nejvíce znečištěné části modelové oblasti vlivem realizace záměru významně nezmění. Při součtu imisních příspěvků znečišťujících látek s ročním průměrováním v nejzatíženějším období výstavby s imisním pozadím, nedojde k překročení žádného imisního limitu.

Během druhého roku období výstavby, kdy by vliv na kvalitu ovzduší podle prováděných prací měl být nejvyšší, budou dočasně navýšeny imisní příspěvky všech modelovaných znečišťujících látek. Z hodnocení je patrný dominantní vliv prací prováděných na staveništi a podstatně nižší vliv přepravy zeminy nákladními vozidly. Na úroveň vypočtených imisních příspěvků prachových částic mají dominantní vliv emise z přesypů zeminy a provozu buldozeru, násobně menší vliv má pojezd stavebních mechanismů a řádově menší vliv mají výfukové emise mechanismů. Pro omezení vlivu výstavby na úroveň denních koncentrací PM<sub>10</sub> je nutné důsledné dodržování opatření k omezení prašnosti.

Souhrnně lze konstatovat, že míra překročení a podmínky pro plnění imisních limitů se ve srovnání situace před a po realizaci záměru nebudou významně lišit. Rozdíl imisních koncentrací hodnocených stavů bude velmi nízký, s minimálním vlivem na kvalitu ovzduší v okolí hodnoceného zdroje znečišťování.

V souvislosti s realizací záměru může dojít ke změnám v režimu mikroklimatu. Vzhledem k faktu, že se nyní převážně jedná o nechráněnou půdu, lze konstatovat, že i v současném stavu území dochází k výparu z nechráněného povrchu terénu. Zároveň realizací výstavby dojde ke změně hydrogeologického režimu území s ohledem na zasakování srážkových vod. K mitigaci nežádoucích jevů je navržen soubor opatření a při jejich uplatnění lze negativní vliv na klima vyloučit. Celkově byly vlivy na ovzduší a klima, při dodržení navržených opatření, vyhodnoceny jako akceptovatelné.

#### *Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví*

Akustická situace v území se v důsledku modelované dopravní a technologické hlučnosti v denní i noční době vlivem provozu záměru k roku 2026 ani výhledově k roku 2035 významně nezmění a na sledovaném území nedojde, v souvislosti s realizací samotného záměru, k významné změně hlukového klimatu.

Příspěvek hlučnosti záměru bude v modelovaném území dostatečně nízký a za očekávané situace je nutno uvažovat spíše o zachování současného stavu faktoru pohody v denní i noční době, a to pro oba modelované časové horizonty.

Naproti tomu pro období výstavby je při provádění hlučných stavebních prací v denní době nezbytné počítat s určitým lokálně omezeným nepříznivým ovlivněním hlukového klimatu a s odpovídající odezvou v psychické pohodě dotčených osob i jejich subjektivnímu postoji k celému záměru.

Kvantitativní hodnocení očekávané změny počtu rozmrzelých obyvatel prokazuje, že počet dotčených občanů v důsledku realizace záměru číselně za situace roku 2026 nepatrně poklesne, řádově se jedná o jednotky osob ve všech stupních rozmrzelosti. Za modelované výhledové situace roku 2035 se ve srovnání s nulovou variantou očekává zachování stávající situace. V období výstavby však počet rozmrzelých osob ve všech stupních nespokojenosti nepatrně vzroste, a to ve všech stupních subjektivní rozmrzelosti.

Při zohlednění stávající zátěže atmosféry nepředstavuje provoz záměru pro hodnocené škodliviny (kromě benzo(a)pyrenu) ve výpočtových stavech roku 2026 ani 2035 významnou změnu rizika ohrožení veřejného zdraví, které jsou pro část území očekávány příznivé a nepatrně sníží zdravotní riziko ve srovnání se stavem bez realizace záměru. V období výstavby se naproti tomu očekává nepatrné zvýšení zdravotního rizika, které však bude působit pouze přechodně a je charakterizováno pro část období výstavby s nejvyšší produkcí emisí (včetně prašných částic). Očekává se hlavně nárůst maximální krátkodobě zvýšené prašnosti.

Současný stav dlouhodobých imisí benzo(a)pyrenu představuje určité riziko pro veřejné zdraví v dotčené oblasti. Vliv záměru je však ve srovnání se současným stavem a úrovní zdravotního rizika zanedbatelný, pro období provozu záměru i lokálně nepatrně záporný (snížení zdravotního rizika), zvláště v oblastech s trvalým osídlením v potenciálně dotčeném okolí záměru. Realizace záměru může současnou imisní situaci benzo(a)pyrenu ovlivnit pro všechny výpočtové stavy (výstavba, provoz 2026 a provoz 2035) pouze nepatrně

a z hlediska výskytu symptomů poškození zdravotního stavu exponované populace je tato změna zanedbatelná.

#### *Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky*

Stávající hluková situace v lokalitě je ovlivňována zejména dopravními zdroji – individuální automobilová a MHD (autobusová, trolejbusová a tramvajová doprava) na místních komunikacích. V území se ve venkovním prostoru chráněných objektů pohybuje hluk v rozmezí 55 ÷ 63 dB ve dne a 43 ÷ 56 dB v noci. V území je plněn hygienický limit hluku při započtení korekce pro starou hlukovou zátěž.

Po realizaci záměru nebude v okolí docházet vlivem provozu dopravy (automobilové i drážní) k překračování hladiny hygienického limitu s použitím korekce pro starou hlukovou zátěž v denní a v noční době. Vliv realizace záměru způsobí pozitivní i negativní změny v akustické situaci v území, např. v roce 2026 dojde k poklesu hluku ve 4 výpočtových bodech v rozsahu cca 2,5 ÷ 3,5 dB a k navýšení hluku u 4 bodů o cca 0,2 ÷ 2,9 dB.

Z posouzení vlivů stacionárních zdrojů hluku záměru plyne, že při realizaci vhodných protihlukových opatření lze zajistit plnění hygienických limitů pro provoz stacionárních zdrojů v denní i noční době. Při dodržení navržených protihlukových opatření a omezení pracovní doby některých strojů lze při výstavbě zajistit plnění hygienického limitu pro hluk z výstavby. Pro kontrolu dodržování hygienického limitu je navrženo monitorování hluku v období výstavby.

Realizací záměru se nepředpokládají zvýšené emise viditelného záření umělých zdrojů světla, které mohou obtěžovat osoby nebo zvířata, způsobovat jim zdravotní újmu nebo narušovat některé činnosti. Vlivy vibrací lze očekávat v období výstavby v souvislosti s některými stavebními pracemi zejména při zakládání stavby, vliv ionizujícího a elektromagnetického záření se vzhledem k charakteru záměru nepředpokládá. V daném stupni projektové přípravy nebyl zjištěn vliv dalších fyzikálních či biologických faktorů.

#### *Vlivy na povrchové a podzemní vody*

Výstavbou ani realizací záměru nedojde k významným změnám v odvodnění dotčeného území oproti současnému stavu. Při výstavbě nelze vyloučit zásah do kolektoru podzemní vody, ale ovlivnění hydrogeologických poměrů, zejména takových, které by negativně ovlivnily směr a rychlost proudění podzemní vody, lze hodnotit jako minimální a nevýznamné. Kvalita podzemní a povrchové vody by mohla být ovlivněna při havárii během výstavby. Při dodržování preventivních opatření je však riziko velmi nízké. Jedná se o vliv vzhledem k potenciálnímu rozsahu a dočasnosti během výstavby nevýznamný.

Změna stávajícího odvádění srážkových vod do kanalizace na využití srážkových vod (závlaha zeleně, mlžné fontány) a odvádění přebytečných vod do řeky Radbuzy lze považovat za pozitivní vliv realizace záměru.

#### *Vlivy na půdu*

Záměr bude realizován na pozemcích, které jsou vedeny v katastru nemovitostí (KN) jako zastavěná plocha a nádvoří nebo ostatní plocha.

Realizací záměru nedojde k trvalému ani dočasnému záboru pozemků zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Vlivy na půdní prostředí lze vzhledem k současnému stavu pedologického prostředí, vzhledem k umístění i rozsahu záměru a časové omezenosti fáze výstavby považovat za nevýznamné.

Při provozu záměru se nepřepokládají negativní vlivy na půdu. Záměrem nejsou nijak dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) a posuzovaný záměr nezasahuje ani do ochranného pásma 50 m od lesa. Vlivy na půdu lze proto považovat za nevýznamné.

#### *Vlivy na přírodní zdroje*

V důsledku realizace stavby nejsou předpokládány významné vlivy na horninové prostředí, stejně jako vlivy na jiné přírodní zdroje. S ohledem na geologickou stavbu území nelze předpokládat ani poškození nebo ztrátu geologických či paleontologických památek. Zájmové území pro realizaci posuzovaného záměru nezasahuje do žádného zdroje nerostných surovin. Geologické poměry nebudou realizací záměru významně ovlivněny. Stávající hydraulické a hydrogeologické poměry nebudou ovlivněny stejně jako směr a rychlost proudění podzemní vody. Záměr nevyžaduje zábor ZPF ani zábor PUPFL. Vlivy na přírodní zdroje lze proto považovat za málo významné.

#### *Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)*

Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy lze označit jako nevýznamné. V lokalitě záměru se mohou vyskytovat pouze některé druhy ptáků a drobných savců obývajících běžně městská prostředí. Žádný z těchto druhů však není na dotčené území bezprostředně vázán. Provedení záměru vyžaduje zásahy do stávajících porostů dřevin. Potřeba kácení zasáhne zeleň, která je součástí stávajícího areálu či se vyskytuje v jeho nejbližším okolí. Vzhledem k tomu, že sloupovité duby v ulici U Lázní i platany na parkovišti u stávajícího obchodního domu a na Americké třídě budou zachovány a ochráněny při výstavbě, navržené kácení se bude týkat méně hodnotných částí stávající zeleně, která bude nahrazena vhodnější sadovnickou úpravou, budou vlivy na zeleň nevýznamné. Realizace posuzovaného záměru tak nebude představovat významné ovlivnění nebo ohrožení žádného z rostlinných či živočišných druhů, případně jejich biotopů. Vlastní prostor pro realizaci záměru představují pozemky vedené v KN jako zastavěná plocha a nádvoří nebo ostatní plocha (bez jakéhokoliv přirozeného vegetačního pokryvu) a lze je označit z hlediska botanického a zoologického jako nevýznamné.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně přírody rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) přijatelné.

#### *Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*

Záměr je umístěn v kompaktní městské zástavbě, dotčené pozemky jsou určeny ke stavebnímu využití a charakteru jejich současného zastavění. I přes potřebu demolice stávajícího obchodního centra lze vzhledem k urbanistickému a architektonickému řešení záměru hodnotit jeho vliv jako mírně pozitivní.

Záměr nebude mít významný vliv na estetickou kvalitu krajiny. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o městskou zástavbu v centru města, nepředpokládá se realizací záměru významnější vliv na krajinu a její kulturní hodnoty. Záměr nemůže nijak ovlivnit krajinný ráz ve smyslu krajinného rázu dle ustanovení § 12 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

### *Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů*

Realizace záměru je podmíněna demolicí bývalého obchodního domu Prior, který v současné době slouží jako prodejna obchodního řetězce LIDL a Hervis (Pozn.: demolice domu kultury Inwest byla dokončena v roce 2012). Z hlediska urbanistických hodnot bude mít realizace záměru vliv pozitivní. Vlivy na hmotný majetek budou významné z hlediska demolice stávajícího objektu bývalého obchodního domu Prior.

V území přímo dotčeném výstavbou se nenacházejí žádné architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče. Záměr nebude mít významný vliv na objekty kulturních památek. Realizací záměru tak nebudou dotčeny žádné kulturní památky. V místě uvažovaného záměru je vymezena archeologická zóna 1, což je území, na němž jsou stavebníci již od přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

### *Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky*

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### Závěr

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, klima, půdu, vodu, biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy), krajinu, ovlivní v rámci legislativních limitů ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví. Záměr byl posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro vydání závazného stanoviska EIA o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na podkladě provedeného posouzení záměru lze konstatovat, že za dodržení podmínek pro fázi přípravy, výstavby i provozu tohoto závazného stanoviska EIA a při dodržení technologické kázně záměr negativně neovlivní zvýšenou měrou životní prostředí a veřejné zdraví.

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky ani při neočekávaně nastalých nestandardních stavech a haváriích.

Příslušný úřad na základě dokumentace EIA, vyjádření k ní obdržených, posudku EIA a zjištěných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví vydal k předmětnému záměru souhlasné závazné stanovisko EIA s podmínkami.

### **3) Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru bylo v dokumentaci EIA navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměru včetně umístění parkovišť

do podzemí. Potřeba tepla bude zajištěna z CZT. S využitím zemního plynu se uvažuje zejména pro gastronomické provozy.

U záměru bude realizováno 50 % zelených střech, a to na základě požadavku vycházejícího z ÚS. Současně se počítá s využitím srážkové vody pro závlahy zeleně a s realizací plochy mlžných fontán, která bude zvlhčovat a ochlazovat okolí v letních měsících. Přebytečné srážkové vody budou odváděny do řeky Radbuzy.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci EIA dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska výstavby i vlastního provozu záměru. Navržené technické řešení na daném stupni přípravy záměru je v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nejsou identifikovány závažné nedostatky v technickém řešení záměru, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí.

Dokumentace EIA nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší, hluk).

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku EIA.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a na provoz záměru předpoklady (při splnění dalších opatření navržených v podmínkách stanoviska) pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

#### **4) Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je z hlediska umístění a jeho technického řešení posuzován v jedné variantě s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Navrhovaná varianta byla v dokumentaci EIA a posudku EIA vyhodnocena jako ekologicky akceptovatelná. Navrhovaná varianta byla v dokumentaci EIA dostatečně podrobně popsána a byl vyhodnocen její vliv na všechny relevantní složky životního prostředí.

#### **5) Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci vlivů záměru „AMESIDE“ na životní prostředí bylo doručeno Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru životního prostředí, celkem 6 vyjádření z řad dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a dotčené veřejnosti.

Vyjádření byla v souladu se zákonem podrobně vypořádána v posudku o vlivech záměru „AMESIDE“ na životní prostředí, který je zveřejněn v Informačním systému EIA ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)) pod kódem záměru PLK1911.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci EIA:

#### **Statutární město Plzeň ze dne 17. 8. 2020**

- záměr musí splňovat podmínky platného Územního plánu Plzeň a ÚS Americká – Sirková.
- soulad s podrobnými podmínkami ÚS včetně propustnosti přilehlých křižovatek a požadavků na kompenzační výsadby ve veřejném prostoru a zelené střechy bude řešen v rámci schvalovacího procesu k DUR.
- v procesu stavebního řízení řešit ochranu území před hlukem a prašností při výstavbě.
- při stavbě chránit před poškozením všechny ponechané dřeviny v okolí řešeného území (především sloupovité duby v ulici U Lázní a platany na parkovišti u OD i na Americké třídě), a to všemi dostupnými prostředky dle příslušných norem.
- konstatuje, že záměr je z hlediska vlivu na životní prostředí přístupný.

#### Komentář příslušného úřadu

*Příslušný úřad se ztotožňuje s vyjádřením v tom smyslu, že podmínky a doporučení byly zohledněny při formulování podmínek závazného stanoviska.*

#### **Magistrát města Plzně, Odbor životního prostředí, ze dne 20. 8. 2020**

- doporučuje na rozsáhlejších prosklených plochách zvážit úpravu, která by minimalizovala riziko střetu ptáků s těmito plochami (speciálně upravené sklo, fólie s ochranou v UV spektru), nebo jiná opatření, která prosklené plochy pro ptáky zviditelní (umístění sítě nebo žaluzií před skleněné plochy, nebo umístění jiných ochranných prvků tak, aby na skleněných plochách nevznikaly průhledné či odrazivé plochy širší než 10 cm).
- konstatuje, že zamýšlenou stavbou není dotčen krajinný ráz ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a nelze pojmově hovořit o zásahu do krajinného rázu.

#### Komentář příslušného úřadu

*Příslušný úřad se ztotožnil s vyjádřením v tom smyslu, že požadavek na opatření vedoucí k minimalizaci střetů ptáků s prosklenými plochami byl zapracován do podmínek závazného stanoviska.*

#### **Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 27. 7. 2020**

- 1) V navazujícím stupni dokumentace bude provedeno kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb chráněné zástavby z dopravy na komunikaci Americká (body č. 3 – Americká 58, bod č. 12 Americká 72), Denisovo nábřeží (bod č. 10 – poliklinika), Anglické nábřeží (bod č. 1 – Anglické nábřeží 9), Nádražní (bod č. 2 – Nádražní 22), U Lázní (bod č. 8 – poliklinika).
- 2) Vzhledem k hlukovému zatížení lokality v souvislosti s výstavbou záměru (trvajícím několik let) a souvislosti s provozem záměru bude provedena instalace protihlukových oken s použitím okenních výplní se štěrbinovým větráním na fasádách významných z hlediska pronikání hluku do chráněných vnitřních prostorů staveb (např. štěrbin Aereco s akustickým útlumem 33 – 42 dB) u chráněné zástavby v ulicích: Americká, Anglické nábřeží, Nádražní, Denisovo

nábřeží, U Lázní, jak je navrženo v aktualizované hlukové studii. Z důvodů minimalizace vlivu hluku ze stavební činnosti je třeba realizovat protihluková opatření před zahájením výstavby.

- 3) Dodržet a realizovat protihluková opatření navržená hlukovou studií pro fázi výstavby a provozu Polyfunkčního centra (PFC) AMESIDE – mobilní protihluková stěna ve fázi výstavby, protihluková opatření na stacionárních zdrojích, umístění protihlukové stěny chránící jižní část polikliniky od zdrojů hluku z provozu zásobovacího dvora.
- 4) Provádět monitoring hluku v průběhu stavby záměru pro postižení hlukové zátěže ze stavební činnosti, aby byla možná její okamžitá eliminace.
- 5) Ve dnech pracovního klidu a svátky provádět méně hlučnou stavební činnost, zejména v denní době od 7:00 – 9:00.

#### Komentář příslušného úřadu

*Příslušný úřad se ztotožnil s vyjádřením v tom smyslu, že bylo zohledněno při formulování podmínek závazného stanoviska následovně:*

- 1) *Bod byl převzat do podmínek návrhu stanoviska s upřesněním, že není potřeba realizovat měření v ulici Nádražní, protože do podmínek stanoviska je dán požadavek, aby staveništní doprava ulici Nádražní nevyužívala, a dle Dopravně inženýrských podkladů se zprovoznění záměru v ulici Nádražní projeví z hlediska možných vlivů na akustickou situaci zcela zanedbatelně.*
- 2) *Bod byl převzat do podmínek návrhu stanoviska s upřesněním, že PHO včetně definitivního rozsahu oken, která budou vyměněna, bude stanoven na základě aktualizované hlukové studie pro výstavbu a měření realizovaných dle požadavku č. 1 v projektu DSP.*
- 3) *Bod byl převzat do podmínek stanoviska s upřesněním, že definitivní rozsah protihlukových opatření bude po projednání s KHS navržen na základě aktualizované hlukové studie pro výstavbu a provoz záměru, která bude zpracována v rámci projektu DSP.*
- 4) *Bod byl převzat do podmínek návrhu stanoviska s upřesněním, aby výsledky monitoringu byly průběžně předávány i na KHS.*
- 5) *Bod byl převzat do podmínek návrhu stanoviska s upřesněním, že omezení hlučných stavebních prací bude zpracováno do harmonogramu výstavby a bude se ve dnech pracovního klidu a ve svátky týkat denní doby od 7÷9 hod a od 19÷21 hod.*

#### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, ze dne 11. 8. 2020**

–požaduje, aby v kapitole D.4 dokumentace EIA bylo v části opatření pro období výstavby upřesněno, že v případě opatření k omezování sekundární prašnosti se jedná o důslednou očistu vozidel před výjezdem ze staveniště, zkrápění staveniště a skládek sypkých materiálů při suchém počasí.

#### Komentář příslušného úřadu

*Příslušný úřad se ztotožnil s vyjádřením v tom smyslu, že požadavek na opatření proti prašnosti byl zpracován do podmínek závazného stanoviska.*

#### **Kontrolní skupina.cz, z. s. ze dne 19 8. 2020**

- 1) Požaduje, aby předložená přepracovaná dokumentace EIA byla ve smyslu § 8 odst. 5 zákona vrácena zpracovateli k dopracování, neboť v doručené

dokumentaci EIA nebyly vypořádány všechny pokyny k jejímu zpracování dle závěru zjišťovacího řízení. Měly být vypořádány všechny relevantní připomínky (zejména MUDr. Evy Rychlíkové, Ph.D.). Konstatuje, že přepracovaná dokumentace EIA se řádným způsobem nevypořádala hlavně s následujícími požadavky k oznámení EIA spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu – požadavek č. 1, 3, 4, 5, 6 a 13. Požadují proto, aby přepracovaná dokumentace EIA vypořádala uvedené připomínky. Dále upozorňuje, že předložená dokumentace EIA nezajišťuje objektivní podklad pro další rozhodování v navazujících řízeních ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména z níže uvedených důvodů, které jsou proto opakovaně předmětem dále uvedeného vyjádření.

- 2) Žádá, aby krajský úřad pro zpracování dokumentace EIA uložil hodnocení vlivů z výstavby odhadovanou nejméně na 90 měsíců. V textu předcházejícímu tomuto požadavku je uvedeno odůvodnění, proč nesouhlasí s oznamovatelem uváděnou dobou výstavby 54 měsíců a proč považují tuto dobu za významně podceněnou. V přepracované dokumentaci EIA nebylo uvedeno odůvodnění doby výstavby, ale pouze harmonogram výstavby. Považují informaci o době výstavby za zkreslení informací o záměru a upozorňují, že je zásadní pro hodnocení zdravotních rizik pro okolí výstavby.
- 3) Požaduje, aby se zpracovaná dokumentace EIA pro účel plného posouzení vlivu záměru na životní prostředí dopracovala o výše uvedené hodnocení ve vztahu ke schváleným strategickým dokumentům města Plzně (Plán udržitelné mobility města Plzně, 2019, Akční plán protihlukových opatření aglomerace Plzeň, Strategický plán města Plzně a Program ke zlepšení kvality ovzduší města Plzně) a kvantifikovala příspěvek/vliv záměru na jednotlivé schválené strategické priority a opatření města. Zejména kvantifikovala přírůstky dopravního zatížení vyvolaného samostatně výstavbou a samostatně provozem záměru ve vztahu k Plánu udržitelné mobility Plzně v návaznosti na harmonogram provádění opatření. Záměr jde přímo proti realizovaným opatřením, do kterých město Plzeň investuje obrovské veřejné prostředky.
- 4) Žádá, aby zpracovaná dokumentace EIA obsahovala posouzení variant záměru. Požaduje, aby jako varianta byla posuzována funkční skladba záměru obsahující 50 % funkce bydlení veškeré podlahové plochy záměru, kdy ostatní funkce budou poměrně poníženy tak, aby se zachoval jejich současný podíl na HPP dopočtený do zbývajících 50 % HPP.
- 5) Uvádí, že dopravní model by měl být zpracován vedle investorem navrženého funkčního využití posuzovaného záměru ve variantě, která zohlední jinou skladbu funkcí v budovaném zařízení. Dále upozorňuje, že samotná územní studie není v souladu s výsledkem místního referenda, které se konalo ve dnech 11. – 12. 1. 2013, sama je protiprávní, a tedy je protiprávní rovněž záměr, který z ní vychází.
- 6) Žádá, aby zpracovaná dokumentace EIA ověřila vliv záměru na hygienické limity v území, a to na hodnověrném dopravním modelu, který bude vycházet ze schválených strategických dokumentů města, zejména Plánu udržitelné mobility města Plzně.
- 7) Dokumentace EIA nechť samostatně posoudí dodržení hlukových limitů u sousedícího zdravotnického zařízení. Nejsou použity zvláštní limity pro zdravotnické zařízení – není řešeno, jak bude dotčen vnitřní prostor

zdravotnického zařízení, neobsahuje vliv akustické stěny chránící zdravotnické zařízení, není doloženo splnění podmínky staré hlukové zátěže.

- 8) Žádá, aby zpracovaná dokumentace EIA obsahovala rozptylovou studii upravenou v návaznosti na upravený dopravní model (viz výše požadavek č. 5) a dále ve vazbě na aktuální certifikované měření současného zatížení v ulicích dotčených záměrem.
- 9) Požaduje, aby zpracovaná dokumentace EIA výslovně vyřešila soulad krytého veřejného prostoru s vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 6/2003 Sb., kterou se stanoví hygienické limity chemických, fyzikálních a biologických ukazatelů pro vnitřní prostředí obytných místností některých staveb. V textu předcházejícímu tomuto požadavku je uvedeno odůvodnění, tj. že záměr předpokládá „zastřešení“ ulice nejméně v rozsahu ulice mezi bloky C a D; dokumentace EIA v rozporu s popisem záměru tvrdí, že záměr zastřešená prostředí neobsahuje.
- 10) Dokumentace EIA a hodnocení zdravotních rizik, necht' jsou doplněny o zhodnocení emisí ultrajemných prachových částic, namodelování imisní situace a vyhodnocení zdravotních rizik.
- 11) Hodnocení zdravotních rizik musí být doplněno o vlivy na obyvatele žijící v okolí klíčových komunikací přivádějící a odvádějící dopravu k oblasti záměru – U Prazdroje, Tyršova, Americká (část za Radbuzou), či Mikulášská (a navazující Slovanská).
- 12) Žádá, aby po zpracování dokumentace EIA a před zadáním zpracování posudku EIA krajský úřad zorganizoval veřejné projednání.
- 13) Žádá, aby případné závazné stanovisko EIA k přenesení do podmínek v navazujících řízeních obsahovalo:
  - a) požadavek na pravidelné (každotýdenní) měření znečištění ovzduší a pravidelné (měsíční) měření intenzit hluku nejen před zahájením výstavby, ale od zahájení stavby až do vydání kolaudačního souhlasu (zprovoznění). Investor bude povinen výsledky autorizovaného měření předávat orgánům ochrany veřejného zdraví a orgánům ochrany životního prostředí.
  - b) požadavek na omezení hlučných prací na denní dobu 10:00 – 15:00 pouze v pracovních dnech s ohledem na okolní bytovou zástavbu, která bude hlukem při výstavbě mimořádně dotčena.
  - c) požadavek, aby veškeré bourací práce byly povoleny pouze v měsících prosinec až březen, s tím že v ostatních ročních obdobích jsou výslovně zakázány.
  - d) požadavek zkrápění staveniště nejméně dvakrát denně, a to po celé ploše staveniště bez ohledu na aktuální povětrnostní situaci a vlhkost vzduchu.
  - e) požadavek na povinnost každodenního čištění pozemních komunikací nejdříve sběrem a následně tlakovou vodou, a to všech komunikací, které jsou výstavbou záměru dotčeny.
  - f) požadavek, aby se zásobování stavby omezilo na zobousměrněnou komunikaci Denisova nábřeží, a tedy bude pro zásobování stavby vyloučeno využití Nádražní a Americké ulice tak, aby byly minimalizovány vlivy na zdraví osob žijících v bytech na Americké třídě (zejména hluk z rozjíždějících se a brzdících nákladních vozidel).

- g) požadavek, aby zásobování stavby bylo zajištěno výhradně vozidly o nosnosti do 10 t (omezení hluku), kdy jsou přípustná výhradně vozidla s normou EURO-3 a EURO-4 po celou dobu výstavby.
- h) požadavek na výměnu oken všech bytových jednotek v úseku Americké třídy od Wilsonova mostu k Sirkové a dále všech objektů na Denisovo nábřeží, které jsou užívány k bydlení, administrativě, podnikatelské činnosti nebo službám pro veřejnost, kdy výměnu oken na protihluková je investor povinen provést na vlastní náklad před zahájením výstavby, a to jako podmínku pro zahájení výstavby. Protihlukovým oknem se pak rozumí okna nejméně s dvojsklem nestejně šířky skel doplněná o venkovní protihlukovou fólii s parametrem nejméně  $R_w = 45$  dB.
- i) požadavek na jednotné provedení reklamních ploch na fasádě záměru orientované do Americké třídy z důvodu zachování minimální estetické kvality městské krajiny.
- j) požadavek na změnu funkčního využití objektu tak, aby nejméně 50 % HPP celého záměru byly plochy pro bydlení.
- k) požadavek na úplné vyloučení osobní automobilové dopravy po celé délce Americké třídy (křižovatka Americká – Klatovská až křižovatka Americká – Sirková) s výjimkou rezidentů ze strany Statutárního města Plzně, jako podmínku pro vydání stavebního povolení.
- l) nebude-li v dokumentaci EIA přehodnocena plánovaná doba výstavby, pro kterou jsou hodnoceny vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel, požadavek na omezení doby výstavby na 56 měsíců ve stavebním povolení bez možnosti jeho prodloužení.
- 14) K vyjádření bylo přiloženo Memorandum zpracované Mgr. Petrem Boudou – firma Frank Bold advokáti, s. r. o. V memorandu je analýza souladu ÚS Americká – Sirkova se závazným rozhodnutím místního referenda, které se konalo ve dnech 11. – 12. 1. 2013.

#### Komentář příslušného úřadu

- Ad 1) *V přepracované dokumentaci EIA je v jejím úvodu (str. 7 – 40) uvedeno vypořádání obdržených vyjádření, včetně vysvětlení a odkazů do příslušných kapitol přepracované dokumentace EIA a jejích příloh. V rámci zpracování oponentního posudku EIA byly tyto názory zpracovatelů vyjádření rovněž prověřeny a byly zohledněny při zpracování posudku EIA a návrhu závazného stanoviska EIA příslušného úřadu. Protože celkově zpracovaná dokumentace EIA, vyjádření k ní uplatněná a veřejné projednání, společně s hodnoceními provedenými v rámci zpracování posudku EIA dávají plně dostatečný podklad pro zpracování posudku EIA a vydání závazného stanoviska EIA, není považováno za odůvodněné a smysluplné pro tento proces EIA opětovně vracet dokumentaci EIA k přepracování.*
- Ad 2) *Příslušný úřad se ztotožňuje s tím, že doba výstavby je zásadní pro posouzení vlivů tohoto období na životní prostředí. Obecně je optimálním řešením výstavby, z pohledu zatížení životního prostředí, maximální zkrácení její doby při dodržování platných hygienických limitů (zejména hluku a kvality ovzduší) a možného zatížení komunikací vyvolaného staveništní dopravou, protože i při plnění hygienických limitů pro výstavbu je obvykle okolí více negativně zatíženo než v období provozu. Pokud by při prodloužení doby výstavby došlo současně k méně intenzivnímu využití staveništní techniky, byla by zátěž okolí hlukem pouze mírnější, než vyšlo v hlukové studii pro výstavbu. U emisí*

prachu toto neplatí a stále by zůstalo rozhodující dodržování opatření pro minimalizaci emisí prachu do okolí staveniště. Z pohledu procesu posuzování vlivů na životní prostředí, kde se rozhoduje o souhlasu či nesouhlasu s realizací záměru z pohledu vlivů na životní prostředí by proto prodloužení doby výstavby u hodnoceného záměru, při dodržení uvedených předpokladů, nevedlo k jiným závěrům provedeného posuzování dle zákona, než při kratší době výstavby. Uvedená doba výstavby cca 54 měsíců zhruba koresponduje s jinými záměry obdobného rozsahu a charakteru realizovanými např. v hlavním městě Praze. Z výše uvedených důvodů se nepovažuje za potřebné a ani účelné přepracovávat či doplňovat dokumentaci EIA o podrobné vyhodnocení vlivů výstavby při jejím prodloužení na 90 měsíců. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že je možno splnit požadované hygienické limity i při kratší době výstavby (54 měsíců), považuje se prodloužení doby výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí za nežádoucí. Dodržení požadovaných limitů hluku z výstavby bude opětovně ověřeno v rámci aktualizace hlukové studie pro výstavbu, která bude zpracována v rámci projektu pro stavební povolení, kdy bude doba výstavby definitivně stanovena na základě definitivního návrhu postupu výstavby.

- Ad 3) Pro vydání závazného stanoviska EIA není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s výše citovanými strategickými dokumenty města Plzně. Je plně rizikem oznamovatele, pokud bude následně nucen udělat v rámci další projektové přípravy záměru takové úpravy, které budou z pohledu vlivů na životní prostředí natolik významné, že nebude možno získat verifikaci změn záměru a tento bude muset být následně podroben novému procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Z pohledu ověřování změn záměru v rámci navazujících řízení je nutno tyto vždy poměřovat k záměru, který byl předmětem dokumentace EIA, a bylo k němu vydáno závazné stanovisko EIA. Výhledové intenzity dopravy pro rok 2035 zpracovala firma EDIP s. r. o. Intenzity jsou stanoveny pomocí matematického modelu komunikační sítě města Plzeň (poskytnutý SVSMP). Jejich stanovení bylo, jak uvedl zástupce EDIP s. r. o. na veřejném projednání, konzultovány i s příslušnými orgány města Plzně. K analýze intenzit dopravy pro stávající stav byl použit dopravní model města Plzně představující stav k roku 2018, který byl v řešeném území zpřesněn na současný stav (tj. rok 2019). Pro kalibraci modelu současného stavu byly použity údaje ze zdrojů a údaje z vlastního průzkumu provedeného pomocí radarů a videokamery (viz kapitola 3 přílohy č. 7 dokumentace EIA). Není proto odůvodnitelné, ani při zohlednění výše uvedených připomínek vyjadřovatele, tyto dopravní podklady zpochybnit. Z pohledu možných dopadů změn intenzit dopravy na veřejných komunikacích je nutno konstatovat, že vliv vyvolané dopravy realizací záměru (a i jeho výstavbou) je na celkovou akustickou situaci v území a kvalitu ovzduší malý. Při porovnání výsledků hodnocení hluku a kvality ovzduší pro posuzované dvě etapy výhledové organizace dopravy na území města Plzně (I. etapa a II. etapa) je zřejmé, že z pohledu závěrů procesu posuzování vlivů na ŽP (tj. zda lze s realizací záměru souhlasit či nikoliv) jsou rozdíly mezi etapami nevýznamné a neovlivní výsledné závěry provedeného posuzování dle zákona. Vliv záměru z pohledu vlivů na hluk, ovzduší a tím i veřejné zdraví je akceptovatelný i při stávající organizaci dopravy (tato je posouzena ve výpočtovém roce 2026). Výhledové změny v organizaci dopravy by měli vést ke snížení intenzit dopravy v přilehlém území, což prokazují i výpočtové varianty I. etapa a II. etapa.

Z výše uvedených důvodů se nepovažuje za potřebné ani účelné zpracovávat další výhledové intenzity dopravy a opětovně provádět posouzení vlivů záměru. Dále konstatujeme, že v DSP bude provedeno opětovné posouzení vlivu záměru na akustickou situaci v území (viz podmínky závazného stanoviska EIA, které ale nevycházejí primárně z problematiky zpochybnění intenzit dopravy).

- Ad 4) Z pohledu procesu posuzování vlivů záměru na ŽP je nutno posoudit záměr tak, jak byl předložen v dokumentaci EIA. Zvýšení množství bytů oproti pravděpodobně obchodnímu či administrativnímu využití obvykle vede ke snížení intenzit vyvolané dopravy a v tom případě i k menším dopadům této dopravy na akustickou situaci a kvalitu ovzduší v území. Jelikož vliv záměru je v navržené podobě z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný, posouzení další varianty nemá z pohledu tohoto procesu EIA praktický význam, protože neovlivní výsledné závěry provedeného posuzování dle zákona.
- Ad 5) Na základě odůvodnění a komentářů uvedených při vypořádání výše uvedených připomínek č. 3 a 4 se nepovažuje přepracování dopravního modelu pro zpracování posudku EIA a závěry tohoto procesu EIA za potřebné. Zpracování požadované změny dopravních intenzit proto nebylo požadováno.
- Ad 6) Na základě odůvodnění a komentářů uvedených při vypořádání výše uvedených připomínek č. 3 a 4 se nepovažuje zpracování nové hlukové studie na základě přepracovaného dopravního modelu pro zpracování posudku EIA a závěry tohoto procesu EIA za potřebné.
- Ad 7) Lékařské vyšetřovny a ordinace mají pro vnitřní prostor limit 35 dB po dobu jejich používání. Minimální požadavky na zvukovou izolaci obvodových plášťů jsou dány normou ČSN 73 0532 Akustika – Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků – Požadavky. Podle této normy platí požadavek na zvukovou izolaci obvodového pláště  $R'w$  nebo  $D'nTw$  pro minimální  $R'w = 33$  dB (tato hodnota koresponduje i s požadavkem KHS). Při této účinnosti utlumení by musel být hluk ve venkovním prostředí přes 68 dB, aby nebyl dodržen výše uvedený limit 35 dB. Z realizovaných výpočtů i měření plyne, že hluk bude jak při výstavbě, tak provozu záměru (jak u zdravotnického zařízení, tak i v širším okolí záměru) s rezervou pod hodnotou 68 dB. Hygienický limit pro vnitřní prostor lékařské vyšetřovny a ordinace tak bude s rezervou plněn. V hlukové studii je uveden výpočet prokazující oprávněnost použití limitů pro starou hlukovou zátěž (dále jen „SHZ“). Pro úplnost dodáváme, že použití SHZ není rozporováno ani připomínkováno KHS.
- Ad 8) Na základě odůvodnění a komentářů uvedených při vypořádání výše uvedených připomínek č. 3 a 4 se nepovažuje zpracování nové rozptylové studie na základě přepracovaného dopravního modelu pro zpracování posudku EIA a závěry tohoto procesu EIA za potřebné.
- Ad 9) Prostor mezi objekty C a D má být zastřešen skleněnou střechou – toto je zřejmé i z výkresových příloh dokumentace EIA. Proces EIA se zabývá vlivy záměru na okolí. Problematika řešení tohoto vnitřního prostoru nespadá do gesce procesu EIA a bude automaticky řešena v rámci navazujících řízení o realizaci záměru. Proto není tato problematika v rámci posudku EIA řešena a ani není zapracována do závazného stanoviska EIA.

- Ad 10) V současné době nejsou pro koncentrace ultra jemných prachových částic vydány žádné hygienické limity hodnotící kvalitu ovzduší a současně nejsou k dispozici žádné metodiky či hodnoty, na základě kterých by bylo možno vyhodnotit či posoudit vliv záměru na veřejné zdraví. Výpočet koncentrací ultra jemných prachových částic proto nemá z pohledu tohoto procesu EIA žádný efekt, jelikož nelze posoudit akceptovatelnost či neakceptovatelnost získaných výsledků. Protože by vypočtené výsledky nemohly nijak ovlivnit rezultat o souhlasu či nesouhlasu s hodnoceným záměrem, nebylo požadováno zpracování zhodnocení emisí ultrajemných prachových částic, namodelování imisní situace a vyhodnocení tohoto aspektu v rámci zdravotních rizik.
- Ad 11) Vzhledem k výsledkům posouzení vlivů na veřejné zdraví (viz příloha č. 6 dokumentace EIA) a očekávané změně dopravy v souvislosti s realizací záměru, je ovlivnění širšího okolí zcela marginální a z tohoto pohledu byla připomínka vypořádána pouze textově, viz dokumentace. Z hlediska celkové četnosti dopravy je vše dáno zásahem do její organizace: na ulici U Prazdroje dojde v místě hned za křižovatkou se Sirkovou k navýšení o cca 10 % v roce 2026 (porovnání variant STAV 8 a 9), kdežto na ulici Americké (za Radbuzou podél výpočtového bodu č. 11) dojde k poklesu o cca 43 %. Změny na ulici Mikulášské a Slovanské lze přirovnat ke změnám na ulici Sirkové, úsek 1 (tj. pokles o cca 16 %) s tím, že čím dále od záměru, tím rychleji bude % změny klesat. Situaci na ulici Tyršově lze přirovnat ke změnám na ulici Sirkové, úsek 4 (tj. fakticky beze změny – navýšení o 0,3 %). Z uvedených důvodů se nepovažuje pro tento proces EIA za potřebné doplňovat posouzení vlivu na veřejné zdraví o výše požadovaná území.
- Ad 12) Veřejné projednání předmětného záměru bylo v souladu s ustanovením § 17 zákona uskutečněno dne 17. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Plzeňského kraje. Příslušný úřad nemá zákonné zmocnění k tomu, aby po oznamovateli požadoval uspořádání veřejné výstavy nejméně po dobu 30 dní za účelem představení záměru veřejnosti. Případné konání veřejné výstavy je pak plně na uvážení oznamovatele záměru.
- Ad 13)
- a) Ke zvýšeným emisím prachu obvykle dochází vlivem prováděných stavebních prací či při výskytu silnějších větrů nebo jejich kombinací. Mnohdy jde jen o krátkodobé emise, které by plánované pravidelné měření kvality ovzduší dokázalo podchytit jen ve velmi malém rozsahu, a to spíše náhodou. Pro eliminaci emisí prachu při výstavbě je zcela zásadní a účinnější dodržování potřebných opatření. Potřebná opatření pro eliminaci emisí prachu jsou začleněna do podmínek závazného stanoviska EIA. Aby bylo zajištěno jejich dodržování, je navržena jejich kontrola v rámci monitoringu při výstavbě. Požadavek na tento monitoring včetně předávání údajů o tomto monitoringu stavebnímu úřadu a příslušnému orgánu ochrany ovzduší je začleněn do podmínek závazného stanoviska EIA. Pravidelné měsíční měření hluku při výstavbě není vhodné pro podchycení případného překračování hygienického limitu. Měření je potřeba soustředit do období hlučných fází výstavby, jako jsou např. zemní práce, zakládání a vrtání pilot, atd., a to v případě potřeby i častěji než jedenkrát měsíčně. Naopak budou období výstavby, kdy není odůvodněné překračování hygienických limitů hluku očekávat a pak měření nedává smysl. Požadavek je proto začleněn do podmínek s úpravou. Povinnost předávat výsledky autorizovaného měření

orgánům ochrany veřejného zdraví a orgánům ochrany životního prostředí je v podmínkách obsažena.

- b) Při dodržení platných hygienických limitů není zkrácení doby hlučných prací z pohledu hygienických požadavků nutné a tím vymahatelné. Protože by zkrácení na výše uvedenou dobu znamenalo výrazné prodloužení doby výstavby záměru, což je jednoznačně z pohledu vlivů na obyvatele i životní prostředí negativní dopad, není výše uvedená doba do podmínek závazného stanoviska EIA zapracována. V podmínkách je stanoven požadavek na omezení hlučných prací ve dnech pracovního klidu a ve svátky v denní době  $7 \div 9$  hod a  $19 \div 21$  hod.
- c) Demolice stávajících objektů již byly povoleny (nejsou součástí posuzovaného záměru) a nelze proto pro ně v rámci tohoto procesu EIA stanovovat podmínky. Zbývající demolice zpevněných ploch nejsou takového rozsahu, aby bylo nutno omezit jejich realizaci na výše uvedené období. Pro ochranu okolí stavby plně postačí opatření navržená pro ochranu ovzduší při výstavbě.
- d) Zkrápění staveniště v období, kdy z povětrnostních podmínek plyne, že nebude docházet k emisím prachu, se nepovažuje za vhodné. Mohlo by tak např. dojít pouze ke zvýšení znečištění okolních komunikací. Požadavky na ochranu území před emisemi prachu a znečištění okolí stavby jsou začleněny do podmínek závazného stanoviska EIA (obsahuje i požadavky na zkrápění staveniště a úklid přilehlých komunikací).
- e) Zkrápění staveniště v období, kdy z povětrnostních podmínek plyne, že nebude docházet k emisím prachu, není považováno za vhodné. Mohlo by tak např. pouze dojít ke zvýšení znečištění okolních komunikací. Požadavky na ochranu území před emisemi prachu a znečištění okolí stavby jsou začleněny do podmínek závazného stanoviska EIA (ty obsahují i požadavky na zkrápění staveniště a úklid přilehlých komunikací).
- f) V dokumentaci EIA bylo provedeno posouzení staveništní dopravy, při jejím rozdělení je ulicí Americkou vedeno 95 % dopravy a 5 % ulicí Denisovo nábřeží. Z posouzení plyne, že vlivem staveništní dopravy dojde ke zvýšení hluku na ulici Americké o 1,0 dB a na Denisově nábřeží ke zvýšení o 0,7 dB. I přes zvýšení hluku vlivem staveništní dopravy bude hygienický limit pro toto období dodržen, není proto odůvodnitelné požadovat vedení zásobování stavby pouze ulicí Denisovou. Při požadovaném řešení by došlo k výraznému zvýšení hluku v ulici Denisově před zdravotnickým zařízením a bez podrobného posouzení není zřejmé, zda by při požadovaném řešení byly dodrženy hygienické limity. Do podmínek závazného stanoviska EIA je i proto začleněn požadavek na zpracování aktualizované hlukové studie pro období výstavby, která navrhne optimální rozdělení staveništní dopravy s podmínkou, že ulice Nádražní nebude pro staveništní dopravu využívána. Tato studie bude projednána a odsouhlasena s KHS.
- g) Z pohledu vlivů staveništní dopravy na hluk při výstavbě není pro splnění hygienických limitů dle hlukové studie, která byla zpracována v rámci procesu EIA, nutné omezení na vozidla do 10 t. Tento požadavek by se projevil buď ve zvýšení počtu staveništní dopravy, nebo prodloužením doby výstavby. Oba dopady nejsou obecně vhodné. U tohoto typu areálu nelze obvykle pro dopravu některých konstrukcí z prostorových důvodů použít pouze NA do 10 t. Z uvedených důvodů se nepovažuje začlenění tohoto požadavku do podmínek závazného stanoviska EIA za vhodné. Nicméně konstatujeme,

že tato problematika bude opětovně podrobně posouzena v rámci požadované hlukové studie pro výstavbu v projektu pro stavební povolení, kde budou definitivně stanoveny požadavky pro výstavbu tak, aby byly dodrženy požadované hygienické limity. Požadavek na dodavatele, aby použil výhradně vozidla s normou EURO-3 a EURO-4 není z důvodu vlivu vozidel na akustickou situaci v území odůvodnitelný. Nicméně poněvadž je odůvodnitelný z pohledu minimalizace vlivů na ovzduší, byl tento požadavek do podmínek závazného stanoviska EIA začleněn.

- h) Požadavek částečně koresponduje s požadavkem č. 2 ve vyjádření KHS. KHS navíc požaduje použití okenních výplní se štěrbinovým větráním, která ale mají menší akustický útlum než 45 dB. Požadavek je z části zapracován do podmínek stanoviska s úpravou, která kromě jiného respektuje požadavek KHS. U nechráněných staveb ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nelze požadavek na výměnu oken, i s ohledem na stávající akustickou situaci v území, odůvodnit a tak na investorovi i při jeho uložení, vymáhat. Proto není začleněn do podmínek závazného stanoviska EIA.
- i) Dle dokumentace EIA a potvrzení zástupce oznamovatele je v projektu, v souladu s požadavky plynoucími z projednávání projektu se zástupci města Plzně, plánován návrh reklamních ploch v jednotném provedení v rámci stavebně vymezených ploch podřízených architektonickému členění fasád (např. v rámci nadpraží otvorů nebo omezeně v rámci zvýrazněných vstupů). Bude použito jednotné barevné provedení reklamy. Loga budou podsvícená. Toto řešení je i začleněno do podmínek závazného stanoviska EIA.
- j) Záměr je nutno posoudit v podobě, v jaké byl k posouzení předložen v dokumentaci EIA. Vzhledem k získaným výsledkům hodnocení není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu EIA požadovat změnu využití HPP, a to ani pro navýšení ploch bydlení.
- k) Z provedených hodnocení plyne, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný i bez splnění předmětného požadavku. Není proto odůvodnitelné tento požadavek v rámci procesu EIA oznamovateli uložit.
- l) Dobu výstavby mohou ovlivnit i jiné požadavky či dopady, jejichž ovlivnění ani nemusí být v moci investora. Proto není odůvodnitelné požadovat v procesu EIA, bez znalosti situace v době výstavby, omezení doby na 56 měsíců. Mohlo by se i stát, že potřeba prodloužení této doby bude vyvolána požadavky ze strany ochrany životního prostředí, a tudíž by tato podmínka mohla naopak životnímu prostředí a obyvatelům uškodit. Obecně poměrně logickou snahou každého investora je zkrátit dobu výstavby tak, aby mohl být záměr co nejdříve provozován. Z uvedených důvodů není tento požadavek do podmínek závazného stanoviska EIA zapracován.

Ad 14) S ohledem na předmět Memoranda a jeho charakter bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování podmínek závazného stanoviska EIA.

### **Děti země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 21. 8. 2020**

- 1) Žádá, aby byla přepracovaná dokumentace EIA vrácena zpracovateli ve smyslu § 8 odst. 5 zákona k dopracování, neboť v přepracované dokumentaci EIA nebyly vypořádány všechny požadavky k jejímu zpracování dle závěru zjišťovacího řízení. Konstatuje, že měly být vypořádány všechny relevantní

připomínky (zejména MUDr. Evy Rychlíkové, Ph.D.). Přeprocovaná dokumentace EIA se řádným způsobem hlavně nevypořádala s následujícími požadavky k oznámení EIA spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu – požadavek č. 1, 3, 4, 5, 6 a 13. Žádá, aby další dokumentace EIA obsahovala řádné vypořádání výše uvedených požadavků z vyjádření k oznámení EIA. Tzn., aby v ní bylo jasně, přehledně a věrohodně doloženo, jak se s nimi tato nová dokumentace EIA vypořádala.

- 2) Požaduje, aby nová dokumentace EIA obsahovala hodnocení vlivů z výstavby odhadovanou nejméně na 90 měsíců, neboť etapa 1. je odhadována na trojnásobek uváděné doby, etapy 2., 3., 6. na dvojnásobek uváděné doby. V textu předcházejícímu tomuto požadavku je uvedeno odůvodnění, proč nesouhlasí s oznamovatelem uváděnou dobou výstavby 54 měsíců a proč považuje tuto dobu za významně podceněnou. Uvádí, že vlivy na zdraví obyvatel a na životní prostředí způsobené realizací záměru je tak nutno přepočítat a znovu vyhodnotit kumulativní a synergické efekty pro delší období výstavby, než je v dokumentaci EIA uváděno. Půjde hlavně o vlivy vyvolané dopravou v exponovaném území centra bez kapacitního napojení.
- 3) Žádá, aby nová dokumentace EIA skutečně obsahovala hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ve vztahu k uvedeným strategickým dokumentům města Plzně. Zejména kvantifikovala přírůstky dopravního zatížení vyvolaného výstavbou záměru a jeho provozováním ve vztahu k Plánu udržitelné mobility Plzně v návaznosti na harmonogram provádění opatření. Záměr je přitom v rozporu s těmito opatřeními, do kterých Plzeň dává značné finanční prostředky.
- 4) Žádá, aby nová dokumentace EIA obsahovala posouzení varianty záměru, kdy 50 % záměru, resp. podlahové plochy bude pro bydlení, přičemž ostatní funkce budou poměrně poníženy tak, aby se zachoval jejich současný podíl na HPP dopočtený do zbývajících 50 % HPP.
- 5) Požaduje, aby byl dopracovaný dopravní model i pro variantu, která zohlední jinou skladbu funkcí v budovaném zařízení. Tzn., kdy 50 % HPP celkové podlahové plochy záměru bude pro bydlení. Lze totiž předpokládat, že s posílením funkce bydlení se podstatně sníží přírůstek dopravy vyvolaný záměrem. Současně musí být tato varianta dopracována i do Hlukové a do Rozptylové studie.
- 6) Žádá, aby zpracovaná dokumentace EIA ověřila vliv záměru na hygienické limity v území, a to na hodnověrném dopravním modelu, který bude vycházet ze schválených strategických dokumentů města, zejména Plánu udržitelné mobility města Plzně.
- 7) Požaduje, aby nová dokumentace EIA posoudila dodržení limitů hluku u sousedního zdravotnického zařízení, a to během výstavby i během provozu záměru. Hluková studie totiž nepracuje se zvláštními hlukovými limity pro toto zdravotnické zařízení, resp. není zřejmé, zda je zajištěna ochrana vnitřního prostoru tohoto zařízení. Pokud budou limity intenzit hluku překračovány, tak je nutné, aby nová dokumentace EIA navrhla účinná eliminační opatření.
- 8) Žádá, aby nová dokumentace EIA obsahovala přepracovanou Rozptylovou studii, která bude vycházet z upraveného dopravního modelu (viz požadavek č. 5) a také reálné údaje ze stavu ovzduší zjištěné empiricky, a to na těchto místech: křižovatka U Jána, Americká – Sirková, Anglické nábřeží a navazující prostor v okolí Hlavního nádraží (Šumavská, Mikulášská), ulice U Prazdroje.

- 9) Žádá, aby nová dokumentace EIA obsahovala novou Rozptylovou studii, která bude vyhotovena na základě realistického odhadu plynulosti IAD a MHD v dotčených ulicích, přičemž bude vycházet z upraveného dopravního modelu dle požadavku č. 5 výše.
- 10) Požaduje, aby nová dokumentace EIA konkrétně posoudila soulad krytého veřejného prostoru („skleněným zastřešením“) záměru s požadavky vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 6/2003 Sb., kterou se stanoví hygienické limity chemických, fyzikálních a biologických ukazatelů pro vnitřní prostředí pobytových místností některých staveb. V textu předcházejícímu tomuto požadavku je uvedeno odůvodnění – Záměr předpokládá „zastřešení“ ulice nejméně v rozsahu ulice mezi bloky C a D. Dokumentace EIA v rozporu s popisem záměru tvrdí, že záměr zastřešená prostředí neobsahuje.
- 11) Žádá, aby nová dokumentace EIA byla doplněna o vyhodnocení zdravotních rizik emisemi ultra jemných prachových částic (nano částic), a to z hlediska vlivů na pracovníky na staveništi při výstavbě záměru, na zaměstnance obchodů a služeb během provozu záměru a na obyvatele pracující nebo trvale bydlící v okolí záměru.
- 12) Žádá, aby nová dokumentace EIA obsahovala hodnocení zdravotních rizik u obyvatel žijících v okolí klíčových komunikací přivádějící a odvádějící IAD a MHD do území se záměrem, kterými jsou mj. U Prazdroje, Tyršova, Americká (část za Radbuzou) či Mikulášská a Slovanská.
- 13) Požaduje, aby po zpracování nové dokumentace EIA a před zadáním zpracování posudku EIA zorganizoval krajský úřad veřejné projednání, a to tak, že záměr bude před jeho konáním veřejnosti představen min. 30 dní formou veřejné výstavy na Americké třídě v blízkosti záměru.
- 14) Žádá, aby výše uvedené návrhy podmínek případného závazného stanoviska EIA byly posouzeny a do něho zahrnuty, resp. v opačném případě bylo řádně zdůvodněno, proč se tak nestalo:
  - a) Zajistit pravidelné (každotýdenní) měření znečištění ovzduší a pravidelné (měsíční) měření intenzit hluku před zahájením výstavby, během výstavby až do vydání kolaudačního souhlasu (zprovoznění).
  - b) požadavek na omezení hlučných prací na denní dobu 10:00 – 15:00 pouze v pracovních dnech s ohledem na okolní bytovou zástavbu, která bude hlukem při výstavbě mimořádně dotčena.
  - c) zajistit, aby veškeré bourací práce byly povoleny pouze v měsících prosinec až březen, s tím že v ostatních ročních obdobích jsou výslovně zakázány.
  - d) zajistit zkrápění staveniště nejméně dvakrát denně, a to po celé ploše staveniště bez ohledu na aktuální povětrnostní situaci a vlhkost vzduchu.
  - e) zajistit každodenní čištění všech blízkých aktivně používaných pozemních komunikací tlakovou vodou.
  - f) zajistit, aby se zásobování stavby omezilo na zobousměrněnou komunikaci Denisova nábřeží, a tedy bude pro zásobování stavby vyloučeno využití Nádražní a Americké ulice tak, aby byly minimalizovány vlivy na zdraví osob žijících v bytech na Americké třídě (zejména hluk z rozjíždějících se a brzdících nákladních vozidel).
  - g) zajistit, aby zásobování stavby bylo zajištěno výhradně vozidly o nosnosti do 10 t (omezení hluku), kdy jsou přípustná výhradně vozidla s normou EURO-3 a EURO-4 po celou dobu výstavby.

- h) zajistit výměnu oken všech bytových jednotek v úseku Americké třídy od Wilsonova mostu k Sirkové a dále všech objektů na Denisovo nábřeží, které jsou užívány k bydlení, administrativě, podnikatelské činnosti nebo službám pro veřejnost, kdy výměnu oken na protihluková je investor povinen provést na vlastní náklad před zahájením výstavby, a to jako podmínku pro zahájení výstavby. Protihlukovým oknem se pak rozumí okna nejméně s dvojsklem nestejné šířky skel doplněná o venkovní protihlukovou fólii s parametrem nejméně  $R_w = 45$  dB.
- i) zajistit jednotné provedení reklamních ploch na fasádě záměru orientované do Americké třídy z důvodu zachování minimální estetické kvality městské krajiny.
- j) uložit změnu funkčního využití objektu tak, aby nejméně 50 % HPP celého záměru byly plochy pro bydlení.
- k) zajistit vyloučení osobní automobilové dopravy po celé délce Americké třídy (křižovatka Americká – Klatovská až křižovatka Americká – Sirková) s výjimkou rezidentů ze strany Statutárního města Plzně jako podmínku pro vydání stavebního povolení.

#### Komentář příslušného úřadu

Ad 1) *V přepracované dokumentaci EIA je v jejím úvodu (str. 7 – 40) uvedeno vypořádání obdržených vyjádření, včetně vysvětlení a odkazů do příslušných kapitol přepracované dokumentace EIA a jejích příloh. V rámci zpracování oponentního posudku EIA byly tyto názory zpracovatelů vyjádření rovněž prověřeny a byly zohledněny při zpracování posudku EIA a návrhu závazného stanoviska EIA příslušného úřadu. Jelikož celkové zpracování dokumentace EIA, vyjádření k ní uplatněná a veřejné projednání, společně s hodnoceními provedenými v rámci zpracování posudku EIA dávají plně dostatečný podklad pro zpracování posudku EIA a vydání závazného stanoviska EIA, není považováno za odůvodněné a smysluplné pro tento proces EIA opětovně vracet dokumentaci EIA k přepracování.*

Ad 2) *Příslušný úřad se plně ztotožňuje s tím, že doba výstavby je zásadní pro posouzení vlivů tohoto období na životní prostředí. Obecně optimálním řešením výstavby, z pohledu zatížení životního prostředí, je maximální zkrácení její doby při dodržování platných hygienických limitů (zejména hluku a kvality ovzduší a možného zatížení komunikací vyvolanou staveništní dopravou), protože i při plnění hygienických limitů pro výstavbu je obvykle okolí více negativně zatíženo než v období provozu. Pokud by při prodloužení doby výstavby došlo současně k méně intenzivnímu využití staveništní techniky, byla by zátěž okolí hlukem pouze mírnější, než vyšlo v hlukové studii pro výstavbu. U emisí prachu toto neplatí a stále by zůstalo rozhodující dodržování opatření pro minimalizaci emisí prachu do okolí staveniště. Z pohledu procesu EIA, kde se rozhoduje o souhlasu či nesouhlasu s realizací záměru z pohledu vlivů na životní prostředí, by proto prodloužení doby výstavby u hodnoceného záměru, při dodržení uvedených předpokladů, nevedlo k jiným závěrům provedeného posuzování dle zákona, než při kratší době výstavby. Uvedená doba výstavby cca 54 měsíců zhruba koresponduje s jinými záměry obdobného rozsahu a charakteru realizovanými např. na území hlavního města Prahy. Z uvedených důvodů se nepovažuje za potřebné a ani účelné přepracovávat či doplňovat dokumentaci EIA o podrobné vyhodnocení vlivů výstavby při jejím prodloužení na 90 měsíců.*

Vzhledem k faktu, že se prokázalo, že je možno splnit požadované hygienické limity i při kratší době výstavby (54 měsíců), lze považovat prodloužení doby výstavby z pohledu vlivů na životní prostředí za nežádoucí. Dodržení požadovaných limitů hluku z výstavby bude opětovně ověřeno v rámci aktualizace hlukové studie pro výstavbu, která bude zpracována v rámci projektu pro stavební povolení, kdy již bude doba výstavby definitivně stanovena na základě definitivního návrhu postupu výstavby.

Ad 3) Pro vydání závazného stanoviska EIA není rozhodující, zda záměr je či není v souladu s výše citovanými strategickými dokumenty města Plzně. Je plně rizikem oznamovatele, pokud následně bude nucen udělat v rámci další projektové přípravy záměru takové úpravy, které budou z pohledu vlivů na životní prostředí natolik významné, že nebude možno získat verifikaci změn záměru a bude muset provést nové posouzení vlivů záměru na ŽP. Z pohledu tohoto procesu EIA je nutno posoudit záměr tak, jak byl předložen v dokumentaci EIA. Výhledové intenzity dopravy pro rok 2035 zpracovala firma EDIP s. r. o. Intenzity jsou stanoveny pomocí matematického modelu komunikační sítě města Plzeň (poskytnutý SVSMP). Jejich stanovení bylo, jak uvedl zástupce EDIP s. r. o. na veřejném projednání záměru, konzultovány i s příslušnými orgány města Plzně. K analýze intenzit dopravy pro stávající stav byl použit dopravní model města Plzně představující stav k roku 2018, který byl v řešeném území zpřesněn na současný stav (tj. rok 2019). Pro kalibraci modelu současného stavu byly použity údaje ze zdrojů a údaje z vlastního průzkumu provedeného pomocí radarů a videokamery (viz kapitola 3 přílohy č. 7 dokumentace EIA). Ze strany příslušného úřadu není proto odůvodnitelné, ani při zohlednění připomínek vyjadřovatele, tyto dopravní podklady zpochybnit. Z pohledu možných dopadů změn intenzit dopravy na veřejných komunikacích je nutno konstatovat, že vliv vyvolané dopravy realizací záměru a i jeho výstavbou je na celkovou akustickou situaci v území a kvalitu ovzduší velmi malý. Při porovnání výsledků hodnocení hluku a kvality ovzduší pro posuzované dvě etapy výhledové organizace dopravy na území města Plzně (I. etapa a II. etapa) je zřejmé, že z pohledu výsledků tohoto procesu EIA (zda lze s realizací záměru souhlasit či nikoliv), jsou rozdíly mezi etapami nevýznamné a neovlivní výsledné závěry provedeného posuzování dle zákona. Vliv záměru z pohledu vlivů na hluk, ovzduší a tím i veřejné zdraví je akceptovatelný i při stávající organizaci dopravy (která je posouzena ve výpočtovém roce 2026). Výhledové změny v organizaci dopravy by měly vést ke snížení intenzit dopravy v přilehlém území, což prokazují i výpočtové varianty I. etapa a II. etapa. Z výše uvedených důvodů se nepovažuje pro tento proces EIA za potřebné ani účelné nechat zpracovat další výhledové intenzity dopravy a opětovně provádět posouzení vlivů záměru na ŽP. Dále pouze dodáváme, že v DSP bude provedeno opětovné posouzení vlivu záměru na akustickou situaci v území (viz podmínky v závazném stanovisku EIA, které ale nevycházejí primárně z problematiky zpochybnění intenzit dopravy).

Ad 4) Z pohledu procesu EIA je nutno posoudit záměr tak, jak byl v dokumentaci EIA předložen. Poněvadž vliv záměru je v navržené podobě z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný, posouzení další varianty nemá z pohledu tohoto procesu EIA prakticky význam, jelikož neovlivní závěry posudku EIA ani v něm uvedený návrh závazného stanoviska příslušného úřadu.

- Ad 5) Z pohledu procesu EIA je nutno posoudit záměr tak, jak byl v dokumentaci EIA předložen. Zvýšení množství bytů oproti pravděpodobně obchodnímu či administrativnímu využití obvykle vede ke snížení intenzit vyvolané dopravy a v tom případě i k menším dopadům této dopravy na akustickou situaci a kvalitu ovzduší v území. Jelikož vliv záměru je v navržené podobě z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný, posouzení další varianty, nemá z pohledu tohoto procesu EIA prakticky význam, protože neovlivní závěry posudku EIA ani výsledné závěry provedeného posuzování dle zákona.
- Ad 6) Na základě odůvodnění a komentářů uvedených při vypořádání výše uvedených připomínek č. 3 a 4 se nepovažuje zpracování nové hlukové studie na základě přepracovaného dopravního modelu pro zpracování posudku EIA a závěry tohoto procesu EIA za potřebné.
- Ad 7) Lékařské vyšetřovny a ordinace mají pro vnitřní prostor limit 35 dB po dobu používání. Minimální požadavky na zvukovou izolaci obvodových plášťů jsou dány normou ČSN 73 0532 – Akustika – Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků – Požadavky. Podle této normy platí požadavek na zvukovou izolaci obvodového pláště  $R'w$  nebo  $D'nTw$  pro minimální  $R'w = 33$  dB (tato hodnota koresponduje i s požadavkem KHS). Při této účinnosti utlumení by musel být hluk ve venkovním prostředí přes 68 dB, aby nebyl dodržen výše uvedený limit 35 dB. Z realizovaných výpočtů i měření plyne, že hluk bude jak při výstavbě, tak provozu záměru (jak u zdravotnického zařízení, tak i v širším okolí záměru) s rezervou pod hodnotou 68 dB. Hygienický limit pro vnitřní prostor lékařské vyšetřovny a ordinace tak bude s rezervou plněn. V hlukové studii je uveden výpočet prokazující možnost použití limitů pro SHZ. Použití SHZ není ze strany KHS rozporováno ani připomínkováno.
- Ad 8) Zpracovatel Rozptylové studie postupoval dle metodického pokynu pro vypracování rozptylových studií vydaného MŽP a stávající stav znečištění ovzduší použil z hodnot pětiletých průměrů imisních koncentrací o kvalitě ovzduší od ČHMÚ, tzv. OZKO. Provedení měření kvality ovzduší na požadovaných místech by mělo formu doplňujících informací, které by bylo možno využít jen u látek a stavů, které nejsou v podkladech ČHMÚ uvedeny. S ohledem na velikost příspěvků záměru a na stávající stav kvality ovzduší není odůvodněné předpokládat, že by mohlo dojít k natolik zásadní změně výsledků, aby byla realizace záměru z pohledu vlivů na kvalitu ovzduší neakceptovatelná. Proto zde není považováno za účelné a potřebné dokumentaci EIA vrátit k přepracování včetně realizace uvedených měření. Na základě odůvodnění a komentářů uvedených při vypořádání výše uvedených připomínek č. 3 a 4 se nepovažuje zpracování nové rozptylové studie na základě přepracovaného dopravního modelu pro zpracování posudku EIA a závěry tohoto procesu EIA za potřebné.
- Ad 9) V dokumentaci EIA byl použit standardní přístup, který je plně v souladu se stávajícími požadavky na zpracování rozptylových studií. Použitý přístup je z pohledu výsledků na straně bezpečnosti. Pro stanovení plynulosti bylo provedeno šetření na místě v čase odpolední špičky, kdy byl zjištěn ustálený provoz odpovídající použitým koeficientům plynulosti. Pro zjištění dlouhodobějších údajů byly použity informace z map Google, které obsahují údaje o obvyklé plynulosti dopravy v hodnoceném území v rámci dne i týdne. Na základě tohoto šetření byly údaje o plynulosti dopravy ponechány na maximálním koeficientu 4. Podrobnější či přesnější informace o plynulosti

dopravy by mohly být získány dalšími měřeními a jejich vyhodnocením na podrobných, např. 4 stupňových dopravních modelech. S ohledem i na velikost emisních příspěvků záměru z dopravy a na celkovou imisní situaci v území není odůvodněné očekávat, že by přepracování intenzit dopravy s následným přepracováním rozptylové studie mohlo vést k výsledkům, které by ovlivnily výsledný závěr tohoto procesu EIA o možnosti či nemožnosti realizace záměru. Z tohoto důvodu se nepovažuje zpracování nové rozptylové studie, na základě přepracovaného dopravního modelu s novým odhadem plynulosti dopravy, pro zpracování posudku EIA a závěry tohoto procesu EIA za potřebné.

- Ad 10) Prostor mezi objekty C a D má být zastřešen skleněnou střechou – toto je zřejmé i z výkresových příloh dokumentace EIA. Proces EIA se zabývá vlivy záměru na okolí. Problematika řešení tohoto vnitřního prostoru nespadá do gesce procesu EIA a bude automaticky řešena v rámci navazujících řízení směřujících k povolení záměru. Z tohoto důvodu není tato problematika v rámci posudku EIA řešena a ani není zapracována do podmínek závazného stanoviska EIA.
- Ad 11) V současné době nejsou pro koncentrace ultra jemných prachových částic vydány žádné hygienické limity hodnotící kvalitu ovzduší a současně nejsou k dispozici žádné metodiky či hodnoty, na základě kterých by bylo možno vyhodnotit či posoudit vliv záměru na veřejné zdraví. Výpočet koncentrací ultra jemných prachových částic proto nemá z pohledu tohoto procesu EIA žádný efekt, jelikož nelze posoudit akceptovatelnost či neakceptovatelnost získaných výsledků. Protože by vypočtené výsledky nemohly nijak ovlivnit rezultat o souhlasu či nesouhlasu s hodnoceným záměrem, nebylo vrácení dokumentace EIA k přepracování a v ní pak zpracování zhodnocení emisí ultrajemných prachových částic, namodelování imisní situace a vyhodnocení zdravotních rizik, požadováno.
- Ad 12) Vzhledem k výsledkům posouzení vlivů na veřejné zdraví (viz příloha č. 6 dokumentace EIA) a očekávané změně dopravy v souvislosti s realizací záměru je ovlivnění širšího okolí zcela marginální a z tohoto pohledu byla připomínka vypořádána pouze textově, viz dokumentace EIA. Z hlediska celkové četnosti dopravy je vše dáno zásahem do její organizace: na ulici U Prazdroje dojde v místě hned za křižovatkou se Sirkovou k navýšení o cca 10 % v roce 2026 (porovnání variant STAV 8 a 9), kdežto na ulici Americké (za Radbuzou podél výpočtového bodu č. 11) dojde k poklesu o cca 43 %. Změny na ulici Mikulášské a Slovanské lze přirovnat ke změnám na ulici Sirkové, úsek 1 (tj. pokles o cca 16 %) s tím, že čím dále od záměru, tím rychleji bude % změny klesat. Situaci na ulici Tyršově lze přirovnat ke změnám na ulici Sirkové, úsek 4 (tj. fakticky beze změny – navýšení o 0,3 %). Z uvedených důvodů se nepovažuje za potřebné pro tento proces EIA doplňovat posouzení vlivu na veřejné zdraví o výše požadovaná území.
- Ad 13) Veřejné projednání záměru „AMESIDE“ bylo v souladu s ustanovením § 17 zákona uskutečněno dne 17. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Plzeňského kraje. Příslušný úřad nemá zákonné zmocnění k tomu, aby po oznamovateli požadoval uspořádání veřejné výstavy nejméně po dobu 30 dní za účelem představení záměru veřejnosti. Případné konání veřejné výstavy je pak plně na uvážení oznamovatele záměru.

Ad 14)

- a) *Ke zvýšeným emisím prachu obvykle dochází vlivem prováděných stavebních prací či při výskytu silnějších větrů nebo jejich kombinací. Mnohdy jde jen o krátkodobé emise, které by plánované pravidelné měření kvality ovzduší dokázalo podchytit jen ve velmi malém rozsahu, a to spíše náhodou. Pro eliminaci emisí prachu při výstavbě je zcela zásadní a účinnější dodržování potřebných opatření. Potřebná opatření pro eliminaci emisí prachu jsou začleněna do podmínek závazného stanoviska EIA. Aby bylo zajištěno jejich dodržování, je navržena jejich kontrola v rámci monitoringu při výstavbě. Požadavek na tento monitoring včetně předávání údajů o tomto monitoringu stavebnímu úřadu a příslušnému orgánu ochrany ovzduší je začleněn do podmínek závazného stanoviska EIA. Pravidelné měsíční měření hluku při výstavbě není vhodné pro podchycení případného překračování hygienického limitu. Měření je potřeba soustředit do období hlučných fází výstavby jako jsou např. zemní práce, zakládání a vrtání pilot, a to i v případě potřeby častěji než jedenkrát měsíčně. Naopak budou období výstavby, kdy není odůvodněné překračování hygienických limitů hluku očekávat a pak měření nedává velký smysl. Požadavek je proto začleněn do podmínek závazného stanoviska EIA s úpravou. Povinnost předávat výsledky autorizovaného měření orgánům ochrany veřejného zdraví a orgánům ochrany životního prostředí je v podmínkách závazného stanoviska EIA obsažena.*
- b) *Při dodržení platných hygienických limitů není zkrácení doby hlučných prací z pohledu hygienických požadavků nutné. Protože by zkrácení na výše uvedenou dobu znamenalo výrazné prodloužení doby výstavby záměru, což je jednoznačně z pohledu vlivů na obyvatele i životní prostředí negativní dopad, není výše uvedená doba do podmínek závazného stanoviska EIA v uvedeném rozsahu zapracována. Do podmínek závazného stanoviska EIA byl zapracován požadavek na omezení hlučných prací ve dnech pracovního klidu a ve svátky v denní době 7 ÷ 9 hod a 19 ÷ 21 hod.*
- c) *Demolice stávajících objektů byly již povoleny a nejsou tedy součástí posuzovaného záměru. Nelze proto pro ně v rámci tohoto procesu EIA stanovovat podmínky v závazném stanovisku EIA. Zbývající demolice zpevněných ploch nejsou takového rozsahu, aby bylo nutno omezit jejich realizaci na výše uvedené období. Pro ochranu okolí stavby plně postačí opatření navržená na ochranu ovzduší při výstavbě.*
- d) *Zkrápění staveniště v období, kdy z povětrnostních podmínek plyne, že nebude docházet k emisím prachu, se nepovažuje za vhodné. Mohlo by tak např. dojít pouze ke zvýšení znečištění okolních komunikací. Požadavky na ochranu území před emisemi prachu a znečištění okolí stavby byly začleněny do podmínek závazného stanoviska EIA a obsahují i požadavky na zkrápění staveniště a úklid přilehlých komunikací.*
- e) *Zkrápění staveniště v období, kdy z povětrnostních podmínek plyne, že nebude docházet k emisím prachu, se nepovažuje za vhodné. Mohlo by tak dojít např. pouze ke zvýšení znečištění okolních komunikací. Požadavky na ochranu území před emisemi prachu a znečištění okolí stavby byly začleněny do podmínek závazného stanoviska EIA a obsahují i požadavky na zkrápění staveniště a úklid přilehlých komunikací.*
- f) *V dokumentaci EIA bylo provedeno posouzení staveništní dopravy. Při jejím rozdělení je vedeno 95 % dopravy ulicí Americkou a 5 % ulicí Denisovo*

nábřeží. Z posouzení plyne, že vlivem staveništní dopravy dojde ke zvýšení hluku na ulici Americké o 1,0 dB a na Denisově nábřeží ke zvýšení o 0,7 dB. I přes zvýšení hluku vlivem staveništní dopravy bude hygienický limit pro toto období dodržen, proto není odůvodnitelné požadovat vedení zásobování stavby pouze ulicí Denisovou. Při požadovaném řešení by došlo k výraznému zvýšení hluku v ulici Denisova před zdravotnickým zařízením a bez podrobného posouzení není zřejmé, zda by při požadovaném řešení byly dodrženy hygienické limity. Do podmínek závazného stanoviska EIA je i proto začleněn požadavek na zpracování aktualizované hlukové studie pro období výstavby, která navrhne optimální rozdělení staveništní dopravy s podmínkou, že ulice Nádražní nebude pro staveništní dopravu využívána. Tato studie bude projednána a odsouhlasena s KHS.

- g) Z pohledu vlivů staveništní dopravy na hluk při výstavbě není pro splnění hygienických limitů dle hlukové studie, která byla zpracována v rámci procesu EIA, nutné omezení na vozidla do 10 t. Tento požadavek by se projevil buď ve zvýšení počtu staveništní dopravy, nebo prodloužením doby výstavby. Oba dopady nejsou obecně vhodné. U tohoto typu areálu nelze obvykle pro dopravu některých konstrukcí z prostorových důvodů použít pouze auta do 10 t. Z uvedených důvodů se nepovažuje začlenění tohoto požadavku do podmínek závazného stanoviska EIA za vhodné. Nicméně konstatujeme, že tato problematika bude opětovně podrobně posouzena v rámci požadované hlukové studie pro výstavbu v projektu pro stavební povolení, kde budou již definitivně stanoveny požadavky pro výstavbu tak, aby byly dodrženy požadované hygienické limity. Požadavek na dodavatele, aby použil výhradně vozidla s normou EURO-3 a EURO-4 není z důvodu vlivu vozidel na akustickou situaci v území odůvodnitelný. Nicméně protože je odůvodnitelný z pohledu minimalizace vlivů na ovzduší, byl tento požadavek do podmínek závazného stanoviska EIA začleněn.
- h) Požadavek částečně koresponduje s požadavkem č. 2 ve vyjádření KHS. KHS navíc požaduje použití okenních výplní se štěrbinovým větráním, které ale mají menší akustický útlum než 45 dB. Požadavek je z části zapracován do podmínek závazného stanoviska EIA s úpravou, která kromě jiného respektuje požadavek KHS.
- i) U nechráněných staveb ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů, nelze požadavek na výměnu oken, i s ohledem na stávající akustickou situaci v území, odůvodnit a tak na investorevi i při jeho uložení vymáhat. Proto není požadavek začleněn do podmínek závazného stanoviska EIA.
- j) Dle dokumentace EIA a potvrzení zástupce oznamovatele, je v projektu v souladu s požadavky plynoucími z projednávání projektu se zástupci města Plzně plánován návrh reklamních ploch v jednotném provedení v rámci stavebně vymezených ploch podřízených architektonickému členění fasád (např. v rámci nadpraží otvorů nebo omezeně v rámci zvýrazněných vstupů). Bude použito jednotné barevné provedení reklamy. Loga budou podsvícená. Toto řešení je začleněno i do podmínek závazného stanoviska EIA.
- k) Záměr je nutno hodnotit v podobě, v jakém byl k posouzení předložen v dokumentaci EIA. Vzhledem k získaným výsledkům hodnocení není odůvodnitelné v rámci tohoto procesu EIA požadovat změnu využití HPP, a to ani pro navýšení ploch bydlení.

*l) Z provedených posouzení plyne, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný i bez splnění výše uvedeného požadavku. Není proto odůvodnitelné tento požadavek v rámci procesu EIA oznamovateli uložit.*

#### Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Dne 18. 6. 2019 bylo příslušnému úřadu doručeno oznámení záměru zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu za účelem provedení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona.

Dopisem ze dne 26. 6. 2019 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 27. 6. 2019 příslušný úřad zveřejnil informaci o oznámení záměru v souladu s § 16 zákona na úřední desce Plzeňského kraje a v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru PLK1911.

Dne 12. 8. 2019 bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení s tím, že záměr „AMESIDE“ bude posuzován dle zákona.

Dne 14. 2. 2019 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace EIA zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

Dne 27. 2. 2019 byla dokumentace EIA rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje dne 28. 2. 2020.

Dopisem ze dne 14. 4. 2020 byl pověřen zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pan Ing. Richard Kuk, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j.: 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: 35055/ENV/16).

Dopisem ze dne 25. 5. 2020 byla dokumentace EIA vrácena v souladu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona k přepracování.

Dne 28. 5. 2020 byla informace o vrácení dokumentace EIA k přepracování zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje.

Dne 15. 7. 2020 příslušný úřad obdržel přepracovanou dokumentaci EIA.

Dne 21. 7. 2020 byla přepracovaná dokumentace EIA rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o přepracované dokumentaci EIA byla zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje dne 22. 7. 2020.

K přepracované dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 6 vyjádření z řad dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a dotčené veřejnosti. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v kapitole V. posudku EIA a vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska EIA příslušného úřadu.

Dne 17. 9. 2020 se uskutečnilo v budově Krajského úřadu Plzeňského kraje veřejné projednání dokumentace EIA dle § 17 zákona.

Dne 16. 11. 2020 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

Dne 1. 12. 2020 byla oznamovatelem refundována částka za zpracovaný posudek EIA ve smyslu § 18 odst. 3 zákona.

## 6) Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraj: Plzeňský  
obec: Statutární město Plzeň  
Městský obvod Plzeň 3

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s ustanovením § 9a odst. 4 zákona.

### Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

otisk úředního razítka

**Mgr. Martin Plíhal**

vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:****Oznamovatel:**

Ameside a. s., Dlouhá 741/13, 110 00 Praha 1 – Staré Město

**Oprávněný zástupce oznamovatele:**

OCA Plzeň, s. r. o., Keřová 7, 301 00 Plzeň

**Dotčené územně samosprávné celky:**

Plzeňský kraj, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Statutární město Plzeň, nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň

Městský obvod Plzeň 3, sady Pětatřicátníků 7, 9, 305 83 Plzeň

**Dotčené správní úřady:**

Krajský úřad Plzeňského kraje, OŽP, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Magistrát města Plzně, Škroupova 5, 306 32 Plzeň

Úřad městského obvodu Plzeň 3, sady Pětatřicátníků 7, 9, 305 83 Plzeň

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Skrétova 15, 303 22 Plzeň

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, Klatovská 48, 301 22 Plzeň

**Obdrží za účelem vyvěšení na úřední desce:**

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Magistrát města Plzně, nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň

Úřad městského obvodu Plzeň 3, sady Pětatřicátníků 7, 9, 305 83 Plzeň

**Na vědomí:**

Magistrát města Plzně, Odbor stavebně správní, Škroupova 246/4, 306 32 Plzeň

V souladu s ustanovením § 16 zákona musí být toto závazné stanovisko bezodkladně vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce, včetně informace, kdy a kde je možné do něj nahlížet. Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí závazného stanoviska zpět Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru životního prostředí.

Datum vyvěšení: .....  
(podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí: .....  
(podpis oprávněné osoby a razítko)