

V Plzni dne 21. 9. 2020  
Č. j.: PK-ŽP/24631/20

## **ZÁPIS**

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

### **„AMESIDE“**

konaného dne 17. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Plzeňského kraje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, místnost č. 174 – sál Zastupitelstva (1. patro), od 15:30 hodin.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **1. Průběh posuzování před veřejným projednáním**

Dne 18. 6. 2019 obdržel správní orgán oznámení záměru „AMESIDE“ za účelem provedení zjišťovacího řízení dle ustanovení § 7 zákona.

Dopisem ze dne 26. 6. 2019 bylo oznámení záměru, zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu, rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 27. 6. 2019 správní orgán zveřejnil informaci o oznámení záměru v souladu s § 16 zákona na úřední desce Plzeňského kraje a v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru PLK1911.

Dne 12. 8. 2019 bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení, kdy příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona. Dále příslušný úřad stanovil oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

Dne 14. 2. 2020 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

Dne 27. 2. 2020 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje dne 28. 2. 2020.

Dopisem ze dne 14. 4. 2020 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí, pan Ing. Richard Kuk.

Dopisem ze dne 25. 5. 2020 byla dokumentace vrácena v souladu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona k přepracování.

Dne 28. 5. 2020 byla informace o vrácení dokumentace k přepracování zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje.

Dne 15. 7. 2020 příslušný úřad obdržel přepracovanou dokumentaci.

Dopisem ze dne 21. 7. 2020 byla přepracovaná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje dne 22. 7. 2020.

Dopisem ze dne 8. 9. 2020 rozeslal krajský úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění. Informace o veřejném projednání byla na úřední desce Plzeňského kraje zveřejněna dne 9. 9. 2020, na úřední desce Statutárního města Plzeň pak dne 9. 9. 2020 a na úřední desce Městského obvodu Plzeň 3 dne 10. 9. 2020.

Dne 17. 9. 2020 se konalo veřejné projednání záměru.

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 17. 9. 2020 v budově Krajského úřadu Plzeňského kraje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, místnost č. 174 – sál Zastupitelstva (1. patro), od 15:30 hodin.

## 3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Jan Beneš, referent oddělení IPPC a EIA, Odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje. Na jednání byla za Krajský úřad Plzeňského kraje přítomen také Mgr. Jaroslav Nálečka, vedoucí oddělení IPPC a EIA, a Bc. Dominika Holá, referentka oddělení IPPC a EIA téhož odboru.

## 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla přepracovaná dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, vyjádření dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „AMESIDE“ na životní prostředí.

## 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatel (společnost AMESIDE a. s.)	Tomáš Jícha
Zpracovatel dokumentace (AZ GEO, s. r. o.)	Ing. Luboš Štancl
Zpracovatel posudku (RICHEKO s. r. o.)	Ing. Richard Kuk

### Dotčené územně samosprávné celky

Plzeňský kraj	<i>neúčastnil se, omluven</i>
Statutární město Plzeň	<i>neúčastnil se</i>
Městský obvod Plzeň 3	<i>neúčastnil se</i>

### Dotčené správní úřady

Krajský úřad Plzeňského kraje, OŽP	<i>neúčastnil se, omluven</i>
Magistrát města Plzně (ORP)	<i>neúčastnil se</i>
KHS Plzeňského kraje	<i>neúčastnila se, omluvena</i>
ČIŽP OI Plzeň	<i>neúčastnila se</i>

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo 17 osob.

## 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

### PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Jan Beneš (KÚ PK, OŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Slovo bylo předáno zástupci investora, tj. společnosti AMESIDE a. s., panu Tomáši Jíchovi, který stručně seznámil přítomné s řešeným záměrem, pohovořil o funkčním členění stavby a území.

Následně vystoupil zpracovatel dokumentace, pan Ing. Luboš Štancl, který stručně zhodnotil vlivy záměru na ŽP a veřejné zdraví (zaměření při zpracování dokumentace, odborných studií) a seznámil účastníky veřejného projednání se závěry dokumentace včetně závěrů z jednotlivých příloh dokumentace.

Poté Ing. Beneš vyzval k vyjádření zástupce dotčených územních samosprávných celků. V této části veřejného projednání žádný ze zástupců dotčených územních samosprávných celků nevystoupil.

Následně Ing. Beneš požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených správních úřadů. V této části veřejného projednání žádný ze zástupců dotčených správních úřadů nevystoupil. Účastníci veřejného projednání byli informováni o obdržení vyjádření. Poté pro úplnost Ing. Beneš uvedl, že krajský úřad obdržel k dokumentaci celkem šest vyjádření, z toho dvě pak z řad veřejnosti (občanských sdružení).

V další části veřejného projednání Ing. Beneš zahájil diskusi a vyzval přítomné zástupce veřejnosti a dotčené veřejnosti, aby uplatnili své připomínky z hlediska vlivů záměru na životní prostředí.

Na úvod diskuze byl vznesen dotaz, zda je v projektu počítáno s modrozelenou infrastrukturou, jaká bude plocha zelených střech (extenzivní či intenzivní zelená střecha), jaké je využití a odvádění dešťové vody, jestli bude dešťová voda ze zpevněných ploch rovněž využívána a zda se uvažuje v lokalitě o nějakém vodním prvku.

Zástupce projektanta uvedl, že nakládáním s dešťovými vodami se zabývali a dále zabývají, mimo jiné v rámci zpracování DÚR. Požadavek na zelené střechy vyplývá z požadavků územní studie (dále jen „ÚS“), která říká, že min. 50 % střech nadzemních objektů musí být řešeno s ozeleněním. Dále jsou v ÚS celkem precizně stanoveny parametry střech. Půjde o kombinaci intenzivních a extenzivních zelených střech. Dešťové vody budou zachytávány a využívány zpětně pro zálivku zelených střech. Způsob bude konkrétně řešen na podkladu přesných čísel (objemu vod) získaných pro zpracování DÚR. S vodním prvkem se počítá. Uvažuje se s živým parterem. Nyní se projekt nachází ve fázi úvah, co všechno lze do lokalit veřejných

prostranství v projektu umístit. Jedním z prvků může být mlhoviště na úpravu mikroklima. ÚS poměrně striktně řeší požadavky na to, jak v tomto dále postupovat. Zpracovatel dokumentace uvedl, že vodní prvky a prvky na úpravu mikroklimatu jsou v dokumentaci zmiňovány.

Jako další v diskusi vystoupil zástupce spolku Kontrolní skupina.cz, který odkázal na jejich předchozí písemné vyjádření k dokumentaci a na vyjádření spolku Děti Země (Klub za udržitelnou dopravu) s tím, že postupují ve shodě. Dle jejich názoru nebyly v dokumentaci připomínky vypořádány. Tyto připomínky podávali již k oznámení záměru. Jako účastníci navazujícího řízení nepovažují taktiku oznamovatele za chytrou a doporučují, aby jejich připomínky byly v dokumentaci věcně nikoliv formálně. Dále uvedl, že projekt není v souladu s ÚP města Plzně, resp. s ÚS, která byla přijata zastupitelstvem města Plzně. ÚS není legální, jelikož není v souladu se závěry místního referenda. Dále zastává názor, že stávající hladina znečištění nebyla dostatečně prozkoumána, pro lokalitu není zvolena relevantní meteorologická stanice (tj. v Mlýnské strouze). Situace na křižovatce Americká – Sirková je dle jejich názoru úplně jiná, než jaká je na meteorologické stanici, z jejíchž údajů vychází rozptylová studie. Konstatoval, že v podaném vyjádření mimo jiné uvádí, kde se má měřit hladina znečištění hluku i ovzduší.

Dále připomínkoval zpracovaný dopravní model, který dle jejich názoru není relevantní, když počítá se stavbami, které pravděpodobně nevzniknou. Upozorňuje tedy na relevantnost dopravního modelu, kdy je potřeba změřit aktuální hodnoty, je podceňena doba výstavby. Sděluje, že data, ze kterých se vychází pro vyhodnocení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, nejsou využitelná a je proto potřeba si pro posuzování vlivů na životní prostředí opatřit jiná.

Závěrem bylo upozorněno na rozpor v počtu otevřených ulic, kdy zaznělo, že jsou dvě nikoliv tři. Ulice mezi objekty C a D je přestřešena, a tedy se jedná o vnitřní prostor, který by měla dokumentace rovněž řešit.

Navrhuje, spolu se spolkem Děti Země, aby byla dokumentace vrácena k přepracování.

Na vystoupení zástupce spolku Kontrolní skupina.cz reagoval zpracovatel dokumentace s tím, že se připomínky k oznámení v rámci zpracování dokumentace snažili maximálně vypořádat. Dále je to pak otázka zpracování posudku, jak vyhodnotí kvalitu zpracování dokumentace a vypořádání připomínek.

K umístění meteorologické stanice uvedl, že data pro zpracování rozptylové studie nebyla brána z meteorologické stanice, ale ze systému ČHMÚ. Při zpracování se vychází z platné metodiky a z metodického pokynu pro zpracování rozptylových studií, se kterou rozptylová studie dále pracuje. U dopravního modelu odkazuje na jeho zpracovatele, protože zpracovatel dokumentace provádí hodnocení vlivů záměru na základě dodaných podkladů a čísel. Doba provádění stavby se dle názoru zpracovatele dokumentace s ohledem na dodané údaje nejeví nereálně. Prostranství mezi boky C a D, pokud by se jednalo o vnitřní prostor, bude řešeno v návazných řízeních. Předmětem posuzování je hodnocení na vnější prostředí, nikoliv hodnocení vlivů na vnitřní prostory budov. K dopravnímu modelu bylo uvedeno, že má tři scénáře, a to současný stav, výhledový stav k roku 2030 a 2040. Na základě připomínek KHS Plzeň byl v dopravním modelu zpracován rovněž současný stav, výhled k roku 2026 a k roku 2035 bez realizace záměru a s realizací záměru. Dopravní model byl spočítán pro stav jak se všemi v budoucnu uvažovanými stavbami, tj. s kompletním západním okruhem, systémem Roudná, I/27 Sukova – Borská – Přemyslova, dokončením celého úseku I/20 Jasmínová – Rokycanská, tak bez nich. Zda se však v budoucnu

uvažované stavby stihnou skutečně realizovat v dané době, není schopen zpracovatel dopravního modelu posoudit. K platnosti Územního plánu města Plzně, resp. ÚS bylo konstatováno, že součástí dokumentace je vyjádření MMP, Odboru stavebně správního, ze dne 19. 7. 2018, ve kterém je konstatován soulad záměru s Územním plánem Plzeň. Řešení souladu či nesouladu s územním plánem, resp. ÚS není předmětem posuzování vlivů daného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, nýbrž je záležitostí příslušného orgánu územního plánování, resp. stavebního úřadu, který bude soulad či nesoulad dané stavby s územním plánem a ÚS v rámci navazujícího řízení ověřovat. Investor by v případě nesouladu stavby s územním plánem sám sebe vystavoval nebezpečí, že dokumentace pro navazující řízení bude příslušným stavebním úřadem právě z tohoto důvodu odmítnuta z projednávání.

Dále zazněl dotaz na to, jaký je obsah vyjádření Statutárního města Plzně k projednávanému záměru ze dne 17. 8. 2020. K tomuto bylo uvedeno, že Statutární město Plzeň ve svém vyjádření shledává předmětný záměr přípustný, za splnění podmínek platného ÚP Plzeň a ÚS Americká – Sirková.

V závěru diskuze vystoupil se svým komentářem zpracovatel posudku, pan Ing. Richard Kuk. K variantě dopravního modelu a dopravních situací uvedl, že dokumentace obsahuje zhodnocení stávajícího dopravního stavu s uvažovaným záměrem i bez něj, a dále jsou v dokumentaci zohledněny výhledové dopravní stavy s realizací uvažovaných staveb na území města Plzně pro následující roky.

Na závěr veřejného projednání Ing. Jan Beneš seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek. Dále všechny přítomné ubezpečil, že veškeré připomínky shromážděné během procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí včetně připomínek z veřejného projednání, budou náležitě zohledněny při formulování závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 17. 9. 2020 v 16:15 hodin.

## II. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „AMESIDE“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „AMESIDE“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal:

Ing. Jan Beneš  
referent oddělení IPPC a EIA

podepsáno elektronicky