

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/9310/22
Spis. zn.: ZN/5115/ŽP/20
Počet listů: 24
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Dominika Holá

Datum: 22. 6. 2022

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru:

CPI Park Mlýnec - západ

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr představuje výstavbu a provoz 4 samostatně stojících objektů označených jako hala M1, M3, M4 a M5.

Jednotlivé objekty mají sloužit pro lehkou výrobu (M1 a M3) a skladování (M4 a M5) v průmyslovém areálu. Součástí předloženého záměru je též výstavba odpočívky, která zahrnuje parkovací místa pro nákladní automobily, sociální zázemí a ČS PHM. Dále budou vybudovány odpovídající areálové komunikace, manipulační plochy pro nákladní automobily, parkovací plochy pro automobily osobní, areálové dešťové a splaškové kanalizace, retenční nádrže se stálou hladinou vody, retenční funkcí a vsakováním srážkových vod a protipovodňové průlehy dimenzované pro Q_{50} . V rámci realizace záměru budou dále v areálu umístěny vrátnice, mobiliář (např. přístřešky pro kola, přístřešek autobusové zastávky) a další drobné objekty (trafostanice, nádrž a strojovna SHZ apod.). Oplocení bude minimalizováno jen na manipulační dvory halových objektů. Předpokládaná výška objektů M1, M4 a M5 je cca 14,5 m, objektu M3 cca 13,2 m.

Počet zaměstnanců celého areálu je konzervativně odhadován na cca 1054. Předpokládaný počet parkovacích stání pro osobní automobily je cca 860 a 110 parkovacích stání pro nákladní automobily.

Plocha areálu: cca 411 500 m²

<i>Zastavěna plocha hal:</i>	<i>cca 188 400 m²</i>	<i>cca 46 %</i>
Objekt M1	cca 54 400 m ²	lehká výroba
Objekt M3	cca 15 300 m ²	lehká výroba
Objekt M4	cca 18 400 m ²	sklad
Objekt M5	cca 100 300 m ²	sklad

Zpevněné plochy a komunikace	cca 103 600 m ²	cca 25 %
Zeleň	cca 119 600 m ²	cca 29 %

Dopravně bude areál napojen na stávající komunikaci, a jejím prostřednictvím na komunikaci II/198, potažmo Exitem 136 na dálnici D5. Předpokládaný denní nárůst dopravy je konzervativně odhadován na 1 444 osobních a 818 nákladních vozidel v jednom směru za den.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Bod **106** (Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu – 10 tis. m²), a bod **107** (Průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou od stanoveného limitu - 20 ha) a bod **109** (Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu - 500 míst), kategorie II, přílohy č. 1 zákona.

4. Umístění záměru

kraj: Plzeňský
okres: Tachov
obec: Bor, Přimda
kat. území: Mlýnec pod Přimdou, Vysočany u Boru

5. Obchodní firma oznamovatele:

Czech Property Investments, a.s.

6. IČO oznamovatele

42716161

7. Sídlo oznamovatele

Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

souhlasné závazné stanovisko

k posouzení vlivů provedení záměru „**CPI Park Mlýnec - západ**“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“)

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Pro fázi přípravy

1. Řešení retenčních nádrží:

- a. Retenční objem v retenčních nádržích bude v projektu DUR navržen na maximální odtok $3 \text{ l/s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$ při použití 5-leté periodicity srážek s dobou trvání do 72 hodin.
 - b. V retenčních nádržích bude vytvořen prostor se stálou hladinou vody, kde nebude docházet k vsakování vody. V tomto prostoru bude návrhová stálá hloubka vody min. 1,0 m. Tyto plochy stálého nadržení vody budou tvořit min 10 % z návrhové plochy RN. Tyto vodní plochy lze zmenšit u nádrže RN 7 a RN 8 s ohledem na prostorové podmínky v okolí těchto nádrží na min. 30 m².
 - c. Retenční nádrže budou přírodního charakteru a prostor pro vsakování vody bude mít charakter mokřadu s návrhovou hloubkou vody min. 0,5 m. Rozsah vsakovacích objektů bude navržen tak, aby po realizaci záměru bylo maximální snížení dotace podzemních vod (při předpokládané stávající dotaci podzemních vod 20 % celoroční srážky) v povodí Výrovského potoka 5 % a v povodí Mlýneckého potoka 3 %.
 - d. V povodí Výrovského potoka budou retenční poldry pro zachycení odtoku při dešti o periodicitě 50 let, tento retenční poldr bude navržen i u RN 11 v povodí Mlýneckého potoka.
 - e. Retenční nádrže budou mít svahy v potřebném rozsahu navrženy tak, aby umožnily využití nádrže i pro obojživelníky.
 - f. Technické řešení RN bude takové, aby splnilo podmínky pro OLK II.třídy dle ČSN EN 858-1
 - g. Na propojovacím potrubí mezi RN7 a RN8 bude osazeno v šachtě stavítko pro možnost uzavření odtoku z RN7 v případě havárie ropných či jiných chemických látek
2. Akumulační jímky budou umístěny na odtoku srážkových vod u každé haly a budou plněny srážkovými vodami. Tyto vody budou využívány k splachování WC a pro zálivku zeleně.
 3. V projektu DUR bude provedeno podrobné posouzení vlivu zimní údržby (použití solení) na vodní toky. Na základě tohoto posouzení budou stanoveny požadavky na maximální rozsah ploch, které bude možné v zimně ošetřit solením. Tento požadavek bude zpracován do provozního řádu areálu.
 4. V místech, kde bude po obvodě záměru násypové těleso, se požaduje u jeho přechodu na stávající terén vybudovat cca 0,5 m vysoký stupeň, který umožní drobným obratlovcům bezpečně opustit plochu záměru, ale současně jim výrazně ztíží vstup z volné krajiny do plochy záměru.
 5. Parkoviště pro osobní automobily budou řešena tak, aby v parkovacích plochách docházelo ke vsakování přes zatravněnou vegetační vrstvu.
 6. Křižovatka II/198 bude přestavěna na okružní před zprovozněním první haly záměru (jedná se o samostatný projekt s přesahem vedoucím k snížení vlivů na ŽP posuzovaného záměru)

7. Otevřené příkopy pro odvod srážkových vod budou mít přírodní opevnění dna a svahů.
8. V projektu pro stavební povolení bude navrženo a projednáno využití ornice pro vylepšení kvality půd na pozemcích p. č. 371/62 (416 596 m²) p. č. 1899 (73 868 m²) a p. č. 1895 (74289 m²) – orná půda - v k. ú. Mlýnec pod Přimdou a případně na okolních pozemcích. V projektu budou doloženy souhlasy majitelů pozemků s uložením ornice na jejich polích.
9. *Podmínky pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz:*
 - a. Haly budou opatřeny matnými nátěry šedozelené barvy s odstíny RAL 6011, RAL 7033, DB 601 a DB 602. Uvedené barvy budou prostřídány tak, aby sousedící haly měly jinou barvu a současně aby maximální délka jedné barvy na stěně byla cca do 100 m.
 - b. Projekt sadových úprav – výsadbu stromů a keřů bude navržena s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a urychlení doby účinku těchto opatření. Přesněji se bude jednat o kombinaci rychleji rostoucích a krátkověkých stromů (např. topol) s pomaleji rostoucími, ale dlouhověkými stromy (např. dub). Při návrhu skladby stromů a keřů je nutno zohlednit i potřebu ochrany krajinného rázu v zimním období (zakomponování jehličnanů). Dále bude zapracován požadavek, aby při průměrné rychlosti růstu stromů na pohledově významných místech (hala M1 – severní a východní strana, hala M4 jižní a západní strana a hala M5 jihozápadní, západní, severní a severovýchodní strana - po halu M1), dosáhlo 20 % stromů do 3 let a 50 % stromů do 7 let cca výšky atiky přilehlé haly.
 - c. Rozsah obvodové zeleně bude oproti návrhu v Dokumentaci z 01/2022 rozšířen. Výsadbu zeleně se požaduje realizovat i podél jižní strany haly M1, podél severní strany haly M3, podél východní a západní strany haly M4 a podél celého obvodu haly M5. Dále se požaduje ve volném zeleném prostoru v jihozápadním rohu haly M5 výsadba vysokých stromů v celém prostoru až ke komunikaci. Od realizace zeleně podél jižní strany haly M1 a podél severní strany haly M3 lze upustit, pokud bude v těchto místech realizována zeleň v rámci realizace páteřní infrastruktury. Navržená výsadba stromů podél jižní strany odpočívky bude doplněna plošnou výsadbou keřů umístěnou i na většině plochy násypového svahu odpočívky. Keře budou umístěny i podél stromů vysázených na jižní straně poldru.
 - d. V projektu sadových úprav bude upřednostněna výsadba dřevin a křovin nepravidelně, kombinací různě velkých skupin.
 - e. Součástí projektu bude i návrh údržby stromů, keřů a popínavých rostlin včetně návrhu závlahy při provozu záměru.
 - f. V případě stísněných prostorových podmínek po obvodě hal pro realizaci stromů a keřů se nevylučuje jejich náhrada popínavou zelení umístěnou buď na stěnách objektů, nebo na samostatných konstrukcích před objektem.

- g. Na protihlukové stěně výšky 5 m podél odpočívky bude v celé délce provedena výsadba popínavých rostlin. Na protihlukovou zeď bude dále východně navazovat cca 95 m dlouhé oplocení, a to až po JZ roh objektu M3, s funkcí opory pro popínavé rostliny. Stejně oplocení včetně popínavé zeleně bude dále pokračovat podél jižní strany areálu haly M3 v délce cca 150 m.
- h. Výsadba stromů a keřů musí být realizovány současně s přilehlou halou. Všechny výsadby v okolí haly musí být funkční před kolaudací nebo před započítáním předčasného užívání haly.
- i. Všechna opatření na snížení negativních vlivů na krajinný ráz budou zpracována v detailu včetně příčných řezů, pohledů a vizualizací do projektu pro územní řízení. Jejich definitivní rozsah a použité druhy opatření na ochranu krajinného rázu budou projednány a odsouhlaseny i s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

10. Ochrana území před světelným smogem:

- a. Osvětlení areálu bude řízeno tzv. chytrým řízením – světla budou ztlumena či vypnuta a jejich intenzita bude zvýšena při zaznamenání pohybu tak, aby byla zajištěna intenzita dle příslušných technických norem.
- b. Svítidla budou z vrchu stíněná, směrovaná k osvětlované ploše. Náklon instalovaných svítidel bude max. 10°, čím bude minimalizováno vyzařování světla do horního poloprostoru. Rozmístění svítidel bude navrženo tak, aby nedocházelo k nežádoucímu rozptylu světla po krajině.
- c. Umělé osvětlení bude minimalizováno na nezbytné nutné nasvícení komunikací, parkovišť a nakládacích dvorů (svítidla budou umístěna max. 5 m pod atikou).
- d. Nebude realizováno osvětlení budov a poutačů. Reklamní osvětlení lze použít pouze pro ČS PH, ve směru ke komunikaci.
- e. Pro minimalizaci vlivu umělého osvětlení budou světlíky vybaveny automaticky zatahovatelými roletami.
- f. Rozmístění svítidel na fasádě bude podél nakládacích ramp každých 12 m a v prostorech bez nakládacích ramp pouze každých 24 m.

11. Zatrávněné plochy budou koncipovány jako polopřirozené trávníky s potravně příznivým složením pro hmyz (květnaté a nektaronosné druhy) bez alochtonních druhů doplněné krycími výsadbami dřevin. Do trávníků budou zakomponovány nesečené nebo jen jedenkrát ročně sečené květnaté pásy jako biotop hmyzu.

12. Střechy hal budou využity pro umístění fotovoltaických panelů, jejichž výška konstrukce nebude přesahovat výšku atiky. Střešní fólie bude řešena jako světlá. Kombinace fotovoltaických panelů a zelených střech se tímto nevylučuje.

13. Oplocení bude provedeno pouze v prostoru manipulačních dvorů.

14. Na budovy hal budou navrženy budky pro ptáky (např. rorýs a netopýr), množství a umístění bude stanoveno po dohodě s orgánem ochrany přírody v projektu DUR.
15. Investor v rámci samostatného projektu zajistí založení a údržbu v současnosti nefunkčního lokálního biokoridoru TB6-TB7 „Západně od Mlýnce“. V případě, že nebude možno z majetkoprávních důvodů založit biokoridor v místě vyčleněném v ÚPD zajistí investor na vlastních pozemcích východně od oblasti lokálního biokoridoru TB6-TB7 výsadbu pásu autochtonních dřevin a keřů doplněných po obou stranách pásem trvalé travní plochy.
16. Investor prokazatelně nabídne spolupráci vlastníkovému lesnímu celku východně od Mlýnce, tam kde je hnízdiště čápa černého, při realizaci vhodné výsadby na podporu prostorové a věkovité struktury a zastoupení listnatých stromů včetně podpory ponechávání doupných a hnízdních stromů.

Pro fázi realizace

17. Před započítím výstavby a po dobu realizace stavebních prací bude investorem zajištěn „biologický stavební dozor“, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody. Biologický dozor bude operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby (návrh transferu obojživelníků v období rozmnožování, popř. dobu a rozsah pozastavení výstavby, kontrolní průzkum hnízdišť ptáků apod.). Dále bude sledovat, aby nedošlo k ohrožení biotopů v okolí záměru. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.
18. Před realizací záměru bude křižovatka II/198 přestavěna na okružní (jedná se o samostatný projekt s přesahem vedoucím ke snížení vlivů na ŽP posuzovaného záměru).
19. Stavební práce, při kterých bude zásadně dotčeno stávající přírodní prostředí (kácení, skrývka), budou realizovány mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. od září do března (resp. poloviny března – dle aktuálního vývoje počasí). Toto se týká především zásahů do dřevinných porostů a půdního krytu. Hloubka skrývky ornice bude provedena na základě pedologického průzkumu. Požaduje se neodkrývat celý povrch najednou, provádět skrývku půdy a zemní práce postupně v závislosti na etapách výstavby (ponechat rostlý terén co nejdelší dobu bez narušení). V jiném termínu lze tyto práce provádět pouze po souhlasu biologického dozoru stavby. Výřez či přesazování dřevin bude z důvodu ochrany hnízdicích ptáků (§5a ZOPK) prováděno jen mimo období hnízdění ptactva, tj. kácení nebude prováděno v měsících IV. – VII.
20. Před započítím prací na odpočívce bude realizována protihluková zeď, popř. další potřebná protihluková opatření pro zajištění dodržování hygienických limitů v obci Mlýnec. Současně bude provedena výsadba popínavé zeleně na této zdi. Dále bude realizováno navazující oplocení včetně výsadby popínavé zeleně.
21. Do projektu organizace výstavby bude zapracován požadavek na výsadbu stromů a keřů již v začátku, popř. v průběhu výstavby ostatních stavebních objektů záměru v rozsahu dle odsouhlaseného projektu sadových úprav, který bude zpracován v souladu s požadavky v podmínce č.9.

22. Vody ze staveniště musí být před vypouštěním do vodních toků předčištěny. V případě, že budou pro předčištění použity navržené retenční nádrže, musí být po dokončení stavebních prací prověřeno množství usazených látek a v případě potřeby budou z nádrže před zprovozněním přilehlé haly usazeniny odstraněny. Při kolaudaci bude předložen záznam o provedení kontroly retenčních nádrží a případně o jejich vyčištění.

23. Ornice bude tříděna dle kvality, aby bylo možné její hospodárné využití a nedocházelo k rozprostírání ornice nižší kvality ochrany na pozemky s vyšší kvalitou. Oddělené skrývání a dočasné uložení ornice zajistí zhotovitel stavby. O činnostech souvisejících se skrývkou ornice, jejím dočasným uložením a použitím bude veden protokol (pracovní deník), v němž budou uváděny veškeré nezbytné skutečnosti nutné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání sejmuté ornice. Při výstavbě bude zemina před opětovným využitím skladována tak, aby nedošlo k jejímu erozivnímu smyvu. Při uložení na deponii déle jak rok bude deponie zatravněna.

24. *Opatření na ochranu ovzduší při výstavbě:*

- a. Pravidelně kontrolovat technický stav strojní techniky a opatření pro ochranu ovzduší, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření.
- b. Průběžně sledovat prašnost v areálu tak, aby bylo možné zakročit v případě větších problémů (např. zakrytí deponií při silném větru, skrápění areálu apod.); při zvýšené rychlosti větru (cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice) omezit činnosti s vysokou prašností, nebo skrápěním eliminovat emise prachu.
- c. V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na veřejné komunikace.
- d. Zajistit zkrápění stavby a skládek sypkých materiálů v obdobích, kdy by mohlo docházet k emisím prachu ze staveniště.
- e. Minimalizovat nebo zcela vyloučit volné deponování jemnozrnného materiálu na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí. Mezideponie prašného materiálu zaplachtovat, nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal.
- f. Při provádění stavby nesmí být znečišťovány přilehlé veřejné komunikace, v případě jejich znečištění je nutné okamžitě zajistit pravidelný mokrý úklid dotčených komunikací, ne pouze splachem, nýbrž i sběrem.
- g. Zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm.
- h. Na staveništi bude zakázáno spalovat jakékoliv látky znečišťující ovzduší.
- i. Všechna opatření prováděná k omezení prašnosti budou zařazena do provozních předpisů stavby a bude provedeno prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními.

25. Všechny vegetační úpravy (výsadby dřevin, osetí ploch vhodným sortimentem travobylinných směsí apod.), budou ukončeny dříve, včetně těch, které budou zajišťovat snížení negativních vlivů na krajinný ráz, a to včetně předpokladu splnění požadavku aby 20 % stromů do 3 let a 50 % stromů do 7 let dosáhlo cca výšky atiky přilehlé haly, než bude provedena kolaudace příslušné části stavby, nebo před povolením předčasného užívání příslušné části stavby.
26. Stavební práce včetně stavební dopravy nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin).
27. Prostor pro zařízení staveniště a mezideponie materiálu budou pouze v prostoru stavby, tj. nebudou zasahovat do okolní travnaté či lesní plochy.
28. Při výstavbě bude zajištěn řádný technický stav stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska těsnosti hydraulických a palivových systémů (úniku závadných látek). Údržba a opravy stavebních mechanismů a dopravních prostředků, včetně doplňování pohonných a mazacích hmot, bude prováděna pouze na zabezpečených místech k tomu určených.

Pro fázi provozu

29. Do provozního řádu objektů budou zapracovány požadavky z projektu sadových úprav na údržbu a zálivku zeleně. V provozním řádu budou samostatně vyčleněny požadavky na údržbu stromů, které mají zásadní význam pro snížení negativních vlivů na záměru na krajinný ráz. Požadavky budou zahrnovat i návrh náhradní výsadby za uschlé stromy, náhradní výsadba za tyto stromy musí být provedena neprodleně. Invazní druhy rostlin budou neprodleně odstraňovány. Údaje o provádění údržbě zeleně a zálivce budou zaznamenávány do provozního řádu. Provozní řád bude průběžně aktualizován s ohledem na postup výstavby jednotlivých hal záměru.
30. Do provozního řádu budou zapracovány požadavky na provoz celého odvodňovacího systému včetně plánu údržby vsakovacích objektů, retenčních nádrží atd.
31. Zimní údržba komunikací, chodníků a manipulačních ploch bude prováděna solením (tj. materiály s účinnou složkou Cl⁻) pouze v rozsahu, který bude na základě povolení stavebního úřadu zapracován do provozního řádu záměru.

Pro fázi ukončení provozu

32. Nejsou navrhovány.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

33. Monitoring výsadby zeleně a jejího růstu bude prováděn od realizace první výsadby stromů, keřů popř. popínavé zeleně, které mají zajistit snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz. Každoročně bude zpracována zpráva vyhodnocující výšku stromů a dalších opatření (keře, popínavé rostliny) a jejich vliv na snížení negativních dopadů na krajinný ráz. Samostatně bude posouzeno splnění požadavku, zda 20 % stromů do 3 let a 50 % stromů do 7 let doroste cca do výšky atiky přilehlé haly od doby její kolaudace, popř. od

povolení předčasného užívání stavby. Tato zpráva bude předána stavebnímu úřadu. V případě neplnění požadovaných výšek stromů budou neprodleně realizována opatření na jejich splnění. Tato opatření budou odsouhlasena stavebním úřadem, který jejich splnění či nesplnění uvede do provozního řádu záměru. Funkčnost těchto opatření je podmínkou provozu záměru. Monitoring bude ukončen po potvrzení stavebního úřadu, že všechna požadovaná opatření na ochranu krajinného rázu jsou plně funkční.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- dokumentace záměru ve smyslu § 8 zákona zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace“) k záměru „CPI Park Mlýnec - západ“, kterou zpracoval Ing. Stanislav Postbiegl, ze společnosti Jacobs Clean Energy s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno, v lednu 2022,
- rozptylové studie, zpracovali RNDr. Tomáš Bartoš, Ph.D. a Ing. Radek Zeman,
- hlukové studie, zpracoval RNDr. Tomáš Bartoš, Ph.D.,
- dopravní studie, zpracoval Ing. Jan Martolos,
- vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, zpracoval Ing. Pavel Kolářek, Ph.D.,
- hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., zpracoval Mgr. Vladimír Melichar,
- závěrečné zprávy z biologického průzkumu, zpracoval řešitelský tým ze společnosti Geo Vision s.r.o.,
- studie odtokových poměrů, zpracoval Ing. Tomáš Metelka, Ph.D. s kolektivem ze společnosti AQUA PROCON s.r.o.,
- pedologického průzkumu, zpracoval Ing. Pavel Beňa,
- sadových úprav, zpracovala společnost VALBEK-EU, a.s.,
- dendrologického průzkumu s návrhem na kácení dřevin, zpracoval řešitelský tým ze společnosti Geo Vision s.r.o.,
- variantního řešení záměru, zpracovala společnost Jacobs Clean Energy s.r.o.,
- světelné studie, zpracovala Karolína Vysloužilová s kolektivem ze společnosti Jacobs Clean Energy s.r.o.,
- migrační studie, zpracoval Ing. Václav Prášek, Ph.D.,
- vyjádření k dokumentaci záměru,
- zápisu z veřejného projednání,
- posudku k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), který vypracoval dle přílohy č. 5 zákona Ing. Richard Kuk se spolupracovníky ze společnosti RICHEKO s.r.o., IČO: 28243196, se sídlem Hrabáková 1969, 148 00 Praha, v květnu 2022.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace a z hlediska jeho únosného zatížení ve smyslu výchozí úrovně zatížení území – v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) a na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovaná dokumentace hodnotí vlivy navrhovaného záměru využití západní části rozvojové zóny CPI Park Mlýnec. V dokumentaci byly posouzeny všechny známé vlivy a rizika z hlediska možného negativního ovlivnění životního prostředí a obyvatel. Předpokladem je plnění navrhovaných opatření v době přípravy, realizace a provozu záměru.

Při formulaci závazného stanoviska bylo přihlédnuto k obdržným vyjádřením dotčených orgánů, dotčených územně samosprávných celků, veřejnosti a účastníků veřejného projednání. Záměr představuje využití rozvojové plochy dle možného způsobu využití území, jenž umožňuje platná územně plánovací dokumentace, přesněji Územní plán města Přimda a Územní plán města Bor, včetně jeho Změny č. 1, č. 2 a č. 3. Dokumentace (s přílohami) dokládá přijatelnost záměru. Negativní vlivy záměru na životní prostředí lze ve většině případů snížit nebo eliminovat. Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku vycházejí jednak z opatření, která jsou součástí dokumentace, a rovněž z relevantních připomínek vznesených v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Podmínky byly formulovány tak, aby odpovídaly účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné. Podmínky jsou stanoveny dle jednotlivých fází záměru. Podmínky a požadavky, které vyplývají z obecně závazných právních předpisů, nejsou do závazného stanoviska zahrnuty, neboť povinnost plnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli nebo provozovateli záměru platná legislativa a není tedy nutno je samostatně ukládat.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem posuzované dokumentace a doporučuje záměr k realizaci za předpokladu respektování podmínek, které vzešly z návrhu zpracovatele dokumentace, zpracovatele posudku a procesu posuzování vlivů na životní prostředí tak, jak jsou formulovány v návrhu závazného stanoviska.

Odůvodnění navržených podmínek v části 8:

Podmínka č. 1: obsahuje 7 požadavků, které mají zajistit splnění všech účelů, ke kterým jsou tyto nádrže určeny. Nádrže budou sloužit pro retenci vody za účelem snížení maximálních odtoků z areálu, za účelem vytvoření vsakovacích bezodtokových prostor pro zajištění vsakování do podzemních vod v kombinaci s mokřadním prostorem a pro vytvoření stálé vodní hladiny. Z doložených informací v dokumentaci není zřejmé, zda návrh retenčních objemů byl proveden při použití všech parametrů požadovaných v bodě a), a proto byly v této podmínce přesně specifikovány. Rozsah a množství vsakovaných vod musí být takové, aby celkové snížení dotace podzemních vod vlivem realizace záměru nepřesáhlo uvedené hodnoty, které znamenají celkový průměrný roční vsak cca 21 000 m³. Z přílohy č. 8 dokumentace je zřejmé, že toho lze dosáhnout návrhem dostatečného vsakovacího objemu vody v prostoru nádrží, nebo doplněním tohoto plošného vsaku vsakovacími vrty, alternativně lze zvýšit

množství vsakovaných vod použitím příkopů s mělce podpovrchovým vsakovacím zařízením. Hydrotechnické výpočty prokazující, že navržená vodohospodářská zařízení zajistí požadovanou dotaci podzemních vod, bude součástí projektu pro územní rozhodnutí. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 2: zajišťuje využití srážkových vod jak pro zálivku zeleně, tak pro potřeby WC. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínky č. 3: v rámci dokumentace z 01/2022 nebylo provedeno posouzení vlivu použití solení při zimní údržbě na vodní toky. Nebyl tedy stanoven povolený rozsah využití solení. Proto se požaduje toto posouzení zpracovat v rámci projektu pro stavební povolení a jeho závěry zapracovat do provozního řádu záměru. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 4: je stanovena pro ochranu obojživelníků při provozu areálu. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 5: zajistí takové povrchové technické řešení parkovišť pro osobní automobily, které zajistí potřebné předčištění srážkových vod při vsakování pod parkoviště a současně umožní realizaci zatravněného povrchu, což přispívá ke zvýšení množství vsakovaných vod z území. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 6: zajišťuje potřebné zlepšení kapacity příjezdové komunikace do areálu záměru od dálnice D5. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 7: má zajistit využití přírodních a přírodě blízkých řešení a materiálů při realizaci příkopů. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 8: by měla zajistit využití orničních a podorničních vrstev dále pro potřeby zemědělství na zlepšení podmínek na okolních polích využívaných pro zemědělské účely. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 9: je stanovena pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz – tento bod obsahuje 9 požadavků, které pokud budou splněny, zajistí, že vliv záměru na krajinný ráz lze považovat akceptovatelný.

Podmínka č. 10: (ochrana území před světelným smogem) by měla zcela minimalizovat noční osvětlení s omezením převážně jen na místa, kde budou probíhat práce. V projektu pro územní rozhodnutí bude proveden podrobný návrh umělého osvětlení s rozdělením ploch do 3 kategorií. Plochy, kde nebude vůbec umístěno umělé osvětlení – jedná se o plochy, kde to související předpisy nenařizují. V druhé kategorii budou plochy, které bude osvětlení vypnuto a rozsvítí se pouze při zaznamenání pohybu osob či automobilů. V poslední by byly plochy, kde bude

osvětlení trvale ztlumeno a jeho intenzita se zvýší opět pouze při zaznamenání pohybu osob či automobilů. Na manipulačních dvorech musí být osvětlení řešeno tak, aby intenzivní osvětlení bylo vždy jen v případě činností u jednotlivých manipulačním stáních a nikoliv v celé manipulační ploše bez ohledu na počet pracovníků a vykládaných aut. Maximální intenzita a doba svícení bude tak prakticky jen intervalu od 6:00 do 8:30 a od 16:00 do 22:00 (v závislosti na ročním období). Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 11: je stanovena ke zvýšení biodiverzity po realizaci záměru. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 12: zajišťuje sekundární využití střech hal pro výrobu elektrické energie. Současně omezuje výšku konstrukcí panelů tak, aby nemohly být vidět z blízkých nepřevýšených míst, a umožňuje i další optimalizaci využití střech částečným použitím zelených střech. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 13: určuje rozsah oplocení, jehož minimalizace by měla vést i k lepší průchodnosti území. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 14: je stanovena ve smyslu kompenzace, která vytvoří hnízdní příležitosti v prostoru areálu pro uvedené druhy ptáků. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 15: je stanovena ve smyslu kompenzace. Investor dle informací v dokumentaci chce přispět k vytvoření funkčního lokálního biokoridoru TB6-TB7 „Západně od Mlýnce“, který je v současné době nefunkční. Protože ale pozemky, které jsou pro lokální biokoridor určené, nejsou v jeho vlastnictví, nelze ze strany investora garantovat provedení potřebných prací v trase tohoto biokoridoru. Pokud se investorovi nepodaří dohoda s majitelem pozemků, bude realizovat vhodnou výsadbu stromů, keřů a trávníků na vlastním pozemku. Realizaci této výsadby se požaduje zprovoznit před kolaudací haly M1 nebo M3. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 16: je stanovena v rámci zmírňujících opatření v příloze dokumentace - Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Stávající les je perspektivním biotopem, má již nyní vhodné parametry s mokřady, mrtvým dřevem a rozvolněnými plochami. Protože se jedná o práce, na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví investora je jejich realizace podmíněna souhlasem majitele pozemků. Pokud investor prokáže nesouhlas majitele pozemků, nebudou mu uložena žádná další opatření. Podmínka vychází z dokumentace.

- Podmínka č. 17: zajišťuje účast biologického stavebního dozoru při výstavbě. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu v území a aktuálních účinků stavby atd. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 18: má zajistit potřebnou kapacitu komunikační sítě pro dopravu k záměru. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 19: má zajistit minimalizaci negativních vlivů na zástupce fauny při realizaci zemních prací a kácení či přesazování stromů. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 20: má zajistit ochranu obyvatel Mlýnce před stavebním hlukem a současně požadovanou realizací popínavé zeleně zajistit co nejdříve i optické oddělení odpočívky přírodním způsobem.
- Podmínka č. 21: je stanovena s přihlédnutím k předpokládané etapizaci realizace záměru tj. za postupné realizace jednotlivých hal a potřebné infrastruktury. Je nutné, aby sadové úpravy, a to zejména úpravy, které mají za úkol zajistit snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz, byly realizovány ihned při realizaci přilehlých hal. Současně se požaduje v předstihu realizovat výsadby v místech, kde nebudou překážet při stavební činnosti – viz podmínka č.9. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 22: pojednává o nutnosti odvodu a předčištění srážkových vod ze stavby před vypouštěním do vodních toků. Nejlepším způsobem využití retenčních nádrží, které budou vybudovány v předstihu. Protože ale při výstavbě je zvýšené množství splavenin, které se v nádržích usadí (zvláště když nejsou využity zatravněné příkopy a není navržena realizace usazovacích nádrží), je nutno před zprovozněním příslušné haly ověřit, zda v retenční nádrži nedošlo k usazení tak velkého množství materiálu, které by snížilo její navrženou retenční či vsakovací funkci, popř. by snížilo v prostoru stálé hladiny hloubku vody pod úroveň cca 0,8 m. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 23: uvádí požadavky na dočasné uložení ornice na staveništi, nebo na skládkách, které by měly eliminovat možnost degradaci ornice. Požadavky by měly doplnit podmínky, které budou stanoveny MŽP v rámci procesu vynětí půdy ze ZPF, které budou pro vynětí půd ZPF rozhodující. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 24: obsahuje 9 požadavků, které by měly zajistit eliminaci negativních vlivů výstavby na kvalitu ovzduší. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

- Podmínka č. 25: zajišťuje dokončení všech sadových úprav před zprovozněním přilehlé haly. Eliminuje možnost realizace sadových úprav po zprovoznění haly v obecně blíže nespecifikovaném časovém horizontu. Současně zajišťuje kontrolu realizovaných výsadeb stromů, které by měly dle uvedených požadavků dosáhnout úrovně výšky atiky hal. Podmínka byla stanovena v rámci zpracování posudku.
- Podmínka č. 26: vymezuje pracovní dobu na stavbě. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 27: by měla zajistit, aby nedocházelo při stavbě k rozšíření prostoru staveniště či meziskládek mimo území stavby. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 28: se týká technického stavu stavebních mechanismů a případné údržby na staveništi. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 29: je stanovena pro zajištění potřebné údržby zeleně v areálu. V provozním řádu budou samostatně popsány požadavky na údržbu zeleně, která má zásadní vliv na snížení vlivů záměru na krajinný ráz. Tyto dřeviny je v případě uschnutí nutné neprodleně nahradit dřevinami, které budou splňovat stejné požadavky, jako při výstavbě záměru (týká se zejména požadavků na dosažené výšky atiky). Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 30: navržený odvodňovací systém by měl zajistit, akceptovatelnost negativních vlivů na povrchové a podzemní vody. Vzhledem k rozsahu a charakteru jednotlivých objektů je nutné provádět jejich pravidelnou údržbu a případně opravy, včetně odtěžování usazenin, každoročního sekání rostlin v mokřadních prostorech a periodického ověřování koeficientu vsaku ve vsakovacích částech nádrží. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 31: zajišťuje, aby nedocházelo k nežádoucímu zasolení povrchových a podzemních vod, včetně navržených retenčních nádrží. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 32: podmínky při zrušení či změně využití záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí, technologických možností a aktuálně platných předpisů a zákonů. Není proto odůvodněné ani potřebné v rámci tohoto procesu EIA stanovovat pro tento záměr podmínky pro ukončení jeho provozu.

Odůvodnění navržených podmínek v části 9:

- Podmínka č. 33: výše uvedené podmínky dávají předpoklad pro požadované zajištění snížení negativních vlivů na krajinný ráz. Splnění předpokladů je nutno v rámci provozu záměru, popř. provozu části záměru kontrolovat do té doby, než budou všechna opatření plně funkční, a to včetně požadované výšky stromů. Kontrolu plnění požadavků bude každoročně provádět stavební úřad do té doby, než bude prokázáno, že jsou všechna opatření

plně funkční. V případě nesplnění požadovaných parametrů opatření na ochranu krajinného rázu bude stavební úřad postupovat stejně jako v případě neodstranění vad a nedodělků při realizaci stavby.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Zahájení stavby se předpokládá v průběhu března roku 2023 a bude probíhat cca do roku 2027, neboť u záměru bude stanovena etapizace.

Při hodnocení záměru byly zjištěny následující vlivy:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Ze závěrů hlukové studie je možné konstatovat, že u nejbližší obytné zástavby nedojde vlivem provozu nového záměru k významné změně (zhoršení) hodnocených parametrů a překročení limitních hodnot, a to ani při kumulativním působení s dalšími připravovanými projekty v okolním území.

Obdobně z rozptylové studie vyplývá nepřekračování limitních hodnot působením záměru, a to ani v kumulaci s dalšími připravovanými projekty v okolním území.

Vzhledem ke skutečnosti, že realizace sebou nese zvýšení nabídky pracovních míst v území napříč všemi pozicemi, lepší dopravní dostupnost z okolitých obcí, než do vzdálenějších průmyslových zón, bude zajištěna i možnost využití hromadné dopravy, lze předpokládat i zhodnocení ceny nemovitostí v blízkém okolí a snížení odlivu obyvatel. V důsledku realizace záměru (vč. navazujících investic do bydlení) lze předpokládat nárůst počtu obyvatel s trvalým pobytem, s čím je spojený vyšší příjem okolních obcí.

V důsledku dalších navazujících investic do estetického, bezpečného a ekologického prostředí (např. rozvoj bydlení, realizace cyklostezky, výrazné ozelenění, zkapacitnění ČOV a sítí), které mají za cíl zatraktivnit plánovanou lokalitu zejména pro místní obyvatele a pro lidi, kteří mají zájem se zde trvale usadit, lze předpokládat i rozvoj sekundárních vazeb, čímž je myšleno vytvoření nového trhu pro drobné podnikatele, např. v oblasti služeb.

Změny v akustické situaci v území se u chráněných stávajících objektů projeví cca do 2 dB. Toto zvýšení hluku nebude pravděpodobně vnímáno sluchem a nebude tak mít za následek zvýšení počtu obtěžovaných osob či osob rušených ve spánku. Při respektování opatření k ochraně veřejného zdraví nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Studii odtokových poměrů srážkových vod a mělkých podpovrchových vod po realizaci areálu CPI park Mlýnec za aplikace matematického modelu zpracoval Ing. Tomáš Metelka, Ph.D., 11/2021. Ze závěru podrobného posouzení odtokových poměrů vyplývá, že ovlivnění změny dotace podzemních vod při realizaci navrženého odvodňovacího systému je relativně malé, dojde ke

snížení o cca 6-8 % v povodí Výrovského potoka resp. 3-4 % v povodí Mlýneckého potoka.

Realizace záměru nebude mít významný dopad na širší hydrogeologické poměry. Vodní zdroje nebudou ohroženy. Vzhledem k technickému řešení záměru a charakteru odpadních lze konstatovat, že záměr nebude mít detekovatelný vliv na kvalitu podzemních vod. Kumulativní působení jiné, než popsané není předpokládáno.

Navržený odvodňovací systém v areálu obsahuje i prvky pro vsakování srážkových vod, retenční nádrže se vsakováním a průlehy s kapacitou pro zachycení Q_{50} přívalové srážky. Vzhledem k návrhovým parametrům retenčních nádrží nedojde po realizaci záměru k navýšení maximální odtoků do obou potoků. Ochrana potoků bude vyšší než v současné době. Z hlediska celkových průtoků v potocích se bude jednat o málo významné zlepšení.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

S ohledem na charakter zeleně a lokalizaci dotčeného území (intenzivní pole) a vzhledem k plánované realizaci rozsáhlých sadových úprav v rámci záměru lze negativní vliv realizace a provozu záměru označit za minimální.

Záborem půdy a rušením bude dotčen biotop několika zvláště chráněných druhů (dále jen „ZDCH“) živočichů. Riziko náhodného usmrcení existuje u obojživelníků, plazů a na zemi hnízdících druhů ptáků. Ve všech případech je ovlivnění ZCHD živočichů na úrovni jednotlivých párů či exemplářů. Pověštině se jedná o druhy v okolí široce rozšířené nebo o druhy, které ač nemají žádnou vazbu na dotčené plochy, existuje u nich možnost případného rušení (např. čáp černý).

V případě zvláště chráněných druhů obratlovců bude nutné vést řízení o výjimce ze základních podmínek ochrany, a to u druhů, u nichž byl shledán negativní vliv.

Vliv záměru na biologickou rozmanitost lze v některých charakteristikách (funkční vazby ekosystému, vliv na ZCHD živočichů) hodnotit jako významně negativní v případě neprovedení navržených mitigačních a kompenzačních opatření, která byla uložena v hodnocení vlivu záměru dle § 67 zák. 114/1992 Sb., (viz Příloha 6), nicméně většina atributů, které definují biologickou rozmanitost, nebude záměrem nijak dotčena.

Tato opatření již byla zapracována do projektu, na základě čehož lze konstatovat, že vliv na biologickou rozmanitost bude nevýznamný.

Realizací ani provozem záměru nedojde k ovlivnění žádné lokality soustavy Natura 2000. Zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma nejsou záměrem dotčena. Kumulace vlivů v této oblasti nenastává.

Blízký rybník a údolní niva a vodní tok nebudou záměrem významně negativně dotčeny. Vypouštění přečištěných srážkových vod z retenčních nádrží do toku a rybníka nelze považovat za negativní ovlivnění významného krajinného prvku, nijak nenaruší jejich stabilizační funkci.

V rámci realizace bude provedena přeložka odvodňovacího příkopu dálnice, která nebude zaústěna do stávajícího rybníka, ale přes existující svodnici do Výrovského potoka.

Z migračního hlediska je širší okolí plochy záměru dostatečně saturované významným migračním koridorem s propustkem kategorie „B“ („A“) pod dálnicí D5 podél Výrovského potoka a o něco méně vhodným koridorem podél Mlýnského potoka, do kterých záměr nezasahuje. Charakter terénu odstíní převážnou část plochy záměru obou identifikovaných migračních koridorů. Zároveň je možné konstatovat, že vzhledem k jejich vzdálenosti od plochy záměru není předpoklad, že by migrace na obou těchto migračních koridorech mohla být rušena.

V ÚPD zakreslený nefunkční biokoridor probíhající napříč průmyslovou zónou (východně od záměru) bude po vhodné realizaci plánu výsadeb možné považovat za funkční pro malé a střední obratlovce. V rámci realizace záměru nedojde k žádnému narušení biocenter ani k přerušení lokálního biokoridoru. Do lokálních prvků ÚSES jsou v souladu s ÚPD plánovány retenční nádrže, odtokové kanály a travnaté plochy. V době provozu pak dojde díky ozelenění k zvýšení funkčnosti uvedených prvků ÚSES, navíc je plánovaná realizace lokálního biokoridoru, a to na plochách sousedících s plochou TB6-TB7 „Západně od Mlýnce“, které jsou ve vlastnictví investora.

Záměr nezasahuje do žádného prvku ÚSES regionální nebo nadregionální úrovně a významně nenaruší funkční vazby v krajině.

Celkově bude mít záměr z hlediska vlivu na faunu, flóru a ekosystémy, soustavu Natura 2000, chráněná území, VKP a ÚSES vlivy nevýznamné. Tyto vlivy se budou s postupným zapojováním výsadeb snižovat, budou působit po dobu provozu záměru a jsou reverzibilní.

Při respektování opatření k ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) považovat za přijatelné.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vizuální vlivy se navzdory značnému plošnému rozsahu záměru, budou projevovat na poměrně malém území, víceméně jen v zóně blízkých pohledů až menších odstupů, tedy v rámci prostoru samotné odlesněné plošiny, kam je areál navržen. Je to dáno jak průběhem terénu, tak i výrazným krytím okolními lesními celky rozmístěnými víceméně po obvodu plošiny.

Vizuální projevy/dopady záměru (vč. možného dopadu světelného smogu) v rozsahu širší krajinné scény budou prakticky nevýznamné, omezí se jen na náhodné, pouze částečné průhledy na dílčí části areálu z velkých vzdáleností, ze kterých již bude viditelnost méně zřetelná. Vizuální působení stavby bude sníženo realizací výsadeb krycí zeleně. Tento efekt se však naplno projeví až po určitém časovém období, kdy budou porosty vzrůstné a zapojené. Hodnocený záměr je tedy akceptovatelný při splnění všech doporučených opatření.

Souhrnné hodnocení záměru na zákonná kritéria krajinného rázu je prezentováno níže v tabulce. Hodnocený záměr se bude nejvýznamněji vizuálně projevovat

v relativně úzce vymezeném krajinném prostoru, na úrovni základního krajinářského celku (ZKC), v rámci odlesněné plošiny, kde byl vliv na krajinný ráz vyhodnocen místy až jako silný. Širší krajinné prostory v rámci nadřazeného krajinářského celku (NKC), v rámci oblasti Borské kotliny a východních svahů Českého lesa, nebudou záměrem vizuálně prakticky dotčeny, nebo jen velmi okrajově a celkově zde byl vliv záměru vyhodnocen maximálně jako slabý.

Vyhodnocení vlivů záměru na kritéria krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

<i>Kritéria podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.</i>	<i>Vliv záměru (ZKC)</i>	<i>Vliv záměru (NKC)</i>
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	středně silný až silný	slabý
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	středně silný až silný	slabý
Vliv na ZCHÚ	žádný	žádný
Vliv na VKP	slabý	žádný
Vliv na kulturní dominanty	Slabý až středně silný	žádný
Vliv na estetické hodnoty	silný	slabý
Vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině	silný	slabý

Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona (přesněji se jedná o barevné řešení hal, u výsadeb je pak zásadní zajištění jejich dlouhodobé péče - viz kap. IV.7 Hodnocení vlivů na krajinný ráz) lze vlivy posuzovaného záměru na krajinu a její ekologické funkce považovat za akceptovatelný.

Vlivy na půdu

Z hlediska vlivů záměru na půdní prostředí dojde k odstranění svrchních vrstev půdního prostředí. Část svrchního horizontu půd z území bude využita pro zkvalitnění máloprodučních půd v širším okolí, tedy nedojde k zániku její produkční funkce. Část méně kvalitní ornice bude využita pro sadové úpravy areálu. Realizace travních porostů včetně dalšího ozelenění na cca 12 ha území bude z dlouhodobého hlediska mít pozitivní vliv na tyto nekvalitní půdy, nicméně dojde ke ztrátě zemědělské produkční funkce.

Vzhledem k plánovaným ekologizujícím opatřením, která budou v rámci záměru realizována, lze konstatovat, že záměr je koncipován tak, aby omezení mimoprodukčních funkcí řešených ploch bylo minimalizováno.

Je nutné upozornit, že konkrétní nakládání se zeminou bude upřesněno a stanoveno v rámci další fáze projektové přípravy konkrétně při žádosti o vynětí ze ZPF.

Vlivu záměru na půdy byl vyhodnocen jako mírně negativní, vratnost tohoto vlivu je podmíněna rekultivací území s navrácením k zemědělské výrobě.

Záměr je z hlediska vlivů na půdy akceptovatelný, jelikož samotná funkce půdy nebude nevratně narušena, bude pozměněna. V další fázi projektové přípravy bude, dle platné legislativy, požádáno o souhlas s odnětím ochrany ZPF.

Zpracovatel posudku považuje vliv záměru na půdy za silně negativní. Pro potřeby tohoto procesu EIA lze při splnění požadavků v návrhu stanoviska realizaci záměru v pohledu záborů ZPF akceptovat s upozorněním, že bude nutno prokázat splnění i přísnějších podmínek pro vynětí půd II. třídy kvality ze ZPF.

Při respektování opatření k ochraně půdy nepředstavuje aspekt vlivů na půdu ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených

s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na půdu považovat za přijatelné.

Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na horninové prostředí

Záměr nebude mít vliv na horninové prostředí.

Vlivy na přírodní zdroje

Záměr nebude mít vliv na přírodní zdroje.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Nulová varianta s aktivní variantou jsou z tohoto pohledu rovnocenné. Kumulativní vlivy v této oblasti lze vyloučit. Záměr je z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje přijatelný.

Vlivy na hlukovou situaci

Hluk z provozu stacionárních zdrojů a dopravy

Vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci bylo provedeno v Hlukové studii, kterou zpracoval RNDr. Tomáš Bartoš, Ph.D. 09/2021.

V této studii byl zhodnocen hluk z budoucího provozu záměru, a to ze stacionárních zdrojů hluku, do kterých byla zahrnuta i areálová doprava. Z hodnocení vyplývá, že hluk ze stacionárních zdrojů nebude překračovat hygienické limity hluku, a to s dostatečnou rezervou v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb. Pro hluk z dopravy byla v hlukové studii vyhodnocena možnost přiznání režimu staré hlukové zátěže v lokalitě Vysočany, a tato korekce se dle výsledků potvrdila. Pro zajištění splnění hlukových limitů v Mlýnci byla navržena protihluková zeď podél jižní strany odpočívky. Za uvedených podmínek budou hlukové limity z provozu záměru u všech chráněných objektů plněny.

Hluk z výstavby

V případě uvažovaných maximálních nasazení stavebních strojů po celou dobu pracovní doby (tj. od 7:00–21:00) je hluk z výstavby spolehlivě řešitelný i při výstavbě odpočívky, která je nejbližše chráněným objektům. Výsledná hladina akustického tlaku u nejbližších chráněných prostor staveb je spolehlivě podlimitní, a to s významnou rezervou.

Ostatní fyzikální a biologické charakteristiky

Na základě provedených výpočtů v světelném modelu a limitů uvedených v Jednoduché osvětlovací příručce (2021) a příslušné normě ČSN EN 12464-2 lze konstatovat, že díky vhodnému technickému řešení osvětlení záměru a s využitím chytrého řízení – světla budou ztlumena a jejich intenzita bude zvýšena při zaznamenání pohybu, bude vliv na obyvatelstvo akceptovatelný. Možné rušivé osvětlení směrem k bydlení v obci Mlýnec bude eliminováno instalovanou protihlukovou stěnou, která je řešena jako celobetonová, neprůhledná, vysoká 5 m, umístěna podél jižní hranice odpočívky. Dále bude k odclonění sloužit treláž s popínavou zelení podél jižní areálové komunikace až po JZ hranu objektu M4.

Případné působení jednotlivých forem světelného znečištění ve smyslu Jednoduché osvětlovací příručky (MŽP, 2021) posuzovaného záměru na vybrané složky životního prostředí je souhrnně vyhodnoceno v tabulce níže.

Forma světelného znečištění	Poznámka
umělý jas oblohy	Minimalizováno způsobem instalace svítidel Minimalizováno roletami na světlíkách
oslnění	Minimalizováno způsobem instalace svítidel
neúměrná intenzita osvětlení	Minimalizováno typem svítidel a jejich umístěním
světelný přesah do intravilánu obce	Minimalizováno neprůhlednou protihlukovou stěnou a navazujícím oplocením s popínavými rostlinami Minimalizováno typem svítidel a jejich umístěním

Osvětlení může mít nevýznamně negativní dopad na zvláště chráněné druhy, nicméně tento vliv bude působit pouze v bezprostřední blízkosti osvětlených ploch, kde je jejich výskyt z důvodu rušení lidskou činností, málo pravděpodobný.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkající se rušivého osvětlení nepředstavuje aspekt hlukové zátěže a rušivého osvětlení ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a rušivé osvětlení považovat za přijatelné.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Vzhledem k očekávanému rozvoji v souvislosti s naplňováním průmyslové zóny bylo provedeno vyhodnocení kumulativních vlivů na ovzduší všech známých nedávno realizovaných, resp. připravovaných záměrů. Podíl imisního příspěvku samotného záměru na vypočteném kumulativním příspěvku lze odhadnout na úrovni cca 20 %. Nejvyšší imisní příspěvky sledovaných škodlivin byly zjištěny zejména v blízkosti dálničního exitu, resp. podél místní komunikace v západní části areálu průmyslové zóny.

Na základě provedených výpočtů lze konstatovat, že vlivem provozu hodnocených zdrojů nedojde v dotčeném území k dosažení či překročení příslušných imisních limitů, a to ani při uvážení kumulace s provozem dalších plánovaných záměrů v území.

Vlivy na klima

V důsledku realizace záměru přichází v úvahu vliv na mikroklima v bezprostředním okolí záměru, kdy by mohlo v důsledku změny povrchů po realizaci záměru docházet k změnám místní klimatické situace. Vzhledem k plánovaným mitigačním opatřením se ovlivnění mikroklimatu projeví pouze v bezprostřední blízkosti zpevněných ploch.

Díky plánované realizaci ekostabilizačních prvků v území (přírodě blízké otevřené retence a realizace zelených ploch s četnými výsadbami dřevin a křovin, využití zasakovacích dlaždic) a snižování energetické náročnosti objektů (instalace fotovoltaiky, světlé střešní folie, kompaktní řešení objektů, využití srážkové vody ke splachování WC) lze hodnotit vlivy na klima nevýznamně negativní.

Ke zlepšení místních mikroklimatických podmínek přispějí i otevřená retence se zásobním objemem zachycené srážkové vody o celkovém objemu 1227 m³.

Zachycené vody se mohou kromě vsakování i volně z hladiny odpařovat, což vyrovnává teplotní výkyvy a pozitivně se projeví na mikroklimatické situaci v lokalitě.

Záměr počítá i s adaptačním opatřením – realizace retencí se záchytem pětileté srážky a průlehů zachycujících srážky do Q_{50} , což lze oproti stávajícímu stavu hodnotit jako přínosné.

Dle zpracovatele posudku lze upřesnit, že stávající kvalita ovzduší v území je velmi dobrá, většina sledovaných látek nedosahuje ani 50 % požadovaných hygienických limitů a příspěvky záměru při provozu budou prakticky nevýznamné. Navržená opatření v hospodaření s dešťovými vodami v podmínkách stanoviště přispějí výrazně ke snížení standardních negativních vlivů tohoto typu areálu na mikroklima v blízkém okolí záměru.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší a uvažovaných mitigačních a adaptačních opatření ve vztahu ke změně klimatu nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za akceptovatelné.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní a historické památky

Na pozemku určeném ke stavbě se nenachází žádné objekty.

Vliv na kulturní památky a hmotný majetek lze považovat za akceptovatelný. Kumulativní vlivy v této oblasti nenastávají.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje přijatelný.

Jiné vlivy – možnost kumulace

V rámci plánovaného rozvoje průmyslové zóny CPI Park Mlýnec je připravována realizace dalších záměrů, které jsou řešeny samostatnými projekty:

- *Páteřní infrastruktura* – předmětem záměru je rekonstrukce stávající komunikace vedoucí přes průmyslový areál CPI Park Mlýnec (spojující silnice II/198 a II/605) a výstavba nového úseku komunikace, která bude sloužit jako obchvat východní části zóny. Součástí bude také vybudování nové páteřní infrastruktury (vodovod, kanalizace, zemní plyn, elektrorozvody, telekomunikační rozvody) pro napojení budoucích objektů v Komerčně industriální zóně Vysočany – Mlýnec. V rámci záměru bude realizována cyklostezka, autobusové zastávky a budou provedeny i rozsáhlé náhradní výsadby dřevin a křovin. (PLK1926)
- *Skladová hala M9* – hala předpokládaná ve střední části území (dle závěru zjišťovacího řízení – č.j. PK- ŽP/2247/20 má být posuzována dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění), další příprava projektu je nyní pozastavena, je pravděpodobné, že projekt bude k posouzení předložen v pozměněné podobě. (PLK1923)

- *Hala M12* – nedávno realizovaná hala pro rozšíření firmy Eissmann Automotive ČR s.r.o. sídlící již v současnosti ve východní části areálu; provoz od r. 2020.
- *Hala M13* – hala předpokládaná ve východní části území (prošla procesem EIA – PLK1905).
- *Hala M14* – hala předpokládaná ve východní části území (prošla procesem EIA – PLK1905).

Záměry, které jsou již realizované nebo které získaly souhlasné stanovisko v rámci procesu EIA, nebo územní rozhodnutí, jsou do kumulativního posouzení zahrnuty.

V úvahu přichází zejména kumulace vlivů na ovzduší a interakce hlukové zátěže ze záměru a související dopravy se stávající, resp. výhledovou zátěží zájmového území. V obou případech je dominantním zdrojem impaktů automobilový provoz po místní komunikaci. V zimním období lze za významný považovat i příspěvek lokálních zdrojů na tuhá paliva v okolních obcích.

Pro objektivní zhodnocení vlivů záměru na ovzduší je v rozptylové studii uvažováno, kromě emisí ze zdrojů záměru (stacionární a vyvolaná doprava), i s emisemi stávajících stacionárních a mobilních zdrojů znečištění ovzduší v území, které do hodnocení vstupují formou dat z rozptylové studie ČHMÚ Praha zpracované pro stanovení OZKO (pětiletý průměr 2014 – 2018). Hodnocení vlivu záměru na ovzduší včetně kumulace je předmětem kapitoly D.I.2 a rozptylové studie, viz Příloha 2 dokumentace.

Interakce hlukových emisí z provozu záměru a z vyvolané dopravy se stávajícími zdroji hluku v lokalitě (zejména doprava po místní komunikaci) je vyhodnocena v hlukové studii, viz Příloha 3 dokumentace.

Byla vyhodnocena kumulace srážkových vod ze všech navrhovaných objektů, viz Příloha 8 dokumentace.

Splaškové vody ze všech objektů záměru a dalších objektů zóny budou odváděny na rekonstruovanou ČOV, ležící na levém břehu Mlýneckého potoka, severně od obce Muckov.

Vzhledem k charakteru území a jednotlivých ekologických impaktů záměru (hluk, emise, odpadní vody, zábor půdy) přichází v úvahu pouze kumulace vlivů, synergické efekty jsou vyloučeny.

Zpracovateli dokumentace nejsou známy žádné další relevantní záměry, ať už ve fázi přípravy nebo realizace, které by v dotčeném území mohly působit spolu s předkládaným záměrem aditivně či synergicky na jednotlivé složky životního prostředí.

Zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí za předpokladu splnění podmínek uvedených ve stanovisku.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby a provozu záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky.

Nedílnou součástí realizace záměru bude splnění podmínek uvedených v tomto stanovisku včetně neopomenutí následného monitoringu v období provozu záměru.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se krajský úřad ztotožnil se závěry zpracovatele posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona realizovat.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předložený záměr spočívá ve výstavbě a následném provozu areálu sestávajícího ze 4 samostatně stojících hal pro skladování a lehkou výrobu označenými jako M1, M3, M4 a M5 a výstavba odpočívky, která sestává z parkovacích míst pro nákladní vozidla včetně zázemí (sociální zařízení) a ČS PHM.

Hala M1 bude rozdělena na 2 samostatné jednotky. V jednotce M1-1 bude umístěna montáž akumulátorů, v jednotce M1-2 bude umístěn provoz firmy, která zde bude vyrábět chladicí jednotky. Objekty M3 a M4 jsou určeny pro lehkou výrobu a skladování, v objektu M3 je předpokládán provoz na výrobu stojanů pro kosmetické výrobky, v objektu M4 je předpokládán distribuční sklad spotřebního zboží pro maloobchod. V hale M5 bude umístěn logistický a skladovací provoz.

Nedílnou součástí záměru je i vybudování odpovídajících areálových komunikací, manipulačních ploch pro nákladní automobily, parkovacích ploch pro automobily osobní, areálové dešťové a areálové splaškové kanalizace, retenčních nádrží pro akumulaci srážkových vod a vsakování vod a protipovodňové průlehy dimenzované na Q_{50} .

V rámci realizace záměru budou v areálu umístěny vrátnice, mobiliář (např. přístřešky pro kola, přístřešek autobusové zastávky) a další drobné objekty (trafostanice, nádrž a strojovna SHZ apod.). Oplocení bude minimalizováno jen na manipulační dvory halových objektů. Při jižním okraji areálu odpočívky (pohledově k obci Mlýnec) bude vystavěna protihluková zeď a její výrazné ozelenění (popínavé rostliny) ze strany k Mlýnci, které bude mít kromě akustické funkce současně i funkci odclonění vznikajícího areálu od obytné části obce. Na protihlukovou zeď dále východně bude navazovat cca 95 m dlouhé oplocení, a to

až po JZ roh objektu M3, s funkcí opory pro popínavé rostliny, které zde budou vysazeny.

Areál bude napojen na veškeré inženýrské sítě a příslušnou technickou infrastrukturu (vodovodní přípojka, kanalizace, přípojka VN, přípojka plynu, telekomunikace apod.). V rámci realizace budou provedeny nezbytné přeložky (VN, přeložka odvodnění dálnice) a budou rušeny stávající meliorace.

Dopravně bude areál napojen na stávající komunikaci, a jejím prostřednictvím na komunikaci II/198, potažmo Exitem 136 na dálnici D5.

Podél stávající komunikace je plánována cyklostezka a je připravována realizace autobusové zastávky (řešeno samostatným projektem – Páteří infrastruktura), záměr s hromadnou dopravou a cyklodopravou počítá.

Technické řešení záměru s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování dle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Vytápění jednotlivých hal a ohřev vody je navržen pomocí spalování zemního plynu. Lze konstatovat, že se nejedná o nejvhodnější řešení z pohledu životního prostředí, a to i s ohledem na to, že je na střeších hal navržena realizace fotovoltaických panelů.

V areálu je dominantně navrženo odvádění srážkových vod pomocí dešťové kanalizace, toto řešení nelze z pohledu hospodaření s dešťovými vodami označit za neoptimálnější. Pro lepší využití prvků hospodaření s dešťovými vodami by ale bylo potřeba vytvořit v areálu vhodnější prostorové podmínky.

V návrhu areálu se počítá s následujícími řešeními, která lze označit z pohledu znečišťování životního prostředí za přínosná:

- realizace fotovoltaických panelů na střeších hal;
- realizace retenčních nádrží se vsakovací funkcí s charakterem mokřadů a stálých vodních ploch a realizace retenčních průlehů s kapacitou pro zachycení srážek v povodí Výrovského potoka do Q_{50} ;
- využití dešťové vody pro závlahy a jako vody užitkové na WC;
- všechna parkoviště osobních automobilů budou osazena zatravnovacími dlaždicemi s podložní sorpční vrstvou;
- použití „chytrého řízení“ osvětlení areálu - světla budou ztlumena a jejich intenzita bude zvýšena při zaznamenání pohybu tak, aby byla zajištěna intenzita dle příslušných technických norem, současně použít;
- výsadba stromů a keřů a dalších opatření pro snížení negativního vlivu na krajinný ráz. Navržená zeleň současně přispívá i ke zlepšení mikroklimatu v prostoru záměru.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění dalších opatření navržených v návrhu stanoviska) a optimálně při náhradě zdroje vytápění elektrickou energií, která bude v areálu

vyráběna, pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci byly porovnány dvě varianty záměru, které mají stejnou celkovou zastavěnou plochu objektů. Varianta „Haly kompak“ je investorem preferovaný záměr a varianta „Rozpad hal“ byla použita dle požadavku krajského úřadu při vrácení dokumentace z 01/2021 k přepracování. V dokumentaci byly obě varianty porovnány z hlediska záborů ZPF, vlivu na povrchové a podzemní vody, vlivu na krajinný ráz, vlivu na migrační prostupnost území, vlivu na kvalitu ovzduší a vlivu na hlukovou zátěž. Zpracovatelé dokumentace vyhodnotili variantu „Haly kompak“ jako příznivější než variantu „Rozpad hal“.

Zpracovatel posudku s tímto pořadím (pro předložené varianty stejného rozsahu zastavěných ploch hal) souhlasí s výhradami a pouze při splnění podmínek pro snížení ochrany vlivů na krajinný ráz. Vlivy na povrchové a podzemní vody lze považovat za téměř srovnatelné, varianta „Rozpad hal“ by umožnila ponechat odvádění vod z DUN dálnice D5 do stávajícího rybníčka, čímž by byla na této kanalizaci zachována funkce retenční nádrže, která je jinak zrušena, a do Výrovského potoka odtékají vody z DUN dálnice D5 bez snížení maximálních průtoků. Možné rozdíly ve vlivech na akustickou situaci v území a na kvalitu ovzduší jsou i s ohledem na výsledky posouzení obou složek z pohledu jejich významnosti prakticky zanedbatelné. Při porovnání přínosů a negativ pro migrační průchodnost územím, jsou rozdíly mezi navrženými variantami málo významné. Zásadní rozdíly jsou proto v záboru ZPF, kde zábor varianty „Rozpad hal“ je větší než u varianty „Haly kompak“. Druhý zcela zásadní vliv je na krajinný ráz. V projektu pro územní rozhodnutí předloží investor návrh areálu se zapracovanými požadavky na ochranu krajinného rázu uvedenými v podmínkách stanoviska EIA. Po jejich odsouhlasení v rámci územního řízení lze s realizací varianty „Haly kompak“ souhlasit.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „CPI Park Mlýnec - západ“ na životní prostředí obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje celkem 8 vyjádření z řad dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti.

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku o vlivech záměru „**CPI Park Mlýnec - západ**“ na životní prostředí, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (<http://www.cenia.cz/eia>) pod kódem záměru **PLK1946**.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené v jednotlivých vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

1) Ministerstvo životního prostředí, OVSS III, vyjádření č.j. MZP/2022/520/163 ze dne 15. 2. 2022:

- upozorňuje, že plocha záměru je v rámci platné ÚPD města Přimda a obce Mlýnec pouze funkčně vymezena pro umístění záměrů lehké výroby a skladování. Fakt, že záměr žadatele koresponduje s tímto funkčním využitím předmětné plochy zemědělské půdy v rámci platné ÚPD nezakládá automaticky nezbytnost odnětí předmětné plochy zemědělské půdy

pro nezemědělský účel, tedy ani garanci či automatický nárok na udělení souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF právě pro záměr žadatele.

- Dokumentace se zabývá zjištěním vlivu záměru na půdu pouze co do možnosti kompenzace produkčních vlastností plochy zemědělské půdy v případě, že na ní bude záměr umístěn. Vlivem záměru na mimoprodukční vlastnosti půdy se dokumentace, mimo návrhu nakládání se srážkovými vodami, nezabývá. Z dalších částí dokumentace je v této souvislosti zřejmé, že minimálně retenční schopnost území bude díky existenci záměru zásadním způsobem zhoršena a pro realizaci záměru bude nutné realizovat zařízení ke kompenzaci škodlivých následků srážkových vod v zájmovém území.
- Konstatuje, že data poskytnutá oznamovatelem v rámci dokumentace nemohou předjímat výsledek řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

Komentář příslušného úřadu:

S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že umístění záměru v souladu s funkčním využitím předmětné plochy zemědělské půdy podle příslušného územního plánu nezakládá automaticky nezbytnost odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělský účel, resp. nárok na vydání souhlasu s odnětím zemědělské půdy pro posuzovaný záměr (orgán ochrany zemědělského půdního fondu posuzuje možnost odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu postupem a na základě příslušných podkladů podle cit. zákona, resp. vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu).

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. byla vlivům záměru na půdu věnována v dokumentaci dostačující pozornost (přílohou dokumentace je závěrečná zpráva pedologického průzkumu), stejně tak jako vypořádání vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy III k oznámení záměru, uvedenému v úvodu dokumentace na str. 16-17. Dokumentace se tématu „mimoprodukční vlastnosti půdy“ dále věnuje v kapitole D.1.5.2. V této kapitole dokumentace popisuje 4 složky - zmírňování tepelných extrémů, zadržování vody, obnova půdní organické složky a přírůdková ochranná funkce. Bez navržených opatření a podmínek navržených v návrhu stanoviska týkajících se povrchových a podzemních vod, by realizace areálu nebyla akceptovatelná.

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru, resp. - v kontextu vyjádření - souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých je kromě jiného nezbytný i souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, vydávaný podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Toto posouzení je předmětem samostatného řízení. Riziko případného nepovolení odnětí půdy ze Zemědělského půdního fondu a nutnost přepracování záměru nese oznamovatel. Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Relevantní opatření k ochraně půdy rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska. Ve vztahu k výše uvedenému a za předpokladu respektování opatření k ochraně půdy spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na půdu považovat za přijatelné.

2) Město Bor, vyjádření č.j. 456/2022/Bor/POD ze dne 24. 2. 2022:

– v úvodu vyjádření jsou uvedeny reakce na vyjádření k dokumentaci záměru CPI Park Mlýnec - západ" zkráceně takto:

A) principy republikových priorit aktualizované Politiky územního rozvoje ČR a aktualizovaných Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje. V textu jsou podrobně popsány a komentovány následující problematiky:

- je ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, mj. bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů;
- zohlednění ochrany kvalitní zemědělské půdy;
- vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území a s jejich uživateli a v souladu s určením a charakterem území;
- vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny se zde zpracovatel odkazuje na vytváření nových biotopů, včetně segmentů ÚSES a na územně plánovací dokumentaci;
- chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách;
- vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os;
- pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu - tato připomínka nebyla ze strany zpracovatele vypořádána;
- argumentace zpracovatele, že město mělo dodat zpracovateli petice apod. jen koresponduje se zněním části nové dokumentace D.I.1. (str. 21). „Vzhledem k výše uvedenému, odpor veřejnosti nelze interpretovat jako důkaz, že důsledkem realizace a provozu záměru budou jednotlivé složky ŽP negativně ovlivněny, ale jako neschopnost zastupitelstva obcí dostatečně vysvětlit rozvoj založený na územních plánech obcí" a ukazuje na zjevnou aroganci přístupu zpracovatele ke stanoviskům nejen města a je v rozporu s ustanovením §1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

B) požadavky města na zpracování variantních řešení - Město Bor trvalo na zpracování variantních řešení, týkající se především zmenšení

zastavěných a zpevněných ploch ve prospěch zeleně a zvýšení retence území. Následuje rozpor hodnocení předložených variant se závěrem, že takto zpracované variantní řešení je zcela poplatné původnímu záměru a je pro město naprosto neakceptovatelné.

- Další vypořádání připomínek města jsou převážně proklamativní a nic neřešící, odkazující na novou dokumentaci, která nezohledňuje a ani nemůže zohledňovat variantní řešení, když tzv. "náhradní" varianta "Rozpad hal" se "jeví" ve všech předkládaných a posuzovaných vlivech na životní prostředí horší! Tudíž je posuzována jen ta "lepší", tedy varianta původní "Haly kompak". Tvrzení zpracovatelů, „že kultivary budou vysázeny jen v rámci areálu z důvodů zajištění životaschopnosti“ - jedná se o antropogenní plochy, a proto musí být použity odolnější druhy. Toto lze označit za demagogii. Proto město chtělo variantní řešení, kde by byly eliminovány antropogenní plochy;
- *ohledně záboru ZPF*, je zde odkaz na ÚP Přimda, kde je zcela opomíjeno stanovisko správního orgánu;
- *vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví* - v dokumentaci se uvádí: hodnocení, že záměr bude mít nevýznamný přímý negativní vliv na veřejné zdraví na lokální úrovni... Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví ne vychází ze skutečnosti – reakce zpracovatele dokumentace, jak bylo již výše uvedeno, je arogantní, zcela přehlíží vyjádření samosprávy a zájmy trvale bydlících obyvatel a jeho odůvodnění, skrývající se za "kolektivní vinu" je vyjádřením, jak opovrhuje místními lidmi, toto je zcela nepřijatelné a urážlivé i vůči zastupitelstvům obcí. Je opomíjena stávající omezená kapacita zdravotních a školských zařízení a navazující infrastruktury služeb pro obyvatelstvo. Zpracovatel zcela opomenul, že jedním z kompenzačních opatření pro tak velký záměr by měl být i soubor opatření směrem k dotčeným obcím;
- *vlivy na povrchové a podzemní vody* – v dokumentaci se uvádí, že záměr přinese zcela nový, přírodě blízký typ ekosystému do krajiny. Toto tvrzení je naprosto scestné. Více jak 40 ha zábor zemědělské půdy, výstavba gigantických hal, další zpevněné plochy, rozhodně nejsou „přírodě blízký typ ekosystému v krajině“. Vysvětlení, že srážkovou vodu bude používat mj. na WC. Upozorňují na problematiku fotovoltaických panelů. Jejich provozu a likvidace. Zpracovatel neakceptuje požadavek města Bor na vybudování a zapojení „suchého poldru“ na Výrovském potoce nad městem Bor do dokumentace posouzení z hlediska odvádění povrchových vod a ochrany obyvatelstva města Bor před povodněmi. Obdobně požadujeme řešit protipovodňovou ochranu města Bor na Mlýneckém potoce;
- *vlivy na půdu* – v dokumentaci se mj. uvádí, že „vlivy na zemědělskou půdu byly vyhodnoceny jako mírně negativní, lokální, střednědobé, záměr je z hlediska vlivů na půdy akceptovatelný“. Podle našeho názoru zpracovatel dokumentace naprosto ignoroval vyjádření MŽP OVSS III jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu;
- *vlivy na biologickou rozmanitost (biodiverzitu)* – v dokumentaci se uvádí, že „lze v některých charakteristikách (funkční vazby ekosystému, vliv na zvláště chráněné druhy živočichů) hodnotit jako významně negativní v případě neprovedení navržených mitigačních a kompenzačních

opatření“. Město Bor požaduje upřesnit, jak mitigační opatření souvisí s biodiverzitou. Dále požaduje doplnit další konkrétní opatření kompenzující negativní vlivy záměru na biodiverzitu, zejména s ohledem na zvláště chráněné druhy živočichů. Odpověď zpracovatele, že mitigační opatření zajistí nové typy biotopů atd. Otázka zní - chceme zde nové biotopy a druhy, které v území nejsou? To je v naprostém rozporu s předchozím tvrzením, že se mj. podporuje ÚSES atd. - tedy podpory potenciálních přírodních společenstev (tak jaké nové biotopy?). To je ve volné krajině neslučitelné s ustanovením § 6 zákona 17/1992 Sb. "...nesnižovat rozmanitost přírody a zachovávat přirozené funkce ekosystémů".

- *vlivy na krajinu a její ekologické funkce* – upozorňují na hodnocení v Příloze 5 dokumentace, kde jsou mnohé vlivy hodnoceny jako silné, která nejsou v souladu se závěrem uvedeným v dokumentaci. Zpracovatel zlehčuje skutečnosti vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších právních předpisů. Vnitroareálové výsadby jsou minimální. Požadujeme odborné přehodnocení vlivů záměru na krajinu a její ekologické funkce – argumentace zpracovatele je stále stejná a vychází ze skutečnosti, že je jen jedna varianta a nechápe, že připomínky města byly k tomu, aby bylo vypracováno skutečné variantní řešení s využitím suterénů hal, případně i zpevněných ploch, popř. vybudování parkovacího domu, čímž by došlo ke zvýšení ploch pro vnitroareálovou zeleň (i vysokou);
- *ukončení provozu* – v dokumentaci se uvádí, že „se jedná o nevýznamné negativní vlivy, vlivy odstranění stavby jsou akceptovatelné“. S tímto tvrzením nelze souhlasit. Demoliční činnosti včetně následné rekultivace (jedná se de facto o vytváření rozsáhlých ploch s antropozemí) mají naprosto významný vliv na ŽP, kde návrat na přibližně podobnou vývojovou trajektorii ekosystémů včetně pedogeneze jsou dlouhodobou záležitostí. V tomto smyslu požadujeme doplnění dokumentace;
- *komplexní charakteristika vlivu záměru z hlediska jejich velikosti a významnosti* - v dokumentaci uvedená tabulka názorně ukazuje, že vlivy na jednotlivé složky ŽP (hodnoceno 11 složek) jsou buď nevýznamně negativní, nebo neutrální (v 9 případech), pouze vliv a významnost na půdu jsou hodnoceny jako mírně negativní. Vliv a jeho významnost na obyvatelstvo pak mírně pozitivní. S tímto názorem zásadně nesouhlasíme. Upozorňujeme, že reakce obyvatel na tento záměr (petice občanů, vyjádření Borského spolku z. s., měst Bor a Přimda), resp. i vyjádření správního orgánu ochrany ZPF (MŽP OVSS III) jsou odlišné. Uvádějí vypořádání zpracovatele dokumentace k této připomínce, které požadují za další doklad arogance a přehlížení postavení samosprávy v procesu EIA.
- *charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření* - dokumentací uváděný výčet opatření je v převážné míře „obecné povahy“ a vyplývá ze stávajících právních předpisů a norem. Navrhovaná konkrétní opatření jsou z našeho pohledu formální (proklamativní) a zcela nedostatečná. Chybí navrhovaná opatření k prevenci, k vyloučení všech významných negativních vlivů na ŽP a veřejné zdraví, popis kompenzací, ...atd. viz název části D, kapitoly IV. U tak velkého záměru by se dalo předpokládat, že by měla být zpracována např. uváděná post-projektová

analýza, případně, jak bylo uváděno, výše připravenosti na mimořádné situace, tj. kdo zaplatí následné demolice a rekultivace v případě bankrotu;

- *porovnání variant řešení záměru* – v dokumentaci se uvádí, že „záměr není řešen variantně“. Zpracovatel zcela ignoroval požadavek vznesený v průběhu zjišťovacího řízení (podzim 2020), kdy byly ze strany dotčených měst Bor a Přimda i obyvatel (mj. Borský spolek z. s.) vzneseny požadavky právě na vypracování variantních řešení. Opakovaně požadujeme zpracovat variantní řešení záměru;
- Nadále setrváváme na vyjádření Města Boru jak k zjišťovacímu řízení č.j. 3494/2020/BOR/OSMI z 27.10.2020, tak i k předložené původní Dokumentaci (01/2021), tj. čj. 1174/2021/BOR/OSMI z 1.4.2021.
- Vyjádření města Bor ke zveřejněné dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Bor č. 559 ze dne 23.02.2022. Dále konstatuje, že záměr je navrhován v lokalitě, která je nyní zatížena již realizovanými záměry a obává se případné kumulace vlivů.

Komentář příslušného úřadu:

Součástí hodnocení záměru dle přílohy č.3 a č.4 zákona č. 100/2001/Sb. není posouzení souladu záměru s koncepčními či strategickými materiály ani s územními plány. Tento soulad bude řešen v navazujících řízeních, především územním řízení. V rámci procesu EIA dle zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů je nutno posoudit záměr tak, jak byl oznamovatelem předložen a posoudit ho v dokumentaci v rozsahu daném v tomto případě přílohou č.4 zákona. Problematika ochrany ZPF je komentována níže. V rámci tohoto procesu EIA není odůvodněné požadovat na oznamovateli rozšíření záměru o realizaci veřejné infrastruktury apod., záměr musí být posouzen tak, jak byl předložen.

Je plně v pravomoci oznamovatele, zda při návrhu požadovaného variantního řešení se rozhodne dodržet stejnou velikost zastavěných ploch či jiné parametry záměru. Obecně lze konstatovat, že tento přístup se mnohdy ukáže jako kontraproduktivní právě pro investora, protože např. použití menšího rozsahu areálu či jiné ve vyjádření požadované či doporučené úpravy a jeho podrobné posouzení může prokázat nevýznamné rozdíly v celkových dopadech na jednotlivé složky životního prostředí. Investor tímto přístupem dále riskuje, že může být vydáno nesouhlasné stanovisko, nebo mu mohou být uloženy takové podmínky, které nebude chtít či moci splnit a bude muset od záměru upustit, či přistoupit na nový proces EIA. Požadavky na druhy použitých stromů a keřů jsou začleněny do podmínek návrhu stanoviska.

V rámci tohoto procesu EIA lze konstatovat či upozornit na nevhodnost či vhodnost záboru ZPF, ale rozhodující bude v tomto případě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, které bude v navazujících řízeních rozhodovat o souhlasu k vynětí ze ZPF. Přístup zpracovatele dokumentace k problematice ZPF v rámci procesu EIA tak není rozhodující pro rozhodnutí MŽP.

V rámci tohoto procesu EIA nelze rozhodovat o v širším území potřebných investicích do infrastruktury, zdravotnictví apod. Pokud požadavky na kompenzační opatření nevycházejí ze stávajících zákonů (viz např. zákon o ochraně ovzduší, aj.) není odůvodnitelné je začlenit do podmínek stanoviska.

V podmínkách v návrhu posudku jsou uvedena kompenzační opatření, která vycházejí z požadavků přílohy 6 dokumentace na ochranu přírody a krajiny. Pouze pro úplnost lze uvést, že dle informace od zpracovatelů dokumentace bude na území pod správou Boru ve východní části zóny v rámci ubytovacího zařízení realizována i obchodní jednotka, o umístění školky je v rámci viladomů v současnosti vedeno jednání městem Bor. Další jednání s městem Bor jsou vedena i ohledně příspěvků na rozvoj zdravotních a sociálních služeb (zdravotní středisko, škola, hasiči, policie atd.).

Problematika povrchových a podzemních vod byla v nově zpracované dokumentaci doplněna. Provedená posouzení byla v rámci posudku prověřena a zapracována do podmínek v návrhu stanoviska, kde byla některá řešení upřesněna a doplněna. Je fakt, že součástí záměru jsou i objekty, které splňují požadavky na označení přírodě blízká zařízení – jde zejména o přírodní retenční nádrže se vsakováním vody. Součástí záměru jsou i povodňové poldry v povodí Výrovského potoka navržené na periodicitu deště 50 let. Z navržených retenčních nádrží (při splnění požadavků návrhových parametrů dle podmínek v návrhu stanoviska) bude celkový odtok až do 5-leté periodicity deště menší, než je současný odtok z území. Navržená opatření vycházejí ze stávajících platných předpisů, pro stanovení dalších požadavků např. na realizaci dalších prvků protipovodňové ochrany obcí není v rámci tohoto procesu EIA nyní důvod. To nevylučuje, že tyto požadavky nebudou uděleny investorovi v rámci dalšího povolenacího procesu záměru, protože rozhodujícím orgánem je vodoprávní úřad, který bude celkové vodohospodářské řešení povolovat a schvalovat. Využití srážkové vody pro WC a pro zálivku zeleně je obecně pozitivní přístup. Celkové množství takto využitě vody je vždy menší než celoroční bilance srážek. Efekt zrcadlení panelů bude z níže položeného okolí nevýznamný, a to z důvodu použití plnoplošné fotovoltaiky, skryté za atikou objektů. Efekt zrcadlení bude patrný pouze z ptáčích perspektivy. Údržba panelů nemá vliv na ŽP, neboť se jedná o běžné omytí/setření, obdobně jako je tomu u mytí oken. Likvidace panelů je podrobně řešena v kap. D.I.10.(str. 162), kde je uvedeno: Materiály, ze kterých jsou fotovoltaické panely vyrobeny, jsou vysoce recyklovatelné. V současnosti výrobci uvádí, že až 97 % materiálů, použitých při výrobě solárních panelů, může být znovu využito.

V rámci tohoto procesu EIA lze konstatovat či upozornit na nevhodnost či vhodnost záboru ZPF, ale rozhodující je v tomto případě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, které bude v navazujících řízeních rozhodovat o souhlasu k vynětí ze ZPF. Přístup zpracovatele dokumentace k problematice ZPF v rámci procesu EIA tak není rozhodující pro rozhodnutí MŽP.

Ze strany zpracovatele posudku lze předpokládat, že novými biotopy byly v dokumentaci myšleny nově vytvořené vodní plochy, ozelenění nezpevněných ploch a výsadba zeleně v místech, kde je dnes téměř dominantně pole. Návrh vodních ploch a výsadby zeleně zcela určitě přispívají k rozmanitosti přírody a k biodiverzitě v území. Mitigační opatření směřují k vytvoření nových mikrohabitatů, zejména pro hmyz (polopřirozené trávníky), avifaunu (výsadby dřevin a křovin) a vodní faunu (makrozoobentos RN, možná přítomnost ryb a rozmnožování obojživelníků). Lze předpokládat, že vyšší diverzita mikrohabitatů oproti monotónním půdním blokům povede i ke zvýšení druhové pestrosti v území. Finální podoba navrhovaných opatření bude stanovena příslušným orgánem ochrany přírody v rámci procesu žádosti o výjimku ze ZCHD ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Posouzení vlivu na krajinný ráz bylo provedeno dnes v podstatě nejpoužívanější metodikou. Je pravdou, že každé hodnocení je subjektivní a tento náhled se může promítnout i do závěrů hodnocení, kde u 2 kritérií byl identifikován silný vliv a u dalších 2 středně silný až silný vliv. Zpracovatel doporučil některá další opatření pro ochranu krajinného rázu a současně zamítl některá opatření, která byla doporučována při vrácení dokumentace. Celkově konstatují, že navržený rozsah opatření pro ochranu krajinného rázu v dokumentaci nepovažují za dostatečný. Do podmínek v návrhu stanoviska byly přidány další požadavky na realizaci opatření, která by měla přispět ke snížení vlivu záměru na krajinný ráz na akceptovatelnou úroveň. Splnění těchto požadavků bude prověřeno v rámci verifikace EIA v územním i stavebním povolení. Ochrana krajinného rázu bude dále posouzena při vydání stanoviska orgánu ochrany přírody dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v rámci územního řízení.

Hodnocený záměr je charakteru, kde nelze předpokládat způsob případné změny využití areálu, ani jeho úplnou likvidaci. Případná změna využití areálu bude opět podléhat posouzení EIA. Stavba je navržena jako trvalá a případné podmínky při zrušení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a platných předpisů v době ukončení provozu záměru, a budou stanoveny v rámci demoličních prací, proto není potřebné je v současné době stanovovat.

Ve vyjádření není uvedena konkrétní připomínka k některé ze studií či vyhodnocení vlivu v dokumentaci. Vyjádření bylo proto vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Navržená opatření a jejich rozsah je podrobně komentován v kap. II.2.5.4 a kap. IV. posudku, odkazováno je zde proto na tyto komentáře. Jak je zřejmé i z podmínek uvedených v návrhu stanoviska došlo k rozšíření mnoha požadavků či k jejich úpravě. Požadavky plynoucí z jiných zákonů a předpisů, které budou automaticky řešeny v následujících povolovacích procesech záměru, byly v souladu s metodickým pokynem MŽP vpuštěny.

V dokumentaci z 01/2022 zpracovatel posudku nenašel informaci, že by záměr nebyl řešen variantně. Je plně v pravomoci oznamovatele, zda při návrhu požadovaného variantního řešení se rozhodne dodržet stejnou velikost zastavěných ploch či jiné parametry záměru. Obecně lze konstatovat, že tento přístup se mnohdy ukáže jako kontraproduktivní právě pro investora, protože např. použití menšího rozsahu areálu či jiné ve vyjádření požadované či doporučené úpravy a jeho podrobné posouzení může prokázat nevýznamné rozdíly v celkových dopadech na jednotlivé složky životního prostředí. Investor tímto přístupem dále riskuje, že může být vydáno nesouhlasné stanovisko, nebo mu mohou být uloženy takové podmínky, které nebude chtít či moci splnit a bude muset od záměru upustit, či přistoupit na nový proces EIA. Z uvedených důvodů jsem nehledal v tomto procesu EIA za smysluplné vrátit dokumentaci k doplnění o další varianty.

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Ve vyjádření města Bor jsou uvedeny i nesouhlasy se způsobem vypořádání některých připomínek od zpracovatelů dokumentace. Názor zpracovatele vyjádření na způsob vypořádání či inzerovaného nedostatečného vypořádání

připomínek zpracovatelem dokumentace k přecházející dokumentaci z 01/2021 by byl plně oprávněn komentovat zpracovatel dokumentace, který ale v rámci posudku nemá na toto komentování dle zákona č.100/2001 Sb. prostor. Ze strany zpracovatele posudku byly tyto názory zpracovatelů vyjádření prověřeny a byly zohledněny při zpracování posudku a návrhu stanoviska. Posudek se dále zabývá pouze výše uvedenými body, které se vztahují k aktuální dokumentaci a které nemají výše uvedený charakter. Zpracovatel posudku vzal na vědomí způsob vypořádání připomínek k dokumentaci, rozhodnutí o formulacích a přístupu zpracování připomínek je plně v kompetenci zpracovatele dokumentace, proto nejsou ze strany zpracovatele posudku komentovány připomínky upozorňující na aroganci a nevhodný přístup k samosprávě a místním obyvatelům.

3) Město Přimda, vyjádření ze dne 2. 3. 2022:

- ohledně vlivu záměru na krajinný ráz poukazuje vyjádření na následující:
 - nevhodně řešená barevná varianta hal – více ladit barvu do přírodních odstínů;
 - nevhodně navržené umístění solárních panelů na střechách hal;
 - významné vizuální vlivy se nebudou projevovat na poměrně malém území.

„Od osady Mlýnec se začíná zvedat hřeben Českého lesa a např. z vrcholu Přimdy a jeho okolí (i sjezdovka) bude významný vizuální projev a dopad zamýšleného záměru. Oblast Přimdska, potažmo Českého lesa, je závislá na turistickém ruchu a má výrazný rekreační potenciál. Záměr proto bude mít významný vliv na krajinný ráz a návštěvnost. Pro CHKO Český les, část Přimdský les, bude výstavba znamenat úplné zničení tohoto chráněného krajinného rázu a úpadek této rekreační a turistické oblasti.“ Současné pohledové krytí záměru lesními porosty může být dočasná záležitost. Les není zeď. Proto požaduje zpracování pohledových poměrů v širším krajinném měřítku na základě digitálního modelu reliéfu České republiky.

- Upozorňuje na velmi negativně vnímanou zvýšenou tranzitní dopravu projíždějící městem. Dopravci a řidiči se snaží minimalizovat náklady vyhýbáním se zpoplatněným komunikacím. Město Přimda požaduje návrh řešení jak dopravu z komerčně industriální zóny maximálně vést přes dálniční síť.
- Vytýká, že návrh neřeší základní životní podmínky budoucích pracovníků ve vazbě k trvale žijícím obyvatelům přimdska a borska. Zcela chybí informace o bydlení, zdravotní a sociální péči, volnočasovém vyžití a případném rozšíření kapacit MŠ a ZŠ. Investor vůbec neřeší zdravotnictví, obchody a služby pro stovky nových pracovníků.
- Požaduje zpracování podstatně kvalitnějších variantních řešení záměru.
- Protože záměr je součástí celého navazujícího komplexu staveb CPI Park Mlýnec – Vysočany, kde není koncepčně dořešena řada věcí, které bezprostředně navazují a podmiňují jednotlivé stavby hal včetně návazných příjezdových komunikací, křižovatek a infrastruktury (voda, plyn, kanalizace a další) nelze se k záměru kladně vyjádřit. Na základě výše uvedených požadavků se domnívá, že předkládaný záměr může mít velmi významný vliv na životní prostředí, veřejné zdraví a veřejnost (faktory pohody) a to zejména

z důvodů kumulace vlivů na území ve volné krajině. Z výše uvedených důvodů požaduje předložit i návrhy, které budou obsahovat variantní řešení, ale i kumulace vlivů, vazby ke krajinnému rázu i životnímu prostředí.

Komentář příslušného úřadu:

S ohledem na velikost hal a jejich uspořádání není ani vhodné, aby byly všechny haly v celé délce stěn řešeny jednou barvou. Do podmínek v návrhu stanoviska byly přidány další 3 barvy a byly upřesněny požadavky na jejich použití.

Obecně lze souhlasit s argumenty zpracovatelů Dokumentace, kteří uvádí několik důvodů, proč je umístění fotovoltaických panelů na střeše vhodné. Lze souhlasit s tím, že je to lepší, než zabírat volné přírodní plochy, plochy ZPF zejména. Částečně lze akceptovat i další argumenty. Nicméně pro tento záměr je zásadní, že panely jsou nižší než výška atiky, tudíž budou schované za atikou. Opět jedná se o návrh oznamovatele, pro jehož zamítnutí v rámci tohoto procesu EIA není v tomto případě závažný důvod.

V příloze č. 5 dokumentace je na obr.7 Rámcové zhodnocení viditelnosti a intenzity zásahu do krajinného rázu. Z tohoto obrázku je zřejmé, že záměr bude z turisticky exponovaných míst viditelný jen částečně či vůbec. Z vizualizace č.7 v příloze dokumentace č.7 je zřejmé, že i ze sjezdovky na Přimdě bude areál viditelný, ale z této vzdálenosti (cca 2,5 km) již nejsou rozeznatelné detaily areálu. Nicméně i z této vizualizace je zřejmé, že navržená opatření na ochranu krajinného rázu v dokumentaci nelze považovat za dostatečné. Do podmínek v návrhu stanoviska byly přidány další požadavky na realizaci opatření, která by měla přispět ke snížení vlivu záměru na krajinný ráz na akceptovatelnou úroveň. Splnění těchto požadavků bude prověřeno v rámci verifikace EIA v územní i stavebním povolení. Ochrana krajinného rázu bude dále posouzena při vydání stanoviska orgánu ochrany přírody dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v rámci územního řízení.

Záměr primárně nepřivádí nadměrnou dopravu do obce Přimda. Nákladní doprava je směřována na vyšší dopravní síť – zde D5. Konzervativně se uvažuje i s dopravou (osobní) přes obec Přimda. Dle výpočtů hlukové a rozptylové studie i při této dopravě budou příslušné hygienické limity hluku a emisí i nadále plněny. Nutnost řešení dopravní situace není z pohledu procesu EIA relevantní, jelikož nedochází k zásadní změně hlukové a emisní situace. Dle informace od oznamovatele stavební povolení pro realizaci okružní křižovatky II/198 již bylo vydáno a její výstavba bude předcházet realizaci záměru Mlýnec – západ, což je dáno i do podmínky v návrhu stanoviska.

Dle informace zpracovatelů dokumentace se v nové obytné zóně, mimo ubytovny, předpokládá i výstavba 20 viladomů a bytového domu s 90 bytovými jednotkami, tedy objektů k trvalému bydlení (zázemí pro nové pracovníky). K zajištění volnočasového vyžití bude realizována nová Relax zóna, která bude mít podobu parku včetně hřišť (1 nohejbalové, 2 volejbalové a 2 multifunkční hřiště, hřiště pro pétanque a instalace 4 stolů pro stolní tenis). V rámci procesu EIA nelze rozhodovat o v širším území potřebných investicích do infrastruktury, zdravotnictví apod., proto není odůvodněné z uvedených důvodů nedoporučit záměr k realizaci.

Je plně v pravomoci oznamovatele, zda při návrhu požadovaného variantního řešení se rozhodne dodržet stejnou velikost zastavěných ploch či jiné parametry

záměru. Obecně lze konstatovat, že tento přístup se mnohdy ukáže jako kontraproduktivní právě pro investora, protože např. použití menšího rozsahu areálu či jiné ve vyjádření požadované či doporučené úpravy a jeho podrobné posouzení může prokázat nevýznamné rozdíly v celkových dopadech na jednotlivé složky životního prostředí. Investor tímto přístupem dále riskuje, že může být vydáno nesouhlasné stanovisko, nebo mu mohou být uloženy takové podmínky, které nebude chtít či moci splnit a bude muset od záměru upustit, či přistoupit na nový proces EIA.

V tomto procesu EIA se rozhoduje o doporučení či nedoporučení hodnoceného záměru z pohledu jeho vlivů na životní prostředí. Posouzení kumulativních vlivů s dalšími plánovanými či možnými záměry v území neznamená, že by tyto záměry byly také současně odsouhlaseny. Jejich technické řešení a koordinace uváděných komunikací a technické infrastruktury budou řešeny a povolovány v rámci standardních povolovacích procesů stejně jako tento záměr. Tyto citované problematiky není proto v tomto případě potřeba řešit v tomto procesu EIA.

Z provedených posouzení v rámci dokumentace a hodnocení v rámci posudku neplyne, že by mělo při splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska dojít k významným negativním vlivům, které by byly důvodem pro nedoporučení záměru k realizaci, a to ani u nejvýznamnějších negativních vlivů záměru a to je vliv na ZPF a krajinný ráz. Rozhodnutí o možnosti vynětí pozemku ZPF ze zemědělského půdního fondu spadá v tomto případě do kompetence Ministerstva životního prostředí.

Je plně v pravomoci oznamovatele, zda při návrhu požadovaného variantního řešení se rozhodne dodržet stejnou velikost zastavěných ploch či jiné parametry záměru. Obecně lze konstatovat, že tento přístup se mnohdy ukáže jako kontraproduktivní právě pro investora, protože např. použití menšího rozsahu areálu či jiné ve vyjádření požadované či doporučené úpravy a jeho podrobné posouzení může prokázat nevýznamné rozdíly v celkových dopadech na jednotlivé složky životního prostředí. Investor tímto přístupem dále riskuje, že může být vydáno nesouhlasné stanovisko, nebo mu mohou být uloženy takové podmínky, které nebude chtít či moci splnit a bude muset od záměru upustit, či přistoupit na nový proces EIA. Záměry, které by mohly negativně v kumulaci ovlivnit krajinný ráz území, budou posouzeny v rámci dalších procesů EIA a současně bude problematika krajinného rázu řešena i v dalších povolovacích procesech záměrů. Pro potřeby zpracování návrhu stanoviska proto není smysluplné zpracovávat v tomto případě další varianty záměru a další posuzování kumulativních vlivů s potencionálními okolními záměry.

4) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, vyjádření č.j. ČIŽP/43/2021/877 ze dne 2. 3. 2022:

– Oddělení ochrany vod:

- nemá k dokumentaci zásadní připomínky.
- Upozorňuje, že retenční nádrž je vodním dílem, vyžadující povolení vodoprávního úřadu. Pro provoz nádrže a odlučovače ropných látek je třeba zpracovat provozní řád s konkrétními pokyny pro jejich obsluhu a údržbu společně se stanovením způsobu likvidace odpadu z nich, který se po schválení stane nedílnou součástí provozní dokumentace.

- V souvislosti s odběrem podzemních vod z pramenišť Mlýnec a Velké Dvorce doporučuje řešit problematiku ochranných pásem zpracováním jejich návrhu, následným projednáním a vyhlášením.
- Konstatuje, že dle přílohy č. 11 dokumentace se na území záměru nachází vzrostlá zeleň, dřeviny rostoucí mimo les, konkrétně 485 ks dřevin a 26 270 m² zapojeného porostu dřevin.
- Oddělení ochrany přírody:
 - upozorňuje na povinnosti pořízení dodatečných povolení či souhlasů orgánů veřejné moci dle zákona č. 114/1992 Sb. a zákona č. 289/1995 Sb. Konkrétně se jedná o povolení ke kácení dřevin; souhlas k povolení stavby, která by mohla snížit, nebo změnit krajinný ráz; stanovisko k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce; výjimku k zásahu do biotopu zjištěných zvláště chráněných druhů. Oddělení ochrany lesa upozornilo na povinnost získání souhlasu příslušného orgánu státní správy lesů ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 a 3 zákona č. 289/1995 Sb.

Komentář příslušného úřadu:

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

*Pro účely realizace záměru nebude kácení provedeno, jelikož se na dotčených plochách (intenzivní pole) nevyskytují dřeviny, které by byly se záměrem v kolizi. Bude provedena pouze asanace 2 podlimitních solitérních jedinců bezu černého (*Sambucus nigra*). Uvedené počty odpovídají záměru páteřní komunikace.*

Zásah do drobných remízků při severním okraji Mlýnce (např. během HTU) byl dle zpracovatelů dokumentace ve studii uveden v rámci předběžné opatrnosti (autor neznal přesný rozsah stavebních prací), a proto byla pasáž barevně odlišena. K zásahu do remízků nedojde, jelikož rozsah staveniště nebude větší než rozsah záměru. Chybou autorů celého díla je, že tato zvýrazněná pasáž nebyla během revize dokumentu odstraněna. Ze situace záměru je patrné, že do dřevinných formací severně od obce Mlýnec nebude zasahováno. K negativnímu ovlivnění VKP a jeho ekostabilizační funkce v tomto případě nedochází.

Zmíněné právní povinnosti budou řešeny v navazujících řízeních a není proto potřeba je v rámci procesu EIA dále řešit. Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

5) Ing. Josef Bernard, náměstek hejtmána pro oblast životního prostředí a zemědělství – Plzeňský kraj, vyjádření ze dne 7. 3. 2022:

- Plzeňský kraj k tomuto záměru zaujímá negativní stanovisko, a to z následujících důvodů:
 - předložený způsob využití nepřináší v zásadě žádný pozitivní přínos pro rozvoj Plzeňského kraje;
 - nepřináší ani nabídku pracovních příležitostí s vysokou přidanou hodnotou, jako jsou specializovaná výzkumná nebo vědecká centra

nebo specializované průmyslové obory, ale jen nabídku málo kvalifikovaných pracovních sil, kterých je v kraji nedostatek. Takto k místu neukotvená pracovní síla není žádným přínosem pro rozvoj Plzeňského kraje a její koncentrace přináší zásadní problémy v sociální, bezpečnostní, někdy i zdravotní oblasti a v dopravě;

- v zásadě zanedbatelný počet kvalifikovaných pracovních příležitostí nemůže vyvážit škodlivé dopady na životní prostředí;
 - Plzeňský kraj dále nesouhlasí s výstavbou dálniční odpočívky a čerpací stanice z důvodu, že tato infrastruktura bezprostředně souvisí s převažujícím účelem navrhovaného logistického areálu CPI Park Mlýnec - západ. Na trase dálnice D5 je dostatek čerpacích stanic PHM pro zajištění tankování a záměr žádným způsobem neuvádí, že čerpací stanice a odpočívka pro kamiony v tomto místě je klíčová pro bezpečný a plynulý provoz na dálnici D5.“
- Z výše uvedeného Plzeňský kraj s výstavbou záměru CPI Park Mlýnec - západ v předloženém záměru a účelu zásadně nesouhlasí. Toto nesouhlasné stanovisko může být částečně revidováno v případě, že součástí nově vznikající průmyslové zóny bude rovněž výstavba sociální infrastruktury, tj. ubytovacích kapacit, zařízení pro děti (školka, škola), případně i funkční řešení regionální hromadné dopravy, které by stabilizovaly pracovní sílu v místě a současně omezily (převážně individuální) automobilovou dopravu pracovní síly do areálu přes přilehlá města a obce a jejich místní části.

Komentář příslušného úřadu:

Ve vyjádření Plzeňského kraje jsou uvedeny argumenty, které odůvodňují negativní stanovisko Plzeňského kraje. Uvedené argumenty odůvodňující nesouhlas se záměrem nepřipomínají některá konkrétní řešení či provedené hodnocení vlivů na životní prostředí. V rámci tohoto procesu EIA (označovaného jako projektová EIA) se posuzují konkrétní vlivy na životní prostředí v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. Komentované problematiky nespádají do působnosti tohoto procesu EIA, a nelze proto ani na základě tohoto nesouhlasného stanoviska v tomto procesu EIA nedoporučit předložený záměr k realizaci. V rámci procesu EIA musí být záměr posouzen tak, jak byl oznamovatelem předložen, tzn. včetně navržené odpočívky. Souhlas s realizací odpočívky v rámci tohoto procesu EIA nelze podmínovat potřebou, aby tato odpočívka byla klíčová pro bezpečný a plynulý provoz na dálnici D5. ČS PHM je dle informace oznamovatele spolu s odstavným stáním navržena pro kamiony jako doplňková služba areálu.

Z výše uvedených komentářů plyne, že lze ze strany zpracovatele posudku vzít uváděné důvody Plzeňského kraje na vědomí, není odůvodněné v rámci tohoto procesu EIA z uvedených důvodů s realizací záměru za podmínek uvedených v návrhu stanoviska nesouhlasit.

6) Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, vyjádření č.j. KHSPL/03223/21/2021 ze dne 2. 3. 2022:

- s předloženou dokumentací záměru lze souhlasit, neboť je i po realizaci záměru předpokládáno dodržení hygienických limitů hluku u chráněné obytné

zástavby a u komunikací dotčených záměrem a z hlediska ochrany veřejného zdraví lze předložený záměr akceptovat.

Komentář příslušného úřadu:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez vypořádání.

7) Borský spolek, z. s., vyjádření ze dne 7. 3. 2022:

– požaduje vydání nesouhlasného závazného stanoviska či vrácení dokumentace č. 2 k přepracování a doplnění.

– *Závěry a doporučení:*

- konstatuje, že se dokumentace EIA č. 2 s řadou požadavků v závěrech zjišťovacího řízení či požadavků KÚ k předchozí dokumentaci č. 1 vypořádává jen formálně nebo nijak či zavádějícím způsobem. Dokumentace EIA č. 2 nezajišťuje objektivní podklad pro další rozhodování, neboť nepředstavuje úplné posouzení vlivů záměru a neobsahuje variantu s posouzením nižších vlivů zejména na zábor půdy a s nižším vlivem na krajinný ráz. Borský spolek, z. s. (dále jen „BS“) se také domnívá, že řada formulací v dokumentaci EIA č. 2 je jen obecných a současně i zavádějících;
- uvádí, že dokumentace EIA č. 2 nesplnila svůj účel a ani účel zákona č. 100/2001 Sb. pokud řadu vlivů přehlíží, jiné vlivy zlehčuje a na jiných místech předkládá nejasnosti, rozpory a také spekulace. Zarážející přitom je, že dokumentace EIA č. 2 nesplnila nejen všechny podmínky ZZŘ, ale nevypořádala se kvalitně ani se všemi 39 námitkami BS v jeho vyjádření ze dne 7. 4. 2021 k dokumentaci EIA č. 1;
- považuje proto za nejvhodnější a nejúčinnější postup vydání nesouhlasného závazného stanoviska EIA, jako se to dříve stalo již jiným záměrům, a to i některým úsekům dálnic ze strany MŽP.

– *1. Nesplnění účelu zákona č.100/2001 Sb. - obecně:*

- konstatuje, že v úvodu je uveden popis částí záměru. Po prostudování dokumentace EIA č. 2 musí BS konstatovat, že rozsah záměru se nezmění! (přestože došlo ke změnám počtu stránek). Uvádí, že nebyly posouzeny další varianty ve vztahu k rozsáhlým změnám v území a ke snížení negativních vlivů na životní prostředí. Varianta č. 2 „Rozpad“ je dle spolku v rozporu s požadavky krajského úřadu a veřejnosti. Žádáme, aby KÚ vydal nesouhlasné závazné stanovisko EIA, pokud dojde k závěru, že předložené nové podklady s velmi nízkou odbornou a vypovídací schopností sice zastírají či zlehčují významné negativní vlivy na ŽP, nicméně předloženy byly, přičemž vlivy podle zákona č. 100/2001 Sb. byly podle KÚ vyhodnoceny u varianty č. 1 i č. 2 jako nepřijatelné, nebo aby byla dokumentace EIA č. 2 vrácena k přepracování a k doplnění, tzn. aby splnila všechny požadavky ZZŘ i požadavky na dokumentaci EIA č. 2, nikoliv, aby s nimi polemizovala či dokonce je odmítala.

– *2. Splnění požadavků KÚ na obsah dokumentace EIA č. 2:*

- žádá, aby KÚ buď vydal nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby dokumentace EIA č. 2 byla vrácena k přepracování a k doplnění, neboť

nesplnila požadavek KÚ a ani návrhy BS na vypracování a kvalitní vyhodnocení varianty s nižším zábořem půdy a s nižším vlivem na krajinný ráz a na vodní poměry.

- 3. *Vypořádání vyjádření BS ze dne 30. 10. 2020 k oznámení a ze dne 7. 4. 2021 k dokumentaci EIA č. 1:*
 - spolek upozorňuje na nedostatečné vypořádání připomínek, které zaslal k oznámení záměru dne 30. 10. 2020. Spolek odkazuje specificky na nedostatečné vyjádření bodů 1), 2), 4), 6), 7), 9), 12), 14), 15), 23), 24), 33), 34), 35), 38) a 39).
- 3. *Další námítky k dokumentaci EIA č. 2:*
 - tato část vyjádření má stejné číslo, jako předcházející část. Číslování z vyjádření BS bylo zachováno, proto se čísla opakuje.
 - 3.1. Spolek upozorňuje na skutečnost, že dokumentace zmiňuje záměr „CPI Park Mlýnec, Pátevní komunikace“ přičemž není jasné, proč je záměr zmiňován, když není součástí posuzovaného záměru. Spolku není zřejmé „Jak je možné, že u této komunikace se již vydala povolení ke kácení dřevin, ačkoli zjišťovací řízení bylo sdělením KÚ ze dne 5. 2. 2020 zastaveno, takže tímto procesem nemohla projít.
- 3.2. Z obsahu dokumentace EIA č. 2 mj. vyplývá (viz např. příloha P6), že sice dochází k významnému zásahu do biotopů 10 zvláště chráněných druhů živočichů (7 druhů ptáků, 1 druh plazu, 1 druh obojživelníka a 1 rod hmyzu). Oznamovatel bude muset podat žádost o povolení výjimky k tomuto zásahu, na kterou ovšem není právní nárok, stejně jako na získání souhlasu s odnětím ZPF.
 - Podle spolku není z navržených zmírňujících a kompenzačních opatření jednoznačně zřejmé, jak jsou cílené na tyto zvláště chráněné druhy, včetně třeba na rušení čápa černého nebo na udržení populace obojživelníků.
- 3.3. Z obsahu dokumentace EIA č. 2 mj. vyplývá (viz např. příloha P6), že retenční nádrže (dále jen RN) budou mít přírodní charakter, takže v nich budou moci žít i vodní živočichové, což je jedno z navržených zmírňujících opatření.
 - Podle spolku není ale zřejmé, o jaké vodní živočichy se má konkrétně jednat. Navíc by měly tyto RN sloužit i jako vhodné útočiště pro obojživelníky, s čímž se jednak nepočítá a jednat tvar RN s příkrými svahy (poměr 1 : 1,25) není příliš pro obojživelníky vhodný (viz např. článek s názvem „Vánoční dárek pro obojživelníky – nová nádrž“ na stránce <https://www.veronica.cz/poradna-v-casopise-veronica?i=66>), takže je nutné zajistit změnu okraje RN tak, aby poměr svahu byl max. 30 stupňů.“
 - Spolek požaduje vysvětlení od oznamovatele, pro jaké konkrétní vodní živočichy budou RN vhodné a zajištění vhodného sklonu RN.
- 3.4. Z obsahu dokumentace EIA č. 2 mj. vyplývá (viz např. příloha P6), že na halách budou v rámci kompenzačních opatření vyvěšeny ptačí budky (např. pro rorýsy) nebo budky pro netopýry, přičemž podrobnosti budou stanoveny v další fázi přípravy záměru.

- Podle BS není ale zřejmé, proč má jít zrovna o rováry a o netopýry, pokud se v dotčeném území nenacházejí, takže navržené vyvěšování budek pro ptáky a netopýry nemají zjevné odborné odůvodnění.
- Spolek požaduje doložení, pro jaké druhy živočichů se mají budky umisťovat a proč např. se mezi kompenzační opatření neuložilo zlepšit polní biotop pro droba velkého.

– 4. K tabulkovému shrnutí vlivů záměru:

- V dokumentaci je na str. 164 tabulka č.44. BS se s obsahem uvedené tabulky neztotožňuje, neboť jednak nebyly všechny vlivy odborně a objektivně vyhodnoceny. A pokud byly, tak řada z nich zavádějícím způsobem, který neodpovídá zjištěným skutečnostem.
- BS se přiklání k vydání nesouhlasného závazného stanoviska EIA, neboť záměr má významné negativní vlivy na ŽP a navíc existují varianty s nižším zábohem na půdu, s nižším negativním vlivem na krajinný ráz, s nižšími vlivy na vodními poměry a také s nižšími socioekonomickými vlivy na obyvatele okolních obcí, což je také nejúčinnější nástroj k přepracování návrhu tak, aby splňoval ust. § 5 zákona č. 171/1992 Sb. o únosném zatížení území, přičemž dokumentace EIA dosud takové hodnocení neprovedla.
- Podle zjištění spolku (viz tabulka níže) má předložený záměr z 11 kritérií, vytvořených oznamovatelem, významně negativní vliv ve 3 případech (na obyvatele obcí, na půdu a na krajinný ráz) a ve 3 případech mírně negativní vliv (klíma, vodní poměry a biodiverzitu), což je více než 50 % počtu těchto kritérií.

Tab. 44: Vyhodnocení vlivu záměru na jednotlivé složky ŽP – souhrn (podle zjištění BS)

Složka ŽP	Charakter vlivu a jeho významnost	Míra vlivu	Doba trvání vlivu	Typ vlivu	Vratnost vlivu
obyvatelstvo	významně negativní *	regionální	střednědobý	přímý	trvalý
ovzduší	nevýznamně negativní	lokální	střednědobý	přímý	dočasný
klíma	mírně negativní	lokální	střednědobý	přímý	dočasný
hluk a další fyziologické a biologické charakteristiky	nevýznamně negativní	lokální	střednědobý	přímý	dočasný
povrchové vody a podzemní vody	mírně negativní	lokální	střednědobý	přímý	dočasný
půda	významně negativní	lokální	střednědobý	přímý	trvalý
přírodní zdroje	neutrální	-	-	-	-
biologická rozmanitost	mírně negativní	lokální	střednědobý	přímý	dočasný
krajina a její funkce	významně negativní	lokální	střednědobý	přímý	trvalý
hmotný majetek, kulturní dědictví	neutrální	lokální	krátkodobý	přímý	dočasný
ukončení záměru	mírně negativní	lokální	krátkodobý	přímý	dočasný

* chybí studie o socio-ekonomickém vlivu záměru na obyvatele okolních obcí a na zaměstnance

– 5. Závěr:

- Je tedy zřejmé, že BS identifikoval téměř většinu požadavků ze svého vyjádření k oznámení EIA a k dokumentaci EIA č. 1, které nebyly správně vypořádány či zohledněny. Mnohé z nich jsou dokonce součástí požadavků KÚ z jeho ZZŘ a požadavků určených k vypracování dokumentace EIA č. 2, které oznamovatel odmítl splnit, což je nepřijatelný postup v rozporu s účelem procesu EIA. Podle BS je nutné buď vydat nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo

dokumentaci EIA č. 2 vrátit k přepracování, neboť vypořádání vyjádření BS není správné.

- Předložená dokumentace EIA č. 2 vlivy posoudila formálně a povrchně a nijak se kvalitou a konkrétností neodchýlila od obsahu dokumentace č. 1. Dokumentace EIA č. 2 sice hýří superlativními výrazy o přínosech záměru a přijatelnosti vlivů na ŽP, které se ovšem s reálnými negativními vlivy předloženého záměru míjejí či jsou jen sliby bez přesvědčivého doložení potřebných podkladů (týká se to zejména kvantitativních údajů ve vztahu k domnělým ekonomickým přínosům pro dotčené obce v okolí).
- Dokumentace EIA č. 2 selhává v poměrně zjevném amatérském způsobu posouzení varianty č. 2 (bez logické metodiky, podle které se mají posoudit všechny vlivy a na základě odborných podkladů, nikoliv spekulacemi a domněnkami). Navíc vytvoření varianty je v rozporu s požadavky KÚ, BS a dalších účastníků procesu EIA, takže je logické, že variantu č. 2 nikdo nežádal a není nutné provádět jakési pseudohodnocení vlivů na ŽP.

Komentář příslušného úřadu:

Vzhledem k vyjádření zpracovatele posudku v kapitole II.1 posudku, ve kterém uvádí, že až na nevýznamné odchylky od přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, které nemají vliv na kompletnost dokumentace. Nové podání dokumentace včetně všech 21 příloh, zpracovaných v dostačujícím rozsahu pro potřeby posouzení předloženého záměru, bylo zpracováno v potřebném rozsahu pro hodnocení vlivu záměru „CPI Park Mlýnec - západ“ na životní prostředí. Na základě předložené dokumentace včetně příloh, posudku zpracovaného autorizovanou osobou, veřejného projednání a všech obdržených vyjádření k nově podané dokumentaci nebyl shledán důvod k vydání nesouhlasného závazného stanoviska, neboť za předpokladu respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví považovat za přijatelné.

V úvodním odstavci nejsou konkrétní připomínky, které by bylo možno vypořádat či komentovat. Názor zpracovatele vyjádření na způsob vypořádání či inzerovaného nedostatečného vypořádání připomínek zpracovatelem dokumentace k přecházející dokumentaci z 01/2021 by byl plně oprávněn komentovat zpracovatel dokumentace, který ale v rámci posudku nemá na toto komentování dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů prostor. Ze strany zpracovatele posudku byly tyto názory zpracovatelů vyjádření prověřeny a byly zohledněny při zpracování posudku a návrhu stanoviska. Poslední odstavec byl vzat na vědomí a zohledněn při zpracování posudku.

Je plně v pravomoci oznamovatele, zda při návrhu požadovaného variantního řešení se rozhodne dodržet stejnou velikost zastavěných ploch či jiné parametry záměru. Obecně lze konstatovat, že tento přístup se mnohdy ukáže jako kontraproduktivní právě pro investora, protože např. použití menšího rozsahu areálu či jiné ve vyjádření požadované či doporučené úpravy a jeho podrobné posouzení může prokázat nevýznamné rozdíly v celkových dopadech na jednotlivé složky životního prostředí. Investor tímto přístupem dále riskuje,

že může být vydáno nesouhlasné stanovisko, nebo mu mohou být uloženy takové podmínky, které nebude chtít či moci splnit a bude muset od záměru upustit, či přistoupit na nový proces EIA. Nedoložení a neposouzení jiných požadovaných variant vyjadřovatelem není proto důvod k vrácení dokumentace k přepracování, či k vydání nesouhlasného stanoviska.

Při vrácení dokumentace z 01/2021 je v požadavcích uvedeno - Zpracovat variantní dispoziční řešení záměru v rozsahu potřebném pro posouzení z hlediska vlivů záměru zejména na povrchové a podzemní vody, krajinný ráz a trvalé zábory ZPF. V textu není uvedeno, že musí být rozsah záměru či vlivy nižší. Oznamovatel může vždy přeložit variantu, kterou považuje ze svého pohledu třeba i z kapacitních důvodů za akceptovatelnou – viz komentář k předcházející připomínce. Rozsah vlivů, ze kterých zpracovatel Dokumentace posoudí další hodnocené varianty je plně v jeho pravomoci. Neposouzení všech variant ze všech hodnocených vlivů na životní prostředí není důvod k vrácení dokumentace k přepracování.

Názor zpracovatele vyjádření na způsob vypořádání či inzerovaného nedostatečného vypořádání připomínek zpracovatelem dokumentace k přecházející dokumentaci z 03/2021 by byl plně oprávněn komentovat zpracovatel dokumentace, který ale v rámci posudku nemá na toto komentování dle zákona č.100/2001 Sb. prostor. Ze strany zpracovatele posudku byly tyto názory zpracovatelů vyjádření prověřeny a byly zohledněny při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Páteřní komunikace je zmiňován z důvodu vzájemného prolínání s posuzovaným záměrem, např. v oblasti připojení sítí, dopravního napojení i kumulaci vlivů, zejména v oblasti hlukové a emisní situace a vlivu na krajinný ráz. Zjišťovací řízení bylo zastaveno z důvodu podlimitního rozsahu Páteřní komunikace. Záměr tedy nespadá pod proces EIA, nemusí být oznamován, a tedy nemusí být ani vydán závěr zjišťovacího řízení. Z popisu rozsahu záměru je zřejmé, že páteřní komunikace není součástí záměru a není takto zmíněna ani v návrhu stanoviska.

Povolení výjimky k zásadu do biotopu, ani souhlas s odnětím pozemku ze zemědělského půdního fondu, nejsou předmětem EIA a jsou řešeny v navazujících řízeních. Riziko jejich neobdržení nese oznamovatel, který v případě neobdržení potřebných povolení bude muset záměr přepracovat. Při významné změně záměru, bude potřeba nové posouzení EIA. Opatření navrhl Mgr. Melichar, který je autorizovanou osobou. Navržená opatření se obsahem ani formulací nijak nevymykají opatření, která jsou v těchto případech pro potřeby procesu EIA navrhována. Definitivní konkrétní opatření budou stanovena v rámci povolení výjimky příslušným orgánem ochrany přírody.

Obvykle jsou jako podklad pro proces EIA používány výkresy ze studií v lepším případě z rozpracovaných projektu DUR. V nich obvykle nejsou detailní, ale jen koncepční vzorové údaje o základních parametrech objektů. Sklon RN je navržen 1:2,5, tj. cca 22°, viz str. 61 dokumentace. Pro potřeby obojživelníků je vhodnější mít v části nádrží mírnější svahy. Aby nedošlo v další projektové přípravě stavby k opomenutí, byl tento požadavek začleněn do podmínek v návrhu stanoviska. Současně byly i přidány podmínky, které umožní např. i využití RN pro ryby.

V příloze č. 6 zpracované Mgr. Melicharem v - Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., je uvedeno, že nelze výskyt netopýrů v území vyloučit, proto do kompenzačních opatření navrhl – „Na budovy hal umístit přiměřené množství budek pro ptáky (např. rorýsy) a netopýry, množství a umístění budek stanovit po dohodě s orgánem ochrany přírody v dalším stupni projektové dokumentace“. Rorýsi a netopýři jsou synantropní druhy, na které se vztahuje druhová ochrana ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb. Jelikož areál bude pro tyto druhy vhodným biotopem (vyšší objekty, které nebudou obydleny fyzickými osobami, kterým by přítomnost rorýsů a netopýrů mohla překážet), je podpora jejich usídlení v oblasti vhodným opatřením k podpoře ZCHD. Pro potřeby tohoto procesu EIA je plně dostatečné, že problematika bude dále projednána s orgánem ochrany přírody.

Problematika sociálně-ekonomických vlivů není součástí rozsahu hodnocení prováděného v rámci projektové EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. Proto není nedoložení této studie do dokumentace vadou dokumentace. Ze stejného důvodu pak není odůvodněné v rámci procesu EIA označit vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví jako významně negativní, jak je uvedeno v tabulce od BS. Rozhodnutí o tom, zda budou vlivy na ZPF akceptovatelné nebo ne přísluší v tomto případě MŽP, které bude rozhodovat o trvalém vynětí ZPF. Vlivy na krajinný ráz by mohly být zejména v lokálním měřítku významně negativní a to i při realizaci opatření, která jsou navržena v dokumentaci. Proto byly do podmínek v návrhu stanoviska přidány další požadavky, jejichž splnění by mělo zajistit snížení negativních vlivů na krajinný ráz na akceptovatelnou úroveň.

Názor Borského spolku na nesprávné vypořádání jeho připomínek byl vzat na vědomí. Jak je uvedeno v předchozím textu ve vypořádání připomínek, nepovažuje se způsob vypořádání připomínek z dokumentace 1 a požadavků krajského úřadu stanovených při vrácení dokumentace k přepracování za důvod k vydání nesouhlasného stanoviska. Vrácení dokumentace není považováno z těchto důvodů ani za účelné a smysluplné pro tento proces EIA, a proto dokumentaci z 01/2022 není doporučeno vrátit k přepracování.

V druhém odstavci v závěru je prakticky shrnutí kvality dokumentace 2 dle názoru Borského spolku. Lze souhlasit s tím, že v dokumentaci uváděné přínosy ekonomického charakteru vycházejí z předpokladů, které nelze v současné době závazně potvrdit. V této souvislosti lze upozornit na skutečnost, že problematika ekonomických přínosů nepatří do působnosti tohoto procesu této EIA a není proto významná pro závěry procesu EIA.

Jak je podrobněji komentováno výše u připomínek k variantě č.2 uvedené v dokumentaci – rozhodnutí o jejím technickém řešení a rozsahu je plně v pravomoci oznamovatele a rozsah jejího posouzení (zda podrobně porovnávat všechny hodnocené vlivy v procesu EIA, nebo jen vlivy významné či takové, ve kterých je rozdíl mezi variantami patrný) je plně v pravomoci zpracovatele dokumentace.

8) Městský úřad Tachov, Odbor životního prostředí, vyjádření č.j. 402/2022-OŽP/TC-2 ze dne 9. 2. 2022:

- konstatuje, že k přeložce potrubí od DUN u dálnice je v projektu uvedeno, že byl proveden matematický model a že nedochází k hydraulickému stresu. Správce povodí řešení odsouhlasil. Faktem je, že přeložkou bude zrušena stávající retence vod z dálnice ve stávajícím rybníce.

- Konstatuje, že s navrženou upravenou celkovou koncepcí nakládání s dešťovými vodami včetně průlehu lze souhlasit. Upozorňuje však na potřebu vymezit průlehy v území vlastním pozemkem a ohraničením např. vzrostlou zelení na hranici a lomech.
- Odkazuje na dříve zasláné stanovisko k záměru „CPI Park Mlýnec, Pátevní infrastruktura“ (PLK1926), jehož projednávání bylo ukončeno. Úřad na dřívější vyjádření k tomuto záměru poukazuje jako na relevantní pro posouzení aktuálního záměru. Konkrétně:
 - v rámci stavby (i navazujících objektů) nedojde k zásahu do aleje s dlouhověkými dřevinami - duby rostoucími na parc. č. 285/2, příp. 1796/2 k.ú. Mlýnec p.Přimdou (východně od bývalého ovčína), v dalším stupni projektové dokumentace (DSP) budou navržena opatření k ochraně dřevin v rámci stavby (dle ČSN 839061) a posouzeny možnosti ponechání některých dřevin na stanovišti (např. vysázeného clonného pásu stromů podél pátevní komunikace směrem k Mlýnci), kdy navržené přesadby považujeme za problematické s ohledem na stáří stromů a jejich funkci v krajině;
 - nejpozději do kolaudace (užívání) stavby budou dokončeny sadové úpravy s výsadbami dřevin, současně bude předložen zdejšímu odboru ŽP k odsouhlasení projekt na realizaci nefunkčního biokoridoru ÚSES (TB6-TB7) s návrhem opatření (výsadby, zatravnění, atd.) a dostatečným pozemkovým zajištěním.;
 - budou dodrženy deklarované předpoklady u objektu veřejného osvětlení (jižně podél cyklostezky s clonným pásem dřevin severně, použitá svítidla a režim svícení minimalizující vliv osvětlením na okolní krajinu).
- Z dřívějšího vyjádření úřad poukázal rovněž na následující: „Současně uvádíme, že v rámci dalších staveb a procesů (EIA) v lokalitě (např. Parku Mlýnec-západ) považujeme za nutné, aby investor provedl realizaci dostatečných kompenzačních opatření (výsadby dřevin i do ploch ÚSES, dříve deklarovanou registraci VKP na biologicky hodnotných plochách, apod.) k odstranění újmy způsobené kumulativním vlivem staveb v lokalitě (zásahy do VKP, krajinného rázu).“

Komentář příslušného úřadu:

Problematika změny organizace a velikosti odtoků z prostoru území areálu včetně vyhodnocení vlivu rybníčka na snížení špičkových odtoků z DUN dálnice D5 byla provedena v příloze č.8 dokumentace. Z posouzení je zřejmé, že dojde ke zvýšení přítoků vody do Výrovského potoka při 5 letém dešti o cca 280÷35 l/s (vyšší hodnoty odpovídá intenzivnějšímu krátkodobému dešti). Vzhledem k velikost průtoků ve Výrovském potoce nedojde k nežádoucímu přítoku ani při průtoku Q_1 v potoce (nežádoucí průtok by odpovídal velikosti, kdy lze očekávat vznik hydraulického stresu – když průtok v potoce by byl stejný jako přítok z areálu). Dešti periodicity 5 let by měl odpovídat průtok v potoce nad 5-letou povodeň, který je více jak 3 větší. Z tohoto pohledu a s ohledem na tvar koryta Výrovského potoka je navržené řešení akceptovatelné. Uvedené informace nevylučují možnost správce potoka popř. vodohospodářského úřadu vyžadovat snížení maximální přítoku od areálu DUN dálnice D5 na dnes obvykle požadované hodnoty, tj. v mírnějším přístupu na max. 10 l/s*ha povodí*

DUN D5. Toto snížení by mohlo být zajištěno např. vedením kanalizace od DUN D5 do RN 12, nebo realizací samostatné retenční nádrže.

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska. Dle zpracovatele posudku byly doplňující požadavky a upřesnění na řešení koncepcí nakládání s dešťovými vodami začleněny do podmínek v návrhu stanoviska. Problematiku vymezení pozemků je nutno řešit v následujících stupních povolovacího procesu záměru.

V rámci tohoto procesu EIA nelze stanovovat podmínky pro jiný záměr, který je řešen v rámci samostatného povolovacího procesu. Zde lze pouze doporučit, aby město Tachov požadovalo splnění uvedených podmínek ve stavebním povolení pro projekt Páteří infrastruktury.

Do podmínek v návrhu stanoviska je začleněn požadavek na realizaci funkčního lokálního biokoridoru TB6-TB7 „Západně od Mlýnce“, nebo pokud to majetkové poměry nedovolí realizaci koridoru, který tento ÚSES nahradí na pozemcích investora.

Krajský úřad se ztotožnil se způsobem vypořádání připomínek zpracovatelem posudku.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Dne 18. 9. 2020 bylo příslušnému úřadu doručeno oznámení záměru zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu za účelem provedení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona.

Dopisem ze dne 30. 9. 2020 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 30. 9. 2020 příslušný úřad zveřejnil informaci o oznámení záměru v souladu s § 16 zákona na úřední desce Plzeňského kraje a v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru PLK1946. Dne 2. 10. 2020 pak na úřední desce města Pímda a zároveň i na úřední desce města Bor.

Dne 13. 11. 2020 bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení s tím, že záměr „CPI Park Mlýnec - západ“ bude posuzován dle zákona.

Dne 24. 2. 2021 pod č.j. PK-ŽP/3719/21 byla na krajský úřad doručena dokumentace záměru „CPI Park Mlýnec - západ“ zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu odborně způsobilou osobou Ing. Stanislavem Postbieglem; osvědčení o autorizaci č.j. 1178/159/OPVŽP/97 ze dne 22. 3. 2016, prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j. MZP/2021/710/3794 ze dne 16. 7. 2021.

Dopisem ze dne 8. 3. 2021 pod č.j. PK-ŽP/4417/21 krajský úřad rozeslal dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dopisem ze dne 12. 4. 2021 byl pověřen zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pan Ing. Richard Kuk, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j.: 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2021/710/4703).

Dopisem ze dne 20. 5. 2021 byla dokumentace vrácena v souladu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona k přepracování.

Dne 20. 5. 2021 byla informace o vrácení dokumentace k přepracování zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje.

Dne 24. 1. 2022 příslušný úřad obdržel přepracovanou dokumentaci EIA.

Dne 4. 2. 2022 byla přepracovaná dokumentace EIA rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o přepracované dokumentaci EIA byla zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje dne 4. 2. 2022.

K přepracované dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 8 vyjádření z řad dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a dotčené veřejnosti. Všechny relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v kapitole V. posudku EIA a vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska EIA příslušného úřadu.

Dne 4. 4. 2022 se uskutečnilo ve Společenském sále Přimda, Borská 213, 348 06 Přimda, veřejné projednání dokumentace EIA dle § 17 zákona.

Dne 30. 5. 2022 pod č.j. PK-ŽP/7659/22 obdržel krajský úřad zpracovaný posudek.

Dopisem ze dne 16. 6. 2022 pod č.j. PK-ŽP/8895/22 byl vyzván oznamovatel k refundaci částky za zpracování posudku.

Dne 22. 6. 2022 byla oznamovatelem uhrazena částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraj:	Plzeňský kraj
obec:	Bor, Přimda

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, v souladu s ustanovením § 9a odst. 4 zákona.

Město Přimda a město Bor jako dotčené územní samosprávné celky žádáme o neprodlené zveřejnění závazného stanoviska na úřední desce. V souladu s ustanovením § 16 zákona musí být toto závazné stanovisko bezodkladně vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce, včetně informace, kdy a kde je možné do něj nahlížet.

Zároveň dotčené Město Přimda a Město Bor žádáme o neprodlené vyrozumění o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (dominika.hola@plzensky-kraj.cz), příp. písemně.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (CENIA) (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru **PLK1946**.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník k č.j. PK-ŽP/9310/22:

Oznamovatel:

- 1) Czech Property Investments, a.s., Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1, zastoupená na základě plné moci společností Jacobs Clean Energy s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno

Dotčené územní samosprávné celky:

- 2) Město Bor, náměstí Republiky 1, 348 02 Bor
- 3) Město Přimda, náměstí Republiky 112, 348 06 Přimda
- 4) Plzeňský kraj, Škroupova 1760/18, 306 13 Plzeň

Dotčené správní úřady:

- 5) Městský úřad Tachov, Hornická 1695, 347 01 Tachov
- 6) Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Skrétova 1188/15, 301 00 Plzeň
- 7) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, Klatovská 591/48, 301 22 Plzeň
- 8) Ministerstvo životního prostředí – OVSS III, Hřímalého 2730/11, 301 00 Plzeň

Obdrží za účelem vyvěšení na úřední desce (bez příloh):

- 1) Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kontroly, dozoru a stížností,
Škroupova 1760/18, 306 13 Plzeň,
- 2) Městský úřad Píimda, náměstí Republiky 112, 348 06 Píimda
- 3) Městský úřad Bor, náměstí Republiky 1, 347 02 Bor