



GET s.r.o.

geologie, ekologie, těžební servis

Perucká 11a, 120 00 Praha 2

tel.: 233 370 741, email: get@get.cz

POSUDEK

S OBSAHEM A ROZSAHEM PODLE PŘÍLOHY Č. 5
PODLE § 9 ZÁKONA Č. 100 / 2001 Sb.,
O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ

NÁZEV ZÁMĚRU

**„Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku
stavebního kamene v DP Zahrádka“**

OZNAMOVATEL

BERGER Bohemia a.s.


Klatovská 410/167, 321 00 Plzeň 3 - Litice

Zpracovatel: Ing. Daniel Bubák, Ph.D.


Datum: duben 2024

AUTORSKÝ KOLEKTIV

ZPRACOVATELÉ POSUDKU:

Ing. Daniel Bubák, Ph.D. 

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle §19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů: rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č.j. 85191/ENV/08 ze dne 28.11.2008, rozhodnutí MŽP o prodloužení autorizace č.j. MZP/2022/710/20696 ze dne 31.5.2022.

Mgr. Václav Frydrych. 

DATUM ZPRACOVÁNÍ POSUDKU: duben 2024

O B S A H:

ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
1. NÁZEV ZÁMĚRU	6
2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	6
3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)	6
4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	6
5. IČ OZNAMOVATELE	6
6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	7
2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	8
3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	31
4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	31
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	32
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	33
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	39
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	47
VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	48

ÚVOD

Tento posudek je zpracován s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 5 podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Předkládaný posudek je zpracován na základě pověření Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále též KÚPK, příslušný úřad), dopisem č.j. PK-ŽP/2285/24 ze dne 6.2.2024, který zpracovatel posudku obdržel dne 14.2.2024.

Předmětem posouzení je dokumentace vlivu záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“ na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumentace“) zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Záměr je v informačním systému EIA (IS EIA) veden pod kódem PLK1956. Odpovědným zpracovatelem dokumentace je Mgr. Jirí Bělohávek, autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení č.j.: 13817/2474/OIP/03 ze dne 19.5.2003, prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2023/710/1568 ze dne 10.5.2023.

Zpracovatel posudku si pro jeho zpracování nevyžádal další podklady ve smyslu § 9 odst. 6 zákona.

Zpracovatel posudku si nevyžádal dílčí podklady k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí od jiných odborníků ve smyslu § 9 odst. 4 zákona.

Průběh procesu EIA posuzovaného záměru do současnosti lze popsat následovně:

Proces byl zahájen předložením oznámení záměru na Krajský úřad Plzeňského kraje. KÚ Plzeňského kraje dopisem ze dne 9.2.2021 zahájil zjišťovací řízení. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán dne 29.3.2021.

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřili:

- Město Všeruby, č.j.: Rada č.3/2021 ze dne 4. 3. 2021;
- Obec Zahrádka, č.j.: Zahrádka/97/21 ze dne 11. 3. 2021;
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, č.j.: KHSPL 03549/20/2021 ze dne 26. 2. 2021;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, č.j.: ČIŽP/43/2021/637 ze dne 4. 3. 2021;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, č.j.: PK-ŽP/3039/21 ze dne 25. 2. 2021;
- 38 vyjádření veřejnosti

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl KÚ Plzeňského kraje k závěru, že záměr „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“ má významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a bude posuzován podle zákona. Dokumentaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle § 8 zákona je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- 1) Přírodní poměry

- a) Zpracovat hydrogeologický posudek (vyjádření osoby s odbornou způsobilostí), který posoudí, zda nedojde z důvodu zahloubení kamenolomu k ovlivnění zdrojů podzemní vody v nejbližším i vzdálenějším okolí uvažovaných vrtaných studní (včetně upřesnění hydrogeologických objektů v blízkém okolí stavby a zdokumentování jejich výchozího stavu, zejména v přiléhající chatové oblasti).
 - b) provedení biologického hodnocení (popř. doložit stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.).
- 2) Emisní a hlukové zatížení
 - a) navrhnout účinná opatření ke snižování prašnosti a hluku včetně kontroly jejich dodržování (technického, organizačního charakteru).
 - 3) Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

KÚ Plzeňského kraje byla oznamovatelem předložena dokumentace záměru v lednu 2024. KÚ Plzeňského kraje rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům dokumentaci ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 12.1.2024 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje.

Příslušný úřad obdržel celkem 9 vyjádření k dokumentaci.

Příslušný úřad odeslal zpracovateli posudku dne 14.2.2024 podklady (dokumentaci a obdržená vyjádření).

Vzhledem k obdržení odůvodněného nesouhlasného vyjádření veřejnosti nařídil příslušný úřad veřejné projednání dle § 17 zákona, které se konalo dne 12.3.2024 na Krajském úřadu Plzeňského kraje (Zápis z veřejného projednání záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“, KÚ Plzeňského kraje č.j.: PK-ŽP/4574/24 ze dne 15.3.2024).

Tento posudek podle § 9 zákona je zpracován po provedení rekognoskace terénu. Pro zpracování posudku byla využita dokumentace včetně všech příloh a všechna obdržená vyjádření k dokumentaci a se zohledněním závěrů z veřejného projednání. Seznam použitých podkladů je uveden v závěru posudku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem vyhodnocení vlivů v dokumentaci je záměr pokračování těžby ve stávajícím dobývacím prostoru – zahloubení kamenolomu o další dvě etáže na hloubkovou úroveň 465 m n.m. Zahloubením kamenolomu nedojde k plošnému rozšíření těžební jámy.

Roční kapacita těžby: 500 000 t

Zpracování suroviny: 450 000 t/rok na stacionární lince

50 000 t/rok na mobilní lince umístěné v lomu u rozvalu

Plocha zahloubení: V. etáž 102 573 m²

VI. etáž 83 084 m²

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Plzeňský kraj CZ032

Obec: Zahrádka [ZÚJ 578827]

k.ú.: Mostice [790168], Zahrádka u Všerub [790176], Hůrky u Zahrádky [790150]

Obec: Všeruby [ZÚJ 559628]

k.ú.: Radimovice u Všerub [787361]

4. Obchodní firma oznamovatele

Berger Bohemia a.s.

5. IČ oznamovatele

453 57 269

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Klatovská 410/167, 321 00 Plzeň 3 - Litice

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“ na životní prostředí odpovídá požadavkům zákona a je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona.

Textová část vlastní dokumentace obsahuje 161 stran. Součástí dokumentace jsou následující samostatné přílohy:

Fotodokumentace (součástí svazku dokumentace)

Odborné studie

S1 Akustická studie

S1-D Doplněk akustické studie

S1-M Protokol měření hluku

S2 Rozptylová studie

S3 Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví

S4 Technická zpráva – měření seizmicity od odstřelu v lomu

S5 Hydrogeologické posouzení zahloubení a návrh indikačního systému u kamenolomu Zahrádka, jehož součástí je Geofyzikální průzkum geologických poruch pro monitoring a Dokumentační profily vrtů a grafy čerpacích zkoušek

S6 Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

Mapové přílohy

M1 Situace širších vztahů v základní mapě

M2 Provozní důlní mapa

M3 Zákres postupu těžebních řezů

M4 Výřez geologické mapy 1:50 000

M5-1 Mapa bloků zásob – zahloubení

M5-2 Geologický řez A-A'

M5-3 Geologický řez B-B'

M5-4 Geologické řezy s liniemi těžebních řezů

M6-1 Katastrální situační výkres – mezideponie rekultivačního materiálu (jižní deponie) – dočasné odnětí z PUPF

M6-2 Situace lesnické rekultivace jižní deponie

Dokladová část

D1 Stanovisko k vlivům záměru na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000

- D2 Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (součást koordinovaného stanoviska MěÚ Nýřany ke změně POPD)
- D3 Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Zahrádka
- D4 Souřadnice hranic CHLÚ Zahrádka
- D5 Povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska
- D6 Povolení vypouštění důlních vod do vod povrchových
- D7 Povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší
- D8 Stanovisko KHS ke změně POPD
- D9 Bezpečnostní list kameniva
- D10-1 Protokol měření koncentrace respirabilních azbestových vláken ve venkovním ovzduší – hranice kamenolomu
- D10-2 Protokol měření koncentrace respirabilních azbestových vláken ve venkovním ovzduší – primární drtič
- D10-3 Protokol měření koncentrace respirabilních azbestových vláken ve venkovním ovzduší – sekundární drtič

Dokumentace je zpracována dle osnovy dané přílohou č. 4 zákona. Z tohoto pohledu je považována za úplnou.

Po formální stránce nelze dokumentaci nic vytknout. Je zpracována přehledně, precizně a grafická úprava umožňuje velmi dobrou orientaci v textu.

Po obsahové stránce je dokumentace hodnocena jako úplná. Žádné podstatné informace v dokumentaci nechybí. V dalším textu jsou uvedeny některé dílčí připomínky k jednotlivým informacím v textu dokumentace. Jedná se však o marginální skutečnosti, které nemají na hodnocení úplnosti dokumentace vliv.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Obsah jednotlivých kapitol dokumentace je shrnut do krátkého odstavce a komentář zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uveden kurzivou za tímto shrnutím.

ÚVOD

Úvodní část dokumentace obsahuje vypořádání připomínek obdržných k záměru v průběhu zjišťovacího řízení.

Komentář zpracovatele posudku (v dalším textu uváděn vždy kurzívou):

Připomínky jsou vypořádány souhrnně, a to tematicky podle jednotlivých dotčených složek životního prostředí resp. jejich dílčích součástí. V rámci této části reagoval zpracovatel dokumentace přiměřeným způsobem na všechny vznesené požadavky a připomínky.

ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI**Komentář zpracovatele posudku:**

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

ČÁST B - ÚDAJE O ZÁMĚRU**B.I. Základní údaje****B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1**

Je uveden název záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“ a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II bodu 79.

Komentář zpracovatele posudku:

Po formální stránce zařazení záměru dle přílohy č. 1 odpovídá aktuálně platnému znění zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Celý název bodu 79 zní: Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).

Jedná se o existující záměr, jehož kapacita (roční výše těžby) ani rozsah (plocha DP a vlastní plocha těžby) nebude realizací záměru (zahloubením) dotčena. Záměr tak není posuzován ve smyslu dosažení příslušných limitních hodnot ale ve smyslu kritéria „významné změny“ záměru dle odst. 1 písm. c) § 4 zákona č. 100/2001 Sb. Podle metodického výkladu MŽP k vybraným bodům přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení (č. j.: MZP/2018/710/3250 ze dne 1.10.2018) se právě zahloubení těžby a prodloužení doby těžby považuje za významnou změnu záměru. Tato skutečnost není v textu dokumentace explicitně vyjádřena, nicméně z popisu záměru jednoznačně vyplývá.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Jsou uvedeny základní parametry záměru projektované roční kapacity těžby 500 000 t, z čehož bude 450 000 t zpracováno na stacionární lince a 50 000 t na mobilní lince (umístění v lomu u rozvalu). A dále informace, že zahloubením kamenolomu nedojde k plošnému rozšíření těžební jámy.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje jednoznačné informace o rozsahu záměru, další podrobnější informace o záměru (vymezení ploch dotčených zahloubením, způsob těžby, doba těžby apod.) jsou uvedeny

v následujících částech dokumentace a vymezují základní rámec pro posouzení vlivů záměru mimo jiné i v odborných studiích.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kapitola obsahuje umístění záměru z hlediska územních jednotek (kraj, obec katastrální území) včetně grafického vyobrazení relevantních ploch a širších vztahů v textu a samostatných mapových přílohách.

Komentář zpracovatele posudku:

Lokalizace záměru je provedena přiměřeným způsobem, a to i graficky. Z hlediska vymezení polohy záměru nejsou připomínky.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměrem je zahloubení kamenolomu Zahrádka v dobývacím prostoru Zahrádka na výhradním ložisku stavebního kamene Zahrádka (č. ložiska 3069600) o dvě etáže (V. a VI. etáž) na úroveň 465 m n.m. Vytěžitelné zásoby v rámci POPD činily k 31.12.2022 1 510,5 m³ (4 531 500 t). Realizací záměru (změna báze těžby) bude možné v rámci dobývacího prostoru vytěžit o cca 1 954 000 m³ (tj. cca 5 862 000 t) suroviny více.

Je uvedena stručná informace o historii využívání ložiska.

Problematika kumulace vlivů je řešena poměrně podrobně, a to zejména kumulace s dalšími záměry těžby v širším okolí posuzovaného záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Charakter záměru je popsán stručně avšak jednoznačně. Další údaje o záměru obsahuje kapitola B.I.6.

Zpracovatel posudku ověřoval na IS EIA, zda v blízkosti zájmového území není plánován nějaký další záměr, kde by mohlo být uvažováno s kumulací, žádný takový však zveřejněn není. Kumulace s jinými připravovanými záměry je řešena standardně podle údajů z IS EIA. Zpracovatel konstatuje, že v okolí záměru nejsou připravovány nebo provozovány žádné záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., jejichž vlivy by v kumulaci s vlivy předkládaného záměru mohly mít významné vlivy na životní prostředí. V obecné rovině dochází ke kumulaci vlivů z dopravy na síti veřejných komunikací a vlivy na ovzduší, jejichž zdrojem jsou rozdílné činnosti a provoz. Ty jsou hodnoceny v rámci akustické a rozptylové studie. S tímto tvrzením se lze ztotožnit.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Umístění záměru je dáno polohou těženého ložiska nerostných surovin. Z tohoto důvodu nemá záměr jinou variantu umístění a jiné varianty nebyly zvažovány. Kapacita záměru vychází z dosavadních zkušeností s odbytem výrobků, jiné kapacitní varianty nebyly zvažovány.

Postupy přípravy, otvírky a dobývání vychází z dosavadních běžných postupů, které jsou osvědčené a nebudou podstatným způsobem měněny. Jiné varianty postupů hornické činnosti nebyly zvažovány.

Záměr je tak předložen v jedné (projektové) variantě.

Komentář zpracovatele posudku:

Příslušný úřad v rámci závěru zjišťovacího řízení nevznosl požadavek na variantní řešení záměru. Vzhledem k tomu, že na lokalitě probíhá těžba dlouhodobě a postupně jsou těženy jednotlivé dílčí plochy a existuje trvalá poptávka po surovině a její trvalý odbyt, lze předpokládat pokračování tohoto stavu. Ze strany zpracovatele posudku ve vztahu ke zdůvodnění umístění záměru a popisu variant je kapitola bez připomínek.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Popis technického a technologického řešení záměru vychází z dosavadního technického a technologického řešení současné těžby oznamovatele v předmětném dobývacím prostoru. Záměrem je pokračování těžby ve stávajícím dobývacím prostoru zahloubením kamenolomu na úroveň 465 m n.m. Postup k otvírce nižších etáží bude volen tak, aby zůstal zachován systém jímání důlních vod a jejich čerpání a aby dopravní cesty plně odpovídaly parametrům používaných mechanismů a osvědčeným způsobům dobývání clonovými odstřely. Postup dobývání zůstane zachován s tím, že kromě zásob v zahloubení budou exploatovány zbývající zásoby II., III. a IV. etáže.

Dále je v textu popsáno technologické řešení záměru, které se skládá z těchto dílčích kroků:

- dobývání suroviny;
- doprava a přehled mechanizace;
- úprava suroviny;
- skladování a hospodaření se surovinou a výklizy;
- sanace a rekultivace;

Komentář zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že z technického a technologického hlediska jde o pokračování dlouhodobé těžby v provozovně oznamovatele, měl zpracovatel dokumentace dostatek údajů k popisu vlastního záměru. Popis vychází ze stávající technické a provozní dokumentace oznamovatele a lze ho považovat za velmi kvalitně a podrobně zpracovaný. O způsobu realizace záměru tak nejsou pochybnosti. Popis vlastních těžebních prací a způsobu úpravy a použité mechanizace je dostatečný. Velice podrobně je popsán způsob sanace a rekultivace. Uvedeny jsou i provozní údaje kamenolomu.

Kapitola je zpracována věcně správně a dostatečně a nejsou k ní připomínky.

Drobná nepřesnost je uvedena u celkové životnosti lomu, která je zde vyčíslena na 26 let v případě využití roční projektované kapacity. V souvislosti s přehodnocením zásob ložiska a aktualizací vytěžitelných zásob (bilancí zásob) je uvažováno s prodloužením životnosti lomu o 11 let. V kapitole B.I.4 jsou vytěžitelné zásoby v rámci POPD k 31.12.2022 vyčísleny na

1 510,5 m³ (4 531 500 t) a realizací záměru dojde k navýšení o cca 1 954 000 m³ (tj. cca 5 862 000 t) suroviny více. Celkově tak vytěžitelné zásoby dosahují 10 393 500, což při roční těžbě 500 000 t odpovídá životnosti ložiska na 21 let.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení těžby v zahloubení je předpokládáno v roce 2029, ukončení těžby v roce 2050. Přípravné práce budou probíhat od roku 2025. V rámci probíhající těžby budou zahájeny práce na přípravě prostoru, tzn. úprava stávajících stěn a příjezdová komunikace.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedená doba provozu záměru cca 21 let odpovídá projektované kapacitě těžby a množství zásob suroviny vymezených v zahloubení. Při této konstelaci se záměr pohybuje ve smyslu požadavků Metodického výkladu MŽP k vybraným bodům přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení (MZP/2018/710/3250) na hranici doby, na kterou lze reálně provést vyhodnocení vlivů na životní prostředí. K uvedeným informacím jinak nejsou připomínky.

B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Uveden je Plzeňský kraj a obce Všeruby a Zahrádka.

Komentář zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Uvedena jsou všechna rozhodnutí nutná pro umístění nebo provedení záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Výčet navazujících rozhodnutí ve smyslu znění přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. je úplný. U daného záměru se jedná o řízení o povolení hornické činnosti (§ 3 písm. g) bod 2 zákona) a řízení o vydání povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší (§ 3 písm. g) bod 7 zákona). Naopak řízení ke stanovení způsobu a podmínek vypouštění důlních vod není řízením o povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami ve smyslu § 8 odst. 1) zákona č. 254/2001 Sb. a není tedy navazujícím řízením.

Metodické sdělení MŽP pro autorizovaní osoby (č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6.3.2016) zmiňuje nutnost uvést do této kapitoly (případně do jiné kapitoly) kromě úplného seznamu navazujících rozhodnutí i další nutná povolení, souhlasy či závazná stanoviska, která je třeba získat pro konečné povolení či provoz záměru, a která nejsou vydávána v navazujícím řízení ve smyslu definice v ustanovení § 3 zákona. Z tohoto pohledu je možné zde řízení ke stanovení způsobu a podmínek vypouštění důlních vod uvést. Při plném respektování tohoto požadavku by bylo do dané kapitoly možno uvést ještě nutnost získání výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Vhodné by pak bylo oddělit navazující řízení od ostatních souhlasů a povolení.

Jedná se o drobný nedostatek bez vlivu na výsledky vyhodnocení vlivů.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

Kapitola uvádí přehledně výčet pozemků pro vlastní zahloubení s uvedením druhu pozemku a výměry zahloubením dotčené části pozemku. Dokumentace uvádí, že realizací záměru nedojde k novému záboru lesní nebo zemědělské půdy.

Komentář zpracovatele posudku:

Výčet dotčených pozemků s uvedením dalších důležitých podrobností je dostačující.

B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Kapitola popisuje stávající způsob nakládání s důlními a podzemními vodami včetně jejich bilance. Pro potřeby technologie úpravy suroviny a skrápění ploch lomu je využívána důlní voda. Sociální zázemí provozu je zásobováno podzemní vodou z vrtané studny podle platného povolení k nakládání s vodami. Pitná voda je dovážena balená.

Komentář zpracovatele posudku:

K uvedeném informacím nejsou připomínky, popis řešení způsobu nakládání s vodami je vyčerpávající.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

V kamenolomu je těžen a zpracováván spilit jako stavební kámen. Uvedeny jsou základní popisné, jakostní a technologické charakteristiky těžené suroviny, včetně přehledu vyráběných frakcí a produktů. Informace o zásobách suroviny na ložisku jsou převzaty ze zprávy o přepočtu zásob.

Komentář zpracovatele posudku:

K uvedeném informacím nejsou připomínky, charakteristika těžené suroviny je pro účely posouzení vlivů na ŽP dostatečná.

B.II.4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

Kapitola uvádí odhad spotřeby elektrické energie a pohonných hmot.

Komentář zpracovatele posudku:

K uvedeném informacím nejsou připomínky. Jde o pokračování dlouhodobé těžby v provozovně oznamovatele, takže odhad spotřeb energetických zdrojů je proveden na základě zkušeností s provozem a spotřeb v předchozích obdobích, takže uvedené odhady budou velmi blízké realitě.

B.II.5. Biologická rozmanitost

V důsledku realizace záměru nedojde k narušení stávajících přírodních nebo přírodě blízkých biotopů, zájmové území pokračování těžby je tvořeno výhradně aktivním lomem s povolenou

hornickou činností. V partiích určených k zahloubení jsou již dnes půdy skryty. Dotčeny budou spodní etáže lomu.

Komentář zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu nejsou závažnější připomínky.

Hornickou činností došlo v určitých partiích lomu k vytvoření příhodných biotopů a podmínek pro některé obojživelníky. Ve vodních plochách na bázi lomu byl zaznamenán výskyt silně ohrožených kuňky žlutobřiché a čolka obecného. Veškerá relevantní doporučení ve vztahu k těmto živočichům vyplývající zejména ze samostatné přílohy „Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny“ jsou zahrnuta v návrhu závazného stanoviska.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

V kapitole je velký prostor věnován intenzitám dopravy na využívaných veřejných komunikacích v širším okolí záměru. Záměr vyvolá v projektové variantě 166 průjezdů nákladních vozidel za den. Rozpad dopravy byl stanoven na základě dlouhodobých statistik expedice lomu. Za účelem popisu stávajících intenzit dopravy na silnici III/2045 bylo provedeno vlastní sčítání dopravy. Údaje pro silnice I. a II. třídy byly převzaty z celostátního sčítání dopravy Ředitelství silnic a dálnic v roce 2020/2021 (sčítání ŘSD 2020).

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracovaná velmi dobře. Výpočet intenzit dopravy byl proveden za použití správných metodik. Vlastní sčítání dopravy lze považovat za nadstandardní vzhledem k faktu, že záměr nenavyšuje intenzity dopravy na dotčených komunikacích, protože se jedná o pokračování expedice ze stávající provozovny ve stávajícím objemu.

B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

Údaje o zdrojích znečišťování ovzduší jsou převzaty z rozptylové studie, která je samostatnou přílohou dokumentace. Uvedené jsou zde základní informace, pro podrobnější informace se dokumentace odkazuje na vlastní rozptylovou studii. Zdroj je zařazen mezi zdroje vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., kód 5.11.

Komentář zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu zdrojů znečišťování ovzduší nejsou připomínky.

Nejsou zde uvedeny informace o případných dalších emisích do vody a půdy, které do této části dokumentace po formální stránce náleží. Nicméně z charakteru záměru a popisu v dokumentaci vyplývá, že součástí záměru není cílené emitování jakýchkoliv škodlivin do vody, půdy nebo horninového prostředí. Absence požadovaných údajů je tak pouze drobným nedostatkem.

V případě emisních faktorů použitých pro hodnocení vlivu na kvalitu ovzduší je v dokumentaci odkazováno na neaktuální Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP, jímž se stanovují emisní

faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb. (Věstník MŽP, ROČNÍK XXX – prosinec 2020 – ČÁSTKA 10, č. j. MZP/2020/130/1094). Aktuálně platné je sdělení ze dne 5.12.2022 (Věstník MŽP, ROČNÍK XXXII – prosinec 2022 – ČÁSTKA 9, č. j. MZP/2022/050/570). Jedná se o drobnou nepřesnost, v samotné rozptylové studii jsou použity emisní faktory z aktuálního Sdělení.

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)

Splaškové vody ze sociálního zařízení jsou svedeny do nepropustné jímky, která je dle potřeby vyvážena na ČOV. Důlní vody jsou přes sedimentační jímku vypouštěny do recipientu. Odpadní vody z procesu vlastní těžby a úpravy suroviny nevznikají.

Komentář zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu nejsou závažnější připomínky. Popsaný způsob nakládání s vodami odpovídá běžné praxi při nakládání s vodami při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem v podobných provozech.

Z hlediska aktuálně prováděné hornické činnosti lze za určitý nedostatek považovat skutečnost, že uvedené rozhodnutí o stanovení podmínek pro vypouštění důlních vod do vod povrchových (KÚ Plzeňského kraje, č.j.: ŽP/10288/13 ze dne 26.11.2013) pozbylo platnosti a vypouštění důlních vod je tak prováděno v rozporu s požadavky zákona 254/2001 Sb. Nicméně v době zpracování dokumentace bylo toto rozhodnutí platné a pro posuzovaný záměr je deklarována nutnost toto rozhodnutí aktualizovat z důvodu navýšení tvorby důlních vod a tedy i zvýšeného vypouštěného množství. Takže tato skutečnost nemá vliv na závěry procesu posuzování vlivů.

Za mírně zavádějící považujeme použitou formulaci „skrápěcí rám pro čištění vozidel“. Dle poskytnutého vysvětlení od oznamovatele není skrápěcí rám určen pro čištění vozidel, ale slouží výhradně ke skrápění materiálu naloženého na korbách nákladních automobilů za účelem snížení jeho prašnosti.

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Kapitola přehledně uvádí množství vznikajících odpadů dle jejich druhů, a to včetně výčtu odpadů, které mohou vzniknout při haváriích. Nedojde k zásadním změnám při realizaci záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována standardně. Bez připomínek.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Pro těžbu a dopravu suroviny byla zpracována hluková studie, která je v celém rozsahu zařazena v přílohách dokumentace. V kapitole B.III.4 jsou uvedeny pouze základní údaje o liniových a stacionárních zdrojích hluku a provedeném hodnocení. Hodnocen byl provoz v době denní a

v době noční. Za účelem ověření reálné hlukové zátěže v okolí lomu bylo provedeno měření hluku sloužící ke kalibraci výpočtového modelu.

Trhací práce, jako nejvýznamnější zdroj vibrací, jsou prováděny podle schválených projektů trhacích prací velkého rozsahu. Velikost dílčí a celkové nálože je upravena tak, aby seismické účinky trhacími pracemi na stavební objekty a inženýrské sítě nepřekročily hodnoty stanovené pro první známky škod podle ČSN 730036 – seismické zatížení staveb.

Při technologickém procesu těžby, úpravy a dopravy stavebního kamene nedochází k žádnému zatížení okolí radioaktivitou ani elektromagnetickým zářením. Zájmové území se nachází v oblasti s nízkým radonovým indexem. Dle provedeného měření obsahu přírodních radionuklidů index hmotnostní aktivity odebraných vzorků nepřevýšil žádnou ze směrných hodnot dle vyhlášky č. 307/2002 Sb. Ani hmotností aktivita radionuklidu ^{126}Ra nepřevyšovala žádnou z mezních hodnot dle této vyhlášky.

Pro provoz zdroje znečišťování ovzduší v provozovně kamenolomu Zahrádka jsou stanoveny limitní hodnoty pro množství respirabilních azbestových vláken. Kromě měření kvality ovzduší byl opakovaně prováděn rozbor kameniva, které nepotvrdily přítomnost azbestových vláken v kamenivu.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována standardně a nejsou k ní připomínky. Stručně charakterizuje zdroje ostatních emisí. Další podrobnější informace k těmto zdrojům jsou uvedeny buď v samostatných studiích, nebo v příslušných relevantních částech dokumentace.

B.III.5. Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Záměr je spojen se zásahem do terénu v rozsahu zahloubení kamenolomu, proto není plánováno vytváření výrazných násypů ze skrývkových materiálů. Kromě zahloubení jámového lomu nejsou další zásahy do krajiny zamýšleny.

Komentář zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu nejsou závažnější připomínky.

Není zde zmíněn plán úpravy výškové nivelety stávajících deponií a výsadby pásu dřevin z důvodu minimalizace vlivů stacionárních zdrojů hluku na chatovou osadu. Nicméně tyto informace jsou uvedeny v části D dokumentace.

ČÁST C - ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitola uvádí základní environmentální charakteristiky zájmového území v rozsahu požadavků přílohy č. 4 zákona.

Komentář zpracovatele posudku:

Z hlediska obsahového i formálního je kapitola zpracována přehledně a na odpovídající úrovni a v podrobnostech dostatečných k následnému hodnocení vlivu záměru. Bez připomínek.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

Kapitola uvádí základní environmentální charakteristiky zájmového území v rozsahu požadavků přílohy č. 4 zákona.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Z hlediska obsahového i formálního je kapitola zpracována přehledně a na odpovídající úrovni a v podrobnostech dostatečných k následnému hodnocení vlivu záměru.

Údaje o stávajícím stavu kvality ovzduší jsou převzaty z rozptylové studie (Kočová, 2023).

Údaje o hydrogeologických a hydrologických poměrech jsou převzaty ze samostatné přílohy hydrogeologického posouzení zahloubení (Koroš, 2023).

Údaje o fauně, flóře a biotopech jsou převzaty ze samostatné přílohy Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (Bureš, 2023).

C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Celkové zhodnocení kvality životního prostředí je provedeno v souvislosti s plněním/neplněním mezních (limitních) hodnot, popř. cílových limitních hodnot (např. cílových imisních hodnot) pro jednotlivé složky životního prostředí a ochranu veřejného zdraví.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

ČÁST D - KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí:

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Kapitola D.I.1 je zpracována na základě samostatné studie Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví (Jenčovská, 2023), která byla zpracovaná odborně způsobilou osobou. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je provedeno na základě vyhodnocení vlivů na akustickou situaci (Hejna, 2022) a rozptylové studie (Kočová, 2023). Charakterizace rizika byla provedena pro

polutanty v ovzduší (NO₂, CO, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen, benzo(a)pyren) a pro hluk z provozu lomu a související dopravy. Hodnocení zdravotních rizik je provedeno dle autorizačních návodů Státního zdravotního ústavu Praha pro hodnocení zdravotních rizik, v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

V případě vlivů na zdraví v souvislosti se změnami v kvalitě ovzduší dokumentace uvádí, že vypočtené roční imisní příspěvky suspendovaných částic z posuzovaného záměru významně neovlivní stávající průměrnou míru znečištění ovzduší prašným aerosolem v zájmové lokalitě a ani s tím související úroveň účinků na zdraví obyvatel demonstrovanou teoretickým výpočtem výskytu vybraných zdravotních ukazatelů a odhadem počtu předčasných úmrtí. Hodnoty průměrných ročních imisních příspěvků suspendovaných částic frakce PM₁₀ z provozu záměru byly u vybrané obytné zástavby vypočteny v úrovni 0,094 do 1,306 µg/m³ a u frakce PM_{2,5} v rozsahu 0,030 do 0,432 µg/m³. Stávající průměrná roční imisní zátěž činí 14,6 až 15,1 µg/m³ u frakce PM₁₀ resp. 10,2 až 10,6 µg/m³ u frakce PM_{2,5}. Tyto imisní příspěvky překračují doporučenou směrnou hodnotu dle WHO pro roční koncentraci (15 µg/m³ resp. 5 µg/m³) i při zohlednění stávající průměrné roční imisní zátěže v lokalitě.

U benzenu a benzo(a)pyrenu byla provedena charakterizace rizika z hlediska jejich karcinogenního účinku. Pro inhalační expozici byl proveden teoretický výpočet tzv. míry pravděpodobnosti zvýšení výskytu karcinomů nad běžný výskyt v populaci (ILCR). Vypočtený příspěvek záměru je nízký, vlivem záměru nedojde ke změně karcinogenního rizika u dotčené populace v porovnání s dlouhodobou imisní situací v dané lokalitě (podle map úrovní znečištění).

Hodnoty ročních imisních příspěvků benzenu z hodnoceného záměru se pohybují do 0,00228 µg/m³. ILCR pro vypočítané příspěvky je o dva až čtyři řády pod rozsahem přijatelné míry karcinogenního rizika. Roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu ze záměru se předpokládají do 0,00167 ng/m³. Karcinogenní riziko imisních příspěvků benzo(a)pyrenu je o jeden až tři řády nižší než je doporučený rozsah přijatelné míry karcinogenního rizika.

V případě vlivů na zdraví v souvislosti s hlukovou zátěží dokumentace uvádí, že u zdravotních účinků hluku není významný rozdíl mezi variantou bez realizace záměru a se záměrem včetně možné kumulace vlivů. Jedná se o území zatížené vysokými hladinami hluku, dominantním zdrojem hluku v hodnoceném území je provoz stávající silniční dopravy. Podle modelového hodnocení lze předpokládat ve variantě bez realizace záměru celkem 25 vysoce obtěžovaných osob hlukem. Realizací záměru se tento počet obtěžovaných zvýší o jednu osobu. Z hlediska počtu případů ischemické choroby srdeční za rok, na kterých se podílí hluk ze silniční dopravy, se vliv posuzovaného záměru oproti nulové variantě v dotčených lokalitách reálně neprojeví. V obou výpočtových variantách bude počet odhadovaných případů činit 0,08 případů za rok.

V případě vlivů na zdraví v souvislosti s výskytem azbestu dokumentace uvádí, že přírodní a drcené kamenivo může obsahovat přirozeně se vyskytující minerál s názvem aktinolit, řazený mezi tzv. azbestové minerály. V homogenní hornině je zastoupen v podobě jehlicovitých agregátů, ve které hornina ani vlastní minerál nepředstavují žádné zdravotní riziko. Při tvorbě prachových částic, např. během mechanického zpracování a opracování horniny (drcení, broušení, frézování, apod.) mohou některé jeho jehlicovité útvary vlivem štěpení a lámání získat charakter vláknité formy a splňovat definici tzv. respirabilních azbestových vláken. V provozu je prováděno měření množství azbestových vláken v místě výdechů filtrů odprašovacích zařízení zpracování kamene a na hranici areálu lomu. Stanovené limitní hodnoty nejsou překračovány. Ve vztahu k okolí je podstatný limit ve výši 1 000 vláken/m³ na hranici

areálu. Nejedná se o hodnotu vyplývající z konkrétního právního předpisu, ale o hodnotu stanovenou orgánem ochrany ovzduší. Stanovená hodnota je spíše na straně bezpečnosti.

V případě vlivů na zdraví v souvislosti s výskytem radonu dokumentace uvádí, že v místě realizace záměru se nenachází zdroj radonu (např. po bývalé těžbě uranu, odvaly, úpravna apod.), index radonového rizika v místě kamenolomu je nízký. Radon je problematický ve vztahu k pobytovým prostorům, nikoli v otevřeném (venkovním) větraném území. Z uvedeného vyplývá, že obyvatelé v okolí kamenolomu nemohou být negativně ovlivněny radonem v souvislosti s provozem kamenolomu. Míra rizik pro obyvatele v okolí lomu se se zahloubením kamenolomu nezvyšují.

Komentář zpracovatele posudku:

K samotnému hodnocení ani k vlastní kapitole týkající se hodnocení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví nejsou žádné podstatné připomínky. Vliv na veřejné zdraví byl vyhodnocen standardním postupem HIA. Výsledky studie HIA jsou relevantní za předpokladu platnosti závěrů rozptylové a hlukové studie, tedy že budou realizována opatření ke snižování emisí prachových částic, opatření pro těžbu a zpracování kameniva s obsahem azbestových vláken a opatření k omezení šíření hluku, která jsou uvedena v části D.IV dokumentace a jsou i součástí návrhu závazného stanoviska.

Zpracovatel se podrobně věnoval problematice vlivu spojeného s výskytem azbestu, přestože to přímo nesouvisí se zahloubením lomu, jedná se o vlivy, které provozovatel musí monitorovat a omezovat i v současném provozu, Vzhledem k potenciálním rizikům spojeným s výskytem azbestu je třeba tento přístup ocenit.

Další vlivy na obyvatelstvo, kromě veřejného zdraví, nejsou hodnoceny. Lze to pochopit vzhledem k tomu, že záměr nepřináší do území žádný nový záměr. Jedná se o pokračování stávající činnosti bez plošného zvětšení, bez případných sociálních nebo ekonomických důsledků a bez změny ve využití území.

S hodnocením vlivu obyvatelstvo a veřejné zdraví lze souhlasit.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)

Pro zhodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie (Kočová, 2022). V rozptylové studii byly hodnoceny následující znečišťující látky: benzen, benzo(a)pyren, oxidy dusíku (imisní příspěvky NO₂) a prach (imisní příspěvky částic PM₁₀ a PM_{2,5}) včetně jeho resuspenze. Rozptylová studie byla zpracována pomocí matematického modelu SYMOS'97. Výpočet příspěvků imisních koncentrací posuzovaných znečišťujících látek byl proveden v geometrické síti referenčních bodů (ve čtverci 3 x 3 km) a ve zvolených 20 výpočtových bodech mimo síť reprezentujících nejbližší obytné objekty. Rozptylová studie je koncipována jako příspěvková, tzn., že hodnotí příspěvky navrhovaného záměru ke stávající úrovni znečištění ovzduší v území.

Dle umístění jsou zdroje znečišťování ovzduší členěny na bodové, liniové a plošné. Bodovými zdroji emisí TZL jsou výduchy z odprášení primárního drtiče a technologické linky pro úpravu kameniva. Liniovými zdroji emisí jsou komunikace používané k transportu rubaniny k primárnímu drtiči, přesunu kameniva na deponie a expedici kameniva. Plošnými zdroji prachu jsou plochy, na kterých je prováděna těžba a úprava kameniva, dále prostor expedice

kameniva. Plošným zdrojem prachu jsou rovněž deponie kameniva. V rámci plošných zdrojů byly uvažovány také emise ze spalování nafty v motorech obslužné mechanizace a nákladních vozidel.

V rozptylové studii jsou vyčísleny emise z těchto činností:

- Emise z těžby a nakládky suroviny a spalování motorové nafty
- Emise z vykládky rubaniny do stacionární linky
- Emise z vykládky rubaniny do mobilní linky
- Úprava kameniva na stacionární lince
- Úprava kameniva na mobilní lince
- Emise ze skladování a nakládky kameniva u mobilní linky
- Skladování a expedice kameniva
- Doprava po komunikacích

Výpočet emisí vycházel z roční projektované kapacity těžby a úpravy kameniva (450 000 t na stacionární lince, 50 000 t na mobilní lince) a denních průměrných zpracovaných množství (1 800 t/den na stacionární lince, 200 t/den na mobilní lince).

V posledním sledovaném pětiletí (2017 – 2021) nebyly dle map úrovní znečištění v zájmovém území překročeny imisní limity pro ochranu lidského zdraví dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. pro znečišťující látky posuzované rozptylovou studií. Jedná se o pokračování těžby, stávající provoz kamenolomu Zahrádka je již zahrnut v pozadových imisních koncentracích v předmětné lokalitě. Z hlediska předběžné opatrnosti byly vypočtené hodnoty příspěvků imisních koncentrací posuzovaných znečišťujícími látkami přičteny k imisnímu pozadí v předmětné lokalitě.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že roční imisní limity posuzovaných znečišťujících látek nebudou při realizaci záměru překračovány. Těžba kameniva je v území dlouhodobě prováděna, proto je možné předpokládat, že se při zachování ročního objemu těžby příspěvky záměru k imisním koncentracím znečišťujících látek v území zásadním způsobem nezmění. Celková kvalita ovzduší v území se významným způsobem nezmění. Provoz záměru lze doporučit v případě realizace všech uvedených opatření ke snížení emisí tuhých znečišťujících látek. Opatření ke snižování prašnosti jsou uvedena ve stávajícím provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší.

Celkově je vliv na ovzduší hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný za předpokladu že budou realizována opatření ke snižování emisí prachových částic a opatření pro těžbu a zpracování kameniva s obsahem azbestových vláken.

Komentář zpracovatele posudku:

K samotnému hodnocení ani k vlastní kapitole týkající se hodnocení vlivu na ovzduší nejsou žádné podstatné připomínky. Rozptylová studie je zpracována standardní metodikou SYMOS'97, v souladu s legislativními a metodickými požadavky. Rozptylová studie zahrnuje všechny relevantní zdroje spojené s provozem záměru. Výstupy jsou přehledné a diskuze výsledků správná. Pro minimalizaci negativních vlivů jsou navržena opatření ke snižování emisí prachových částic a opatření pro těžbu a zpracování kameniva s obsahem azbestových vláken, která jsou uvedena v části D.IV dokumentace a jsou i součástí návrhu závazného stanoviska.

Co se týká vlivu na klima, je hodnocení velmi stručné. Souhlasit však lze s faktem, že se jedná o pokračování záměru, u kterého nedojde k uvolnění akumulovaného uhlíku do ovzduší nebo o snížení schopnosti území vázat vzdušný CO₂ např. prostřednictvím odstranění porostů.

Provozování mechanizace se spalovacími motory je doposud v těžební technologii běžné, odpovídající těžební mechanizace s pohonem na elektřinu doposud není standardně využívána. Těžební činnost je vyvolána poptávkou po kamenivu, není samoučelná. Z hlediska vlivů na klima pak je vhodnější dotěžovat stávající kamenolomy a udržovat spíše hustší a pravidelnou síť obdobných provozoven, což vede ke snižování negativních vlivů na klima spojených s přepravou kameniva na velké vzdálenosti.

S hodnocením vlivu na ovzduší a klima lze souhlasit.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

Pro zhodnocení vlivů na hlukovou situaci bylo provedeno vlastní technické měření hluku v denní i noční době sloužící ke kalibraci výpočtového modelu a byla zpracována akustická studie (Hejna, 2022). V hlukové studii je hodnocen vliv provozu stacionárních zdrojů hluku a vliv vyvolané nákladní automobilové dopravy (liniové zdroje). Posouzení bylo provedeno pro dobu denní i noční ve výškách 3 a 6 metrů, popř. 2 m, nad úroveň terénu. Posuzován byl výhledový stav v roce 2025 bez záměru a se záměrem. Výpočet hluku liniových zdrojů byl proveden výpočtovým programem HLUK+ verze 14.05profi14, výpočet hluku stacionárních zdrojů hluku byl proveden výpočtovým programem iNoise 2022.11Pro, který vychází z normy ISO 9613.

Hluk ze stacionárních zdrojů v denní době byl zjišťován ve výpočtovém scénáři modelové situace souběhu provozu lomu, který zahrnuje běh stacionární linky (primárního drtiče a technologické linky), vrtné soupravy, rypadel, nakladačů, dumperů a dále provozu mobilní linky na úpravu kameniva v těžební jámě.

Maximální výsledná hladina hluku ze stacionárních zdrojů z provozu hodnoceného záměru včetně zbytkového hluku v denní době vychází tento scénář do 48,7 a 49,2 dB (JZ a JV rohy hranice pozemku u č. ev. 36 – nejbliže k lomu). V nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb (rodinné domy čp. 25 a 37 v osadě Zlatý Mlýn, Hůrky) jsou hladiny hluku v denní době 40,0 a 40,5 dB. Na hranici pozemku – vně plotu u chaty č. ev. 36 byla zjištěna hodnota 50,8 dB. Poloha bodu je těsně za plotem, není vyloučeno překročení limitní hodnoty na pozemku pro rekreaci okolo chaty a to v těsné blízkosti hranice pozemku. Výsledné hodnoty zohledňují funkci deponií č. 2 a č. 3 jako hlukové bariéry při výšce deponií cca 7,5 m (směrem k chatové osadě) a umístění pásu stromové zeleně při severní hranici deponie 4. Bez tohoto opatření by maximální hladiny hluku dosahovaly až 57,2 dB (u č. ev. 36).

Hluk ze stacionárních zdrojů v noční době byl zjišťován ve výpočtovém scénáři modelové situace při provozu technologické linky (bez primárního drcení a činností v lomu) a občasném poježdění dumperu.

Maximální výsledná hladina hluku ze stacionárních zdrojů z provozu hodnoceného záměru včetně zbytkového hluku v noční době vychází pro scénář v noční době do 47,1 a 47,5 dB (JZ a JV rohy hranice pozemku u č. ev. 36 – nejbliže k lomu). V nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb (rodinné domy čp. 25 a 37 za Zlatým rybníkem, Hůrky) jsou hladiny v noční době 38,0 a 39,0 dB.

Hluk z provozu liniových zdrojů byl modelován pro nejbližší využívané komunikace v sídlech Zahrádka, Nekmíř, Nová Hospoda (obec Nevřeň). Výpočty jsou založeny na průměrných intenzitách dopravy v pracovní dny dle sčítání dopravy ŘSD a vlastního sčítání.

V žádném scénáři pro liniové zdroje hluku nedochází k překročení hygienických limitů hluku z dopravy v denní době 68 dB (záměr je v provozu pouze v denní době). Při porovnání scénářů s realizací a bez realizace záměru je změna hlukové zátěže ve většině chráněných venkovních prostor staveb podél dopravních tras v řádu desetin dB, provoz dopravy generované kamenolomem Zahrádka zvyšuje hlukovou zátěž na dotčených komunikacích II. a I. třídy o 0,1 až 0,2 dB oproti hypotetickému stavu bez provozu lomu. Vyšší podíl na stávající hlukové zátěži je indikován podél úseku silnice III/2045 v obci Zahrádka, kde by v případě nerealizace záměru došlo k teoretickému poklesu hlukové zátěže o 4,1 až 4,3 dB. Výraznější podíl provozu z lomu na hlukové zátěži v tomto úseku souvisí s celkově nižšími intenzitami dopravy v tomto úseku.

Celkově je vliv na hlukovou situaci hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný za předpokladu že záměr nebude provozován v noční době (vyjma omezené části roku) a ve vztahu k nejbližším rekreačním objektům bude vybudována hluková bariéra (např. deponie, val) mezi skládkami a chatovou oblastí proti šíření hluku ze skladovacích ploch.

Komentář zpracovatele posudku:

K samotnému hodnocení ani k vlastní kapitole týkající se hodnocení vlivu na hlukovou situaci a event. na další fyzikální a biologické charakteristiky nejsou žádné podstatné připomínky. Hluková studie zahrnuje všechny relevantní zdroje hluku spojené s provozem záměru. Ke způsobu výpočtu hluku v akustické studii nejsou žádné připomínky. Akustická studie je zpracována standardní metodikou, v souladu s legislativními a metodickými požadavky. Pro minimalizaci negativních vlivů je navržena podmínka výstavby hlukové bariéry, která je převzata i do části D.IV dokumentace a je i součástí návrhu závazného stanoviska.

S hodnocením vlivu na hlukovou situaci lze souhlasit.

Za drobný nedostatek lze považovat absenci hodnocení vlivu vysokoenergetického impulsního hluku při odstřelech na celkovou hlukovou situaci v území. Nicméně jak dokládá běžná praxe, tak pro clonové odstřely jsou charakteristické spíše seismické účinky, akustické účinky nejsou příliš významné. Vzhledem k tomu, že detonace probíhají v úzkých utěsněných jádrových vrtech, je akustická energie pohlcována již samotnou horninou. V praxi nenastávají případy, že by při splnění požadavků na seismické účinky byl překročen hygienický limit pro účinky akustické. Hodnocení vlivu seismických účinků je součástí kapitoly D.I.9. Navíc při zahloubení kamenolomu budou akustické vlivy odstřelů přirozeně nižší než v současnosti. Vzhledem k této skutečnosti tak absence hodnocení vlivu hlukových projevů odstřelu nemůže mít zásadní vliv na celkové hodnocení vlivu na záměru na hlukovou situaci a na závěry procesu posuzování vlivů.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Posouzení vlivů na podzemní a povrchové vody vychází z hydrogeologického posouzení (Koroš, 2023), v rámci kterého byly provedeny doplňkové geofyzikální a vrtné průzkumné práce.

Dokumentace uvádí, že při zahloubení lomu je předpokládáno zastižení jen slabě zvodněných hornin. Vzhledem k tomu, že propustnost skalního masivu je velmi nízká, nelze oproti

dosavadním vlivům na okolí očekávat žádné řádové změny. Režim proudění podzemních vod se kolem plánovaného zahloubení změní oproti současnému stavu v důsledku jen mírně.

Vlivem vlastní těžby nedojde k negativnímu ovlivnění nejbližších vodních zdrojů v okolí kamenolomu, dosah depresního kužele se významně nenavýší. Chatová osada Zlatý mlýn je situovaná v prostoru s jiným horninovým podložím, odděleným od vlastního lomu tektonickou linií ve směru SV-JZ. Není předpokládáno, že by se napříč odlišným horninovým prostředím šířily dosahy vlivů lomu od lomu právě směrem k SZ a S. Při zahloubení lomu o 50 m pod okolní terén, resp. pod původní hladinu podzemní vody, bude dosah deprese vlivem zahloubení a čerpání důlních vod do průměrné vzdálenosti cca 15 – 60 m od okraje zahloubení. Při nepravidelném rozpukání skalního masivu lze místy očekávat dosah vlivu čerpání do vzdálenosti až cca 100 m od okraje lomu. V tomto prostoru předpokládaného dosahu vlivu čerpání důlních vod se nenacházejí žádné studny individuálního zásobování, které by mohly být těžbou a pávaným zahloubením ovlivněné. Pokles hladiny podzemní vody v okolí lomu by tak neměl zasahovat do prostoru chatové osady. Ovlivnění vzdálenějších území v sídlech Hůrky, Zahrádka a Mostice je vyloučeno. Výrazný negativní vliv odstřelů na propustnost skalního masivu není předpokládán.

S ohledem na geologickou stavbu a stávající a budoucí plošný rozsah kamenolomu není předpokládáno podstatné zvýšení objemu vznikajících a vypouštěných důlních vod. Po zahloubení lomu na úroveň 465 m n.m. jsou očekávány přítoky vody do lomu v množství 0,5-1,0 l/s. Při plánovaném zahloubení lomu se způsob nakládání s důlními vodami podstatně nezmění. Při zachování dosavadních provozních opatření nehrozí riziko znečištění povrchových a využívaných podzemních vod, ani okolních evidovaných jímacích objektů. Rozsah sledování ukazatelů jakosti důlních vod je třeba dodržet podle rozhodnutí vodoprávního úřadu.

Je navržen hydrogeologický monitoring, kterým bude možné průběžně dokladovat skutečné vlivy těžby v kamenolomu na vodní režim a okolní studny, a v případě zjištění jejich ovlivnění přijímat opatření k nápravě, eliminaci nebo kompenzaci těchto vlivů.

Celkově je vliv na povrchové a podzemní vody potenciálně negativní vliv nevýznamný.

Komentář zpracovatele posudku:

K samotnému hodnocení ani k vlastní kapitole týkající se vod nejsou žádné připomínky. Pro sledování a minimalizaci negativních vlivů je navržen hydrogeologický monitoring, který je převzat i do části D.IV dokumentace a je i součástí návrhu závazného stanoviska. S hodnocením vlivu na povrchové a podzemní vody lze souhlasit.

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr není spojen s negativními vlivy na půdy. Zahloubení kamenolomu bude realizováno v území postiženém důlní činností bez výskytu půdního krytu. Celkově je vliv na půdy hodnocen jako nulový.

Komentář zpracovatele posudku:

S hodnocením vlivu na půdu lze souhlasit.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Záměrem nejsou negativně ovlivněny přírodní zdroje. Záměrem dojde k hospodárnému využití výhradního ložiska. Realizací záměru nebude dotčen žádný jiný nerostný zdroj než zásoby suroviny vyhodnocené na tomto ložisku. Celkově je vliv na přírodní zdroje hodnocen jako potenciálně pozitivní významný.

Komentář zpracovatele posudku:

S hodnocením vlivu na přírodní zdroje lze souhlasit.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Posouzení vlivů na flóru, faunu a ekosystémy vychází zejména z provedeného Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (Bureš, 2023).

Dokumentace uvádí, že prostor lomu v místě plánovaného zahloubení je bez vegetace, zaznamenat je možné fragmenty ruderalních společenstev. Botanicky druhově atraktivnější jsou v území zejména starší lemy lomových stěn. V důsledku realizace záměru nedojde k narušení stávajících přírodních nebo přírodě blízkých biotopů. V partiích určených k zahloubení jsou již dnes půdy skryty. Před realizací záměru se bude jednat o plochu intenzivně využívaného dna lomu bez obsahu zúrodnitelné zeminy a prakticky bez vegetace. Přímé vlivy budou nabývat stejné významnosti a rozsahu. Nepřímé vlivy záměru na okolí budou prodlouženy v důsledku navýšení těžitelných zásob. Nepřímé vlivy jsou spojeny především s ovlivněním bezprostředního okolí kamenolomu rušivou činností.

V zájmovém území se vyskytuje převážně zcela běžná vegetace charakteristická pro obdobná stanoviště silně ovlivňovaná lidskou činností. Ve své podstatě se v drtivé většině jedná o ruderalní porosty v různém stupni sukcesního vývoje. Celkově lze prohlásit, že plocha ZÚ je floristicky chudé území s nízkou druhovou diverzitou. V území dotčeném budoucím zásahem a v jeho navazujícím blízkém okolí nebyl zjištěn výskyt žádného zvláště chráněného druhu rostlin.

Zahloubení bude – obdobně jako stávající hornická činnost – představovat zásah do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů. Jedná se o druhy:

- plazů: ještěrka obecná, užovka obojková,
- obojživelníků: kuňka žlutobřichá, čolek obecný,
- ptáků: výr velký, krkavec velký,
- hmyzu: čmelák rodu *Bombus*, mravenci rodu *Formica*.

Autorizovaná osoba vlivy na populace dotčených druhů hodnotí jako přijatelné, k vyloučení významných negativních vlivů jsou navržena opatření.

Negativní vliv lomu na faunu, flóru a ekosystémy nad rámec stávajících vlivů nenastane. Vliv na rostliny a živočichy a jejich biotopy v době provádění záměru je vesměs hodnocen jako únosný. Období ukončení záměru je z hlediska vlivů autorem hodnocen spíše pozitivně. Očekávan je nárůst biodiverzity dotčeného území v souvislosti s ukončením těžební činnosti a rekultivací území. Záměrem bude dotčeno území silně pozměněné těžební činností. Zahloubení kamenolomu bude prováděno z báze poslední etáže. Přímé vlivy záměru na přírodní a přírodě blízké biotopy jsou nulové. Ovlivněn bude biotop několika zvláště chráněných druhů živočichů (resp. aktivní lom je biotopem několika zvláště chráněných druhů). Celkově je vliv na faunu, flóru, ekosystémy hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný.

Komentář zpracovatele posudku:

K samotnému hodnocení ani k vlastní kapitole týkající se vlivu na flóru, faunu a ekosystémy nejsou žádné připomínky. Opatření k ochraně fauny a flóry jsou precizována v kapitole D.IV. Navržené principy rekultivace jsou zohledněny v návrhu plánu rekultivace. Autor hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny považuje záměr z hlediska dopadu na posuzovanou biotu a jednotlivé složky ŽP včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů za zásah akceptovatelný. Pro minimalizaci negativních vlivů stanovuje omezující podmínky, které jsou převzaty i do části D.IV dokumentace a jsou i součástí návrhu závazného stanoviska.

S hodnocením vlivu na biologickou rozmanitost lze souhlasit.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Dokumentace uvádí, že záměr spočívá v zahloubení již existujícího lomu o dvě etáže. Působení lomu v krajině se nezmění, ale vlivem realizace záměru se aktivita v kamenolomu prodlouží o cca 11 let. Pro hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz bylo vycházeno z metodického postupu „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, tzv. metoda prostorové a charakterové diferenciacie území“ autorů I. Vorla, R. Bukáčka, P. Matějky, M. Culka a P. Skleničky.

V rámci hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz nebyly identifikovány žádné jedinečné znaky a charakteristiky vymezeného DoKP, a i v případě ostatních znaků byla jejich cennost hodnocena v naprosté většině jako běžná. Realizace záměru s sebou nepřinese trvalou zásadní změnu krajinné matrice, nebudou narušeny přirozené osy a dominanty krajiny (absence). Rovněž nedojde k negativnímu ovlivnění působení ohraničujících horizontů v krajině. Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Potenciální projev budoucí činnosti vůči identifikovaným znakům je hodnocený se slabým nebo žádným vlivem. Na základě provedené analýzy a s ohledem na absenci jedinečných a marginálního zastoupení význačných znaků krajinného rázu ve vymezeném dotčeném krajinném prostoru je možné z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle §12 zákona č. 114/1992 Sb. považovat záměr za únosný.

Záměr zahloubení kamenolomu není spojen s negativními vlivy na krajinný ráz. Rozsah ovlivnění krajinného rázu se nezmění. Vlivy na významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability jsou nulové. Celkově je vliv na krajinu a její ekologické funkce hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný (po rekultivaci).

Komentář zpracovatele posudku:

S hodnocením vlivu na krajinu a její ekologické funkce lze souhlasit.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dokumentace uvádí, že záměr je situován v exploatovaném území a nevyžaduje využití dalších pozemků vně stávajícího provozu kamenolomu. Jiný nemovitý majetek než budovy, zařízení a materiály ve vlastnictví oznamovatele není na dotčených pozemcích přítomen. Záměr je situován v dostatečné vzdálenosti od obce Zahrádka, kde se nacházejí nemovité kulturní

památky. Vzhledem k odtěžení povrchu terénu je archeologický nález prakticky vyloučen. Hmotný majetek, který by potenciálně mohl být ovlivněn, představují obytné a rekreační stavby v okolí a jejich studny. Celkově je vliv na hmotný majetek hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný.

Komentář zpracovatele posudku:

Vlivy na hmotný majetek (stavby) související s trhacími pracemi byly hodnoceny na základě vlastního měření technické seizmicity od odstřelu. Měření bylo provedeno ve 4 referenčních měřicích bodech v okolních obcích. Zjištěné hodnoty rychlosti kmitání byly výrazně pod limity i pro nejméně odolné objekty dle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva. Předpokládáno je s ohledem na vzdálenost a geologickou stavbu území trvalé plnění těchto přípustných limitů. Potvrzení tohoto předpokladu bude ověřeno dalším měřením seismických účinků odstřelů. Podmínka ověřování seismických účinků je součástí návrhu závazného stanoviska.

Vlivy na hmotný majetek (studny v chatové oblasti) související s dalším zahloubením byly hodnoceny na základě provedeného hydrogeologického a geofyzikálního průzkumu. Na základě dosavadních zkušeností s přítoky podzemních vod do lomu a geologických podmínek a provedeného vyhodnocení, je předpokládáno, že k negativnímu ovlivnění podzemních vod ve zdrojích v chatové osadě nedojde. Na základě hydrogeologického posouzení je doporučeno zahájení monitoringu hladin podzemní vody ve vybraných objektech v chatové osadě Zlatý mlýn a na monitorovacích vrtech v rámci lomu. Potvrzení předpokladu neovlivnění zdrojů v chatové osadě bude prokazováno prováděným hydrogeologickým monitoringem. Podmínka provádění hydrogeologického monitoringu je součástí návrhu závazného stanoviska.

S hodnocením vlivu na hmotný majetek a kulturní památky lze souhlasit.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Kapitola přehledně uvádí možné havarijní stavy a mimořádné události, které mohou nastat v průběhu provozu záměru. Pro práce v lomu je vypracován Havarijní plán, který obsahuje postupy pro řešení havarijních stavů. Bezpečnost a ochrana zdraví, základní opatření proti možnému nebezpečí apod., jsou řešeny také v platném POPD, v Dopravním řádu a v Plánu zdolávání závažných provozních nehod a havárií.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována dostačujícím způsobem. Záměr je z hlediska rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech přijatelný, oproti stávajícímu provozu se se zahloubením kamenolomu nezvýší rizika spojená s nestandardními stavy či haváriemi.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Celková charakteristika vlivů záměru je provedena pomocí jednotlivých charakteristik vlivu, kterými jsou jeho velikost, pravděpodobnost, doba trvání, frekvence (četnost výskytu), vratnost. Na základě celkové charakteristiky je odvozena výsledná významnost vlivu na životní prostředí.

Vlivy, které jsou z hlediska jejich velikosti charakterizovány jako nepříznivé, jsou vlivy, u nichž je možné potenciální překročení limitních hodnot formulovaných jednotlivými právními požadavky (např. hlukových limitů u hluku z provozu stacionárních zdrojů). Požadavky právních předpisů jsou povětšinou specifikovány v předchozích kapitolách v rámci popisu jednotlivých vlivů.

Záměr je lokalizován do území aktivního kamenolomu, kde v současné době probíhá těžba. Oproti vlivům dosavadní těžby se územní rozsah (dosah) vlivů významně nezmění. Záměrem dojde k prodloužení doby trvání těžby v území.

Komentář zpracovatele posudku:

V této kapitole je hodnocení významnosti vlivu zpracováno tabelárně pro každý vliv, případně skupinu vlivů. Podrobné hodnocení výsledné významnosti jednotlivých vlivů je uvedeno již v předchozích kapitolách posudku stejně jako komentář zpracovatele posudku k tomuto hodnocení.

Z hlediska předkládaného posudku lze konstatovat, že posuzovaný materiál postihl všechny rozhodující impakty do jednotlivých složek životního prostředí. Kapitola je zpracována z metodického hlediska správně a velmi přehledně.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Kapitola obsahuje přehled opatření, která jsou členěna dle jednotlivých složek životního prostředí na:

- Opatření ve vztahu k ochraně lidského zdraví - kvalita ovzduší
- Opatření ve vztahu k ochraně lidského zdraví - vlivy na akustickou situaci
- Opatření ve vztahu k ochraně vod
- Opatření ve vztahu k ochraně přírody a krajiny
- Opatření ve vztahu k ochraně majetku

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola shrnuje opatření, která na základě vyhodnocení vlivů záměru navrhuje zpracovatel dokumentace jako preventivní, eliminační či kompenzační. Uvedený výčet opatření odpovídá identifikovaným potenciálně negativním vlivům záměru na životní prostředí. Navržené členění je přehledné, opatření jsou zpracována podrobně a konkrétně.

V této kapitole není uveden podrobnější komentář k jednotlivým opatřením. Posouzení jednotlivých opatření je zařazeno dle zákonné struktury posudku do kapitoly IV posudku.

Opatření byla dále v rámci zpracování posudku upravena, případně doplněna a finální formulace je zahrnuta do podmínek realizace záměru v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Kapitola obsahuje podrobný popis škály použité pro hodnocení vlivů zpracovatelem dokumentace, to z hlediska všech dílčích charakteristik vlivu:

- velikost vlivu,
- pravděpodobnost,
- trvání,
- frekvence,
- vratnost,
- významnost.

Vyhodnocení významnosti jednotlivých vlivů je provedeno na základě expertního úsudku zpracovatele dokumentace.

Charakteristika dílčích metod prognózování a výchozích předpokladů u jednotlivých vlivů je podrobně popsána v příslušných kapitolách jednotlivých studií (příloh dokumentace). Stručný popis použitých metod formou shrnutí uvádí i tato kapitola.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována v akceptovatelném rozsahu ve vztahu k požadavkům přílohy č. 4 k zákonu EIA a dostačujícím k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Popis metodiky hodnocení vlivů je proveden přehledně a úplně. Hodnocení výsledné významnosti vlivu expertním úsudkem s využitím formalizovaného hodnocení pomocí dílčích charakteristik vlivů je z metodologického hlediska správné.

Popis a charakteristika metod prognózování je uvedena přehledně, obsahuje vždy alespoň název základního metodického postupu pro hodnocení jednotlivých vlivů a jeho stručnou charakteristiku. Tuto skutečnost lze akceptovat vzhledem k odkazu na jednotlivé odborné studie. Detailní informace o metodách hodnocení vlivů a použitých podkladech tak je třeba si vyhledat v těchto studiích. Obecně jsou tyto studie zpracovány na vysoké odborné úrovni a potřebné metodologické údaje obsahují ve standardní míře.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Zpracovatel uvádí, že nejsou známy technické nedostatky, které by byly spojeny s přípravou a realizací záměru. Z hlediska technického se jedná o prověřené postupy a řešení i s ohledem na skutečnost, že těžba v lomu Zahrádka již dlouhodobě probíhá. V dokumentaci identifikované a vyhodnocené vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel vychází se současného stavu životního prostředí v území a současných známých vlivů těžby kameniva na lokalitě.

Výčet nedostatků a omezení ve znalostech a jejich stručný komentář je členěn podle vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a podle parametrů vlastního záměru na nedostatky.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována v odpovídajícím rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Stručně a přehledně vystihuje hlavní neurčitosti a nedostatky ve znalostech, podrobnější informace je možno nalézt v jednotlivých odborných studiích. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Záměr není řešen variantně. Záměr je předkládán v jedné variantě, kterou je zahloubení kamenolomu o další dva těžební řezy. Nulová varianta není variantou záměru, ale popisem stavu v případě nerealizace záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek, záměr je jednovariantní.

ČÁST F – ZÁVĚR

Předkládaná dokumentace hodnotí vlivy záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“ na životní prostředí a zdraví obyvatel. Celkovou významnost vlivů je možné hodnotit pouze po zvážení účinků navržených opatření. Po zahrnutí účinků navržených opatření je zpracovatelem dokumentace záměr z hlediska únosnosti prostředí hodnocen jako přijatelný a závažně neovlivní životní prostředí nebo obyvatele v dotčeném území. Na základě provedeného hodnocení zpracovatel konstatuje, že záměr může být realizován v projektovaném rozsahu a parametrech.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola shrnuje odpovídajícím způsobem hlavní vlivy záměru. Se závěrečným hodnocením lze souhlasit.

ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části jsou přehledně shrnuty podstatně informace z části B, C, D dokumentace.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována přijatelným způsobem a v dostatečném rozsahu, vhodně kombinuje požadavek na přesný a stručný popis záměru spolu s popisem všech hodnocených vlivů. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

ČÁST H - PŘÍLOHY

Součástí dokumentace jsou následující samostatné přílohy:

Fotodokumentace (součástí svazku dokumentace)

Odborné studie

S1 Akustická studie

S1-D Doplněk akustické studie

S1-M Protokol měření hluku

S2 Rozptylová studie

S3 Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví

S4 Technická zpráva – měření seizmicity od odstřelu v lomu

S5 Hydrogeologické posouzení zahloubení a návrh indikačního systému u kamenolomu Zahrádka, jehož součástí je Geofyzikální průzkum geologických poruch pro monitoring a Dokumentační profily vrtů a grafy čerpacích zkoušek

S6 Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

Mapové přílohy

M1 Situace širších vztahů v základní mapě

M2 Provozní důlní mapa

M3 Zákres postupu těžebních řezů

M4 Výřez geologické mapy 1:50 000

M5-1 Mapa bloků zásob – zahloubení

M5-2 Geologický řez A-A'

M5-3 Geologický řez B-B'

M5-4 Geologické řezy s liniemi těžebních řezů

M6-1 Katastrální situační výkres – mezideponie rekultivačního materiálu (jižní deponie) – dočasné odnětí z PUPF

M6-2 Situace lesnické rekultivace jižní deponie

Dokladová část

D1 Stanovisko k vlivům záměru na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000

D2 Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (součást koordinovaného stanoviska MěÚ Nýřany ke změně POPD)

D3 Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Zahrádka

D4 Souřadnice hranic CHLÚ Zahrádka

D5 Povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska

D6 Povolení vypouštění důlních vod do vod povrchových

D7 Povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší

D8 Stanovisko KHS ke změně POPD

D9 Bezpečnostní list kameniva

D10-1 Protokol měření koncentrace respirabilních azbestových vláken ve venkovním ovzduší – hranice kamenolomu

D10-2 Protokol měření koncentrace respirabilních azbestových vláken ve venkovním ovzduší – primární drtič

D10-3 Protokol měření koncentrace respirabilních azbestových vláken ve venkovním ovzduší – sekundární drtič

Komentář zpracovatele posudku:

Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů má být v části H dokumentace uvedeno např. přílohy mapové, obrazové a grafické, stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, referenční seznam použitých zdrojů, datum zpracování dokumentace, kontakty na zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace a podpis zpracovatele dokumentace.

K přílohám nemá zpracovatel posudku připomínky. Samostatné přílohy slouží pro odborné vyhodnocení potenciálních vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Obsah těchto příloh a jejich správnost již byla komentována a hodnocena výše v textu u kapitol týkajících se konkrétních vlivů.

Kontakt na zpracovatele dokumentace je uveden na titulní stránce dokumentace.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je řešen pouze v jedné projektové variantě.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Pořadí variant se vzhledem k jednovariantnímu řešení záměru nestanovuje.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Hodnocený záměr není spojen s vlivy tohoto typu. Žádné vlivy nepřesáhnou státní hranice ČR v míře, která je měřitelná či hodnotitelná.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V dokumentaci nejsou nejasnosti ohledně technického řešení záměru. Informace k technickému řešení si zpracovatel posudku nemusel od oznamovatele vyžádat. Samotný technický popis záměru ve všech jeho fázích (dobývání suroviny, úprava suroviny, expedice, sanace a rekultivace, obslužné činnosti) je v dokumentaci popsán vyčerpávajícím způsobem a je dostatečný pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí.

Technologie těžby kameniva je běžná, standardní, desítky let průmyslově využívaná technologie nevyžadující speciální neprověřené technologické prvky či postupy. Na domácím trhu je dostatek dodavatelů technologického vybavení a strojní mechanizace včetně kvalifikované pracovní síly v dělnických i řídicích profesích. Těžební a dopravní prostředky jsou samy vybaveny některými prvky omezujícími znečišťování životního prostředí (odhlučnění, zakrytování, mlžení, skrápění, účinné spalovací motory, biologicky odbouratelné provozní náplně apod.).

Technologický pokrok v této sféře je průběžný. Jsou neustále vyvíjeny stroje (zemní stroje, třídiče a drtiče, dopravní prostředky) s vyšší účinností, nižším nárokem na energie, s nižšími emisemi hluku i polutantů do ovzduší a s menším rizikem vzniku havarijních stavů.

Konkrétní technické řešení záměru vychází z dlouhodobého provozu oznamovatele ve stejné provozovně. Dochází pouze k zahloubení těžby nikoli změně vlastní technologie těžby. Zachováno je i technické řešení úpravy suroviny, její expedice i ostatních obslužných činností. Je třeba konstatovat, že technické řešení technologického zázemí je na relativně vysoké úrovni i s ohledem na obdobné provozovny v ČR. Úpravna kameniva je kompletně opláštěna a na jednotlivých technologických celcích včetně pásových dopravníků je instalováno protiprašné opatření ve formě odsávání vzdušněny a filtrace prachových částic. Hlukové vlivy a vlivy na kvalitu ovzduší jsou tak výrazně redukovány.

Organizační zajištění provozu samozřejmě musí respektovat zákonné a normativní požadavky a musí respektovat podmínky, které budou pro realizaci záměru vydávat příslušné správní orgány. K návrhu těchto podmínek slouží i podmínky pro realizaci záměru uvedené v návrhu stanoviska EIA.

Lze tedy konstatovat, že technické řešení odpovídá dosaženému stupni poznání. V dalších fázích přípravy projektu (zejména povolování hornické činnosti) bude přirozeně a dle zákonných požadavků docházet k upřesňování technických parametrů projektu, a to i na základě podmínek, které jsou navrženy pro stanovisko EIA.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Kapitola shrnuje opatření, která na základě vyhodnocení vlivů záměru zpracovatel dokumentace navrhuje jako preventivní, eliminační či kompenzační. Navržená opatření jsou členěna podle vztahu k ochraně konkrétní složky životního prostředí nebo veřejného zdraví.

Zpracovatel posudku navržená opatření dále komentuje, případně upřesňuje a doplňuje, a to na základě posouzení obsahu a správnosti dokumentace, s přihlédnutím k připomínkám obsaženým ve vyjádřeních k dokumentaci, uplatněných v průběhu veřejného projednání a na základě místního šetření na lokalitě.

Takto doplněná opatření jsou ve formě podmínek zapracována do přiloženého návrhu stanoviska pro příslušný úřad, kde jsou členěna pro fázi přípravy záměru, pro fázi realizace a pro fázi provozu a ukončení záměru.

Při formulaci opatření je vzat v úvahu materiál „Metodické sdělení Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů“ ze dne 6.3.2015, č.j. 18130/ENV/15, ze kterého lze citovat:

- ... Zároveň je třeba, aby základní opatření, která se doposud uváděla spíše do kapitoly D.IV, resp. do podmínek negativního závěru zjišťovacího řízení, byla již součástí vlastního záměru (např. v kapitole B.I.6). Tato opatření je tedy nutné nově chápat jako opatření, které jsou součástí záměru a s jejichž splněním se automaticky počítá, přičemž příslušný úřad bude své závěry přijímat na základě předpokladu, že tato opatření budou při přípravě, realizaci, provozu, popř. i odstraňování záměru beze zbytku splněna, aniž by bylo nutné je v závěru zjišťovacího řízení (nebo ve stanovisku EIA) výslovně uvádět ve formě podmínek (např. technické provedení záměru, opatření proti prašnosti, provedení protihlukových opatření, požádat o vydání integrovaného povolení apod.) ...
- ... Obdobně je nutno postupovat i při přípravě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), resp. při přípravě návrhu stanoviska EIA. V posudku, resp. návrhu stanoviska EIA je třeba uvádět pouze relevantní podmínky, které eliminují vliv záměru na životní prostředí a které nebylo možné předem zapracovat do záměru, nebo které vzešly až z průběhu procesu EIA. Tyto podmínky budou následně převzaty do výroků rozhodnutí vydaných v navazujících řízeních. ...
- ... Do kapitoly D.IV. (Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů) dokumentace je nutné psát pouze podmínky relevantní, splnitelné, konkrétní a eliminovat podmínky vyplývající z platné legislativy (resp. takové podmínky neuvádět nebo je zapracovat jako součást záměru do jiné části dokumentace). Deklaraci závazku dodržet zákonné povinnosti totiž nelze považovat za návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů. ...

V dalším textu je kurzívou doplněn komentář k jednotlivým opatřením.

A. Opatření ve vztahu k ochraně lidského zdraví - kvalita ovzduší

Opatření pro snížení vlivů na kvalitu ovzduší jsou dle dokumentace navržena takto:

A.1. Účelem opatření v ochraně ovzduší je snižování primární a sekundární prašnosti. Podrobný přehled opatření ke snižování prašnosti je uveden ve schváleném provozním řádu pro kamenolom Zahrádka. Jedná se zejména o opatření:

- Odprašení stacionární technologické linky.
- Skrápění mobilní linky.
- Skrápění vodou je používáno při nakládce materiálu. Na hrdle teleskopického tubusu je nainstalován a při každé nakládce používán prstenec vodních trysek.
- V případě expedice materiálu z meziskládek pomocí kolového nakladače je prašnost omezována skrápěcí rampou umístěnou před výjezdem z meziskládek. (Pozn.: V lomu je umístěna mycí konzole před mostovou váhou (na výjezdu od sil)).
- Maximální povolená rychlost v areálu je 20 km/h.
- K omezení sekundární prašnosti vznikající v důsledku těžby, provozu a dopravy na zpevněných účelových komunikacích, manipulačních plochách a na příjezdové komunikaci, je na provozovně zavedeno skrápění pomocí cisternového vozu a zametacího a kropicího vozu. Skrápění je prováděno zejména v klimaticky nepříznivém období (sucho, větrné počasí, apod.) v takovém intervalu, aby byla vznikající sekundární prašnost minimalizována, případně k ní nedocházelo vůbec.

A.2. S ohledem na přítomnost azbestového minerálu v kamenivu je důležité dodržování preventivních opatření pro těžbu a zpracování kameniva, které stanoví Vyhláška č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší – v příloze č. 8 „Podmínky provozu pro ostatní stacionární zdroje“ v části II „Specifické emisní limity a technické podmínky provozu“ bod 4.5. Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den (kód 5.11. dle přílohy č. 2 zákona).

Při těžbě a zpracování kameniva s obsahem azbestových vláken dodržovat od 1. 1. 2020 [...] následující postupy:

- používání pouze takových drtících linek, které umožňují instalaci odprašovacích zařízení,
- vrtací zařízení pro přípravu odstřelu musí být vybaveno zařízením pro odsátí a odloučení vrtaného prachu a toto zařízení musí být během vrtacích prací v provozu,
- na dopravních páslech může být dopravováno pouze skrápěné kamenivo, na volných (nezakrytých a neodsávaných) výsypkách z dopravních pásů musí být dodržována maximální výška volného pádu skrápěného kameniva 2 metry a u frakce 0/2 mm výška 1 metr,
- prašné úsypy z pásových dopravníků a technologických zařízení nesmí být vráceny zpět do procesu drcení a třídění kameniva,
- frakce 0/2 mm musí být skladována v silech, popřípadě boxech uzavřených minimálně ze třech stran,

- nákladní automobily vyjíždějící z areálu kamenolomu musí být před odjezdem očištěny tlakovou vodou nebo otřesem (roštové pásy, šterková lože).
- A.3.** Snížení maximální výšky volného pádu kameniva za haldovacím dopravníkem na meziskládku kameniva za primárním drtičem do 2 m. V případě nezakrytých přesypů frakce 0/2 je požadovaná výška max. 1 m.
Dle sdělení oznamovatele bude výška přesypu hlídána sondou.
- A.4.** Nadále provádět monitoring respirabilních azbestových vláken. Nezbytné je v průběhu měření zaznamenávat kromě rychlosti i směr větru. Vhodné by bylo měřením postihnout i meteorologické podmínky středně silného větru ve směru od ploch lomu k chatové zástavbě.
Dosavadní měření byla prováděna převážně za podmínek slabého větru (do 2,5 m/s dle tříd rychlosti). Směr větru nebyl stanovován. Měření nepostihla situaci za středně silného větru, který v území od JZ fouká po 9,41 % roku, od Z po 7,11 % doby (celkem 16,5 %). Zároveň je nutné poznamenat, že na rozdíl od středního větru (kdy je dominantní JZ a Z vítr), slabý vítr má podstatné zastoupení i ze směru od severu, severovýchodu (dohromady 26%). Nelze tedy ověřit, jaké rozptylové podmínky panovaly v době měření.
- A.5.** Zajistit skladování frakce 0-2 mm v souladu s právními požadavky vyhlášky č. 415/2012 Sb., tzn. v silech, popřípadě boxech uzavřených minimálně ze třech stran.
Uvedený požadavek se vztahuje na skladování jemné frakce bez významného podílu větších frakcí, zahlinění nebo kameniva nikoli např. na veškerou produkci frakce 0-32. Ta, jak je uvedeno i výše v textu, zahrnuje tento sortiment:
- 0/32A dle normy,
 - 0/32B dle normy, větší zahlinění,
 - výsivka (0/32C) je výrazně znečištěna zeminou, ale obsahuje i kamenivo do velikosti 32.
- Tzv. výsivka, což je materiál z výroby drceného kameniva bez zaručení jakosti a velikosti zrn o frakci 0-32, zahrnuje mj. i jemné podíly s částicemi do 2 mm. Nejedná se tedy výhradně o tyto jemné částice. Pouze v případě, že skladovaný materiál neobsahuje významnější podíl hrubších frakcí o velikosti přesahujících 2 mm, je nezbytné jej skladovat v souladu s požadavky vyhlášky. Stejný požadavek je kladen na nakládání s odprašky. V případě, že se nejedná výhradně o jemný materiál s převažující frakcí 0-2 mm, je možné s tímto materiálem nakládat jako s ostatním drceným kamenivem. Stále však je nezbytné přijmout opatření k zamezení úletů prachových částic (tzn. především skrápění nebo mlžení).
- A.6.** Zajistit čištění vozidel na výjezdu z lomu. Instalována může být např. průjezdná roštová myčka, okleповý rošt apod.
Dle sdělení oznamovatele bude realizováno v souvislosti s vybudováním nové váhy u vjezdu do lomu.
- A.7.** Realizovat výsadbu pásu dřevin při severní a severozápadní hranici „nové“ deponie.
Jedná se o opatření ke snížení pronikání prachových částic do okolí deponie.

Do podmínek návrhu stanoviska jsou z uvedených opatření pro snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší jsou uvedena opatření převzata . Opatření uvedená pod body A.1 a A.2 jsou zákonné povinnosti, zároveň jsou již součástí stávajícího provozního řádu a převážně jsou na provozovně plněny, proto nejsou uvedena jako podmínky stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí.

B. Opatření ve vztahu k ochraně lidského zdraví – akustická situace

Opatření pro snížení vlivů na akustickou situaci jsou dle dokumentace navržena takto:

- B.1.** Zajištění přítomnosti protihlukové bariéry ve vztahu k okraji území pro rekreaci. Ve vztahu k objektům v chatové osadě Zlatý mlýn bylo v akustickém modelu počítáno s výškou skládek drceného kameniva na deponiích č. 2 a 3 o výšce 7,5 m a to ve směru k chatové oblasti. Ty v prostoru vyznačeném na obrázku níže působí jako bariéra proti šíření hluku do okolí. Pro zajištění splnění hlukových limitů z provozu je nadále nezbytné zajistit buď trvalou přítomnost těchto deponií, nebo je nahradit jinou protihlukovou bariérou (např. lego bloky).
- B.2.** Výsadba pásu dřevin se stromy při severní hranici nové deponie. Na severní hranici (valu) deponie 4 je v akustickém modelu započten tlumící efekt pásu dřevin se stromy o šířce cca 15 metrů a výšce 10 m. Jedná se o opatření ve vztahu k chráněnému venkovnímu prostoru staveb rodinných domů za Zlatým rybníkem č. p. 37 a č. p. 25 (objekty Zlatého mlýna), u kterých se vypočtená hodnota blíží limitu.
- B.3.** Doporučeno je, aby provoz v noční době byl prováděn v období od září do dubna, mimo hlavní rekreační sezónu, a to dobu v součtu nejdéle 2 měsíce v kalendářním roce.

Do podmínek návrhu stanoviska jsou uvedena protihluková opatření k ochraně lidského zdraví částečně upravena a převzata.

C. Opatření ve vztahu k ochraně vod

Rozsah a frekvence monitorování vlivů na vody jsou dle dokumentace navrženy takto:

- C.1.** Sledování jakosti vypouštěných důlních vod bude prováděné v dosavadním rozsahu min. 2x ročně, v ukazatelích NL (hodnota „p“ 10 mg/l, hodnota „m“ 25 mg/l), C₁₀-C₄₀ (hodnota „p“ 0,1 mg/l, hodnota „m“ 0,15 mg/l).
- C.2.** 2-4x ročně bude provedeno zaměření úrovní hladin ve vrtech V-1, V-2, V-3, V-4.
- C.3.** 1x ročně, v letním nebo podzimním období, budou změřeny úrovně hladin ve vybraných studnách ST-1, (ST-6), ST-7, ST-10, ST-11, ST-12. Plnění je podmíněno souhlasem majitelů pozemků a studní.
- C.4.** Min. 1x měsíčně budou do knihy odvodňování zaznamenávány údaje o měsíčních kubaturách čerpaných důlních vod.
- C.5.** 1x ročně, do 31.3. následujícího kalendářního roku, budou ve stručných zprávách vyhodnoceny údaje o čerpání důlních vod a o sledování vodního režimu.
- C.6.** V případě zjištění vlivů na okolní studny, nebo neobvyklého poklesu hladin vody ve sledovaných objektech, bude navrženo opatření k řešení tohoto stavu.
- C.7.** Výsledky monitoringu, doplněné informacemi o čerpaném množství důlních vod vč. vod využitých na opatření ke snižování prašnosti, budou předkládány příslušnému vodoprávnímu úřadu a uchovávány v rámci provozní evidence kamenolomu.

Do podmínek návrhu stanoviska jsou uvedena opatření k ochraně vod částečně upravena a upřesněna. Změny se týkají především rozsahu (bod C.3 - zahrnutí dalších objektů v okolních obcích) a četnosti (bod C.2 a C.3 - zvýšení frekvence sledování úrovně hladiny podzemní vody) monitoringu podzemních vod.

D. Opatření ve vztahu k ochraně přírody a krajiny

Opatření pro snížení vlivů na přírodu a krajinu jsou dle dokumentace navrženy takto:

- D.1.** Stěžejním kompenzačním opatřením je sanace a rekultivace ložiska po ukončení dobývání nerostu. Rekultivace bude řešena kombinací hydrické rekultivace zahloubené části kamenolomu pod úroveň okolního terénu a rekultivace sukcesí (závěrné svahy těžebních řezů nad budoucí hladinou vody). Ostatní části budou převážně zalesněny. Pozemky odejmuté dočasně budou rekultivovány v souladu s vydanými rozhodnutími. To se týká pozemku parc. č. 95/9 v k.ú. Mostice (kraj jižní deponie), který bude rekultivován zpět na les. Pozemky v místě nové deponie (č.p. 383/1, 384/1 a 1148 v k.ú. Hůrky u Zahrádky) jsou v katastru nemovitostí evidovány jako plochy ostatní. Tyto pozemky, stejně jako pozemky v místě technologie a zázemí budou zatravněny.
- D.2.** Pro biologicko-lesnickou rekultivaci budou využívány pouze druhy blízké původním rostlinným společenstvům.
- D.3.** Kácení dřevin a křovin – náletů v prostoru kamenolomu – bude realizováno v době vegetačního klidu (v době 1. 10. až 31. 3.).
- D.4.** Materiál z lomu nebude ukládán na lesní pozemky, činnosti v ochranném pásmu lesa budou probíhat v souladu s vydanými rozhodnutími a právními požadavky.
- D.5.** Po dobu těžby v DP bude zajištěn kvalifikovaný biologický dozor, který by měla vykonávat odborně způsobilá osoba. Tato osoba zajistí potřebné úpravy harmonogramu prací, kontrol a jejich provádění, stanovení a realizaci vhodných opatření pro zabránění zbytečnému zraňování, usmrcování či nadměrnému rušení živočichů.
- D.6.** Případné zásahy do mokřadních a vodních ploch může být prováděno v období od 1.2 do 30.4 a od 1.9 – 30.10. Zásahem je míněno provádění trhacích prací při zahlubování lomu a těžebních prací, dále budování vnitřních výsypek apod. Zásahem není pojezd nákladních vozidel po bázi lomu. Vhodné je v rámci lomu provést jednoznačné vymezení těchto ploch. Předpokládáno je, že to bude stanoveno v rámci rozhodnutí orgánu ochrany přírody o povolení výjimky ze zákazů dle zákona o ochraně přírody a krajiny (ve vztahu ke zvláště chráněným druhům).
- D.7.** Bezprostředně před samotným zásahem do vodní plochy bude provedeno odčerpání vody a průzkum dna a litorálu na přítomnost obojživelníků a jejich příp. transfer do nových tůní.
- Bureš ve vyhodnocení nspecifikuje, o jakou vodní plochu se jedná. Obecně je tím míněna jakákoli vodní plocha, která umožňuje existenci zejm. zvláště chráněných druhů živočichů (např. kuňka žlutobřichá, čolek obecný). Zpracovatel dokumentace se domnívá, že průzkum litorálu a vodní plochy by měl být proveden před odčerpáním vody (tj. před zásahem). Jelikož se jedná převážně o vodu srážkovou, není možné při případném zjištění přítomnosti chráněných druhů po odčerpání vody tuto vodu na místo navrátit.
- D.8.** Zásahy do stěn těžebních lávek i do vzrostlé okolní dřevní vegetace mohou být prováděny pouze mimo hnízdní období ptáků, nebo na základně vyloučení negativního ovlivnění ornitofauny biologickým dozorem.
- D.9.** V ploše lomu i jeho bezprostředního okolí ovlivněném těžbou bude trvale prováděn monitoring výskytu invazních a nebezpečných expanzivních druhů. V případě potřeby bude zajištěna jejich likvidace.

D.10. V průběhu aktivní hornické činnosti na lomu i po jejím ukončení bude v dobývacím prostoru trvale zajištěna přítomnost vodních ploch (např. retenční jímka, drobné vodní plochy, plocha hydrické rekultivace apod.) pro zajištění kontinuity prostředí vhodného pro existenci obojživelníků.

D.11. Během realizace terénních úprav břehů hydrické rekultivace bude vytvořena litorální pásma o ploše cca 10% plánované plochy vodní rekultivace.

Podmínka je to jen obtížně realizovatelná, neboť stoupání vodní hladiny v lomu bude pravděpodobně velmi pomalé, v řádu let až desítek let. Zároveň je obtížné odhadnout, kde se konečná hladina bude nacházet (kde budou „břehy“). Navrženo je spíše v závěrečné fázi těžby ze skrývkových a dalších materiálů vytvořit na jedné straně pozvolnější svah, který by při postupném zatápění lomu plnil funkci pásma mělké vody.

D.12. Na ploše bezprostředního okolí břehů vodní plochy nebude ve vzdálenosti cca 10 m od vodní hladiny provedena navážka kulturních zúrodnitelných zemin ani hrabanky.

Do podmínek návrhu stanoviska jsou uvedena opatření k ochraně přírody a krajiny převzata.

E. Opatření ve vztahu k ochraně majetku

Rozsah a frekvence monitorování vlivů na majetek jsou dle dokumentace navrženy takto:

E.1. Velikost celkové nálože a velikosti dílčích náloží nesmí překročit hodnoty uvedené v Generálním projektu clonových odstřelů lomu Zahrádka. Na objektech v dosahu seismických účinků trhacích prací velkého rozsahu se nesmí projevit první známky škod způsobených trhacími pracemi.

E.2. Předpoklad bezeškodního průběhu odstřelů bude ověřen úředním měřením seismických účinků odstřelů při zahájení prací v zahloubení (po dosažení parametrů těžebního řezu umožňujících obvyklý odstřel).

E.3. Další vyhodnocení seismických účinků trhacích prací bude provedeno při zahloubení na další etáž. Předpokládáno je tedy provedení min. 2 měření v průběhu realizace záměru.

Do podmínek návrhu stanoviska jsou uvedena opatření k ochraně majetku částečně upravena a upřesněna. Změny se týkají především rozsahu (upřesnění míst seismického monitoringu) a četnosti (zvýšení frekvence měření) seismického monitoringu.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru ochrany prostředí, předána vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci obdržená podle § 6, resp. § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženými k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána pouze vyjádření obdržená k dokumentaci a vyjádření uplatněná na veřejném projednání.

K dokumentaci se vyjádřili:

1. Česká geologická služba, Správa oblastních geologů, č.j.: ČGS-441/24/45*SOG-441/0047/2024 ze dne 13.2.2024;
2. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, č.j.: KHSPL 01220/21/2024 ze dne 6.2.2024;
3. Lesy České republiky, s.p., ST - oblast povodí Berounky, Plzeň, č.j.: LCR955/000279/2024 ze dne 22.1.2024;
4. Město Všeruby, č.j.: 147/2024/MuV/TAJ-2 ze dne 29.1.2024;
5. Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP-GRE/5316/2024 ze dne 8.2.2024;
6. Obec Zahrádka, ze dne 5.2.2024;
7. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, č.j.: SBS 02121/2024/OBÚ-06 ze dne 1.2.2024;
8. Povodí Vltavy, s.p., závod Berounka, č.j.: PVL-7686/2024/340/Ro ze dne 30.1.2024;
9. Pro Radimovice, z.s. ze dne 9.2.2024;
10. Krajský úřad Plzeňského kraje, zápis z veřejného projednání č.j.: PK-ŽP/4574/24 ze dne 15.3.2024;

Vypořádání vyjádření ze strany zpracovatele posudku je psáno kurzívou.

1. Česká geologická služba, Správa oblastních geologů, č.j.: ČGS-441/24/45*SOG-441/0047/2024 ze dne 13.2.2024

Podstata vyjádření:

Česká geologická služba (ČGS) se k předmětnému záměru vyjádřila na základě žádosti Krajského úřadu Plzeňského kraje.

ČGS ve svém vyjádření především uvádí předmětný záměr resp. těžbu obecně do kontextu s koncepčními studii (jako např. Surovinová politika ČR, Studie dostupnosti kameniva pro plánované stavby dálnic a silnic I. tříd a železniční infrastruktury, zákon č. 44/1988 Sb.) a potřebami pro zajištění stabilních dodávek stavebního kameniva pro pokrytí jeho vzrůstající potřeby v regionu. Konstatuje, že záměr bude v případě realizace významným stabilizačním prvkem pro produkci kameniva ve spádové oblasti Plzeňského, Karlovarského a Středočeského kraje. Za hlavní výhodu záměru považuje skutečnost, že navazuje na stávající těžbu a počítá s využitím existující technologie úpravy i expedice hotových výrobků. Z hlediska životního prostředí lze považovat realizaci záměru za výhodnější než otvorku nového ložiska „na zelené louce“, které by bylo nutno realizovat v horizontu 10–15 let jako náhradu za toto

dlouhodobě těžené ložisko, které má navíc k dispozici zásoby umožňující prodloužení produkce ve stávajících parametrech (cca 500 tis. t/rok) až do roku 2050.

Vyjádření zároveň upozorňuje na možné střety zájmů zejména v oblasti hydrogeologie a seismického ovlivnění území. ČGS doporučuje vnést jako jednu ze zásadních podmínek realizace záměru systém dlouhodobého sledování skutečných vlivů těžby a čerpání důlních vod (hydrogeologický monitoring) s určeným kontrolním mechanismem monitoringu hladin podzemních vod v pravidelném intervalu a přesně specifikovat podmínky a interval provádění monitoringu účinku zahlubování na hladinu spodních vod. Zároveň ČGS doporučuje nastavit přesnou specifikaci podmínek a časové frekvence seismického monitoringu jako součást závazných podmínek provádění záměru.

Závěrem ČGS konstatuje, že záměr po zohlednění a splnění všech nezbytných zákonných podmínek a jejich připomínek lze v navržené podobě doporučit k realizaci.

Komentář zpracovatele posudku:

Ovlivnění úrovně hladiny podzemní vody, vydatnosti zdrojů podzemní vody či kvality podzemní vody u nejbližších objektů (chatová osada Zlatý mlýn) vyloučilo hydrogeologické posouzení. Dle provedeného posouzení lze očekávat dosah vlivu čerpání do vzdálenosti až cca 100 m od okraje zahloubení, a který tak nebude zasahovat do prostoru chatové osady.

V rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí bylo provedeno měření technické seismicity od odstřelu v kamenolomu Zahrádka. Cílem bylo zjištění maximálních hodnot vibrací (rychlosti kmitání v mm/s) u vybraných obytných nebo rekreačních objektů. Zjištěné hodnoty rychlosti kmitání byly výrazně pod limity i pro nejméně odolné objekty.

Návrh systematického monitoringu hladiny podzemní vody je obsažen v hydrogeologickém posouzení a je převzat do dokumentace. Zpracovatelem posudku byl v návrhu stanoviska pro příslušný úřad rozsah navrženého hydrogeologického monitoringu upraven (rozšířen), a to mimo jiné i s ohledem na další obdržená písemná vyjádření (zejména vyjádření obce Zahrádka) a diskuze na veřejném projednání záměru.

Návrh seismického monitoringu je v dokumentaci obsažen. Zpracovatelem posudku byl v návrhu stanoviska pro příslušný úřad rozsah navrženého seismického monitoringu upraven a to mimo jiné i s ohledem na další obdržená písemná vyjádření a diskuze na veřejném projednání záměru.

2. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, č.j.: KHSPL 01220/21/2024 ze dne 6.2.2024

Podstata vyjádření:

Vyjádření shrnuje hlavní parametry záměru a závěry hlukové studie.

Závěrem se uvádí, že KHS v Plzni považuje předloženou dokumentaci záměru z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví za akceptovatelnou. Navrhovaný záměr by se neměl projevit na hlukové situaci v oblasti, a lze ho z hlediska ochrany veřejného zdraví akceptovat. Při dodržení stanovených podmínek pro realizaci záměru se nepředpokládá zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

3. Lesy České republiky, s.p., ST - oblast povodí Berounky, Plzeň, č.j.: LCR955/000279/2024 ze dne 22.1.2024**Podstata vyjádření:**

Vyjádření shrnuje parametry záměru v oblasti nakládání s důlními a splaškovými vodami ve vztahu k vlivu záměru na drobný vodní tok Zlatý potok IDVT 10102571, ČHP 1-11- 01-0480, do kterého jsou vypouštěny důlní vody.

Závěrem se uvádí, že Lesy České republiky, s.p., Správa toků – oblast povodí Berounky souhlasí s předloženou dokumentací vlivů záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“ na životní prostředí bez podmínek.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

4. Město Všeruby, č.j.: 147/2024/MuV/TAJ-2 ze dne 29.1.2024**Podstata vyjádření:**

Město Všeruby, jako dotčený příslušný ÚSC nemá k předložené studii žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

5. Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP-GRE/5316/2024 ze dne 8.2.2024**Podstata vyjádření:**

Ochrana vod - Z hlediska vodoprávního nemáme k předloženému záměru námítky.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

Podstata vyjádření:

Ochrana přírody a krajiny - Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny se nejedná o záměr, který je v rozporu se zájmy svěřenými našemu úřadu zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. K předloženému záměru nemáme připomínek za předpokladu dodržení navrhovaných opatření.

Komentář zpracovatele posudku:

Opatření k ochraně přírody jsou v dokumentaci obsažena a jsou převzata do návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Podstata vyjádření:

Ochrana zemědělského půdního fondu - Záměr není nutné z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu posuzovat.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

Podstata vyjádření:

Lesní hospodářství - Z hlediska zájmů na úseku ochrany pozemků s funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru životního prostředí, nemáme k návrhu dokumentace vlivů záměru na životní prostředí námitek, pokud bude rekultivace na dočasně odňatém lesním pozemku p. č. KN 95/9 v k. ú. Mostice provedena ve shodném plošném rozsahu, jako plocha zahloubení.

Komentář zpracovatele posudku:

Záměr (zahloubení kamenolomu) není spojen s kácením lesních porostů nebo odstraňováním rozsáhlejších porostů dřevin rostoucích mimo les a netýká se pozemku p.č. 95/9. Postup sanace a rekultivace jižní deponie části vně dobývacího prostoru byl podrobně specifikován v dokumentaci pro územní rozhodnutí a ohlášení stavby. Lokalita po odtěžení dočasné mezideponie sanačního a rekultivačního materiálu bude uvedena do původního stavu - zalesněna.

Podstata vyjádření:

Odpadové hospodářství - Veřejné zájmy na úseku odpadového hospodářství, které jsou v působnosti městského úřadu, odboru životního prostředí, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

Podstata vyjádření:

Ochrana ovzduší - Veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru životního prostředí, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

6. Obec Zahrádka, ze dne 5.2.2024**Podstata vyjádření:**

Podzemní a povrchové vody – Vlivem zahloubení lomu může dojít k rozšíření území, ve kterém dochází k poklesu hladiny podzemní vody o přibližně 20 m. Není konstatováno, kam až bude toto území rozšířeno, proto obec Zahrádka požaduje upřesnit údaj „rozšíření území“.

Komentář zpracovatele posudku:

Míra ovlivnění hladiny podzemní vody je hodnocena v hydrogeologickém posouzení. Zde je uvedeno, že propustnost skalního masivu je velmi nízká, nelze oproti dosavadním vlivům na okolí očekávat žádné řádové změny. Tj. dosah deprese se může změnit v řádu jednotek metrů, max. cca o 20 m. Objektivně nelze dosah vlivů těžby přesně vymežit zákresem v mapě. Chatová kolonie je situovaná v prostoru s jiným horninovým podložím, odděleným tektonickou linií směru SV-JZ. Nepředpokládáme proto, že by se odlišným horninovým prostředím šířily dosahy vlivů lomu od lomu právě směrem k SZ a S, tedy kolmo na dominantní směry průběhu zbrídlíčnatění a kolmo na dominantní rozpukanost. Dosah deprese vlivem odvodnění lomu, odhadnutý na základě Sichardtova vzorce, bude podle výše uvedených výpočtů dosahovat do průměrné vzdálenosti cca 15-60 m od okraje zahloubení. Při nepravidelném rozpukání skalního masivu lze místy očekávat dosah vlivu čerpání do vzdálenosti až cca 100 m od okraje lomu. Tento vliv by již neměl zasahovat do prostoru chatové osady.

Podstata vyjádření:

Podzemní a povrchové vody – Ve zprávě se konstatuje, že vliv na vzdálenější studny v Zahrádce, Hůrkách a Mosticích je vyloučen, avšak toto tvrzení není podpořeno žádným dlouhodobým sledováním vodních zdrojů v těchto obcích. Obec požaduje rozšířit existující monitorovací systém v chatové oblasti Zlatý mlýn o lokality v zastavěném území obcí Zahrádky, Hůrky a Mostice.

Komentář zpracovatele posudku:

Návrh systematického monitoringu hladiny podzemní vody – viz komentář k vyjádření ČGS.

Dosah deprese vlivem odvodnění lomu bude podle hodnocení zasahovat do průměrné vzdálenosti cca 15-60 m od okraje zahloubení, při nepravidelném rozpukání skalního masivu lze místy očekávat dosah vlivu čerpání do vzdálenosti až cca 100 m od okraje lomu. Objekty v zastavěném území obcí Zahrádky, Hůrky a Mostice jsou od lomu vzdáleny cca 1 000 m a více, tedy výrazně dále než předpokládaný dosah deprese.

Podstata vyjádření:

Seismické vlivy – Obec Zahrádka požaduje, aby měření technické seismicity od odstřelu bylo prováděno po zahájení těžby na prohlubování kamenolomu nejméně jedenkrát ročně a při otevírání jednotlivých etází prohloubení.

Komentář zpracovatele posudku:

Návrh systematického seismického monitoringu – viz komentář k vyjádření ČGS.

Dle provedeného měření seismických účinků trhacích prací měření je seismicita vyvolaná odstřelem (hodnoty vibrací) pod limitními hodnotami stanovenými normou ČSN 73 0040 stanovenými i pro nejméně odolné objekty. V dokumentaci je navrhováno provedení měření seismických účinků odstřelů při zahájení prací v zahloubení (po dosažení parametrů těžebního řezu umožňujících obvyklý odstřel) a při zahloubení na další etáž.

Podstata vyjádření:

Pozemní komunikace – Provozem kamenolomu (expedicí kameniva) došlo k významnému zatížení místní komunikace v majetku Obce Zahrádka, která spojuje kamenolom se silnicí III/2045, a která je tímto provozem vytížena na 100%. V důsledku silného provozu se její dopravně technický stav stále zhoršuje. Obec Zahrádka požaduje, aby byl provozovatel kamenolomu zavázán k provádění pravidelných prohlídek stavu této komunikace a na vlastní náklady zajistil opravy zjištěných závad.

Komentář zpracovatele posudku:

Technický stav a využití konkrétní komunikace je při posuzování vlivů záměru na životní prostředí řešeno výhradně z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, tedy především v rámci hlukové a rozptylové studie. Podmínky týkající se např. rekonstrukce komunikace musí být stanoveny výhradně za účelem snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí či veřejné zdraví. Samotné poškození veřejné komunikace záměrem nepředstavuje primárně otázku vlivů na životní prostředí a není tedy v kompetenci KÚ Plzeňského kraje při vydávání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí. Tento oprávněný požadavek tak je třeba řešit jinými legislativními nástroji.

Z provedeného hodnocení vlivů záměru na rozptylovou a hlukovou situaci vyplývá, že při plnění již stanovených podmínek provozu a nově navržených podmínek pro realizaci záměru nebude docházet k překračování legislativou stanovených limitních hodnot ukazatelů stavu kvality ovzduší a hlukové situace. K zohlednění požadavku na implementaci podmínek na udržování technického stavu předmětné komunikace do závazného stanoviska tak není objektivní důvod.

7. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, č.j.: SBS 02121/2024/OBÚ-06 ze dne 1.2.2024

Podstata vyjádření:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, jako dotčený orgán státní správy zajišťující ochranu nerostného bohatství ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 44/1988

Sb., nemá z tohoto titulu k předmětné dokumentaci vlivů záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene DP Zahrádka“ na životní prostředí žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

8. Povodí Vltavy, s.p., závod Berounka, č.j.: PVL-7686/2024/340/Ro ze dne 30.1.2024

Podstata vyjádření:

Povodí Vltavy, s.p., jako správce povodí, nemá k záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene DP Zahrádka“ žádné připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření bez připomínek.

9. Pro Radimovice, z.s. ze dne 9.2.2024

Podstata vyjádření:

Obyvatelé části obce Všerub – Radimovice poukazují na stávající znečištění studní v obci. Zároveň se obávají možnosti ztráty podzemní vody v obci, znečištění podzemních vod v obci a v území pod Radimovicemi u Třemošenky (Třemošenského potoka), kde se nacházejí zdroje pitné vody pro město Všeruby. Dále požadují zajištění kvality vypouštěných vod při zvýšeném povodí jednotlivých ploch při zahloubení kamenolomu.

Komentář zpracovatele posudku:

Míra ovlivnění hladiny podzemní vody (a tedy i kvantitativních ukazatelů jímacích objektů) je hodnocena v hydrogeologickém posouzení, možnost ovlivnění vydatnosti jímacích objektů v obci Radimovice lze na základě hydrogeologických poměrů s jistotou vyloučit – viz komentář k vyjádření obce Zahrádka.

Ze zaslaného vyjádření není zřejmé, jakými polutanty jsou znečištěny podzemní vody v obci. Možnost ovlivnění kvalitativních ukazatelů podzemní vody v obci Radimovice lze ale s jistotou vyloučit. Při těžbě a zpracování suroviny nejsou používány žádné chemikálie, které by ovlivňovaly kvalitativní ukazatele chemického stavu podzemních vod. Navíc z prostoru kamenolomu je podzemní voda odčerpávána (v prostoru lomu je tedy minimalizována infiltrace povrchových vod do podzemních) a vypouštěna do Zlatého potoka, který je přítokem Třemošné. Důlní vody jsou do Zlatého potoka vypouštěny na základě rozhodnutí KÚ Plzeňského kraje, ve kterém jsou stanoveny i požadavky na kvalitativní ukazatele vypouštěných důlních vod. Možnost ovlivnění zdrojů v území pod Radimovicemi u Třemošenky lze také vyloučit. K jejich ovlivnění by mohlo dojít za předpokladu významné indukce z povrchové vody Třemošné při současném znečištění tohoto toku. Dle údajů z centrálního registru vodoprávní evidence jsou ale v tomto území jímány podzemní vody hlubšího oběhu (vrty s hloubkou kolem 50 m).

Realizací záměru nedojde k rozšíření plochy lomu, a tedy ani ke změně povodí lomu, ze kterého dochází k přítokům povrchové vody.

10. Krajský úřad Plzeňského kraje, zápis z veřejného projednání č.j.: PK-ŽP/4574/24 ze dne 15.3.2024

Podstata vyjádření:

Na veřejném projednání záměru, které se konalo dne 13. 3. 2024 na Krajském úřadě plzeňského kraje, nebyla uplatněna vyjádření týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, která by vybočovala z rámce písemných vyjádření obdržných k dokumentaci. Jedinou výjimkou byl dotaz zástupce města Všeruby ohledně možnosti ovlivnění plánovaných větrných elektráren na území obce Kunějovice otřesy z odstřelů. Druhým uplatněným vyjádřením bylo vystoupení starostky obce Zahrádka, která apelovala na důsledném zohlednění požadavků obce uvedených ve vyjádření k dokumentaci (viz bod 6. výše).

Komentář zpracovatele posudku:

Viz komentáře výše k vyjádření ČGS a Obce Zahrádka.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona z hlediska odpovídající vypovídací schopnosti pro posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví z hlediska posuzovaných variant.

S ohledem na charakter záměru, na jeho technologické řešení, a na podrobnost a kvalitu vstupů použitých pro posouzení i výstupů z něj lze konstatovat, že potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly v předložené dokumentaci dostatečně odborně a věcně správně popsány. V dokumentaci byly přiměřeně popsány a vyhodnoceny všechny přímé i nepřímé vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je možné hodnotit jako lokální, s omezením na prostor vlastního kamenolomu a nejbližší okolí (desítky, nižší stovky metrů). Vlivy, které toto území přesahují, jsou vlivy spojené s přepravou suroviny, které se uplatňují zejména v okolí nejbližších veřejných komunikací.

Při zpracování dokumentace byl kladen značný důraz na posouzení hlukových vlivů i vlivů na kvalitu ovzduší a s tím spojených vlivů na veřejné zdraví. Tyto vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné. Jedná se o vlivy spojené s vlastní těžbou a úpravou suroviny i o vlivy spojené s expedicí suroviny po síti veřejných komunikací.

Žádný vliv nebyl vyhodnocen jako potenciálně negativní významný. Co se týká jednotlivých složek životního prostředí, byl hodnocen vliv na biologickou rozmanitost, na krajinu, významné krajinné prvky, ÚSES a na vody. Všechny tyto vlivy jsou vyhodnoceny jako nevýznamné. Stejně tak nevýznamné jsou vyhodnoceny vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné. Z pohledu akceptovatelnosti realizace záměru z hlediska vlivů na životní prostředí nebyl nalezen natolik významný faktor, aby nebylo možno za přijetí navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgány státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku záměr realizovat.

Navržené podmínky v návrhu závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru, ze zkušeností z předchozího provozu a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Požadavky doporučené zpracovatelem posudku pro realizaci záměru jsou splnitelné před zahájením provozu a v etapě provozu. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu závazného stanoviska příslušnému úřadu proto zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu Plzeňského kraje vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu §9a zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka“, ovšem za nutného dodržení podmínek pro navazující řízení specifikovaných v návrhu stanoviska, jenž je součástí tohoto posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.:

Spis. zn.:

Počet listů:

Počet příloh:

Počet listů příloh:

Vyřizuje:

Datum:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru:

Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Roční kapacita těžby: 500 000 t

Zpracování suroviny: 450 000 t/rok na stacionární lince

50 000 t/rok na mobilní lince umístěné v lomu u rozvalu

Záměrem je pokračování těžby ve stávajícím dobývacím prostoru Zahrádka zahloubením kamenolomu na úroveň 465 m n.m. Záměrem nedojde k navýšení průměrné roční těžby ani k plošnému rozšíření kamenolomu. Plocha předpokládané V. etáže je 102 573 m² a plocha VI. etáže 83 084 m², konečná výšková úroveň báze jednotlivých těžebních řezů bude: I. etáž 542 m n.m., II. etáž 526 m n.m., III. etáž 511 m n.m., IV. etáž 497 m n.m., V. etáž 481 m n.m., VI. etáž 465 m n.m.

Postup dobývání zůstane zachován s tím, že kromě zásob v zahloubení budou exploatovány zbývající zásoby II., III. a IV. etáže. Vytěžitelné zásoby v rámci POPD činily k 31.12.2022 1 510,5 m³ (4 531 500 t). Realizací záměru (změna báze těžby) bude možné v rámci dobývacího prostoru vytěžit o cca 1 954 000 m³ (tj. cca 5 862 000 t) suroviny více, tedy dojde k prodloužení životnosti lomu o 11 let.

Předpokládaný termín zahájení těžby v zahloubení je v roce 2029 a ukončení těžby v roce 2050.

Běžný provoz je jednosměnný, podle objemu expedice v rozsahu 8 až 12 hod, začátek směny je v 6:00 hod. Expedice probíhá celoročně v pracovní dny od 6:00 hod do 15:00 hod, v době zvýšeného odbytu až do 18:00 hod. Po dobu 2 měsíců v roce je realizován částečný provoz v noční době v období před plánovanými technologickými odstávkami (obvykle v lednu/únoru). Noční provoz probíhá od 22:00 hod do 6:00 hod. V provozu je pouze technologická linka na úpravu kameniva a jeden dumper vyvážející kamenivo ze sil. Primární stupeň drcení ani navážka z lomu a práce v lomu v noční době neprobíhají.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Kategorie II., bod 79. - Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). ***Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b)***. Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).

4. Umístění záměru

Kraj: Plzeňský kraj

Obec: Zahrádka

k.ú.: Mostice, Zahrádka u Všerub, Hůrky u Zahrádky

Obec: Všeruby

k.ú.: Radimovice u Všerub

5. Obchodní firma oznamovatele

Berger Bohemia a.s.

6. IČ oznamovatele

453 57 269

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Klatovská 410/167, Litice, 321 00 Plzeň

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

souhlasné závazné stanovisko

k posouzení vlivů provedení záměru „**Zahloubení kamenolomu Zahrádka na ložisku stavebního kamene v DP Zahrádka**“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“)

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Jižní deponii frakce 0/2 ohraničit ze tří stran zemními valy. Maximální výšku této deponie stanovit pod úroveň těchto valů.
2. Zajistit čištění vozidel na výjezdu z lomu. Instalována může být např. průjezdná roštová myčka, oklepový rošt apod.
3. Realizovat výsadbu pásu dřevin (stromy i keře) při severní a severozápadní hranici „nové“ deponie č. 4 o šířce cca 15 metrů.
4. Realizovat protihlukovou bariéru u deponií č. 2 a č. 3 buď trvalou přítomnost těchto deponií o minimální výšce alespoň 7,5 m, nebo je nahradit jinou vhodnou protihlukovou bariérou se stejnou minimální výškou (např. lego bloky).

B. Podmínky pro fázi provozu

5. Dodržovat maximální výšku volného pádu kameniva za haldovacím dopravníkem na meziskládku kameniva za primárním drtičem do 2 m.
6. Provoz v noční době provádět pokud možno pouze mimo hlavní rekreační sezónu, tj. v období od října do dubna, a to dobu v součtu nejdéle 60 dní v kalendářním roce.
7. Po dobu těžby v DP bude zajištěn kvalifikovaný biologický dozor odborně způsobilou osobou. Tato osoba zajistí potřebné úpravy harmonogramu prací, kontrol a jejich provádění, a případně stanoví realizaci dalších vhodných opatření pro zabránění zbytečnému zraňování, usmrcování či nadměrnému rušení živočichů. O provedeném biologickém dozoru a jeho případných závěrech a doporučení budou vedeny záznamy v provozní dokumentaci kamenolomu.
8. Kácení náletových dřevin a křovin v prostoru kamenolomu bude realizováno v době vegetačního klidu od 1. 10. do 31. 3.
9. Případné zásahy (trhací práce, těžební práce, budování výsypek apod.) do mokřadních a vodních ploch mohou být prováděny v období od 1.2. do 30.4. a od 1.9. do 30.10., nebo na základně vyloučení negativního ovlivnění obojživelníků biologickým dozorem. Bezprostředně před samotným zásahem do vodní plochy nebo před odčerpáním vody ze dna lomu bude proveden průzkum dna a litorálu dotčených ploch na přítomnost obojživelníků a případně zajištěn jejich transfer do nových tůní.
10. V průběhu aktivní hornické činnosti na lomu i po jejím ukončení bude v dobývacím prostoru trvale zajištěna přítomnost dostatečného počtu vhodných vodních ploch (např. retenční jímky, drobné vodní plochy, plocha hydrické rekultivace apod.) pro zajištění kontinuity

prostředí vhodného pro existenci obojživelníků. Vymezení vhodných vodních ploch bude před vlastním zahloubením provedeno odborně způsobilou osobou ve spolupráci s orgánem ochrany přírody.

11. Na ploše bezprostředního okolí břehů vodní plochy nebude ve vzdálenosti cca 10 m od vodní hladiny provedena navážka kulturních úrodnitelných zemin ani hrabanky.
12. Zásahy do stěn těžebních lávek i do vzrostlé okolní dřevní vegetace mohou být prováděny pouze mimo hnízdní období ptáků, nebo na základně vyloučení negativního ovlivnění ornitofauny biologickým dozorem.
13. V ploše lomu i jeho bezprostředního okolí ovlivněném těžbou bude trvale prováděn monitoring výskytu invazních a nebezpečných expanzivních druhů. V případě potřeby bude zajištěna jejich likvidace.
14. V závěrečné fázi těžby bude ze skrývkových a dalších materiálů vytvořen na jedné straně pozvolnější svah, který bude při postupném zatápnění lomu plnit funkci pásma mělké vody.

Podmínky pro fázi přípravy i realizace budou převzaty do navazujícího rozhodnutí o povolení hornické činnosti a musí být tedy splněny v době zahájení záměru (zahloubení podle nového povolení hornické činnosti). Pro redukci stávajících vlivů a pro zajištění maximální účinnosti opatření daných těmito podmínkami (např. podmínka č. 3) je doporučeno je dle možností splnit i dříve, ještě před zahájením realizace záměru.

C. Podmínky pro fázi ukončení

15. Rekultivace bude řešena kombinací hydrické rekultivace zahloubené části kamenolomu pod úrovní okolního terénu a rekultivace sukcesí (závěrné svahy těžebních řezů nad budoucí hladinou vody). Ostatní části budou převážně zalesněny. Pozemky odejmuté dočasně budou rekultivovány v souladu s vydanými rozhodnutími. To se týká pozemku parc. č. 95/9 v k.ú. Mostice (kraj jižní deponie), který bude rekultivován zpět na les. Pozemky v místě nové deponie (č.p. 383/1, 384/1 a 1148 v k.ú. Hůrky u Zahrádky) jsou v katastru nemovitostí evidovány jako plochy ostatní. Tyto pozemky, stejně jako pozemky v místě technologie a zázemí, budou zatravněny.
16. Pro biologicko-lesnickou rekultivaci budou využívány pouze druhy blízké původním rostlinným společenstvům.
17. V období 3 let po dokončení sanace a rekultivace kamenolomu bude v ploše lomu a jeho bezprostředním okolí ovlivněném těžbou prováděn průběžný monitoring výskytu invazních a nebezpečných expanzivních druhů, které budou v případě potřeby neprodleně likvidovány.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. Bude prováděn pravidelný monitoring koncentrací tuhých znečišťujících látek a respirabilních vláken azbestu. Monitoring bude zahájen neprodleně a bude prováděn s frekvencí minimálně 1 x za 3 roky. V průběhu měření bude zaznamenáván kromě rychlosti i směr větru. Monitoring bude plánován tak, aby postihl meteorologické podmínky příznivé pro vznik resuspendované prašnosti a přenos prachových částic směrem k nejbližší zástavbě (chatová osada).

2. Bude prováděn pravidelný seismický monitoring vlivu clonových odstřelů u vybraných obytných nebo rekreačních objektů v okolí kamenolomu. Seismický monitoring bude prováděn 1 x ročně po celou dobu jeho provozu, tj. od zahájení zahlubování až do ukončení těžby v kamenolomu. Do seismického monitoringu budou zařazeny objekty po dohodě se zástupci místní samosprávy a to tak, aby alespoň jeden monitorovaný objekt byl situován v rekreační chatové oblasti v sousedství lomu, alespoň jeden objekt v obci Zahrádka, alespoň jeden objekt v obci Mostice a alespoň jeden objekt v obci Hůrka. Každé měření bude vyhodnoceno ve vztahu k plnění nejvyšších přípustných limitů pro bezeškodní průběh dle ČSN 73 0040 a výsledky měření a vyhodnocení budou archivovány v provozní dokumentaci lomu a také předávány zástupcům dotčených obcí. V případě zjištění hodnot přesahujících nejvyšší přípustné limity pro bezeškodní průběh musí být upraveny parametry trhacích prací, aby bylo zajištěno jejich dodržení.
3. Bude prováděn pravidelný hydrogeologický monitoring v dále specifikovaném rozsahu. Hydrogeologický monitoring bude zahájen neprodleně a bude prováděn po celou dobu provozu záměru.
 - a) Sledování jakosti vypouštěných důlních vod bude prováděno minimálně 2 x ročně, a to minimálně v rozsahu ukazatelů a přípustných hodnot NL „p“ 10 mg/l a „m“ 25 mg/l, C₁₀-C₄₀ „p“ 0,1 mg/l a „m“ 0,15 mg/l.
 - b) Minimálně 1 x měsíčně budou do knihy odvodňování zaznamenávány údaje o měsíčních kubaturách čerpaných důlních vod.
 - c) 1 x měsíčně bude provedeno zaměření úrovní hladin ve vrtech V-1, V-2, V-3, V-4.
 - d) 4 x ročně budou zaměřeny úrovně hladin ve vybraných studnách chatové oblasti ST-1, (ST-6), ST-7, ST-10, ST-11, ST-12, minimálně dvou studnách v obci Zahrádka a minimálně dvou studnách v obci Mostice. Výběr vhodných monitorovacích objektů v jednotlivých obcích bude proveden ve spolupráci zástupců obcí a odborně způsobilé osoby (hydrogeologa).
 - e) Do 31.3. následujícího kalendářního roku bude odborně způsobilou zpracována roční zpráva monitoringu, ve které budou vyhodnoceny veškeré sledované hodnoty vodního režimu. V případě zjištění negativních vlivů na okolní studny, nebo neobvyklého poklesu hladin vody ve sledovaných objektech, bude odborně způsobilou osobou navrženo opatření k řešení tohoto stavu. Navržená opatření budou projednána se zástupci příslušného vodoprávního úřadu a místní samosprávy.
 - f) Roční zprávy monitoringu budou předkládány příslušnému vodoprávnímu úřadu, zástupcům dotčených obcí a uchovávány v rámci provozní evidence kamenolomu.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí nepřijatelné snížení kvality životního

prostředí v řešeném území. Projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující okolí místa plánované realizace záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie, které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí – v návrhu závazného stanoviska jsou upraveny a aktualizovány některé podmínky, které vycházejí i z těchto odborných studií. Na základě provedeného hodnocení je konstatováno, že záměr může být realizován v projektovaném rozsahu a parametrech.

Nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Do podmínek závazného souhlasného stanoviska byly zahrnuty podmínky vyplývající z předložené dokumentace EIA, z obdržených vyjádření. Tyto podmínky byly dle uvážení zpracovatele posudku upraveny a doplněny. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené platnými právními předpisy, nebo ukládají opatření nebo povinnosti, které jsou již nyní součástí záměru. Zahrnuty byly pouze podmínky, které zákonnou povinnost nebo již realizovaná opatření dále zpřesňují či blíže specifikují. Do souboru podmínek byly dále zahrnuty podmínky, které vyplynuly z procesu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a jsou stanoveny za účelem eliminace negativních vlivů záměru na konkrétní složky životního prostředí. Podmínky závazného stanoviska přihlížejí k charakteru předmětného záměru a charakteristikám prostředí, do kterého je umístěn. Ve stanovených podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

Odůvodnění podmínek za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky č. 1 a č. 2 vychází z dokumentace EIA a směřují k prevenci a minimalizaci vlivů záměru na kvalitu ovzduší a na veřejné zdraví. Podmínka č. 1 byla konkretizována pro reálné technické možnosti oznamovatele tak, aby byly zároveň naplněny požadavky vyhlášky. 415/2012 Sb.

Podmínky č. 3, č. 4, č. 5 a č. 6 vycházejí z dokumentace EIA, jsou částečně modifikovány zpracovatelem posudku a směřují k prevenci a minimalizaci vlivů záměru na hlukovou situaci a na veřejné zdraví. Podmínka č. 6 je uvedena jako doporučující (výraz „pokud možno“), zajišťuje snížení obtěžování rekreatantů v situaci, kdy u rekreačních objektů není vymahatelný hygienický limit pro hluk v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb. Ojedinelý noční provoz v rekreační sezóně tedy lze tolerovat.

Ostatní podmínky (č. 7 – č. 17) vycházejí z dokumentace EIA, z provedeného hodnocení vlivu závazného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, jsou částečně modifikovány zpracovatelem dokumentace i zpracovatelem posudku a směřují k vyloučení, minimalizaci či kompenzaci vlivů záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Odůvodnění podmínek pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

Podmínka č. 1 vychází z dokumentace EIA a směřuje k monitorování vlivů záměru na kvalitu ovzduší a na veřejné zdraví.

Podmínka č. 2 vychází z dokumentace EIA, z obdržených vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání, je modifikována zpracovatelem posudku a směřuje k monitorování vlivů záměru na seismickou situaci v území a na ochranu majetku.

Podmínka č. 3 vychází z dokumentace EIA, z obdržených vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání, je modifikována zpracovatelem posudku a směřuje k monitorování vlivů záměru na podzemní a povrchové vody.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Rozsah vlivů spojených s realizací záměru je možné hodnotit jako lokální, s omezením na prostor vlastního kamenolomu a jeho nejbližší okolí (desítky, nižší stovky metrů). Vlivy, které toto území přesahují, jsou vlivy spojené s přepravou suroviny, které se uplatňují zejména v okolí nejbližších veřejných komunikací.

Při zpracování dokumentace byl kladen značný důraz na posouzení hlukových vlivů i vlivů na kvalitu ovzduší a s tím spojených vlivů na veřejné zdraví. Všechny tyto vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné. Jedná se o vlivy spojené s vlastní těžbou a úpravou suroviny i o vlivy spojené s expedicí suroviny po síti veřejných komunikací.

Co se týká jednotlivých složek přírodního prostředí, byly zhodnoceny vlivy na povrchové a podzemní vody, vlivy na půdu, vlivy na přírodní zdroje, vliv na biologickou rozmanitost (flóru, faunu a ekosystémy), vlivy na krajinu a její ekologické funkce, vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví. Všechny tyto vlivy jsou vyhodnoceny jako nevýznamné, v případě půdy nulové.

Níže je podrobněji specifikován vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Hodnocení zohledňuje podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na ovzduší a klima

V oblasti posuzované rozptylovou studií nebyl překročen imisní limit průměrných ročních koncentrací posuzovaných látek benzo(a)pyrenu, benzenu, NO₂, prachových částic PM₁₀ a PM_{2.5} dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. Míra vlivů zůstane zachována, roční imisní limity posuzovaných znečišťujících látek nebudou při realizaci záměru překračovány. Vlivy těžby na imisní situaci se omezují na bezprostřední okolí lomu a jsou co do velikosti zanedbatelné. Příspěvky ke koncentracím znečišťujících látek v okolí přepravní trasy jsou s ohledem na celkové koncentrace znečišťujících látek zanedbatelné.

V případě koncentrací BaP byly nejvyšší příspěvky průměrných ročních imisních v síti referenčních bodů vypočteny v rámci plošných zdrojů, kde dosahují hodnoty 0,008 ng/m³. V obytné zástavbě, ve výšce 1,5 m nad terénem byly vypočteny příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací od 0 do 0,0015 ng/m³. Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací pohybují od 0,00011 do 0,00167 ng/m³. V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat požadovou průměrnou roční imisní koncentraci okolo 0,3 ng/m³. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota roční imisní koncentrace pohybuje v rozmezí hodnot 0,30011 – 0,30167 ng/m³. Roční imisní limit pro BaP není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani po realizaci předkládaného záměru.

V případě koncentrací benzenu byly nejvyšší příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací v síti referenčních bodů vypočteny v rámci plošných zdrojů, kde dosahují hodnoty

0,01 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V obytné zástavbě, ve výšce 1,5 m nad terénem byly vypočteny příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací od 0 do 0,002 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací pohybují mezi hodnotami 0,00009 až 0,00228 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V zájmové oblasti lze očekávat požadovnou průměrnou roční imisní koncentraci okolo 0,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota roční imisní koncentrace pohybuje od 0,60009 do 0,60228 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Roční imisní limit pro benzenu není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru.

V případě koncentrací NO_2 byly nejvyšší příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací v síti referenčních bodů vypočteny v rámci plošných zdrojů, kde dosahují hodnoty 0,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V obytné zástavbě, ve výšce 1,5 m nad terénem byly vypočteny příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací od 0 do 0,06 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací pohybují mezi hodnotami 0,0024 až 0,0612 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V oblasti posuzovaných výpočtových bodů lze očekávat požadovnou průměrnou roční imisní koncentraci od 6,4 do 6,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota roční imisní koncentrace pohybuje v rozmezí hodnot 6,404 – 6,604 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Roční imisní limit pro NO_2 není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru.

Nejvyšší příspěvky k maximálním hodinovým imisním koncentracím NO_2 v síti referenčních bodů byly vypočteny v rámci plošných zdrojů, kde dosahují hodnoty 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V obytné zástavbě, ve výšce 1,5 m nad terénem byly vypočteny příspěvky maximálních hodinových imisních koncentrací od 0 do 8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky maximálních hodinových imisních koncentrací pohybují mezi hodnotami 1,43 až 7,86 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Na základě dostupných informací a vzhledem k vypočteným hodnotám maximálních hodinových imisních koncentrací NO_2 lze předpokládat, že hodinový imisní limit pro NO_2 není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani v důsledku provozu posuzovaného záměru.

V případě koncentrací PM_{10} byly nejvyšší příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací v síti referenčních bodů vypočteny v rámci plošných zdrojů, kde dosahují hodnoty 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V obytné zástavbě, ve výšce 1,5 m nad terénem byly vypočteny příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací částic od 0 do 1,0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací pohybují v rozmezí hodnot 0,122 – 1,306 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. K vypočteným hodnotám příspěvků imisních koncentrací PM_{10} je nutno poznamenat, že do výpočtů byla zahrnuta také resuspenze (opětovné zvíření) prachu, která se z podstatné části podílí na vypočtených hodnotách. V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat požadovnou průměrnou roční imisní koncentraci od 14,6 do 15,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota roční imisní koncentrace pohybuje od 14,7 do 16,206 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Roční imisní limit pro PM_{10} není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani po realizaci předkládaného záměru.

Nejvyšší příspěvky k maximálním denním imisním koncentracím PM_{10} byly v síti referenčních bodů byly vypočteny v rámci plošných zdrojů, kde dosahují hodnoty 400 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V obytné zástavbě, ve výšce 1,5 m nad terénem se příspěvky k maximálním denním imisním koncentracím částic pohybují od 0 do 60 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky k maximálním denním imisním koncentracím pohybují od 7,61 do 79,11 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. K vypočteným hodnotám je nutno poznamenat, že do výpočtů byla zahrnuta také resuspenze (opětovné zvíření) prachu, která se z podstatné části podílí na vypočtených hodnotách. Ve

výpočtových bodech lze očekávat pozadřovou 36. nejvyšší hodnotu 24-hodinové imisní koncentrace okolo $26 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Na základě vypočtených hodnot překročení a pozadřových hodnot lze předpokládat, že denní imisní limit pro PM_{10} nebude v důsledku provozu posuzovaného záměru v zájmové oblasti překračován. Jak již bylo zmíněno výše v textu, jedná se o pokračování těžby, stávající provoz kamenolomu Zahrádka je již zahrnut v pozadřových imisních koncentracích v předmětné lokalitě.

V případě koncentrací $\text{PM}_{2,5}$ byly nejvyšší příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací v síti referenčních bodů byly vypočteny v rámci plošných zdrojů, kde dosahují hodnoty $2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. V obytné zástavbě, ve výšce 1,5 m nad terénem byly vypočteny příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací od 0 do $0,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Ve vybraných výpočtových bodech se příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací pohybují v rozmezí hodnot $0,041 - 0,432 \mu\text{g}/\text{m}^3$. K vypočteným hodnotám příspěvků imisních koncentrací $\text{PM}_{2,5}$ je nutno poznamenat, že do výpočtů byla zahrnuta také resuspenze (opětovné zvíření) prachu, která se z podstatné části podílí na vypočtených hodnotách. V posuzovaných výpočtových bodech lze očekávat pozadřovou roční imisní koncentraci od 10,2 do $10,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Po přičtení pozadí se výsledná hodnota roční imisní koncentrace pohybuje v rozmezí hodnot $10,23 - 10,832 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Roční imisní limit pro $\text{PM}_{2,5}$ není v posuzované lokalitě v současné době překročen a nebude překračován ani po realizaci předkládaného záměru.

Vzhledem k nerozšiřování plochy kamenolomu záměr neovlivní mikroklíma v jeho okolí.

Z hlediska vlivu na klíma je možno konstatovat, že se jedná o pokračování záměru, u kterého nedojde k uvolnění akumulovaného uhlíku do ovzduší nebo o snížení schopnosti území vázat vzdušný CO_2 např. prostřednictvím odstranění porostů. Při spotřebě pohonných hmot související s provozem lomu dochází k produkci CO_2 , tedy skleníkového plynu. Provozování mechanizace se spalovacími motory je doposud v těžební technologii běžné, odpovídající těžební mechanizace s pohonem na elektřinu doposud není standardně využívána. Těžební činnost je vyvolána poptávkou po kamenivu, není samoúčelná. Z hlediska vlivů na klíma pak je vhodnější dotěžovat stávající kamenolomy a udržovat spíše hustší a pravidelnou síť obdobných provozoven, což vede ke snižování negativních vlivů na klíma spojených s přepravou kameniva na velké vzdálenosti.

Záměr není nepřiměřeně zranitelný z hlediska projevů změny klímatu.

Po ukončení těžby vznikne v území nový útvar povrchové vody a zároveň prostor pro povrchovou retenci vody, což lze z hlediska vlivů na klíma i adaptace na klímatickou změnu hodnotit pozitivně.

Z hlediska celkové významnosti je vlivu na ovzduší a klíma hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Zdrojem hluku jsou stacionární zdroje hluku v lomu a doprava generovaná provozem lomu. Všechny uvedené zdroje hluku působí v okolí kamenolomu a silničních komunikací již v současné době. V denní době je v provozu většina technologie lomu Zahrádka, v noční době pouze technologická linka a občasné pojezdy dumperů a to po dobu max. dvou měsíců v roce.

Nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku ze stacionárních zdrojů hluku je na základě hodnocení předpokládána na hranici rekreační plochy chatové osady Zlatý mlýn. Maximální

výsledná hladina hluku ze stacionárních zdrojů z provozu hodnoceného záměru včetně zbytkového hluku bude do 48,7 a 49,2 dB v denní době a 47,1 a 47,5 dB v noční době (JZ a JV rohy hranice pozemku u č.ev. 36 – chata nejbližší k lomu). U nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb (rodinné domy čp. 25 a 37 v osadě Zlatý Mlýn, Hůrky) jsou vypočteny hladiny 40,0 a 40,5 dB v denní době a 38,0 a 39,0 dB v noční době. Tyto hodnoty jsou platné za předpokladu realizace protihlukových opatření v prostoru deponií č. 2 a č. 3 a výsadbě pásu stromové zeleně při severní hranici deponie 4.

Ekvivalentní hladina akustického tlaku z liniových zdrojů hluku dosahuje hodnot 43,5 až 62,9 dB v lokalitě Zahrádka, 52,9 až 64,9 dB v lokalitě Obec Nekmír a 42,2 až 65,5 dB v lokalitě Nová Hospoda. V žádném scénáři pro liniové zdroje hluku nedochází k překročení hygienických limitů hluku z hluku v denní době (expedice je v provozu pouze v denní době). Při porovnání scénářů s realizací a bez realizace záměru je změna hlukové zátěže ve většině chráněných venkovních prostor staveb podél dopravních tras v řádu desetin dB. Provoz dopravy generované kamenolomem Zahrádka zvyšuje hlukovou zátěž na dotčených komunikacích II. a I. třídy o 0,1 až 0,2 dB oproti hypotetickému stavu bez provozu lomu. Vyšší podíl na stávající hlukové zátěži je indikován podél úseku silnice III/2045 v obci Zahrádka, kde by došlo k teoretickému poklesu hlukové zátěže o 4,1 až 4,3 dB. Výraznější podíl provozu z lomu na hlukové zátěži v tomto úseku souvisí s celkově nižšími intenzitami dopravy v úseku.

Z hlediska celkové významnosti je vlivu na hlukovou situaci hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný.

Vliv na další fyzikální ani biologické charakteristiky nenastane.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy záměru na povrchové vody jsou spojeny s vypouštěním důlních vod. Při plánovaném zahloubení lomu se způsob nakládání s důlními vodami podstatně nezmění. Důlní vody jsou vypouštěny z jímky důlních vod suchým korytem (strží) do Zlatého potoka. S ohledem na geologickou stavbu a stávající a budoucí plošný rozsah kamenolomu není předpokládáno podstatné zvýšení objemu vznikajících a vypouštěných důlních vod. Po zahloubení lomu na úroveň 465 m n.m. se očekává nárůst průměrných přítoků do zahloubení o cca 1/3 oproti současnosti na průměrné množství 0,5-1,0 l/s. Po ukončení těžby dojde k přerušení čerpání důlních vod a k zaplavení vytěženého prostoru a k vytvoření vodní plochy s předpokládanou úrovní hladiny v hloubce kolem 15 - 20 m pod úrovní okolního terénu, tj. v úrovni cca 520 m n. m. Při zachování dosavadních provozních opatření nehrozí riziko znečištění povrchových vod, jakost vypouštěných důlních vod je limitována rozhodnutím Krajského úřadu Plzeňského kraje o stanovení podmínek vypouštění důlních vod do vod povrchových.

Vlivy záměru na podzemní vody jsou spojeny se snížením hladiny podzemní vody na úroveň konečné báze kamenolomu. Dosah vlivů na podzemní vody je dán dosahem snížení hladiny podzemní vody v okolí kamenolomu v důsledku zahloubení terénu. Režim proudění podzemních vod se kolem plánovaného zahloubení změní oproti současnému stavu jen mírně. Vlivem vlastní těžby nedojde k negativnímu ovlivnění nejbližších vodních zdrojů v okolí kamenolomu, dosah depresního kužele se významně nenavýší. Předpokládáno je, že oproti současnému stavu dojde v důsledku zahloubení kamenolomu ke zvětšení rozsahu depresního kužele o max. 20 m. Při zahloubení lomu 50 m pod okolní terén, resp. pod původní hladinu podzemní vody, bude dosah deprese vlivem zahloubení a čerpání důlních vod do průměrné

vzdálenosti cca 15 – 60 m od okraje zahloubení. Při nepravidelném rozpukání skalního masivu lze místy očekávat dosah vlivu čerpání do vzdálenosti až cca 100 m od okraje lomu. Pokles hladiny podzemní vody v okolí lomu by již neměl zasahovat do prostoru chatové osady. Chatová osada Zlatý mlýn je situovaná v prostoru s jiným horninovým podložím, odděleným od vlastního lomu tektonickou linií ve směru SV-JZ. Není předpokládáno, že by se napříč odlišným horninovým prostředím šířily dosahy vlivů lomu od lomu právě směrem k SZ a S, tedy kolmo na dominantní směry průběhu zbrídlíčnatění a kolmo na dominantní rozpukanost. Ovlivnění vzdálenějších území v sídlech Hůrky, Zahrádka a Mostice, je vyloučeno. Při zachování dosavadních provozních opatření nehrozí riziko znečištění využívaných podzemních vod, ani okolních evidovaných jímacích objektů.

Z hlediska celkové významnosti je vlivu na vody hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný.

Vlivy na půdy

Záměr není spojen s negativními vlivy na půdy. V partiích, které jsou určeny k zahloubení, jsou již v současné době půdy skryty a probíhá zde těžební činnost. Realizací záměru ani nedojde k novému záboru lesní nebo zemědělské půdy.

Z hlediska celkové významnosti je vliv na půdy hodnocen jako nulový.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr bude mít vliv na horninové prostředí, zahloubením kamenolomu dojde ke zvýšení celkového objemu vytěžitelných zásob a k hospodárnému využití výhradního ložiska. Záměrem nejsou negativně ovlivněny ostatní přírodní zdroje.

Z hlediska celkové významnosti je vliv na přírodní zdroje hodnocen jako potenciálně pozitivní významný.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy (biologickou rozmanitost)

Záměrem bude dotčeno území silně pozměněné těžební činností, zahloubení kamenolomu bude prováděno z báze poslední etáže. Přímé vlivy záměru na přírodní a přírodě blízké biotopy jsou tak nulové. Negativní vliv lomu na faunu, flóru a ekosystémy nad rámec stávajících vlivů nenastane. V důsledku realizace záměru nedojde k narušení stávajících přírodních nebo přírodě blízkých biotopů. Prostor lomu v místě plánovaného zahloubení je bez vegetace, zaznamenat je možné fragmenty ruderálních společenstev. Botanicky druhově atraktivnější jsou v území zejména starší lemy lomových stěn.

V prostoru lomu se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin. Ovlivněn bude pouze biotop několika zvláště chráněných druhů živočichů, který je druhotně vzniklý v důsledku těžební činnosti. Jedná se především o některé obojživelníky (kuňka žlutobřichá, čolek obecný), kteří se vyskytují na bázi lomu, dále pak některé plazi (ještěrka obecná, užovka obojková), ptáky (výr velký, krkavec velký) a hmyz (čmelák rodu *Bombus*, mravenci rodu *Formica*), jejichž výskyt je vázán na okrajové partie lomu a jeho okolí. Autorizovaná osoba vlivy na populace dotčených druhů hodnotí jako přijatelné, k vyloučení významných negativních vlivů jsou navržena opatření. Vliv na rostliny a živočichy a jejich biotopy v době provádění záměru je hodnocen jako únosný. Období ukončení záměru je z hlediska

vlivů hodnocen spíše pozitivně. Očekáván je nárůst biodiverzity dotčeného území v souvislosti s ukončením těžební činnosti a rekultivací území.

Z hlediska celkové významnosti je vlivu na biologickou rozmanitost hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce, významné krajinné prvky, ÚSES

Záměr zahloubení kamenolomu není spojen s negativními vlivy na krajinný ráz. Rozsah ovlivnění krajinného rázu se nezmění. V rámci hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz nebyly identifikovány žádné jedinečné znaky a charakteristiky vymezeného dotčeného krajinného prostoru, a i v případě ostatních znaků byla jejich cennost hodnocena v naprosté většině jako běžná. Realizace záměru s sebou nepřinese trvalou zásadní změnu krajinné matrice, nebudou narušeny přirozené osy a dominanty krajiny. Rovněž nedojde k negativnímu ovlivnění působení ohraničujících horizontů v krajině.

Záměr není spojen se zásahem do významných krajinných prvků nebo do územní systémů ekologické stability.

Z hlediska celkové významnosti je vlivu na krajinu a její ekologické funkce hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Záměr není spojen s negativním ovlivněním kulturního dědictví. V navrženém dobývacím prostoru ani jeho bezprostřední blízkosti se nenacházejí žádné architektonické a historické památky ani archeologická naleziště. Nepředpokládá se negativní vliv těžby na kulturní památky.

Negativní vlivy na hmotný majetek (stavby) mohou být spojovány s trhacími pracemi. Trhací práce probíhají dlouhodobě bez známých škod na majetku a předpokládá se, že při zahloubení kamenolomu budou vlivy odstřelů nadále bez negativních vlivů na majetek. Provedeným měřením technické seizmicity od odstřelu v kamenolomu Zahrádka byly u nejbližších objektů zjištěny hodnoty rychlosti kmitání výrazně pod limity stanovenými normou ČSN 73 0040 i pro nejméně odolné objekty.

Z hlediska celkové významnosti je vlivu na majetek hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hodnocení vlivu na veřejné zdraví vychází z hodnocení vlivu na kvalitu ovzduší a na akustickou situaci, které je uvedeno výše.

V případě vlivů na zdraví v souvislosti se změnami v kvalitě ovzduší vyplývá, že vypočtené roční imisní příspěvky suspendovaných částic z posuzovaného záměru významně neovlivní stávající průměrnou míru znečištění ovzduší prашným aerosolem v zájmové lokalitě a ani s tím související úroveň účinků na zdraví obyvatel demonstrovanou teoretickým výpočtem výskytu vybraných zdravotních ukazatelů a odhadem počtu předčasných úmrtí. Hodnoty průměrných ročních imisních příspěvků suspendovaných částic frakce PM₁₀ z provozu záměru byly u

vybrané obytné zástavby vypočteny v úrovni 0,094 do 1,306 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a u frakce $\text{PM}_{2,5}$ v rozsahu 0,030 do 0,432 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Stávající průměrná roční imisní zátěž činí 14,6 až 15,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ u frakce PM_{10} resp. 10,2 až 10,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ u frakce $\text{PM}_{2,5}$. Tyto imisní příspěvky překračují doporučenou směrnou hodnotu dle WHO pro roční koncentraci (15 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ resp. 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) i při zohlednění stávající průměrné roční imisní zátěže v lokalitě.

U benzenu a benzo(a)pyrenu byla provedena charakterizace rizika z hlediska jejich karcinogenního účinku. Pro inhalační expozici byl proveden teoretický výpočet tzv. míry pravděpodobnosti zvýšení výskytu karcinomů nad běžný výskyt v populaci (ILCR). Vypočtený příspěvek záměru je nízký, vlivem záměru nedojde ke změně karcinogenního rizika u dotčené populace v porovnání s dlouhodobou imisní situací v dané lokalitě (podle map úrovní znečištění).

Hodnoty ročních imisních příspěvků benzenu z hodnoceného záměru se pohybují do 0,00228 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. ILCR pro vypočítané příspěvky je o dva až čtyři řády pod rozsahem přijatelné míry karcinogenního rizika. Roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu ze záměru se předpokládají do 0,00167 ng/m^3 . Karcinogenní riziko imisních příspěvků benzo(a)pyrenu je o jeden až tři řády nižší než je doporučený rozsah přijatelné míry karcinogenního rizika.

V případě vlivů na zdraví v souvislosti s hlukovou zátěží vyplývá, že u zdravotních účinků hluku není významný rozdíl mezi variantou bez realizace záměru a se záměrem včetně možné kumulace vlivů. Jedná se o území zatížené vysokými hladinami hluku, dominantním zdrojem hluku v hodnoceném území je provoz stávající silniční dopravy. Podle modelového hodnocení lze předpokládat ve variantě bez realizace záměru celkem 25 vysoce obtěžovaných osob hlukem. Realizací záměru se tento počet obtěžovaných zvýší o jednu osobu. Z hlediska počtu případů ischemické choroby srdeční za rok, na kterých se podílí hluk ze silniční dopravy, se vliv posuzovaného záměru oproti nulové variantě v dotčených lokalitách reálně neprojeví. V obou výpočtových variantách bude počet odhadovaných případů činit 0,08 případů za rok.

V případě vlivů na zdraví v souvislosti s výskytem azbestu vyplývá, že přírodní a drcené kamenivo může obsahovat přirozeně se vyskytující minerál s názvem aktinolit, řazený mezi tzv. azbestové minerály. V homogenní hornině je zastoupen v podobě jehlicovitých agregátů, ve které hornina ani vlastní minerál nepředstavují žádné zdravotní riziko. Při tvorbě prachových částic, např. během mechanického zpracování a opracování horniny (drcení, broušení, frézování, apod.) mohou některé jeho jehlicovité útvary vlivem štěpení a lámání získat charakter vláknité formy a splňovat definici tzv. respirabilních azbestových vláken. V provozu je prováděno měření množství azbestových vláken v místě výdechů filtrů odprašovacích zařízení zpracování kamene a na hranici areálu lomu. Stanovené limitní hodnoty nejsou překračovány. Ve vztahu k okolí je podstatný limit ve výši 1 000 vláken/ m^3 na hranici areálu. Nejedná se o hodnotu vyplývající z konkrétního právního předpisu, ale o hodnotu stanovenou orgánem ochrany ovzduší. Stanovená hodnota je spíše na straně bezpečnosti.

V případě vlivů na zdraví v souvislosti s výskytem radonu vyplývá, že v místě realizace záměru se nenachází zdroj radonu (např. po bývalé těžbě uranu, odvaly, úpravna apod.), index radonového rizika v místě kamenolomu je nízký. Radon je problematický ve vztahu k pobytovým prostorům, nikoli v otevřeném (venkovním) větraném území. Z uvedeného vyplývá, že obyvatelé v okolí kamenolomu nemohou být negativně ovlivněny radonem v souvislosti s provozem kamenolomu. Míra rizik pro obyvatele v okolí lomu se se zahloubením kamenolomu nezvyšuje.

Z hlediska celkové významnosti je vliv na zdraví obyvatel hodnocen jako potenciálně negativní nevýznamný.

Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování stávající aktivity v již pro tento účel využívaném území, pouze s plošným zahloubením lomu, další vlivy na obyvatelstvo (např. v sociální a ekonomické oblasti, využití území pro jiné lidské aktivity apod.) se neočekávají.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Samotný technický popis záměru ve všech jeho fázích (dobývání suroviny, úprava suroviny, expedice, sanace a rekultivace, obslužné činnosti) je v dokumentaci popsán vyčerpávajícím, až nadstandardním způsobem a je dostatečný pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí.

Technické řešení odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí. Technologie těžby kameniva je běžná, standardní, desítky let průmyslově využívaná technologie nevyžadující speciální neprověřené technologické prvky či postupy. Konkrétní technické řešení záměru vychází z dlouhodobého provozu oznamovatele ve stejné provozovně. Dochází pouze k zahloubení těžby nikoli ke změně vlastní technologie těžby. Zachováno je i technické řešení úpravy suroviny, její expedice i ostatních obslužných činností.

V dalších fázích přípravy projektu (zejména povolování hornické činnosti) bude přirozeně a dle zákonných požadavků docházet k upřesňování technických parametrů projektu, a to i na základě podmínek, které jsou navrženy v tomto souhlasném závazném stanovisku. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provádění těžby lze technické řešení záměru považovat za proveditelné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví tak, jak jsou formulována v podmínkách návrhu závazného stanoviska EIA. Veškerá navrhovaná opatření tak musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků učiněných v průběhu přípravy záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebylo předloženo variantní řešení záměru. Pořadí variant se vzhledem k jednovariantnímu řešení záměru nestanovuje.

5. Shrnutí vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 9 vyjádření, z toho 2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (obec Zahrádka a město Všeruby), 6 vyjádření

dotčených správních orgánů (Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, Lesy České republiky, s.p., Povodí Vltavy s.p., Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Městský úřad Nýřany, Česká geologická služba), a jedno vyjádření dotčené veřejnosti (Pro Radimovice, z.s.). Celkem 6 obdržených vyjádření jsou souhlasná bez připomínek, další 3 vyjádření obsahuje připomínky, příp. podmínky (obec Zahrádka, Česká geologická služba, Pro Radimovice, z.s.).

Připomínky v těchto vyjádřeních se týkaly především možnosti negativního ovlivnění zdrojů podzemní vody v okolí záměru a možnosti negativního ovlivnění technického stavu objektů seismickými otřesy od trhacích prací.

K záměru bylo konáno veřejné projednání. Na veřejném projednání nebyla uplatněna vyjádření týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, která by vybočovala z rámce písemných vyjádření obdržených k dokumentaci.

Požadavky a připomínky z obdržených vyjádření a z veřejného projednání byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci) a byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA (<http://www.cenia.cz/eia>) pod kódem záměru PLK1956 v části Posudek.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Vyšší územní samosprávný celek: Plzeňský kraj

Základní územní samosprávné celky: Zahrádka, Všeruby

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum vydání stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 14.4.2024

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Daniel Bubák, Ph.D., tel.: 724 550 206, pracoviště: Perucká 11a, 120 00 Praha 4

Mgr. Václav Frydrych, tel.: 723 960 844, pracoviště: Perucká 11a, 120 00 Praha 4

Podpis zpracovatele posudku: viz str. 2

Autorizace ke zpracování posudku: viz str. 2