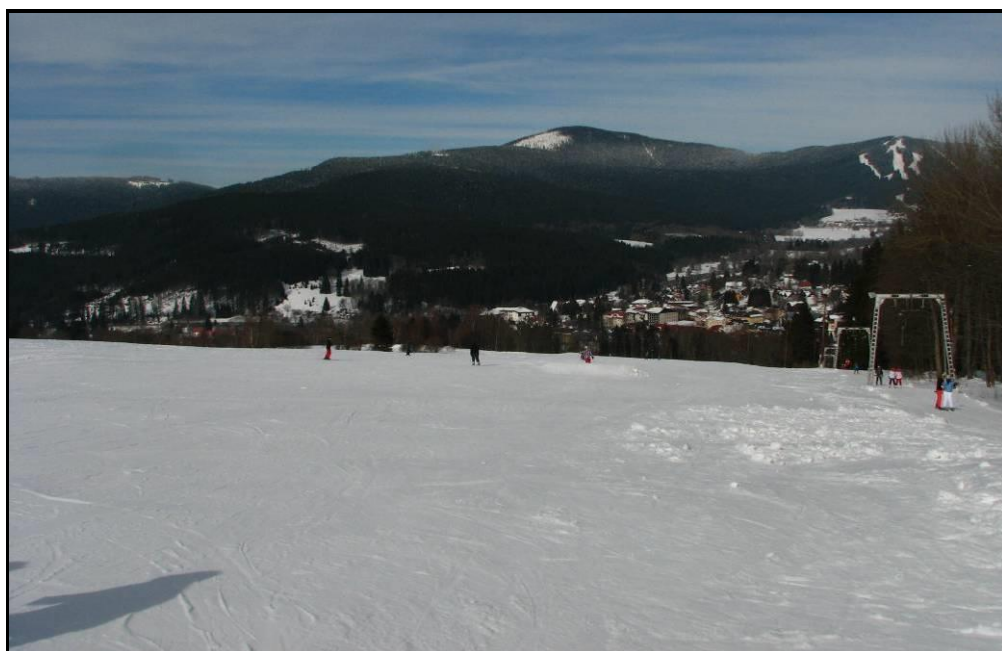


# **Oznámení záměru**

podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů (v rozsahu přílohy č. 3)

## **Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda, přívod vody do akumulace – Jezerní potok**



**Oznamovatel:**

Samoty s.r.o.

IČ: 24120341, Explora Business Centre Jupiter

Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 5

květen 2021

## Oznámení záměru

podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů (v rozsahu přílohy č. 3)

### Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda, přívod vody do akumulace – Jezerní potok

Odpovědný řešitel:

---

**RNDr. Ondřej Bílek**

- držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009, prodlouženo dne 3. května 2019 pod č.j. MZP/2019/710/1428).
- autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 23. dubna 2020 pod č.j. MZP/2020/630/930)

Spolupráce na textu oznámení:

---

**Ing. Lucie Karnetová**

**RNDr. Vladimír Zýval**

**Ing. Vladimír Zýval ml.**

**Geo Vision, s.r.o.**, Chodovická 472/4, Praha  
pracoviště Brojova 16, 326 00 Plzeň  
tel. 377 241 203, e-mail: [bilek@geovision.cz](mailto:bilek@geovision.cz)

**Obsah**

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI .....	5
B. ÚDAJE O ZÁMĚRU .....	6
B.I. Základní údaje .....	6
B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 .....	6
B.I.2. Rozsah (kapacita) záměru .....	6
B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) .....	7
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry .....	10
B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí .....	13
B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru .....	15
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení .....	17
B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků .....	17
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat .....	17
B.II. Údaje o vstupech .....	17
B.II.1. Půdní fond .....	17
B.II.2. Voda .....	18
B.II.3. Energetické zdroje .....	18
B.II.4. Surovinové zdroje a stavební materiály .....	18
B.II.5. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu .....	18
B.III. Údaje o výstupech .....	19
B.III.1. Znečištění ovzduší .....	19
B.III.2. Odpadní vody .....	19
B.III.3. Odpady .....	19
B.III.4. Hluk a vibrace .....	20
B.III.5. Elektromagnetické a jiné záření .....	21
B.III.6. Rizika havárií .....	21
C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ .....	22
C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území .....	22
C.II. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny .....	26
C.II.1. Povrchové vody .....	27
C.II.2. Biologická rozmanitost – flóra, fauna a ekosystémy .....	28
D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	34
D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti) .....	34
D.I.1. Vliv na povrchové a podzemní vody .....	34
D.I.2. Vlivy na biologickou rozmanitost (flóru, faunu a ekosystémy) .....	35
D.I.3. Vliv na hlukové poměry .....	37
D.I.4. Vliv na ovzduší a klima .....	37
D.I.5. Půda a půdní fond .....	38
D.I.6. Ostatní složky prostředí .....	38
D.II. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci .....	38
D.III. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice .....	38

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.....	38
D.V. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů .....	39
E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU .....	41
F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE .....	42
F.I. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení.....	42
F.II. Použité podklady a literatura .....	42
G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU .....	43
H. PŘÍLOHY, VYJÁDŘENÍ.....	44
H.I. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace .....	45
H.II. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů .....	48

#### SAMOSTATNÉ PŘÍLOHY (ŘAZENÉ NA KONCI OZNÁMENÍ)

- H.III. Hodnocení významnosti vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
- H.IV. Hydrobiologické průzkumy Jezerního potoka v letech 2018-2019 a Grádelského potoka v roce 2019.
- H.V. Situace výtlaku Jezerní potok
- H.VI. Výkres opevnění na Jezerním potoce.

#### Seznam zkratk:

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
EVL	evropsky významná lokalita
MZP	minimální zůstatkový průtok
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NDOP	Nálezová databáze ochrany přírody
PO	ptačí oblast
PUPFL	pozemky určené pro plnění funkce lesa
SAS	státní archeologický seznam
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZPF	zemědělský půdní fond

## **A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

**A.1. Název firmy:** Samoty s.r.o.

**A.2. IČO:** 24120341

**A.3. Sídlo:** Explora Business Centre Jupiter, Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 5

**A.4. Jméno a příjmení oprávněného zástupce oznamovatele:**

Ing. Jiří Růžička – zodpovědný projektant (na základě plné moci ze dne 1.2.2019)  
(autorizace ČKAIT 0201519)

AVE architekt, a.s.

Částkova 55, 326 00 Plzeň

tel. 377 455 697, mob. 724 004 980

e-mail: ruzicka@ave-architekt.cz

## B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### B.I. Základní údaje

#### B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

**„Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda, přívod vody do akumulace – Jezerní potok“**

Záměr **nepatří** podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZPV“ nebo „zákon“) **mezi záměry uvedené v Příloze č. 1** tohoto zákona, resp. se ve smyslu této přílohy jedná o ***záměr nenaplnující stanovené limity***:

**Kategorie II** (záměry vyžadující zjišťovací řízení)

**sloupec B** (příslušným úřadem jsou orgány kraje):

– *bod 62 Odběr vody a převod vody mezi povodími řek s objemem odebrané nebo převedené vody od stanoveného limitu (5 mil. m<sup>3</sup>/rok)* – v daném případě je plánované množství odebírané vody 75 l/s, resp. 285 tis. m<sup>3</sup>/rok

Nutnost podrobit záměr zjišťovacímu řízení je nicméně **dána podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona (stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zvláštního právního předpisu mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti)**.

Podle stanoviska Správy NPŠ ze dne 22.11.2017, č.j. NPS 10660/2017 nelze vyloučit, že záměr může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významné lokality Šumava, a to samostatně i ve spojení s jinými záměry.

#### B.I.2. Rozsah (kapacita) záměru

Oznámení řeší návrh způsobu odběru vody z Jezerního potoka v Železné Rudě a jeho následný výtlač do střední akumulační nádrže v areálu Samoty. Voda bude určena pro výrobu technického sněhu. Bude se jednat o trvalou stavbu.

Z toku Jezerního potoka je možný **max. odběr 75 l/s.**, za podmínky, že nebude voda odebírána z Grádelského potoka a toku Řezné. Je totiž stanoveno **maximální součtové množství odebírané vody z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné hodnotou  $Q_{\max} = 75$  l/s**. Na toto množství je navržen i výtlač z potoka. **Průměr** je předpokládán **40 l/s**.

**Celkový roční odběr** v kontextu dvou aktuálně platných povolení odběru z Grádelského potoka (15 tis. m<sup>3</sup>/rok) a z Řezné (270 tis. m<sup>3</sup>/rok) **vychází na 285 tis. m<sup>3</sup>/rok**.

Minimální zůstatkový průtok (MŽP) v toku Jezerního potoka byl určen dle Metodického pokynu č. 9 odboru ochrany vod MŽP ke stanovení hodnot minimálních zůstatkových průtoků ve vodních tocích takto:  $Q_{MŽP} = (Q_{330d} + Q_{355d}) : 2 = 155$  l/s (tento průtok musí být v Jezerním potoce i při odběru na zasněžování zachován).

**Záměr obsahuje následující stavební prvky:****SO310.1 Gravitační nátok**

- prefabrikovaný odběrný objekt + potrubí DN 500 dl. **49,95 m**

**SO310.2 Čerpací stanice ES 300**

- **3 navzájem propojené betonové podzemní jímky.** Součástí čerpací stanice je armaturní šachta s technologickým zázemím.

**Základní charakteristika čerpadel u čerpací stanice ES 300**

- Dopravní množství  $Q = 2 \times 40 \text{ l/s}$
- Dopravní výška  $H = 133 \text{ m}$
- Jmenovitý příkon  $P = 2 \times 75 \text{ kW} + 5 \text{ kW}$  příslušenství

**SO310.3 Výtlak z Jezerního potoka**

- vodovodní výtlak DN 200 dl. **1082,79 m**

**Parametry návrh výtlaku:**

- Celkové převýšení zájmového území 133 m
  - Celková plocha zájmového území – levý, pravý svah 92 000 m<sup>2</sup>
  - Potřebná výška sněhové pokrývky - 0,50 m 46 000 m<sup>3</sup>
  - Potřebné množství vody 22 000 m<sup>3</sup>
  - Okamžitá max. potřeba vody (Jez) 75 l/s
- (za předpokladu, že nebude odebírána voda z odběru Grádelský potok a Řezná)
- Průměrné množství:  $Q_{\text{prům}} = 40 \text{ l/s}$

**Stavba si nevyžádá trvalé zábory ZPF ani LPF.** Zábory stavby (trasa podzemního gravitačního objektu, vodovodní výtlak, zařízení staveniště...) budou pouze dočasné, po dokončení stavby budou dotčené travní porosty uvedeny do původního stavu (ohumusováním a osetím travní směsí).

**B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Oznámení řeší návrh způsobu odběru vody z Jezerního potoka v Železné Rudě a jeho následný výtlak do střední akumulační nádrže v areálu Samoty. Voda bude určena pro výrobu technického sněhu. Navrhovaný koridor pro čerpání a přívod vody je v souběhu s železniční tratí po levé straně ve směru ze Železné Rudy do Alžbětína. Mimo pozemků v majetku investora je koridor veden podle pozemku dráhy po nezastavěných pozemcích, převážně městských nebo státních (ČR – Povodí Vltavy, s.p., Správa železnic, s.o., Státní pozemkový úřad), jen v menší míře jsou dotčeny i pozemky soukromých vlastníků.

Stavba se nalézá ve správním území obce Železná Ruda, jižně od centra obce (viz **Obr. 1**). Z hlediska správního členění se jedná o:

**kraj: Plzeňský**

**obec: Železná Ruda (5575281)**

**katastrální území: Špičák (ÚTJ 796051), Železná Ruda (ÚTJ 796069)**

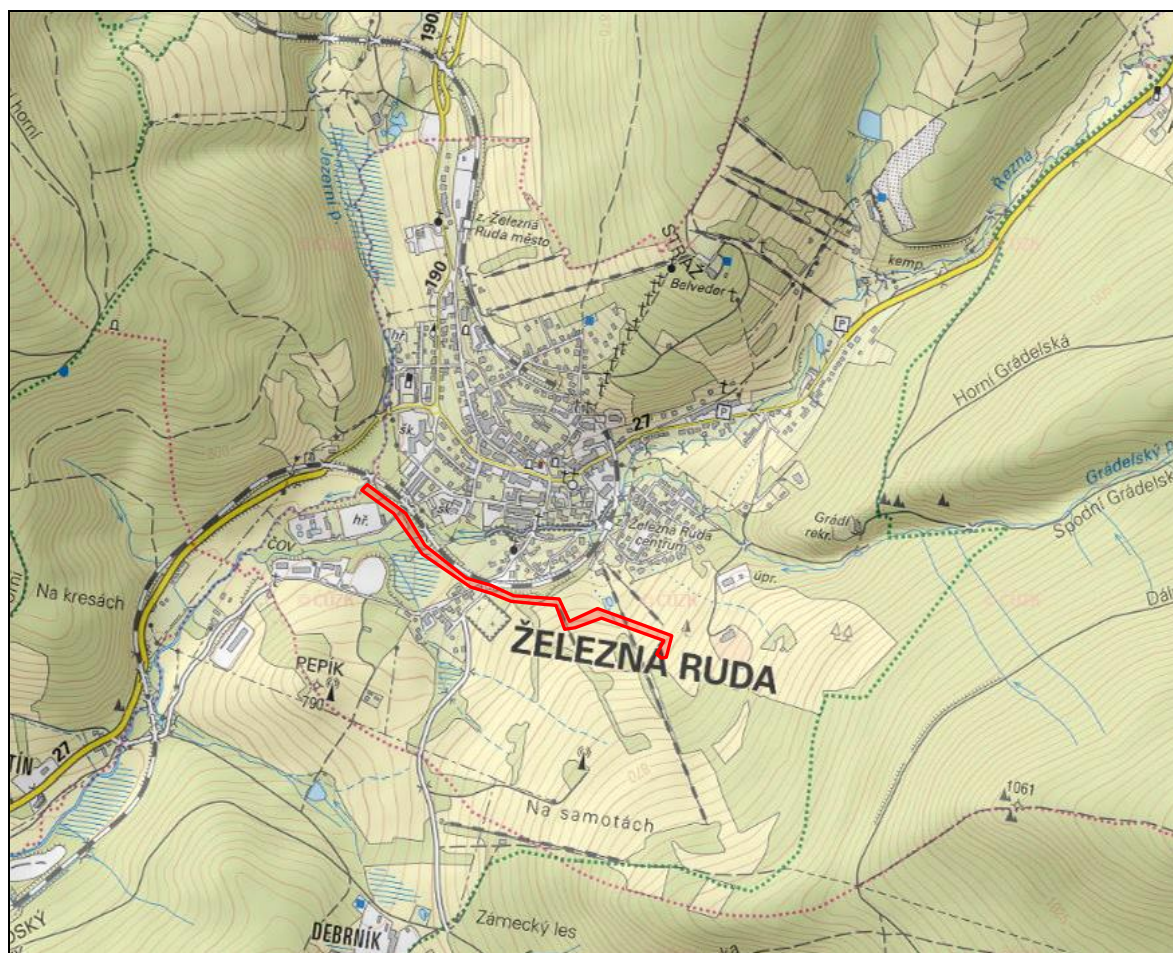
Záměr je navržen na následujících pozemcích (viz též **Obr. 2**):

**Tab. 1. Výčet všech záměrem dotčených pozemků podle PD.**

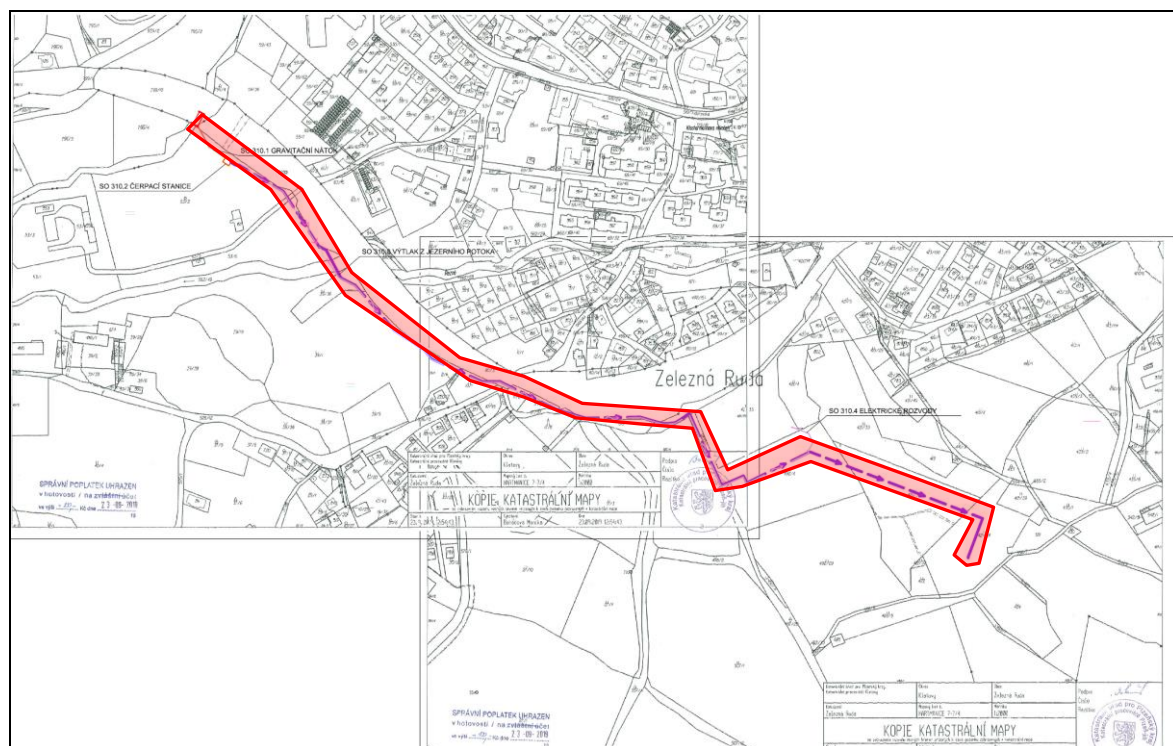
<i>parcela</i>	<i>celková výměra (m<sup>2</sup>)</i>	<i>druh pozemku</i>	<i>majitel</i>
<i>k.ú.: Špičák (796051)</i>			
989/4	4680	vodní plocha	Město Železná Ruda, Klostermannovo nám. 295, Železná Ruda
799/10	50065	ostatní plocha	Správa železnic, Dlážďená 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1
<i>k.ú.: Železná Ruda (796069)</i>			
53/2	20256	ostatní plocha	Město Železná Ruda, Klostermannovo nám. 295, Železná Ruda
53/5	1377	ostatní plocha	Město Železná Ruda, Klostermannovo nám. 295, Železná Ruda
53/6	6957	ostatní plocha	Město Železná Ruda, Klostermannovo nám. 295, Železná Ruda
562/49	3778	vodní plocha	ČR, Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 3178/8, Praha 5
39/36	1782	ostatní plocha	ČR, SPÚ, Husinecká 1024/11a, Praha 3
39/1	26477	TTP	ČR, SPÚ, Husinecká 1024/11a, Praha 3
8/1	29	ostatní plocha	Sekyra Aleš, Sklářská 302, Železná Ruda
526/2	60	ostatní plocha	SJM Sekyra Aleš a Sekyrová Lenka, Sklářská 302, Železná Ruda
10/1	1047	TTP	SJM Sekyra Aleš a Sekyrová Lenka, Sklářská 302, Železná Ruda
80/3	37289	ostatní plocha	Správa železnic, Dlážďená 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1
11/2	482	ostatní plocha	Správa železnic, Dlážďená 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1
17/2	471	ostatní plocha	Správa železnic, Dlážďená 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1
17/5	432	ostatní plocha	Město Železná Ruda, Klostermannovo nám. 295, Železná Ruda
558/1	1482	ostatní plocha	Samoty,s.r.o., Bucharova 2641/14, Praha 5
421/35	7318	TTP	Samoty,s.r.o., Bucharova 2641/14, Praha 5
421/4	2830	TTP	Lučan Jaroslav, č.p. 435, Železná Ruda
497/20	3633	ostatní plocha	Město Železná Ruda, Klostermannovo nám. 295, Železná Ruda
492/4	11410	TTP	Město Železná Ruda, Klostermannovo nám. 295, Železná Ruda
421/34	10319	TTP	Samoty,s.r.o., Bucharova 2641/14, Praha 5
421/24	8016	TTP	Samoty,s.r.o., Bucharova 2641/14, Praha 5
421/4	2830	TTP	Lučan Jaroslav, č.p. 435, Železná Ruda

Celková situace v katastrální mapě je patrná na **Obr. 2** (viz též **Příl. H.V**). Území leží ve III. a IV. zóně CHKO Šumava, EVL (CZ0314024) Šumava, Biosférické rezervaci Šumava. Záměrem řešené území tvoří převážně ostatní plochy, louky a částečně vodní plocha (potok).





**Obr. 1.** Situace širších vztahů (podklad: <https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>).



**Obr. 2.** Umístění záměru v katastrální mapě (zdroj: projektová dokumentace).

#### B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměr řeší způsob odběru vody z Jezerního potoka v Železné Rudě a jeho následný výtlačk do střední akumulací nádrže v areálu Samoty. Voda bude určena pro výrobu technického sněhu.

Navrhovaný koridor pro čerpání a přívod vody je v souběhu s železniční tratí po levé straně ve směru ze Železné Rudy do Alžbětína. Koridor je veden vedle pozemku dráhy po převážně městských nezastavěných pozemcích.

V současné době jsou podle údajů vodoprávního úřadu další povolené odběry z okolních vodních toků, určené pro zasněžování a horské chaty, následovné (**Tab. 2**):

**Tab. 2. Povolené odběry pro zasněžování a pro zásobování pitnou vodou podle přehledu poskytnutého vodoprávním úřadem (MěÚ Klatovy).**

<i>tok</i>	<i>odběr</i>	<i>množství (l.s<sup>-1</sup>)</i>	<i>max. měsíční m<sup>3</sup></i>	<i>max. roční m<sup>3</sup></i>	<i>období</i>
Řezná	pro LA Samoty	40	103 000	270 000	4 měs.
Grádelský potok	pro LA Samoty	35	15 000	30 000	4 měs.
<b>Souhrnně pro LA Samoty</b>		<b>75</b>	<b>118 000</b>	<b>300 000</b>	
Řezná	pro Belveder	68	9 700	36 100	XI.-III.
Grádelský potok	pro Město Žel. Ruda	15		287 000	
Jezerní potok	pro SA Špičák	40		160 000	
Špičácký potok (+jeho přítok)	pro Alpalouku	18		14 495	
pravostranný přítok Jezerního potoka	pro chatu Bumbálka	0,4		4 600	
<b>Celkem</b>		<b>141,4</b>			

Z toku Jezerního potoka je tedy navržen možný **max. odběr 75 l/s.**, za podmínky, že nebude voda odebírána z Grádelského potoka a toku Řezné. Je stanoveno **maximální součtové množství vody z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné hodnotou  $Q_{\max} = 75$  l/s.** Na toto množství je navržen i výtlačk z potoka. **Průměr** je předpokládán **40 l/s.**

Záměr je oznamován na základě projektové dokumentace pro vydání společného řízení pro územní rozhodnutí a stavebního povolení (DUR, DSP), zpracované AVE architekt, a.s., Částkova 55, Plzeň. Podkladem pro zpracování předkládaného oznámení byla průvodní a souhrnná technická zpráva, výkresová dokumentace, stanovisko orgánu ochrany přírody a vyjádření dotčeného stavebního úřadu.

Záměr je z hlediska funkčního využití v souladu s aktuální územně plánovací dokumentací města Železná Ruda. Před zpracováním dokumentace Rozvoj skiareálu Samoty byla provedena změna územního plánu v této lokalitě (viz též **Příl. H.I**), na tuto stavbu již byla vydána územní rozhodnutí a vodoprávní povolení k nakládání s povrchovými vodami z Řezné (viz **Tab. 2**, ř. 1).

Možnost kumulace (spolupůsobení) s jinými záměry a dalšími aktivitami v širším okolí byla zvažována v první řadě podle informací o dalších záměrech, evidovaných v informačním systému EIA (dále též IS EIA). Na území města Železná Ruda jsou evidovány následující záměry:

- Záměr „Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 3.2. 2014. V IS EIA je záměr evidován pod číslem **MZP433** ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP433?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP433?lang=cs)). Jedná se o záměr, jehož dříve vyhodnocené součásti – budování nové LD a inženýrských sítí, včetně akumulačních nádrží a vodovodního výtlačku z Řezné k nim, a také další úpravy v místě tzv. „levého“ lyžařského svahu (viz Bílek 2013) – byly již povoleny územním rozhodnutím a rovněž povolením k nakládání s povrchovými vodami. Aktuálně předkládaným záměrem dochází ke změně původního záměru v tom smyslu, že pro technické zasněžování areálu Samoty má být využita voda z Jezerního potoka. Dojde tak převážně k překryvu těchto dvou zásahů v jedné lokalitě, nikoliv ke kumulativnímu působení dvou různých záměrů současně (např. vybudování nádrží + výstavba inženýrských sítí podle původního záměru se dotýkají stále stejné louky, jako v případě přivedení vody z Jezerního potoka; vlivy se tomto případě nesčítají).
- Záměr „SKI areál Nad Nádražím Železná Ruda, výměna vleku“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 8.8. 2007 se závěrem, že záměr nepodléhá dalšímu posuzování. V IS EIA je záměr evidován pod kódem záměru **PLK1068** ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK1068?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1068?lang=cs)). Vlek v areálu je dlouhodobě v provozu, není žádný důvod uvažovat spolupůsobení tohoto záměru.
- Záměr „Slalomové káry areál Nad Nádražím, Železná Ruda“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 18.11. 2010 se závěrem, že záměr nepodléhá dalšímu posuzování. V rámci záměru bylo provedeno i vyhodnocení dle §45i zákona 114/1992. V IS EIA ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV3038?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV3038?lang=cs)) je záměr evidován pod číslem **OV3038**. Tento záměr je navrhován pouze pro letní období, kumulace nelze očekávat.

Větší počet záměrů je evidován v prostoru sportovního areálu Špičák (Špičák Ski & Bike), jedná se např. o záměry:

- „Čtyřsedačková lanová dráha s nástupním kobercem – Sportovní areál Špičák“ (viz [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK114](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK114)); zjišťovací řízení ukončeno dne 31.01.2005, záměr je v provozu.
- „Turistická stezka Špičák – Rozvodí“ – zjišťovací řízení ukončeno ke dni 9.6.2006 ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK221?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK221?lang=cs)); stezka byla v témže roce vyznačena a zpřístupněna, záměr je v (letním) sezónním provozu.
- Následovaly záměry „Sportovní areál Špičák – Bikepark – I. etapa“ a „SA Špičák – Bikepark – II. etapa“. Oba byly podrobeny zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb. V IS EIA jsou evidovány pod kódy **MZP215**, resp. **MZP255**. K 1. etapě byl proces ukončen zjišťovacím řízením (19.6.2008, viz [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP215](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP215)), naopak 2. etapa byla předmětem posuzování podle zákona (souhlasné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí bylo vydáno dne 19.5.2010 – viz [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP255](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP255)). Obě etapy záměru byly realizovány; bikepark v areálu Špičák je od r. 2010 v provozu.
- „Sportovní areál Špičák - rozhledna na vrcholu Špičáku“ – zjišťovací řízení ukončeno dne 22.12.2011 ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK1599?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1599?lang=cs)); záměr je od roku 2014 v letním sezónním provozu.
- „Parkoviště a přístupová cesta ke Skiareálu Špičák“ – 27.9.2012 bylo ukončeno zjišťovací řízení ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK1630?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1630?lang=cs)), v provozu od r. 2015.



- „Soulad provozních podmínek letních aktivit ve Ski & Bike areálu Špičák“ – tento záměr byl od roku 2015 (závěr ZŘ vydán 16.12.2015) předmětem posuzování podle zákona. (Souhlasné) závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo vydáno dne 15.8.2018 ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK1754?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1754?lang=cs)). Od následující sezóny došlo úpravě provozu letních aktivit, tj. provozu LD, bikeparku a rozhledny.

Žádný z výše uvedených záměrů nicméně neměl **žádné nároky na odběr a spotřebu vody** a jejich kumulace s vlivy zde předkládaného a hodnoceného záměru se nepředpokládá.

- Ze všech záměrů, evidovaných v IS EIA, deklaroval odběr vody pro zasněžování pouze záměr „Sportovní areál Špičák – rozšíření sjezdových tratí“, evidovaný v IS EIA pod kódem **PLK1544** ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PLK1544?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1544?lang=cs)). Areál Špičák přitom dlouhodobě využívá **platného vodoprávního povolení k odběru vody z Jezerního potoka**, a to v množství až 40 l/s (viz **Tab. 2**), záměr nepožadoval tento odběr navýšit. Areál nemá vybudované akumulační nádrže, odběr tedy probíhá právě v době zasněžování
- Z Jezerního potoka (resp. z jeho přítoku – Špičáckého potoka) dále vodu pro zasněžování odebírá také **areál Alpalouka** (povoleno až 18 l/s). Lyžařský **areál Belveder** v Železné Rudě naopak odebírá vodu pro zasněžování z toku Řezné (povoleno 68 l/s), podrobněji viz **Tab. 2**. Žádný z těchto odběrů v současnosti není realizován přes akumulaci, ve všech uvedených případech se jedná vždy o odběr vody přímo z toků, a tedy vždy ve stejném období.

Je pochopitelné, že se mohou z hlediska dopadů na vodní ekosystém kumulovat všechny již povolené odběry vody z okolních vodotečí (zpravidla určené pro zasněžování lyžařských tratí – viz souhrn údajů vodoprávního úřadu v **Tab. 2**). V tomto případě jde o zcela evidentní působení stejného vlivu ve stejném časovém období (odběr vody je vždy nejvyšší před zahájením lyžařské sezóny a v její první polovině, tj. podle průběhu počasí cca od začátku prosince do konce ledna).

Hlavním faktorem, omezujícím kumulaci zde oznamovaného záměru s dalšími odběry vody, je fakt, že i v době probíhajících odběrů výše na jednotlivých tocích (Řezná, Jezerní potok, Grádelský p.) musí v místě odběru pro areál Samoty stále zůstat zachován minimální zůstatkový průtok. Případný absolutní nedostatek vody v tocích či průtok výrazně snížený jiným odběrem (např. jen MZP v Řezné pod Belvederem) již další odběr pro areál Samoty prakticky neumožňuje. Záměr tedy – za předpokladu dodržení stanovených podmínek – ani při spolupůsobení s jinými vlivy nepovede k podkročení minimálního požadovaného vodního stavu v toku. Naproti tomu, díky čerpání do akumulační nádrže může areál Samoty pro výrobu technického sněhu využít vodu odebranou při vyšších průtocích a nádrže opět doplňovat v době dostatku vody v toku.

Zároveň je důležité, že oznamovatelem je sice uvažován max. odběr z toku Jezerního potoka  $Q_{\max} = 75 \text{ l/s}$  (v případě dostatečného průtoku v odběrném místě), avšak v takovém případě již nebude voda odebírána z Grádelského potoka ani toku Řezné, neboť je **75 l/s** stanoveno i jako **maximální součtové množství vody odebírané pro potřebu areálu z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné**. Pouze v případě nedostatku vody v Jezerním p. by připadalo v úvahu využití platného povolení k odběru vody z Grádelského potoka či z Řezné.

Cílem záměru tedy není navýšit množství odebírané vody oproti již získaným povolením (okamžitý souhrnný odběr z vodotečí i celkový objem použité vody zůstanou stejné), pouze upravit režim odběrů tak, aby **bylo bezpečněji zajištěno získání již povoleného množství odebírané vody** (kombinací až tří odběrných míst).

#### B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Současný stav lyžařského areálu Samoty není již uspokojivý, nelze jej srovnávat s moderními lyžařskými areály, což bylo důvodem k přípravě záměru Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda již v roce 2013. Pro záměr byla nejprve provedena změna ÚP Železná Ruda a od té doby proběhla již celá řada povolovacích řízení (některá dosud probíhají). Zároveň bylo však nutno reagovat na skutečnosti spojené s klimatickou změnou, mj. několik let po sobě suchých roků, znamenajících nižší průtoky v tocích, a také pozdější nástup, resp. kratší dobu trvání vhodných klimatických podmínek pro technické zasněžování. S ohledem na výše uvedené faktory dochází k výrazně kumulované potřebě vody v časově omezeném období intenzivní přípravy areálů na příchod zimní sezóny. Zpravidla jde o mrazové periody v prvních prosincových dnech, kdy několik dnů po sobě klesnou teploty pod bod mrazu, ideálně alespoň týden s teplotou -3 či -5 ° C).

Cílem technického zasněžení je, stejně jako v každém jiném lyžařském areálu, především zajistit a stabilizovat návštěvnost (a tím i ekonomické podmínky provozování). Jen tak je možné také celkově zatraktivnit lokalitu z hlediska rozvoje turistického ruchu na Železnorudsku. Zajištění dostatečného množství vody, využitelné k technickému zasněžení lyžařských svahů, je tedy zásadním předpokladem zlepšení kvality zimní nabídky. Tato snaha je zcela v souladu s cíli územně plánovací dokumentace, která umožnila v dané (z lyžařského hlediska tradiční) lokalitě mj. umístění kapacitního parkoviště, vybudování nového dopravního zařízení i dalších objektů. Mezi nimi hrají významnou roli dvě již povolené akumulární nádrže, umožňující akumulaci cca 5.000 m<sup>3</sup> vody (povolení vodních děl a povolení k nakládání s povrchovými vodami – odběr a akumulace v uvedených nádržích vydáno Městským úřadem Klatovy dne 8.6.2020). Kapacita nádrží nicméně nemůže stačit pro zasněžení celého areálu – potřebné množství vody k zasněžení plochy obou svahů (92.000 m<sup>2</sup>) je v PD záměru odhadnuto na 22.000 m<sup>3</sup> – nádrž je tedy pro zasněžení celého areálu nutno nejméně třikrát doplnit.

Důležitým motivem pro oznámení zde předkládaného záměru je výše popsaná kumulace požadavků na odběr na jednotlivých tocích (Řezná, Jezerní potok, Grádelský p.) ve stejném časovém období. Jelikož i v místě odběru pro areál Samoty musí vždy zůstat zachován alespoň minimální zůstatkový průtok, může být odběr pro areál Samoty výrazně omezený vodním stavem sníženým jiným odběrem realizovaným výše proti proudu. Smyslem záměru je snížit závislost pouze na vodě z toku Řezné či Grádelského potoka a umožnit její alternativní čerpání do akumu-

lace z Jezerního potoka (samozřejmě v době dostatku vody v toku). Oznamovatel předpokládá maximální součtové množství vody odebírané pro potřebu areálu z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné maximální jako  $Q_{\max} = 75 \text{ l/s}$  (tedy stejné, jako součet dosud povolených odběrů z Grádelského p. + Řezné) – na tuto hodnotu je dimenzován přívod vody do akumulace.

Záměr „Rozvoj Skiareálu Samoty, Železná Ruda, přívod vody do akumulace – Jezerní potok“ je ve zpracované projektové dokumentaci (DÚR+DSP, AVE architekt a.s., 01/2020) i v tomto Oznámení uvažován v **jediné stavební variantě**, umožňující odběr vody z Jezerního potoka v množství až 75 l/s. Oznamovatel ale počítá s tím, že pro zasněžování areálu Samoty může vedle odběru z Jezerního potoka využít i kombinaci s dříve povolenými odběry z Řezné a Grádelského potoka (podle aktuálních hydrologických podmínek, resp. průtoků v těchto vodotečích). O tom, který další odběrný objekt či přivaděč bude dále realizován (pouze jeden, dva, nebo tři), bude ještě dále rozhodováno – uvedené kombinace lze považovat za „podvarianty“ předkládaného záměru. V každém případě platí, že celkový odběr pro skiareál Samoty nepřekročí 75 l/s, ale nebude-li možné toto množství získat z nového odběrného místa v Jezerním potoce, bude chybějící objem moci být odebrán z Řezné nebo z Grádelského potoka (viz **Tab. 2**).

Z hlediska celkového množství odebírané vody jsou tyto podvarianty rovnocenné (tj. snížení průtoku v profilu říčky Řezné pod soutokem s Jezerním potokem se nezmění). Umožní to však zvýšit efektivitu využití povrchových vod v době, kdy v daném odběrovém místě požadavek na zachování minimálního zůstatkového průtoku čerpání neumožní – např. zde bude průtok již snížený jinými odběry výše proti proudu (skiareály Špičák a Alpalouka na Jezerním potoce, případně Belveder na Řezné). Z hlediska celkového zásahu do prostředí i z hlediska technicko-ekonomického je pochopitelně nejjednodušší varianta vybudování jediného odběru, avšak ta zcela negarantuje zabezpečení odběrů pro zasněžování. Z toků v povodí Řezné v oblasti Železné Rudy je nyní platnými vodoprávními rozhodnutími povoleno odebírat již více než 200 l/s, přitom pod odběrem pro Samoty musí být vždy zachovávan minimální zůstatkový průtok v Řezné alespoň 210 l/s, v Grádelském potoce min. 32 l/s. V toku Jezerního potoka je navržen MZP 155 l/s.

Záměr je stavebně navržen tak, aby byly co nejméně ovlivněny předměty ochrany evropsky významné lokality Šumava i ochranné podmínky CHKO Šumava. Původně byla zvažována varianta s odběrem situovaným o něco níže (cca 50 m) po proudu Jezerního potoka. Tato možnost byla však v první etapě projektování (2019) zavržena jako nevhodná z důvodu kolize záměru s biotopem bobra evropského (bobří hrází v uvažovaném profilu). Toto místo bylo méně vhodné i vzhledem k faktu, že do toku nad tímto profilem je zaústěna odlehčovací kanalizační výust' a v době prováděného prvního hydrobiologického průzkumu zde bylo zjištěno nápadné znečištění (organické kaly, hrubé nečistoty). Zhoršená kvalita vody (používané pro zasněžování travnatých svahů) by nebyla vhodná ani z hlediska potenciální eutrofizace přítomných lučních biotopů.

Z tohoto důvodu je možno považovat jedinou předkládanou variantu záměru za projektovou

podobu, v maximálně možné míře respektující výskyty chráněných druhů rostlin a živočichů, tedy variantu, u níž byl již *ex ante* zohledněn požadavek na minimalizaci dopadů na životní prostředí, zejména přírodu a zvláště chráněné druhy.

Jedinou další zvažovanou alternativou je neuskutečnění záměru, tedy zachování stávajícího stavu lokality (teoretická „nulová varianta“).

#### B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru

---

Záměr řeší odběr vody z Jezerního potoka a trasu přívodu pro zasněžování skiareálu Samoty. Stavba bude užívána výhradně k zásobování tohoto skiareálu. Z toku Jezerního potoka je navržen max. odběr 75 l/s (= maximální součtové množství vody z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné). Demoliční práce součástí záměru nejsou, trasa stavby vede mimo zástavbu. Trasa vodovodu je vedena převážně koridorem podél pásu vzrostlé zeleně na svazích tělesa dráhy, ve většině případů se vzrostlým dřevinám vyhne. Případné kácení dřevin bude omezeno pouze na jednotlivé a převážně mladší (ekologicky méně významné) náletové dřeviny, a případně na zbylé a zmlazující stromy v břehových porostech Řezné a Jezerního potoka, které jsou však aktuálně značně poznamenány činností bobra evropského. Kácení dřevin bude podle generálního projektanta řešeno samostatným povolením po upřesnění dendrologického průzkumu.

#### **Předpokládané členění stavby SO 310 Výtlak z Jezerního potoka je:**

SO 310.1 Gravitační nátok

SO 310.2 Čerpací stanice

SO 310.3 Výtlak z Jezerního potoka

SO 310.4 Elektrické rozvody

#### **SO 310.1 Gravitační nátok**

Cílem řešení objektu SO 310.1 je návrh způsobu odběru vody z Jezerního potoka v Železné Rudě a jeho následný gravitační nátok do čerpací stanice. Objekt jímání je tvořen z odběrného objektu, který tvoří prefabrikovaný betonový objekt s česlemi a hradítkem, kóta nátoků 743,29 m n.m. Dno a svahy Jezerního potoka budou mezi stávajícím železničním viaduktem a odběrným místem opevněny kamennou dlažbou do betonu a napříč tokem budou vybudovány stabilizační betonové prahy.

Stabilizační práh P1 pod viaduktem bude betonový s kamenným obkladem. Stejného charakteru budou i podélné prahy P3 a P4. Závěrečný stabilizační práh P2 bude pouze betonový, protože něm bude osazena drážka pro osazení měrné dluže. Minimální zůstatkový průtok  $Q_{mzp}$  vždy poteče Jezerním potokem a je stanoven na  $Q_{mzp} = 155$  l/s.

Potrubí nátoků je navrženo z PP Pragma SN 12.

#### **SO 310.2 Čerpací stanice**

Objekt SO 310.1 navazuje na čerpací stanici (SO 310.2 – technologické zařízení ES200), kte-

rou budou tvořit 3 navzájem propojené betonové podzemní jímky. Součástí čerpací stanice je armaturní šachta s technologickým zázemím.

### SO 310.3 Výtlačk z Jezerního potoka

Cílem řešení objektu SO 310-3 Výtlačné potrubí je zásobení areálu Samoty vodou, která je následně určena pro výrobu technického sněhu. Předmětem tohoto objektu je výtlačný řad, který přivádí vodu z toku Jezerního potoka do nově vybudovaných akumulacích nádrží.

Na trase jsou 2 překopy stávajících komunikací. První překop je u slepé komunikace k čistírně odpadních vod (u podjezdu), druhý u stávající komunikace u hřbitova (u závor). Dále vede trasa pod stávajícím vodním tokem Řezná, který je ve správě Povodí Vltavy a.s. Křížení a celá koncepce byla konzultována se správcem vodního toku p. Kinským z Povodí Vltavy s.p., závod Klattovy. Překop toku nelze dle IGP realizovat. Před a za křížením s vodním tokem budou vybudované armaturní šachty, které musí být osazeny minimálně 0,5 m nad upravený terén. V prostoru pod vodním tokem je výtlačné potrubí uloženo do ocelové chráničky DN 559 x 5 mm.

Poté návrh trasy vede přes prostor lužního lesa až ke stávající komunikaci u hřbitova. Tato komunikace bude při stavbě po půlkách překopána (viz druhý překop). Dále vede trasa výtlačku stávající nezpevněnou cestou až ke stávajícímu areálu Samoty.

V prostoru křížení se stávající kanalizací, která odvádí vody od garáží v Železné Rudě, bude potrubí uloženo do ocelové chráničky DN 559 X 5 mm dl. 4,00 m.

Výtlačk je veden do monolitické armaturní šachty, která je umístěna v hrázi střední nádrže. Výtlačk je navržen v zapaženém výkopu.

### SO 310.3 Elektrické rozvody

Napojení stanice se provede z napájecího místa u nádrží vody uprostřed areálu. Napájecí kabel AYKY 3x240+120 se povede ve výkopu v trase vodovodního potrubí do místa napájecí stanice u Jezerního potoka. Souběžně se položí chránička HDPE 40/32 s optickým kabelem a uzemňovací drát Fezn pr.10 mm.

### Opatření k ochraně prostředí

V projektové dokumentaci záměru (DÚR+DSP, AVE architekt a.s., 01/2020) jsou již zapracována rámcová opatření pro ochranu prostředí, zejména:

- Vzrostlé ponechané stromy v obvodu stavby budou chráněny dodavatelem stavby např. obedněním či jiným vhodným opatřením. Kácení zeleně je řešeno samostatným povolením.
- Zhotovitel bude odstraňovat pravidelně bláto nanesené na provozních a odstavných plochách a ostatních komunikacích.
- Zhotovitel stavby učiní opatření k zabránění úniku pevných a kapalných látek poškozujícím vegetační kryt.
- Zhotovitel zajistí ochranu povrchových a podzemních vod před jejich znehodnocením závadnými látkami, které nejsou odpadními vodami (ropné deriváty, chemikálie, tuky, atd.). Všechny stroje a mechanismy musí být v řádném technickém stavu, prostě úkapů olejů.
- Pod mechanismy odstavené, parkující a dlouhodobě pracující na jednom místě budou pro zachycení havarijního úniku pohonných nebo provozních hmot vkládány záchytné vany.



- Zhotovitel zajistí nejvhodnějším druhem a typem strojní mechanizace ochranu proti hluku. Stavební práce a doprovodná činnost související se stavbou bude prováděna v souladu s platnou legislativou tak, aby byly dodrženy předepsané hladiny hluku.

#### B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

---

Stavba bude realizována v jedné etapě, v návaznosti na projednání podmínek provádění.

Předpokládaný termín zahájení výstavby: **2022**

Dokončení stavby: **2023**

#### B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků.

---

**Plzeňský kraj**

**Město Železná Ruda**

#### B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

---

Navazující rozhodnutí dle § 9a odst. 3 zákona představují rozhodnutí / opatření podle zvláštních právních předpisů, povolující umístění či provedení záměru (např. stavební zákon, horní zákon, vodní zákon, zákon o silničních komunikacích, zákon o drahách, zákon o letectví atd.). V daném případě půjde o:

- **Územní rozhodnutí o umístění stavby.** Rozhodnutí bude vydávat **Městský úřad Železná Ruda – odbor výstavby**, jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územní plánování a stavebním řádu.
- **Povolení vodoprávního úřadu – vydá Městský úřad Klatovy – odbor životního prostředí**, jako speciální stavební (vodoprávní) úřad dle zákona č. 254/2001 Sb.

Vydání těchto rozhodnutí je dále podmíněno některými správními akty podle zvláštních předpisů, konkrétně **rozhodnutím o výjimkách ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů (dále též ZOPK) a **závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody** k některým činnostem ve zvláště chráněných územích podle § 44 odst. (1) ZOPK. Příslušným orgánem je v tomto případě Správa Národního parku Šumava ve Vimperku, odbor CHKO Šumava v Sušici.

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půdní fond

---

#### **Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)**

Stavbou výtlačného potrubí nebudou dotčeny pozemky plnící funkci lesa (**PUPFL**).

### **Zábory zemědělského půdního fondu (ZPF)**

Zemědělský půdní fond (trvalé travní porosty, TTP) bude dotčen **pouze dočasným zábořem** do 1 roku (pro výkop a uložení potrubí a zařízení stavenišť); přesnou výměru projektová dokumentace nestanovuje. Po zasypaní výkopu budou pozemky vedeny do původního stavu ohumsováním a osetím travní směsí.

### **B.II.2. Voda**

---

**Ve fázi výstavby** bude docházet k pouze nevýznamné spotřebě vody (sociální zařízení pro pracovníky), zařízení stavenišť bude umístěno na pozemcích ve Skiareálu Samoty.

**Během provozu** bude z toku Jezerního potoka možný **max. odběr 75 l/s.**, za podmínky, že nebude voda odebírána z Grádelského potoka a toku Řezné. Je stanoveno **maximální součtové množství vody z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné hodnotou  $Q_{\max} = 75$  l/s.** Na toto množství je navržen i výtlač z potoka. **Průměr** je předpokládán **40 l/s.** Záměr ale nezvyšuje (již povolenou) spotřebu vody v areálu Samoty, pouze umožňuje modifikovat místo odběru podle dostatečnosti aktuálních průtoků v okolních vodotečích.

### **B.II.3. Energetické zdroje**

---

**Ve fázi výstavby i provozu** budou požadavky na energetické zdroje řešeny napojením na rozvaděče, nacházející se ve skiareálu Samoty. Stavba si nevyžádá žádné přeložky sítí technické infrastruktury.

### **B.II.4. Surovinové zdroje a stavební materiály**

---

**Pro výstavbu** se předpokládá použití běžných stavebních hmot a materiálů bez nároku na jejich speciální výrobu nebo těžbu. V místě odběrného objektu vody z toku budou využity běžné materiály jako kámen (obklad stabilizačních prahů, kamenná dlažba), beton a prefabrikované výrobky (šachty, potrubí PP apod.). Vzhledem k převažujícímu stavby (ukládání podzemních sítí) bude výkopek v maximální míře využit v místě stavby k obsypům apod., vzhledem k hloubení podzemní čerpací jímky lze očekávat mírný přebytek zemin. Projektová dokumentace nevyčísluje bilanci zemin, tato bilance bude upřesněna v dalším stupni projektové dokumentace.

**Ve fázi provozování** nebudou potřeba další surovinové zdroje.

### **B.II.5. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

---

Po dobu výstavby bude stavba napojena na komunikaci I/27 vedoucí do Železné Rudy a dále bude využívat současného dopravního řešení v místě čerpání vody u fotbalového hřiště a nově navrženého dopravního řešení v místě Rozvoje skiareálu Samoty v Železné Rudě. Stavba nebude užívána osobami se sníženou schopností pohybu nebo orientace a současně nezhorší přístupnost těmto osobám v řešeném koridoru.

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Znečištění ovzduší**

---

**Při výstavbě** záměru dojde jen k dočasnému mírnému zvýšení produkce emisí do ovzduší (spalovací motory stavebních strojů či další techniky, prašnost při zemních pracích). Vzhledem k tomu, že trasa záměru prochází jen lokálně v blízkosti obytné zástavby lze předpokládat plošně velmi omezený a jen krátkodobý negativní vliv na místní obyvatelstvo (např. krátkodobé obtěžování prašností). Vhodnou technologií a organizací výstavby lze však tyto vlivy minimalizovat; obecně lze vyloučit, že by se jednalo o dlouhodobě nadlimitní znečištění. Např. v případě znečištění veřejných vozovek a zpevněných ploch budou tyto okamžitě v režii stavby vyčištěny.

**Ve fázi provozování** záměru (čerpání vody) nedojde k žádným výstupům do ovzduší.

#### **B.III.2. Odpadní vody**

---

##### **Splaškové vody**

Během výstavby ani během provozu záměru splaškové vody nebudou vznikat.

##### **Srážkové vody**

Během **výstavby** není odvodnění staveniště, vzhledem k charakteru stavby, navrženo. Voda bude volně zasakována do okolního terénu.

Během **provozu** budou srážkové vody z realizovaných objektů volně odtékat na okolní terén, kde budou zasakovány. Vzhledem k maloplošnosti zastavěných ploch nebude množství srážkových vod podstatné.

#### **B.III.3. Odpady**

---

Při výstavbě záměru i následném provozu musí nakládání s odpady obecně odpovídat příslušným právním předpisům, v platném znění.

- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (Zákon o odpadech)
- vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady
- vyhláška č. 93/2016 Sb., Katalog odpadů

Místa a způsob likvidace odpadů zajistí zhotovitel stavby. Maximum výkopových zemin bude přednostně využito ke zpětným zásypům výkopů, u odpadů jako bude např. vyfrézovaný živinový povrch z překopů komunikací bude zajištěna jejich recyklace. Případné další odpady budou k odstranění předány pouze oprávněné osobě dle §12 odst. 3, 4 zákona o odpadech. Případná přebytečná zemina (jejíž bilance není v PD blíže určena) bude odvezena na skládku. Přitom je investor a zhotovitel povinen dodržovat ustanovení vyhl. MŽP č. 294/2005 Sb., o podmínkách

ukládání odpadů na skládky.

### **Odpad vznikající během výstavby**

Jde vesměs o typické odpady ze stavenišť a údržby strojů a z hlediska zatřídění odpadů do kategorií se jedná v naprosté většině o odpady ostatní (O). Obecně se neočekává vznik odpadů nebezpečných (N). Investor a zhotovitel stavby jsou povinni zajistit odstraňování odpadů v souladu s citovaným zákonem a souvisejícími předpisy.

**Tab. 3.** Odpady, jejichž vznik se předpokládá po dobu realizace záměru.

Katalogové číslo	Název druhu odpadu / předpokládané množství	Kategorie odpadu
<b>17</b>	<b>Stavební a demoliční odpady</b>	
17 01 01	Beton	O
17 02 01	Dřevo	O
17 03 02	Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01	O
17 04 05	Železo a ocel	O
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	O
<b>20</b>	<b>Komunální odpady</b>	
20 03 01	Směsný komunální odpad	O

### **Odpady během provozu**

Během provozu se nepředpokládá vznik žádných odpadů.

## **B.III.4. Hluk a vibrace**

Vzhledem k charakteru záměru a jeho poloze (staveniště je od obytné zástavby města odstěněno náspem železniční trati) lze předpokládat jen velmi omezený vznik hluku, nepřekračující platné hygienické limity.

**V období realizace záměru** bude hlavním zdrojem hluku či vibrací především provoz stavební techniky (bagr, buldozer, traktor a nákladní auta). Při realizaci stavby bude dodržován noční klid od 21 do 7 hodin. Oproti stávajícímu stavu tedy dojde pouze k dočasnému navýšení hlukové zátěže, tento stav však bude časově omezený (pouze denní hodiny po dobu provádění stavby). Hlukovou expozici lze obecně očekávat do vzdálenosti maximálně několika desítek metrů (účinky vibrací pak řádově jednotek metrů) od staveniště. Vzhledem k obvyklému množství nasazené techniky se předpokládají jen zcela zanedbatelné vlivy na okolí.

**V období provozování záměru** lze jako zdroj hluku uvažovat provoz čerpací stanice, umístěné však mimo zástavbu. Podle zkušeností s podobnými objekty je vznikající hluk zanedbatelný. Hlučnost samotného zasněžování již byla posouzena hlukovou studií v rámci záměru Rozvoj Skiareálu Samoty (10/2013, viz [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP433?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP433?lang=cs)).

### B.III.5. Elektromagnetické a jiné záření

---

Výstavbou ani provozem záměru nebude docházet ke vzniku elektromagnetického ani jiného druhu záření.

### B.III.6. Rizika havárií

---

Vzhledem k charakteru záměru a použitým technologiím **nepřináší realizace ani provoz záměru téměř žádná nová rizika** ekologických havárií. Jako nejpravděpodobnější riziko lze uvažovat možné úkapy provozních kapalin např. ze stavební mechanizace v průběhu výstavby.

Pro záměr bylo zpracováno Požárně bezpečnostní řešení, ve kterém je uvedeno, že „*vlastní přívaděč slouží pro přívod vody do stávajících nádrží jako jejich plnění pro potřeby zasněžování sjezdovky. Nejedná se tedy o požární vodovod ani nezabezpečuje zásobování objektů požární vodou. Na přívod vody nejsou žádné požadavky z hlediska požární bezpečnosti staveb*“.

## C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### ***C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území***

#### ***Geomorfologické členění***

Geomorfologicky oblast záměru náleží podle geomorfologického členění (Czudek a kol. 1972) a podrobného regionálního členění reliéfu (Balatka B., 1995) do okrsku Debrnická hornatina.

Geomorfologický okrsek Debrnická hornatina je jihovýchodní částí Železnorudské hornatiny, geomorfologického celku Šumava. Jde o plochou hornatinu sestávající převážně z biotitické pararuly moldanubika s útržky granodioritů moldanubického plutonu, jde o široký, mírně klenutý horský hřbet, zdvihající se od Železnorudského průsmyku k východu. Nejvyšším bodem je Debrník (1336 m, ležící cca 5,5 km jihovýchodně od řešeného území).

#### ***Vlastnosti horninového prostředí***

Geologicky je území tvořeno granátickým dvojslídovým svorem s andalusitem skupiny Královského hvozdu, součástí moldanubika Šumavy (stáří prekambrium-starší paleozoikum). Zvětralinový pokryv území je tvořen deluviálními sedimenty (jílovito-kamenité až kamenito-balvanité sutě, stáří pleistocén-holocén). Půdní pokryv tvoří minerálně chudé a mělké kambizemě a podzoly.

#### ***Voda***

##### Povrchové vody – vodní toky a plochy

Řešené území leží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Šumava (viz nař. vlády č. 40/1978 Sb.). Část území se nachází v záplavovém území Řezné.

Hydrologicky patří oblast do povodí Dunaje, Regen a přítoky, konkrétně Grosser Regen (Řezná – číslo hydrologického pořadí 4-02-01). Odběr je plánován z **Jezerního potoka**, pravostranného přítoku říčky Řezné (č.h.p. 4-02-01-0040). Potok pramení ve výšce cca 1030 m n.m. (resp. vytéká z Čertova jezera, jednoho z ledovcových šumavských jezer, ležícího v karu na jihovýchodním svahu Jezerní hory).

**Řezná**, která pramení v přírodní rezervaci Prameniště na jižním svahu hory Pancíř v Železnorudské hornatině v nadmořské výšce 1031 m. Poté teče směrem na jihozápad, protéká Železnou Rudou a Alžbětínem a po 8,2 km opouští v nadmořské výšce 709 m území České republiky. Skiareál Samoty se nachází v dílčím povodí Řezné nad soutokem s Jezerním potokem (č.h.p. 4-02-01-0010). Na německém území tok pokračuje pod jménem Großer Regen, u Zwieselu se stéká s Kleiner Regen, mění svůj směr na západ až severozápad a nese název Schwarzer Regen. Po blíží Bad Kötztingu přijímá zprava Weisser Regen a od tohoto soutoku se jmenuje Regen. V Řezné (Regensburgu) ústí do Dunaje.

##### Podzemní vody

Podle hydrogeologické rajonizace území České republiky spadá řešené území do **rajonu 6310 Krystalinikum v horním povodí Vltavy a Úhlavy**. (OLMER & KESSL 1990). Voda je vázána na přípovrchovou zvětralinovou zónu a komunikující s puklinovou zónou.

**Zdroje nerostných surovin, důlní činnost apod.**

V řešeném území se podle údajů Surovinového informačního subsystému České geologické služby (Geofondy) nenachází žádné známé zdroje nerostných surovin, evidovaná důlní díla, chráněná ložisková území, dobývací prostory či poddolovaná území atd. (viz [https://mapy.geology.cz/dulni\\_dila\\_poddolovani/](https://mapy.geology.cz/dulni_dila_poddolovani/)).

**Půda**

V závislosti na geologických, morfologických a klimatických podmínkách tvoří půdní pokryv v řešeném území dotčeném záměrem hlavně hluboké a bezskeletovité až slabě skeletovité gleje a pseudogleje v údolí Jezerního potoka a Řezné. Nad nivou Řezné se pak jedná o mírně sklonité polohy pokryté minerálně chudými, stále hlubokými, slabě až středně skeletovitými kambizeměmi dystrickými až podzoly (viz <https://mapy.vumop.cz/>).

Plošně nejzastoupenější bonitované půdně ekologické jednotky na dotčených pozemcích v nivě mezi Jezerním potokem a Řeznou představují podle Katastru nemovitostí BPEJ 9.72.01 (glej fluvický) a 9.50.11 (pseudoglej modální až kambizem oglejená). Výše na svahu nad železniční tratí se pak jedná o BPEJ 9.36.24 a 9.36.54 (kambizemě dystrické až kryptopodzoly), případně BPEJ 9.73.11 (kambizem oglejená na těžkých smíšených svahovinách). Ve všech případech se s ohledem na příslušnost do klimatického regionu 9 (chladný, vlhký) jedná o produkčně málo významné půdy, zařazené ve III. až V. třídě ochrany ZPF (<https://bpej.vumop.cz/97311>).

**Klimatické faktory**

Území záměru náleží do klimatického regionu CH6 (QUITT,1971), charakterizovaného velmi krátkým až krátkým, vlhkým až velmi vlhkým létem, přechodné období dlouhé s chladným jarem a mírně chladným podzimem, zima je velmi dlouhá, mírně chladná, vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky (podrobnosti viz **Tab. 4**).

**Tab. 4.** Číselná charakteristika pro klimatickou oblast CH6.

Klimatická charakteristika	CH6
Počet letních dnů	10-30
Počet dnů s průměrnou teplotou 10 °C a více	120-140
Počet mrazových dnů	140-160
Počet ledových dnů	60-70
Průměrná teplota v lednu ve °C	-4 - -5
Průměrná teplota v dubnu ve °C	2-4
Průměrná teplota v červenci ve °C	14-15
Průměrná teplota v říjnu ve °C	5-6
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	140-160
Srážkový úhrn ve vegetačním období	600-700
Srážkový úhrn v zimním období	600-700
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	120-140
Počet dnů zamračených	150-160
Počet dnů jasných	40-50

## Ovzduší

Imisní situace v předmětné lokalitě indikuje velmi čisté ovzduší. Při hodnocení stávající úrovně znečištění se vychází z map publikovaných na webu Českého hydrometeorologického ústavu ([https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/19petileti/png/plzensky\\_CZ.html](https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/19petileti/png/plzensky_CZ.html)). Tyto mapy konstruují ve čtvercích v síti 1x1 km hodnotu klouzavého průměru koncentrace pro všechny znečišťující látky za předchozích 5 kalendářních let, které mají stanoven roční imisní limit. Aktuální mapy jsou za období 2015-2019. Hodnoty v řešeném území spadají do dvou čtverců a jsou uvedeny v následující tabulce:

**Tab. 5.** Imisní pozadí v zájmové oblasti (průměr pro pole čtvercové sítě 1 x 1 km).

Znečišťující látka	Čtverec – západní část lokality	Čtverec – východní část lokality	Limit
NO <sub>2</sub>	5,6	4,2	40 µg/m <sup>3</sup>
PM <sub>10</sub>	11,2	9,1	40 µg/m <sup>3</sup>
PM <sub>2,5</sub>	8	5,9	25 µg/m <sup>3</sup>
Benzen	0,6	0,5	5 µg/m <sup>3</sup>
Benzo(a)pyren	0,1	0,1	1 ng/m <sup>3</sup>
SO <sub>2</sub> -m4*	7	6,5	125 µg/m <sup>3</sup>

\* 4. nejvyšší hodnoty 24hod. průměrné koncentrace v kalendářním roce

## Krajina a krajinný ráz

**Krajinný ráz** je podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Klíčovými charakteristikami, které v daném území spoluvytvářejí krajinný ráz, jsou **reliéf** (přírodní charakteristika) a **způsob využití krajiny**, resp. podíl, struktura a měřítko jednotlivých typů využití (tzv. „land use“ – jedná se o komplexní charakteristiku, kde prakticky nelze oddělit přírodní-kulturní-historickou složku).

Vzhledem k charakteru záměru se nepředpokládá významnější ovlivnění krajinného rázu. Současný stav krajiny je patrný z **Obr. 3**.

## Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Na zájmovém území se nenacházejí žádné objekty, které jsou ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, prohlášeny za kulturní památky.

Z hlediska archeologických lokalit se část zájmových pozemků nachází na území, spadajících do kategorie UAN I – „území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“. Konkrétně jde o lokalitu s pořadovým číslem SAS (Státní archeologický seznam) 21-44-09/1, což je novověké jádro obce Železná Ruda. Zbytek území patří do UAN III, tj. „území, kde dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů“.





**Obr. 3. Šikmý letecký (3D) pohled na řešené území od jihu** (zdroj: Google Earth, © Google, © Tele Atlas, satelitní snímek ©GeoEye).

### **Flóra, fauna a ekosystémy**

Podle biogeografického členění ČR leží řešené území v Šumavském bioregionu (kód 1.62, viz Culek 1996). Fytogeograficky (regionálně fytogeografické členění podle Skalický & Slavík 1988) se jedná o České oreofytikum (Oreophyticum Massivi bohemici), fytogeografický okres 88a Královský hvozd.

Bližší popis stavu flóry a fauny přímo v plochách dotčených plánovanou výstavbou a v jejich nejbližším okolí je uveden v **kap. C.II.**

### **Zvláště chráněná území**

Chráněná krajinná oblast Šumava byla zřízena výnosem Ministerstva školství a kultury č.53855/63 dne 27.12.1963 v rozloze 168 654 ha. Od roku 1991 je na části území CHKO Šumava zřízen Národní park Šumava, takže rozloha CHKO Šumava nepokrytá národním parkem je nyní 99 624 ha. Národní park byl také v roce 1990 na základě programu UNESCO MaB (Člověk a biosféra) zařazen do světového seznamu biosférických rezervací. Řešený záměr částečně zasahuje do území IV. zóny CHKO Šumava.

Celá CHKO Šumava a území NP Šumava jsou součástí CHOPAV Šumava (viz **kap. C.II.1.**).

### **Lokality soustavy Natura 2000**

Zájmové území je situováno uvnitř EVL CZ0314024 Šumava a dále je vzdálené cca 900 m od PO CZ0314024 Šumava. Je proto nutné podrobné vyhodnocení všech očekávaných vlivů na předměty ochrany lokality. V místech záměru se nachází typ evropského stanoviště 3260 – Ní-

žinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion* a 91E0\* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy. Zároveň se zde nacházejí biotopy živočišných druhů (např. vranky obecné a vydry říční), které jsou předmětem ochrany EVL a PO Šumava.

Jiné české EVL a PO se v nejbližším okolí nenacházejí. Nejbližší (cca 1,3 km jižně od řešeného území) leží na bavorské straně státní hranice lokalita DE6946301 Nationalpark Bayerischer Wald, která je současně obdobou české EVL i PO. Na základě známých údajů nelze předpokládat jakékoliv působení záměru (přímé či zprostředkované) na tuto lokalitu či ovlivnění dalších, vzdálenějších oblastí.

Možnost vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti posoudil orgán ochrany přírody (Správa NP a CHKO Šumava) podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Příslušné stanovisko ze dne 22.11.2017 (č.j. NPS 10660/2017) konstatuje, že nelze vyloučit významný vliv na EVL Šumava (viz **příl. H.II**). Proto je zpracováno také autorizované hodnocení vlivů záměru na lokality Natura 2000 (viz **příl. H.III**).

### **Významné krajinné prvky**

Vzhledem k faktu, že jde o území ležící v CHKO Šumava, nenacházejí se v území významné krajinné prvky podle ustanovení § 3 odst. b) ZOPK: ... „*Zvláště chráněná část přírody je z této definice (VKP) vyňata*“. Zvláštní územní ochrana zde má přednost před podmínkami obecné ochrany přírody a krajiny (splnění podmínek ochrany CHKO nahrazuje požadavky ochrany VKP).

### **Územní systém ekologické stability**

V řešeném území se přímo nenacházejí skladebné části ÚSES žádné hierarchické úrovně (nadregionální, regionální ani lokální systémy). Aktuální revize ÚSES NP a CHKO Šumava (Hájek et al. 2010), připravená v detailu skladebných částí (biocentra a biokoridory upřesněny na hranice pozemků, resp. na hranice členění lesa) vymezuje nejbližší skladebné části pouze za hranicí řešeného území: jednak lokální biocentrum nad „dálnicí“ (LBC K107/011), a dále lokální biokoridor podél Grádelského potoka severně od řešené lokality (CHOŠ129-CHOŠ128, který po zaústění do toku Řezné dále pokračuje po toku jako LBK CHOŠ130-CHOŠ128).

Biocentrum K107/011 je součástí biokoridoru nadregionálního významu (NRBK) č. K 107 (v úseku Královský hvozd – hranice ČR). NRBK 107 byl v územně technickém podkladu (ÚTP NR a R ÚSES, Bínová et al. 1996) vymezen osou horskou, která v místě LBC K107/011 přechází v osu mezofilní bučinnou (horské smrkové lesy zde přechází v smrkovo-jedlové bučiny). Celý nadregionální biokoridor má mezofilní charakter (tzv. „suchá cesta“, preferenčně zahrnující lesní biotopy na rozvodných hřebtech a svazích). Biokoridor CHOŠ130-CHOŠ128 reprezentuje lokální hygrofilní systém (tzv. „vlhká“ cesta), vymezený podél vodotečí a v zamokřovaných biotopech.

## **C.II. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny**

Celková realizace záměru zásadně neovlivní životní prostředí v lokalitě. Znatelněji by mohly být postiženy pouze **povrchové vody**, příp. **flóra, fauna a ekosystémy**.

### C.II.1. Povrchové vody

Ve smyslu vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů) je dotčené území součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Šumava (vyhlášené nařízením vlády č. 40/1978 Sb.). CHOPAV představuje území chráněné kvůli přírodním poměrům, díky kterým na něm ve významné míře dochází k přirozené akumulaci vody.

**Jezerní potok (IDVT 10267805)**, ze kterého bude prováděno čerpání, vytéká z Čertova jezera pod Jezerní horou a vlévá se z pravé strany do Řezné. Jezerní potok má v řešeném území přirozené koryto, pouze s lokálními úpravami v místě křížení se silničními komunikacemi a železniční trati. Z hlediska množství vody je tok charakterizován následujícími údaji (podle dat ČHMÚ):

plocha povodí: 12,14 km<sup>2</sup>

průměrný srážkový úhrn  $H_{SA} = 1\,446$  mm

průměrný roční průtok:  $Q_a = 387$  l/s

#### m-denní vody (tř. IV):

$Q_{30} = 796$  l/s,  $Q_{60} = 534$  l/s,  $Q_{90} = 422$  l/s,  $Q_{120} = 356$  l/s,  $Q_{150} = 315$  l/s,  $Q_{180} = 290$  l/s,  $Q_{210} = 267$  l/s,  $Q_{240} = 241$  l/s,  $Q_{270} = 225$  l/s,  $Q_{300} = 200$  l/s,  $Q_{330} = 172$  l/s,  $Q_{355} = 137$  l/s,  $Q_{364} = 108$  l/s

#### n-leté vody (tř. IV):

$Q_1 = 5,64$  m<sup>3</sup>/s,  $Q_2 = 8,76$  m<sup>3</sup>/s,  $Q_5 = 13,80$  m<sup>3</sup>/s,  $Q_{10} = 18,2$  m<sup>3</sup>/s,  $Q_{20} = 23,3$  m<sup>3</sup>/s,  $Q_{50} = 31$  m<sup>3</sup>/s,  $Q_{100} = 37,8$  m<sup>3</sup>/s

#### Minimální zůstatkový průtok:

$Q_{MZP}$  v toku byl určen dle Metodického pokynu č. 9 odboru ochrany vod MŽP ke stanovení hodnot minimálních zůstatkových průtoků ve vodních tocích dle tabulky ad B) MP

$$Q_{MZP} = (Q_{330d} + Q_{355d}) : 2 = 155 \text{ l/s}$$

(tento průtok musí být zachován v Jezerním potoku i při odběru na zasněžování).

Z hlediska kvality je voda na horním úseku toku (pod výtokem z Čertova jezera) oligotrofní a silně kyselá, pH zde dosahuje hodnot pouze 4,6-5,0 (viz Matěna et al. 2017), což se projevuje i na oživení toku až po soutok se Špičáckým potokem (cca 2,25 km nad ústím Jezerního p. do Řezné). Podrobnosti viz též v **Příl. H.III**.

Celkový ekologický stav vodního toku je indikován pomocí hydrobiologických průzkumů (viz **Příl. H.IV**), provedených v letech 2018 a 2019. V místě plánovaného odběru byl v roce 2019 zjištěn saprobní index společenstva makrozoobentosu s hodnotou 1,3 (oligosaprobity), což zcela odpovídá přirozenému charakteru toku v dané nadmořské výšce. Odběry prováděné v roce 2018 o něco níže po proudu (v místě tůně nad bobří hrází) identifikovaly lokální zdroj znečištění toku volnou kanalizační výustí. Saprobní index se zde pohyboval v rozmezí 1,5 (oligosaprobity) až 1,9 (betamezosaprobity), což úplně neodpovídá přirozenému charakteru toku. V rozboru převažovaly druhy, které snesou větší míru organického znečištění.

I z tohoto důvodu (a z důvodu eliminace zásahu do biotopu bobra evropského) bylo projektové řešení pozměněno a odběr je v předkládaném záměru navržen v bezprostřední blízkosti železničního viaduktu, nad zaústěním zmíněné stoky, což eliminuje riziko odběru znečištěné vody.

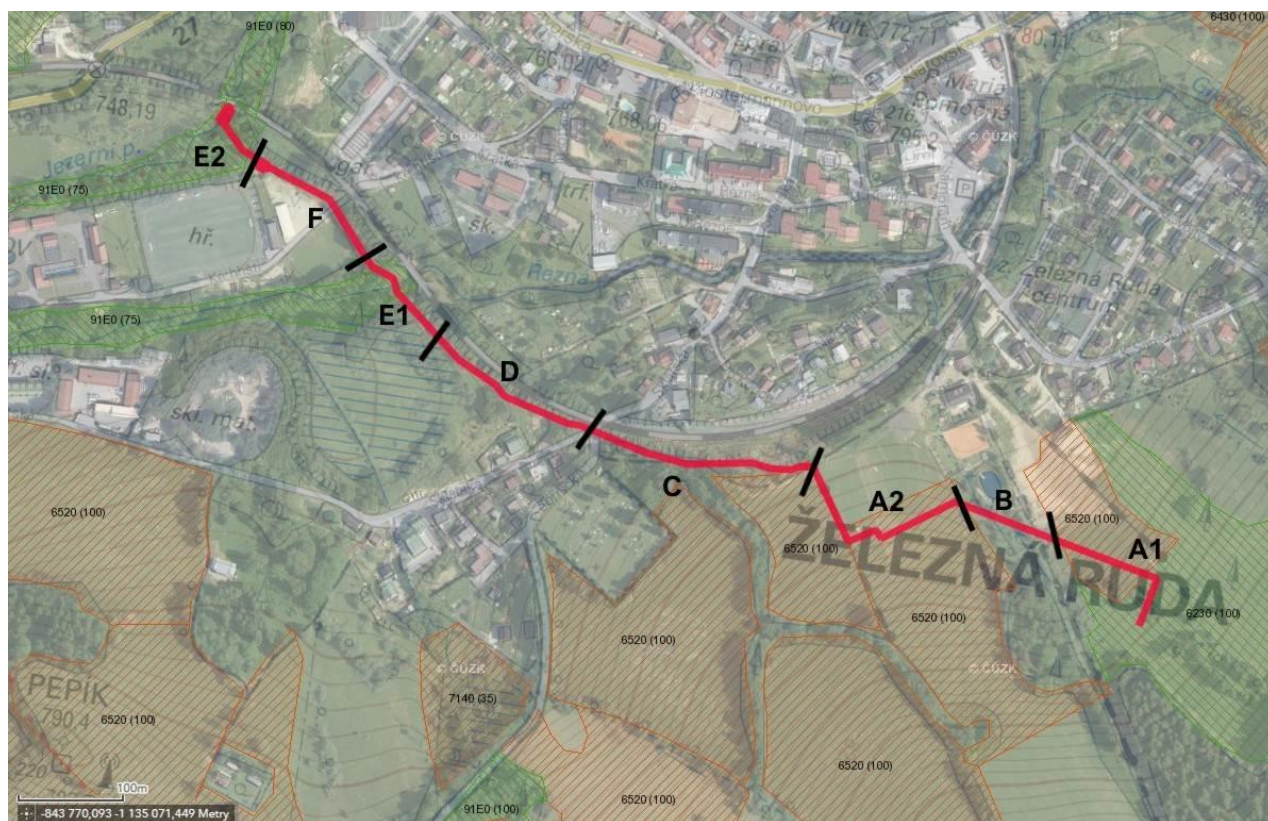


## C.II.2. Biologická rozmanitost – flóra, fauna a ekosystémy

### Flóra a vegetace

V trase vodovodního přivaděče do akumulace byl proveden orientační botanický průzkum společně s dendrologickým průzkumem (2018). Detailnější botanický průzkum v samotném areálu Samoty byl prováděn také v rámci průzkumů pro oznámení záměru „Rozvoj Skiareálu Samoty, Železná Ruda“ v roce 2013. Botanický průzkum byl zaměřen především na přítomnost či nepřítomnost přírodních biotopů, resp. evropsky významných typů přírodních stanovišť (chráněných v soustavě Natura 2000) a případně na aktuální stav vegetace z hlediska přítomnosti ochranněsky cenných druhů. Z tohoto hlediska bylo také provedeno účelové členění trasy na jednotlivé dílčí plochy průzkumu (viz mapka na **Obr. 4**), které se odlišují typem vegetace.

Trasa nového přivaděče prochází v rámci areálu z místa akumulační nádrže přes intenzivně udržované louky (dílčí úseky průzkumu **A1** = louka v oplocené dolní části L svahu – dětský lyžařský svah, resp. **A2** = eutrofizovaná louka v dolní části stávající sjezdovky na P svahu), mezi nimi překračuje zvlhčenou údolnici nad tenisovými kurty, porostlou ruderalizovaným porostem s nálety a nálety (dílčí plocha **B**). Trasa pak dále pokračuje přes náletový dřevinný porost na svahu podél železniční trati (plocha **C**) ke křížení se Sklářskou ulicí, za níž přechází do nivy Řezné s nitrofilní vegetací a pionýrskými nálety v okolí Sklářské ul. a žel. trati (**D**), v okolí toků Řezné (**E1**), resp. Jezerního potoka (**E2**) pak porostlé lužním lesem (olšinou). V nivě v okolí fotbalového hřiště a ČOV se nachází antropogenní navážky a upravené plochy s porosty nepůvodní ruderalní vegetace a s nálety (**F**).



**Obr. 4.** Zjednodušená (účelová) vegetační mapa území s vyznačením dílčích ploch (úseků) botanického průzkumu.

Popis dílčích ploch botanického průzkumu:

### **Dílčí plocha A – intenzivně udržované louky v areálu**

Bylinné patro v dílčím úseku A1 (navazujícího na plochu plánované výstavby akumulační nádrže; tzv. dětský svah) odpovídá degradační fázi trojštětových luk svazu *Polygono bistortae-Trisetion flavescens* (biotop T1.2, typ „naturového“ přírodního stanoviště 6520). Louka je degradována absencí nebo nepravidelností sečení.

Dominují zde trávy, zejména psinečky (*Agrostis* sp.), medyněk vlnatý (*Holcus lanatus*), ale také srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), hojnější je i trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), kostřava červená (*Festuca rubra*) či tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*). Z bylin je místy subdominantou třezalka skvrnitá (*Hypericum maculatum*), dále se vyskytují pcháč různolistý (*Cirsium heterophyllum*), prasetník kořenatý (*Hypochaeris radicata*), zvonek okrouhlolistý (*Campanula rotundifolia*), kontryhel pastviný (*Alchemilla monticola*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), řeřišnice luční (*Cardamine pratensis*), mochna nátržník (*Potentilla erecta*), ptačinec trávovitý (*Stellaria graminea*), jestřábník oranžový (*Hieracium aurantiacum*) ad. Roztroušeně byly zjištěny např. řebříček obecný (*Achillea millefolium*), metlice trsnatá (*Deschampsia cespitosa*), rozrazil rezekvítek (*Veronica chamaedrys*), kontryhel (*Alchemilla* sp.), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), vikev plotní (*Vicia sepium*), bedrník větší (*Pimpinella major*) ad.

Travní porost v dílčím úseku A2 (dolní části sjezdovky Samoty; P svah) je silně eutrofizovaný, aktuálně odpovídající nepřirodnímu biotopu X5. Jen ve výše položené části sjezdovky (jižně od trasy přivaděče) přechází do méně degradovaných porostů na pomezí mezi trojštětovými a oviskovými loukami. Tato část dílčí plochy je pravidelně sečena.

V dotčeném úseku dominují trávy srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), kostřavy (*Festuca rubra*, *F. pratensis*), hojnější jsou i psárka luční (*Alopecurus pratensis*), psineček (*Agrostis capillaris*), trojštět (*Trisetum flavescens*), tomka (*Anthoxanthum odoratum*) ad. Z bylin jsou subdominantami hlavně na živiny náročnější druhy jako pampeliška smetánka (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), pryskyřníky prudký a plazivý (*Ranunculus acris*, *R. repens*), jetel luční, j. plazivý (*Trifolium pratense*, *T. repens*), kontryhel pastviný (*Alchemilla monticola*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), kerblík lesní (*Anthriscus sylvestris*), místy je velmi hojný kokrhel menší (*Rhinanthus minor*), dále byly zjištěny jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), prasetník kořenatý (*Hypochaeris radicata*), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), vikev plotní (*Vicia sepium*), šťovík luční (*Rumex acetosa*), rozrazil rezekvítek (*Veronica chamaedrys*), zvonek rozkladitý (*Campanula patula*) ad. V místech narušovaných pojezdem a sešlapem (travnatá cesta podél žel. trati) je patrné i zhutňování půdy, projevující se nižší výškou porostu i druhovou diverzitou a převažující přítomností sešlapových druhů jako je např. lipnice roční (*Poa annua*), jitrocel větší (*Plantago major*) či líjel vytrvalý (*Lolium perenne*).

Ze zjištěných druhů v dílčí ploše A není žádný zvláště chráněný, v červeném seznamu je zařazen pouze **jestřábník oranžový** (kat. C3).

### **Dílčí plocha B – ruderalizovaná údolnice nad tenisovými kurty**

Jedná se zejména o vlhkomilné travinobylinné porosty, a roztroušeně sem pronikají nálety křovin a dřevin – zejména ostružiník maliník (*Rubus idaeus*), bříza bělokorá (*Betula pendula*) a vrby (*Salix aurita*, *S. caprea*), případně klen (*Acer pseudoplatanus*).

Bylinné patro tvoří zejména vlhkomilné byliny, např. tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*), skřípina lesní (*Scirpus sylvaticus*), blatouch bahenní (*Caltha palustris*), hojný je pcháč různolistý či p. bahenní (*Cirsium heterophyllum*, *C. palustre*), a dále indikátory absence hospodaření a hromadění živin, tj. nitrofyty jako kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*) či krabilice srstnatá (*Chaerophyllum hirsutum*). Místy převažuje ostřice třeslicovitá (*Carex brizoides*) nebo třezalka skvrnitá (*Hypericum maculatum*). Dále jsou zastoupeny psineček obecný (*Agrostis capillaris*), metlice trsnatá (*Deschampsia cespitosa*), medyněk měkký (*Holcus mollis*), sítina rozkladitá (*Juncus effusus*), mochna nátržník (*Potentilla erecta*), škarda bahenní (*Crepis paludosa*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), přeslička lesní (*Equisetum sylvaticum*), pcháč oset (*Cirsium arvense*) apod.

V dílčí ploše B nebyly zjištěny žádné zvláště chráněné druhy ani druhy zařazené v červeném seznamu.

### **Dílčí plocha C – náletové porosty nad železniční tratí**

Tento úsek zkoumané trasy vodovodního přivaděče prochází částečně po okraji dřevinného porostu (a částečně v trase cesty vedoucí skrz tento porost), který je tvořen hlavně břízou bělokorou (*Betula pendula*) a topolem osikou (*Populus tremula*), javorem klenem (*Acer pseudoplatanus*), smrkem ztepilým (*Picea abies*), příměsí je jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), v keřovém patře s vrbou jívou (*Salix caprea*) a ostružiník maliník (*Rubus idaeus*).

Bylinné patro tvoří jednak nitrofyty jako např. kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*) či bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), kuklík městský (*Geum urbanum*), případně pasekové druhy jako vrbovka úzkolistá (*Epilobium angustifolium*), jahodník obecný (*Fragaria vesca*), starček vejčitý (*Senecio ovatus*), dále psineček obecný (*Agrostis capillaris*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), kostřavy (*Festuca* sp.), kakost smrdutý (*Geranium robertianum*), pampeliška smetánka (*Taraxacum* sect. *Ruderalia*), kerblík lesní (*Anthriscus sylvestris*), kapraď samec (*Dryopteris filix-mas*) ad.

V dílčí ploše C nebyly zjištěny žádné zvláště chráněné druhy ani druhy zařazené v červeném seznamu.

### **Dílčí plocha D – travinobylinné ruderalní porosty a náletová vegetace v nivě Řezné**

Úsek přivaděče vedený podél železniční tratí (mezi přejezdem v ulici Sklářská) představuje poněkud rannější sukcesní stadium dřevinných náletů, většina nivy má ještě charakter nezapojených porostů s víceméně rozptlenými dřevinami. Z hlediska druhového složení se jedná o obdobu porostů v dílčí ploše C, avšak jsou zde výrazněji zastoupeny vlhkomilné druhy, naopak téměř schází druhy acidofilní.

Dřevinné patro tvoří především mladé vrby jíva a ušatá (*Salix caprea*, *S. aurita*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), topol osika (*Populus tremula*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), spíše ojediněle či roztroušeně také olše šedá (*Alnus incana*). Jen v menší míře se setkáme se smrkem ztepilým (*Picea abies*) či jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*). V keřovém patře dominuje ostružiník maliník (*Rubus idaeus*).

V bylinném patře jsou vedle plošně dominující chrostice rákosovité (*Phalaris arundinacea*) opět hojné nitrofyty kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), krablice srstnatá (*Chaerophyllum hirsutum*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), kuklík městský (*Geum urbanum*), starček vejčitý (*Senecio ovatus*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), běžná je i vrbovka úzkolistá (*Epilobium angustifolium*), kerblík lesní (*Anthriscus sylvestris*), pcháč oset (*Cirsium arvense*), z výrazně vlhkomilných druhů jsou zde zastoupeny také tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), netýkavka nedůtklivá (*Impatiens noli-tangere*), a také kapradiny (*Athyrium filix-femina*, *Dryopteris filix-mas*, *D. carthusiana*).

V dílčí ploše D nebyly zjištěny žádné zvláště chráněné druhy ani druhy zařazené v červeném seznamu.

### **Dílčí plocha E – porosty olšin v nivě Řezné a Jezerního potoka**

Oba dílčí úseky (E1 – olšina podél Řezné, resp. E2 – olšina podél Jezerního potoka) jsou svou strukturou i druhovým složením prakticky totožné a odpovídají biotopu údolních jasano-olšových luhů (L2.2), resp. „naturovému“ typu přírodního stanoviště 91E0. Z dřevin jsou nejhojnější obě olše (*Alnus incana*, *A. glutinosa*), dále je přítomna vrba křehká (*Salix fragilis*) a javor klen (*Acer pseudoplatanus*), vzácněji smrk ztepilý (*Picea abies*) a topol osika (*Populus tremula*). V keřovém podrostu převládá maliník (*Rubus idaeus*).

Bylinné patro ovládají běžné vlhkomilné druhy s vyššími nároky na živiny – chrostice rákosovité (*Phalaris arundinacea*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), netýkavka nedůtklivá (*Impatiens noli-tangere*), kuklík městský (*Geum urbanum*), ostřice třeslicovitá (*Carex brizoides*), řada z přítomných druhů je pak pro jednotku horských olšin typická či přímo diagnostická, jako např. silenka dvoudomá (*Silene dioica*), ptačinec hajní (*Stellaria nemorum*), krablice srstnatá (*Chaerophyllum hirsutum*), tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), případně kuklík potoční (*Geum rivale*), papratka samičí (*Athyrium filix-femina*), kapraď samec a k. osténkatá (*Dryopteris filix-mas*, *D. carthusiana*) nebo devětsil bílý (*Petasites albus*). Přítomna je ovšem také invazní netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*).

V dílčí ploše E nebyly zjištěny žádné zvláště chráněné druhy ani druhy červeného seznamu.

**Dílčí plocha F – antropogenní plochy s nepůvodní vegetací v okolí hřiště a ČOV**

V tomto úseku vede trasa vodovodního přivaděče porosty antropicky silně ovlivňované vegetace, převážně na upraveném terénu s různorodými navážkami materiálu. Jedná se o intenzivně sečené travní porosty v okolí fotbalového hřiště a ulice Ke hřišti (přivaděč je zde trasován po rozhraní kulturního trávníku a náletového dřevinného porostu pod náspem žel. trati), zčásti o plochy se sporadickou vegetací, navazující přímo na hřiště. Vedle převažujících kulturních trav – např. srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), trojštět žlutavý (*Trisetum flavescens*), kostřava rákosovitá (*Festuca arundinacea*) či druhů snášejících sešlap vegetace – lipnice roční (*Poa annua*), jitrocel větší (*Plantago major*), jetel plazivý (*Trifolium repens*), truska-vec ptačí (*Polygonum aviculare* s.l.), případně pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*) v sečené části převažují hlavně druhy mezofilní až náročné na živiny, např. kakost luční (*Geranium pratense*), jetel luční (*Trifolium pratense*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), víkev plotní (*Vicia sepium*), šťovík luční a š. tupolistý (*Rumex acetosa*, *R. obtusifolius*), pampeliška srstnatá (*Leontodon hispidus*). Velmi hojné jsou indikátory ruderalizace jako pampeliška smetánka (*Taraxacum* sect. *Ruderalia* – místy až lokální dominanta), pcháč oset (*Cirsium arvense*), lopuch větší (*Arctium lappa*), případně kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*).

V dílčí ploše F nebyly zjištěny žádné zvláště chráněné druhy ani druhy zařazené v červeném seznamu.

**Fauna**

Vzhledem k povaze záměru (liniová stavba) a pouze dočasnému dotčení či narušení území v trase vodovodního přivaděče nebyly prováděny specializované systematické zoologické průzkumy, neboť pouhým uložením přivaděče nelze v jeho trase očekávat závažnější dotčení fauny. Pozornost byla naopak věnována zoocenózám toku Jezerního potoka, z něhož má být voda odebírána, a to mj. i s ohledem na předměty ochrany EVL Šumava. Byly proto shromážděny dostupné údaje zejména o stavu ichtyocenózy (v toku se vyskytuje hojně vranka obecná a pstruh potoční, ale chybí zde mihule potoční). Z dalších živočichů byly uvažovány údaje o výskytu vydry říční a bobra evropského. Z důvodu zjištění ekologického stavu toku byly také provedeny opakované hydrobiologické průzkumy toku, jejichž výsledky jsou podrobně doloženy v **Příl. H.IV**.

**Semiakvatictí savci**

V Železné Rudě a okolí je cca 20 nálezů v NDOP potvrzen výskyt vydry říční, a to především na toku Řezné (podél Řezné zejména v oblasti hranice se SRN, Alžbětína a Debrníku), ale také v okolí Javorné a Gerlovy Huti (Slatinný potok). Druh je v širším okolí záměru dlouhodobě přítomen, předpokládá se zde stabilizovaná populace. Od Jezerního potoka však dosud pochází jen jediné pozorování, konkrétně od mostu žel. trati pod soutokem se Špičáckým p. (I. Procházka, 2016 – pobytové znaky – trus). V záměrem dotčeném území (tj. v místě plánovaného odběru z Jezerního p.) pobytové stopy výskytu vydry zjištěny nebyly. I když v okolí soutoku Řezné a Jezerního potoka lze považovat její více či méně pravidelný pohyb podél obou toků za téměř nesporný, je pravděpodobné, že dlouhodobě preferuje spíše tok Řezné, což může souviset s nižší úživností Jezerního potoka, a tedy i s menší potravní nabídkou ryb na horním toku (viz dále popis ichtyocenózy). Možné ovlivnění vydry je proto považováno za spíše okrajové.

V okolí plánovaného odběrného objektu, a zejména pak v místě původně (v roce 2018) uvažovaného odběru z toku Jezerního potoka (cca 50 m pod železničním mostem) byl terénními šetřeními potvrzen výskyt bobra evropského (velmi hojné pobytové stopy – hráze a tůně, okusy, pokácené stromy). V této lokalitě by byl pro realizaci plánovaného odběru vody z toku nutný přímý zásah do jedné z hrází a do tůně nad ní. Předkládaný záměr byl proto následně upraven, i proto, aby se bezprostřednímu dotčení sídel bobra evropského předešlo. Samotné čerpání vody z toku však bobra nijak viditelně neovlivní.



## **Ichtyocenóza**

V místě navrhovaného odběru z Jezerního potoka nebyl prováděn nový ichtyologický průzkum, bylo však využito údajů ze závěrečné zprávy ichtyologického průzkumu nedalekého toku Řezné (Křížek 2010), což bylo na základě odborných konzultací (P. Vlach, pers. comm.) a analogie biotopu vyhodnoceno jako dostatečné. Křížek (2010) v lovném profilu Řezná 2 – u hřiště, tj. cca 400 m nad soutokem s Jezerním p., průzkumem prokázal výskyt dvou druhů ryb, vranky obecné a pstruha obecného (Křížek 2010). Vranka je zde dominantním druhem, neboť abundancí i biomasou výrazně převyšuje populaci pstruha obecného (cca 4 x více zastoupená než pstruh: v přepočtu na 1 ha toku zde bylo uloveno 340 pstruhů a 1380 vranek, zjištěná biomasa pstruh 5,46 kg, vranka 16,38 kg/ha).

Říčka Řezná i Jezerní potok mají (alespoň v okolí jejich soutoku) srovnatelnou morfologii koryta i charakter dna a je zde tedy možno očekávat víceméně stejnou ichtyocenózu. Dostupné nálezy (NDOP; J. Matěna 2007) potvrzují výskyt vranky obecné ještě nad ústím Špičáckého potoka do Jezerního p. (cca 2,25 km nad soutokem Jezerního potoka a Řezné), avšak v samotném Jezerním potoce nad tímto soutokem vranka při souběžném průzkumu zjištěna nebyla. Údaje o výskytu vranky ve Špičáckém potoce byly zahrnuty rovněž ve studii Matěna et al. (2017). Podle této práce je rozšíření vranky v Jezerním p. limitováno právě ústím Špičáckého potoka (jehož voda s příznivější hodnotou pH neutralizuje kyselé jezerní vody); výše proti proudu Jezerního potoka je přítomen již pouze pstruh obecný, a to až po profil u chaty Bumbálka cca 1,5 km pod výtokem z Čertova jezera. Dále proti proudu již rybí obsádka nebyla zjištěna. Autoři citované studie tento limit pro přičítají doznívání acidifikace, resp. vyčerpání karbonátového pufracího komplexu, a vyplavování iontů hliníku v důsledku nízkého pH. Podle studie je vranka na acidifikaci citlivější, a obnovu její populace dotací jedinců z méně poškozených úseků navíc (i po odeznění acidifikace) zpomaluje nižší migrační schopnost.

Migraci vranky mezi Řeznou a Jezerním potokem v současné době zřejmě příliš nesvědčí aktivity bobra evropského (bobří hráz či vzdutí způsobené touto hrází tvoří pro vranku alespoň dočasnou protiproudovou migrační bariéru). Naopak pro pstruhy bobří tůně problém v migraci neznamenají (viz např. Hägglund & Sjöberg 1999, Collen & Gibson 2001). Přesto lze v místě plánovaného odběru a v proudném úseku nad ním (viz též **Příl. H.IV**) očekávat druhově podobné rybí společenstvo, jako bylo zjištěno v profilu Řezná 2 – u hřiště (Křížek 2010 – viz výše). Také ve Špičáckém potoce o necelé 2 km výše je doložena zcela srovnatelná abundance vranky, jako v Řezné (1430 ks/ha; pstruh pak 1940 ks/ha). Od soutoku s Řeznou směrem proti proudu Jezerního potoka však abundance vranky podle dostupných údajů postupně klesá a začíná převažovat pstruh (i ve Špičáckém potoce je už o 1/3 početnější). Nad ústím Špičáckého p. už v rámci dosud prováděných průzkumů vranka v Jezerním potoce zastižena nebyla (zatímco pstruh zde je ještě hojný: 3140 ks/ha).

V toku Grádelského potoka, z něhož je již aktuálně povolený odběr vody pro zasněžování areálu Samoty, není rybí společenstvo v současné době zjištěno.

## **Hydrobiologické průzkumy**

Pomocí opakovaně provedených rozborů společenstva makrozoobentosu Jezerního potoka byl indikován celkový ekologický stav vodního toku (viz **Příl. H.IV**). Odběry prováděné v roce 2018 nejprve cca 50 m pod železničním viaduktem (v místě tůně nad bobří hrází, kde byl odběr z toku původně plánován) identifikovaly lokální zdroj znečištění toku volnou kanalizační výustí. Saprobni index benthického společenstva se zde pohyboval v rozmezí 1,5 (oligosaprobity) až 1,9



(betamezosaprobity), což úplně neodpovídá přirozenému charakteru toku. V rozboru převažovaly druhy, které snesou větší míru organického znečištění. Na základě této informace byly v roce 2019 provedeny nové rozboru zoobentosu v profilu posunutém o několik desítek metrů výše proti proudu. Zde byl zjištěn saprobní index společenstva makrozoobentosu s hodnotou 1,3 (oligosaprobity), což už zcela odpovídá přirozenému charakteru toku v dané nadmořské výšce.

I z tohoto důvodu (a z důvodu eliminace zásahu do biotopu bobra evropského) byl projekt upraven, takže místo projektovaného odběru v předkládaném záměru je nově navrženo v bezprostřední blízkosti železničního viaduktu, nad zaústěním zmíněné stoky, což eliminuje riziko odběru znečištěné vody.

Kromě toho byl v roce 2019 zpracován hydrobiologický průzkum také na toku Grádelského potoka v místě již dříve povoleného odběru pro areál Samoty. Saprobní index společenstva makrozoobentosu v tomto toku vyšel 1,4, výsledky celkově ukazují na výborný stav vodního toku, který není zatížen organickým znečištěním. Porovnání výsledků rozborů zoobentosu, indikujících ekologický stav obou toků, je podrobněji uvedeno v **Příl. H.IV**).

*Poznámka: Oznamovatel záměru v současné době zvažuje, zda bude dále řešeno čerpání pouze z Jezerního, nebo i z Grádelského potoka, případně také z toku Řezné (rovněž povolený odběr), přičemž platí podmínky uvedené v **kap. B.I.2**, tj. maximální celkový odběr ze všech odběrných míst (součtové množství vody z Jezerního potoka, Grádelského p. a Řezné) nepřekročí hodnotu  $Q_{max} = 75 \text{ l/s}$  a současně zůstane v každém vodním toku zachován stanovený MZP.*

## D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### ***D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikostí a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti)***

Požadavky oznamovaného záměru na environmentální vstupy jsou nejvýznamnější v oblasti odběrů z vodních toků.

Záměr naopak nepřináší žádné závažné výstupy do prostředí (např. emise znečišťujících látek, zvýšené množství odpadů či odpadní vody).

S ohledem na charakter záměru **lze s jistotou vyloučit vlivy** jeho realizace **na obyvatelstvo** (veřejné zdraví či faktory pohody obyvatel). Pouze ve fázi výstavby dojde k lokálnímu zvýšení hlučnosti, prašnosti a intenzity dopravy na okolních komunikacích, avšak v relativně malé intenzitě obvyklé při obdobných stavbách. Vzhledem k charakteru záměru a jeho poloze (staveniště je od obytné zástavby města odstíněno náspem železniční trati) lze předpokládat jen velmi omezené působení na obyvatelstvo, nepřekračující platné hygienické limity ani nadměrně neobtěžující (např. prašností).

Jako složky životního prostředí, které mohou být záměrem relativně více ovlivněny, lze uvažovat víceméně jen **povrchové vody** (viz **kap. D.I.1**) a dále **biotu**, tedy druhy či společenstva flóry a fauny (**kap. D.I.2**), a to včetně některých předmětů ochrany lokalit Natura 2000. Ostatní vlivy budou nevýznamné a jsou tak v dalších kapitolách pouze stručně zmíněny.

#### D.I.1. Vliv na povrchové a podzemní vody

---

Záměr se prakticky nijak nedotýká **podzemních vod**, podle projektové dokumentace je ostatně navržen bez vlivu na podzemní vody. Není navržen odběr podzemních vod, neočekávají se zásahy do hladiny podzemních vod, změna odtokových poměrů či vsakování srážkových vod do terénu a nehrozí ani znečištění nebo jiné ovlivnění kvality či kvantity podzemních vod.

Co se týká **jakosti povrchových vod**, provozování záměru (tj. odběr vody pro zasněžování) nemá žádný vliv na jejich fyzikální či chemické vlastnosti, nebude docházet k vypouštění odpadních vod apod. Pouze ve fázi výstavby záměru, konkrétně v průběhu realizace odběrného objektu v toku, lze očekávat zásahy do toku Jezerního potoka spojené s úpravou a opevněním koryta v místě odběrného objektu. Tyto zásahy budou doprovázeny nevyhnutelným, avšak **jen lokálním znečištěním vodoteče** zemními pracemi (zákal). Vzhledem k převažujícímu štěrkovitému dnu v místě zásahu (malý podíl jemnějších sedimentů) a také díky existenci kaskády bobřích hrází a tůní níže na toku Jezerního potoka a Řezné dojde k usazení takto vzniklého zákalu do vzdálenosti v řádu prvních stovek metrů od záměru.

Díky zásadám ochrany prostředí obsaženým již v PD záměru (viz **kap. B.I.6**) by nemělo ani při výstavbě docházet k únikům, úkapům či výluhům závadných látek do vodoteče.

Provozováním záměru nebudou vznikat odpadní vody.

**Vliv na množství vod.** Ve fázi provozu bude z toku Jezerního potoka možný **max. odběr 75 l/s.**, za podmínky, že nebude voda odebírána z Grádelského potoka a toku Řezné. Je stanoveno **maximální součtové množství vody z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné hodnotou  $Q_{\max} = 75$  l/s.** Na toto množství je navržen i výtlač z potoka. Průměrný odběr je předpokládán 40 l/s. V případě, že toto množství bude odebíráno z Jezerního potoka namísto z Řezné, může se vliv záměru projevit (snížením průtoku) nanejvýš v posledních 450 m toku Jezerního potoka; po jeho zaústění do Řezné se situace oproti povolenému stavu nijak nezmění. V úseku pod odběrem bude zajištěn minimální zůstatkový průtok ve výši 155 l/s, což vzhledem k aktuálnímu stavu vodoteče (střídání bobřích hrází a tůní s proudnějšími úseky) předchází riziku závažného narušení toku (vysychání koryta, vymrzání příbřežních partií).

**Samotný záměr nezvyšuje (již povolenou) potřebu vody v areálu Samoty.** Cílem záměru není navýšit množství odebírané vody oproti již získaným povolením (okamžitý souhrnný odběr z vodotečí i celkový objem použité vody zůstanou stejné). Povolení odběru z Jezerního potoka však umožní upravit režim odběrů tak, aby **bylo bezpečněji zajištěno získání již povoleného množství odebírané vody** (kombinací více odběrných míst). Odběr pro zasněžování navíc nepředstavuje klasickou „spotřebu“ vody, neboť voda obsažená v technickém sněhu se vrací do hydrologické bilance povodí, pouze se zpožděním ze zimních do jarních měsíců.

Záměr neovlivní **celkovou hydrologickou situaci** v širším povodí (zachován maximální celkový odběr z vodotečí). Z hlediska hydrologické bilance se ale v podstatě jedná o **převod vody mezi dílčími povodími**. V daném případě bude voda z technického sněhu čerpána z Jezerního potoka (dílčí povodí č.h.p. 4-02-01-0040) odtékat a vsakovat v dílčím povodí Řezné (cca 1 km nad soutokem s Jezerním potokem, 4-02-01-0010). Předpokládaný maximální povolený (souhrnný) odběr pro areál Samoty 285 000 m<sup>3</sup>/rok představuje **přibližně 2,33 % objemu vody** v celkové roční bilanci Jezerního potoka ( $Q_a = 387$  l/s = 12 204 432 m<sup>3</sup>/rok). K převodu tohoto objemu mezi povodími však dojde jen v případě, že by veškerá voda pro areál byla čerpána výhradně z Jezerního p. Oznamovatel ale z výše popsaného důvodu (zabezpečení odběrů) předpokládá využití více odběrných míst (přičemž odběr z Řezné i Grádelského potoka zachovává vodu v daném povodí). Zároveň platí, že „ochuzení“ dílčího povodí Jezerního potoka se týká **jen krátkého úseku a velmi malé plochy v nivě** tohoto toku (cca 3-4 ha mezi silnicí I/27, železniční tratí, fotbalovým hřištěm, městskou ČOV a soutokem s Řeznou).

**Celkový vliv záměru na povrchové vody a vodní režim území je hodnocen jako málo významný** (vliv na podzemní vody bude neutrální).

## D.I.2. Vlivy na biologickou rozmanitost (flóru, faunu a ekosystémy)

### **Předměty ochrany soustavy Natura 2000**

Dle autorizovaného „naturového hodnocení“ podle § 45i ZOPK (Příl. H.III) má záměr **nanejvýš mírně negativní vlivy** na předměty ochrany a celistvost EVL Šumava; významně negativní vlivy na EVL či PO Šumava lze vyloučit. Dotčeny budou tyto předměty ochrany:

**vranky obecné – mírně negativní vliv na populaci a biotop (intenzita = -1) v průběhu realizace záměru** (během výkopů a práce v korytě v místě odběrného objektu). Počet jedinců přímo dotčených v místě stavby lze i při maximální předpokládané abundanci (1380 vranek / ha toku) a do-

tčené ploše cca 0,01 ha odhadovat na jednotky až maximálně první desítky ks. Při zahájení prací lze očekávat samovolný únik převážné části jedinců mimo dotčený prostor, přesto je pro minimalizaci vlivů výstavby vhodné zajistit případný záchranný transfer uvízlých ryb mimo úsek ovlivněný stavbou. Změnou biotopových podmínek při výstavbě i v době provozování záměru může být dotčený max. 450 m úsek Jezerního potoka po soutok s Řeznou, kde už bude případné znečištění dostatečně naředěno, navíc bude docházet k odsazování případného znečištění v tůních nad bobřími hrázemi. Po dokončení záměru se biotopová vhodnost úseku pro vranky s výjimkou cca 100 m<sup>2</sup> odběrného objektu prakticky nijak nezmění. Výše položený úsek Jezerního p. zůstane během výstavby i provozu nedotčen.

**Vydra říční** – vliv záměru na vydra bude na hranici prokazatelnosti (intenzita vlivu = **0 až -1**). Stav biotopu druhu po realizaci záměru se v řešeném území zásadně nezmění. I případné hlukové rušení provozem čerpací stanice u fotbalového hřiště lze považovat v rámci biotopu za zcela zanedbatelné. Trasa výtlaku prochází územím kde nelze předpokládat např. nory, dlouhodobější úkryty či místa pro odpočinek (hřiště, ČOV, a podél železniční trati). Žádné jiné trvalejší změny biotopu záměrem (např. změny distribuce ryb coby potravního zdroje, další zásahy do nivy, omezení migrační průchodnosti silničních mostů či propustků pod tratí atd.) se nepředpokládají.

**TPS 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)** – vliv záměru na tento typ stanoviště je hodnocen jako mírně negativní (intenzita = **-1**). Realizací stavby dojde k trvalému záboru asi 0,025 ha porostů stanoviště 91E0 (s nižší reprezentativností). Další plocha tohoto TPS o rozloze cca 0,17 ha bude dočasně narušena kácením a výkopovými pracemi v trase výtlaku. Projektová dokumentace však uvádí, že bude povrch po dokončení zemních prací uveden do původního stavu. Stanovištní podmínky pro existenci lužního lesa jakožto předmětu ochrany zůstanou v nivě toků zachovány, lze proto očekávat obnovou břehových porostů v odpovídajícím (tj. nižším) stupni kvality. Narušení biotopu kácením dřevin v trase gravitačního nátoku přitom nepřinese výrazně intenzivnější vliv, než jaký v daném místě představuje již současné působení bobra evropského (okus dřevin).

Plošný rozsah narušení porostů je v porovnání s rozšířením tohoto typu stanoviště v celé EVL Šumava (1283 ha) velmi malý až zanedbatelný (~0,015 %), navíc je přinejmenším zčásti vratný.

Ostatní předměty ochrany EVL Šumava nebudou negativně ovlivněny. Výskyt dalších evropských typů přírodních stanovišť uvnitř areálu Samoty (TPS 6320, 6520), resp. jejich neovlivnění záměrem je blíže popsáno v **Příl. H.III**. V tomto případě je důležitou okolností fakt, že potrubí vodovodního přivaděče bude uloženo v souběhu s dalšími plánovanými inženýrskými sítěmi a trasou nové LD, které jsou již povoleny v rámci záměru Rozvoj Skiareálu Samoty (zde oznamovaný záměr tak do porostů zachovalejších luk samostatně nezasáhne). Rovněž nebudou závažně zasaženy další zájmy ochrany přírody a krajiny (včetně předmětů ochrany CHKO Šumava) – např. celková biologická rozmanitost řešeného území, flóra a fauna či ekologické funkce krajiny.

Zvláštní důraz při průzkumu a vyhodnocení očekávaných vlivů byl kladen na ochrannářsky významné, tj. zvláště chráněné a vzácné druhy rostlin či živočichů, a to včetně **bobra evropského** (předkládaná podoba záměru se vyhýbá zásahu do jím užívaného sídla, resp. do bobří hráze cca 50 m pod železničním mostem). Žádný ze zjištěných druhů rostlin není zvláště chráněný, totéž platí i pro identifikované zástupce společenstva zoobentosu (viz **Příl. H.IV**). Záměrem nedojde ke vzniku migrační překážky v toku (pouze k lokálnímu snížení úkrytové kapacity koryta v místě odběrného objektu). Nebude dotčena ekostabilizační funkce či ekologický stav vodního toku, indikovaný mj. společenstvem makrozoobentosu, nebudou poškozeny cenné přírodní biotopy. Káce-

ní dřevin rostoucích mimo les vyvolané stavbou bude řešeno v samostatném povolení na základě příslušného dendrologického průzkumu (převážně budou dotčeny náletové dřevinné porosty a stromy nedosahující ve výčetní výšce 130 cm nad zemí obvod 80 cm).

**Vliv záměru na biologickou rozmanitost území, včetně vlivů na faunu, flóru a ekosystémy i na další zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny je hodnocen jako celkově jen málo významný.**

### D.I.3. Vliv na hlukové poměry

---

#### Hluk ze stavební činnosti

Staveniště bude řešeno s ohledem na šetrné působení ke svému okolí. Vlivem stavby dojde jen ke krátkodobému zhoršení životního prostředí v místě, zejména zvýšenou hlučností ze stavebních mechanismů.

Stavební práce budou probíhat pouze v denní době od 7-21 hod.

#### Hluk při provozu

Provoz stavby Čerpání vody z Jezerního potoka a přívod vody pro zasněžování skiareálu Samoty nebude způsobovat zvyšování hladiny hluku v obytné zástavbě, proto v žádném případě nehrozí překračování hygienických limitů pro hluk.

**Celkový vliv na hlukovou situaci bude nevýznamný.**

### D.I.4. Vliv na ovzduší a klima

---

(např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)

#### Stavební činnost

Vlivem stavby dojde ke krátkodobému zhoršení životního prostředí v místě, zejména zvýšenou prašností ze stavebních mechanismů během výkopových prací. Stavební práce budou probíhat pouze v denní době od 7-21 hod.

#### Provoz záměru

Provoz oznamovaného záměru (přívod vody z Jezerního potoka do akumulace pro zasněžování skiareálu Samoty) nebude způsobovat žádné pozorovatelné vlivy na kvalitu ovzduší v širším okolí (žádné emise znečišťujících látek ovzduší na lokalitě). Záměr reálně nepřináší ani nepřímé znečištění (např. produkce skleníkových plynů v důsledku spotřeby energie použité k čerpání vody je zcela srovnatelná s již povoleným záměrem Rozvoj skiareálu Samoty; oznamovaný záměr pouze mění místo odběru vody, nikoliv čerpané množství).

Během provozování zasněžování se může lokálně projevit určitý „retenční“ (resp. zpožďovací) účinek vyšší vrstvy pomalu tajícího technického sněhu na mikroklima dotčeného území. Ani tento vliv se však neliší od vlivů dříve povoleného Rozvoje skiareálu Samoty.

Z hlediska zranitelnosti samotného záměru vůči globální změně klimatu je záměr sám o sobě již projektován tak, aby umožnil oznamovateli provozování existujícího areálu i v podmínkách teplejších zim a zkracující se doby přirozené sněhové pokrývky (posiluje zabezpečení odběru

pro technické zasněžování a využívá akumulace vody v nových (již povolených) nádržích.

**Celkový vliv záměru na ovzduší a klima** (včetně zranitelnosti samotného záměru vůči změně klimatu) **bude pouze nevýznamný.**

#### D.I.5. Půda a půdní fond

---

Stavbou výtlačného potrubí nebudou dotčeny pozemky plnící funkci lesa (PUPFL). Zemědělský půdní fond (TTP) bude dotčen pouze krátkodobým záborem (do 1 roku) pro výkop a uložení potrubí a zařízení staveniště. Po zasypání výkopu budou pozemky vedeny do původního stavu ohumusováním a osetím travní směsí.

Záměr významněji nenaruší půdní horizonty či pedogenezi,

**Celkový vliv na půdu a půdní fond je hodnocen jako pouze nevýznamný.**

#### D.I.6. Ostatní složky prostředí

---

Také další možné vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí je prakticky zanedbatelná. Záměr vzhledem k svému charakteru např. nemůže mít znatelné vlivy na krajinu a krajinný ráz, nemůže narušit horninové prostředí, neovlivní negativně ani hmotný majetek či kulturní památky. Záměr nebude produkovat zvýšené množství odpadů. **Vlivy oznamovaného záměru ve všech těchto oblastech lze hodnotit jako nevýznamné či zanedbatelné.**

### ***D.II. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci***

Nelze definovat konkrétní rozsah území, na němž by mohlo dojít k jakémukoliv ovlivnění veřejného zdraví. Očekávané vlivy na okolní prostředí (hluk, emise, menší úpravy terénu) svým rozsahem nepřesáhnou nejbližší okolí záměru.

### ***D.III. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice***

Vzhledem k tomu, že stavba i provoz malé vodní elektrárny je plošně omezenou aktivitou, nelze očekávat přeshraniční vlivy záměru.

### ***D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné***

Záměr během výstavby ani provozu nemá významné negativní vlivy. Nepředpokládají se žád-

né nepříznivé vlivy na zdraví obyvatel, ve vztahu k veřejnému zdraví tak není třeba žádných opatření. Méně závažné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí během provádění stavebních prací i provozu jsou minimalizovány základními opatřeními, která jsou již součástí vlastního záměru.

Zásadním opatřením k předcházení nepříznivým dopadům na povrchové vody a na stav vodního ekosystému je **dodržení předepsaného MZP** v toku Jezerního potoka (navržen MZP = 155 l/s) i v ostatních místech, z nichž bude případně odběr realizován (Grádelský p., Řezná). Přitom bude dodrženo i **maximální součtové množství odebírané vody** z vodotečí ( $Q_{\max} = 75 \text{ l/s}$ ).

Jak je dále uvedeno již v kap. B.I.6, projektová dokumentace záměru (DÚR+DSP, 01/2020) již zahrnuje následující rámcová opatření pro ochranu prostředí při výstavbě, zejména:

- Vzrostlé ponechané stromy v obvodu stavby budou chráněny dodavatelem stavby např. obedněním či jiným vhodným opatřením. Kácení zeleně je řešeno samostatným povolením.
- Zhotovitel bude odstraňovat pravidelně bláto nanesené na provozních a odstavných plochách a ostatních komunikacích.
- Zhotovitel stavby učiní opatření k zabránění úniku pevných a kapalných látek poškozujícím vegetační kryt.
- Zhotovitel zajistí ochranu povrchových a podzemních vod před jejich znehodnocením závadnými látkami, které nejsou odpadními vodami (ropné deriváty, chemikálie, tuky, atd.). Všechny stroje a mechanismy musí být v řádném technickém stavu, prosté úkapů olejů.
- Pod mechanismy odstavené, parkující a dlouhodobě pracující na jednom místě budou pro zachycení havarijního úniku pohonných nebo provozních hmot vkládány zachytivé vany.
- Zhotovitel zajistí nejvhodnějším druhem a typem strojní mechanizace ochranu proti hluku. Stavební práce a doprovodná činnost související se stavbou bude prováděna v souladu s platnou legislativou tak, aby byly dodrženy předepsané hladiny hluku.

Vzhledem k předpokládanému mírnému vlivu na zvláště chráněnou vrunku obecnou (dotčenou výstavbou odběrného objektu v korytě Jezerního potoka) je nutné vyžádat si od orgánu ochrany přírody výjimku ze zákazů, stanovených zákonem (§ 56 ZOPK). Oznamovatel již předběžně předpokládá, že k tomu bude třeba zajistit provedení biologického dozoru odborně způsobilou osobou a případně provedení záchranného transferu jedinců zvláště chráněných živočichů z místa stavby. Případné přesnější podmínky takového transferu nicméně budou stanoveny až v rozhodnutí o této výjimce.

Negativní zásah do biotopu lužních olšových lesů bude minimalizován případnou náhradní výsadbou vhodných druhů dřevin (olše, vrba, jasan, klen) v okolí trasy vodovodního přivaděče po dokončení zemních prací, a to na základě podmínek příslušného povolení kácení dřevin rostoucích mimo les.

## ***D.V. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů***

Záměr je posuzován na základě předložené Průvodní a Souhrnné technické zprávy k projektu DÚR a dále technických zpráv k jednotlivým stavebním objektům. Stanovený způsob uvažova-

ného využití území i opakovaný terénní průzkum lokality dovoluje relativně přesně stanovit vlivy záměru a jeho provozu na životní prostředí (případně veřejné zdraví). Přesto je nutno uvažovat určité neznalosti či neurčitosti, které může záměr v dané úrovni projektové přípravy záměru zahrnovat. Vstupní údaje pro podrobný popis či hodnocení vlivů nicméně vychází z kvalifikovaných odhadů či odborných vyjádření. Přesnější či spolehlivější údaje pro specifikaci vlivů v současnosti nejsou k dispozici.



## E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Variantní řešení záměru není řešeno – záměr je předložen v jediné variantě, u níž byl předem stanoven požadavek na minimalizaci dopadů na životní prostředí, zvláště na povrchové vody a vodní ekosystém Jezerního potoka.

Jedinou (teoretickou) srovnávací variantou je tak nulová alternativa, tedy již povolená realizace přívodu vody pouze z Řezné, případně Grádelského potoka. V takovém případě nelze uvažovat žádné nové nežádoucí vlivy na prostředí, výsledný vliv nerealizace by byl shodný jako současný stav prostředí, popsany v **kap. C.I.** Jak je však uvedeno v **kap. D.I.**, ani aktivní varianta neznamená závažné, nevratné dopady na prostředí, které by byly v rozporu s platnými předpisy na ochranu prostředí.

## F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

### ***F.I. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení***

Přehledné umístění záměru, zákres v katastrální mapě a umístění záměru v ortofotomapě jsou pro ilustraci uvedeny v textu oznámení (**Obr. 1-3**), účelová mapa dílčích ploch botanického průzkumu ve vztahu k výskytu předmětů ochrany lokalit Natura 2000 je na **Obr. 4**.

**Hodnocení vlivů na lokality Natura 2000** (tedy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti) je v plném rozsahu přiloženo v **Příl. H.III**. Hydrobiologické průzkumy s rozborů společenstva makrozoobentosu jsou doloženy v **Příl. H.IV**.

Další mapová dokumentace je uvedena v **Příl. H.V** a **H.VI**.

### ***F.II. Použité podklady a literatura***

Literatura:

- BALATKA B. (1995): Podrobné geomorfologické členění České republiky. – Katedra fyzické geografie a geoekologie, PŘF UK Praha.
- BÚ ČAV (1987): Regionálně fytogeografické členění ČSR. 1. Vyd. - Academia Praha.
- CULEK M. ET AL. (1996): Biogeografické členění České republiky. - ENIGMA Praha.
- CZUDEK T. (1972): Geomorfologické členění ČSR. Stud. Geogr. fasc. 23. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- COLLEN P. & GIBSON R.J. (2001): The general ecology of beavers (*Castor* spp.), as related to their influence on stream ecosystem and riparian habitats, and the subsequent effects on fish - a review. – Reviews in Fish Biology and Fisheries 10: 439-461.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (EDS.) (2001): Katalog biotopů České republiky. - AOPK Praha.
- HÄGGLUND A. & SJÖBERG G. (1999): Effects of beaver dams on the fish fauna of forest streams. Forest Ecology and Management, 115: 259–266.
- KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. JUN., KAPLAN Z., KIRSCHNER J., ŠTĚPÁNEK J. & ZÁZVORKA J. [eds.] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha, 928 pp.
- NEUHÄUSLOVÁ Z. ET AL. (2001): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Mapa a textová část. - Academia Praha.
- QUITT E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr. fasc. 16. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- SKALICKÝ V. & SLAVÍK B. (1988): Regionálně fytogeografické členění ČSR. – In: Hejný S. & Slavík B. [eds], Květena České socialistické republiky 1. – Academia, Praha.

Internet:

AOPK - <http://mapy.nature.cz/>

Česká geologická služba - <http://www.geology.cz/>

Český hydrometeorologický ústav - <http://portal.chmi.cz>

Český úřad zeměměřický a katastrální - <http://www.cuzk.cz/>

Hydrogeologický informační systém VÚV TGM - <http://heis.vuv.cz/>

Informační systém EIA - [http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)

Národní geoportál INSPIRE - <http://geoportal.gov.cz/web/guest/home>

## G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Oznámení řeší návrh způsobu odběru vody z Jezerního potoka v Železné Rudě a jeho následný výtlač do střední akumulační nádrže v areálu Samoty. Voda bude určena pro výrobu technického sněhu.

Záměr obsahuje následující objekty - Gravitační nátok, Čerpací stanice ES 300 a Výtlač z Jezerního potoka.

Z toku Jezerního potoka je možný **max. odběr 75 l/s.**, za podmínky, že nebude voda odebírána z Grádelského potoka a toku Řezné. Je totiž stanoveno **maximální součtové množství vody z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné hodnotou  $Q_{\max} = 75 \text{ l/s}$** . Na toto množství je navržen i výtlač z potoka. **Průměr** je předpokládán **40 l/s**.

**Celkový roční odběr** v kontextu dvou aktuálně platných povolení odběru z Grádelského potoka (15 tis. m<sup>3</sup>/rok) a z Řezné (270 tis. m<sup>3</sup>/rok) **vychází na 285 tis. m<sup>3</sup>/rok**.

Minimální zůstatkový průtok v toku (MZP) byl určen dle Metodického pokynu č. 9 odboru ochrany vod MŽP ke stanovení hodnot minimálních zůstatkových průtoků ve vodních tocích takto:  $Q_{\text{MZP}} = (Q_{330d} + Q_{355d}) : 2 = 155 \text{ l/s}$  (tento průtok musí být v Jezerním potoce při odběru na zasněžování zachován).

Stavba se nachází ve III. a IV. zóně CHKO Šumava, EVL (CZ0314024) Šumava, Biosférické rezervaci Šumava.

Záměr nemá významné vlivy na předměty ochrany ani celistvost EVL Šumava ani PO Šumava, dílčí ovlivnění jednotlivých druhů a přírodních stanovišť je maximálně mírně negativní (TPS 91E0 – údolní jasano-olšové lesy, vranka obecná, příp. vydra říční).

Stavbou nebudou dotčeny pozemky plnící funkci lesa (PUPFL). Zemědělský půdní fond (TTP) bude dotčen pouze dočasně po dobu kratší než 1 rok (výkop trasy vodovodního přivaděče). Po zasypání výkopu budou pozemky vedeny do původního stavu ohumusováním a osetím travní směsí, případně v místě dřevinných porostů kolem toků náhradní výsadbou dřevin podle požadavků příslušného orgánu.

**Na základě provedených průzkumů a vyhodnocení dopadů záměru vyjadřuje zpracovatel oznámení přesvědčení, že záměr nemá významné vlivy na životné prostředí a další posuzování ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. není nutné.**

## **H. PŘÍLOHY, VYJÁDŘENÍ**

- H.I. Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace**
- H.II. Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti**

### **SAMOSTATNÉ PŘÍLOHY (ŘAZENÉ NA KONCI OZNÁMENÍ)**

- H.III. Hodnocení významnosti vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.**
- H.IV. Hydrobiologické průzkumy Jezerního potoka v letech 2018-2019 a Grádelského potoka v roce 2019.**
- H.V. Situace výtlaku Jezerní potok**
- H.VI. Výkres opevnění na Jezerním potoce**

## **H.I. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace**

**Městský úřad Klatovy****Odbor výstavby a územního plánování  
pracoviště Balbinova 59**

Č.j.: ŽP/3662/20/Ks  
Vyřizuje: Eva Krčmářová  
Tel.: 376 347 225  
E-mail: ekrcmarova@mukt.cz  
Datum: 24.4.2020

AVE architekt a.s.  
Částkova 2752/55  
326 00 Plzeň

Vypraveno dne: 5.5.2020

### **ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

#### **orgánu územního plánování**

Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování, jako orgán územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“, přezkoumal podle § 96b odst. 3 stavebního zákona z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování záměr „Železná Ruda – Rozvoj skiareálu Samoty – přívod vody z Jezerního potoka“,

který obsahuje:

novou stavbu čerpání vody z Jezerního potoka a přívodu vody pro zasněžování skiareálu Samoty. Stavba obsahuje stavební objekty a technologická zařízení. Navrhovaný koridor pro čerpání a přívod vody je v souběhu s železniční tratí po levé straně ve směru ze Železné Rudy do Alžbětína. Koridor je veden vedle pozemku dráhy po převážně městských nezastavěných pozemcích. Jedná se o podzemní stavbu technické infrastruktury bez vlivu na charakter území.

#### **Záměr je přípustný po splnění následující podmínky:**

Záměr bude umístěn a proveden v souladu s projektovou dokumentací, kterou vypracoval v 01/2020 Ing. Alfréd Samek, ČKAIT 0200072.

Další podmínky pro přípravu a uskutečnění záměru se nestanoví.

**Závazné stanovisko platí 2 roky ode dne vydání.**

#### **Odůvodnění:**

Záměr byl předložen orgánu územního plánování k vydání závazného stanoviska v rámci žádosti podané 7.4.2020 na odbor životního prostředí o vydání stanoviska dotčených orgánů Městského úřadu Klatovy - koordinované stanovisko.

Název záměru: „Železná Ruda – Rozvoj skiareálu Samoty – přívod vody z Jezerního potoka“

Umístění: p.p.č. 80/3, 53/2, 53/5, 53/6, 562/49, 39/1, 39/36, 8/1, 526/2, 10/1, 11/2, 17/2, 17/5, 515, 558/1, 507/11, 497/20, 492/4, 421/34, 421/24, 421/4 k.ú. Železná Ruda a p.p.č. 799/10, 989 k.ú. Špičák

Žadatel: AVE architekt a.s., Částkova 2752/55, 326 00 Plzeň

Stavebník: Samoty s.r.o., Explora Business Centre Jupiter, Bucharova 2641/14,  
158 00 Praha 5  
Předložené podklady: projektová dokumentace; v 01/2020 zpracoval Ing. Alfréd  
Samek, autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0200072.

Podklady pro vydání závazného stanoviska:

- dokumentace pro spojené řízení
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.2 a č.3 s účinností od 1.10.2019
- Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, ve znění Aktualizace č. 4 vydané dne 17.12.2018 s účinností od 24.1.2019
- Územní plán sídelního útvaru Železná Ruda, který je zpracován pro celé správní území + 13 změn (nabytí účinnosti změny č. 13 dne 25.5.2018) – stav po změnách (aktualizace ÚPN SÚ) byl zpracován v roce 2018.
- Regulační plán města Železná Ruda, místní část Špičák + 5 změn (nabytí účinnosti změny dne 8.7.2019) – stav po změnách č. 1-5 s účinností od 8.7.2019.

Orgán územního plánování přezkoumal záměr podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.

Platná Politika územního rozvoje České republiky – zájmová lokalita je součástí vymezené specifické oblasti SOB1 Šumava, jejíž vymezení upřesňují Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje – záměr se věcí řešených PÚR ČR ani ZÚR nedotýká. Platný územní plán SÚ Železná Ruda a regulační plán města Železná Ruda, místní část Špičák je v souladu s vydanou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Proto byl záměr posuzován z hlediska souladu s ÚPN SÚ a RP.

Výše uvedené pozemky v k.ú. Železná Ruda a Špičák dotčené záměrem se nachází převážně mimo vymezené zastavěné území, v území s funkčním využitím: „SP – sport a rekreace“, „SR – sportovní a rekreační zařízení“, „DP – komunikace, místní obslužná komunikace“, „IZ – rozptýlená a izolační zeleň“, „VO – vodní plochy a toky“, „ZL – zvláštní území – lyž. sjezdovky, běžecký areál“, „ZS – zvláštní území – sportovní plochy přírodního charakteru“ a „PP-VZ – plochy přírodní – veřejná zeleň“.

Z hlediska funkčního využití lze v těchto plochách realizovat nezbytná vedení a zařízení technické infrastruktury.

**Záměr je z hlediska funkčního využití v souladu s ÚPN SÚ Železná Ruda.**

Městský úřad Klatovy, jako orgán územního plánování posuzoval záměr z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a 19 stavebního zákona. Za relevantní považoval zejména naplnění podmínek pro hospodárné využívání zastavěného území (§ 18 odst. 4 stavebního zákona), a to jak záměr vyhovuje urbanistickým, architektonickým a estetickým požadavkům na využívání a prostorové uspořádání území s ohledem na podmínky v území a jeho stávající charakter; vycházel přitom z následujících skutečností:

Záměr se nachází převážnou částí v nezastavěném území obce. Navržená stavba nenarušuje architektonickou hodnotu území ani nedochází k negativní změně krajinného rázu dotčeného místa – jedná se o liniovou podzemní stavbu. Stavba respektuje stávající hodnoty v území a nemění stávající charakter v území.

Posuzovaný záměr je v souladu s územním plánem sídelního útvaru Železná Ruda i s požadavky ustanovení § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona; splňuje rovněž podmínky



pro hospodárné využívání zastavěného a nezastavěného území podle § 18 odst. 4 a 5 stavebního zákona.

Z hlediska funkčního využití je záměr v souladu s podrobnými podmínkami pro využití plochy SP, SR, DP, IZ, VO, ZL, ZS a PP-VZ.

**Z uvedených důvodů dospěl orgán územního plánování k závěru, že posuzovaný záměr je přípustný.**

Platnost závazného stanoviska lze prodloužit, pokud se nezmění podmínky v území.

Závazné stanovisko nepozbývá platnosti:

- a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci,
- b) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí nebo společné povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti, nebo
- c) nabyli-li právních účinků územní souhlas nebo společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru vydaný k oznámení stavebního záměru učiněného v době platnosti závazného stanoviska.

Městský úřad Klatovy  
stavební úřad  
-3-



Ing. Pavel Boublík  
vedoucí odboru výstavby a územního plánování



## H.II. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů



SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA

Odbor státní správy Chráněné krajinné oblasti Šumava

AVE architekt, a.s.  
Částkova 55  
326 00 Plzeň  
IDDS: nczy3n

naše značka  
NPS 10660/2017

datum  
22. listopadu 2017

vyřizuje / linka  
Procházka/371151014

### Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k záměru „Čerpání vody z Jezerního potoka do areálu Samoty, Železná Ruda“

Správa Národního parku Šumava (dále jen „Správa“) jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 75 odst. 1 písm. f) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), vykonávající státní správu na úseku ochrany přírody a krajiny na území Národního parku Šumava a Chráněné krajinné oblasti Šumava podle ustanovení § 78 odst. 2 a odst. 3 ZOPK

obdržela dne 3. 11. 2017 Vaši žádost o stanovisko k záměru „Čerpání vody z Jezerního potoka do areálu Samoty, Železná Ruda“.

Po posouzení žádosti Správa dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona konstatuje, že

#### **v ý z n a m n ý   v l i v   z á m ě r u**

„Čerpání vody z Jezerního potoka do areálu Samoty, Železná Ruda“ samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Šumava a Ptačí oblasti Šumava za současného stavu znalostí a existujících podkladů, které má Správa k dispozici,

#### **n e l z e   v y l o u č i t .**

#### **Odůvodnění:**

Záměr „Čerpání vody z Jezerního potoka do areálu Samoty, Železná Ruda“ předložený žadatelem je situován převážně do IV. zóny Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Šumava. Zároveň je umístěn do Evropsky významné lokality (EVL) Šumava a nachází se ve vzdálenosti cca 900 m od Ptačí oblasti (PO) Šumava. V místech záměru se nachází typ evropského stanoviště 3260 – Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion* a 91E0\* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy. Zároveň se zde nacházejí biotopy živočišných druhů (např. vranky obecné a vydry říční), které jsou předmětem ochrany EVL a PO Šumava.

1. máje 260  
385 01 Vimperk  
[www.npsumava.cz](http://www.npsumava.cz)

tel: 388 450 111  
fax: 388 413 019

bankovní spojení  
Komerční banka Vimperk  
č. účtu 8230-281/0100

IČ 00583171  
DIČ CZ00583171

Záměr předpokládá odebírat vodu z Jezerního potoka na spodním okraji města Železné Rudy a čerpat ji výtlačným potrubím do areálu Samoty. Z podkladů při tom není zřejmé, jak bude vyřešen vzdouvací a odběrný objekt, jaká bude jeho výška, jak bude převáděn minimální zůstatkový průtok a jak bude garantováno jeho množství i v podmínkách silných mrazů, vzniku ledu a ledové tříště. Záměr zároveň popisuje i odběr vody z Řezné a Grádelského potoka. Z předložené projektové dokumentace na stupni „Studie – předběžné testovací řešení čerpání a přivedení vody z Jezerního potoka do areálu Samoty v Železné Rudě“ nelze dovodit, že záměr nemůže mít významný vliv samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL Šumava a PO Šumava. Rizika či otázky, na které se bude nutné zaměřit, jsou například následující:

- 1) Jak velký vliv bude mít zimní „seškrčení“ přirozených průtoků v Jezerním potoce až na minimální sanační množství na ekosystém toku a zejména na vranku obecnou.
- 2) Bude migrační průchodnost potoka po i proti proudu přes vzdouvací či odběrný objekt dostatečná a způsobí zařízení fragmentaci toku?
- 3) Jak bude zabráněno vstupu vodních organismů do hydraulických prvků čerpacího systému.
- 4) Jak se projeví „seškrčení“ přirozených průtoků v Jezerním potoce a Řezné na kvalitě vody a biotopu ryb, a to ve vztahu zejména k ředění odpadních vod pod městem.
- 5) Jaký vliv bude mít záměr ve spojení s jinými záměry na ekosystém vodních toků v povodí Řezné. Je třeba vyhodnotit kumulativní vliv dalších vodních děl, migračních překážek a odběrů vod v povodí Řezné (odběry vod pro zasněžování lyžařského areálu na Špičáku, na Alpalouce, na Belvederu, na svahu nad nádražím a další odběry a jímání včetně MVE), které mohou dlouhodobě významně ovlivnit stav biotopu ryb v celém povodí.
- 6) Jaké další druhy ryb, kruhoústých a koryšů v tocích žijí (v Řezné, Jezerním potoce, Grádelském potoce) a jak mohou být nedostatkem přirozených průtoků ovlivněny.

Jaroslava Koutná  
vedoucí pracoviště Sušice