

Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda, přívod vody do akumulace – Jezerní potok

Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptací oblasti soustavy Natura 2000

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších
úprav („naturové hodnocení“)

Zpracovatel:

RNDr. Ondřej Bílek

autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně
přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne
19.5.2005, prodlouženo dne 23.4.2020 pod č.j. MZP/2020/630/930)

Kontakt:

Geo Vision s. r. o.
regionální pracoviště Plzeň
Brojova 16, 326 00
tel.: 724 088 651
e-mail: bilek@geovision.cz



Spolupráce:

Ing. Lucie Karnetová
RNDr. Vladimír Zýval
Ing. Vladimír Zýval ml.
Mgr. Luboš Zelený (hydrobiol. průzkumy)



Konzultace:

RNDr. Pavel Vlach, PhD.
Ing. Ivo Procházka (Správa NP Šumava,
odbor CHKO Šumava)

(úkol 18 335 19)

OBSAH

1. ÚVOD	3
1.1. Zadání	3
1.2. Cíl hodnocení	3
1.3. Postup zpracování hodnocení	4
2. POPIS ZÁMĚRU	5
2.1. Základní údaje o záměru	5
2.2. Údaje o vstupech	7
2.3. Údaje o výstupech	8
2.4. Varianty	9
2.5. Možnost kumulace s jinými záměry	10
3. ÚDAJE O LOKALITĚ	13
3.1. Identifikace a popis dotčených lokalit	13
3.2. Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany	14
3.3. Výsledky návštěv a terénních šetření	20
3.4. Údaje o provedených konzultacích	20
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000	22
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení	22
4.2. Souhrn očekávaných vlivů záměru	22
4.3. Hodnocení významnosti vlivů záměru na předměty ochrany	23
4.4. Hodnocení možných kumulativních vlivů	26
4.5. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokality	26
5. ZÁVĚRY	27
6. LITERATURA A PODKLADY	29

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Předmětem předkládaného hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též ZOPK), je záměr „**Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda, přívod vody do akumulace – Jezerní potok**“. Povinnost posouzení podle § 45i vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody (Správy NP Šumava, Odbor státní správy CHKO Šumava), kterým **nebyl vyloučen vliv záměru** na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (stanovisko č.j. NPS 10660/2017, ze dne 22.11.2017 – viz **Příl. H.II k Oznámení**). Ve zdůvodnění stanoviska se uvádí, že *„záměr je situován do IV. zóny CHKO Šumava, zároveň je umístěn do EVL Šumava a nachází se cca 900 m od PO Šumava. V místech záměru se nachází typ evropského stanoviště 3260 – Nížinné až horské vodní toky s vegetací Ranunculus fluitantis a Callitriche-Batrachion a 91E0 – Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy. Zároveň se zde nachází biotopy živočišných druhů (např. vranky obecné a vydry říční), které jsou předmětem ochrany EVL.*

Oznamovatelem záměru je firma **Samoty s.r.o.**, sídlem Explora Business Centre Jupiter, Praha 5, zastoupená Ing. Jiřím Růžičkou, AVE architekt, a.s., Částkova 55, Plzeň, na základě plné moci ze dne 1.2.2019. Předkládané naturové hodnocení je nedílnou součástí (**přílohou H.III**) Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení je zpracováno ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) uvedeného zákona a v rozsahu jeho Přílohy č. 3. Dílo je u zpracovatele hodnocení (**Geo Vision s.r.o.**, regionální pracoviště Plzeň) vedeno pod číslem úkolu 18 335 19.

Záměr je navržen v území, které je vládou ČR vyhlášeno v rámci **národního seznamu** evropsky významných lokalit jako součást **EVL CZ0314024 Šumava** (viz nařízení vlády č. 318/2013 Sb., v platném znění). Lokalita Šumava byla rozhodnutím evropské komise **schválena v rozšířeném evropském seznamu** evropsky významných lokalit (v originále Sites of Community Importance, SCI) pro kontinentální biogeografickou oblast, čímž se stala plnohodnotnou součástí soustavy chráněných území Natura 2000. Uvedená právní úprava vychází ze směrnice 92/43/EHS (směrnice o stanovištích), které členskými státy ukládají zajistit ochranu vybraných přírodních stanovišť a druhů, významných pro Evropská Společenství.

1.2. Cíl hodnocení

Cílem tohoto hodnocení je zjistit, zda vzhledem k charakteru posuzovaného záměru může v důsledku realizace záměru dojít **k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Šumava** (případně jiných lokalit soustavy Natura 2000) **nebo k narušení celistvosti** těchto lokalit, ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry či koncepcemi. Toto hodnocení může v případě potřeby také nastítnit vhodné způsoby eliminace či zmírňování

negativních účinků na předměty ochrany, eventuálně stanovit vhodná opatření k zajištění celistvosti lokality Natura 2000.

Účelem vyhodnocení záměru má být tedy posouzení míry očekávaných dopadů odběru vody (pro výrobu technického sněhu) z Jezerního potoka v Železné Rudě a jeho následný výtlač do střední akumulační nádrže v areálu Samoty na dotčené předměty ochrany EVL Šumava, tj. na přítomné typy přírodních stanovišť a na dotčené živočišné druhy evropského významu.

1.3. Postup zpracování hodnocení

Základní údaje o výskytu předmětů ochrany EVL Šumava byly získány z aktualizované vrstvy mapování biotopů a z dalších datových vrstev, které spravuje Správa NP Šumava a AOPK ČR, včetně Nálezové databáze ochrany přírody – NDOP (viz též <http://mapy.nature.cz/>, <http://portal.nature.cz/>). Dále byly shromážděny volně dostupné obecnější informace o stavu zájmových předmětů ochrany na Šumavě a obecně v České republice (www.natura2000.cz). Výskyt vranky obecné v Jezerním potoce a v toku Řezné vychází také ze závěrečné zprávy ze specializovaného ichtyologického průzkumu (Křížek 2010). Podkladové údaje byly dále upřesněny vlastními terénními šetřeními (hydrobiologický průzkum dotčených toků (05-09/2018, 10/2019)).

Jako obecný metodický rámec při přípravě posouzení byla původně využita Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i ZOPK, publikovaná ve Věstníku MŽP (Anonymus 2007). Významnost jednotlivých vlivů byla hodnocena dle zde doporučené stupnice (**Tab. 1**). Hodnocení pak bylo dopracováno podle požadavků vyhlášky č. 142/2018 Sb. (o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny).

Tab. 1. Hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany.

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

2. POPIS ZÁMĚRU

2.1. Základní údaje o záměru

Záměr „**Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda, přívod vody do akumulace – Jezerní potok**“ řeší návrh způsobu odběru vody z Jezerního potoka v Železné Rudě a jeho následný výtlačk do střední akumulární nádrže v areálu Samoty. Voda bude určena pro výrobu technického sněhu.

Jedná se o výstavbu gravitačního nátoky, čerpací stanice ES 300 a výtlačného potrubí z Jezerního potoka do akumulární nádrže v areálu.

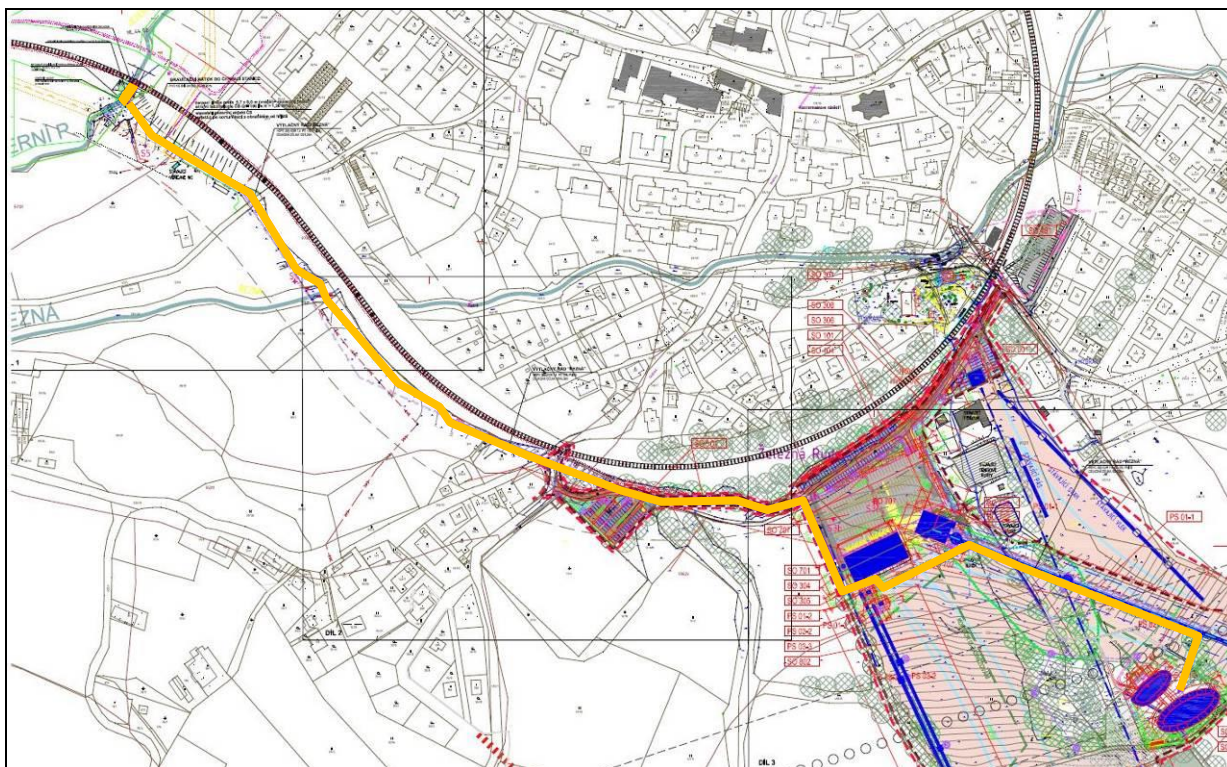
Poloha záměru, administrativní příslušnost

Stavba leží ve správním území města Železná Ruda, konkrétně v k.ú. Špičák a Železná Ruda. Dotčené pozemky jsou podrobně popsány v textové části Oznámení záměru.

kraj: Plzeňský

obec: Železná Ruda (5575281)

katastrální území: Špičák (ÚTJ 796051), Železná Ruda (ÚTJ 796069)



Obr. 1. Situace výtlačku z Jezerního potoka do areálu Samoty (žlutě; podklad: projektová dokumentace stupně DÚR/DSP, AVE Architekt, 01/2020).

Kapacita záměru

Z toku Jezerního potoka je uvažován **max. odběr 75 l/s**, a to za podmínky, že nebude voda odebírána z Grádelského potoka a toku Řezné. Je totiž stanoveno **maximální součtové množství vody z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné hodnotou $Q_{\max} = 75 \text{ l/s}$** . Na toto maximální množství je navržen i výtlač z potoka. **Průměr** je předpokládán **40 l/s**.

Celkový roční odběr v kontextu dvou aktuálně platných povolení odběru z Grádelského potoka (15 tis. m³/rok) a z Řezné (270 tis. m³/rok) **vyhází na 285 tis. m³/rok**.

Gravitační nátok – délka potrubí **49,95 m**

Čerpací stanice ES 300 - 3 navzájem propojené betonové podzemní jímky. Součástí čerpací stanice je armaturní šachta s technologickým zázemím.

Základní charakteristika čerpadel u čerpací stanice ES 300

- Dopravní množství $Q = 2 \times 40 \text{ l/s}$
- Dopravní výška $H = 133 \text{ m}$
- Jmenovitý příkon $P = 2 \times 75 \text{ kW} + 5 \text{ kW příslušenství}$

Výtlač z Jezerního potoka - vodovodní výtlač DN 200 dl. **1082,79 m**

Parametry návrh výtlaču:

- Celkové převýšení zájmového území 133 m
- Celková plocha zájmového území – levý, pravý svah 92 000 m²
- Potřebná výška sněhové pokrývky - 0,50 m 46 000 m³
- Potřebné množství vody 22 000 m³
- Okamžitá max. potřeba vody (Q_{\max}) 75 l/s
- (za předpokladu, že nebude odebírána vody z odběru Grádelský potok a Řezná)
- Průměrné množství: $Q_{\text{prům}} =$ 40 l/s

Stručný popis technického a technologického řešení

Záměr řeší novou stavbu čerpání vody z Jezerního potoka a přívodu vody pro zasněžování skiareálu Samoty. Stavba bude užívána výhradně k zásobování tohoto skiareálu. Z toku Jezerního potoka je navržen max. odběr 75 l/s, za podmínky, že nebude voda současně odebírána z Grádelského potoka (samostatné povolení umožňuje odběr 35 l/s) a toku Řezné (dosud platné povolení umožňuje odběr 75 l/s). Stanovené maximální součtové množství vody z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné je $Q_{\max} = 75 \text{ l/s}$. Na toto množství je navržen i výtlač z potoka. Průměr je předpokládán 40 l/s.

Předpokládané členění stavby je:

- SO 310.1 Gravitační nátok
- SO 310.2 Čerpací stanice
- SO 310.3 Výtlač z Jezerního potoka
- SO 310.4 Elektrické rozvody

Stavba bude podle PD postupovat dle těchto bodů:

- 1) Vytyčení staveniště a hranic pozemků v čtne stávajících sítí
- 2) Postupné položení výtlaču vody s obsypem

- 3) Zásyp přívodu vody
- 4 Uvedení do terénu původního stavu
- 5) Likvidace zařízení staveniště.

Bližší popis technického řešení jednotlivých stavebních objektů je podán **v textu Oznámení záměru** (kap. B.I.6).

Předpokládaný termín realizace záměru

Předpokládaný termín zahájení výstavby: 2022

Dokončení stavby: 2023

2.2. Údaje o vstupech

Z hlediska ochrany dotčené lokality Natura 2000 (EVL Šumava) jsou relevantními vstupy **odběr vody** z toku Jezerního potoka, resp. Řezné či případně Grádelského potoka, přičemž tyto toky jsou biotopem vranky a vydry. Dalším vstupem je dočasný **zábor ploch** (zejména zásahy do porostů přírodních stanovišť) a s tím související **zemní práce** na těchto plochách. Dále je uvažován **rozsah zemních prací** při budování čerpací stanice na Jezerním potoce.

Zábory ploch – trvalé či dočasné:

Dočasným zábořem bude na několika místech dotčen především typ přírodního stanoviště (TPS) 91E0 Jasanovo-olšové lužní lesy..., nacházející se podél toku Jezerního potoka a Řezné. Stanoviště bude přinejmenším dočasně dotčeno kácením a výkopem na celkové výměře cca 0,195 ha (blíže viz **kap. 4**). Projektová dokumentace předpokládá po zasypání výtlačného potrubí, resp. po dokončení stavby, uvedení všech pozemků do původního stavu. Je tedy možné, že v koridoru následně dojde i k obnově druhové skladby odpovídající TPS 91E0.

Ačkoliv dojde také k zásahu do vodního toku Jezerního potoka (úprava cca 13 x 8 m, viz výkres opevnění na Jezerním p., stabilizace betonovými prahy a dlažbou z lomového kamene v **Příl. H.VI** k Oznámení), nebude tím dotčen výskyt TPS 3260 Nížinné až horské vodní toky.... Tato vegetace se v toku Řezné aktuálně nevyskytuje.

Část trasy výtlačného potrubí ve stávajícím areálu zasáhne také luční porosty mapované na výměře cca 1200 m² jako TPS 6520 Horské sečené louky. Plochu mapovaného TPS v kolizi se záměrem lze vyčíslit na cca 1000 m² přes současnou sjezdovku Samoty (koridor v šířce 10 m a v délce cca 100 m) a dále cca 1200 m² na ploše uvažované nové sjezdovky (tzv. levého svahu, aktuálně „dětský“ svah). První úsek na stávající sjezdovce však horskou „trojštětovou“ louku ve skutečnosti nepředstavuje – viz též hodnocení záměru Rozvoj Skiareálu Samoty (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP433?lang=cs), předmětu ochrany EVL aktuálně odpovídá jen plocha na svahu s „dětským“ vlekem. Celá výměra výskytu TPS 6520 ale bude dotčena již realizací dříve vyhodnoceného (Bílek 2013) a následně povoleného záměru Rozvoj areálu Samoty (budování nové LD a inženýrských sítí, včetně vodovodního výtlačku k akumulačním nádržím). Podobně dotčení luk odpovídajících porostům TPS 6230 Druhově bohaté smilkové louky... bude prakticky zanedbatelné (viz **kap. 3.3**).

Všechny dočasně dotčené pozemky v trase výtlačného potrubí budou podle postupu stavby uvedeny do původního stavu. Zařízení staveniště bude rekultivováno po dokončení stavby.

Vedle přímých záborů naturových stanovišť vlivem samotné stavby byl uvažován i očekávaný vliv **narušení půdy a sešlapu vegetace** v prostoru přístupu na staveniště (pojezdů techniky).

Další možné požadavky na vstupy z prostředí:

Důležitým vstupem bude ve fázi provozování záměru **odběr vody** z toku Jezerního potoka, popř. Řezné a Grádelského potoka. Jak je již dříve v kap. 2.1. *Základní údaje o záměru* uvedeno, z toku Jezerního potoka je možný max. odběr 75 l/s, za podmínky, že nebude voda odebírána z Grádelského potoka a toku Řezné. Je stanoveno maximální součtové množství vody z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné hodnotou $Q_{\max} = 75$ l/s. Na toto množství je navržen i výtlak z potoka. Průměr je předpokládán 40 l/s.

Ve vodním toku říčky Řezná cca 400 m nad zaústěním Jezerního potoka byl ichtyologickým průzkumem prokázán výskyt vranky obecné a pstruha obecného (Křížek 2010). Vranka je zde zcela běžná, na početnost, resp. biomasu, cca 4 x více zastoupená než pstruh obecný. Další nálezové údaje (NDOP; J. Matěna 2007) potvrzují výskyt vranky obecné nad ústím Špičáckého potoka do Jezerního p. (cca 2,25 km nad ústím Jezerního potoka do Řezné), avšak v samotném Jezerním potoce nad tímto soutokem vranka při souběžném průzkumu zjištěna nebyla. Údaje o výskytu vranky ve Špičáckém potoce byly zahrnuty rovněž ve studii Matěna et al. (2017). Podle této práce je rozšíření vranky v Jezerním p. limitováno právě ústím Špičáckého potoka; výše proti proudu Jezerního potoka je přítomen již pouze pstruh obecný, a to až po profil u chaty Bumbálka cca 1,5 km pod výtokem z Čertova jezera. Dále proti proudu již rybí obsádka nebyla zjištěna. Autoři citované studie tento limit pro přičítají doznívání acidifikace, resp. vyčerpání karbonátového pufracího komplexu, a vyplavování iontů hliníku v důsledku nízkého pH. Podle studie je vranka na acidifikaci citlivější, a obnovu její populace dotací jedinců z méně poškozených úseků navíc (i po odeznění acidifikace) zpomaluje nižší migrační schopnost.

Jiné environmentální vstupy nejsou v souvislosti s lokalitami Natura 2000 relevantní.

2.3. Údaje o výstupech

Realizací a provozem záměru nebudou vznikat žádné splaškové odpadní vody; srážkové vody budou v řešeném území i nadále volně vsakovány do podloží. Dočasně zvýšené emise znečišťujících látek do ovzduší (např. prašnost) či mírné zvýšení hluku z provádění stavby jsou z pohledu lokalit Natura 2000 za nepodstatné.

Co se týká odpadů, v rámci provádění stavby se předpokládá **přebytek výkopových zemin** (jejich množství není blíže specifikováno). Terénní úpravy pro stavbu budou představovat výkopy pro čerpací jímku a pro uložení vodovodního potrubí a elektrických kabelů. Přeby-

tečná zemina bude odvezena na skládku určenou dle možností zhotovitele stavby při dodržení zákonných předpisů. Záměr tedy *a priori* nepředpokládá jejich využití v místě výskytu předmětů ochrany na pozemcích dotčených záměrem. Tyto výstupy tak nejsou z hlediska přítomných předmětů ochrany EVL relevantní.

Za naopak relevantní výstup záměru lze považovat i očekávané dočasné **znečištění vody v toku** Jezerního potoka (s prokázaným výskytem vranky obecné) v době provádění **zemních prací v korytě** (speciálně při stavbě gravitačního nátoky a zásahem do koryta potoka z důvodu vybudování opevnění a stabilizačních prahů). Tyto práce zde mohou způsobit do určité míry zvýšený zákal. Tyto práce však budou omezeny pouze na výstavbu jmenovaného gravitačního nátoky a opevnění koryta. Vzhledem k dočasnosti a maloplošnosti navrhovaných úprav lze považovat tento výstup za málo významný až zanedbatelný.

Možné znečištění v důsledku případné havárie (např. únik ropných látek z použitých mechanismů) není nedílnou součástí záměru, riziko takových situací je možné maximálně snížit uplatněním preventivních opatření, s nimiž záměr již předem počítá (bezvadný stav použité mechanizace apod.). S ohledem na lokalizaci a rozsah prací je mírně zvýšené riziko ovlivnění předmětu ochrany spojeno prakticky jen s budováním odběrného objektu (zde je tedy nutno dbát na zvýšenou opatrnost). Rizika spojená s ostatními součástmi záměru jsou z hlediska předmětů ochrany EVL Šumava zanedbatelná.

2.4. Varianty

Záměr je ve zpracované projektové dokumentaci (stupeň DÚR+DSP, AVE architekt a.s., 01/2020) i v aktuálně předkládaném oznámení uvažován v **jediné stavební variantě**, umožňující nový odběr až 75 l/s z Jezerního potoka. Oznamovatel ale počítá s tím, že pro zasněžování areálu Samoty může vedle nového odběru z Jezerního potoka využít i kombinaci s dříve povolenými odběry z Řezné a Grádelského potoka (podle aktuálních hydrologických podmínek, resp. průtoků v těchto vodotečích). O tom, který další odběrný objekt či přivaděč bude dále realizován (pouze jeden, dva, nebo tři), bude ještě dále rozhodováno – uvedené kombinace lze považovat za „podvarianty“ předkládaného záměru. V každém případě platí, že celkový odběr pro skiareál Samoty nepřekročí 75 l/s, ale nebude-li možné toto množství získat z nového odběrného místa v Jezerním potoce, bude chybějící objem moci být odebrán z Řezné (samostatné povolení na 40 l/s) nebo z Grádelského potoka (povoleno až 35 l/s) – viz **Tab. 2**.

Z hlediska celkového množství odebírané vody jsou tyto podvarianty rovnocenné (tj. snížení průtoku v profilu říčky Řezné pod soutokem s Jezerním potokem se nezmění). Umožní to však zvýšit efektivitu využití povrchových vod v době, kdy v daném odběrovém místě požadavek na zachování minimálního zůstatkového průtoku čerpání neumožní – např. zde bude průtok již snížený jinými odběry výše proti proudu (skiareály Špičák a Alpalouka na Jezerním po-

toce, případně Belveder na Řezné). Z hlediska celkového zásahu do prostředí i z hlediska technicko-ekonomického je pochopitelně nejjednodušší varianta vybudování jediného odběru, avšak ta zcela negarantuje zabezpečení odběrů pro zasněžování. Z toků v povodí Řezné v oblasti Železné Rudy je nyní platnými vodoprávními rozhodnutími povoleno odebírat již více než 200 l/s, přitom pod odběrem pro Samoty musí být vždy zachováván minimální zůstatkový průtok v Řezné alespoň 210 l/s, v Grádelském potoce min. 32 l/s a v toku Jezerního potoka je navrhován MZP 155 l/s.

Jedinou další zvažovanou alternativou je neuskutečnění záměru, tedy zachování stávajícího stavu lokality (teoretická „nulová varianta“).

2.5. Možnost kumulace s jinými záměry

Záměr je z hlediska funkčního využití v souladu s aktuální územně plánovací dokumentací města Železná. Možnost kumulace (spolupůsobení) s jinými záměry a dalšími aktivitami v širším okolí byla zvažována na základě informací o dalších záměrech, evidovaných v informačním systému EIA (dále též IS EIA). Na území města Železná Ruda a jejím okolí jsou evidovány následující záměry:

- Záměr „Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 3.2. 2014. V IS EIA je záměr evidován pod číslem **MZP433** (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP433?lang=cs).
- Záměr „SKI areál Nad Nádražím Železná Ruda, výměna vleku“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 8.8. 2007 se závěrem, že záměr nepodléhá dalšímu posuzování. V IS EIA je záměr evidován pod kódem záměru **PLK1068** (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1068?lang=cs).
- Záměr „Slalomové káry areál Nad Nádražím, Železná Ruda“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb., které bylo ukončeno ke dni 18.11. 2010 se závěrem, že záměr nepodléhá dalšímu posuzování. V rámci záměru bylo provedeno i vyhodnocení dle §45i zákona 114/1992. V IS EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV3038?lang=cs) je záměr evidován pod číslem **OV3038**.

Větší počet záměrů je evidován v prostoru sportovního areálu Špičák (Špičák Ski & Bike), jedná se např. o záměry:

- „Čtyřsedačková lanová dráha s nástupním kobercem - Sportovní areál Špičák“ (viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK114); zjišťovací řízení ukončeno dne 31.01.2005, záměr je v provozu.
- „Turistická stezka Špičák – Rozvodí“ – zjišťovací řízení ukončeno ke dni 9.6.2006 (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK221?lang=cs); stezka byla v témže roce vyznačena a zpřístupněna, záměr je v sezónním provozu.
- Následovaly záměr „Sportovní areál Špičák - Bikepark - I. etapa“ a „Sportovní areál

Špičák – Bikepark – II. etapa. Oba byly podrobeny zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001Sb. V IS EIA jsou evidovány pod kódy **MZP215**, resp. **MZP255**. Zjišťovací řízení k 1. etapě bylo ukončeno 19.6.2008 (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP215), záměr nebyl dále posuzován podle zákona. Naopak 2. etapa byla předmětem posuzování podle zákona. Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP255) bylo vydáno dne 19.5.2010. Obě etapy záměru byly realizovány; bikepark ve sportovním areálu Špičák je od r. 2010 v provozu.

Atd. (podrobněji viz též kap. B.I.4 v oznámení). Žádný z výše uvedených záměrů nicméně neměl **žádné nároky na odběr a spotřebu vody** a jejich kumulace s vlivy zde předkládaného a hodnoceného záměru se nepředpokládá.

- Ze všech záměrů, evidovaných v IS EIA, deklaroval odběr vody pro zasněžování pouze záměr „Sportovní areál Špičák-rozšíření sjezdových tratí“, evidovaný v IS EIA pod kódem **PLK1544** (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1544?lang=cs). Areál Špičák přitom dlouhodobě využívá **platného vodoprávního povolení k odběru vody z Jezerního potoka**, a to v množství až 40 l/s (viz **Tab. 2**), záměr nepožadoval tento odběr navýšit. Areál nemá vybudované akumulční nádrže.
- Z Jezerního potoka (resp. z jeho přítoku – Špičáckého potoka) dále vodu pro zasněžování odebírá také **areál Alpalouka** (povoleno až 18 l/s). Lyžařský **areál Belveder** v Železné Rudě naopak odebírá vodu pro zasněžování z toku Řezná (povoleno 68 l/s), podrobněji viz **Tab. 2**. Žádný z těchto odběrů v současnosti není realizován přes akumulaci, ve všech uvedených případech se jedná vždy o odběr vody přímo z toků, a tedy víceméně ve stejném období.

Je pochopitelné, že se mohou z hlediska dopadů na vodní ekosystém kumulovat všechny již povolené odběry vody z okolních vodotečí (zpravidla určené pro zasněžování lyžařských tratí – viz souhrn údajů vodoprávního úřadu v **Tab. 2**). V tomto případě jde o zcela evidentní působení stejného vlivu ve stejném časovém období (odběr vody je vždy nejvyšší před zahájením lyžařské sezóny a v její první polovině, tj. cca od konce listopadu do konce ledna).

Tab. 2. Povolené odběry pro zasněžování a pro zásobování pitnou vodou podle přehledu poskytnutého vodoprávním úřadem (MěÚ Klatovy).

<i>tok</i>	<i>odběr</i>	<i>množství</i>	<i>max. měsíční</i>	<i>max. roční</i>	<i>období</i>	<i>MZP</i>
		<i>l/s</i>	<i>m³</i>	<i>m³</i>		<i>l/s</i>
Řezná	pro Belveder	68	9 700	36 100	XI.-III.	
Grádelský potok	pro Město Žel. Ruda	15		287 000		
Jezerní potok	pro SA Špičák	40		160 000		
Špičácký potok (+jeho přítok)	pro Alpalouku	18		14 495		
pravostranný přítok Jezerního potoka	pro chatu Bumbálka	0,4		4 600		
Celkem		141,4				
Řezná	pro LA Samoty	40	103 000	270 000	4 měs.	210
Grádelský potok	pro LA Samoty	35	15 000	30 000	4 měs.	32
Souhrnně pro LA Samoty		75	118 000	300 000		

Hlavní faktorem, omezujícím kumulaci s dalšími záměry, je v tomto případě ovšem fakt, že v době probíhajících odběrů výše na jednotlivých tocích (Řezná, Jezerní potok, ale i Grádelský p.) musí v místě odběru pro areál Samoty stále zůstat zachován minimální zůstatkový průtok. Případný absolutní nedostatek vody v toku či průtok jiným odběrem výrazně snížený (např. ponechání jen MZP) již další odběr níže po proudu prakticky neumožňuje. Záměr tedy ani při spolupůsobení s jinými vlivy nepovede k podkročení minimálního požadovaného vodního stavu v toku.

Zároveň je důležité, že oznamovatelem je sice uvažován max. odběr z toku Jezerního potoka $Q_{\max} = 75 \text{ l/s}$ (v případě dostatečného průtoku v odběrném místě), avšak v takovém případě již nebude voda odebírána z Grádelského potoka ani toku Řezné, neboť je **75 l/s** stanoveno i jako **maximální součtové množství vody odebírané pro potřebu areálu z Jezerního potoka, Grádelského potoka a Řezné.** Naopak jen v případě nedostatku vody v Jezerním p. by bylo využito platného povolení k odběru vody z Grádelského potoka či z Řezné.

Cílem záměru tedy není navýšit množství odebírané vody oproti již získaným povolením (okamžitý souhrnný odběr z vodotečí i celkový objem použité vody zůstanou stejné), ale pouze upravit režim odběrů tak, aby **bylo bezpečněji zajištěno získání již povoleného množství odebírané vody** (kombinací až tří odběrných míst).

Na základě uvedených informací lze soudit, že vlivy čerpání vody z Jezerního potoka nebudou znatelně spolupůsobit s dalšími uvažovanými či nově umisťovanými záměry, které byly podrobeny procesům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v širším okolí. Kumulace vlivů s dalšími existujícími odběry bude omezena reálným množstvím vody v tocích.

3. ÚDAJE O LOKALITĚ

3.1. Identifikace a popis dotčených lokalit

Jako potenciálně dotčené lokality jsou chápány ty EVL / PO a předměty ochrany, které:

- jsou v přímém územním střetu se záměrem (zábor ploch, změny reliéfu, ...),
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (voda, ovzduší, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti s prováděním záměru (rušení předmětů ochrany)
- jsou ovlivněny v souvislosti s provozem záměru (hluk, vibrace, ...)

Podle výše uvedených kritérií i vzhledem ke znění stanoviska orgánu ochrany přírody se záměr přímo dotýká evropsky významné lokality (EVL) CZ0314024 Šumava, v níž leží celé posuzované území. V širším okolí se nachází ještě PO Šumava, avšak vzhledem k charakteru záměru nelze předpokládat jakékoliv ovlivnění jejích předmětů ochrany. S ohledem na charakter záměru se neočekává jeho působení na větší vzdálenost; lze tak prakticky s jistotou vyloučit ovlivnění jiných území Natura 2000 včetně přeshraničních vlivů na lokality v SRN.

Bezprostředně dotčenou lokalitou je evropsky významná lokalita Šumava, jejíž území zahrnuje celé horské pásmo na JZ České republiky při státní hranici s Rakouskem a Německem. Součástí EVL je celý NP Šumava, CHKO Šumava a část biosférické rezervace Šumava. Rozloha EVL je 171.925 ha. Území se nachází v kontinentální biogeografické oblasti a zasahuje do montánního a submontánního vegetačního stupně. Dnešní podoba Šumavy je mnohoúrovňovou mozaikou biotopů přírodních nebo různou měrou ovlivněných činností člověka, která vytváří zcela ojedinělý celek s mimořádným významem nejen v rámci ČR. Ve všech typech biotopů se vyskytují vzácné a chráněné druhy rostlin a živočichů a samotná stanoviště mají často jedinečnou přírodní hodnotu. Cenné jsou zejména dochované komplexy rašeliništních a mokřadních biotopů, pralesovité porosty horských smrčín, rašelinných lesů i bučin, ale i druhově bohaté porosty sekundárního bezlesí včetně horských luk. Celkem je v EVL Šumava chráněno 21 typů přírodních stanovišť (TPS).

EVL Šumava kromě toho jako celek představuje také důležitý biotop pro význačné populace 8 živočišných a 3 rostlinných evropsky významných druhů. Ze živočichů jde např. o vydru říční (*Lutra lutra*), perlorodku říční (*Margaritifera margaritifera*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*), mihiuli potoční (*Lampetra planeri*), vranku obecnou (*Cottus gobio*) či střevlíka Ménetriešova (*Carabus menetriesi*), společně s rostlinnými druhy hořečkem českým (*Gentianella bohemica*), srpnatkou fermežovou (*Drepanocladus vernicosus*) a šikouškem zeleným (*Buxbambia viridis*).

Většina předmětů ochrany EVL Šumava se v řešené lokalitě ani jejím bezprostředním okolí nevyskytují a nemůže tak být ovlivněna. Z předmětů ochrany EVL podle platného znění nařízení vlády č. 318/2013 Sb. (viz **Tab. 3**), byly však ve stanovisku orgánu ochrany přírody jako v území přítomné a potenciálně dotčené identifikovány 2 TPS a 2 živočišné druhy:

- 3260 – Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*

- 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- vranka obecná (*Cottus gobio*).
- vydra říční (*Lutra lutra*)

Vzhledem ke skutečnostem, zjištěným zpracovatelem tohoto posouzení pomocí rešerše dostupných údajů a terénního průzkumu na lokalitě, považuje zpracovatel za nutné vyhodnotit i vliv na další předměty ochrany (další 2 typy přírodních stanovišť), které se v řešeném území či jeho okolí vyskytují (viz **Obr. 2**) a lze je považovat za alespoň potenciálně dotčené stavbou přivaděče do akumulační nádrže:

- 6520 Horské sečené louky – výskyt v trase přivaděče v dolní části svahu v areálu Samoty)
- Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) – mapovaný výskyt v místě samotné nádrže.

Ovlivnění jiných lokalit soustavy Natura 2000 v ČR i za její hranicí lze s ohledem na charakter záměru prakticky vyloučit (očekávají se jen lokální vlivy, bez přenosu na větší vzdálenost).

3.2. Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany

Za (potenciálně) dotčené předměty ochrany se uvažují ty, na něž lze očekávat možné působení některých přímých či nepřímých vlivů záměru (viz kritéria v **kap. 3.1**). S ohledem na charakter daného záměru jde jen o lokální působení na předměty ochrany, vyskytující se přímo v místě záměru či v jeho nejbližším okolí, kam zasahují uvažované výstupy (např. pohyb techniky na staveništi, změna proudění a kolísání vodních stavů v toku v okolí odběru).

Popis dotčených předmětů ochrany, jejich výskyt a aktuální stav v zájmovém území

Jak je výše zmíněno, vedle stanoviskem orgánu ochrany přírody jmenovaných druhů (vranka obecná, vydra říční) a dvou typů přírodních stanovišť (TPS 3260 – vodní toky s makrofytní vegetací a 91E0 – lužní lesy) je třeba zvážit i případné dotčení dalších dvou předmětů ochrany EVL Šumava, jejichž výskyt byl identifikován v okolí záměru. To je případ stanoviště 6520 – sečené horské (trojštětové) louky, které může být dotčeno stavbou trasy výtlačku, resp. stanoviště 6230 – smilkové louky, do jejichž mapovaného segmentu je výtlačk veden a budou zde umístěny samotné akumulační nádrže.

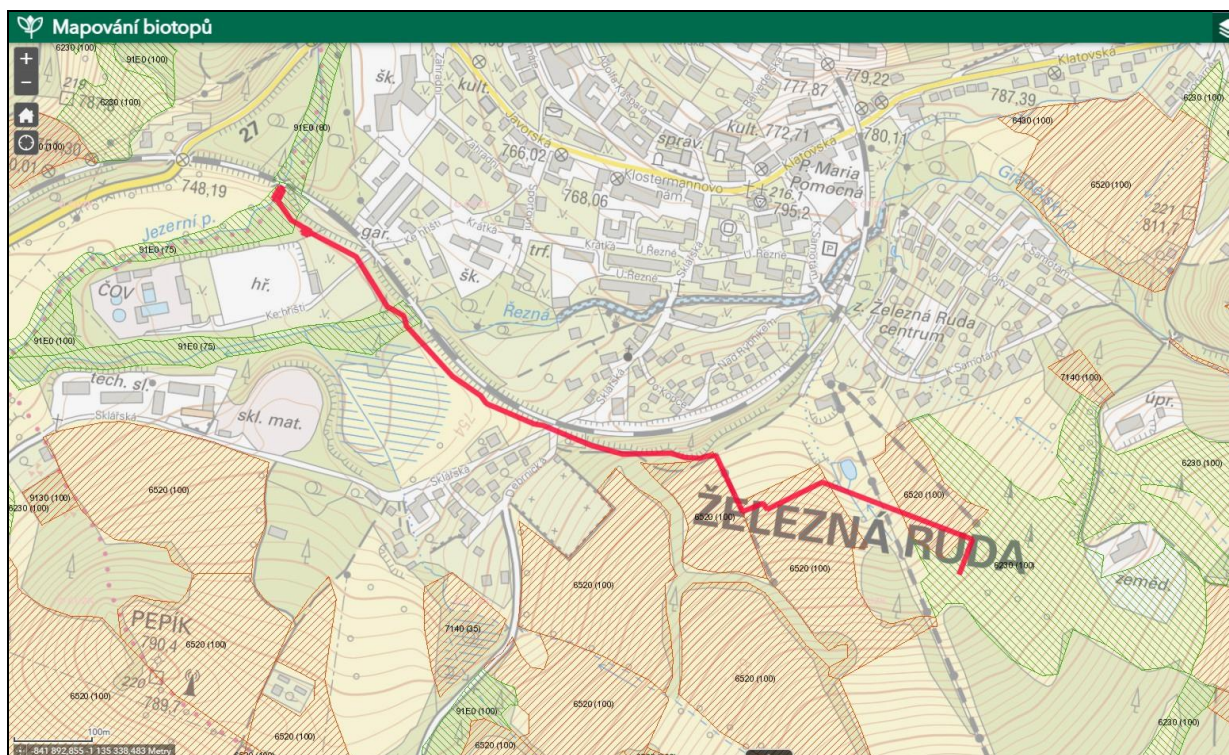
Výskyt dotčených předmětů ochrany – typů přírodních stanovišť – je znázorněn v podkladu z mapování biotopů na **Obr. 2**. TPS 3260 nebyl mapováním zastižen, jeho výskyt je Správou CHKO předpokládán v toku Jezerního potoka.

3260 – Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitriche-Batrachion*

Jedno až dvojrstevné porosty tohoto typu vegetace jsou tvořeny především ponořenými nebo vzplývavými, tj. částečně na hladině plovoucími vodními rostlinami (makrofyty) kořenujícími ve dně. Tato druhově chudá společenstva osidlují koryta tekoucích vod (potoky, nížinné řeky, vzácněji horní úseky toků), případně i periodicky průtočné toky. Nejčastěji se vyskytují rdesty, lakušníky, stolístky, některé vodní mechorosty a řasy.

Toto stanoviště (mapované jako přírodní biotop V4A - Makrofytní vegetace vodních toků, porosty aktuálně přítomných vodních makrofytů) je v EVL Šumava hojně zastoupeno ve větších tocích, typicky v Teplé Vltavě, Otavě, apod. V širším okolí Železné Rudy je výskyt znám zejména v toku Křemelné, nejbližší mapovaný výskyt je udáván v toku Gerlova potoka (cca 5,5 km severovýchodně), avšak na území dotčeném řešeným záměrem není tento předmět ochrany mapováním biotopů doložen (viz **Obr. 2**) a ani terénní šetření zpracovatele přítomnost porostů vodních makrofytů v toku nezjistila. V korytech toků Řezné a Jezerního potoka v okolí jejich soutoku je mapován pouze biotop V4B (Makrofytní vegetace vodních toků, stanoviště s potenciálním výskytem vodních makrofytů nebo se zjevně přirozeným či přírodě blízkým charakterem koryta). V tomto případě ale nejde o evropský typ přírodního stanoviště.

Tento předmět ochrany (TPS 3260) tedy záměrem **nebude** nijak **ovlivněn** (vliv = 0).



Obr. 2. Situace záměru na podkladu vrstvy mapování biotopů (Web App Mapování biotopů, © AOPK ČR – <https://aopkcr.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=c38db59779714a78aec4c731152b0290>).

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

Nízké trsnaté smilkové trávníky v podhorských a horských až subalpínských polohách Šumavy, představující náhradní vegetaci po různých typech acidofilních lesů. Celková rozloha tohoto stanoviště v EVL Šumava dosahuje podle aktualizovaných údajů mapování biotopů (AOPK ČR,) přibližně 1 400 ha.

Typ přírodního stanoviště zahrnuje tři podtypy smilkových porostů (biotopy T2.1, T2.2, T2.3B). V zájmovém území záměru se tento TPS vyskytuje v podobě nejhojnějších, podhorských smilkových trávníků (biotop T2.3B). Osidlují poměrně hluboké, sušší až vlhké, ale vždy kyselé půdy poměrně chudé na živiny. Dominantou je smilka tuhá, dále se vyskytují např. psi-nečky, kostřavy apod. Smilkové trávníky se na Šumavě vyskytují často na střídavě vlhkých

místech např. na obvodu rašelinných luk, méně typické a druhově chudší porosty se vyvíjejí na odvodněných rašeliništích. Optimum výskytu je v submontánním a montánním stupni. V řešené lokalitě se vyskytují pouze v místě budoucího napojení potrubí výtlačku vody do akumulace, tj. v prostoru, kde je již připravována stavba akumulčních nádrží v rámci záměru „Rozvoj areálu Samoty“ (viz Bílek 2013).

V celém správním území Železné Rudy se podle původního mapování z let 2004-2005 nacházelo nejméně 44,8 ha porostů smilkových trávníků, aktualizací mapování došlo k navýšení jejich zjištěné rozlohy v řádu dalších několika desítek ha. Zde předkládaný a hodnocený záměr se dotýká výhradně plochy, která byla již řešena v roce 2013 záměrem „Rozvoj Skiareálu Samoty, Železná Ruda“ (Bílek 2013). Tento již povolený záměr (vydáno územní rozhodnutí) uvažoval celkové dotčení až 10 ha mapovaných porostů TPS 6230; většinu z toho však představovala intenzivní pastvina a degradovaná louka. Právě tento charakter má i **plocha určená v předchozím záměru pro umístění dvou akumulčních nádrží, která je dotčena i nově posuzovaným záměrem** (viz Obr. 1 a 2). Napojení trasy výtlačku z koridoru nově budované lanovky do akumulční nádrže se dotýká asi 300 m² této plochy, avšak realizace výtlačku nebude mít na předmět ochrany o nic větší dopad než samotná výstavba této nádrže. Původní projekt rovněž počítal s vedením vodovodního potrubí, byť odběr pro něj byl uvažován z toku Řezné. Jedná se tedy jen o překryv (podmnožinu) již schváleného působení výstavby, vliv zde předkládaného záměru se tedy nebude sčítat (kumulovat) s budováním povolené nádrže.

Typ přírodního stanoviště 6230 jako předmět ochrany EVL Šumava tak **nebude** předkládaným záměrem dotčen (vliv = 0).

6520 Horské sečené louky

Předmět ochrany představují nehnojené či jen extenzivně hnojené, středně vysoké, zapojené jedno- až dvojsečné hospodářsky využívané louky v horských polohách. Z botanického hlediska se jedná o louky svazu *Polygono-Trisetion*, charakteristické dominancí trojštětu žlutavého, psinečku, kostřavy červené, s hojnou účastí montánních druhů bylin, jako např. pcháč různolistý, rdesno hadí kořen, třezalka skvrnitá, zlatobýl obecný, kakost lesní. V rámci mapování biotopů byly porosty tohoto typu mapovány jako jednotka T1.2 (horské trojštětové louky). Jedná se o náhradní vegetaci za horské bukové nebo smrkové lesy na mezických stanovištích. Porosty jsou zapojené, mechové patro má zpravidla jen malou pokryvnost.

Horské trojštětové louky se vyskytují v horských oblastech od nadmořských výšek kolem 600 m až po horní hranici lesa, výjimečně i nad ni. Půdy jsou středně zásobené vodou i vlhčí, zpravidla středně bohaté živinami. Porosty jsou koseny jednou až dvakrát ročně a příležitostně přepásány. V řešené lokalitě je tato jednotka mapována na travnatých svazích nad železniční tratí jižně a západně od záměru (resp. od trasy výtlačku vody z Jezerního potoka v areálu Samoty), **v kolizi se záměrem je takto mapovaná vegetace pouze okrajově v dolní části stávající sjezdovky Samoty** (tzv. „pravý svah“) **a na tzv. „dětském“ svahu** východně od stávajícího vleku (viz Obr. 2). Podle aktualizovaných terénních šetření a v souladu s hodnocením dříve předloženého záměru rozvoje areálu Samoty (Bílek 2013) se však na stávající sjezdovce Samoty jedná o silně eutrofizovaný a degradovaný porost, který danému TPS ve skutečnosti neodpovídá (převaha trav, hojný výskyt pampelišky smetánky, pouze s příměsí kokrhele menšího apod.). V místě tzv. „dětského“ svahu je pak podle botanického průzkumu zachován re-

prezentativnější segment trojštětové louky, avšak i zde již s projevy ruderalizace (vliv absence hospodaření – viz popis dílčí plochy A1 v kap. C.II.2 Oznámení).

V správním území města Železná Ruda se tento předmět ochrany vyskytuje na rozloze cca 160 ha. Jak bylo zmíněno, v kolizi se záměrem je pouze trasa vodovodního výtlačku; ta nejprve prochází po dolním okraji sjezdovky Samoty, podél parkoviště a objektů zázemí již schválených záměrem „Rozvoj areálu Samoty“ (v koridoru inženýrských sítí), a dále pokračuje nad stávající nádrží (ve stejném výkopu jako ostatní inženýrské sítě v koridoru již stavebně povolené LD) k rovněž povoleným vodohospodářským objektům SO 303 Akumulační nádrže. Protože se trasa vedení výtlačku shoduje s koridorem stavby LD a příslušných inženýrských objektů, lze zde dotčení TPS 6520 považovat za zanedbatelné (resp. ke stejnému dotčení by došlo i bez realizace výtlačku z Jezerního potoka, v důsledku povolené výstavby).

Typ přírodního stanoviště 6520 jako předmět ochrany EVL Šumava tak **nebude** předkládaným záměrem **dotčen (vliv = 0)**.

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Prioritní typ přírodního stanoviště dle směrnice o stanovištích. Jednotka zahrnuje různě zapojené lužní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou. Patří sem jak nezapojené vrbo-topolové porosty (měkký lužní les) rozšířené v záplavových územích větších řek, tak i olšiny podél potoků a menších řek ve vyšších polohách (biotopy L2.1 – Horské olšiny s olší šedou (*Alnus incana*) a L2.2 – Údolní jasanovo-olšové luhy).

V EVL Šumava jde o lužní porosty tvořené většinou olší šedou či o. lepkavou, s příměsí javoru klenu a vrby jívy, ve vyšších polohách často i se smrkem ztepilým. Charakter bylinného patra určují vlhkomilné a nitrofilní druhy (kopřiva dvoudomá, bršlice kozí noha, kapradiny atd.). Vyskytují se podél potoků a řek a v podmačených depresích, v EVL Šumava na celkové rozloze přes 1200 ha. V řešené lokalitě se porosty odpovídající biotopu L2.2 **vyskytují podél toku Jezerního potoka a Řezné**, kde také pravděpodobně **dojde k jejich dotčení kácením** a umístěním odběrného objektu, výkopu pro gravitační nátok či pro uložení výtlačného potrubí.

Typ přírodního stanoviště 91E0 tak posuzovaným záměrem **může být dotčen**.

Vranka obecná (*Cottus gobio*)

Vranka obecná se vyskytuje v horských a podhorských tocích se členitým dnem, kde se většinu času ukrývá pod kameny. Dorůstá velikosti do 15 cm a díky absenci plynového měchýře je poměrně špatným plavcem. Pohybuje se krátkými poskoky a živí se benthickými živočichy. Samičky kladou na jaře jikry pod kameny a samci je brání. Indikuje vysokou čistotu vody a je velmi citlivá na znečištění a nedostatek kyslíku. Druh limitují též nevhodné úpravy toků (zejména vysoké jezy) a predační tlak lososovitých ryb, včetně pstruhů.

Řezná od státní hranice k pramenům včetně přítoků představuje podle oficiálního popisu EVL Šumava (viz např. <https://natura2000.cz/Lokalita/Pruvodka/?id=1669&grid=g9TF6fc>) pro vranku **jednu z nejvýznamnějších lokalit v rámci EVL** (spolu např. s Křemelnou, horním tokem Blanice, celým povodím Teplé Vltavy včetně přítoků ad.). Hojný výskyt vranky v Řezné je doložen výsledky ichtyologických průzkumů. V lovném profilu Řezná 2 u hřiště, tj. cca 400 m nad soutokem s Jezerním p. (Křížek 2010), je vranka dokonce dominantním druhem, abun-

dancí i biomasou výrazně převyšující populaci pstruha obecného: v přepočtu na 1 ha toku zde bylo uloveno 340 pstruhů a 1380 vranek, zjištěná biomasa pstruh 5,46 kg, vranka 16,38 kg/ha.

Řezná i Jezerní potok mají (alespoň v okolí jejich soutoku) srovnatelnou morfologii koryta i charakter dna, oba toky se ale znatelně liší svým chemismem. Zatímco voda Řezné má pH 6,66 (Křížek 2010), Jezerní potok má výrazně kyselejší vodu – podle Matěna et al. (2017) na horním úseku dosahuje hodnoty pH pouze 4,6-5,0. Nejsilněji se tento rozdíl projevuje nad soutokem Jezerního potoka se Špičáckým, který se vyznačuje zcela odlišnými chemickými vlastnostmi (pH >7,1). V Jezerním potoce těsně nad ústím Špičáckého p. v rámci dosud prováděných průzkumů vranka zastižena nebyla (zatímco pstruh zde je ještě hojný: 3140 ks/ha). Ve Špičáckém potoce je však doložena zcela srovnatelná abundance vranky, jako v Řezné (1430 ks/ha; pstruh pak 1940 ks/ha). Lze tedy předpokládat, že pod soutokem Jezerního potoka se Špičáckým, tj. po promíchání dochází k neutralizaci nízkého pH vody na příznivější hodnoty a podmínky zde již umožňují i trvalý výskyt vranky. Přesto je zřejmé, že z rybí obsádky zde stále výrazně lépe prosperuje pstruh (i ve Špičáckém potoce je o 1/3 početnější), abundance vranky pak podle dostupných údajů postupně narůstá směrem po proudu k soutoku s Řeznou.

Ačkoli realizací záměru nedojde k zásadnímu zhoršení migrační průchodnosti Jezerního potoka, odběr může do určité míry (lokálně) ovlivnit ekologické charakteristiky (např. hloubku, rychlost proudění) a tím ovlivnit i celkový stav toku a jeho využitelnost pro daný druh (včetně např. možného vymrzání příbřežních partií apod.). Kromě toho přímý zásah do toku může vést k lokálnímu znečištění (zákal) a dalším dočasným vlivům, zasahujícím až po tok Řezné.

Vranka obecná tak posuzovaným záměrem může být dotčena.

Vydra říční (*Lutra lutra*)

Vydra obývá nejrozumnější typy vodního prostředí od potůčků, řek až po rybníky a jezera. Loví především ryby, raky, ale příležitostně i hlodavce, ptáky, obojživelníky, měkkýše či hmyz. Aktivní je především v noci, v zimním období ji lze zastihnout i ve dne. Těžiště výskytu v ČR leží v pásmu hor a pahorkatin od Českého lesa přes Šumavu, Plzeňsko a jihočeské pánve na Českomoravskou vrchovinu, početnější populace se vyskytují i v severních Čechách, na Podorlicku, na Dyji a v moravských Karpatech. V posledních letech se druh na většině území ČR šíří a přinejmenším migrující jedince lze tak zastihnout na vhodných tocích již téměř všude.

Výskyt vyder v Železné Rudě a okolí je podchycen cca 20 nálezy v NDOP nejen na toku Řezné (podél Řezné zejména v oblasti hranice se SRN, Alžbětína a Debrníku), ale také v okolí Javorné a Gerlovy Huti (Slatinný potok). Druh je tedy v širším okolí dlouhodobě přítomen, předpokládá se zde stabilizovaná populace. Ovšem od Jezerního potoka dosud pochází jen jediné pozorování, konkrétně od mostu žel. trati pod soutokem se Špičáckým p. (I. Procházka, 2016 – pobytové znaky – trus). V záměrem dotčeném území (tj. v místě plánovaného odběru z Jezerního p.) pobytové stopy výskytu vydry zjištěny nebyly. I když v okolí soutoku Řezné a Jezerního potoka lze považovat její více či méně pravidelný pohyb podél obou toků za téměř nesporný, je pravděpodobné, dlouhodobě preferuje spíše tok Řezné.

Potenciální vlivy na druh spočívají nejspíše ve vyrušování (byť dočasném) stavební činností. Trvalejší měny biotopu záměrem se nepředpokládají. Přesto nelze vyloučit, že vydra říční posuzovaným záměrem může být dotčena.

Souhrn všech předmětů ochrany, se zvýrazněním těch, u nichž je očekáváno reálné dotčení záměrem, je podán v **Tab. 3**. Podrobné vyhodnocení významnosti očekávaných vlivů na dotčené předměty ochrany je pak provedeno v kap. 4.

Tab. 3. Předměty ochrany evropsky významné lokality CZ0314024 Šumava. Hvězdičkou (*) jsou označeny prioritní stanoviště a prioritní druhy. Předměty ochrany potenciálně dotčené záměrem (výskyt v bližším okolí záměru) jsou **zvýrazněny tučně**.

Kód	Předmět ochrany EVL Šumava	Výskyt v EVL
Přírodní stanoviště		(ha)
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	32,7
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	39,2
3160	Přirozená dystrofní jezera a tůně	7,2
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	86,8
4030	Evropská suchá vřesoviště	132,9
5130	Formace jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>) na vřesovištích nebo vápnitých travnicích	14,9
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	1.413,7
6410	Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>)	483,0
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	1.187,3
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	3.698,8
6520	Horské sečené louky	5.230,9
7110*	Aktivní vrchoviště	386,1
7120	Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy)	166,9
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	1.422,8
8220	Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	238,9
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	27.397,3
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	3.188,7
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklicích	346,8
91D0*	Rašelinný les	3.822,2
91E0*	Směšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>)	1283,7
9410	Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	21.315,0
Živočichové		početnost (ex.) / podíl populace v ČR
1096	mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>)	2-15 %
1324	netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>)	> 0-2 %
1029	perlodka říční (<i>Margaritifera margaritifera</i>)	15-100 %
1361	rys ostrovid (<i>Lynx lynx</i>)	15-100 %
1914*	sřevlík Ménetriešův (<i>Carabus menetriesi pacholei</i>)	15-100 %
1163	vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	2-15 %
1303	vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)	> 0-2 %
1355	vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)	2-15 %
Rostliny		početnost (ex.) / podíl populace v ČR

4094 *	hořeček český (<i>Gentianella bohemica</i>)	100-500 / 2-15 %
1393	srpnatka fermežová (<i>Drepanocladus vernicosus</i>)	> 0-2 %
1386	šíkoušek zelený (<i>Buxbambia viridis</i>)	10-15 %

3.3. Výsledky návštěv a terénních šetření

Pro zpracování naturového hodnocení byly důležité vlastní terénní průzkumy provedené v sezónách 2018–2019, zaměřené na současný stav vegetačního krytu v navržené trase přívodu vody do areálu Samoty, resp. na výskyt typů přírodních stanovišť. Botanický průzkum v samotném areálu Samoty vycházel z průzkumů realizovaných v rámci dříve hodnoceného záměru (Bílek 2013), doplněný jednorázovým ověřovacím průzkumem ve vegetační sezóně 2020. Dále byly zpracovány hydrobiologické průzkumy toku Jezerního potoka a Grádelského potoka (porovnání bentických organismů, indikující ekologický stav obou toků). Ichtyologická data byla získána rešerší dostupných údajů, které byly vyhodnoceny pro daný účel jako dosta-
tečné.

Terénní návštěvy potvrdily v místě stavby očekávané dotčení cca 0,195 ha porostů odpovídajících stanovišti 91E0 (kácení, výkopy, nezbytný manipulační prostor; stav dřevin je v místě gravitačního nátoku ovšem v současné době silně ovlivněn činností bobra evropského – blíže viz **kap. 4**). Dotčení TPS 3260 lze vyloučit (v místě stavby se nevyskytuje). Dotčení travních porostů, klasifikovatelných alespoň zčásti jako luční typy přírodních stanovišť, bylo v terénu odhadnuto na výměru cca max. 300 m² (pro TPS 6230), resp. 1200 m² (TPS 6520). V obou případech se však jedná o plochy, k jejichž dotčení dojde již v souvislosti s povoleným záměrem Rozvoje areálu Samoty (terénní úpravou, výkopy inženýrských sítí pro povolenou LD a výstavbou akumulačních nádrží), bez ohledu na realizaci zde posuzovaného záměru. Jejich možné dotčení bylo proto v **kap. 3.2** vyhodnoceno jako zanedbatelné.

Výsledky těchto průzkumů a terénních šetření jsou podrobněji uvedeny také v textu a přílohách Oznámení EIA (**kap. C.II**, resp. **Příl. H.IV** k Oznámení).

3.4. Údaje o provedených konzultacích

s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a jejich závěrů

V rámci zpracování předkládaného hodnocení byly zohledněny především konzultace se zpracovatelem hydrobiologických průzkumů (Mgr. L. Zelený, viz **Příl. H.IV**) ve vztahu k ekologickému stavu vodních toků, z nichž oznamovatel zvažuje odběr vody pro zasněžování. Tyto konzultace potvrdily dobrou kvalitu vody v místě aktuálně navrženého odběru z Jezerního potoka (resp. vhodnější podmínky pro odběr k zasněžování než pod kanalizační výustí, kde je zároveň tůň nad bobří hrází, kde docházelo v době prvních odběrů v roce 2018 k hromadění znečištění; zasněžování znečištěnou vodou by nebylo vhodné jak z hlediska technického, tak z hlediska rizika posílení eutrofizace travních porostů). Z hlediska ekologic-

kého stavu a kvality vody je ovšem stejně dobře použitelnou vodotečí i Grádelský potok, kde jsou ještě více zastoupeny indikátory velmi čistých toků (viz **Příl. H.IV**).

Ověřovací konzultace proběhly také ve věci ekologických nároků vranky obecné (RNDr. P. Vlach, PhD) a jejího výskytu v šumavských tocích. Konzultant i na základě vlastních ichtyologických průzkumů šumavských toků potvrdil, že rybí společenstva vranky a pstruha, která jsou doložena z Jezerního potoka průzkumem poskytnutým Správou CHKO Šumava, jsou na horním toku limitována příliš kyselou vodou vytékající z Čertova jezera, zatímco ichtyocenózu v úseku odběru z Jezerního potoka (cca 400 m nad soutokem s Řeznou) lze i bez dalšího průzkumu považovat za totožnou se společenstvem uváděným z Řezné pod Železnou Rudou. V Grádelském potoce pak rybí společenstvo vůbec není udáváno.

Dále proběhly opakované konzultace s pracovníky Správy CHKO Šumava (Ing. I. Procházka) a s projektantem záměru (Ing. Jiří Růžička), na jejichž základě byly postupně doplněny požadované informace o možné kumulaci záměru (resp. odběru z Jezerního potoka) s dalšími odběry z toku Řezné a jejích přítoků, tak, aby byly sníženy nejistoty hodnocení.

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000

4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Souhrn podkladů poskytnutých zadavatelem

- Celkové řešení záměru: Průvodní a Souhrnná technická zpráva DÚR/DSP (AVE architekt, a.s. Částkova 55, 32600 Plzeň, 01/2020);
- Výkresová dokumentace: Situace širších vztahů, Katastrální situace, Koordinační situace mapa 1-3 Přehledná situace záměru, Celková a katastrální situace, Technické zprávy jednotlivých stavebních objektů – gravitační nátok, čerpací stanice, výtlač, elektro
- Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (viz **Příl. H.I** Oznámení),
- Stanovisko Správy NP Šumava č.j. NPS 10660/2017 ze dne 22.11.2017 - nelze vyloučit vliv na EVL (viz **Příl. H.II** Oznámení),
- Souhrnný řehled vydaných vodoprávních povolení k odběrům z toku Řezné, Grádelského a Jezerního potoka (viz **Tab. 2**).

Další podklady

- Vlastní terénní biologické průzkumy (botanický a hydrobiologický), prováděné v sezónách 2018-2019; doplňující informace čerpány též z průzkumu samotného areálu Samoty v r. 2013 (Bílek 2013)
- Ichtyologický průzkum toků na území CHKO Šumava, RNDr. Josef Křížek (11/2010) – poskytla Správa CHKO Šumava
- online zdroje včetně mapových serverů AOPK a Nálezové databáze ochrany přírody – NDOP (viz **kap. 6**)

Dále byly využity dostupné odborné publikace, metodické materiály a další citované informační zdroje (viz též **kap. 6**) a platné právní předpisy. Pro provedení tohoto hodnocení byly uvedené podklady shledány jako dostatečné.

4.2. Souhrn očekávaných vlivů záměru

Jako hlavní přímé a nepřímé vlivy provedení záměru lze obecně očekávat:

- trvalý či dočasný zábor části rozlohy přítomných porostů přírodních stanovišť (TPS 91E0 pro umístění výtlačného potrubí);
- narušení koryta Jezerního potoka (biotopu vranky obecné), způsobené výkopem pro objekt jímání a opevnění se stabilizačními prahy v korytě, změny průtoku v místě odběru;
- rušení vydry říční v jejím biotopu, způsobené realizací výstavby, pohybem techniky atd;

4.3. Hodnocení významnosti vlivů záměru na předměty ochrany

91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Výskyt přírodního stanoviště 91E0 Jasanovo-olšové lužní lesy je v širším okolí i v přímo dotčeném území vázán na údolní nivu Řezné a Jezerního potoka. Celkem je na území Železné Rudy vymapovaný výskyt cca 7,35 ha olšin, řazených k TPS 91E0. Při realizaci záměru bude tento TPS ovlivněn zábořem stavby na dvou místech: v rozsahu cca 1200 m² u Jezerního potoka (umístění odběrného objektu, úpravy břehů, uložení potrubí gravitačního nátoky, přístup k čerpací jímce), a dále v rozsahu cca 750 m² na přechodu Řezné (trasa výtlačného potrubí, podvrt toku). Celkově tak bude stanoviště dotčeno přinejmenším dočasně kácením a výkopem na celkové výměře cca 0,195 ha. To představuje přibližně 2,65 % rozlohy stanoviště ve správním území. Tento kvantitativní údaj se ale nevztahuje k trvalé likvidaci stanoviště, počítá již s kombinací nezbytného kácení pro uložení výkopu a nezbytného manipulačního prostoru pro realizaci. Trvalý „zábor“ bude v podstatě jen okrajový (zpevnění břehů, čerpací šachta), zbytek trasy má být podle PD uveden do původního stavu. Vzhledem k zachování ekologických podmínek v nivě se tak vegetační kryt po relativně krátkém čase obnoví.

Současnou kvalitu obou dotčených segmentů lze považovat za průměrnou nebo mírně podprůměrnou. Dřevinné patro ovládá olše šedá, přimíšeny jsou vrby (v. jíva, v. ušatá), javor klen, smrk ztepilý, bříza bělokorá a jeřáb ptačí; z nižších keřů je hojný např. ostružiník maliník. V místě gravitačního nátoky je dřevinné patro výrazně rozvolněné pod tlakem okusu bobrem evropským – téměř zde již chybí vzrostlejší stromy, nicméně zejména vrby po okusu silně zmlazují. V podrostu se charakteristicky uplatňují hlavně nitrofilní a hygrophilní druhy, zejména kopřiva dvoudomá, chrastice rákosovitá, bršlice kozí noha, devětsil bílý, paprátka samičí, doplněné např. třtinou chloupkatou, krabilicí srstnatou, starčkem Fuchsovým, vrbovkou chlupatou, ostřicí třeslicovitou apod. Ačkoliv dřevinné patro odpovídá biotopu L2.1 (olšiny s olší šedou), mapování biotopů oba segmenty zařadilo do jednotky L2.2, a to z důvodu absence diagnostických druhů této jednotky (druhů subalpínské vysokobylinné vegetace – viz např. Filippov 2008); v bylinném patře namísto nich převažují nitrofyty indikující eutrofní prostředí, a možná i antropogenně podpořená chrastice rákosovitá.

Celkem realizací stavby dojde k trvalému záboru asi 0,025 ha porostů stanoviště 91E0 (s nižší reprezentativností). Další plocha tohoto TPS o rozloze cca 0,17 ha bude dočasně narušena kácením a výkopovými pracemi v trase výtlaoku. Projektová dokumentace však uvádí, že bude povrch po dokončení zemních prací uveden do původního stavu. Jestliže dotčená plocha bude upravena (případně i dosázena) tak, aby došlo k obnově dřevinného porostu a stanovištní podmínky pro existenci lužního lesa jakožto předmětu ochrany zůstanou v nivě toků zachovány, lze postupem času celkem bezpečně očekávat obnovou břehových porostů, zřejmě i v odpovídajícím (tj. nižším) stupni kvality. Narušení biotopu kácením dřevin v trase gravitačního nátoky přitom nepřinese výrazně intenzivnější vliv, než jaký v daném místě představuje již současné působení bobra evropského (okus dřevin).

Plošný rozsah narušení porostů je v porovnání s rozšířením tohoto typu stanoviště v celé EVL Šumava (1283 ha) velmi malý až zanedbatelný (~0,015 %), navíc je přinejmenším zčásti vratný. **Celkový vliv záměru na TPS 91E0 je proto hodnocen jako jen mírně negativní (intenzita vlivu = -1).**

Vranka obecná

Řezná s přítoky představuje jeden z nejvýznamnějších úseků výskytu vranky v západní části EVL Šumava, v úseku Řezné u soutoku s Jezerním potokem představuje dle provedeného ichtyologického průzkumu dokonce dominantní druh (Křížek 2010: 69 ks/100 m toku, abundance 1380 ks/ha). V místě navrženého umístění odběrného objektu v Jezerním potoce (cca 450 m nad soutokem) lze proto očekávat velmi obdobnou strukturu rybí obsádky. Je však možné, že reálná abundance vranky zde bude spíše nižší, a to jednak z důvodu chemismu Jezerního potoka (nižšího pH), jednak proto, že úsek mezi soutokem a odběrným objektem pod železničním mostem je aktuálně pod intenzivním vlivem činnosti bobrů. Výskyt vranky v Jezerním potoce je proti proudu doložen jen ve Špičáckém potoce, kde je její populace rovněž početná (Matěna et al. 2017: 25 ks na 50 m úseku toku), podle zjištěné přirozené velikostní struktury se i zde populace vranky dlouhodobě rozmnožuje.

Přestože migrační propojenost tohoto úseku s tokem Řezné byla dlouhodobě nesporná, v cca posledním desetiletí dochází v úseku pod odběrným objektem k intenzivnější činnosti bobrů, což může protiproudou migrační průchodnost pro vranku omezovat, na rozdíl od pstruha. Podle práce Hägglund & Sjöberg (1999) poskytují bobří rybníky útočiště velkým pstruhům potočným v období nízkých průtoků, ale působí jako překážka kolonizace a migrace pro pomalu se šířící druhy, jako je vranka. Např. i nedávné potvrzení opětovné rekolonizace Prášílského jezera pstruhem (viz <https://www.bc.cas.cz/novinky/detail/5691-do-sumavskeho-jezera-laka-se-po-50-letech-vratili-pstruzi/>) po odeznění acidifikace je přičítáno výskytu bobřích tůní na toku pod jezerem, avšak vranka se do takto ovlivněného úseku navrácí podstatně pomaleji (zjištěna nejblíže 3 km pod výtokem z jezera).

Není jasné, nakolik mohlo dojít během relativně krátkodobé existence bobřích hrází nad soutokem k ovlivnění populace vranky omezením migrace, ještě významnějším faktorem však může být spíše změna dnového substrátu. Také podle Collen & Gibson (2001) bobří hráz může bránit protiproudové migraci, a navíc mohou být ve vzdutí nad hrázemi zaplavena a zanesena třecí místa litofilních druhů, k nimž vranka patří. S ohledem na uvedené důvody lze tedy v úseku s bobřími hrázemi aktuálně očekávat spíše nižší abundanci, než v samotné Řezné v roce 2010. Na druhou stranu, bobří hráze mají relativně krátkodobý charakter a jakožto přirozený prvek na mnoha podhorských tocích zřejmě dlouhodobě neohrožují zachování početnosti populace předmětů ochrany.

Zásah do koryta Jezerního potoka poměrně přesně kvantifikuje PD záměru (úprava toku v rozsahu cca 13 x 8 m (104 m²), stabilizace betonovými prahy a dlažbou z lomového kamene – viz výkres opevnění na Jezerním p. v **Příl. H.VI** k Oznámení). Realizací odběrného objektu nevznikne příčná překážka, nicméně kamenná dlažba a betonové prahy představují určité lokální zhoršení podmínek pro výskyt druhu (může dojít ke změnám rychlosti proudění). Při nepříliš dobrých schopnostech vranky plavat v proudu bez možnosti úkrytu v proudových stínech za kameny to může znamenat mírné snížení migrační prostupnosti upraveného úseku, což představuje mírně negativní vliv.

Mírně negativní vliv na populaci vranky lze (dočasně) předpokládat i v průběhu realizace záměru. Potenciálně mohou být jednotlivé exempláře vranky dotčeny během výkopů a práce v korytě v místě odběrného objektu. Počet jedinců přímo dotčených v místě stavby lze při předpokládané abundanci (1380 vranek / ha toku) a dotčené ploše cca 0,01 ha odhadovat na jednotky až maximálně první desítky ks. Ačkoliv při zahájení prací lze očekávat samovolný

únik převážné části jedinců mimo dotčený prostor, pro minimalizaci negativních vlivů výstavby je vhodné zajistit biologický dozor a případný záchranný transfer uvízlých ryb mimo úsek ovlivněný stavbou. Počet vránek, které mohou být stavbou zasaženy (a které případně bude nutno přemístit do nedotčených úseků), bude však s velkou pravděpodobností nízký (jednotky či první desítky ks). V daném případě by tento transfer měl být proveden nad dotčený úsek toku, resp. nad železniční most, a to z důvodu preventivní ochrany před dočasným znečištěním způsobeným v toku výstavbou (zákalem či případnými výluhy použitých betonových směsí). Jako dotčený v tomto případě lze uvažovat cca 450 m úsek Jezerního potoka po soutok s Řeznou, kde už bude případné znečištění dostatečně naředěno, směrem po proudu navíc bude docházet k odsazování v tůních nad bobřími hrázi. Po dokončení záměru se biotopová vhodnost úseku pro vranky s výjimkou cca 100 m² odběrného objektu prakticky nijak nezmění. Výše položený úsek Jezerního p. zůstane během výstavby i provozu nedotčen.

Vzhledem k výše uvedeným faktům, zejména uvažované početnosti druhu, krátkodobosti působení při stavbě, jen lokálního ovlivnění biotopu v korytě a předpokladu rychlého návratu většiny toku do příznivého stavu, lze hodnotit celkový vliv záměru na populaci vranky obecně jako celkově malý. Lze tedy s vysokou mírou jistoty **vyloučit významný vliv MVE na vranku obecnou a hodnotit vliv jako nanejvýš mírně negativní (intenzita vlivu = -1).**

Vydra říční

Výskyt vydry na Řezné je podle opakovaných záznamů z NDOP dlouhodobě stabilní, předpokládá se zde stálá populace. V území dotčeném řešeným záměrem (tedy na samotném Jezerním potoce) je znám pouze jediný nález pobytových stop, zdá se tedy, že vydra preferuje spíše tok Řezné. Vzhledem k velikosti teritorií vyder je třeba uvažovat její výskyt i v okolí soutoku Řezné a Jezerního potoka (a tedy i v místě záměru) jako pravděpodobný, alespoň občasně.

Očekávané vlivy realizace záměru na tento druh (hlavně vyrušování stavební činností, přítomností osob a pohybem techniky) budou působit dočasně, spíše krátkodobě. I v případě přítomnosti vydry v okolí se v rámci výstavby neočekává (při předpokládaném provádění prací v denní době) její znatelné vyrušování, protože vydra má převážně noční aktivitu. Vzhledem k tomu lze vliv záměru na tento druh považovat za velmi slabý, na hranici prokazatelnosti.

Trasa výtlačku mimo nivy obou toků prochází osídleným územím (hřiště, ČOV) a podél železniční trati, kde nelze předpokládat např. nory, dlouhodobější úkryty či místa pro odpočinek. Celkový stav biotopu druhu po realizaci záměru se v řešeném území zásadně nezmění. Rovněž případné hlukové rušení provozem čerpací stanice u fotbalového hřiště lze považovat v rámci biotopu za zcela zanedbatelné. Žádné jiné trvalejší změny biotopu záměrem (např. změny distribuce ryb coby potravního zdroje, další zásahy do nivy, omezení migrační průchodnosti silničních mostů či propustků pod tratí atd.) se nepředpokládají.

Celkový vliv záměru na vydra říční bude na hranici prokazatelnosti a je tedy hodnocen jako neutrální až nanejvýš mírně negativní (intenzita vlivu = 0 až -1).

Žádné jiné předměty ochrany se blízkosti nevyskytují a nebudou záměrem nijak negativně dotčeny.

4.4. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Vlivy samotného posuzovaného záměru nejsou významně negativní z hlediska přírodních stanovišť ani druhů v dotčených lokalitách soustavy Natura 2000. Popsané působení přispívá ke kumulativním vlivům na dotčené předměty ochrany pouze malým (resp. zcela nepatrným) dílem.

V případě záborů typů přírodních stanovišť, která jsou předmětem ochrany v EVL Šumava, lze do možných kumulativních vlivů započítat pouze nevratný úbytek cca 0,025 ha stanoviště údolních jasanovo-olšových luhů (TPS 91E0). Při aktuálně udávaném výskytu v EVL Šumava (1283 ha) jde o podíl velmi malý až zanedbatelný (~0,002 %). Rešerší záměrů evidovaných v IS EIA nebylo podél toku Řezné ve správním území Železné Rudy na území EVL Šumava zjištěno, že by do porostů tohoto TPS zasahoval jiný záměr. Ani při uvažování spolupůsobení s dalšími záměry (s ohledem na minimální příspěvek hodnoceného záměru ke kumulaci a nižší kvalitu dotčených porostů) tedy nehrozí znatelné negativní ovlivnění předmětu ochrany.

Ani očekávané ovlivnění populace vranky obecné nepřinese závažné a prokazatelné snížení početnosti; eventuální lokální zvýšení mortality v souvislosti s výstavbou záměru nebo možné změny průtoků v úseku posledních cca 400 m Jezerního potoka před zaústěním do Řezné zasáhnou jen velmi malou část populace v povodí. Vliv záměru v toku Řezné už bude nulový (oproti dosud povolenému nakládání s vodami z Řezné a Grádelského potoka již nedojde k dalšímu odběru). Stávající charakter biotopů z hlediska výskytu vranky v širším řešeném území bude dlouhodobě zachován (za předpokladu zachovávání trvalého zavodnění koryta alespoň sanačním průtokem). Rovněž zcela okrajový vliv na vydru říční nelze uvažovat jako znatelný příspěvek při posuzování možných kumulací s dalšími záměry.

Lze proto konstatovat, že vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 nebude významně negativní ani v kontextu předpokládané kumulace vlivů v území celé EVL Šumava.

4.5. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokality

Záměr nemá významné negativní vlivy na předměty ochrany lokalit Natura 2000. Byly zjištěny neutrální či pouze mírné vlivy na předměty ochrany EVL Šumava (stanoviště 91E0, vranka obecná a vydra říční). Ve všech případech lze spolehlivě vyloučit významnější negativní dopady na výskyt dotčených předmětů ochrany i v širším území. Ostatní předměty ochrany EVL nebudou měřitelným způsobem ovlivněny.

Celistvost lokality (např. migrační propojenost území z hlediska předmětných druhů, stabilita jejich biotopů i populací, případně distribuce typů přírodních stanovišť v rámci širšího území) **nebude záměrem narušena.**

Vliv záměru na celistvost EVL Šumava s jistotou nebude významně negativní.

5. ZÁVĚRY

Závěr posouzení z hlediska opatření k prevenci, vyloučení a snížení očekávaných nepříznivých vlivů

(je-li možné či účelné je stanovit, včetně odůvodnění jejich stanovení)

Uvažované mírné vlivy záměru je možno dále omezovat a zmírňovat doplňujícími opatřeními, k nimž může být také přihlédnuto např. při rozhodování o výjimkách k zásahům do biotopu a přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů podle § 56 ZOPK.

- Pro maximální omezení negativních vlivů na stanoviště 91E0 je žádoucí minimalizovat na nezbytnou míru kácení dřevin v nivách vodotečí a před přípravou stavby tento nezbytný rozsah vytýčit. Po ukončení zemních prací v trase gravitačního nátoku a výtlačného potrubí (především v blízkosti vodních toků) realizovat náhradní výsadby druhově odpovídajících dřevin; to znamená využít především olši lepkavou (*Alnus glutinosa*), olši šedou (*A. incana*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), případně jako příměs smrk (*Picea abies*) či jilm horský (*Ulmus glabra*).
- Minimalizovat rozsah i dobu provádění zemních prací v korytě Jezerního potoka, a zejména vyloučit zásah v době kladení jiker vranek, tzn. V období duben až květen. Podle bližších podmínek případně udělené výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných druhů živočichů (především u vranky obecné) lze jako vhodné zmírňující opatření navrhnout zajištění biologického dozoru při provádění zásahů do koryta toku Jezerního potoka (stabilizační prahy, dlažba) v místě odběrného objektu. V případě zjištění uvízlých ryb v prostoru stavby je vhodné provést jejich záchranný přenos do výše položeného úseku toku.

Tato opatření **nepředstavují podmínky pro vyloučení významného vlivu** na lokality Natura 2000; negativní vliv dle odst. 9 § 45i bylo možné vyloučit již na základě projektového popisu záměru. Mezi hlavní předpoklady umožňující uvedené hodnocení patří především trvalé zachování minimálního zůstatkového průtoku pro trvalé zavodnění koryta Jezerního potoka v úrovni $MZP = (Q_{330d} + Q_{355d}) / 2 = 155 \text{ l/s}$, což je v dané lokalitě dle Metodického pokynu č. 9 odboru ochrany vod MŽP dostatečné, a dále nepřekračování povoleného odebíraného množství vody (včetně kumulativního limitu odebíraného současně z Jezerního potoka, Řezné a Grádelského potoka), tj. **75 l/s**.

Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení

S ohledem na fakt, že vlivy záměru jsou obecně málo intenzivní a většina podstatných opatření pro ochranu vodních živočichů (zachování migrační průchodnosti toku, minimalizace vlivů více odběrů na vodní ekosystém) je již zohledněna přímo v projektové dokumentaci zá-

měru, je rozdíl v míře dotčení předmětů ochrany bez dalších opatření a s nimi jen malý. Míra vlivů záměru je v kap. 4 vyhodnocena jako jen mírná (-1) i bez provedení výše uvedených opatření (náhradní výsadba dřevin, omezení rozsahu zemních prací a doby provádění zásahu do koryta).

V případě jejich provedení je patrně možné snížit dotčení stanoviště 91E0 v řádu až několika desítek m² dotčených segmentů (pečlivým vytýčením nutného manipulačního prostoru v každém z dotčených segmentů lužního lesa). Náhradní výsadba stanovištně autochtonních, vhodných dřevin napomůže urychlení vegetační sukcese zásahem narušených porostů k druhově reprezentativní skladbě (odpovídající bylinné patro se obnoví samovolně).

V případě dotčení vranky obecné je důležité především omezení doby provádění zemních prací v korytě, jejichž načasováním mimo jarní měsíce (duben až květen) je možno zcela eliminovat případné poškození snůšek jiker a maximalizovat mobilitu jedinců v prostoru stavby (samci jikry nakladené na spodní stranu kamenů stráží). Případný záchranný transfer pak může pouze pomoci uchránit před dopadem výstavby i případné jedince uvízlé v prostoru stavby (jejich počet může představovat jednotky až první desítky jedinců).

Tento rozdíl v intenzitě negativního vlivu je z hlediska stavu a rozšíření obou předmětů ochrany v rámci celé EVL jen málo významný, nicméně z hlediska maximálního zachování lokální populace vranky (jako zvláště chráněného druhu) se jedná o opodstatněný požadavek.

Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu záměru

(konstatování, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti)

Možné ovlivnění lokalit Natura 2000 hodnoceným záměrem lze shrnout následovně:

Záměr „Rozvoj skiareálu Samoty, Železná Ruda, přívod vody do akumulace – Jezerní potok“ nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.).

Vyhodnocením očekávaného působení byl shledán pouze mírně negativní vliv na některé z předmětů ochrany **EVL Šumava**. Na základě zjištěných skutečností o záměru a stavu řešeného území je uvažován jen mírně negativní vliv na typ přírodního stanoviště **91E0** Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a na dva druhové předměty ochrany – **vranku obecnou** a **vydru říční**.

Uvedené mírné vlivy je ještě možné dále zmírňovat, k čemuž jsou výše navržena odpovídající opatření.

6. LITERATURA A PODKLADY

Literatura:

- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- BARUŠ V. & OLIVA O. (1995): Fauna ČR a SR. Mihulovci (Petromyzontes) a ryby (Osteichthyes) (2). – Academia, Praha.
- BÍLEK O. (2013): Rozvoj Skiareálu Samoty, Železná Ruda. Oznámení záměru a Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení“). – Geo Vision, Plzeň. Online: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP433?lang=cs [cit. 25-02-2021]
- COLLEN P. & GIBSON R.J. (2001): The general ecology of beavers (*Castor* spp.), as related to their influence on stream ecosystem and riparian habitats, and the subsequent effects on fish - a review. – Reviews in Fish Biology and Fisheries 10: 439-461.
- FILIPPOV P., GRULICH V., GUTH J., HÁJEK M., KOCOURKOVÁ J., KOČÍ M., LUSTYK P., MELICHAR V., NAVRÁTIL J., NAVRÁTILOVÁ J., ROLEČEK J., RYDLO J., SÁDLO J., VIŠŇÁK R., VYDROVÁ A. & ZELENÝ D. (2008): Příručka hodnocení biotopů. – AOPK ČR, Praha, 401 p.
- HÄGGLUND A. & SJÖBERG G. (1999): Effects of beaver dams on the fish fauna of forest streams. Forest Ecology and Management, 115: 259–266.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O., KOPEČKOVÁ M., HUMMEL J., ČÍZEK O., DUŠEK J., BŘEZINA S. & MARHOUL P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – MŽP, 98 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds) et al. (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- KŘÍŽEK J. (2010): Ichtyologický průzkum toků na území CHKO Šumava v roce 2010. Ms., 55 p. – Ms., depon. in: Správa CHKO Šumava, Sušice.
- KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. JUN., KAPLAN Z., KIRSCHNER J., ŠTĚPÁNEK J. & ZÁZVORKA J. [eds] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- LAMBRECHT H. & TRAUTNER J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFV-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen. FuE Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz (FKZ 804 82 004), Hannover und Filderstadt: 1-239.
- MATĚNA J., MATĚNOVÁ V., BLABOLIL P., KOPÁČEK J., PELTANOVÁ J., ŠORF M., ŽALOUŠÍK J. & VRBA J. (2017): Recovery of brown trout populations in streams exposed to atmospheric acidification in the Bohemian Forest. – Folia Zool. 66: 1-10.

Internet:

- <http://drusop.nature.cz/> – Ústřední seznam ochrany přírody
- <http://geoportal.gov.cz/web/guest/home> – Národní geoportál INSPIRE
- http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr – informační systém EIA (záměry na území ČR)
- <http://portal.nature.cz/> – NDOP (nálezová databáze ochrany přírody) - AOPK ČR
- <http://www.natura2000.cz> – Informační server Natura 2000

Právní předpisy

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny