

POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

MODERNIZACE FARMY PRO CHOV NOSNIC - STŘÍŽOV



zpracovatel posudku:

Ing. Radek Přílepek

Bydlinského 871

391 01 Sezimovo Ústí

telefon: 602 539 541

rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 31547/5291/OPVŽP/02

autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. MZP/2022/710/2303

říjen 2024

Prohlášení:

Posudek jsem zpracoval jako držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 odst. 6 a § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 11. 2002. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j. MZP/2022/710/2303 ze dne 16. 6. 2022.

Dále prohlašuji, že jako zpracovatel posudku jsem se nepodílel na vypracování žádné části dokumentace hodnotící předkládaný záměr, ani nepůsobil v době jejího vypracování jako konzultant nebo poradce zpracovatele dokumentace, popřípadě oznamovatele posuzovaného záměru.

Datum: 31. 10. 2024

Podpis:

ÚVOD

Předkládaný posudek byl zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“ na životní prostředí, a to na základě písemné smlouvy s Krajským úřadem Plzeňského kraje ze dne 16. září 2024 č. 42462024.

Zpracovaný posudek je vyhotoven podle požadavku § 9 a dle rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2002 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Předána byla následující vyjádření:

Vyjádření obdržena ve smyslu § 8 odst. 3 (vyjádření k dokumentaci)

Ke zveřejněné dokumentaci obdržel příslušný úřad následující vyjádření a stanoviska:

A/ Vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků:

1. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň ze dne 19. 8. 2024, č. j. ZN/ČIŽP/43/2360/2024
2. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 28. 8. 2024, čj. KHSPL 21921/2024

Výchozí podklady

Podklady pro zpracování posudku byly zejména:

- Dokumentace záměru „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“, zpracovaná dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Morávek T. a kol., 07/2024).
- Výše uvedená vyjádření dotčených správních úřadů.
- Korespondence příslušného úřadu (Krajského úřadu Plzeňského kraje) v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.
- Místní šetření, seznámení s umístěním záměru včetně prohlídky širšího okolí.
- Pořízená fotodokumentace umístění záměru a okolí.
- Diskuse se zástupcem investora a doplňující informace.
- Platná legislativa, normy a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru.
- Mapové a jiné podklady.

Průběh posuzování:

1. Dokumentace záměru podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů pro záměr „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“ byla zpracována Ing. Tomášem Morávkem a kol. v červenci 2024.
2. Dokumentace zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje dne 2. 8. 2024, dopisem Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí ze dne 2. 8. 2024.
3. Zpracováním posudku pověřen Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí dopisem ze dne 9. 9. 2024 č.j. PK-ŽP/14785/24 a smlouvou č. 10422019 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, prodloužení autorizace č. j. MZP/2022/710/2303 ze dne 16. 6. 2022.
4. Posudek předán Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí dne 31. 10. 2024.

OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE:	- 6 -
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	- 7 -
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	- 7 -
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	- 8 -
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	- 26 -
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO ROSTŘEDÍ	- 27 -
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	- 28 -
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	- 29 -
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	- 30 -
VII. NÁVRH STANOVISKA	- 31 -
PŘÍLOHY:	- 39 -

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE:

I.1. Název záměru:

Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov

I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je záměr charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě:

Předmětem záměru je navýšení projektované kapacity chovu ze současného schváleného počtu 181 759 ks nosnic na plánovaný počet 462 284 ks nosnic.

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj: Plzeňský
Obec: Přeštice
Katastrální území: Přeštice

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

DRUKO STRÍŽOV s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele: 453 486 00

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Střížov 1
334 01 Přeštice

Oprávněný zástupce oznamovatele:

jméno: Karel Čerovský, jednatel
Bílá Třemešná č.p. 287
544 72 Bílá Třemešná

Oprávněným zástupcem oznamovatele ve věci projednání Dokumentace je na základě zmocnění:

Ing. Pavel Fajmon.

Artura Krause 2367, 530 02 Pardubice

tel. 773 639 332,

e-mail: pavel.fajmon@volny.cz; fajmon@enviconsulting.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Předložená dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí pro záměr „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“, byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s přílohou č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace je zpracována v následujícím členění:

0. ÚVOD

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

- I. Základní údaje
- II. Údaje o vstupech
- III. Údaje o výstupech

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

- I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
- II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
- III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

- I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí
- II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích
- III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů
- IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahuje k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně
- V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí
- VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

F. ZÁVĚR

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

H. PŘÍLOHY

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené členění dokumentace plně respektuje přílohu č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dokumentace je zpracována na průměrné úrovni vzhledem k posuzovanému záměru v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a splňuje jeho základní požadavky. Obsah a rozsah dokumentace odpovídá charakteru posuzovaného záměru a jeho možným vlivům na okolní prostředí. Dokumentace je zpracována přehledně po stránce sledu jednotlivých částí, kapitol a subkapitol podle přílohy č. 4 citovaného zákona. Věcná náplň odpovídá požadavkům zákona, někde jsou však některé údaje uváděné nadbytečně několikrát v různých kapitolách. Některé kapitoly jsou naopak velmi stručné a zasloužily by větší pozornost zpracovatelského týmu.

Posouzení úplnosti a správnosti dokumentace podle jednotlivých částí dokumentace včetně použitých metod hodnocení podle přílohy č. 4 citovaného zákona je dále rozvedeno v následující části posudku.

Předloženou dokumentaci hodnotím jako úplnou ve smyslu citovaného zákona a není třeba do ní nic doplňovat.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Hodnocení věcného obsahu je zpracovatelem posudku dále provedeno ve sledu dle vzorové osnovy dokumentace, tedy v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Část A – Zpracovatel dokumentace zde provedl identifikaci oznamovatele (investora).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část A předložené dokumentace je zpracována přehledně a odpovídajícím způsobem.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Zpracovatel dokumentace zde uvedl základní údaje o záměru. Posuzovaná dokumentace se zabývá hodnocením záměru „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“.

Předmětem záměru je postupná modernizace celé farmy, která bude spočívat v nahrazení stávajících osmi hal určených pro chov nosnic o celkové kapacitě 181 759 kusů nosnic, pěti halami o celkové kapacitě 462 284 kusů nosnic.

Zpracovatel dokumentace v kapitole rovněž popsal technologii a technologické postupy, jak pro stávající, tak i pro navrhovaný stav. Dále komentoval předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení. Je uveden výčet dotčených územně

samosprávných celků a zařazení záměru do příslušné kategorie dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., včetně výčtu navazujících správních rozhodnutí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K části B.I. lze souhrnně konstatovat, že technické řešení připravovaného záměru Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov tak, jak je navrženo je vyhovující a odpovídá požadavkům legislativy. Z textu je patrné, že jde o výsledek dlouhodobé přípravy záměru a podoba vyjadřuje maximálně možný technický kompromis s požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Popis technického a technologického řešení je zpracován podrobně, což je dáno i stavem přípravy posuzovaného záměru (na dvě z hal již bylo vydáno stavební povolení). Snahou autora bylo minimalizovat negativní dopady do jednotlivých složek životního prostředí. Kapitola je zpracována přehledně, zcela je však opomenuta problematika demolice stávajících hal. Kapitola je dostačující pro objektivní charakteristiku stavebně technického a technologického řešení záměru.

B.II. Údaje o vstupech

Půda:

Realizací záměru nedojde ke změnám charakteru okolí. Záměr bude umístěn uvnitř stávajícího areálu a nebude vyžadovat nový zábor. Stávající pozemky nejsou pod ochranou ZPF.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro potřeby záměru je využíván stávající areál a stávající zastavěné pozemky, jedná se tak o jeho smysluplné využití bez ovlivnění rozsahu zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa.

Voda:

Pro potřebu výstavby bude využíváno vody ze stávajících vrtaných studní HV-2 a S-1, které jsou v majetku oznamovatele, příp. externí zajištění (cisterny, nádrže, apod.). Zaměstnancům bude voda také poskytována formou balené vody.

Povolené čerpané množství ze studní HV-2 a S-1 je 30 000 m³/rok.

Vzhledem k navýšení kapacity je nutné, aby v navazujících řízeních oznamovatel řešil posílení zdroje pro dodávku vody zejména pro potřeby technologie a napájení. Takovýmto posílením je realizace nového vrtu, nebo nových studní s minimálním čerpaným množstvím 25 000 m³/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podkapitola odpovídá posuzované investici, jsou zde uvedeny potřebné údaje. Dostatek vody pro budoucí provoz je však jednou z neopominutelných podmínek, které musí být řešeny v rámci přípravy záměru, z tohoto důvodu je do návrhu stanoviska pro příslušný úřad zařazena následující podmínka:

- **k povolení stavby záměru předložit doklad o realizaci nového vodního zdroje s kapacitou min. 25 000 m³/rok.**

Ostatní přírodní zdroje:

Množství a určení zdrojů surovin bude upřesněno v dalších stupních projektové dokumentace.

Krmivo i stelivová sláma jsou dováženy smluvně sjednaným partnerem. Připravené krmné směsi jsou skladovány v zásobnících u jednotlivých hal.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podkapitola odpovídá posuzované investici, jsou zde uvedeny potřebné údaje, které postačují k vyhodnocení vlivů záměru. Uvedená bilance krmiva pro areál je zpracována vyhovujícím způsobem a není k ní ze strany zpracovatele posudku připomínek

Energetické zdroje:

Potřeba elektrické energie během výstavby záměru bude souviset se zajištěním jednotlivých stavebních prací. Celkovou spotřebu elektrické energie při výstavbě nelze v současné době objektivně určit.

S provozem podniku pro nosnice jsou spojeny zejména energetické zdroje, jako jsou el. energie. Plánovaný stav (po realizaci záměru) při kapacitě 462 284 kusů: 1 200 MWh/rok.

Dále je využíván Propan-butan pro potřeby vytápění administrativní budovy, spotřeba se nemění a nafta pro potřeby manipulační techniky a náhradního zdroje el. energie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené potřeby energie pro provoz jsou v souladu s obdobnými záměry, podkapitola odpovídá posuzované investici, jsou zde uvedeny potřebné údaje, které postačují k vyhodnocení vlivů záměru, ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Biologická rozmanitost

Hodnocení vlivu na biologickou rozmanitost je zpracováno dle „Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Environmental Impact Assessment“. Cílem je vyhodnocení základních otázek ve vztahu ke změně klimatu, tzn.:

- 1) jak může být provedení záměru ovlivněno klimatickými změnami,
- 2) jak by měl být záměr koncipován, aby byl přizpůsoben klimatickým změnám a možným extrémním událostem. Pro posouzení dopadů klimatických změn je zpracováno hodnocení dle tab. 8 (str. 31) zmíněného dokumentu.

V rámci této oblasti je nutné uvést, že místo umístění záměru je situováno do stávajícího areálu spol. DRUKO STRÍŽOV s.r.o.. Pro potřeby realizace záměru není vázáno na jiné pozemky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatel dokumentace pojal tuto kapitulu jako hodnotící, což je dle přílohy č.4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která popisuje strukturu dokumentace úkolem části D., jejíž účelem je vyhodnotit možné vlivy záměru. V této části dokumentace se tedy autor měl věnovat spíše popisu skutečností, které mohou být z pohledu biologické rozmanitosti ovlivněny. Vzhledem k umístění záměru do stávajícího areálu je však tato chyba marginální a nemá vliv na celkové vyhodnocení vlivů a závěry dokumentace. Ovlivnění

biologické rozmanitosti záměrem nelze předpokládat. Ze strany zpracovatele posudku bez dalších připomínek.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

Farma je příjezdovou komunikací navázána na silnici II. třídy č. 183. Předpokládaná směrnost automobilové dopravy na silnici II/183 je 80 % jižním směrem (směr Přeštice) 20 % severním směrem.

Výstavba si vyžádá dovoz materiálů, surovin, případně dalších komodit atd., ale také odvoz např. produkovaných odpadů, apod.

Doprava vyvolaná provozem farmy bude realizována pouze v denní době. Z hlediska dopravní obslužnosti záměru se bude jednat především o pohyb nákladních vozidel dovážející nosnice, krmivo, stelivovou slámu, paliva (LPG) a odvázející vejce, vaječnou melanž, trus od nosnic, uhynulé nosnice, produkované odpady, odpadní vody, odvoz a dovoz jiného materiálu. Dále se bude jednat o pohyb osobních vozidel zaměstnanců společnosti, externích spolupracujících pracovníků.

Stanovisko zpracovatele posudku

Doprava spojená s provozem záměru je podrobně vyhodnocena. Záměr nevyvolá potřebu změny stávající dopravní nebo jiné infrastruktury. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech

1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží:

Znečištění ovzduší

V průběhu výstavby lze předpokládat navýšení emisní a následně imisní zátěže. Jedná se zejména fázi výstavby – zemní práce a bourání, kdy se na stavbě bude pohybovat nejvíce mechanismů (bagry, nakladače) a NA (odvoz zeminy, odvoz sutě, dovoz stavebních materiálů, stavebních konstrukcí, technologie, atd.). Navýšení emisí a následně zhoršení imisní situace bude časově omezené. Emise v rámci výstavby záměru nebudou významné a nebyly hodnoceny v rozptylové studii.

Hlavní znečišťující látkou během provozu budou zejména emise amoniaku a emise pachových látek. Výpočty emisí amoniaku jsou uvedeny v tabulkách dokumentace.

Celkové navýšení emisí u chovu kuřic (kumulace): 6.74 tun NH₃ · rok⁻¹

Celkové navýšení emisí po rozšíření chovu nosnic: 35.28 tun NH₃ · rok⁻¹

Emise z bodových zdrojů jsou produkovány dieselagregátem a vytápěním administrativní budovy. Palivem pro vytápění je propan – butan.

Dieselagregát je provozován jako náhradní zdroj elektrické energie a jeho provozní hodiny stanovené způsobem podle prováděcího právního předpisu, nepřekročí 500 hodin ročně, vyjádřeno jako klouzavý průměr za období tří kalendářních let.

Liniovým zdrojem emisí je nákladní a osobní doprava.

Dále se dokumentace zabývá hodnocením imisního zatížení, byly provedeny výpočty příspěvků imisních koncentrací (maximálních hodinových, maximálních denních a průměrných ročních) vybraných znečišťujících látek ve zvolených 8 výpočtových bodech mimo síť a v geometrické síti referenčních bodů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená bilance látek emitovaných do ovzduší je zpracována vyhovujícím způsobem. Řešeno je období provozu, zmíněny jsou i emise z výstavby. Problematiku vlivu na ovzduší podrobně popisuje příloha Rozptylová studie. Opět je část této kapitoly pojata jako hodnotící, což jak je již zmíněno výše je úkolem části D, kde se pak popisované skutečnosti opakují, což nepřispívá k přehlednosti dokumentace. Jinak ze strany zpracovatele posudku k této kapitole bez připomínek.

Znečištění vody, půdy a půdního podloží

V případě fáze výstavby záměru i následného provozu záměru jsou rizika havárií minimální. Riziko bezpečnosti provozu a lokálního znečištění životního prostředí by tedy představoval pouze případ mimořádné události (v důsledku technické závady i selhání lidského faktoru apod.). Za mimořádné události z hlediska negativního vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel lze považovat únik závadných látek a požár.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené skutečnosti jsou spíše popisem rizik a havarijních stavů, které by měly být obsaženy v jiné části dokumentace, zde by se autor měl věnovat spíše otázkám, zda záměr může potenciálně generovat látky, které mohou způsobit znečištění povrchových a podzemních vod, půdy a půdního podloží. Jinak ze strany zpracovatele posudku k této kapitole bez připomínek.

Odpadní vody

V rámci stavebních úprav budou vznikat pouze splaškové odpadní vody.

V rámci provozu budou produkovány splaškové vody vznikající v prostorách sociálního zařízení a oplachové vody z mytí hal, budou sváděny do nepropustných jímek a odváženy na ČOV.

Dešťové vody:

Dešťové vody ze střech objektů budou zasakovány přirozeným způsobem do propustného a nezpevněného terénu mezi jednotlivými objekty. Případně bude dešťová voda svedena pomocí betonových žlabovek a stávající areálovou dešťovou kanalizací do otevřené meliorační strouhy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není uvedeno množství vznikajících splaškových a oplachových vod, v kapitole je pouze zmíněno, že množství bude zhruba odpovídat spotřebě pro jednotlivé činnosti, pro lepší přehlednost doporučuji bilanci uvádět i v této kapitole. Množství uváděné jako spotřebované, odpovídá posuzovanému záměru. Odvoz na ČOV odpovídá zákonným požadavkům.

Popsané řešení nakládání s dešťovými vodami (zasakování) považuji za vhodné. Chybí však vyčíslení množství vsakovaných vod nebo alespoň porovnání zastavěných ploch současného a budoucího stavu. Zmiňované svedení dešťových vod do stávající areálové dešťové kanalizace nepovažuji za vhodné. Dešťová kanalizace je po cca 180 m vyústěna do otevřené opevněné meliorační strouhy (betonové prefabrikáty), odtok je tedy velmi rychlý, což je nežádoucí. Při modernizaci farmy je jednoznačně nutné upřednostnit vsakování dešťových vod, před jejich odvedením dešťovou kanalizací. Toto řešení je uvedeno i ve stavebním

povolení pro Halu 1. V případě, že by vsakování nebylo vzhledem k půdním podmínkám možné, je třeba navrhnout retenční nádrž s řízeným odtokem tak, aby se odtok z areálu maximálně zpomalil a omezil. Z tohoto důvodu je do návrhu stanoviska pro příslušný úřad zařazena následující podmínka:

- **vsakovací zkouškou prověřit možnosti vsakování dešťových vod v areálu v případě nemožnosti vsaku realizovat retenční nádrž na dešťové kanalizaci s řízeným odtokem**

Odpady:

Po dobu výstavby a umístování strojních zařízení budou vznikat odpady typické pro stavební činnosti tohoto druhu a rozsahu (zemní a stavební práce, montážní práce, vybavování stavby, úklidové práce, apod.). Budou produkovány odpady charakteru nevyužitých částí konstrukčních prvků (např. neupotřebené těsnící fólie, zbytky potrubí, kabelů, nevyužité části kovových konstrukcí /železo a ocel, směsné kovy/ aj.), odpady ze stavebních prací a k nim se pojící jednotlivé druhy odpadních obalů (papírové a lepenkové obaly, obaly (zejména plastové) od stavebních a montážních hmot, úlomky betonu, apod.).

Při běžném provozu zařízení lze předpokládat vznik odpadů charakteristických pro tento typ provozu. Původcem odpadů, které budou spojeny s provozem, bude provozovatel farmy. Provozovatel farmy zabezpečí přednostní využití odpadů, nebo odstranění odpadů předáním do zařízení k tomu určenému.

Popsána je produkce odpadů v rámci výstavby, provozu, tak i odpady, které by mohly vzniknout v období ukončení provozu nebo při havárii.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené odpady odpovídají obdobným záměrům. Je vyhodnoceno období výstavby, provozu a zmíněna je i problematika odpadů vznikajících při ukončení provozu havárii. Autor dokumentace však zcela opomněl odpady, které souvisí s demolicí stávajících hal, které pochází ze 70. let a jsou tzv. typu BIOS. Tyto haly jsou tvořeny dřevěnými prvky a stěny jsou obloženy vláknocementovými deskami, při jejichž výrobě se v té době užíval azbest. Při demolici je tedy nutno s tímto materiálem nakládat dle těchto předpokladů. Ze strany zpracovatele posudku k této kapitole bez dalších připomínek.

- **Součástí objektů jsou i materiály, které mohou obsahovat azbestová vlákna, před odstraňováním objektů je třeba prověřit, zda azbest obsahují a v případě jeho obsahu postupovat při jejich odstraňování dle příslušných právních předpisů.**

Ostatní emise a rezidua:

Hluk, vibrace, záření:

Po dobu realizace výstavby lze předpokládat v území zvýšenou hladinu akustického výkonu v souvislosti s provozem stavebních strojů při zemních a stavebních pracích a z dopravy, která bude zabezpečovat dovoz stavebních materiálů.

Nepředpokládá se užívání všech mechanismů současně a umístění zdrojů hluku se bude neustále měnit dle okamžité potřeby. Veškeré stavební činnosti se předpokládají v denní době v rozsahu od 7 do max. 21 hodin.

Pro provoz posuzovaného záměru lze vyspecifikovat tyto zdroje hluku:

- stacionární zdroje hluku včetně vnitroareálové dopravy
- silniční doprava na veřejných pozemních komunikacích

Stávající hluková situace vyvolaná stacionárními zdroji hluku v posuzované lokalitě byla zmapována formou měření. Měření hluku bylo vyhodnoceno samostatně pro denní a noční dobu.

Vnitroareálová doprava bude probíhat v areálu záměru pouze v denní době. V noční době nebude v areálu záměru probíhat žádná doprava. Umístění dopravních cest v areálu záměru a rozložení dopravy na jednotlivých úsecích je zobrazeno v hlukové studii.

Zdroje hluku (ventilátory a další technologická zařízení) na jednotlivých halách a jejich parametry jsou uvedeny v tabulkách. Umístění jednotlivých stacionárních zdrojů hluku je zobrazeno v hlukové studii.

Dále je v kapitole uveden Závěr a vyhodnocení stacionárních zdrojů hluku a je tabulkově provedeno akustické posouzení stacionárních zdrojů hluku pro všechny řešené varianty s provozem v denní a noční době a porovnání s hygienickým limitem.

Rovněž kapitola obsahuje i Závěr a vyhodnocení dopravního zdroje hluku a je provedeno akustické posouzení hluku ze silniční dopravy na veřejných pozemních komunikacích pro všechny řešené varianty (nulová varianta, záměr a kumulativní záměr, aktivní varianta) v denní době.

Vibrace - Vzhledem ke vzdálenosti nejbližších obytných objektů od místa záměru se přenos vibrací z provozu záměru do těchto objektů nepředpokládá.

Posuzovaný záměr není zdrojem radioaktivního, elektromagnetického a jiného záření.

Zmíněna je i problematika zápachu a dalších výstupů z provozu areálu (vejce, vaječná melanž, drůbeží trus, uhynulé nosnice).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis uvedený v dokumentaci je ve vztahu k záměru dostatečný, z pohledu hluku je odkázáno na akustickou studii, která je přílohou dokumentace. Opět je část této kapitoly pojata jako hodnotící, což jak je již zmíněno výše je úkolem části D, kde se pak popisované skutečnosti opakují, což nepřispívá k přehlednosti dokumentace, jedná se však o formální nedostatek. Tato část dokumentace se rovněž zmiňuje o vibracích, záření a zápachu, ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Doplňující údaje

Dle veřejně dostupných databází nebyly v zájmovém území identifikovány druhová složení společenstva rostlin a živočichů, která by byly významná nebo zvláště chráněných druhů. Flóra i fauna dotčeného území i jeho okolí je ovlivněna charakterem území. Na dotčených plochách (nezpevněných) lze případně očekávat výskyt druhů běžných pro daný typ prostředí.

S ohledem na výše uvedené a povahu záměru nebylo důvodné řešit záležitost provedení biologického průzkumu.

Realizací záměru nedojde k významným terénním úpravám. Záměr bude realizován ve stávajícím areálu. Vzhledem k rozsahu záměru je možné konstatovat, že plánovaná novostavba výrazně neovlivní současný krajinný ráz.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr umístěvaný do stávajícího provozovaného areálu, lze ze strany zpracovatele posudku souhlasit s konstatováním, že není nutné provedení

podrobného biologického průzkumu. Zcela je však opomenuta problematika možného vlivu na krajinu, kdy prosté konstatování „plánovaná novostavba výrazně neovlivní současný krajinný ráz“ je zcela nedostatečné. Jedná se jedná o pět nových hal a jednak by měla tato kapitola obsahovat alespoň rámcový popis krajiny, ve které se záměr nachází a popis možné viditelnosti záměru z blízkého či vzdálenějšího okolí, ale především by měl autor dokumentace srovnat výšku a kubaturu stávajících a nových staveb a na základě těchto skutečností činit následně závěry v kapitole k tomu určené, nikoliv na tomto místě. Tato metodická pochybení se však prolínají celou dokumentací. Zpracovatel posudku si alespoň vyžádal výšky jednotlivých hal (10,3 m ve štítu), aby mohl objektivně porovnat stávající a budoucí stav. Následně při místním šetření zjistil, že jedna z hal, SO 01, která byla samostatně povolena je již z části zrealizována, je tedy zřejmé, jak bude v krajině působit. Konstatuji, že viditelnost nových staveb v krajině je omezená a pro běžného člověka pohybujícího se v krajině budou nové stavby viditelné především z komunikace Přeštice – Vodokrty. Stavby nebudou vstupovat do viditelného horizontu. Přesto doporučuji po obvodu areálu (severozápadní a severovýchodní okraj) doplnit zeleň, která významně omezí hmotové působení záměru v krajině a napomůže k rozčlenění velkých ploch. Nové zemědělské objekty tak dobře zapadnou do okolí a nebudou působit rušivě.

Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V dokumentaci je proveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území: Dosavadní využívání území a priority jeho trvalého udržitelného využívání, územní systém ekologické stability krajiny, VKP, NATURA, chráněná území, památné stromy, území historického, kulturního nebo archeologického významu, charakteristika území (obyvatelstvo), území zatěžovaná nad míru únosného zatížení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně a s uvedenými skutečnostmi se ztotožňuji. Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel dokumentace v této části podrobně rozebral následující charakteristiky současného stavu životního prostředí: ovzduší a klima, voda, půda a geologické poměry, fauna a flóra, ekosystémy, ekosystémy, krajina..

Stanovisko zpracovatele posudku:

K charakteristice současného stavu životního prostředí v dotčeném území uvedené v dokumentaci nemám v oblastech ovzduší a voda připomínky. Kapitola půda a geologické poměry svým obsahem neodpovídá posuzovanému záměru a o půdních, geologických a hydrogeologických poměrech v území prakticky nepojednává. Vzhledem k umístění do stávajícího areálu lze toto pochybení akceptovat, protože nemůže mít vazbu na následné závěry dokumentace. K ostatním částem bez připomínek.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Kvalita životního prostředí v místě realizace záměru na lokální úrovni odpovídá funkčnímu využití území, to znamená, že se nejedná o území přírodovědně cenné, respektive krajinářsky významně zajímavé. Lokalita v umístění záměru není místem soustředěné obytné zástavby.

Předložený záměr, by svými dopady do jednotlivých složek životního prostředí neměl výrazněji ovlivnit stávající parametry životního prostředí.

Z hlediska dosavadního i budoucího využívání nejbližšího okolí není předpokládáno s aktivitami, které by se mohly v budoucnu dostat do střetu s tímto předkládaným záměrem.

Vzhledem k lokalizaci záměru nedojde k žádnému významnému ovlivnění přírodního prostředí v nejbližším okolí. Záměr, není v bezprostředním kontaktu s prvky územního systému ekologické stability, v místě stavby ani v bezprostředním okolí se nenachází žádná zvláště chráněná území, ani území přírodních parků, záměr není v kontaktu s žádným významným krajinným prvkem.

Území nelze označit za prostor historického, kulturního nebo archeologického významu, i když pochopitelně vzhledem k historii osídlení nelze vyloučit při provádění zemních prací archeologické nálezy. V takovém případě je nezbytné postupovat v souladu s příslušnou legislativou (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů).

Vzhledem k charakteru krajiny a jejímu převažujícímu využití se nejedná o území zatěžované nad míru únosného zatížení. Na posuzovaném území nebyly evidovány žádné ekologické zátěže.

Předpokladem trvale udržitelného využívání tohoto území je respektování požadavků daných legislativou v oblasti životního prostředí a ochrany zdraví obyvatelstva.

Nedochází k zavádění nového chovu, ale jedná se o modernizaci hal, která je svázána s umístěním nové technologie v halách (voliérový chov) a s tím související navýšení kapacity.

S modernizací hal zároveň přirozeně dojde i ke zlepšením v souvislosti s nejlepšími dostupnými technikami (BAT).

Zvláště chráněná území (NP, CHKO, NPR, PR, NPP, PP) dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se v místě záměru ani v jeho bližším okolí nevyskytují.

Posuzovaný záměr není situován v žádné evropsky významné lokalitě ani ptačí oblasti. V místě záměru ani v jeho bližším okolí se nenachází žádný významný ani památný strom.

Na lokalitě se nepředpokládá výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K celkovému zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území nemám připomínky, v kapitole není zmíněn předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě

neprovedení záměru, což je vzhledem k hodnocenému záměru nepodstatné. Vyskytuje se zde rovněž chybný odkaz na legislativu „zákon č. 307/2008 Sb., o státní památkové péči“, jedná se pouze o jednu z novel, správně má být uváděn „zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů“. K ostatním částem bez připomínek.

Část D Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví:

Tato kapitola se podrobněji zabývá hodnocením vlivu znečišťujících látek v ovzduší na veřejné zdraví, které bylo vypracováno držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Denisa Jenčovská, Ph.D.). Pro vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo byla zpracována zpráva „Posouzení vlivu na veřejné zdraví“ autorizovanou osobou.

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly posouzeny amoniak, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, oxid dusičitý, oxid uhelnatý, benzen a benzo(a)pyren.

Vypočítané hodinové maximální imisní příspěvky amoniaku jsou o několik řádů nižší než publikované referenční koncentrace, neočekává se žádné významné riziko toxických účinků.

Vypočtené roční imisní příspěvky suspendovaných částic významně neovlivní stávající průměrnou míru znečištění ovzduší prašným aerosolem v zájmové lokalitě. Při porovnání stávajícího stavu a předpokládané imisní situace nebyla tímto výpočtem zaznamenána vyhodnotitelná změna.

Při předpokládané úrovni imisních koncentrací oxidu uhelnatého se neočekávají negativní vlivy na zdraví u exponovaných osob žijících v okolí posuzovaného areálu.

V případě benzenu lze ve výchozí situaci očekávat imisní zátěž na úrovni přijatelného karcinogenního rizika, realizací záměru nedojde k významné změně stávajícího stavu.

Stávající dlouhodobá imisní zátěž benzo(a)pyrenu v zájmové lokalitě se pohybuje jeden řád nad doporučeným rozmezím přijatelného karcinogenního rizika. Vypočtené imisní příspěvky záměru dosahují hodnot v rozsahu o dva řády nižší než je doporučené rozmezí přijatelného rizika.

Záměr lze z hlediska uvedeného vlivu považovat za nevýznamný až nulový. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že je i z tohoto pohledu záměr realizovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V rámci kapitoly je vyhodnocen pouze vliv imisí znečišťujících látek na zdraví obyvatel, vyhodnocení hlukové zátěže zde provedeno není a je okázáno na kapitolu D.1.3. Vliv na hlukovou situaci a akustickou studii, která je samostatnou přílohou dokumentace, což považují z metodického hlediska za pochybení.

Vzhledem k možným vlivům a odkazům na přílohy dokumentace je to možné akceptovat a s hodnocením souhlasit. Z provedeného hodnocení je zřejmé, že navrhované navýšení projektované kapacity farmy je akceptovatelné a ve vztahu k obyvatelstvu možné.

Vlivy na ovzduší a klima:

Přírůstky imisí všech sledovaných ukazatelů dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší jsou ve většině referenčních bodů sítě i mimo síť minimální a akceptovatelné.

Navýšením nedojde k překročení imisních limitů uvedených ukazatelů. Z výše uvedených výsledků je zřejmé, že provoz záměru nebude představovat významnou negativní změnu z hlediska imisní situace v posuzované lokalitě.

Zcela zásadní vliv na množství emisí (převážně tuhých částic) v období realizace i provozu záměru bude mít provozní kázeň a realizovaná účinná opatření pro snížení prašnosti – skrápění, vlhčení, úklid, použitá mechanizace apod. a nepřekračování denních a ročních zpracovatelských kapacit, omezování souběhu více zařízení v areálu. Za krátkodobý plošný zdroj znečišťování lze formálně pokládat fázi výstavby (demolice stávajících zemědělských objektů, příprava staveniště, výkopové a stavební práce).

V kontextu provedeného výpočtu lze předpokládat, že po realizaci záměru nebude docházet k obtěžování zápachem v nejbližší obytné zástavbě. Podmínkou je však důsledné dodržování provozní kázně a opatření pro snížení emisí dle provozního řádu zdroje.

Záměr lze z hlediska uvedeného vlivu považovat za nevýznamný až nulový. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že je i z tohoto pohledu záměr realizovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel dokumentace pojal část této kapitoly jako specifikaci výstupů, což je dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která popisuje strukturu dokumentace úkolem části B., jejímž účelem je specifikovat výstupy záměru. V této části dokumentace se tedy autor měl věnovat již jen vlastnímu vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší a klima než specifikaci emisí apod. Toto metodické pochybení nepřispívá k přehlednosti dokumentace, která tak nabývá zbytečně na rozsahu a obsahuje opakující se statě. Vlastní hodnotící část je obsažena a nemám k ní připomínky. Vyhodnocení je provedeno podrobně ve všech požadovaných ukazatelích s odkazem na zpracovanou rozptylovou studii uvedenou v příloze dokumentace.

Vlivy na hlukovou situaci event. další fyzikální a biologické charakteristiky:

S ohledem na charakter stavby, její rozsah a umístění, lze předpokládat, že mohou být krátkodobě překračovány hygienické limity hluku ve fázi výstavby zejména ze strojních zařízení podílející se na výstavbě. Nicméně toto případné krátkodobé překračování je ve vztahu k charakteru stavby, jejímu rozsahu a časovému omezení výstavby v předmětném místě akceptovatelné.

V rámci provozu: Ve všech výpočtových referenčních bodech i u všech řešených variant bude splněn požadovaný hygienický limit hluku pro chráněný venkovní prostor staveb v noční době $L_{Aeq,1h} = 40$ dB, který je vymezen v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Ve všech výpočtových referenčních bodech i u všech řešených variant budou splněny požadované hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb v denní době, které jsou je vymezeny nařízením vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Souhlasím s údaji uvedenými v dokumentaci a k uvedené kapitole nemám připomínky. Na základě zpracované hlukové studie je možno konstatovat, že nebude docházet k překročení limitních hodnot v blízkosti obytné zástavby, což bude prověřeno měřením před uvedením do provozu.

Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Znečištění povrchových i podzemních vod v průběhu výstavby záměru se nepředpokládá.

Vzhledem k tomu, že odpadní vody vznikající provozem záměru (spláskové odpadní vody, oplachové vody z mytí hal), budou odváženy na ČOV a budou provedena veškerá stavební i organizační opatření pro zamezení znečištění povrchových a podzemních vod, lze konstatovat, že záměr nebude způsobovat znečištění povrchových a podzemních vod.

Dešťové vody ze střech objektů budou zasakovány přirozeným způsobem do propustného a nezpevněného terénu mezi jednotlivými objekty. Případně bude dešťová voda svedena pomocí betonových žlabovek a stávající areálovou dešťovou kanalizací do otevřené meliorační strouhy. Svojí povahou se jedná o neznečištěnou a kvalitativně nezměněnou dešťovou vodu, tudíž nehrozí ohrožení podzemních ani povrchových vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu ke spláskovým a oplachovým vodám souhlasím s údaji uvedenými v dokumentaci. Z pohledu vlivu na vody považuji za zásadní především řešení zasakování srážkových vod.

Popsané řešení nakládání s dešťovými vodami (zasakování) považuji za vhodné. Chybí však vyčíslení množství vsakovaných vod nebo alespoň porovnání zastavěných ploch současného a budoucího stavu, z kterého by bylo patrné možné ovlivnění kvantity odváděných dešťových vod. Zpracovatel dokumentace na základě požadavku zpracovatele posudku doplnil rozsah zastavěných ploch pro stávající a budoucí stav. Z porovnání vyplynulo, že dojde k navýšení zastavěných ploch z 12 609 m² na 16 770 m², což je o 4 161 m². Zmiňované svedení dešťových vod do stávající areálové dešťové kanalizace tudíž nepovažuji za vhodné. Při modernizaci farmy je jednoznačně nutné upřednostnit vsakování dešťových vod, před jejich odvedením dešťovou kanalizací. Toto řešení je uvedeno i ve stavebním povolení pro Halu 1. V případě, že by vsakování nebylo vzhledem k půdním podmínkám možné, je třeba navrhnout retenční nádrž s řízeným odtokem tak, aby se odtok z areálu maximálně zpomalil a omezil. Z tohoto důvodu je do návrhu stanoviska pro příslušný úřad zařazena následující podmínka:

- **vsakovací zkouškou prověřit možnosti vsakování dešťových vod v areálu v případě nemožnosti vsaku realizovat retenční nádrž na dešťové kanalizaci s řízeným odtokem**

Vlivy na půdu

Stávající stavby a parcela č. 1553/1, které budou předmětem záměru, nejsou pod ochranou ZPF ani PUPFL.

Realizace záměru není spojena se změnou místní topografie a nemá vliv na stabilitu a erozi půdy. Na dotčené lokalitě nejsou známy staré zátěže, nebo území zatěžovaná nad míru únosného zatížení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v oznámení souhlasím. Za pozitivní považuji, že rozsah areálu nebude zvětšován a nedojde tak k záboru ploch ZPF ani vlivu na lesní porosty.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr nebude mít vliv na horninové prostředí. Území dotčené záměrem neleží na poddolovaném území ani na sesuvném území. Ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory se v dotčeném území nenacházejí. Přírodní prostředí nebude provozem dotčeno. Přírodní zdroje nebudou ovlivněny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v oznámení souhlasím bez připomínek.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

V místě plánovaného záměru se nenachází žádná zvláště chráněná území. Realizací záměru nebudou dotčeny ani významné krajinné prvky nebo části územního systému ekologické stability.

Záměr nevyžaduje kácení stromů rostoucích mimo les.

Záměr v navrhované podobě nepředpokládá žádný zásah do lesních porostů.

Záměr není v přímém kontaktu s vodním tokem.

Záměr není v bezprostředním kontaktu s vodními plochami.

V místě záměru nejsou vymezeny evropsky významné lokality (EVL) ani ptačí oblasti (PO) ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Záměr se nachází mimo území soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé i sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k umístění záměru do původního zemědělského areálu je možné souhlasit se závěry autora dokumentace.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Stávající areál farmy pro chov nosnic, a tím i řešený záměr bude umístěn uvnitř stávajícího a nebude vyžadovat zábor zemědělské půdy.

Vlivy na prvky ÚSES, VKP a ZCHÚ.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Konstatuji, že náplň této kapitoly je z metodického hlediska nedostatečná. Možné ovlivnění krajinného rázu prakticky nepojednáno. Ovlivnění ekologických funkcí krajiny pojato jako vliv na prvky ÚSES, což by bylo akceptovatelné v případě, že by jej zpracovatel dokumentace naplnil, namísto popisu vlivu na prvky ÚSES (biocentra, biokoridory,...) je uvedeno, že se v místě záměru ani okolí nevyskytují prvky soustavy NATURA 2000.

Ke zcela opomenuté problematice možného vlivu na krajinu, jsem si od zpracovatele dokumentace vyžádal porovnání výšek střeš stávajících a nových objektů a provedl místní šetření, aby bylo možné ověřit závěr zpracovatele dokumentace uvedený v kap. B.III.6.2 „plánovaná novostavba výrazně neovlivní současný krajinný ráz“. Konstatuji, že ač se jedná o pět nových hal o výšce ve hřebeni 10 až 10,3 m, tak vzhledem k morfologii terénu a možné viditelnosti záměru nelze ovlivnění krajinného rázu předpokládat.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Z uvedených charakteristik a ze situování záměru je patrné, že předkládaný záměr nevyvolá žádný významný negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Realizace záměru nevyžaduje žádné nároky na rozvoj infrastruktury, které by zavdaly změnami v krajině, např. hrubými terénními úpravami.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivu z nich plynoucích

Za běžného průběhu realizace posuzovaného záměru při dodržování legislativních předpisů a navržených opatření nevyplývají pro pracovníky a životní prostředí v posuzované lokalitě a jejím okolí žádné negativní vlivy a významná rizika snižující kvalitu tohoto území.

V případě dodržování zásad správné zemědělské praxe, zásad provozní praxe a navržených opatření jsou rizika havárií spjatá s provozem minimální. Riziko bezpečnosti provozu a lokálního znečištění životního prostředí by představoval pouze případ mimořádné události (v důsledku technické závady i selhání lidského faktoru apod.).

Za nejzávažnější mimořádné události z hlediska negativního vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel lze považovat únik závadných látek a požár.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel správně vytipoval možná rizika související s havarijními a nestandardními stavby. S vyhodnocením souhlasím a nemám k nim připomínky.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Případné potencionální vlivy záměru lze očekávat výhradně v lokálním měřítku. Nepříznivé přeshraniční vlivy není třeba, vzhledem ke geografickému umístění záměru a jeho charakteru, zvažovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, kapitola je zpracována dostatečně ve vztahu k posuzovanému záměru. Vzhledem k charakteru záměru a s ohledem na údaje uvedené v předchozích částech dokumentace lze s provedeným hodnocením v zásadě souhlasit.

Posuzovaný záměr prakticky neovlivní obyvatelstvo, vliv je malý, lokálního charakteru, protože záměr je umístován v dostatečné vzdálenosti od osídlení. Záměr nemá zásadní vliv na ovzduší a klima, vliv na povrchové a podzemní vody je na přijatelné úrovni a nenarušuje jejich funkční využití. Kladně je třeba hodnotit, že se jedná o využití stávajícího areálu. Záměr nevyžaduje zábor ZPF a zábor PUPFL. Záměr nevede k neúnosnému zatížení horninového prostředí, vyhýbá se přírodně cenným lokalitám. Vliv záměru na biologickou rozmanitost květeny a vegetace území (resp. biotopů) bude nízký. Z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost fauny je situace obdobná, skutečně cenné biotopy druhů se v lokalitě stavby nevyskytují. V území nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů. V zájmovém území se nenachází zvláště chráněná území ani území soustavy Natura 2000 podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Záměr se nedostává do kontaktu s VKP a prvky ÚSES. Nedojde k negativnímu vlivu na fragmentaci krajiny lokálního charakteru. Z hlediska krajinného rázu lze záměr hodnotit jako přijatelný. Vlivem záměru se nepočítá s demolicemi mimo areál a kulturní dědictví není dotčeno.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická opatření omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabraňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Dosah negativních vlivů z budoucího provozu posuzovaného záměru je plošně omezen na nejbližší okolí. Tyto vlivy nepřesahují v žádném případě státní hranice, a proto se jimi dokumentace oprávněně nezabývá.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V této části dokumentace autor uvedl opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která vycházejí z hodnocení provedeného v dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že uvedené podmínky a jejich zařazení není zcela v souladu s metodickými postupy, do kapitoly D. IV. (Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů) dokumentace záměru je nutné uvádět pouze podmínky relevantní, splnitelné, konkrétní a eliminovat podmínky vyplývající z platné legislativy (resp. takové podmínky neuvádět nebo je zpracovat jako součást záměru do jiné části dokumentace).

Část navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí lze akceptovat, v rámci zpracování posudku byly některé podmínky zpřesněny, doplněny, případně agregovány nebo byly další podmínky nově navrženy. V tomto smyslu jsou promítnuty do návrhu závazného stanoviska a i odůvodněny.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Zpracovatel dokumentace vycházel ze znalostí procesů ovlivňujících současný stav a jejich průběh s určením předpokládaných postupů působení na jednotlivé složky a subsystémy životního prostředí.

Prognostické metody použité v oblasti emisí, imisí a hluku jsou postaveny na základě současného stupně poznání a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou, ale pouze maximální možnou syntézou na základě stávajících znalostí. Podle toho je k nim třeba také přistupovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v této části dokumentace souhlasím a nemám zásadní připomínky. Vzhledem ke kompletnímu obsahu dokumentace včetně přílohových částí je možné konstatovat, že metody a postupy použité při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru. Text uvedený v dokumentaci je dostatečný a nemám k němu připomínky.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích

Dokumentace v rozsahu př. 4, zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována na základě podkladů a informací poskytnutých oznamovatelem.

Nejistoty hodnocení vycházejí z nejistot výsledků měření hluku, výpočtů provedených pro oblast ochrany ovzduší a z dalších dat a postupů, na kterých bylo založeno vypracování vyhodnocení vlivů na zdraví lidí.

Tyto skutečnosti by však zásadně neměly ovlivnit řešení stavby ve vztahu k životnímu prostředí a zdraví obyvatelstva. Jednotlivé vlivy na životní prostředí byly porovnávány se stanovenými limity a posuzovány dle platné legislativy ČR.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje uvedenou problematiku a nemám k němu připomínky.

Část E Porovnání variant řešení záměru

Vzhledem ke skutečnosti, že je území dlouhodobě využíváno pro potřeby živočišné výroby (chov nosnic), nebyly zvažovány jiné varianty umístění. Ve vztahu k umístění stavby a stavebnímu řešení se jedná o monovariantní řešení.

Záměr bude realizován tak, aby z hlediska pohledového, bylo řešení zapadající do konceptu stávajícího areálu a krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci je vzhledem k monovariantnosti záměru dostatečný a nemám k němu připomínky. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že závěry autora dokumentace jsou za předpokladů popsaných v jednotlivých částech dokumentace správné.

Část F Závěr

Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Byly posouzeny očekávané vlivy během výstavby i provozu záměru na složky životního prostředí a veřejné zdraví, a to komplexně.

Z hodnocení vlivu stavby a provozu na životní prostředí vyplývá, že realizace a provoz nebudou mít významný negativní vliv na životní prostředí při respektování stanovených postupů a technologií, které povedou k minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

Výstupy z uvažovaného záměru budou zajištěny tak, aby bylo minimalizováno negativní působení v okolí záměru.

V rámci zpracování nebyly shledány důvody, které by vedly k negativnímu hodnocení záměru. Vliv záměru na životní prostředí nepřekračuje únosnou míru pro zachování principů trvale udržitelného rozvoje v území. Provoz záměru nebude významně nepříznivě ovlivňovat životní prostředí ani obyvatelstvo.

Proto lze souhlasit s realizací záměru, za předpokladu dodržování podmínek a opatření stanovených pro fázi provozování záměru.

Podmínky a opatření pro konkrétní oblasti jsou uvedeny v textu, resp. kapitolách dokumentace a připojených studiích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje hodnocenou problematiku a odpovídá obsahu zjištění, ke kterým zpracovatel dospěl v rámci zpracování dokumentace. S uvedenými závěry se lze ztotožnit při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Tato část dokumentace podává základní informace o kapacitě a umístění záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci jen velmi stručně postihuje stávající stav, údaje o kapacitě a umístění. Zcela však opomíná např. základní popis objektů a vlivů na okolí tak, aby byl dobrým podkladem i pro laickou veřejnost, pro kterou je především určen. Nemám k němu další připomínky.

Část H Přílohy

V dokumentaci jsou zařazené následující přílohy:

Příloha č. 1 Vyjádření Městského úřadu Přeštice k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Příloha č. 2 Stanovisko krajského úřadu Plzeňského kraje – z hlediska vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Příloha č. 3 Další rozhodnutí

- Rozhodnutí KÚ – změna Integrovaného povolení č. 7 + úplné znění IP po změně č. 7
- Stavební povolení č.j. PR-OVÚP-MIM/89295/2023, ze dne 20. 10. 2023 (na halu č. 1)
- Stavební povolení č.j. PR-OVÚP-MIM/96101/2023, ze dne 29. 11. 2023 (na halu č. 2)

Příloha č. 4 Hluková studie

Příloha č. 5 Rozptylová studie

Příloha č. 6 Porovnání s BAT

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným přílohám, jejich množství a řazení nemám připomínky.

II. 3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci autor hodnotí záměr „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“
Předložena byla jedna varianta, která byla podrobně vyhodnocena.

Po seznámení se s umístěním a stavem v posuzované lokalitě se plně přikláním k provedenému výběru. Stávající areál je dostatečně vzdálen od souvislé chráněné zástavby obce, plocha je tedy vhodná pro realizaci záměru. Rovněž popsané technologické řešení odpovídá požadavkům kladeným na chov nosnic, jejichž dodržování je v ČR následně přísně kontrolováno. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta byla v řešeném prostoru zvolena vhodně a je akceptovatelná. Dojde tak k novému využití areálu v místě stávajících staveb, které již nelze z hlediska technologie k chovu drůbeže s novými technologiemi nadále využívat.

II. 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Dosah negativních vlivů z provozu posuzovaného záměru je plošně omezen na blízké okolí. Tyto vlivy nepřesahují v žádném případě státní hranice, a proto se jimi dokumentace oprávněně nezabývá.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické a technologické řešení záměru vychází především z charakteru záměru, kterým je výstavba nových hal pro chov nosnic včetně zázemí a doprovodných objektů na farmě Střížov. Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska výstavby, tak i vlastního provozu záměru. Navržené technické řešení na daném stupni přípravy záměru je v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nejsou identifikovány závažné nedostatky v technickém řešení záměru, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která zaručí realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabraňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

Detailnější řešení se na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. předpokládá v rámci navazující přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území ke stavbě.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí byla navrhována v jednotlivých kapitolách dokumentace a jejích přílohách. V kapitole D. IV. dokumentace jsou navržená opatření shrnuta a doplněna dalšími opatřeními, která by při jejich splnění měla vyloučit, snížit nebo kompenzovat očekávané nepříznivé vlivy stavby na přijatelnou míru. Navržená opatření byla v návrhu stanoviska rozdělena na jednotlivé fáze přípravy stavby, období výstavby a období provozu.

Souhlasím s většinou navržených opatření v dokumentaci.

Za zásadní opatření v rámci další přípravy záměru považuji opatření:

- na ochranu obyvatelstva před veškerými nepříznivými vlivy záměru, zejména v období výstavby
- na ochranu před hlukem,
- na snížení emisí znečišťujících látek do ovzduší,
- na ochranu proti případné kontaminaci vod, půdy a horninového prostředí závadnými látkami,

Opatření, která se týkají omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Plzeňského kraje, které je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu Krajského úřadu Plzeňského kraje, předána následující vyjádření obdržená ve smyslu § 8 odst. 3 (vyjádření k dokumentaci) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (kopie vyjádření k dokumentaci jsou obsaženy v příloze tohoto posudku):

1. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň

(č. j.: ZN/ČIŽP/43/2360/2024)

Podstata vyjádření:

A) Ochrana ovzduší:

V rozptylové studii je uvedeno, že se po realizaci záměru bude imisní příspěvek amoniaku ve třech referenčních bodech mimo výpočtovou síť obytné zástavby limitně blížit k obtěžující koncentraci, což bude znamenat pro několik domků v blízkém okolí záměru zintenzivnění zápachu ze zařízení. Z pohledu praxe ČIŽP nelze po realizaci záměru vyloučit výskyt podnětů na zápach z provozu zařízení.

B) Odpady:

V dokumentaci postrádáme informaci o materiálovém složení stěn stávajících hal, zejm. že se při realizaci záměru vyskytnou odpady s obsahem azbestu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad A) Jedná se pouze o konstatování na základě výsledků rozptylové studie, která modeluje stav pachové zátěže po modernizaci farmy a nikterak nezastírá navýšení pachové zátěže.

Ad E) Zpracovatel posudku se ztotožňuje s touto připomínkou a tuto problematiku rovněž okomentoval v části posudku hodnotící dokumentaci. Autor dokumentace zcela opomněl odpady, které souvisí s demolicí stávajících hal, které pochází ze 70. let a jsou tzv. typu BIOS. Tyto haly jsou tvořeny dřevěnými prvky a stěny jsou obloženy vláknocementovými deskami, při jejichž výrobě se v té době užíval azbest. Při demolicí je tedy nutno s tímto materiálem nakládat dle těchto předpokladů. Do návrhu stanoviska doplněna podmínka:

- **Součástí objektů jsou i materiály, které mohou obsahovat azbestová vlákna, před odstraňováním objektů je třeba prověřit, zda azbest obsahují a v případě jeho obsahu postupovat při jejich odstraňování dle příslušných právních předpisů.**

2. Vyjádření Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni

(č. j.: KHSPL/7335/175/24/2019)

Podstata vyjádření:

S dokumentací vlivů záměru „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“ se souhlasí. Posuzovaný záměr je možno z hlediska ochrany veřejného zdraví akceptovat.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Posuzovaný záměr „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“ je lokalizován do nezastavěného území dostatečně vzdáleného od souvislé obytné zástavby obce. Kontakt záměru se souvislou obytnou zástavbou je v současné době vyloučen. Farma se modernizuje ve stávajícím areálu a poloze.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Znečištění ovzduší spojené se záměrem odpovídá požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními bude minimalizováno.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek tohoto stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva. **Z výše zmíněných důvodů doporučuji příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko s realizací záměru.**

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Plzeňského kraje

V Plzni dne 2024
Č. j.:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

Název záměru:	Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov
Kapacita (rozsah) záměru:	Předmětem záměru je navýšení projektované kapacity chovu ze současného schváleného počtu 181 759 ks nosnic na plánovaný počet 462 284 ks nosnic.
Zařazení záměru dle př. č. 1:	Bod 68 „Zařízení k chovu drůbeže nebo prasat s prostorem pro více než stanovený počet: b) kusů slepic 60 tis. ks,
Umístění záměru: kraj:	Plzeňský obec: Přeštice kat. území: Přeštice
Obchodní firma oznamovatele:	DRUKO STRÍŽOV s.r.o.
IČ oznamovatele:	453 486 00
Sídlo (bydliště) oznamovatele:	Střížov 1 334 01 Přeštice

Krajský úřad Plzeňského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O
k záměru
MODERNIZACE FARMY PRO CHOV NOSNIC - STRÍŽOV

Krajský úřad Plzeňského kraje na základě §9a odst. 1 zákona
stanoví následující podmínky pro navazující řízení:

A. Opatření pro fázi přípravy záměru:

1. V projektové dokumentaci pro stavební řízení řešit plochy určené k manipulaci s ropnými látkami takovým způsobem, aby nemohlo dojít k znečištění půdy, podzemních vod a povrchových vod.
2. V rámci projektové dokumentace pro stavební řízení zapracovat do projektu výsadbu zeleně v areálu (především severozápadní a severovýchodní okraj areálu) pro kompenzaci imisního příspěvku prachových částic, pachových látek a eliminaci vlivu na krajinu.
3. V rámci projektové dokumentace pro stavební řízení upřesnit druhy a odhadované množství stavebních odpadů a způsob nakládání s nimi. O nakládání s odpady vést průběžnou provozní evidenci a její vyhodnocení předložit ke kolaudaci stavebnímu úřadu.
4. Součástí objektů jsou i materiály, které mohou obsahovat azbestová vlákna, před odstraňováním objektů je třeba prověřit, zda azbest obsahují a v případě jeho obsahu postupovat při jejich odstraňování dle příslušných právních předpisů.
5. K povolení stavby záměru předložit doklad o realizaci nového vodního zdroje s kapacitou min. 25 000 m³/rok.
6. Vsakovací zkouškou prověřit možnosti vsakování dešťových vod v areálu v případě nemožnosti vsaku realizovat retenční nádrž na dešťové kanalizaci s řízeným odtokem.

B. Opatření pro fázi realizace (výstavby) záměru:

1. Vhodným způsobem je třeba též zajistit a viditelně označit i vstupy, výstupy, sestupy, vjezdy a únikové cesty do prostoru stavenišť i do jednotlivých pracovišť.
2. Průběh výstavby zabezpečit podle „Plánu organizace výstavby“.
3. Provádět úklid manipulačních ploch a komunikací a podle potřeby je skrápět. (snížení emisí TZL, druhotné prašnosti).
4. Provádět zaplachtování vozidel převážejících potenciálně prašný náklad (např. vytěženou zeminu mimo areál, dovoz písku), zejména v případě suchého a větrného počasí.
5. Minimalizovat dočasná úložiště vytěžené zeminy a sypkých materiálů.
6. Zabezpečit optimalizaci tras vozidel.
7. Při nakládání a vykládání vozidel vypínat motory vozidel.

8. V provozních řádech upřesnit systém monitorování jednotlivých ukazatelů a blokování provozu zařízení při poruchách kterékoliv významné části zařízení.
9. Dopravu materiálu v období výstavby realizovat jen v denních hodinách (7-19 hod.).
10. Během provádění všech prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů, sled nasazení, popř. jejich méně časté využití. V době od 21 – 7 hod nebudou stavební práce prováděny.
11. Při provádění všech typů prací během výstavby je nutno dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách.
12. Ke skládkám materiálu a parkování stavebních mechanismů budou využity stávající zpevněné plochy.
13. Po ukončení stavební činnosti provést rekultivaci narušených ploch osetím a provést výsadby autochtonních druhů dřevin dle projektu sadových úprav. Vhodné jsou například javor babyka, dub letní, lípa malolistá nebo bobulonosné keře.
14. K omezení případného přímého ovlivnění populací ptáků je vhodné provést demolici hal mimo hnízdní období, které probíhá od dubna do srpna. Pokud bude nutné demolice provádět v tomto období, je nezbytné před jejím zahájením provést terénní pochůzku a ověřit aktuální výskyt obsazených hnízd. V případě, že budou na budovách nalezena, je třeba s demolicí počkat na ukončení hnízdění.
15. Před uvedením hal do trvalého provozu bude provedeno autorizované měření hluku, kterým bude doloženo, že je hygienický limit u zástavby dodržen.

C. Opatření pro fázi provozu záměru:

1. Uplatňovat požadavek na zvýšenou provozně-technologickou kázeň provozovatele při vlastním provozu technologie.
2. Provádět pravidelnou kontrolu a údržbu strojních zařízení v rozsahu dle požadavků dodavatele technologie.
3. Respektovat veškerá opatření pro měření, regulaci, bezpečnost provozu a požární ochranu.
4. Důsledné dodržování plán zásad správné zemědělské (výrobní) praxe, provozních řádů a provozních instrukcí.
5. Pravidelné školení zaměstnanců společnosti.
6. Vozidla a manipulační techniku udržovat v dobrém technickém stavu.
7. Provádět úklid manipulačních ploch a komunikací (snížení emisí TZL, druhotné prašnosti).
8. Při nakládání a vykládání vozidel vypínat motory vozidel.
9. Zařízení provozovat v souladu se schváleným provozním řádem z hlediska ochrany ovzduší. Využívat vhodné přípravky a technologie pro snížení emisí amoniaku dle provozního řádu a podmínek integrovaného povolení.
10. Při provozu záměru musí být plněny všechny podmínky a opatření specifikovaná ve vydaném integrovaném povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, které vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, OŽP, dne 19. 7. 2007 pod

č.j. ŽP/7161/07, ve znění změny evidované pod č.j. ŽP/11671/07 ze dne 4. 9. 2007, ve znění změny č. 1 pod č.j. ŽP/1567/10 ze dne 1. 2. 2010, ve znění změny č. 2 pod č.j. ŽP/6134/10 ze dne 1. 6. 2010, ve znění změny č. 3 pod č.j. ŽP/11470/11 ze dne 31. 10. 2011, ve znění změny č. 4 pod č.j. ŽP/9313/13 ze dne 3. 9. 2013, ve znění změny č. 5 pod č.j. ŽP/646/14 ze dne 22. 1. 2014, ve znění změny č. 6 pod č.j. ŽP/14143/17 ze dne 22. 9. 2017 a ve znění změny č. 7 pod č.j. PK-ŽP/19906/20 ze dne 13. 8. 2020.

11. V případě ukončení provozu záměru dbát příslušných podmínek integrovaného povolení.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka, sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Podmínky budou vycházet z podmínek uvedených ve vydaném integrovaném povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, které vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, OŽP, dne 19. 7. 2007 pod č.j. ŽP/7161/07, ve znění změny evidované pod č.j. ŽP/11671/07 ze dne 4. 9. 2007, ve znění změny č. 1 pod č.j. ŽP/1567/10 ze dne 1. 2. 2010, ve znění změny č. 2 pod č.j. ŽP/6134/10 ze dne 1. 6. 2010, ve znění změny č. 3 pod č.j. ŽP/11470/11 ze dne 31. 10. 2011, ve znění změny č. 4 pod č.j. ŽP/9313/13 ze dne 3. 9. 2013, ve znění změny č. 5 pod č.j. ŽP/646/14 ze dne 22. 1. 2014, ve znění změny č. 6 pod č.j. ŽP/14143/17 ze dne 22. 9. 2017 a ve znění změny č. 7 pod č.j. PK-ŽP/19906/20 ze dne 13. 8. 2020.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je podloženo vyhodnocením stavu jednotlivých složek životního prostředí v zájmovém území posuzovaného záměru a rovněž je podloženo následným vyhodnocením vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení provedená v Dokumentaci prokázala, že výstavba a provoz navrhovaného záměru nebude mít při dodržení požadovaných opatření významné negativní vlivy na životní prostředí.

Na základě všech realizovaných hodnocení je možné konstatovat, že navrhovaná realizace záměru – Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov, je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí přijatelná za podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku.

Podmínky A.1. je stanovena na základě dokumentace pro minimalizaci vlivů záměru na povrchové a podzemní vody.

Podmínka A.2. je stanovena na základě dokumentace a posudku pro minimalizaci vlivu záměru na krajinný ráz a omezení emisí prachových částic a pachových látek.

Podmínky A.3. a A.4. jsou stanoveny na základě dokumentace a posudku pro zajištění správného nakládání s odpady a minimalizaci rizik s ním spojených během doby výstavby.

Podmínka A.5. je stanovena na základě posudku pro zajištění dostatečného množství vody vyhovující budoucím spotřebám, bez naplnění této podmínky nelze záměr realizovat.

Podmínka A.6. je stanovena na základě posudku pro minimalizaci vlivů záměru na povrchové vody.

Podmínky B.1. a B.2. jsou stanoveny na základě dokumentace pro řádný průběh výstavby.

Podmínky B.3.-B.8. jsou stanoveny na základě dokumentace a posudku pro minimalizaci emisí látek znečišťujících ovzduší v průběhu výstavby a minimalizaci vlivů na ovzduší.

Podmínky B.9.-B.11. jsou stanoveny na základě dokumentace a posudku pro minimalizaci vlivů hluku na obyvatele během doby výstavby.

Podmínka B.12. je stanovena na základě dokumentace a posudku pro minimalizaci vlivů na stávající zeleň v areálu.

Podmínka B.13. je stanovena na základě dokumentace a posudku pro minimalizaci vlivu záměru na krajinný ráz a omezení emisí prachových částic a pachových látek.

Podmínka B.14. je stanovena na základě dokumentace a posudku pro minimalizaci vlivů na hnízdící druhy ptáků v areálu.

Podmínka B.15. je stanovena na základě posudku pro minimalizaci vlivů hluku na obyvatele během doby provozu záměru.

Podmínky C.1.-C.11. jsou stanoveny na základě dokumentace a posudku pro minimalizaci vlivů na obyvatele a životní prostředí během doby provozu záměru.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“ je řešen především z důvodu zajištění kvalitních podmínek pro zvířata společně s aplikací nových moderních technologií a navýšení kapacity.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít při respektování navržených podmínek a opatření významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Vlivy na ovzduší a hlukovou situaci spojené se záměrem odpovídají požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními budou minimalizovány.

Vlivy na ovzduší a klima:

Z hlediska vlivů na ovzduší se jedná o vlivy přímé, nevratné, ve fázi výstavby krátkodobé, ve fázi provozu trvalé. Za krátkodobý plošný zdroj znečišťování lze pokládat fázi výstavby (demolice stávajících zemědělských objektů, příprava stavenišť, výkopové a stavební práce). Dle zpracované rozptylové studie jsou imisní příspěvky z provozu řešené farmy pro chov nosnic takové, že nezpůsobí překročení imisních limitů. Posuzovaný záměr lze z hlediska vlivu na klimatické poměry v území hodnotit jako přijatelný.

Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky:

Z hlediska vlivu záměru na hlukovou situaci převažují vlivy přímé, nevratné, ve fázi výstavby krátkodobé, ve fázi provozu trvalé. Hlukové poměry a vlivy na nejbližší okolí byly podrobně posouzeny v příložené hlukové studii. Z této vyplývá, že nebudou u nejbližších objektů hygienické ochrany překročeny zákonem stanovené limitní hodnoty a že navrhovaný provoz nebude svými hlukovými vlivy zatěžovat okolní obytnou zástavbu.

Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Během výstavby se nepředpokládá, že by nastal vliv, který by výrazně ovlivnil charakter odvodnění oblasti. Navýšením projektované kapacity dojde k úměrnému zvýšení potřeby vody o cca 25 000 m³/rok, zajištění jejího dostatku je jednou z podmínek možné realizace. Realizací záměru (navýšení projektované kapacity) nedojde ke změně ve způsobu nakládání s odpadními vodami oproti schválené koncepci ve stávajícím integrovaném povolení. Navýšením kapacity však rovněž dojde ke zvětšení zastřešených a zpevněných ploch v areálu, toto bude kompenzováno buď vsakováním, nebo retencí s řízeným odtokem.

Vlivy na půdu

Záměr bude realizován na pozemcích, které jsou vedeny v katastru nemovitostí jako zastavěná plocha nebo ostatní plocha. Zemědělský půdní fond ani pozemky určené pro plnění funkce lesa nebudou realizací záměru dotčeny. Za pozitivní ve vztahu k půdám je třeba označit hnojení statkovými hnojivy (slepíčí trus).

Vlivy na přírodní zdroje

Zájmové území pro realizaci posuzovaného záměru nezasahuje do žádného ložiska nerostných surovin ani dobývacího prostoru zdroje nerostných surovin. Geologické poměry nebudou realizací záměru významně ovlivněny. Území dotčené záměrem neleží na poddolovaném území ani na sesuvném území. Stávající hydraulické a hydrogeologické poměry nebudou ovlivněny stejně jako směr a rychlost proudění podzemní vody.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Realizace posuzovaného záměru nebude představovat významné ovlivnění nebo ohrožení žádného z rostlinných či živočišných druhů, případně jejich biotopů. Vlastní prostor pro realizaci záměru představují pozemky stávajícího zemědělského areálu, který je pravidelně udržován sečením. Záměr se nachází mimo chráněná území a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé i sekundární vlivy na společenstva a ekosystémy v blízkém okolí.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměr nebude mít významný vliv na estetickou kvalitu krajiny. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stávající zemědělský areál, který je zkapacitňován pro chov nosnic, nepředpokládá se realizací záměru významnější vliv na krajinu a její kulturní hodnoty. Navýšení projektované kapacity chovu tak nebude mít vliv na krajinný ráz prakticky žádný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V dotčeném území se nenacházejí žádné architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče. Realizací záměru nebudou dotčeny žádné kulturní památky. Území záměru se nenachází v oblasti prokázaného výskytu archeologických nálezů. Je tedy možné očekávat pouze náhodné nálezy.

Vlivy na veřejné zdraví

V místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací posuzovaného navýšení kapacity farmy k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků. Platné hygienické limity legislativně stanovené na ochranu zdraví před negativními účinky hluku budou u trvale obytné zástavby i po realizaci záměru bezpečně plněny. Z hlediska vlivu

na veřejné zdraví lze řešený záměr „Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov“ označit za přijatelný.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení záměru vychází především z charakteru záměru, kterým je výstavba nových hal pro chov nosnic včetně zázemí a doprovodných objektů na farmě Střížov. Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska výstavby, tak i vlastního provozu záměru. Navržené technické řešení na daném stupni přípravy záměru je v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nejsou identifikovány závažné nedostatky v technickém řešení záměru, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která zaručí realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabraňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

Detailnější řešení se na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. předpokládá v rámci navazující přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území ke stavbě.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložena byla jedna varianta, která byla podrobně vyhodnocena.

Po seznámení se s umístěním a stavem v posuzované lokalitě se plně přikláním k provedenému výběru. Stávající areál je v místě dlouhodobě provozován, dostatečně vzdálen od souvislé chráněné zástavby okolních obcí, plocha je tedy vhodná pro realizaci záměru. Rovněž popsané technologické řešení odpovídá požadavkům kladeným na chov nosnic, jejichž dodržování je v ČR následně přísně kontrolováno. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta byla v řešeném prostoru zvolena vhodně a je akceptovatelná. Dojde tak k novému využití areálu v místě stávajících staveb, které již nelze z hlediska technologie k chovu drůbeže s novými technologiemi nadále využívat.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci zveřejnění dokumentace obdržel příslušný úřad Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí k dokumentaci záměru „**Modernizace farmy pro chov nosnic - Střížov**“ celkem 2 vyjádření (vyjádření dotčených správních úřadů).

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržných vyjádření jsou komentována v části V. předloženého posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, nebo vzaty v úvahu při formulování tohoto závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územně samosprávných celků

Plzeňský kraj
Obec: Přeštice

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s §9a odst. 4 zákona.

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí

Přílohy:

Kopie vyjádření obdržných ve smyslu § 8 odst. 3 (vyjádření k dokumentaci)



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Plzeň
Klatovská tř. 48, 301 22 Plzeň
tel.: 377 993 411, IČ: 41693205
e-mail: pl.podatelna@cizp.cz
ISDS: 82bdy9x
www.cizp.cz

Datovou schránkou

Krajský úřad Plzeňského kraje
odbor životního prostředí
Ing. Ivana Vojtajová
Škroupova 18
301 13 PLZEŇ

Č.j.: ČIŽP/43/2024/4035
Spis. zn. ZN/ČIŽP/43/2360/2024

Vyřizuje: Ing. Nekolová
Telefon: 377 993 482

Datum: 19. 8. 2024

Modernizace farmy pro chov nosnic – Strážov (PLK2070) - vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí

Dne 2. 8. 2024 jsme od Vás obdrželi elektronickou poštou informaci o zveřejnění a rozeslání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí k výše uvedenému záměru na základě zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o záměr zařazený podle přílohy 1 tohoto zákona do kategorie I, bodu 68 b).

Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracoval v červenci 2024 Ing. Tomáš Morávek. Oznamovatelem je společnost DRUKO STRÁŽOV s.r.o., IČO 453 48 600.

Záměr je umístěn na pozemky parc. č. 1553/1 a st. č. 2269, 2270, 1480, 1479, 1478, 1477, 1476, 1475, 1474, 1473, 1481, 2278, 2281 a 1472 v k. ú. Přeštice. Záměrem je postupná modernizace celé stávající farmy, která bude spočívat zejména v nahrazení stávajících osmi hal určených pro chov nosnic o celkové kapacitě 181 759 kusů nosnic, pěti halami o celkové kapacitě 462 284 kusů nosnic. Dojde tak ke změně kapacity stávajícího zařízení, které je provozováno v režimu zákona č. 76/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále „zařízení“). Zařízení spadá do kategorie 6. 6. a) dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu. Provozovatelem zařízení je oznamovatel.

V souladu s ustanovením § 8 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů Vám zasíláme k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí vyjádření oddělení ochrany odpadového hospodářství a ochrany ovzduší:

V dokumentaci postrádáme informaci o materiálovém složení stěn stávajících hal, zejm. že se při realizaci záměru vyskytnou odpady s obsahem azbestu.

V rozptylové studii (Morávek, 2024) je na str. 41 uvedeno, že se po realizaci záměru bude imisní příspěvek amoniaku ve třech referenčních bodech mimo síť obytné zástavby limitně blížit k obtěžující koncentraci, což bude znamenat pro několik domků v blízkém okolí záměru zintenzivnění zápachu ze zařízení. Podle závěru rozptylové studie by neměl být překročen práh obtěžování zápachem. Lze předpokládat, že obyvatelé těchto domků jsou pravděpodobně zvyklí na pachové působení zařízení na nejbližší okolí, nicméně z pohledu praxe ČIŽP nelze po realizaci záměru vyloučit výskyt podnětů na zápach z provozu zařízení.



Mgr. Petra Horčicová
Česká inspekce životního prostředí
Dne: 20.08.2024 14:57

Mgr. Petra Horčicová
ředitelka oblastního inspektorátu

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE PLZEŇSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PLZNI

Skrětova 15, Plzeň, 30100, webové stránky: www.khsplzen.cz, e-mail: podatelna@khsplzen.cz, ID:samai8a

V Plzni dne 28.8.2024
Č. j.: KHSPL 24057/2024
Sp. zn.: KHSPL 21921/2024
Č. j. odesílatele: PK-ŽP/12560/24
Vyřizuje: Bc. Přibáňová
Tel.: 739652700

**Krajský úřad Plzeňského kraje
Odbor životního prostředí**

Škroupova 18
306 13 Plzeň

Věc: Zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb.:
„Modernizace farmy pro chov nosnic – Střížov“ – Vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví

Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor životního prostředí, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, jako příslušný úřad oznámil podáním ze dne 2.8.2024, č.j. KHSPL 21921/2024 Krajské hygienické stanici Plzeňského kraje se sídlem v Plzni (dále jen KHS) zveřejnění dokumentace záměru podle § 8 odst. 2 zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, ve věci „Modernizace farmy pro chov nosnic – Střížov“, oznamovatel společnost DRUKO STŘÍŽOV s.r.o., Střížov 1 141, 334 01 Přeštice, IČO: 45348600.

V souladu s ust. § 6 odst. 7 zák. č. 100/2001 Sb. vydává Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni k předloženému materiálu toto vyjádření:

S dokumentací vlivů záměru „Modernizace farmy pro chov nosnic – Střížov“ se souhlasí.

Předmětem oznámení (zpracovatel: Ing. Tomáš Morávek, Jižní 467, 513 01 Semily, červenec 2024) je modernizace stávající farmy pro chov nosnic v k.ú. Přeštice. Záměr je zařazen pod 68b – Zařízení k chovu drůbeže nebo prasat s prostorem pro více než stanovený počet 60 000 kusů slepic kategorie I přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem je postupná modernizace celé farmy, která bude spočívat v nahrazení stávajících osmi hal, určených pro chov nosnic o celkové kapacitě 181 759 kusů nosnic, novými pěti halami o celkové kapacitě 462 284 kusů nosnic. Záměrem dojde ke změně celkové kapacity stávajícího provozu. Počet zaměstnanců zůstane zachován – 18 pracovníků. Provoz je navržen nepřetržitý. Povahově nedochází k zavádění nového chovu, ale jedná se o modernizaci hal, která je svázána s umístěním nové technologie ve všech halách (voliérový chov) a s tím související navýšení kapacity. S modernizací hal zároveň dojde i ke zlepšení v souvislosti s nejlepšími dostupnými technikami (BAT). Nosnice jsou chovány po dobu intenzivního snáškového období. Po uplynutí tohoto období je v halách prováděna cyklická obměna nosnic. Po vyskladnění nosnic a jejich odvozu se provádí mytí a dezinfekce. Haly jsou cca 14 až 21 dní bez chovných nosnic. Následně se haly opět naskladňují.

Ze stavebního hlediska budou haly č. 1,3,4, a 5 totožné. Hala pro nosnice je navržena o půdorysných rozměrech 126,85 x 24 m. Konstrukce bude rámová ocelová, lakovaná s pozinkovanými střešními vaznicemi. V rámci spodní stavby bude proveden železobetonový trusný kanál na odvod trusu pomocí dopravníku ven z haly do přistaveného kontejneru. Na hale se počítá s osazením fotovoltaických panelů. Součástí haly budou vždy 2 laminátová síla s kapacitou 35 m³ a 1 nepropustná jímka o objemu cca 10 m³. Hala č. 2 je navržena o rozměrech 126,81 m x 22,60 m jako jednopodlažní nepodsklepený objekt s rámovou ocelovou konstrukcí. Součástí haly budou 2 laminátová síla s kapacitou 35 m³ a 2 nepropustné jímky o objemu cca 5 m³ a 10 m³.

Větrání je navrženo pomocí štitové ventilace s pomocným letním přísáváním. Pro odsávání budou v zadním štítu haly instalovány v každém patře celkem 2 rámové odsávací ventilátory doplněné o 12

ventilátorů (u haly č. 2 pak 10 ventilátorů stejného typu). Vzhledem k délce stáje je odsávání instalované v zadním štítu doplněno ještě o 2 ventilátory v bočních stranách u předního štítu. Nasávání vzduchu zajistí v každém patře 94 ventilačních klapek rozmístěných v obou podélných stěnách stáje 2,5 m nad podlahou. Vytápění v halách instalováno nebude. Dále bude v halách instalován systém pro redukci vrstvy podestýlky a technologie sběru vajec. Pro napájení bude složit voda z vlastní studny.

Záměr bude dopravně napojen na místní komunikaci, která se napojuje na komunikaci II. třídy č. 183 „Zámostí“. Dojde k navýšení dopravy i z hlediska blízkého kumulativního záměru. Dopravní obslužnost po veřejných komunikacích bude probíhat jen v denní době.

Součástí oznámení je „Akustická studie“ (zpracovatel: Ing. Mgr. David Svoboda, Ochrana životního prostředí, s.r.o., Na Klauďánce 264/10, 147 00 Praha 4 - Podolí, červenec 2024), která hodnotí vliv provozu záměru na stávající obytnou zástavbu rodinných domů. Hodnocení v akustické studii je provedeno v 8 výpočtových bodech a spočívá v posouzení stacionárního zdroje hluku včetně areálové dopravy a liniového zdroje hluku včetně kumulovaného záměru. Dle výsledků výpočtu nedojde k překročení hygienických limitů hluku u chráněné obytné zástavby z provozu stacionárního zdroje hluku. Nejvyšší výsledné hodnoty byly vypočteny z provozu záměru (aktivní varianta) ve výpočtovém bodě č. 6 v úrovni 1.NP (rodinný dům, č.p. 970, Střížov) $L_{Aeq, 24} = 40,0$ dB v denní době. Hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru stavby je 50 dB v denní době. Oproti stávajícímu stavu dochází celkově v denní době ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku v rozmezí od 10,2 – 0,6 dB. Vnitroareálová doprava nebude provozována v noční době. Nejvyšší výsledné hodnoty v noční době byly vypočteny ve výpočtovém bodě č. 1 v úrovni 1.NP (rodinný dům, č.p. 215, Střížov) $L_{Aeq, 12h} = 34,8$ dB. Hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru stavby je 40 dB v noční době. Oproti stávajícímu stavu dochází celkově v noční době převážně ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku v rozmezí od 4,7 – 1,6 dB. Pouze ve výpočtovém bodě č. 1 dochází ke zvýšení o 0,2 dB.

Hluk z dopravy na pozemní komunikaci – hodnocení bylo provedeno pro komunikaci II/183 včetně příspěvku z kumulativního záměru. Hodnocení v akustické studii je provedeno v 6 výpočtových bodech. Nejvyšší výsledné hodnoty z dopravy na veřejné komunikaci byly vypočteny ve výpočtovém bodě č. 6 v úrovni 1.NP (rodinný dům, č.p. 50, Vodokrty) $L_{Aeq, 16h} = 60,8$ dB v denní době. Celkově dochází k navýšení hodnot hladin akustického tlaku oproti stavu bez realizace záměru o 0,1 – 0,2 dB v denní době. Realizací záměru, resp. navýšení dopravy po realizaci záměru, nedochází k překročení stanoveného hygienického limitu hluku. Hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru stavby je 68 dB v denní době (s připočtením korekce pro hluk z dopravy na komunikaci II. třídy, které byly uvedeny do provozu před 1.1.2001).

V rámci možnosti případné kumulace s posuzovaným záměrem lze v širších územích vztazích jako kumulativní považovat provoz bioplynové stanice a provoz farmy pro chov kuřic – Střížov, která se nachází jihozápadním směrem ve vzdálenosti cca 370 m.

Závěrem lze konstatovat, že posuzovaný záměr je možno z hlediska ochrany veřejného zdraví akceptovat.

„otisk úředního razítka“

Ing. Andrea Zábranská – odborný rada
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální a podpory
veřejného zdraví I
Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni