

V Plzni dne 2. 7. 2026

Č. j.: PK-ŽP/10020/26

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a ustanovení § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Recyklační centrum na zpracování stavebního odpadu, k.ú. Ledce u Plzně“

konaného dne 19. 6. 2026 v budově Krajského úřadu Plzeňského kraje (zasedací místnosti 326), Škroupova 18, 301 00 Plzeň, od 15:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dne 23. 9. 2024 obdržel správní orgán oznámení záměru „Recyklační centrum na zpracování stavebního odpadu, k.ú. Ledce u Plzně“ za účelem provedení zjišťovacího řízení dle ustanovení § 7 zákona.

Toto oznámení bylo dne 26. 9. 2024 oznamovateli vráceno k doplnění a dopracování náležitostí dle přílohy č. 3 k zákonu.

Dopracované a doplněné oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu bylo správnímu orgánu doručeno dne 14. 10. 2024.

Dopisem ze dne 16. 10. 2024 bylo oznámení záměru, zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu, rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 16. 10. 2024 správní orgán zveřejnil informaci o oznámení záměru v souladu s ustanovení § 16 zákona na úřední desce Plzeňského kraje a v Informačním systému EIA na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (Informační systém EIA), pod kódem záměru PLK2073.

Dne 28. 11. 2024 bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení, kdy příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona. Dále příslušný úřad stanovil oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

Dne 16. 4. 2026 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

Dne 30. 4. 2026 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Plzeňského kraje dne 30. 4. 2026.

Dopisem ze dne 5. 6. 2026 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí, pan Ing. Vladimír Rimmel.

Dopisem ze dne 8. 6. 2026 rozeslal krajský úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění. Informace o veřejném projednání byla na úřední desce Plzeňského kraje zveřejněna dne 8. 6. 2026, na úřední desce obce Ledce dne 9. 6. 2026 a na úřední desce města Třemošná také dne 9. 6. 2026.

Dne 19. 6. 2026 se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona se uskutečnilo dne 19. 6. 2026 na Krajském úřadě Plzeňského kraje – v zasedací místnosti 326, Škroupova 18, 301 00 Plzeň, od 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Dominika Holá, referentka oddělení technické ochrany životního prostředí, Odboru životního prostředí, Krajského úřadu Plzeňského kraje. Na jednání byl za Krajský úřad Plzeňského kraje přítomen také Mgr. Jaroslav Nálevka, vedoucí oddělení technické ochrany životního prostředí, téhož odboru.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla předložená dokumentace, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, vyjádření dotčeného správního úřadu a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Recyklační centrum na zpracování stavebního odpadu, k.ú. Ledce u Plzně“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatel (společnost RECYKLOCENTRUM s.r.o.)	Bc. Daniel Fikerle JUDr. Pavel Šíma
Zpracovatel dokumentace a příloh	Ing. Helena Blažíčková Jan Kydlíček Danuše Belšánová
Zpracovatel posudku (Regionální centrum EIA s.r.o.)	Ing. Vladimír Rimmel

Dotčené územně samosprávné celky

Plzeňský kraj

Obec Ledce

Město Třemošná

neúčastnil se

Mgr. Veronika Kulhánková

neúčastnilo se

Dotčené správní úřady

Krajský úřad Plzeňského kraje, OŽP

Městský úřad Nýřany (ORP)

KHS Plzeňského kraje

ČIŽP OI Plzeň

neúčastnil se

neúčastnil se,

neúčastnila se, omluvena

neúčastnila se

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo 16 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Dominika Holá (KÚ PK, OŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Slovo bylo předáno zástupci oznamovatele a zpracovatelce dokumentace v jedné osobě, paní Ing. Heleně Blažíčkové, která stručně seznámila přítomné s řešeným záměrem, pohovořila o funkčním členění plánovaných staveb v území a přiblížila řešení dostupnosti z hlediska technické a dopravní infrastruktury. Dále stručně zhodnotila vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (zaměření při zpracování dokumentace, odborných studií) a seznámila účastníky veřejného projednání se závěry dokumentace včetně závěrů z jednotlivých příloh dokumentace.

Následně vystoupil a doplnil pár informací také investor, pan Bc. Daniel Fikerle.

Poté paní Ing. Dominika Holá vyzvala k vyjádření zástupce dotčeného územně samosprávného celku.

Nejprve vystoupila zástupkyně obce Ledce, konkrétně paní místostarostka, která v souvislosti s umístěním záměru v prostoru bývalé skládky, jenž je evidována v systému SEKM (Systém evidence kontaminovaných míst) jako neasanovaná stará ekologická zátěž, dotaz, jakým způsobem se s tím chce oznamovatel záměru vypořádat.

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že ČIŽP, která má toho ve své gesci, uzavřela danou problematiku tím, že na dané lokalitě bylo provedeno několik průzkumů a závěrem posledního z nich bylo, že již není nutné dělat další průzkumy, ani žádná opatření. Dále ji doplnil zástupce oznamovatele, že při zpracování změny územního plánu Ledce došel oznamovatel se svým záměrem na příslušný stavební úřad (dále jen „SÚ“), aby mu představil předložený záměr. Z počátku SÚ vyjádřil pochybnosti, zda takový záměr lze umístit do takové lokality. Oznamovatel záměru SÚ předložil výše zmiňované studie/průzkumy. Následně SÚ obeslal všechny příslušené orgány. Příslušné orgány neměly připomínek proti předloženému využití zájmové lokality.

Místostarostka obce Ledce dále namítala, že žádný oficiální dokument obci Ledce nebyl předložen. V souvislosti s provozem záměru budou vznikat vibrace. ČIŽP ve svém vyjádření uvažovala bývalou skládku s budoucím ponecháním skládky v klidu, nikoliv s umístěním recyklační linky.

Zpracovatelka dokumentace poukázala na skutečnost, že v rámci platné ÚPD je recyklace na tomto území umožněna. V rámci územního plánu tedy bylo prověřeno, zda se jedná o vhodnou lokalitu z hlediska hluku, prašnosti, podzemních vod apod. K předloženému záměru byly zpracovány jednotlivé studie, které mají závěry, se kterými byly účastníci procesu EIA seznámeni.

Dále místostarostka obce Ledce vznesla dotaz, proč Farmpark u Toma nebyl brán v potaz jako referenční bod ve vypracovaných studiích (zejména hlukové studii), vzhledem k chovu zvířat a provozu environmentálního vzdělávání. Dále vyjádřila obavu o přenosu negativního vlivu záměru (zejména vibrace) na chovaná zvířata.

Zpracovatelka konstatovala, že zvolená recyklační linka je v souladu s technickými požadavky a nebude přesahovat povolené hodnoty přenosu vibrace ani na pracovníky. Přesněji se jedná o vzdálenost 5 – 7 m od samotné recyklační linky. Dle předložených dokumentů by nemělo dojít k přenosu vibrací do okolí. Také zástupce oznamovatele dodal, že recyklační linka jako stoj disponuje samozřejmě svojí certifikací a je možné s ní pracovat i uvnitř zástavby. Dále zpracovatelka dílčí studie, jež byla přílohou předložené dokumentace záměru, sdělila, že recyklační linka bude v provozu pouze několik dní v roce. Nebude se tedy jednat o trvalý provoz.

Dále vystoupila zástupkyně Farmparku u Toma a sdělila obavu o jejich jediný zdroj pitné vody, neboť již nyní zjistili ve vodě odebírané z podzemního zdroje vody přítomnost těžkých kovů. Také vyjádřila požadavek na předložení odborného vyjádření/posudku, že daný záměr nebude mít negativní vliv na chovaná zvířata ve výše zmiňovaném parku, neboť se nacházejí cca 400 m severně od zájmového území.

Zástupce oznamovatele reagoval, že souvislost s těžkými kovy by měla spojitost s bývalou skládkou. Pokud ČIŽP uzná, že v lokalitě dochází k nějaké kontaminaci, tak vydá rozhodnutí a odpovědnost půjde ke Statutárnímu městu Plzeň, jako vlastníkově a provozovateli skládky.

Následně si vzal slovo majitel a provozovatel ubytovacího objektu na Krkavci. Upozornil na navážení zeminy na těleso skládky, což již nyní skládku zatěžuje. Realizace a provoz předloženého záměru výše uvedenou zátěž jen zvýší. Dále uvedl obavu o kvalitu vody ve studních v okolí (studna na vrcholu Krakavce, vodní zdroje pro Farmpark u Toma, Ploty Dobrý a Urbánek s.r.o. a občanů Ledec). Dále zmínil, že město Plzeň, nebylo účastníkem žádného řízení, nedohlíží na dodržování nápravných opatření, což znamená, že tato opatření jsou porušována. Avšak dle jeho názoru by město Plzeň mělo být účastníkem řízení, všech řízení týkajících se této skládky. Doplnuje, že skládka není bývalá, není sanovaná, ale je současná. Již i ze všech oponentních posudků ČIŽP plyne, že dochází trvale ke kontaminaci podzemních vod, tedy migraci do spodních částí. Upozorňuje, že ve vydaném rozhodnutí k zavážení skládky není ani zmínka o staré ekologické zátěži dle SEKM3.

Zástupce oznamovatele v souvislosti s výše uvedenou problematikou na monitoring, který byl na lokalitě prováděn v letech 2012 – 2013 a jsou v něm popsána rizika a popis možného vývoje. Na základě tohoto dokumentu, pak ČIŽP vydalo své rozhodnutí.

Další vznesený dotaz majitele ubytovacího objektu na Krkavci byl směřován na zpracovatele posudku, pan Ing. Vladimír Rimmel. Přesněji se dotazoval na obsah oponentního posudku.

Zpracovatel posudku vysvětlil náležitosti a obsah posudku.

Dále majitel ubytovacího zařízení na Krkavci žádal, aby hydrogeologický oponentní posudek neposuzoval pouze samotný budoucí provoz recyklačního centra, ale celý kumulativní stav lokality, tedy historickou a netěsnou ekologickou zátěž skládky, již probíhající navážky, plánované terénní úpravy, výstavbu objektů, provoz těžké techniky, vibrace na změnu infiltračních poměrů a vliv na okolní zdraví podzemní vody. Uvádí, že v archivních dokumentech ke skládce Ledce je uvedeno, že skládka byla provozována bez povolení. Rozhodnutí ČIŽP z roku 2013 ukládalo nápravné opatření právě z důvodu negativního vlivu bývalé skládky Ledce na kvalitu podzemních vod v jejím okolí. Žádá o vyhodnocení vlivu výše jmenované skládky na současnou i budoucí kvalitu podzemních vod a zda existuje riziko další migrace kontaminace, zejména při zatížení tělesa skládky navážkami, vibrace a zmíněných hutnění výstavbou, auty a provozem recyklační technologie. Dále jaké mohou být dopady plánovaných terénních úprav a budoucího provozu na pohyb podzemních vod a případnou mobilizaci stávajícího znečištění, zda lze na základě dostupných dat odborně vyloučit ohrožení zdrojů podzemní pitné vody. Zda je dnes s dostatečnou jistotou znám skutečný rozsah uložených odpadů, hlavně i rozsah tělesa skládky. Zda byly vyhodnoceny historické dokumenty a jak dokumenty, které leží na ČIŽP („aquatest“, riziková analýza a výsledky monitoringu podzemních vod), na jejichž základě byla ukládána nápravná opatření. Následně doplnil, že nápravná opatření spočívají v tom, že se nechá ležet a nic se na skládce již nebude dělat. Záměr považuje v přímém rozporu s výše uvedeným. Zmiňuje, že v dokumentech společnosti GANOVA je uvedeno, že v lokalitě dochází k ovlivnění podzemních vod průsakovými vody ze skládky a že dochází k propadům skládky (dokumenty jsou uloženy v obci Ledce). V souvislosti s tím žádá, aby při hodnocení předloženého záměru bylo k těmto dokumentům přihlíženo.

Oznamovatel s navážením odpadů na černo a existenci propadů nesouhlasí.

Následně si vzal slovo pan Mgr. Jaroslav Nálevka, který upřesnil, že veřejné projednání se týká posouzení vlivu záměru na životní prostředí a zdraví lidí. Nikoliv historie činnosti na lokalitě skládky a majetkoprávních vztahů či vazbě na společnost GANOVA a její zodpovědnosti.

Majitel ubytovacího zařízení na Krkavci požadoval vyhodnocení, zda budou v rámci průzkumu sledovány látky odpovídající tomuto typu historické zátěže, zejména ropné uhlovodíky, fenoly, ECD, těžké kovy, amonné ionty, chlory, chloridy a další, zda byly identifikovány všechny existující studny, vrty a odběrná místa podzemních vod v okolí bývalé skládky včetně zdrojů vody pro Farmpark u Toma, objekt na Krkavci a ostatní areály a obyvatelé v okolí. Dále se tázal:

- jaká je nejvyšší vzdálenost existujících využívaných vrtů a studí od prostoru navážek a plánovaného recyklačního centra;
- jak bylo ověřeno, že tyto zdroje nemohou být ovlivněny;
- proč posudek vyvrtané studni pro recyklační centrum pracuje pouze s kruhem přibližně 85 – 100 m, když v širším okolí existují další původní zdroje, které mohou být závislé na místních hydrogeologických poměrech (pokud podzemní voda vzniká infiltrací srážek na celé ploše území a současně mají být dešťové vody vsakovány na pozemku bývalé skládky a navážek);
- jak bylo ověřeno, že infiltrace přes historicky zatížené území nemůže dlouhodobě ovlivnit mechanismus podzemních vod;

- jak lze považovat za dostatečné řešení, pokud projektová dokumentace v 1. etapě uvádí, že dešťové vody budou likvidovány vsakováním na vlastním pozemku, ale současně v části kapitoly celkově vodohospodářské řešení uvádí - „není řešeno“;
- kdo odborně posoudí kumulativní vliv historické skládky, již probíhající navážek, změny odtokových poměrů a infiltračních poměrů výstavby objektů a budoucího provozu recyklačního centra na okolní vodní zdroje;
- zda lze na základě současných znalostí a s dostatečnou odbornou jistotou vyloučit, že existence starých důlních děl nezvyšuje riziko šíření případné kontaminace mimo předpokládané hranice skládky;

Žádal v souvislosti s dostupnými archivními podklady a mapovými dokumenty, kde jsou doložena historická důlní díla a poddolovaná území v okruhu, o vyhodnocení, zda byla existence starých důlních děl zohledněna při tvorbě hydrogeologického posouzení lokality, zda stará důlní díla budou představovat migrační cesty pro podzemní vody a případné kontaminanty a zda může navážení a změna zatížení a vibrace od těžké techniky nebo budoucího provozu recyklačního centra ovlivnit hydrogeologické poměry v prostoru starých důlních děl. Dále žádal, aby oponentní hydrogeologický posudek výslovně odpověděl, zda lze s odbornou jistotou vyloučit negativní ovlivnění pitných vod okolí. Pokud to vyloučit nelze, žádá, aby bylo uvedeno, jaká preventivní kontrolní a monitorovací opatření musí být před jakýmkoliv dalším zásahem do lokality přijata.

Následně opět proběhla diskuze, která neřešila předmět procesu EIA, proto opět pan Mgr. Jaroslav Nálečka účastníky veřejného projednání požádal, aby v diskusi byly řešeny připomínky, které se týkají vlivů realizace a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Občanka Ledec vznesla dotaz, zda vzhledem k výše zmiňovanému monitoringu, který byl proveden v roce 2012/2013, nebude provedena nová studie. Dále se ptala, jak bude nakládáno s odpadními vodami. Také upozornila na mnohdy nebezpečné situace na silnici z Ledec do Plzně ve vazbě na dopravní obsluhu zájmového areálu (nezpevněné krajnice, úzká vozovka apod.).

Oznamovatel záměru sdělil, že je již řešen výjezd z areálu, kde dojde z důvodu bezpečnostní stránky k úpravě. V součinnosti se zpracovatelkou dokumentace ve vazbě na některé vzešlé dotazy odkázali na obsah dokumentace a jednotlivých příloh. Také poukazují, že v rámci procesu EIA se ČIŽP negativně nevyjádřila.

Dále vystoupila zástupkyně Farnparku u Toma s obavou, zda se v jejich areálu nebude vyskytovat zvýšená prašnost díky provozu recyklačního centra, neboť farnpark navštěvují denně desítky dětí. Dále také upozornila na nevyhovující dopravní situaci, znečištění vozovky a ohrožení bezpečnosti dopravy na komunikaci z Ledec do Plzně.

Zástupce oznamovatele záměru uvedl, že k dopravní situaci mají souhlasné stanovisko PČR, na jehož základě dojde, k již zmiňované úpravě vjezdu do areálu. Zamítl také navýšení provozu na řešené silnici, neboť v době provozu recyklační linky, již bude stavba dokončena a stávající doprava bude nahrazena pouze transportem vstupní suroviny a vývozem výrobku. Dopravní zatížení tedy bude stejné jako v současnosti či spíše poklesne vzhledem k plánovanému provozu recyklační linky pouze několik dní v roce. V dokumentaci záměru je uvedena dopravní obslužnost čítající v průměru 14 nákladních automobilů za den. Provozované zařízení bude mít

také schválený provozní řád, kde bude zakotveno i čištění vozidel před vjezdem na pozemní komunikaci.

Dále se zástupkyně Farnparku u Toma obává dopadů hluku, přenosu vibrací, zvýšené prašnosti a dopravy na welfare chovaných zvířat. Z výše uvedených důvodů žádala o doložení skutečnosti, zda bylo odborně posouzeno, zda provoz recyklačního centra a drtiče stavebních odpadů nebude mít negativní vliv na zdraví a pohodu výše zmiňovaných zvířat. Dále se tázala, kdo bude mít zodpovědnost za případné zhoršení kvality vody.

Poté si slovo vzala místostarostka Ledec, jež upozornila na ekologickou hrozbu v podobě skládky (ve vazbě na průsaky skládkových vod) a skutečnost, že okolí umístění záměru je silně využíváno veřejností ke každodenní rekreaci a pobytu v přírodě. Dále uvedla, že existuje dopis s vyjádřením odboru životního prostředí ze dne 1. 3. 2010, kde je uvedeno, že nelze schválit projekt solárních elektráren z důvodu nesanace staré ekologické zátěže.

Právní zástupce oznamovatele upozornil, že věci řečené od některých účastníků veřejného jednání jsou vytržené z kontextu, a tudíž pak nedávají smysl. Dále uvedl, že daná problematika bude řešena v posudku, tedy na tyto připomínky bude reagováno v posudku.

Dále majitel ubytovacího zařízení na Krkavci uvedl, že obec Ledce vlastní posudek ke skládce, ve kterém je uvedeno, že na skládce byl kromě biologicky rozložitelných věcí ukládán i organický materiál a prokazatelně i chemikálie. Také upozorňoval, že přesná hranice skládky není doložitelná a odpad se v minulosti roztahával volně do okolí. Dále se tázal, proč je daná lokalita v projektové dokumentaci popisována jako běžný brownfield. také byl vznesen dotaz k nakládání s odpadními vodami ve vazbě na volné zasakování apod.

Zpracovatelka dokumentace ve spolupráci se zpracovatelkou přílohy k dokumentaci sdělily, že dešťová voda ze všech hal a administrativní budovy bude sváděna do 2 betonových jímek (47 m² a 18 m²). Nádrže budou sloužit pro případné hašení a budou vybaveny přepady do vsakovacích boxů. Případně bude voda využívána při potřebě zkrápění v areálu. Voda volně vsáklá do tělesa skládky v něm i zůstane, neboť v tělese skládky se nachází vzhledem k podloží tzv. laicky řečeno vana.

Další občanka vznesla obavu o svoji studnu v katastrálním území Ledce u Plzně v souvislosti se zatížením tělesa skládky velkým materiálem a následnou výstavbou.

Zástupce oznamovatele mimo již řečené doplnil, že do budoucna asi není vyloučeno napojení obce Ledce na veřejný vodovod.

Pak se vyjádřila další občanka a sdělila informace o ukládaném odpadu v historii skládky a dříve proběhlé monitoringy vodních zdrojů v okolí ve vazbě na možnou kontaminaci podzemních vod. Dále upozornila, že si pamatuje z historických dokumentů skutečnost, že výše okrajů dané skládky musí zůstat zachována, aby vše zůstalo uvnitř již zmiňované vany. Avšak dneska je tam navážena hromada zeminy, tak se mohlo stát, že už se v okolních studních našly nějaké špatné věci tím, jak se to vytlačilo. Ta voda se právě neměla dostat tam odsud pryč.

Majitel ubytovacího zařízení na Krkavci vznesl dotaz k plánovanému vrtu v areálu recyklačního centra a případně způsobu zásobování vodou, pokud by čerpaná voda nevyhovovala a byla u ní prokázána kontaminace. A další dotaz se týkal získání vody na zkrápění.

Zástupce oznamovatele uvedl, že po provedení vrtu bude při kolaudaci daného vrtu bude odebrán vzorek vody a následně odvezen do laboratoře či na hygienu, kde provedou rozbor vody a sdělí, jak s ní lze nakládat. V případě nedostatku dešťové vody bude voda dovážena cisternami. Na závěr sdělil, že vše bude opět uvedeno v rámci schváleného provozního řádu k zařízení.

Další dotaz občanů směřoval:

- k možnému riziku úniku skládkových plynů;
- otázce na základě jakých nových odborných podkladů bylo dovozováno, že rozsáhlé terénní úpravy a výstavba provozních objektů protihlukového valu a dlouhodobý provoz recyklačního centra nepředstavují riziko pro lokalitu bývalé skládky;
- zda bude do koordinačních situací zanesen i Farmpark u Toma a objekt na Krkavci;
- k účelu nově postavených hal, které mají být zateplené;
- předpokládaný počet zaměstnanců;
- jaká opatření ve vazbě k akustickému komfortu hodlá investor přijmout vůči obyvatelům domu č. p. 42, který se zájmovým areálem sousedí;
- k přesnému vymezení umístění protihlukového valu (problém spatřují v absenci jednoznačného a závazného vymezení provozní plochy recyklace, včetně protihlukového valu – v souvislosti se skutečností, že hluková studie dokládá splnění hygienických limitů pouze za předpokladu umístění drtiče a třídiče do prostoru protihlukového);
- zda modelové umístění zdroje hluku odpovídá skutečnému budoucímu provozu. Proto nelze výsledky hlukové studie považovat za dostatečně ověřitelné ani vymahatelné;
- na podobu výrobku.

Další občanka upozornila, že při provádění terénních úpravy pro výstavbu recyklačního centra lze brát v úvahu obcházení zákona, neboť zákon je postavený tak, že se má posuzovat vliv na životní prostředí v celku. Úřad v Třemošné tedy rozhodl bez přítomných občanů. Proto alespoň apelovala na řádné vyhodnocení kumulativních vlivů. Také upozorňuje na nepovolené kácení v areálu.

Zástupce oznamovatele reagoval na dotaz účelu hal. Sdělil, že haly budou sloužit jako zázemí pro výrobek z recyklační linky, který bude dál distribuován. V halách bude tedy pouze skladován. Následně uvedl, že pro provoz recyklačního centra je uvažováno 15 - 20 zaměstnanců.

Pan Mgr. Jaroslav Nálevka také sdělil, že tento záměr bude podléhat povolení z hlediska odpadů, to znamená, že u předloženého záměru bude schválen provozní řád a povolení na krajském úřadu v oddělení odpadového hospodářství. Dále konstatoval, že se také bude jednat o vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, takže bude muset být i provozní řád schválený jako zdroj. Vše proběhne v rámci navazujících řízení. Dále upozornil, že závazné stanovisko EIA je pouze jedním z podkladových materiálů pro navazující řízení.

Zpracovatelka dokumentace sdělila, že 1 z nedílných podkladů v dalších řízeních bude i situace, ve které bude již přesné umístění protihlukového valu uvedeno (včetně

okótování). Daný výkres bude v podstatě součástí schváleného provozního řádu včetně provozu, pak je to zákonná záležitost.

Zpracovatel hlukové studie uvedl, že zákonem dané limity se na chovy zvířat nevztahují. Nejsou pro účely hlukové studie stanoveny platnou legislativou. Sdělil, že samozřejmě nemluví o sportovních plochách, ale ty se zase stahují k tomu člověku. Rekreační objekt nebo rekreační plochy jsou prostě vyloučené z ochrany. Záleží také, co je uvedeno v katastru nemovitostí, dle toho se pak určí, zda se jedná o chráněný či nechráněný pozemek/objekt. Chráněné objekty jsou jasně dané. Jedná se o stavby pro bydlení, předškolní a školní výchovu atd. Na závěr doporučit, aby se zástupkyně Farnparku u Toma obrátila spíše na příslušnou krajskou veterinární správu.

Zpracovatelka dokumentace také uvedla, že v podstatě budou hlukové parametry dodrženy. Avšak nedokáže posoudit, jestli určitý druh zvířete s těmi limity danými příslušným zákonem je v pořádku. Následně ještě objasnila podobu výrobu z recyklační linky.

Na závěr veřejného projednání Ing. Dominika Holá seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek. Dále všechny přítomné ubezpečila, že veškeré připomínky shromážděné během procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí včetně připomínek z veřejného projednání, budou náležitě zohledněny při formulování závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 19. 6. 2026 v 17:30 hodin.

II. ZÁVĚR

Dle ustanovení § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Recyklační centrum na zpracování stavebního odpadu, k.ú. Ledce u Plzně“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Recyklační centrum na zpracování stavebního odpadu, k.ú. Ledce u Plzně“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala:

Schválil:

Ing. Dominika Holá
referentka oddělení technické ochrany
životního prostředí

Mgr. Jaroslav Nálevka
vedoucí oddělení technické ochrany
životního prostředí
podepsáno elektronicky