

Příloha 1

Posudek na hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

*(Příloha 8.8 dokumentace EIA - Posouzení významnosti vlivu záměru
na lokality soustavy NATURA)*

podle
zákona č. 114/1992 Sb. a 100/2001 Sb.

Malá vodní elektrárna Klášterský Mlýn

I. Úvod.....	2
II. Základní údaje o záměru.....	3
III. Hodnocení vlivu záměru na EVL a PO.....	4
III.1. Posouzení úplnosti a správnosti hodnocení dopadů na EVL a PO.....	4
III.2. Pořadí variant z hlediska vlivu na EVL a PO	11
III.3. Zhodnocení navržených zmírňujících opatření.....	11
IV. Závěr.....	12
V. Návrh stanoviska.....	12
VI. Rejstřík seznamy a literatura	13

I. Úvod

Dne 3.1.2007 vydala správa CHKO Šumava stanovisko na záměr Malá vodní elektrárna Klášterský Mlýn (dále MVE KM), ve kterém nevyloučila významný vliv na evropsky významnou lokalitu (EVL) Šumava podle § 45 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a bylo požadováno posouzení podle § 45h,i citovaného zákona. Následně bylo zpracováno hodnocení dopadů na EVL a PO (ptačí oblasti) - budoucí soustavu NATURA 2000 pod názvem „Posouzení významnosti vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000“, které zpracovala osoba s příslušnou autorizací (RNDr. Oldřich Bušek). Toto posouzení je v dokumentaci EIA uvedeno v samostatné příloze 8.8.

Náležitosti hodnocení dopadů (včetně posudku) na EVL a PO podle zákona č. 114/1992 Sb., bude upravovat metodika, která je nyní ve fázi připomínkování. Struktura a obsah posudku hodnocení dopadů na EVL a PO tak zatím využívá prvků podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. (stejně jako pro posouzení dokumentace) s tím, že obsah je zjednodušen podle potřeb „naturového posudku“ tak, aby nedocházelo k nadbytečnému opakování faktů. Je zohledněna i zatím pracovní verze výše uvedené metodiky.

Hlavním cílem této části posudku je posouzení správnosti předloženého hodnocení dopadů (příloha 8.8 dokumentace EIA) s ohledem na rozsah a odbornou úroveň zpracování a dále posouzení správnosti závěrů a navržených opatření.

II. Základní údaje o záměru

1. Název záměru

Malá vodní elektrárna Klášterský Mlýn

2. Kapacita (rozsah) záměru

Jedná se o obnovu malé vodní elektrárny. Instalovaný navržený výkon bude 173 kW. Jedná se o derivační MVE, která bude využívat převážně stávající objekty, zejména původní náhon. Délka náhonu bude 490 m, maximální spád 5,7 m, hltnost turbíny 0,4 – 3,9 m³·s⁻¹. Délka ovlivněného úseku toku Otavy od stabilizačního prahu po zpětné zaústění vody po průtoku MVE je 590 m. Minimální zůstatkový průtok v Otavě je dle projektu navržen $Q_{355d} = 2,11 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Plzeňský

Obec: Rejštejn

Katastrální území: Rejštejn, Klášterský Mlýn I

4. Obchodní firma, IČ a adresa oznamovatele

RenoEnergie, a.s.

Rošovická 295, 190 16 Praha 9 – Koloděje

7. Zástupce oznamovatele

Ing. Jakub Helus

technická kancelář: Solní 4, 301 00 Plzeň

bydliště: Na Hraně 58, 312 08 Plzeň

III. Hodnocení vlivu záměru na EVL a PO

III.1. Posouzení úplnosti a správnosti hodnocení dopadů na EVL a PO

Jsou uvedeny jednotlivé kapitoly podle struktury v posuzované zprávě a ke každé je provedeno zhodnocení úplnosti a správnosti. Formální náležitosti předloženého Posouzení významnosti vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 nebyly v době zpracování vymezeny předpisem nebo metodikou, tudíž nelze toto tak jednoznačně hodnotit jako v případě dokumentace EIA, kde je struktura dokumentace přesně a podrobně definována přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

1. Zadání a cíl posouzení

Bez připomínek.

2. Metodika

Pro větší přehlednost o postupu vyhodnocení vlivu chybí v této kapitole informace o provedení ichtyologického průzkumu (Křížek, 2006) a provedení porovnání zaplavených ploch koryta Otavy v Rejštejně pro různé průtoky (RenoEnergie, 2006). Jedná se totiž o klíčové podklady pro hodnocení významnosti vlivu. Uvedené podklady nejsou ani součástí dokumentace EIA.

Je uvedena tabulka kvantifikace velikosti vlivu a převedení míry tohoto vlivu do číselné podoby. Byla zavedena pětibodová stupnice. Bez připomínek.

Následující připomínka se týká poznámky uvedené na závěr kapitoly. Použitá formulace může vést k dojmu, že vlastní vyhodnocení vlivů na EVL a PO je u prioritních předmětů ochrany jiné než u neprioritních. Tomu ale tak není. Způsob posuzování vlivů (vlastní vyhodnocení významnosti vlivu) na prioritní předměty ochrany je zcela stejný jako u ostatních předmětů ochrany. Uvedený text se týká procesu, který následuje v případě, že není významný vliv na prioritní předmět ochrany vyloučen, podmínky povolení záměru jsou potom v těchto případech přísnější. Prioritní předměty ochrany jsou často druhy velmi ohrožené a vzácné, což se samozřejmě většinou zohledňuje již při vyhodnocování významnosti vlivu. Stupeň ohrožení a rozšíření se ale v závislosti na regionu nebo státu může lišit, tzn. některé prioritní druhy v rámci Evropské unie nemusí být v našich poměrech příliš ohrožené a vzácné (např. prástevník kostivalový) a naopak.

3. Popis záměru

Popis je dostatečný, případné další informace jsou součástí dokumentace EIA.

4. Obecná fyzicko-geografická charakteristika lokality

Tato kapitola je pro posuzování vlivu na EVL a PO nadbytečná, patří spíše do dokumentace. Jsou zde uvedeny některé údaje o rozšíření chráněných evropských stanovišť EVL Šumava. Tyto údaje by bylo vhodnější uvádět v následující kapitole 5.

Zpracovatel posudku upravuje tvrzení, že: „Břehy Otavy pod ústím Losenice jsou lemovány relativně zachovalým porostem horské olšiny s olší šedou (*Alnus incana*) ...“. Neplatí, že by byly uvedenými porosty lemovány oba břehy a v celé délce. Fragment lužního lesa se vyskytuje na levém břehu od mostu v Rejštejné až k ústní jalového náhonu. Porost je cca 1-2 m nad hladinou vody v řece.

5. Evropsky významné lokality a ptáčí oblasti

Je správně identifikována dotčená evropsky významná lokalita a příslušné předměty ochrany. Dále jsou označeny potenciálně dotčené předměty ochrany.

Nedostatkem, který omezuje možnost pochopení principů ovlivnění EVL Šumava běžnému čtenáři, je skutečnost, že chybí základní ekologické charakteristiky potenciálně dotčených předmětů ochrany. Některé informace lze dohledat dále v textu. Podobně by bylo vhodné uvést v této kapitole údaje o rozšíření dotčených předmětů ochrany a doložit je grafickým materiálem.

5.1. Definice pravděpodobných vlivů záměru na předměty ochrany

5.1.1. Vlivy na stanoviště

Stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*

Naturové hodnocení dopadů udává bez bližší specifikace výskyt evropského stanoviště 3260 – nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*. Jsou uváděny následující druhy (rody): *Fontinalis antipyretica* a v menší míře *Batrachium* sp., *Callitriche* sp. Zpracovatel „naturového“ hodnocení se domnívá, že úbytek plochy biotopu lze považovat za malý vliv. Zdůvodňuje to tím, že pokles vodní hladiny na rozšíření makrofyt v toku se příliš neprojeví.

Při návštěvě lokality v rámci šetření k posudku nebyly v ovlivněném úseku zjištěny žádné druhy makrofyt, což ovšem vzhledem k termínu návštěvy není rozhodující. Pouze v náhonu a jalovém náhonu byl zjištěn roztroušeně druh *Fontinalis antipyretica*.

Je uváděn vliv zmenšení rozlohy stanoviště v procentech oproti cca Q_{150d} ($7,06 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$). Tento způsob je zřejmě jediná možnost, jak kvantifikovat vliv na stanoviště. Přestože existuje nejistota měření, lze souhlasit s definováním plochy stanoviště tak, aby odpovídalo rozloze při průtoku mírně pod průměrem. Zmenšení zaplavené plochy pro MZP Q_{355d} bude ale mírně větší, než udává podklad o Porovnání zaplavených ploch koryta Otavy ... (RenoEnergie, 2006). Při šetření na lokalitě v rámci přípravy ke zpracování posudku byl na dvou místech v toku zjištěn hřbet, který po snížení průtoku bude voda obtížně překonávat, tzn. zřejmě zůstane na suchu i část koryta, která je hlubší. Tyto plochy jsou zobrazeny na výkresu v příloze 2 posudku. Domníváme se tedy, že pokud se uvedené stanoviště v předmětném úseku vyskytuje, záměr nebude znamenat jeho likvidaci a případný úbytek plochy, popř. ztráta významných charakteristik nemusí být významná ani v rámci posuzovaného úseku. Samozřejmě platí, že čím vyšší zůstatkový průtok bude zachován, tím bude vliv menší. S vyhodnocením vlivu zpracovatel posudku souhlasí, dokonce se domníváme, že vliv mohl být kvantifikován podle použité stupnice míry vlivu jako -1, místo -2.

Stanoviště 91E0 – jasanovo-olšové lužní lesy

Lze souhlasit, že plocha rozšíření stanoviště nebude redukována. Pokles hladiny podzemní vody nebyl nijak kvantifikován. Stanoviště se nachází 1-2 m nad úrovní hladiny toku. Obecně lze konstatovat, že i velmi malé změny v hydrologických poměrech mohou znamenat odstartování výrazných změn v kvantitativním a následně i kvalitativním složení bylinného patra v mokřadní vegetaci, které mohou vést k výrazné degradaci. V bylinném patře, které může být obzvlášť citlivé na hydrologické změny, se ale typické hygropyty nevyskytují, naopak převládají druhy, které lze najít i na mezofilních stanovištích. Jsou zde patrné známky ruderalizace. Pokles hladiny o cca 20 cm by neměl být s ohledem na popsání poměry rozhodující. S vyhodnocením významnosti vlivu (0) lze souhlasit.

5.1.2. Vlivy na druhy rostlin a živočichů

Negativní vlivy

Vydra říční

Vliv na vydru říční je popsán v Posouzení významnosti vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 konstatováním, že k redukci celkové rozlohy biotopu vydry říční nedojde, nedojde ani k fragmentaci toku z pohledu vydry. Jako mírný vliv (-2) je hodnoceno snížení potravní nabídky v důsledku poklesu abundance a biomasy ryb v ovlivněném úseku. Vliv není považován za významný z důvodu celkové rozlohy vhodného biotopu na Šumavě. Nejsou ovšem uváděny bližší údaje o rozšíření vydry v EVL ani o životních nárocích, početnosti a hustotě populace vydry apod. Z tohoto důvodu zpracovatel posudku uvádí známé údaje o sledování rozšíření vydry na

Šumavě, **které předložené závěry potvrzují**. Zpracovatel posudku požádal o vyjádření K. a L. Poledníkovi z ALKA Wildlife, o.p.s., kteří se výzkumem vyder zabývají:

Na podzim 2006 bylo realizováno celorepublikové mapování vyder standardní metodou. Byla zvolena kvadrátová síť S-JTSK 11 x 12 km. Část výsledné mapy je v příloze 3. Pozitivní čtverec v této oblasti znamená, že vydra se na všech tocích i vodních plochách v rámci tohoto čtverce vyskytuje v podstatě trvale a pravidelně. Výskyt je udáván i v lokalitě Rejštejn. Počet vyder v CHKO Šumava byl rovněž zjišťován sčítáním na konci 90. let (Toman et al. 1992). Výsledný počet byl okolo 40 zvířat. V roce 2005 byl počet vyder odhadován matematickým modelem (Poledník, 2005). Na základě těchto podkladů lze říci, že se v EVL Šumava vyskytuje 40 – 50 jedinců.

Počet vyder přímo na lokalitě Rejštejn není jednoduché určit ani to nebylo dosud sledováno. Na základě sledování vyder v jiných oblastech je známo, že vydry se zdržují v určitých domovských okrscích, které se částečně překrývají, hlavně u samic. Takže je možné říci, že v dané lokalitě se může pohybovat pravidelně tak 1 - 3 zvířata. Velikost domovských okrsků vyder se v prostředí pstruhových vod pohybuje okolo 20 až 80 km (Durbin, 1993), takže 600 m toků v rámci okrsku jedné vydry je malá část.

Vranka obecná

Vliv na vranku obecnou je správně vyhodnocen ve vztahu ke snížení zaplavované plochy. Zmenšení zaplavené plochy bude ale pravděpodobně mírně větší, než udává podklad Porovnání zaplavených ploch koryta Otavy ... (RenoEnergie, 2006). Při šetření na lokalitě bylo zjištěno, že na dvou místech v toku je hřbet, který po snížení průtoku voda z proudnice nejspíš nepřekoná a zůstane tak na suchu i část, která by jinak byla pod vodou, případně bude hloubka zaplavení pro život vranky nevyhovující. Tyto plochy jsou uvedeny v příloze 2 posudku. Dále je možné očekávat, že v některých částech, které budou na mělčích místech, dojde k výrazným změnám v rychlosti proudění (zpomalení) vody, vzniknou tůně. Tento biotop nebude pro trvalou existenci vranky vhodný.

Místním šetřením v rámci zpracování posudku bylo zjištěno, že v hlubších partiích toku jsou oblázky a kameny větší velikosti než na místech mělčích s pomaleji tekoucí vodou. Z toho lze usuzovat, že změnou vodnatosti a rychlosti proudění v řece může na některých místech dojít k ukládání drobnějšího šterku. Bližší specifikace je velmi obtížná, vyžadovala by dosti složitý model a i tak zřejmě nelze chování toku zcela předvídat. Z této nejistoty vyplývá dále navržené opatření na ověření a potvrzení vhodného minimálního zůstatkového průtoku ve zkušebním provozu MVE.

Na druhou stranu bude zmenšení plochy vhodného biotopu vyváženo vznikem nových vhodných míst. Jedná se o plochy, které jsou v současnosti hlubší a s větší rychlostí proudu, takovéto plochy vranka v současnosti trvale neobývá. Po snížení průtoku dojde k posunutí vhodných partií pro vranka od břehů k dnešní proudnici.

V kapitole o vlivu fragmentace toku jsou v úvodu uvedeny některé ekologické charakteristiky pro vranka. Práh bude znamenat určitou migrační překážku, která by ale neměla být pro vranka nepřekonatelná, protože součástí bude vhodný rybí přechod. Vhodné parametry příčného prahu je nutné nechat posoudit v Komisi pro rybí přechody při AOPK ČR.

Ovlivnění snížením potravní nabídky pro vranka se správně nepředpokládá. Naopak vyloučením větších exemplářů pstruha může dojít k omezení predančního tlaku od této ryby. Pokles biomasy ryb pod odběrem vody na MVE byl pozorován na Vltavě u Polky (Slavík, 2005), zároveň se ale početnost malých ryb vranek a střevlí zvýšila.

Teoreticky lze uvažovat, že predanční tlak se zvýší ze strany vydry popř. dalších predátorů, pro které budou vranky snadnější kořistí za nízkého stavu vody. Nedomníváme se, že by se toto mohlo v reálné situaci zásadně projevit. Předpokládáme, že se bude uplatňovat přirozená ekologická vazba predátor – kořist.

Celkově lze vliv v dotčeném úseku toku odhadovat jako středně silný -3 (platí pro MZP Q_{355d}), při vyšším MZP se může vliv zásadně (skokem) snížit. V rámci celé EVL s hodnocením posuzované zprávy souhlasíme, lze hovořit o mírném vlivu (-2). Vyhodnocení míry vlivu odlišně o jeden stupeň oproti hodnocení dopadů je možné a je dáno určitou subjektivitou odborného názoru.

Dále je vyhodnocen pozitivní vliv (+2) záměru tím, že dojde k vyrovnaní změn v průtocích během dne. Zpracovatel posudku se domnívá, že k pozitivnímu vlivu nedojde viz dále posouzení vlivu na mihuli.

Pro uvedené vlivy platí, že při dostatečně velikém MZP budou vlivy výrazně menší.

Nedostatkem hodnocení dopadů na EVL a PO je, že se nezabývá výskytem předmětů ochrany ve stávajícím náhonu. Podle terénního šetření je náhon v některých částech potenciálně vhodným biotopem pro vranka. Problém posudek dále řeší v rámci vlivu na mihuli.

Mihule potoční

Vliv je spatřován zejména v úbytku stanoviště v rozsahu odpovídajícím zmenšení plochy toku za provozu MVE. S tímto tvrzením nelze zcela souhlasit. Podle výsledků ichtyologického průzkumu (Křížek, 2006), na základě osobní konzultace s RNDr. Křížkem a podle terénního průzkumu je zřejmé, že mihule žije v říčních hlinitopísčitých náplavech zatopených vodou podél

levého břehu pod mostem v Rejštejně (viz příloha 2 posudku), méně i v malých náplavech mezi kameny. Ojedinelé poklesy hladiny mihule přežije hlubším zahrabáním nebo postupem s břehovou čarou směrem do toku. Přestože z Porovnání zaplavených ploch koryta Otavy ... (RenoEnergie, 2006) pro různé průtoky vyplývá, že posun břehové čáry bude do cca 1-2 m oproti průměrnému průtoku, bude tento fakt znamenat pro většinu stávajících náplavů, že nebudou dostatečně zaplaveny. I případně zaplavené plochy charakteru tůní u břehů mohou být ovlivněny snížením a zpomalením průtoku, mihule potřebuje proudící vodu.

Je možné, že se časem vhodná náplav vytvoří v nové příbřežní zóně toku, protože však bude omezena vazba na stávající hlinité břehy, je možné očekávat, že vznik náplavů bude pomalejší, bude mít méně hlinité složky a bude méně odolný před vlivy vysokých vodních stavů.

Při MZP Q_{355d} , může dojít k vymizení „stabilní“ části populace mihule potoční z ovlivněného úseku. Riziko tohoto vlivu se bude snižovat v závislosti na zvýšení MZP. Hodnocení dopadů na EVL Šumava jednoznačně nestanovuje hranici MZP, kdy dojde k vymizení podstatné části populace mihule potoční z ovlivněného úseku. Zpracovatel posudku v rámci terénního šetření potvrdil, že dostatečný MZP bude v rozmezí Q_{300d} - Q_{330d} . Bližší specifikace nebyla na úrovni posudku možná s ohledem na kolísající hladinu v důsledku špičkování VE Vydra. Proto posudek ukládá podmínku provést speciální šetření o dostatečnosti zaplavení biotopu mihule při vodním stavu, který by odpovídal navrženému MZP Q_{300d} - Q_{330d} .

Příčný práh bude znamenat určitou migrační překážku, která by ale neměla být pro mihuli nepřekonatelná, protože součástí bude rybí přechod. Z přílohy 2 posudku je zřejmé, že výškové rozdíly hladin nad a pod stabilizačním prahem jsou malé, tudíž technicky řešitelné. Vhodné parametry příčného prahu je nutné přesto projednat v Komisi pro rybí přechody při AOPK ČR (tzn. předložit vyjádření Komise pro rybí přechody pro stavební řízení).

V hodnocení dopadů není uvedena možnost fragmentace toku v důsledku vymizení mihule z ovlivněného úseku při MZP Q_{355d} . Pro mihuli by bylo totiž obtížné překonávat tak dlouhý souvislý úsek proti proudu. Zpracovatel posudku se domnívá, že v takovém případě se o fragmentaci biotopu mihule jedná. Hodnocení dopadů na EVL (příloha 8.8) však MZP na úrovni Q_{355d} nepřipouští. Při vyšších průtocích bude situace jiná, vliv bude menší.

Hodnocení dopadů na EVL a PO vyhodnocuje pozitivní vliv (+2) záměru tím, že dojde k vyrovnání změn v průtocích během dne. Zpracovatel posudku se domnívá, že ustálení hladiny na MZP po odběru vody na MVE KM bude znamenat prohloubení vlivu VE Vydra (způsobuje špičkování minim při nízkých stavech vody). Na druhou stranu je zřejmé, že ojedinelé výkyvy velikosti průtoku, které zvyšují četnost minimálních průtoků okolo $2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (tj. méně než např. MZP Q_{330d} , který je $2,88 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) mihule i další živočichové přežívají, jsou adaptováni. Je možné, že

vodní druhy využívají kapacitu toku zřejmě mírně nad úrovní ekologické kapacity pro minimální průtoky, tudíž se určitý pokles vodnatosti nemusí na stávajících populacích tolik projevit.

Nedostatkem hodnocení dopadů na EVL a PO je, že se nezabývá výskytem předmětů ochrany ve stávajícím náhonu. Podle terénního šetření je náhon potenciálně vhodným biotopem pro mihuli i pro vranku. Hojný výskyt mihule v náhonu je udáván místními rybáři i přesto, že byl náhon v létě 2006 opravován a byl bez vody. Z toho je zřejmé, že nové osídlování probíhá velmi rychle a že mihule se vyskytuje i nad odběrem. Problém je řešen v rámci podmínek záměru uvedených v posudku (provedení průzkumu před zahájením stavby, záchranný transport a po realizaci trubního přivaděče vytvoření opět vhodných podmínek pro mihuli).

5.2. Celkové vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů na stanoviště a druhy lokality

V hodnocení dopadů na EVL a PO je tabulkovým přehledem provedeno shrnutí zjištěných vlivů. Protože se jedná o kapitolu směřující k celkovému hodnocení a závěru, bylo by vhodné vyhodnotit vliv na jednotlivé předměty ochrany i celkově, tj. nejen podle dílčích parametrů. Uvádíme proto tabulku z naturového hodnocení, kterou doplňujeme o závěry posudku. V závorce a červeně jsou uvedeny míry vlivu dle zpracovatele posudku. Posudek dále doplňuje sloupec s celkovým vlivem.

Tabelární zhodnocení vlivů záměru při MZP Q_{355d} doplněný o názor zpracovatelů posudku

Předmět ochrany	Negativní vlivy				Pozitivní vliv	Celkový vliv
	zmenšení plochy stanoviště	zmenšení plochy biotopu	fragmentace toku	snížení úživnosti části toku	eliminace oscilací hladiny	
3260	-2 (-1)	-	-	-	-	(-1)
91E0	-	-	-	-	-	-
mihule potoční	-	-2(-4/-3)	-1 (-3)	-	+2 (0)	(-3)
vranka obecná	-	-2(-3/-2)	-1(-2)	-	+2 (0)	(-2)
vydra říční	-	0	0	-2 (-1)	-	(-1)

Pokud je velikost vlivu uvedena formou zlomku (s lomítkem), tak první číslo znamená lokální vliv na místní populaci a druhé číslo komplexní vliv v rámci EVL. **Při větším MZP bude vliv záměru menší až výrazně menší !!!**

5.3. Identifikace neovlivněných předmětů ochrany

Bez připomínek.

6. Závěr a doporučení

Je třeba upřesnit, že se závěry hodnocení dopadů na EVL Šumava zpracovatelé posudku souhlasí za předpokladu MZP v úrovni $Q_{330} - Q_{300d}$ (konkrétní velikost je doporučena k podrobnému došetření) a respektování dalších opatření v posudku.

Nižší MZP v úrovni Q_{355d} znamená velké riziko zásadního narušení biotopu mihule potoční a v menší míře vranky v ovlivněném úseku, což by mělo za následek narušení říčního kontinua pro tyto druhy a narušení integrity EVL. Narušení integrity lokality je podle zásad hodnocení dopadů na EVL a PO považováno za významný vliv.

7. Literatura a podklady

Bez připomínek.

9. Použité zkratky

Bez připomínek.

10. Přílohy

Bez připomínek.

III.2. Pořadí variant z hlediska vlivu na EVL a PO

Záměr byl předložen jako jednovariantní.

III.3. Zhodnocení navržených zmírňujících opatření

Záměr obsahuje řadu prvků, které slouží k minimalizování vlivu provozu MVE. Posuzovaná zpráva (příloha 8.8 dokumentace) navrhuje navíc jedno opatření, a to zvýšení MZP na Q_{330d} . Zvýšení MZP nad hodnotu Q_{355d} je velmi důležité a bude mít zásadní vliv na velikost vlivu záměru. Na základě vlastního šetření a došlých vyjádření k dokumentaci se zpracovatelé posudku domnívají, že MZP na úrovni Q_{330d} je pro přežití mihule potoční a stabilní populace vranky obecné hraniční hodnotou, kterou ale dokumentace EIA jednoznačně neprokázala. Proto posudek navrhuje MZP $Q_{300d} - Q_{330d}$ s tím, že konkrétní hodnota bude stanovena aktuálním ověřením in situ při průtoku v úrovni navrženého MZP.

Posudek doplňuje navržená opatření na základě připomínek v došlých vyjádřeních a podle vlastního šetření.

IV. Závěr

V hodnocení dopadů záměru na EVL a PO byly zjištěny dílčí nedostatky v postupu vyhodnocení vlivu, chybí zejména podrobnější popis významných charakteristik předmětů ochrany, ekologických nároků na biotop a rozšíření předmětů ochrany v EVL. V přílohách dokumentace chybí klíčové podklady pro hodnocení vlivů, ichtyologický průzkum (Křížek, 2006) a zpráva o porovnání zaplavených ploch koryta Otavy (RenoEnergie, 2006). Zpracovatel posudku si tyto podklady vyžádal.

Vlivy záměru jsou vyhodnoceny většinou správně. Za větší vliv oproti posuzované zprávě zpracovatelé posudku považují ponechání MZP na úrovni Q_{355d} . Domníváme se, že průtok Q_{355d} v ovlivněném úseku pod odběrem vody na MVE bude pro mihuli znamenat výrazné riziko pro přežití. Takový pro mihuli neobyvatelný úsek v délce 590 m bude představovat současně i migrační překážku (převážně jednosměrnou proti proudu), protože ho mihule jen těžko překoná. Vliv MVE při MZP Q_{355d} by mohl znamenat úbytek okolo jednoho procenta populace mihule v povodí Otavy v rámci EVL a fragmentaci toku jako biotopu mihule při horní hranici výskytu na Otavě, což by bylo možné považovat za úroveň významného vlivu. Hodnocení dopadů na EVL Šumava (příloha 8.8 dokumentace) však doporučuje MZP vyšší, na úrovni Q_{330d} .

Ponechání vyššího zůstatkové průtoku ($Q_{300d} - Q_{330d}$) a respektování dalších podmínek posudek navrhuje tak, že zajistí přežití stabilní populace mihule potoční v ovlivněném úseku a kontinuální rozšíření na toku, tudíž bude významný vliv vyloučen. Nejvýznamnějšími nástroji ochrany EVL Šumava je stanovení MZP na základě podrobného šetření, které musí být doloženo ke stavebnímu řízení, a režim zkušebního provozu, který ověří předpokládané skutečnosti za provozu (vše viz hlavní část posudku).

V. Návrh stanoviska

Návrh stanoviska shrnuje v bodech závěry z této zprávy. Tyto body jsou uvedeny přímo v hlavní části posudku.

VI. Rejstřík seznamy a literatura

Kašpar, J., 2006: MVE Klášterský Mlýn - dokumentace pro územní řízení (zpráva firmy Hydroka)

Křížek, J., 2006: Ichtyologický průzkum řeky Otavy v Rejštejně v roce 2006

RenoEnergie s.r.o., 2006: Porovnání zaplavených ploch koryta Otavy v Rejštejně při zachování různých velikostí MZP po realizaci odběru vody na MVE KM

Slavík, O., 2005: Znalecký posudek č. 002/220/2005 ve věci posouzení vlivu MVE Františkov a Polka na ekosystém řeky Vltavy, VÚV TGM

Datum zpracování posudku: 9. 7. 2007

Mgr. Pavel Bauer

EKOBAU

Sídlo firmy: Dubeč, Praha 10, Netlucká 633, 107 00

Provoz: Příbram II, Balbínova 382, 261 01

Tel.: 739 250 317, 721 680493

email: ekobau@seznam.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

- rozhodnutí o autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. čj. 630/3509/04

Spolupráce:

RNDr. Miroslav Švátora, CSc. (ichtyologický průzkum, biologie předmětů ochrany)

Konzultace:

Mgr. Pavel Moravec