

**Dostavba výrobního závodu
ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly**

POSUDEK

září 2005

POSUDEK

dle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
v platném znění

Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly

Oznamovatel: ESSA Czech spol. s r.o.,
Jirenská 1500
250 82 Úvaly

Zpracovatel Posudku: Dr. Ing. Roman Kovář
Na dlouhém lánu 16
160 00 Praha 6

Obsah

	Obsah	2
	Úvod	5
I.	ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
I.1.	Název záměru	7
I.2.	Kapacita (rozsah) záměru	7
I.3.	Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	8
I.4.	Obchodní firma oznamovatele	8
I.5.	IČ oznamovatele	8
I.6.	Sídlo (bydliště) oznamovatele	8
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE	9
II.1.	Úplnost dokumentace	9
II.1.1.	Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli	9
II.1.2.	Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru	10
II.1.3.	Hodnocení úplnosti části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	13
II.1.4.	Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	14
II.1.5.	Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru	16
II.1.6.	Hodnocení úplnosti části F - Závěr	18
II.1.7.	Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	18
II.1.8.	Hodnocení úplnosti části H - Přílohy	19
II.1.9.	Podkladové materiály	21
II.1.10.	Hodnocení úplnosti vypořádání připomínek vznesených k Oznámení	22
II.1.11.	Hodnocení úplnosti vypořádání připomínek vznesených k původní Dokumentaci (před jejím dopracováním)	23
II.1.12.	Shrnutí hodnocení úplnosti dokumentace	23
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	25
II.2.1.	Hodnocení správnosti části A – Údaje o oznamovateli	25
II.2.2.	Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.I. Základní údaje	25
II.2.3.	Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.II. Údaje o vstupech	27
II.2.4.	Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.III. Údaje o výstupech	29
II.2.5.	Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území, C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	32
II.2.6.	Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území, C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	35
II.2.7.	Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí	38

	v dotčeném území, C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území	
II.2.8.	Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	38
II.2.9.	Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	50
II.2.10.	Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	51
II.2.11.	Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	51
II.2.12.	Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	52
II.2.13.	Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	52
II.2.14.	Hodnocení správnosti údajů v části E – Porovnání variant řešení záměru	53
II.2.15.	Hodnocení správnosti údajů v části F – Závěr	54
II.2.16.	Hodnocení správnosti údajů v části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	55
II.2.17.	Hodnocení správnosti údajů v části H – Přílohy	56
II.2.18.	Shrnutí hodnocení správnosti údajů uvedených v dokumentaci	56
II.3.	Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	58
II.4.	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	58
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ PROSTŘEDÍ	59
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	60
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	64
	A) Vyjádření k Oznámení	64

	B) Vyjádření k původní Dokumentaci (před dopracováním)	80
	C) Vyjádření k dopracované Dokumentaci	99
	D) Shrnutí připomínek	101
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	102
VII.	NÁVRH STANOVISKA	105
VII.1.	Identifikační údaje	105
VII.2.	Průběh posuzování	107
VII.3.	Hodnocení záměru	111
	Závěr	114
	Přílohy	115

Úvod

Předmětem Posudku je Dokumentace hodnocení vlivů investičního záměru „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o.“ na životní prostředí a lidské zdraví dle zákona 100/01 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v aktuálním znění.

Jelikož záměr naplňuje dikci bodu 4.3., kategorie II, přílohy č. 1 výše uvedeného zákona rozlohou výrobních ploch činící 13.227,1 m², bylo zpracováno Oznámení záměru v rozsahu přílohy č. 3. Oznámení zpracoval Ing. Karel Kolář (osvědčení o odborné způsobilosti čj. 18522/1806/OPVŽP/95) a předložil dne 7/8/2002. Proběhlo zjišťovací řízení, v rámci kterého došlo 20 připomínek. Výsledkem zjišťovacího řízení bylo konstatování Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 26/9/2002, že záměr bude dále posuzován podle zákona č. 100/01 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v aktuálním znění. Dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zpracoval dne 20/10/2005 ing. Josef Soukup, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti čj. 16 716/4552/OEP/92). Ke zveřejněné Dokumentaci se ve stanoveném termínu vyjádřilo 56 subjektů.

V zákonem stanovené lhůtě zadal Krajský úřad Středočeského kraje zpracování Posudku dle § 9 výše uvedeného zákona, a to na podkladě smlouvy o dílo, kterou uzavřel s Dr. Ing. Romanem Kovářem (osvědčení o odborné způsobilosti čj. 12060/1834/OPVŽP/01). Posudek byl následně zpracován v rozsahu přílohy č. 5 výše uvedeného zákona.

V zákonem stanovené lhůtě zpracovatel Posudku požádal o dopracování Dokumentace zahrnující vyjádření stavebního úřadu konstatujícího soulad investičního záměru s územně plánovací dokumentací a dále vyhodnocení vlivu na obyvatelstvo z hlediska zdravotních rizik. Zpracovatel následně dodal další verzi Dokumentace (datováno 10.06.2005), v které se mimo jiné zabývá i některými připomínkami vznesenými k první dokumentaci.

Součástí Posudku je také návrh stanoviska, který je zpracován dle přílohy č. 6 výše uvedeného zákona.

Strukturování textu Posudku vychází z přílohy č. 5 výše uvedeného zákona. Každá hodnotící kapitola Posudku je členěna na oddíl přesně citující komentovanou část Dokumentace (psáno kurzívou) a následný hodnotící komentář (kladný či záporný).

V části Posudku č. *II.1. Úplnost dokumentace* jsou tyto dvě textové partie v rámci každé kapitoly od sebe odděleny (= nejprve všechny citace z dané kapitoly a pak všechny hodnotící komentáře), v části Posudku č. *II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení* jsou tyto dvě partie přítomny za sebou vždy pro každý hodnocený citát (= citace a hodnocení každé jedné polemické informace pod sebou). Na závěr všech hlavních kapitol Posudku jsou shrnující tabulky, uvádějící hlavní nedostatky (= skutečnosti které posuzovatel považoval za nedostatky) a subjektivní hodnocení závažnosti nedostatku. Toto hodnocení je prováděno se zřetelem na to, jak nedostatek ovlivnil výsledné posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Pro vyhodnocení nedostatku je použita následující stupnice:

- 1) zásadní – stupněm významnosti
– v systémovém přístupu
- 2) významný s dopadem na výsledný soud
- 3) nepříliš významný
- 4) formální

Hodnocení kladů Dokumentace nebylo kvantifikováno. Správné zpracování a presentace dat jsou považovány za samozřejmost.

Odkazy na jiné kapitoly Posudku jsou také vyznačeny kurzívou. Odkazy na čísla stran Dokumentace se vztahují k Dokumentaci „nové“ (po dopracování).

V rámci zpracování Posudku byly kontaktovány následující osoby, mající vztah (profesní či osobní) k záměru (seřazeno podle časové posloupnosti):

- 1) pracovník Krajského úřadu mající na starosti agendu týkající se záměru
- 2) ředitel ESSA CZECH s.r.o.
- 3) zástupci občanského sdružení Nové Úvaly
- 4) starosta města Úval a pracovníci městského úřadu (odbor investic a životního prostředí) mající na starosti agendu týkající se záměru
- 5) konzultace s odborníky na životní prostředí (obecně, bez vztahu k záměru)
- 6) 28 rodin v okolní obytné zástavbě
- 7) pracovník MŽP mající na starosti agendu týkající se záměru
- 8) bývalý vedoucí odboru životního prostředí Okresního úřadu Praha – východ, který měl na starosti agendu týkající se výstavby stávajícího areálu
- 9) vedoucí stavebního úřadu Úvaly, do jehož územní pravomoci spadá záměr
- 10) pracovník Krajské hygienické stanice se sídlem v Praze mající na starosti agendu týkající se záměru

Na závěr posudku je provedeno shrnutí závažnosti negativních vlivů záměru po jednotlivých složkách životního prostředí. Použita je slovní hodnotící stupnice:

negativní (zásadně) > negativní (významně) > zanedbatelný > nulový, případně neidentifikovány.

I. Základní údaje

I.1. Název záměru Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Ve třech etapách výstavby má dojít v lokalitě k následujícímu rozšíření stávajícího areálu:

I.2.1. Výrobní plochy

Stávající stav	5.600,0 m ² (Dokumentace str. 31)
Navýšení	13.227,1 m ²
Stav po realizaci záměru	18.827,1 m ²

I.2.2. Provoz nákladních automobilů spojený s výrobou

Stávající stav	8,6 NA v průměru za den
Navýšení	26,4 NA v průměru za den
Stav po realizaci záměru	35,0 NA v průměru za den

I.2.3. Nárůst produkce výrobků

Stávající stav	53,8 t výrobků za den
Navýšení	152,6 t výrobků za den
Stav po realizaci záměru	206,4 t výrobků za den

I.2.4. Nárůst produkce šrotu

Stávající stav	31,7 t šrotu za den
Navýšení	89,5 t šrotu za den
Stav po realizaci záměru	121,2 t šrotu za den

I.2.5. Nárůst spotřeby elektrické energie

Stávající stav	4.457 MWh.r ⁻¹
Navýšení	8.972 MWh.r ⁻¹
Stav po realizaci záměru	13.429 MWh.r ⁻¹

I.2.6. Nárůst hlavních těžkých technologických komponentů (lisů)

Stávající stav:

- výrobní linka sestávající z
 - 1x dvojčinný lis 640 t + 400 t
 - 4x jednočinný lis 500 t
 - 1x jednočinný lis 800 t
- výrobní linky sestávající z
 - 4x jednočinný lis 200 t
 - 2x jednočinný lis 150 t
- 1x postupný lis 400 t

Stav po realizaci záměru:

a) Stávající:

- výrobní linka sestávající z
 - 1x dvojčinný lis 640 t + 400 t
 - 4x jednočinný lis 500 t
 - 1x jednočinný lis 800 t
- výrobní linky sestávající z
 - 4x jednočinný lis 200 t
 - 2x jednočinný lis 150 t

II. Posouzení dokumentace

Při zpracování Posudku na Dokumentaci ve smyslu zákona č. 100/01 Sb. byla uplatněna následující základní hlediska:

- 1) Úplnost Dokumentace (formální i obsahová kompletnost a naplnění jednotlivých kapitol v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/01 Sb.
- 2) Správnost údajů presentovaných v Dokumentaci, relevantnost použitých metod a hodnověrnost zdrojů.
- 3) Stanovení pořadí navržených variant resp. posouzení úplnosti sady navržených (možných) a posuzovaných variant.
- 4) Metodická správnost hodnocení vlivů investičního záměru na životní prostředí, soulad s legislativou, úplnost výčtu potenciálních negativních vlivů a korektnost ohodnocení jejich intenzity.
- 5) Zohlednění připomínek obdržných k oznámení.
- 6) Soulad záměru s územním plánem.

II.1. Úplnost Dokumentace

Posuzovaná Dokumentace hodnocení vlivů investičního záměru Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/01 Sb. v aktuálním znění. Zpracovatelem Dokumentace je Ing. Josef Soukup, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti čj. 16 716/4552/OEP/92) spolu s autorským kolektivem ve složení - Ing. Blanka Skočilasová, RNDr. Jana Tesařová, CSc., Doc. RNDr. Jiří Anděl, CSc.

Text dopracované Dokumentace (bez příloh) sestává ze 120 číslovaných stran a je dělen do částí A až H. Součástí Dokumentace jsou přílohy č. 1 až 9, přílohy S (Vyjádření k Oznámení) a SD (Vyjádření k Dokumentaci). Samostatnou částí Dokumentace je hluková studie, rozptylová studie, Odborný posudek dle zákona č. 86/2002 Sb. a Hodnocení zdravotních rizik.

Kapitola Posudku č. II.1. *Úplnost dokumentace* obsahuje posouzení kompletnosti resp. rozsahu presentovaných údajů a formálního naplnění požadavků vyplývajících z přílohy č. 4 zákona č. 100/01 Sb. v aktuálním znění. Úplnost Dokumentace je posouzena po jejích jednotlivých částech. Dále je vyhodnoceno, jakým způsobem došlo v rámci zpracování Dokumentace k vypořádání připomínek vztahujících se k Oznámení záměru.

V závěru jsou opomenutí (resp. skutečnosti považované posuzovatelem za opomenutí) shrnuty do hodnotící tabulky.

II.1.1. Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli

Dokumentace

1. Identifikace

1.1 Obchodní firma

1.2 Identifikační číslo

1.3 Sídlo (bydliště)

1.4 Oprávněný zástupce oznamovatele

Posudek

Tato část Dokumentace obsahuje všechny náležitosti dané přílohou č.4, pouze bod č. 1.4. je pojat nesprávně, má zde být uvedeno bydliště oprávněného zástupce oznamovatele a nikoliv místo, kde pracuje (viz přesné znění přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění – „Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele“). Jedná se o

formální nedostatek bez většího významu pro souhrnné posouzení záměru. Opomenutí však může být chápáno jako neochota oprávněného zástupce oznamovatele nést osobní odpovědnost za předkládaný záměr.

II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru

Dokumentace

Dokumentace obsahuje následující kapitoly:

I. Základní údaje

- 1. Název záměru*
- 2. Kapacita záměru*
- 3. Umístění záměru*
- 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry*
- 5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jeho výběr, resp. odmítnutí*
- 6. Popis technického a technologického řešení záměru*
- 7. Předpokládané termíny realizace záměru*
- 8. Výčet dotčených územně samosprávných celků*
- 9. Zařazení záměru do příslušné kategorie*

II. Údaje o vstupech

- 1. Půda*
- 2. Voda*
- 3. Ostatní surovinové a energetické zdroje*
- 4. Nároky na dopravní infrastrukturu*
- 5. Ostatní*

III. Údaje o výstupech

- 1. Ovzduší*
- 2. Odpadní vody*
- 3. Odpady*
- 4. Ostatní vlivy*
 - 4.1. Hluk*
 - 4.2. Vibrace*
- 5. Doplnující údaje*
 - 5.1. Záření radioaktivní, elektromagnetické*

Posudek

1) Formální členění Dokumentace v části B plně naplňuje požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění.

2) V kapitole č. *I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* dokumentace uvádí že:

...*“Nová dostavba navazuje na stávající výrobní halu ve 3 etapách. Současně s výstavbou nových hal bude doplněna technologie do stávající haly, zrušeno stávající šrotiště a upraveny vnitřní komunikace“...*

...*„Nedojde ke kumulaci vlivů s jinými známými záměry v katastru města Úvaly, ani k synergickým vlivům“...*

Dokumentace v této kapitole zcela opomíjí zmínit skutečnost, že dojde ke kumulaci negativních vlivů plánovaného záměru (rozšíření výroby) s vlivy již existujícího vlastního provozu. Vzhledem ke skutečnosti, že Dokumentace uvádí navýšení výroby z 55,8* t výrobků za den (tabulka na str. 32) na 206,4 t výrobků za den (třetí odstavec na str. 33) (= navýšení více než 3,5 x oproti stávajícímu stavu), jeví se riziko kumulace negativních vlivů provozu stávajícího a plánovaného jako vysoce pravděpodobné. 3,5násobné navýšení výroby bude umožněno díky velmi významnému navýšení práce těžkých lisovacích zařízení a samozřejmě i s tím spojené dopravy (z 8,6 nákladních automobilů za den na 35,0 nákladních automobilů za den resp. nárůst spotřeby elektrické energie z 4.457 MWh.r⁻¹ na 13.429 MWh.r⁻¹ – viz Dokumentace str. 40). Výsledkem nutně musí být kumulace emisí akustického tlaku (hluku) vlivem práce mechanismů uvnitř hal i vlivem doprovodné kamionové dopravy a dále kumulace vlivů kamionové dopravy na kvalitu ovzduší (3,5 násobné množství výrobků musí být odvezeno). Nárůst dopravy musí být nezbytně doprovázen kumulací negativních vlivů na bezpečnost silničního provozu, a to i mimo katastrální území dotčené uvažovanou stavbou.

Za současného stavu jsou v lokalitě významně negativně ovlivněny faktory pohody obyvatel přilehlé zástavby, o čemž svědčí jednotlivá vyjádření k oznámení záměru i dlouhodobě organizované kroky namířené proti stávajícím výrobním aktivitám závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly. S pravděpodobností hraničící s jistotou lze konstatovat, že rozšířením výrobních aktivit dojde ke kumulaci těchto negativních vlivů. Záměr navíc počítá s třísměnným provozem (viz Dokumentace - tabulka na str. 41). Ani toto Dokumentace v bodě 4. *Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* nezmiňuje. Výše uvedená tabulka je navíc v rozporu s realitou. Není pravda, že v současné době jede výroba na tři směny.

V této kapitole není nutné spolupůsobení vlivů kvantifikovat, je však nezbytné na něj upozornit a identifikovat oblasti, kde tato kumulace hrozí či kde je evidentní. Tuto skutečnost je zde nezbytné uvést i v tom případě, že v následujících kapitolách bude výsledný efekt kumulace negativních vlivů ohodnocen jako podlimitní.

Absenci výše uvedených údajů považuje zpracovatel Dokumentace za významnou.

V této kapitole je také vhodné uvést takové synergické vlivy, jejichž výslednicí bude naopak vliv pozitivní. Přesto, že takovéto kladné působení nového záměru je v Dokumentaci prezentováno (kupř str. 82), synergický vliv zde není zmíněn.

.....

* na straně č. 40 je uváděna v rozporu s výše uvedeným údajem hodnota 53,8 t výrobků za den

3) Za významný nedostatek Dokumentace je zde třeba považovat skutečnost, že záměr byl navržen jednovariantně a nebyl dán prostor pro hledání optimálního řešení stran dopadů na životní prostředí (vybalancování vztahu „ekonomika/ekologie“). Absence variant je jak v rovině prostorové (různá rozloha či umístění stavebních objektů) tak i funkční (různá technologická řešení a rozsahy aktivit). Variantnost navrhovaného řešení je přitom jedním ze základních atributů procesu EIA, který umožňuje sladění zájmů investora a zájmů ochrany životního prostředí (mnohdy protichůdných či částečně protichůdných).

Absence navržených variant přitom staví zpracovatele Dokumentace i zpracovatele Posudku do pozice „všechno nebo nic“. V případě doporučení realizace záměru jsou pak navržená kompenzační či eliminační opatření pouze kosmetickou korekcí výsledného stavu determinovaného vlivy záměru. Realizace a dodržování takovýchto opatření jsou v českém prostředí navíc obtížně kontrolovatelné a vymahatelné.

Dokumentace uvádí, že:

...*“Je zřejmé, že z důvodu návaznosti výroby v jednotlivých plánovaných výrobních halách, zvýšení využití stávajícího i nově navrhovaného zařízení a s důrazem na efektivitu výroby, je nutné vybudovat celý výrobní komplex v jednom místě“*...

...*„navržená varianta je určena polohou pozemku“*...

...*„všechny technologie lisování jsou srovnatelné, liší se jen v konkrétním uspořádání jednotlivých aparátů a jejich řazení za sebou – tyto nepatrné rozdíly nelze považovat za varianty“*...

S tímto stanoviskem zpracovatel Posudku nesouhlasí a zvolený přístup považuje za významný nedostatek Dokumentace. Nikde není stanoveno, že rozvoj závodu se může dít pouze na přilehlém pozemku. Jedná se jen o ekonomicky a organizačně nejvýhodnější řešení (variantu) pro investora, což nutně nemusí být i řešení „nejekologičtější“. Jako alternativní varianta (byť zřejmě pro investora komplikovanější) se jeví dostavba na jiných pozemcích, ať již v doteku či mimo dotek se stávajícím areálem. Skutečnost, že investor zakoupil pro stávající výrobní celek parcelu větší rozlohy, může znamenat pouze to, že již od počátku uvažoval s rozšířením svých aktivit v dané lokalitě (toto je přímo konstatováno v Dokumentaci na str. 29, druhý odstavec shora). V takovém případě by se ovšem z pozice investora jevílo jako výhodnější (= předejití možných komplikací dalšího rozvoje) a z pozice ochrany životního prostředí jako korektnější, zpracování dokumentace EIA na celý záměr. Námitka, že v této fázi nebylo možné odhadnout míru budoucího rozvoje/stagnace aktivit je zcela lichá, neboť právě v této fázi měly být navrženy a porovnány varianty („ekonomické i ekologické“) rozvoje aktivit s cílem stanovení nepřekročitelných limitů daných únosností pro životní prostředí dotčeného území. V současné fázi je takovýto postup již pro investora komplikovanější, rozhodně však **možný**. Z hlediska ochrany životního prostředí pak nezbytný.

Zpracovatel Posudku si dovoluje navrhnout několik kategorií variant řešení záměru, které se nabízejí a které byly zpracovateli Dokumentace/investorem opomenuty (rozhodně se nejedná o vyčerpávající sumu):

- volba různých pozemků v doteku či mimo dotek stávajícího areálu (viz výše)
- volba různé rozlohy případně umístění hal v rámci pozemku
- vola různé pracovní doby (jedno- až třisměnný provoz)
- volba různé technologie (různé typy lisovacích komplexů)
- různé rozsahy výrobních aktivit (determinované kupř. různým množstvím lisovacích komplexů resp. jejich různým výkonem) a s tím spojená odlišná množství automobilové dopravy

6) V kapitole č. I. 8 *Výčet dotčených územně samosprávných celků* chybí zmínka, že vlivy nárůstu kamionové dopravy (Dokumentace očekává průměrný nárůst na 35 kamionů za den) budou dotčeny i jiné územně samosprávné celky (Jirny). Otázkou pak zůstává, zda i tento faktor je účelné posuzovat s ohledem na riziko kumulace negativních vlivů, jelikož v této obci dochází vlivem rozvoje okolních území ke kumulaci průjezdů nákladních automobilů.

7) V kapitole 6. *Popis technického a technologického řešení záměru* Dokumentace na straně 21 popisuje stávající rozsah areálu:

...*“Výrobní hala má rozměry 140 x 40 m (5 600 m²), na níž na západní straně navazuje přízemní administrativní objekt o rozměrech 16 x 40 m (640 m²)...a 182 m² ostatních zastavěných ploch (vrátnice, žumpa, apod.)“*... Chybí zde údaj o přítomnosti a rozloze zděné budovy šrotiště (cca 130 m²). Absence těchto údajů (jejich podhodnocení) zkresluje pohled na to, zda původní hala měla/neměla být posuzována podle v té době platného zákona 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

8) V kapitole č. 6. *Popis technického a technologického řešení záměru* Dokumentace chybí informace o skladování technických plynů (kvalitativní i kvantitativní specifikace) nutných k zajištění chodu technologií. Pouze v prvním odstavci na straně 36 je nejasná zmínka že ...*“Tlakové láhve budou skladovány odděleně ve venkovním odděleném přístřešku“*... a dále na straně 30 ...*“ V provozu svařovny se používá ... ruční svařování v ochranné atmosféře MIG (CO₂)“*...

V případě nutnosti skladovat a používat větší množství toxických či výbušných plynů se může jednat o významné opomenutí, znamenající podcenění vzniku rizik pro zdraví obyvatel.

9) V kapitola Dokumentace č. 6. *Popis technického a technologického řešení záměru* chybí jasná specifikace jednotlivých celků (strojů), které mají být nově umístěny do areálu. Tato absence je zvláště citelná u vybavení lisovny. Kromě umístění, počtů a tonáže zde není o těchto těžkých a potenciálně rušivých technologických celcích žádná informace. Jedná se o závažný nedostatek, který není možné přejít tvrzením že: ...*“Typ jednotlivých lisů bude určen až v dalším stupni projektové dokumentace na základě výběrového řízení“*... Minimálně parametry lisů vztahující se k ochraně životního prostředí by měly být investorovi/zpracovatelům Dokumentace známy již nyní a měli by být jedním z kritérií podmiňujícím výběr dodavatele technologií. Tyto limitní parametry technologií (v každém případě lisů a jejich komponentů) v Dokumentaci chybí. Není ani jasné, zda se bude jednat o lisy nové, či již použité.

10) Rozsah údajů v ostatních kapitolách odpovídá požadavkům vyplývajícím ze zákona 100/01 Sb. v aktuálním znění.

11) Zpracování celé části *B – Údaje o záměru* je přehledné, účelně členěné a údaje zde presentované jsou podstatné pro posouzení záměru.

II.1.3. Hodnocení úplnosti části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Dokumentace

Dokumentace obsahuje následující kapitoly:

1. Výchet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

1.1 Územní systémy ekologické stability krajiny

1.2 Zvláště chráněná území

1.3 Přírodní parky

1.4 Významné krajinné prvky

1.5 Území historického, kulturního nebo archeologického významu

1.6 Území hustě zalidněná

1.7 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

1.8 Staré ekologické zátěže

1.9 Extrémní poměry v dotčeném území

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

2.1 Ověduší a klima

2.2 Voda

2.3 Půda

2.4 Horninové prostředí a přírodní zdroje

- 2.5 Fauna a flóra
- 2.6 Ekosystémy
- 2.7 Krajina
- 2.8 Obyvatelstvo
- 2.9 Hmotný majetek
- 2.10 Kulturní památky

3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Posudek

1) Formální členění Dokumentace v části C bezzbytku naplňuje požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění. Tato část Dokumentace je zpracována přehledně a účelně, bez zbytečných či zavádějících informací.

2) V kapitole č. 1.2 *Zvláště chráněná území* chybí zmínka o přítomnosti/absenci území navržených k zařazení do sítě Natura 2000 (SPA či SCI). V dalším stupni zpracování Dokumentace se bude investor muset vypořádat s povinností získat kladné vyjádření příslušného orgánu ochrany životního prostředí vylučující vliv záměru na tato území (viz zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů).

3) S ohledem na významnost střetu uvažovaného záměru s nejbližší okolní obytnou zástavbou (viz připomínky obyvatel k Oznámení) chybí v kapitole č. 2.8 *Obyvatelstvo* (Dokumentace str. 72) resp. v kapitole č. 1.6 *Území hustě zalidněná* (Dokumentace str. 65) jasný údaj, v jaké vzdálenosti od uvažovaných hal jižním směrem se tato nejbližší zástavba nachází. Konstatování: ...*“Nejbližší obytná zástavba se nachází těsně za jižní hranicí areálu, kde jsou stavěny nové rodinné domky“*... je nedostačující a nepřesné - domy zde již stojí a územní rozhodnutí na jejich výstavbu bylo vydáno dokonce již před územním rozhodnutím na existující areál ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly.

4) První odstavec v kapitole č. 2.9. *Hmotný majetek* pravděpodobně patří do jiné kapitoly a zde je omylem.

Hodnotící postulát ...*“Hmotný majetek v okolí stavby nebude výstavbou dotčen. Nedojde k významnému zvýšení hladiny hluku ani emisí z nové výroby, nepředpokládá se ani změna cen nemovitostí“*... nepatří do této kapitoly. Naopak zde chybí popis (výčet) hmotného majetku v zájmovém území (příčemž volba rozlohy zájmového území je na zpracovateli Dokumentace a u jednotlivých posuzovaných kategorií nemusí být nutně identická). Pakliže se žádný hmotný majetek v zájmovém území nenachází, je třeba toto z důvodu naplnění této kapitoly výslovně konstatovat. V každém případě byl součástí připomínek k Dokumentaci i odborný posudek dokladující snížení hodnoty nemovitostí vlivem realizace záměru.

II.1.4. Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a na životní prostředí

Dokumentace

Dokumentace obsahuje následující kapitoly:

- I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměrů na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

1.1.1 Zdravotní rizika

1.1.2 Faktor pohody

1.1.3 Sociálně ekonomické důsledky

2. Vlivy na ovzduší a klima

3. Vlivy na hlukovou situaci, další fyzikální a biologické charakteristiky

3.1 Hluková situace v denní době

3.2 Hluková situace v noční době

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

5. Vlivy na půdu

6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

8. Vlivy na krajinu

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracovávání dokumentace

Posudek

1) Formální členění Dokumentace v části D plně odpovídá požadavkům přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění. I tato část Dokumentace je zpracována účelně. Za součást této části je třeba považovat i přiloženou hlukovou a rozptylovou studii a sadu grafik (fotomontáží tvořících pohledovou studii) týkajících se ztvárnění hal resp. Jejich zakomponování do území (bylo dopracováno na výzvu Krajského úřadu).

V Dokumentaci chybělo v souladu s § 86 odst. 2, zákona 258/00 Sb. posouzení vlivu stavby na zdraví obyvatel vypracované autorizovanou osobou, které si zpracovatel Posudku vyžádal do Dokumentace doplnit. Dokumentace byla o toto posouzení následně doplněna.

Zpracovatelé Dokumentace zcela správně pochopili kritické oblasti vlivů záměru na životní prostředí (...“kvalit ovzduší, hladina hluku v okolí vlivem provozu, krajinný ráz a estetika prostředí“...) a těmto v Dokumentaci věnovali zvýšenou pozornost. Jsou jasně formulovány otázky týkající se potenciálních vlivů a k nim jsou jasně přiřazovány odpovědi (na tomto místě není posuzovatelem hodnocena správnost odpovědí ani účelovost formulovaných otázek).

2) Tabulka č. 23 patří do kapitoly č. 7 *Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy* a nikoliv do kapitoly č. 8 *Vlivy na krajinu*. Z hlediska faktického posouzení záměru se jedná o nepodstatnou záležitost.

3) Dokumentace konstatuje na straně 97 že:

...*“Při výstavbě dojde k dočasnému zvýšení dopravního ruchu v důsledku pojezdu nákladních vozidel a staveništních mechanismů“*..., ale tento vliv je zde hodnocen pouze slovy ...*“Dobrou organizací prací lze tuto zátěž minimalizovat“*... Hodnocení je zcela nedostačující a ani zde není bližší zmínka o jaké území zasažené vliv se bude jednat (k.ú. místa výstavby či jiná k.ú. kudy budou mechanismy projíždět?)

V této části Dokumentace chybí hodnocení vlivů nákladní automobilové dopravy (počítá se s průměrným navýšením z 8,6 nákladních automobilů za den na 35,0 nákladních automobilů za den) na životní prostředí jiných katastrálních území než v místě plánované realizace záměru. Minimálně část těžkých nákladních automobilů bude projíždět obcí Jirny. Bude životní prostředí v této obci negativně ovlivněno nebo nikoliv? Odpovídá stávající technické řešení průjezdu touto obcí navýšení dopravních intenzit vlivem rozvoje výroby v závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly? Nedojde zde k neúměrnému zvýšení bezpečnostních rizik (vlivy s chodci, přechody pro děti před školou, přítomnost dětských hřišť, ...)? Odpovídá vůbec současné technický stav průjezdu touto obcí stávajícím dopravním intenzitám? Nedojde zde k neúnosné kumulaci vlivů s dopravou spojenou s jinými průmyslově-obchodními subjekty v okolí? Na všechny tyto otázky v této části Dokumentace chybí odpovědi. Tyto potenciální negativní vlivy nejsou hodnoceny ani ve shrnující tabulce č. 24 *Komplexní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí* na straně 99. V kapitole II.4. *Nároky na dopravní infrastrukturu* je poměrně přesně kvantifikován nárůst dopravy spojený s výstavbou a provozem areálu, odpovědi na výše položené otázky je pouze konstatování ...*“kapacita stávajících komunikací je dostačující“*... a ...*“z uvedeného je patrné, že růst není u NA významný“*... Týkají se tyto hodnotící postuláty i průjezdu obcí Jirny a křižovatky silnic II/101 a I/12?

4) Dokumentace se vyjadřuje v kapitole 1.1.2 *Faktor pohody* k ovlivnění těchto faktorů, s konstatováním, že ...*“se bude jednat o výrobu nerušící okolí a dokonce bude plánovanou dostavbou zlepšen i stávající stav na jižní straně areálu“*... Jedná se o velmi významný potenciálně negativní vliv záměru (což zpracovatelé Dokumentace velmi správně odhadli a což je zřejmé z připomínek obyvatel okolní zástavby), ale v Dokumentaci chybí jakýkoliv pokus o posouzení a vyhodnocení míry záporného/kladného ovlivnění faktorů pohody obyvatel okolních domů. Toto vyhodnocení je také opomenuto v sumární tabulce č. 24 *Komplexní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí* na straně 99. Naopak z tabulky č. 25 *Porovnání ekologických rizik obou variant* na str. 108 vyplývá, že ke zhoršení oproti stávajícímu stavu (nikoliv oproti stavu před výstavbou existující haly) nedojde. Pro potvrzení tohoto významného tvrzení však neproběhlo žádné šetření mezi obyvateli, jejichž faktory se nemají dle Dokumentace nijak zhoršit. Hodnoty presentované ve výše uvedené tabulce jsou dle zpracovatele Posudku pouhými vymyšlenými čísly bez jakéhokoliv podkladu.

5) Velmi dobře a přehledně je zpracována kapitola č. IV. *Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*. Podrobně rozpracovány jsou fáze přípravy, realizace a provozu.

II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru

Dokumentace

„*Uvedená stavba není navržena ve variantách. Je to dáno především tím, že stavba bude realizována ve stávajícím areálu ESSA Czech s.r.o. Mírné možné úpravy technologie v průběhu realizace nejsou variantami ve smyslu územním ani technologickém, jedná se pouze*

o úpravy respektive výběr vhodných komponent. Základní technologické schéma (technologický postup výroby) se nezmění“...

...“ jsou porovnávány následující varianty

- *varianta 1 (navržená) charakterizovaná výstavbou Dostavby závodu ESSA Czech s.r.o. Úvaly, je totožná s alternativou prezentovanou investorem*
- *varianta 2 (nulová) je charakterizována stávajícím stavem*

Varianta no-action nebyla posuzována, neboť výstavba bez uvedení do provozu nebude realizována (byla by totiž totožná se stávajícím stavem).

Jak již bylo uvedeno, výstavbou původního závodu byl již do zájmového prostoru vnesen nový prvek, nelze jednoznačně říci, že byl negativní, v době výstavby kolem nebyla tak hustá zástavba RD“...

Pro porovnání obou variant byly zpracovateli Dokumentace použity následující dvě varianty:

...“multikriteriální porovnání a hodnocení ekologických přínosů atd“...

Posudek

1) Po stránce formální je část E zpracována v dostatečném rozsahu. Použití dvou odlišných metod srovnání variant ve své podstatě může znamenat zvýšení objektivnosti hodnocení.

2) Z hlediska úplnosti je nutno této části vytknout dva nedostatky, které jsou dle zpracovatele Posudku významné. Jednovariantní pojedí záměru zcela vychází vstříc ekonomickým zájmům investora a nezohledňuje potenciální zájmy ochrany životního prostředí. Nikde není řečeno, že investiční záměr se musí rozvíjet pouze na pozemku okolo stávající haly a v rozsahu (prostorovém a funkčním), který je optimální pro investora. (Detaily jsou uvedeny v kapitole Posudku č. II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru)

Dalším významným nedostatkem je skutečnost, že nedošlo k porovnání vlivů navrhovaného záměru se skutečnou nulovou variantou, reprezentovanou stavem před výstavbou stávající haly. Zpracovatel Posudku považuje stávající stav (tj. přítomnost areálu v lokalitě) za nezákonný, jelikož nebyla naplněna díkce zákona č. 244/92 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. V tomto tvrzení se plně shoduje se stanoviskem veřejného ochránce práv, které bylo vydáno v Brně 19/2/2004 (Sp. Zn.: 4200/2002/VOP/JC).

Zpracovatelé Dokumentace uvádějí na straně 111 ...“*V r. 2000 realizoval na uvedeném pozemku výrobní halu s administrativní částí o celkové zastavěné ploše 6 240 m² (z toho výrobní hala 5 600 m²)“...* Toto tvrzení je nepravdivé. Do celkové rozlohy „výrobního objektu“ nebyl zahrnut objekt nakládky šrotu (viz údaj v Dokumentaci na str. 32 ...“*Odstřižky jsou dopravovány šrotovým kanálem ocelovým článkovým dopravníkem do prostoru nakládky šrotu, kde volně padají do ocelových kontejnerů“...* a ...“*Nakládka šrotu do kontejnerů je umístěna v samostatně stojící budově asi 27 m jižně od stávající výrobní haly“...*), což je v rozporu s podkladovými materiály na základě kterých bylo tehdejší Okresním úřadem Praha – východ, referátem životního prostředí konstatováno, že není nutné zpracovávat dokumentaci EIA dle zákona č. 244/92 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedený prostor je nutno považovat za součást výrobní plochy ve smyslu přílohy č. 2 bod 4.2. Strojírenská a elektrotechnická výroba s výrobní plochou nad 5000 m² zákona č. 244/92 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

V Dokumentaci uvedené hodnoty rozsahu stávající výrobní haly (5600 m²... str. 31) jsou dále v rozporu s projektovou dokumentací pro územní řízení z 05/99 resp. projektovou dokumentací pro stavební řízení z 06/99, na základě kterých bylo vydáno stanovisko Okresního úřadu Praha – východ vztahující se i pro účely stavebního řízení (čj. 1270/99/ŽP-

Zem ze dne 16/7/1999). Důsledkem byla skutečnost, že záměr nebyl posuzován dle zákona č. 244/92 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Z výše uvedených skutečností je tudíž zřejmé, že hodnoty uvedené v Dokumentaci jsou buď mylné, nebo potvrzují, že tento původní záměr měl být posuzován v souladu s tehdy platným zákonem č. 244/92 Sb., což se nestalo. Posuzovateli přitom nepřísluší určit, čím/kým bylo toto obehnutí zákona způsobeno (detaily viz stanoviskem veřejného ochránce práv, které je součástí připomínek k Dokumentaci - vydáno v Brně 19/2/2004, Sp. Zn.: 4200/2002/VOP/JC). Ztotožnění „baseline“ se současným stavem a následná absence porovnání vlivů záměru se stavem před přítomností existujícího objektu je však významným odborným opomenutím Dokumentace, které má determinující vliv na většinu hodnotících postulátů. Ve svém důsledku pak znamená akceptování nezákonného stavu.

II.1.6. Hodnocení úplnosti části F – Závěr

Posudek

1) Část F – Závěr je zpracována v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění.

II.1.7. Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Dokumentace

1) V této části jsou opět poměrně detailně uvedeny výsledky hlukové studie a objasněny vlivy hluku na okolní zástavbu ve vztahu k jednotlivým etapám výstavby. Podstata těchto etap je detailně vysvětlena.

2) Zpracovatelé Dokumentace zmiňují kritiku závodu ze strany obyvatel okolní zástavby a konstatují, že stížnosti nejsou zcela oprávněné. Zmíněny jsou zde i reakce investora na připomínky vznesené k Oznámení.

3) Vcelku stručně jsou popsány vlivy na krajinný ráz a kvalitu ovzduší. Komentář k ostatním složkám životního prostředí resp. vlivům záměru na tyto složky se omezuje na několik bodů.

Posudek

1) Shrnutí netechnického charakteru je zpracováno dobře a jasně. Tvrzení jsou prezentována formou pochopitelnou i pro laickou veřejnost. Kapitola splňuje svůj účel a svým rozsahem téměř naplňuje požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění. Chybí zde základní údaje o oznamovateli – jméno a adresa oprávněného zástupce oznamovatele.

2) Zpracovatelé Dokumentace se v této kapitole správně zaměřili na prezentaci vlivu realizace záměru, který je dotčenou veřejností vnímán nejcitlivěji – hluku. Stejně tak důkladně jsou popsány technologické a stavební změny plánované pro jednotlivé etapy.

U ostatních složek životního prostředí, kde zpracovatelé Posudku neočekávají žádný podstatný vliv záměru, je komentář heslovitý. Tato stručnost v podstatě není vadou

II.1.8. Hodnocení úplnosti části H – Přílohy

Dokumentace

Dokumentace obsahuje následující přílohy:

- č. 1 Celková situace závodu – 1. etapa
- č. 1a Zákres do katastrální mapy
- č. 2 Celková situace závodu – 2. etapa
- č. 2a Zákres do katastrální mapy
- č. 3 Celková situace závodu – 3. etapa
- č. 4 Pohledy na dostavbu (1 – 5)
- č. 5 Rozhodnutí o odnětí ze ZPF čj. 1951/99/00/Prok. ze dne 07. 06. 2000
- č. 6 Posouzení míry škodlivosti seizmických účinků od chodu stávajících a projektovaných lisů v ESSA Czech spol. s r. o. Úvaly na RD Ebenova č. p.1481
- č. 7 Lokalizace prvků ÚSES
- č. 8 Širší vztahy
- č. 9 Vyjádření Stavebního úřadu Úvaly

Vyjádření k Oznámení:

- č. S1 Město Úvaly – zjišťovací řízení dle zák. č. 100/2001 Sb. k záměru dostavby závodu ESSA CZECH s. r. o. Úvaly, ze dne 06. 09. 2002
- č. S2 Město Úvaly – vyjádření města Úvaly k dostavbě závodu ESSA Czech spol.s r. o. na pozemcích parc. č. 3235/2, 3235/60, 3235/62 k. ú. Úvaly, ze dne 15. 07. 2002
- č. S3 Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – závěry zjišťovacího řízení
- č. S4 dr. Zdeněk Šolc, nesouhlasné stanovisko s dostavbou ESSA Czech, spol. s r. o. Úvaly, ze dne 09. 09. 2002
- č. S5 občanské sdružení Nové Úvaly – nesouhlasné stanovisko s dostavbou výrobního závodu ESSA Czech dle §6, odst. 4, zák. č. 100/2001 Sb., ze dne 30. 08. 2002
- č. S6 S.O.S. Arnošte – vyjádření k Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení dle zák. č. 100/2001 Sb. k záměru dostavby závodu ESSA Czech spol. s r. o. Úvaly, ze dne 03. 09. 2002
- č. S7 vyjádření k rozšíření lisovny ESSA Czech Group – podepsáni J. a V. Bradáčovi, J. M. a P. Pavlíčkovi, M. Vydrová, ze dne 04. 09. 2002
- č. S8 R. a J. Ryšavých – nesouhlasné vyjádření k dostavbě závodu ESSA Czech, ze dne 30. 08. 2002
- č. S9 P. Gregorová – stanovisko k rozšíření lisovny společnosti ESSA v Úvalech, ze dne 06. 09. 2002
- č. S10 P. a D. Procházkovi – Stanovisko ke zjišťovacímu řízení k záměru rozšíření lisovny ESSA, ze dne (není datum)
- č. S11 Ing. P. a S. Foglarovi – vyjádření ke zjišťovacímu řízení o rozšíření lisovny firmy ESSA Czech, ze dne 09. 09. 2002
- č. 12 V. a P. Karáskovi – vyjádření k rozšíření lisovny ESSA, ze dne 10. 09. 2002
- č. 13 Z. Dvořáková – Rozšíření lisovny ESSA Czech s. r. o., ze dne 06. 09. 2002
- č. S14 Manželé Konečných – vyjádření k plánované dostavbě závodu ESSA Czech spol. s r. o. na pozemcích ..., ze dne 09. 09. 2002
- č. S15 M. Procházka – vyjádření k rozšíření areálu, ze dne 09. 09. 2002
- č. S16 MŽP – dostavba výrobního závodu ESSA Czech s. r. o. Úvaly, ze dne 03. 09. 2002

- č. S17 Středočeský kraj – vyjádření Stč. Kraje k záměru na dostavbu závodu ESSA Czech spol. s r. o. Úvaly, ze dne 25. 09. 2002
- č. S18 Okresní úřad Praha - východ, Okresní hygienik – dostavba výrobního závodu ESSA Czech s. r. o. Úvaly – zjišťovací řízení, ze dne 02. 09. 2002
- č. S19 MZdr – posuzování vlivů na živ. prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. – zahájení zjišťovacího řízení záměru kategorie II, ze dne 21. 08. 2002
- č. S20 OÚ Praha – východ, referát životního prostředí – komplexní vyjádření k oznámení záměru na dostavbu výrobního závodu ESSA Czech s. r. o. Úvaly, ze dne 19. 09. 2002.

Vyjádření k Dokumentaci:

- č. SD1 Krajský úřad Středočeského kraje – vrácení Dokumentace k dopracování ze dne 10.01.2005
- č. SD2 Středočeský kraj, ze dne 25.10.2005
- č. SD3 Město Úvaly, ze dne 10.12.2004
- č. SD4 KHS Středočeského kraje, ze dne 29.11.2004
- č. SD5 MěÚ Brandýs n. Labem, ze dne 08.12.2004
- č. SD6 MěÚ Úvaly, ze dne 10.12.2004
- č. SD7 OS ZO ČSOP Úvaly, ze dne 08.12.2004
- č. SD8 Arnika Praha, ze dne 06.12.2004
- č. SD9 OS Nové Úvaly, ze dne 02.12.2004
- č. SD10 Přehled vyjádření (od KÚ ze dne 10.01.2004)

Samostatné přílohy:

- A. Hluková studie
- B. Rozptylová studie
- C. Odborný posudek dle zákona č. 86/2002 Sb. (ovzduší)
- D. Hodnocení zdravotních rizik

Dokumentace obsahuje tyto obrázky:

- Obr. 1 Umístění závodu
- Obr. 2 Pohled na zástavbu na jižní straně areálu
- Obr. 3 Jihozápadní pohled na areál ESSA
- Obr. 4 Pohled do stávající výrobní haly
- Obr. 5 Zasklení světlíků – stávající stav
- Obr. 6 Referenční body - hluk
- Obr. 7 Souhrnné hodnocení kvality ovzduší 2001
- Obr. 8 Referenční body – hluk

Posudek

1) V souladu s § 8 zákona 100/01 Sb. v aktuálním znění resp. přílohou č. 4, část H v původní Dokumentaci chybělo vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu/nesouladu s územně plánovací dokumentací (...*“ke skutečností jiným a novým vzhledem k oznámení“*...). V Dokumentaci bylo přiloženo vyjádření stavebního úřadu, které bylo vypracováno výhradně pro potřeby oznámení (...*„vydává se výhradně pro potřeby oznámení a nezahrnuje stanoviska stavebního úřadu v dalších stupních projednání záměru“*...). Datum vydání stanoviska byl 26/7/2002. Za novou skutečnost je třeba považovat vyjádření zpracovatele územního plánu Úval, datované 28/11/2004 a konstatující nesoulad posuzovaného záměru se schválením územním plánem. Z důvodu výše uvedeného nedostatku

(a spolu s dalšími připomínkami Krajského úřadu Středočeského kraje), byla Dokumentace vrácena jejímu zpracovateli k dopracování. Zpracovatel Dokumentace následně nedoložil vyjádření stavebního úřadu konstatující soulad záměru s územně plánovací dokumentací. Vyjádření, které prezentuje v příloze č. 9 (čj. K/1244/05/SU/Bul) není relevantním dokumentem – nenaplnuje podmínku zákona č. 100/01 Sb. – není zde konstatován soulad záměru s územně plánovací dokumentací, pouze je zde ocitováno znění územního plánu.

2) Kromě výše uvedeného stanoviska není rozsah příloh legislativou striktně definován a záleží tudíž na volbě zpracovatele Dokumentace, které složky životního prostředí považuje vzhledem k záměru za natolik významné, aby jim v této kapitole věnoval pozornost.

Absence kladného stanoviska stavebního úřadu je zásadním systémovým nedostatkem dokumentace (nenaplnění zákona č. 100/01 Sb.), který sám o sobě znemožňuje vydání kladného stanoviska k investičnímu záměru z hlediska díkce zákona č. 100/01 Sb.

Z tohoto pohledu je třeba hodnotit úplnost části H jako nedostačující.

II.1.9. Hodnocení podkladových materiálů

Dokumentace

Dokumentace uvádí v kapitola č. V. *Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů* následující použité podkladové materiály:

1. Kolektiv: *Dostavba výrobního závodu. Studie. Intecon spol. s r. o., Ústí n. L.*
2. Sklenář, J., Očadlík, T.: *Zpráva o výsledcích geologicko průzkumných prací. Artezia - Smetana, Praha, 1999*
3. Kolektiv: *Úvaly – ESSA Czech – dynamika. Zpráva o měření seizmických účinků mechanických lisů umístěných o. v Úvalech. SeDyn Praha, 2002*
4. Kolář, K.: *Dostavba výrobního závodu ESSA Czech spol. s r. o. Úvaly. Oznámení záměru. Liberec, 2002*
5. Kolektiv *Znečištění ovzduší a chemické složení srážek na území ČR. Souhrnný roční tabelární přehled 2003. Internetová stránka ČHMÚ.*
6. Czudek T.: *Geomorfologické členění ČSR. Studia geographica, ČSAV, Brno, 1972*
7. Kolektiv: *Podnebí ČSSR. Tabulky. HMÚ Praha, 1960*
8. Quitt E.: *Klimatické oblasti Československa. Studia geographica, ČSAV Brno 1970*
9. FVŽP: *Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva ČSFR. FVŽP Praha, 1992*
10. Michal I.: *Ekologická stabilita. MŽP ČR, 1992*
11. Mikyška R.: *Geobotanická mapa ČSSR I. České země. Academia, 1968*
12. Říha J.: *Hodnocení vlivu investic na životní prostředí. Vícekriteriální analýza a EIA. Academia Praha 1995*
13. Anděl J., Balej M.: *K hodnocení a vývoji ekologické zátěže území. Regionální výzkum krajiny. Sborník geografických prací. UJEP Ústí n. L., 2001*
14. *Legislativa: Zákony, vyhlášky a nařízení vlády platná v době*
Zák. ČNR č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
Zák. ČNR č. 100/01 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
Zák. ČNR č. 17/92 Sb., o životním prostředí
Zák. ČNR č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší
Vyhl. MŽP shrnuté ve Sbírce zákonů, částka 127 z 24. 8. 2002, kterou se stanoví emisní limity znečišťování ovzduší

- Vyhl. MŽP č. 381/01 Sb., kterou se vydává Katalog odpadů a stanoví další seznamy odpadů*
Vyhl. MŽP č. 383/01 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady
Zák. ČNR č. 138/73 Sb., o vodách
Zák. PČR č. 185/00 Sb., o odpadech, včetně předpisů souvisejících
Zák. ČNR č. 50/76 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (ve znění předpisů pozdějších)
Nar. vl. ČR č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění předpisů pozdějších
Vyhl. MZdr č. 89/2001 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů a náležitosti hlášení práce s azbestem a biologickými činiteli.
15. Sdělení a podkladové materiály - investora a projektanta

Posudek

1) Přehled použité legislativy zahrnuje jen nejdůležitější právní předpisy. Zpracovatelé Dokumentace výčet použité legislativy zestručnili, což ale není na škodu.

2) V kapitole chybí odkaz na územní plán, který zřejmě byl resp. měl být zásadním vodítkem pro rozhodnutí o vhodnosti investičního záměru pro dané území a dále zde nejsou uvedeny žádné mapové informační zdroje (kupř. mapa ÚSES, mapa ložisek nerostných surovin, základní vodohospodářská mapa, ...), které byly či měly být použity pro analýzu zájmového území. Jedná se však pouze o formální nedostatky, bez jakéhokoliv vlivu na kvalitu výsledných hodnotících postulátů.

II.1.10. Hodnocení úplnosti vypořádání připomínek vznesených k Oznámení

Dokumentace

Dokumentace uvádí, že v rámci zjišťovacího řízení se k Oznámení vyjádřily následující subjekty:

- a) **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor posuzování vlivů na ŽP, č. j. 3970/OPVŽ/02 ze dne 03. 09. 2002
- b) **Ministerstvo zdravotnictví**, č. j. HEM-3212-20.8.02-23050 ze dne 21. 8. 2002
- c) **Okresní úřad Praha – východ, Okresní hygienik**, č. j. 3188/21-2002/Smo ze dne 2. 9. 2002
- d) **Okresní úřad Praha – východ**, č. j. 040/1601/2002 ze dne 19. 9. 2002
- e) **Středočeský kraj**, č. j. HT-sek-176/02 ze dne 25. 9. 2002
- f) **Městský úřad Úvaly**, č. j. výst/547/Rei/02 ze dne 06. 09. 2002
- g) **Město Úvaly**, č. j. výst/K4588/Rei/02 ze dne 15. 07. 2002
- h) **Krajský úřad Středočeského kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. ŽPaZ 27238-2b/02 ze dne 26. 9. 2002
- i) **Dr. Zdeněk Štolc, Ebenová 1481, 250 82 Úvaly**, Vyjádření ze dne 9. 9. 2002
- j) **Občanské sdružení Nové Úvaly**, Vyjádření ze dne 30. 8. 2002
- k) **SOS Arnošte**, vyjádření ze dne 3. 9. 2002
- l) **Bradáčová J., Bradáč V., Pavlíčková J., Pavlíček M., Vydrová M.**, Vyjádření ze dne 4. 9. 2002
- m) **Gregorová P.**, Vyjádření ze dne 6. 9. 2002
- n) **Manželé Procházkovi**, Vyjádření ze dne bez data
- o) **Manželé Foglarovi**, Vyjádření ze dne 9. 9. 2002

- p) **Manželé Konečných**, vyjádření ze dne 9. 9. 2002
- q) **Dvořáková Z.**, Vyjádření ze dne 6. 9. 2002
- r) **Procházka M.**, Vyjádření ze dne 9. 9. 2002
- s) **Renáta a Jiří Ryšlavých**, Vyjádření ze dne 30. 08. 2002

Posudek

Dokumentace obsahuje všechna vyjádření došla v rámci oznámení a zestručněně prezentuje jejich podstatu.

II.1.11. Hodnocení úplnosti vypořádání připomínek vznesených k původní Dokumentaci (před jejím dopracováním)

Dokumentace

Dopracovaná Dokumentace uvádí, že se k její původní verzi vyjádřily následující subjekty:

1. **Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství**, č.j. 15265-135544-3d/04/OŽP-Zk z 10.01.2005
2. **Středočeský kraj**, č.j. 4742/2004/SHT, ze dne 25.10.2004
3. **Město Úvaly**, č.j. inv/K/610/Rei/04 z 10.12.2004
4. **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**, č.j. 8690-215/1796/2004/Kam, ze dne 29.11.2004
5. **Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí**, č.j. 100/53 139/2004, ze dne 08.12.2004
6. **Městský úřad Úvaly, odbor investic a životního prostředí**, č.j. inv./K/6880/Rei/04, ze dne 10.12.2004
7. **OS ZO ČSOP Úvaly**, ze dne 08.12.2004
8. **Arnika, Centrum pro podporu občanů Praha**, ze dne 06.12.2004
9. **OS Nové Úvaly**, ze dne 03.12.2004
10. **ZŠ Jirny**, ze dne 03.12.2004
11. **Ostatní vyjádření**

Posudek

Dokumentace obsahuje všechna vyjádření vznesená k její původní verzi.

II.1.12. Shrnutí hodnocení úplnosti Dokumentace (uvedena jsou pouze negativní hodnocení)

Po formální stránce je Dokumentace zpracována v rozsahu, který předepisuje příloha č. 4 zákona 100/01, o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

V původní Dokumentaci chybějící posouzení vlivu stavby na zdraví obyvatel (§ 86 odst. 2, zákona 258/00 Sb.) bylo následně dopracováno (Dokumentace z 10.6.2005).

Vyjádření příslušného stavebního úřadu, které by konstatovalo soulad investičního záměru s územně plánovací dokumentací, v Dokumentaci chybí (viz výše). Absence tohoto kladného stanoviska stavebního úřadu je zásadním systémovým nedostatkem dokumentace (nenaplnění zákona č. 100/01 Sb.), který sám o sobě znemožňuje vydání kladného stanoviska k investičnímu záměru z hlediska díkce zákona č. 100/01 Sb.

kapitola	nedostatek	stupeň významnosti
A.1.4	Chybí adresa bydliště oprávněného zástupce oznamovatele	formální
B.I.4	Chybí informace o potenciální kumulaci negativních vlivů plánovaného záměru (rozšíření výroby) s vlivy již existujícího vlastního provozu	významný s dopadem na výsledný soud
B.I.5 + E.	Záměr je posuzován jednovariantně, chybí jakékoliv alternativní „aktivní“ varianty	zásadní – v systémovém přístupu
B.I.6	Chybí údaj o přítomnosti a rozloze zděné budovy šrotiště	nepříliš významný *
B.I.6	Chybí informace o množství a druzích technických plynů skladovaných a používaných v provozu	nepříliš významný
B.I.8	Chybí informace o jiných dotčených územně samosprávných celcích než v místě výstavby	nepříliš významný až významný s dopadem na výsledný soud
C.1.2	Chybí informace o přítomnosti/absenci lokalit navržených k zařazení do sítě Natura 2000	formální
C.1.2 + C.2.8	Chybí informace o vzdálenosti nejbližší obytné zástavby	nepříliš významný
C.2.9	Chybí informace o přítomnosti hmotného majetku v okolí stavby	nepříliš významný
D.I.1.1	Chybí posouzení vlivu stavby na zdraví obyvatel (§ 86 odst. 2, zákona 258/00 Sb.)	významný s dopadem na výsledný soud, byl odstraněn
D.I + D.II	Chybí hodnocení vlivů nákladní automobilové dopravy na životní prostředí jiných katastrálních území než v místě plánované realizace záměru	nepříliš významný až významný s dopadem na výsledný soud
D.I.1.2	Chybí posouzení a vyhodnocení míry záporného/kladného ovlivnění faktorů pohody obyvatel okolních domů	významný s dopadem na výsledný soud
E	Chybí porovnání se stavem před výstavbou stávající haly (skutečná nulová varianta)	zásadní – v systémovém přístupu
H	Chybí vyjádření stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu/nesouladu s ÚPD	zásadní – v systémovém přístupu
D.V.	V seznamu chybí odkazy na některé mapové podklady	formální
D.V.	V seznamu chybí odkaz na Územní plán Úval	formální

* tato informace není příliš významná proto, že zákon byl obejit i bez zohlednění tohoto stavebního objektu

Zpracovatel Dokumentace byl vyzván k jejímu doplnění o posouzení zdravotních rizik a o vyjádření stavebního úřadu konstatujícího soulad záměru s ÚPD. K doplnění dalších chybějících údajů vyzván nebyl, jelikož buď bylo možno tyto informace získat v rámci zpracování Posudku, případně proto, že by jejich následné interpretování mělo natolik subjektivní charakter, že by výsledkem bylo pouze mrhání penězi a časem investora.

V Dokumentaci však chybí a významnost této absence je ohodnocena ve výše uvedené tabulce.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Následující části Posudku komentují věcnou správnost informací presentovaných v Dokumentaci a správnost hodnotících závěrů. Presentován je také názor posuzovatele, do jaké míry zjištěné nedostatky (resp. fakta považovaná posuzovatelem za nedostatky) ovlivnily závěry vyplývající z Dokumentace. V některých případech je uveden komentář, který Dokumentaci doplňuje. Presentovány jsou i výsledky vlastního šetření na potvrzení/vyvrácení údajů z Dokumentace.

Posouzení správnosti se děje po jednotlivých kapitolách Dokumentace, přičemž nejprve je vždy uveden doslovný přepis (kurzívou) té části Dokumentace, s kterou posuzovatel polemizuje a po té vždy následuje polemizující komentář.

V závěru jsou nedostatky (resp. fakta považovaná posuzovatelem za nedostatky) shrnuty do hodnotící tabulky.

II.2.1. Hodnocení správnosti údajů v části A – Údaje o oznamovateli

1) I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele: Jirenská 1500, 250 82 Úvaly

V Dokumentaci má být uvedeno bydliště oprávněného zástupce oznamovatele a nikoliv místo, kde pracuje (viz přesné znění přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění – „Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele“). Jedná se o nepodstatnou chybu formálního rázu.

II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.I. Základní údaje

1) ...“Nedojde ke kumulaci vlivů s jinými známými záměry v katastru města Úvaly, ani k synergickým vlivům“ ...

Jak již bylo uvedeno v kapitole Posudku č. II.1.2. *Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru*, dojde ke kumulaci negativních vlivů plánovaného záměru (rozšíření výroby) s vlivy již existujícího vlastního provozu. Dokumentace uvádí téměř 4 násobné navýšení výroby oproti stávajícímu stavu, které se mimo jiné projeví nárůstem těžké nákladní dopravy z 8,6 nákladních automobilů v průměru za den na 35,0 nákladních automobilů v průměru za den.

Přičemž průjezdy těžkých nákladních automobilů jsou občany přílehlé obytné zástavby vnímány již nyní jako významné narušení faktorů pohody. V rámci zpracování Posudku byla provedena osobní dotazníková akce mezi obyvateli přílehlé obytné zástavby. Formou osobních pohovorů byly mimo jiné zjišťovány hlavní faktory narušení pohody. Z tohoto šetření mimo jiné vyplynula skutečnost, která se nikde v Dokumentaci neobjevuje a která představuje problém – za pomalu jedoucimi kamiony vzniká fronta nahromaděných automobilů, takže průjezd nákladního automobilu představuje daleko významnější negativní vliv na okamžitou hlukovou situaci, než by bylo možné odhadnout modelem. Jedná se o faktor, který nelze postihnout, který však reálně existuje a obtěžuje lidi již nyní. Čtyřnásobným nárůstem těžké nákladní automobilové dopravy dojde jednoznačně k významné kumulaci tohoto vlivu.

Snad ještě významněji se tento vliv projeví v úzkých zatáčkách silnice procházející obcí Jirny. Jedná se o nepřehledný úsek, navíc je zde škola a přechod přes silnici vedoucí k ní.

Dále Dokumentace kvantifikuje nárůst výroby z 53,8 t výrobků za den resp. 31,7 t šrotu za den na 206,4 t výrobků za den resp. 121,2 t šrotu za den, tento zásadní nárůst je dále kvantifikován i nárůstem spotřeby elektrické energie z 4.457 MWh.r⁻¹ na 13.429 MWh.r⁻¹.

Následující řádky sumarizují Dokumentací uváděný nárůst hlavních těžkých technologických komponentů (lisů):

Dle Dokumentace jsou ve stávající hale mimo jiné vybavení momentálně umístěny:

- výrobní linka sestávající z
 - 1x dvojčinný lis 640 t + 400 t
 - 4x jednočinný lis 500 t
 - 1x jednočinný lis 800 t
- výrobní linky sestávající z
 - 4x jednočinný lis 200 t
 - 2x jednočinný lis 150 t
- 1x postupný lis 400 t

Dle Dokumentace budou realizací záměru v areálu mimo jiné vybavení umístěny:

a) Stávající:

- výrobní linka sestávající z
 - 1x dvojčinný lis 640 t + 400 t
 - 4x jednočinný lis 500 t
 - 1x jednočinný lis 800 t
- výrobní linky sestávající z
 - 4x jednočinný lis 200 t
 - 2x jednočinný lis 150 t
- 1x postupný lis 400 t

b) Nové:

- linka L2 sestávající z
 - 1x řadový lis 800 t
 - 5x řadový lis 400 t
- 1x transferový lis 1.500 t
- 1x postupný lis 400 t
- 1x postupný lis 600 t
- 1x tuširovací lis 1.000 t
- 1x postupový lis 250 t
- 2 x paketovací lisy (5 t . h⁻¹) v novém šrotišti
- linka L3 sestávající z
 - 1x řadový lis 500 t
 - 5x řadový lis 800 t

V halách budou instalovány kompresory o výkonu minimálně 2.400 Nm³ . h⁻¹ a dojde k navýšení výkonu svařovny cca o 110 %.

Z výše uvedeného vybavení je mimo jiné zřejmé, že se jedná, a o to více v případě realizace dostavby jednat bude, o **těžkou strojírenskou výrobu** se všemi průvodními negativními vlivy na kvalitu životního prostředí (především vibrace a hluk). Plánované rozšíření výroby bude znamenat významnou kumulaci těchto existujících vlivů. Jedná se o výrobu která svojí podstatou patří do specializované průmyslové zóny a nikoliv do blízkosti obytné zástavby rodinných domů. Tento rozpor se stane ještě propastnějším v případě instalace výše zmíněné těžké technologie. Je třeba zdůraznit, že **územní rozhodnutí pro výstavbu rodinných domů v okolí předcházelo (nabylo právní moci) územnímu rozhodnutím na výstavbu existujícího areálu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly**. Tato skutečnost je velmi závažná, jelikož de jure znamená, že zatímco stavebníci rodinných domů nevěděli o podstatě chystaného záměru společnosti ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly, tato o rozvoji obytných funkcí okolních území měla zcela jasno.

Výše uvedené skutečnosti resp. nesprávné hodnocení rizika kumulace negativních vlivů stávajícího a plánovaného provozu je třeba hodnotit jako významný nedostatek Dokumentace. S touto skutečností se pojí i nesprávné jednovariantní pojetí Dokumentace a nesprávné

(neúplně) vytyčení potenciálně dotčeného území (detaily viz kapitola Posudku II.1. Úplnost dokumentace).

2) ...“Výrobní hala má rozměry 140 x 40 m (5 600 m²), na níž na západní straně navazuje přízemní administrativní objekt o rozměrech 16 x 40 m (640 m²).“... (viz strana 31) ...“Výrobní plocha (včetně admin., pomoc. provozů) Stávající stav – 6 040 m².“... (viz tabulka na straně 40).

Výše uvedené hodnoty si protirečí. Jedna z nich je nesprávně. Která?

II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.II. Údaje o vstupech

Půda

1) ...“Realizace stavby si nevyžádá žádný nový zábor zemědělské půdy ani lesního půdního fondu“... „Předmětné pozemky určené pro dostavbu byly Rozhodnutím čj. 1951/99/00/Prok. ze dne 07.06 2000 trvale odňaty ze zemědělského půdního fondu za účelem výrobního závodu ESSA CZECH Úvaly“...

Jelikož dotčené pozemky již byly odňaty ze ZPF před výstavbou stávající haly, realizace záměru již v tomto ohledu neklade žádné nároky. V tabulce č. 1 na straně 32 je detailní výčet všech dotčených pozemků.

2) ...“Dle návrhu územního plánu obce je toto území určeno pro nerušící výrobu a služby“...

Jeden z klíčových údajů pro posouzení vhodnosti realizace záměru v lokalitě je soulad resp. nesoulad uvažovaného investičního záměru se schváleným územním plánem. (Tento údaj je mimochodem klíčový i pro posouzení oprávněnosti existence stávajícího provozu v lokalitě.) Jediná věta (viz předchozí odstavec), kterým je tato skutečnost komentována, je vzhledem k závažnosti problému zcela nedostačující. Následující odstavec uvádí definici termínu „Území nerušící výroby“, jak jej specifikuje územní plán města Úval:

„Území nerušící výroby a služeb slouží převážně pro umístění zařízení výroby a služeb podstatně neobtěžujících svoje okolí. Je určena pro služby, výrobu všeho druhu, včetně skladů a skladových ploch, které nesmí svými negativními účinky a vlivy na životní prostředí narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí ve stavbách a v okolí jejich dosahu nad přípustnou míru. Vhodné je umísťování kancelářských budov, bytů služebních a bytů pro potřeby vlastníků zařízení, odstavných ploch a garáží a čerpacích stanic pohonných hmot. Výjimečně přípustné jsou kotelny a modlitebny, maloobchodní a stavební zařízení, nákupní střediska, zařízení kulturní, sociální, zdravotní, sportovní a školní, to vše pro obsluhu území.“

Záměr dále zasahuje i do území definovaného územním plánem jako „všeobecně smíšené území (bydlení, služby, drobná výroba)“. Dokumentace tuto skutečnost zcela opomíjí.

V ostatních bodech je kapitola zpracována jasně, stručně a správně.

Voda

1) ...“Zdrojem (pitné) vody bude stávající vodovod DN 50, který bude napojen na veřejný řad DN 200“...“Spotřeba pitné vody bude činit 4700 m³ . r⁻¹ (1. etapa), 5775 m³ . r⁻¹ (2. etapa) a 7300 m³ . r⁻¹ (3. etapa)“...“V době výstavby se toto množství zvýší asi o 1 m³ . d¹“...“Technologická voda je v závodě používána k chlazení svařovacích agregátů, používá se

pitná voda z řadu“...“voda je recirkulována“...“Doplňování vody do recirkulace je z hlediska spotřeby nevýznamné“...“V době výstavby bude odběr vody zvýšen“...“Pro tyto účely lze odběr vody z řadu odhadnout průměrně asi na $2,8 \text{ m}^3 \cdot \text{d}^{-1}$ “...

Uváděný odběr vody svým rozsahem odpovídá danému typu technologie. Lze konstatovat, že výstavba ani provoz areálu nebudou mít neúměrné nároky na spotřebu pitné či užitkové vody a nebudou představovat žádný problém pro zásobování okolních subjektů. Potřebné objemy budou kryty ze stávajícího veřejného vodovodu, který je pro tento odběr bez problémů k dispozici a nevznikne tudíž potřeba otevírání a čerpání nových zdrojů vody. Vzhledem k tomu, že odběr se bude dít z veřejné sítě mající charakter pitné vody, nevzniknou nároky na úpravu vody.

Kapitola je zpracována zcela správně.

Ostatní surovinové a energetické zdroje

1) *...“V provozu bude používána zejména elektrická energie, tlakový vzduch z rozvodu závodu, zemní plyn a ocelové plechy“... Dokumentace dále potřebu těchto surovin a zdrojů energií velmi precizně po etapách kvantifikuje. Zemní plyn bude používán k vytápění celého areálu a odhadovaná spotřeba po realizaci 3. etapy bude činit cca $640.200 \text{ m}^3 \cdot \text{r}^{-1}$“V době výstavby nedojde ke zvýšení spotřeby zemního plynu pro potřeby stavby“...*

...“Stlačený vzduch pro potřeby závodu je vyráběn ve vlastní kompresorové stanici. Tato stanice bude posílena v 1. etapě a ve 3. etapě výstavby.“... Odhadovaná spotřeba po realizaci 3. etapy bude činit cca $2.424 \text{ Nm}^3 \cdot \text{h}^{-1}$.

...“Stavební suroviny pro výstavbu budou získávány v běžné obchodní síti. Technologické celky a další strojní zařízení budou zajištěny dodavatelem technologie.“...

...“Pro provoz lisovny je zapotřebí především plech pro lisování.“...“Obecně lze říci, že se lisují plechy o tloušťce $0,6 - 1,5 \text{ mm}$, výjimečně až do $2,2 \text{ mm}$.“... Odhadovaná spotřeba plechů po realizaci 3. etapy bude činit cca $81.900 \text{ t} \cdot \text{r}^{-1}$.

Kapitola je zpracována správně a zcela jasným způsobem jsou kvantifikovány hlavní surovinové a energetické zdroje, které budou do zájmového území vnášeny vlivem realizace záměru (především v etapě provozu). Chybí sice údaj o množství a složení technologických plynů používaných ve výrobním procesu (viz připomínka v kapitole Posudku č. II.1.2. *Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru*), vzhledem k typu technologií se však nedá očekávat, že by se jednalo o množství či složení představující potenciální riziko pro životní prostředí zájmového území.

Údaje o stavebních materiálech a technologických komponentech vnesených do území vlivem dostavby areálu sice v této kapitole uvedeny nejsou, jsou však velmi precizně specifikovány v kapitole *B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru*.

Nároky na dopravní infrastrukturu

1) *...“Dostavba areálu si nevyžádá úpravu žádných veřejných inženýrských sítí. Výjimkou může být posílení stávající přípojky VN do transformační stanice závodu v případě, že prověrka prokáže nedostatečnou kapacitu stávající přípojky.“...“Novou výstavbou vzniknou nároky na úpravu dopravní infrastruktury uvnitř závodu. Výstavba si vyžádá úpravu vnitrozávodových pozemních komunikací a parkovišť v každé etapě výstavby.“...“Vlivem výstavby dojde v 1. etapě výstavby k přeložce splaškové kanalizace v místě výstavby zemního valu.“...“Dopravní infrastruktura v okolí závodu nebude upravována, kapacita stávajících komunikací je dostačující. K dopravě je a bude používána stávající silnice II/101. Vlivem dopravy dojde k mírnému nárůstu zátěže na této komunikaci.“...*

Dále následuje odhad zátěže komunikace vlivem dostavby areálu a vlivem provozu. Dokumentace uvádí, že vlivem výstavby dojde k největšímu zatížení komunikací ve 3. etapě. *...“kdy se přechodně zvýší počet NA v dopravním proudu asi o 4,5 % v denní době (za předpokladu, že všechna vozidla pojedou stejným směrem).“...*

Nárůst dopravní zátěže během provozu areálu kvantifikuje po etapách tabulka č. 3 na straně 46. Výsledkem je konstatování že *...“růst není u NA významný, u OA je výrazem zvyšující se zaměstnanosti a celkové životní úrovně“...*

S Dokumentací lze souhlasit v tom, že nárůst zatížení dopravní infrastruktury bude na většině přístupových tras akceptovatelný, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu areálu. Za nejproblematictější úsek je třeba považovat nepřehledné zatáčky při průjezdu obcí Jirny. V tomto nepřehledném úseku se navíc nachází škola a přecházejí zde školní děti. Průjezd především těžkých nákladních automobilů touto obcí přitom nebyl Dokumentací řešen. Tento střet je třeba v případě realizace záměru řešit s dopravní policií a zastupitelstvem obce Jirny. Tato obec by měla být účastníkem veřejného projednání Dokumentace, jelikož se jí přímo dotýkají negativní vlivy záměru. Reakci zpracovatele Dokumentace (dopracované) na vyjádření ZŠ Jirny (ze dne 03.12.2004) nelze považovat za zhodnocení vlivu. Není podstatné, zda dojde k navýšení dopravy o 1 – 1,2 %. Podstatná je skutečnost, že tato trasa je pro průjezd těžkých kamionů nevhodná již nyní a jakékoliv další systémové navýšení je nepřípustné (kamiony tudy prostě projíždět nemohou). Navíc Dokumentací není zohledněna skutečnost, že za pomalu projíždějícím kamionem se tvoří dlouhá fronta mnoha dalších aut, což opět výrazně zvyšuje nebezpečí střetu s dětmi.

Nároky na ostatní infrastrukturu jsou v podstatě nulové, záměr vychází ze zasíťování stávajícího areálu.

Kromě výše uvedeného opomenutí obsahuje kapitola všechny potřebné údaje, které jsou presentovány stručně a jasně. Problém průjezdu obcí Jirny (především v blízkosti školy) se jeví jako významný. Konflikt se stane zásadním až v momentě, kdy dojde k usmrcení prvního chodce. Je třeba počítat s tím, že realizace 3. etapy záměru bude znamenat průjezd 35ti těžkých nákladních automobilů v průměru za každý pracovní den (= cca 3,5 nákladního automobilu za každou hodinu v rozmezí od 6,00 do 18,00), přičemž velká část z nich (zřejmě nikoliv všechny) bude projíždět zmíněným problematickým úsekem v obci Jirny. Je třeba počítat s efektem zadržetí většího množství aut za pomalu projíždějícím nákladním automobilem. Tento efekt je patrný již za stávajícího stavu (zjištěno v rámci zpracování Posudku mezi oslovenými respondenty).

II.2.4. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.III. Údaje o výstupech

Ovzduší

1) Kapitola popisující výstupy do ovzduší je rozdělena na část „Fáze výstavby“ a „Fáze provozu“. Pro fázi výstavby jsou identifikovány „Hlavní bodové zdroje znečišťování ovzduší“, „Hlavní liniové zdroje znečišťování ovzduší“ a „Hlavní plošné zdroje znečišťování ovzduší“. Pro fázi provozu „Hlavní bodové zdroje znečišťování ovzduší“ a „Hlavní liniové zdroje znečišťování ovzduší“. Plošné zdroje znečišťování ovzduší pro tuto fázi nebyly identifikovány.

...“ Výstavba nových provozů, včetně montáže technologie a úpravy okolí, bude trvat asi 10 měsíců (každá etapa).“...

S Dokumentací lze zcela souhlasit, že *...“Hlavními bodovými zdroji emisí ve fázi výstavby budou stacionární zdroje používané při výstavbě (kompresor, čerpadlo na beton,*

jeřáb, apod.). Působení zdrojů bude krátkodobé, občasně, po dobu provádění prací.“... Ovlivnění kvality ovzduší těmito zdroji bude v podstatě nulové.

Zcela správně byly také identifikovány hlavní liniové zdroje a velká pozornost byla věnována jejich popisu resp. odhadu jejich velikosti. Použití emisních faktorů EURO 1 je opravdu velmi konzervativní, výsledkem čehož je následné modelování emisních hodnot pravděpodobně horší, než bude realita. Jedná o správný přístup. Také další proměnné – sklon vozovky a průměrná rychlost jízdy, nutné pro „rozeběhnutí“ výpočtu, byly stanoveny s ohledem na realie lokality správně.

Výhradu je možno vznést k samotnému způsobu výpočtu emisní vydatnosti zdroje pomocí programu MEFA. ...*“množství emisí v kg za dobu výstavby etapy, stanoveno na základě emisních limitů stanovených programem MEFA.“... Jedná se o překonaný způsob porovnání emisních faktorů pro rozptylovou studii. V době zpracování Dokumentace již byly na serveru MŽP publikovány přímo vypočtené hodnoty ve formátu PDF, zohledňující rychlost jízdy, sklon vozovky a kategorii automobilu. Vzhledem k tomu, že i tyto publikované emisní hodnoty byly porovnány velmi podobným způsobem, jsou rozdíly zcela nevýznamné a proto lze hodnoty v tabulce č. 8 na straně 50 hodnotit jako správné (v rámci dané možnosti). Stejně hodnocení platí i pro kvantifikaci hlavních liniových zdrojů během provozu, uváděných v tabulce č. 10 na straně 52. V každém případě se jedná o hodnoty nízké, které zcela splynou s pozadím (= stávající automobilový provoz na komunikaci).*

...“Hlavním plošným zdrojem znečišťování ovzduší budou odkryté plochy během výstavby“...“Plošným zdrojem znečišťování ovzduší budou rovněž stavební mechanismy pohybující se po stavební ploše“... S Dokumentací lze zcela souhlasit v tom, že ...“Jedná se o vliv dočasný, z hlediska znečišťování ovzduší nevýznamný“...

Správně jsou uvedena i opatření na snížení druhotné prašnosti.

...“Hlavním bodovým zdrojem znečišťování ovzduší budou výdechy ze vzduchotechniky (odsávání svařovacích linek) a komíny vytápěcích jednotek“... S tímto tvrzením lze souhlasit, stejně tak jako se zařazením zdroje mezi střední zdroje znečišťování ovzduší. Kvantifikace emisí, vycházející z vyhlášky č. 352/2002 Sb., je velmi přehledně a správně presentována v tabulce č. 9 na straně 51.

Tvrzení že *...“Ve fázi provozu nebudou v areálu žádné plošné zdroje znečišťování ovzduší“... je odůvodněné a nelze proti němu nic namítat.*

Výše uvedené hodnoty posloužily pro následné modelování rozptylu škodlivin pomocí softwarového modelu SYMOS '97, což je postup doporučený legislativou pro extraviálníy.

Souhrnně lze celou kapitolu hodnotit jako velmi dobře zpracovanou.

Odpadní vody

...“Provozem budou vznikat odpadní vody splaškové a srážkové (znečištěné i neznečištěné). Splaškové odpadní vody jsou svedeny do splaškové kanalizace závodu, dešťové odpadní vody budou v areálu zasakovány“...

...“Vzhledem k velkému nárůstu ploch střech a malé kapacitě melioračního kanálu budou tyto vody (míněno srážkové odpadní vody ze střech) vedeny do zasakovací rýhy, přebytky do retenční nádrže a z ní řízeně vypouštěny“...“Vody znečištěné ze zpevněných ploch (parkoviště, komunikace) jsou vedeny přes lapol do zasakovacího systému“...

...“Oproti současnému stavu dojde ke zvýšení množství splaškových vod (vyvoláno změnou počtu zaměstnanců závodu z titulu realizace uvedené akce)“...

...“V areálu závodu nejsou produkovány žádné technologické vody. Ve sběrných (havarijních) jímkách pod lisy se shromažďují případné úniky olejů z lisů“...

V kapitole nejsou faktické chyby, výčet odpadních vod je kompletní a způsob řešení jejich likvidace je zcela správný. Nárůst odpadních vod nebude představovat žádnou zátěž pro životní prostředí ani pro kapacitní možnosti městské ČOV.

Odpady

1) ...*“Během dostavby a provozu víceúčelové haly ESS CZECH s.r.o. budou vznikat odpady typické pro činnosti provozované v areálu. Druhy vznikajících odpadů jsou uvedeny dále a zaříděny dle vyhlášky MŽP ČR č. 381/2001 Sb., kterou se vydává katalog odpadů a stanoví další seznamy odpadů“...“Při výstavbě budou vznikat odpady typické pro stavební činnost tohoto druhu a rozsahu. V průběhu počáteční fáze výstavby bude nutné provést výkopové práce, terénní úpravy a teprve potom budou následovat stavební a montážní práce“...“Produkce odpadů při stavbě bude záležet na zvoleném technologickém postupu výstavby a na použitých stavebních materiálech“...*

Kapitola je zpracována správně, bez faktických chyb. Přehled a kategorizace odpadů vznikajících při výstavbě (tabulka č. 12 na straně 54) nejsou úplné, což ani v této fázi zpracování projektové dokumentace není možné. ...*“Výčet druhů odpadů vychází ze zkušenosti z obdobných staveb“...* Jedná se v podstatě o jediný možný přístup, kterým se zpracovatelé Dokumentace snaží naplnit požadavky této kapitoly. Přesná specifikace odpadů bude známa až během realizace samotné stavby. Z tohoto pohledu je výčet druhů odpadů v tabulce č. 12 dostatečný.

2) ...*“Při běžném provozu (tváření plechů, sváření, oprava a příprava nástrojů) budou vznikat odpady charakteristické pro tyto technologie. Jedná se zejména o odpady kovů, které jsou 100 % recyklovány. Přehled vznikajících odpadů včetně množství je uveden v tabulce č. 13. Po dostavbě závodu nedojde k významné změně v druzích vznikajících odpadů, přibudou pouze odpady tuků z lapače tuků u výdejny jídel. Jinak dojde pouze ke změně množství“...*

Výše uvedená tvrzení lze považovat za správná a tabulku č. 13 uvádějící druhy odpadů vznikajících ve fázi výroby za velmi fundovaný odhad založený na znalosti stávajícího stavu.

Ostatní vlivy

Hluk

V kapitole je dán zvýšený důraz na zhodnocení hluku vznikajícího v průběhu výstavby. Přestože zpracovatel dokumentace konstatuje, že ..., *“Emise hluku do okolí areálu během výstavby lze jen velmi těžko v daném stupni projektové přípravy kvantifikovat, protože nejsou známy základní údaje pro výpočet – skladba a počty stavebních mechanismů, časová součinnost a délka nasazení strojů, harmonogram, postup a technologie výstavby atd“...* snaží se pravděpodobnou úroveň hluku vznikajícího při výstavbě vyhodnotit na základě zkušeností s podobnými stavebními akcemi. Jako nejproblematictější je hodnocena výstavba zemního valu v průběhu první z navržených etap výstavby.

Technologické zdroje hluku jsou uvedeny velmi obecně. Chybí jakákoli podrobnější zmínka o hlukových charakteristikách lisů, které mají být do nových hal instalovány. Stručně je charakterizován postup výstavby po jednotlivých etapách, aniž by byly blíže okomentovány vlivy jednotlivých etap na hlukovou situaci v zájmovém území.

Do kapitoly jsou zpracovány dvě tabulky se souhrnnými výsledky hlukové studie. Výsledky se týkají pouze hluku šířeného vzduchem. Chybí spektrální analýza provedeného měření hluku a z ní vycházející hodnocení možnosti vzniku infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Okomentováno není riziko šíření hluku horninovým podložím.

Vibrace

Posouzení rizika vzniku nadlimitních vibrací je dostačující. Riziko při rozšíření provozu jižním směrem je vyloučeno za předpokladu, že nové lisy budou provedeny stejným způsobem a budou mít přibližně stejnou hmotnost.

Doplňující údaje

1) ...*“Radioaktivní ani elektromagnetické záření se nepředpokládá“...“zájmové území spadá do kategorie nízkého radonového rizika“...*

S tvrzením lze souhlasit a jelikož součástí záměru není výstavba obytných objektů pro trvalé bydlení, nebude radonové riziko v žádném případě představovat problém.

II.2.5. Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území, C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Územní systémy ekologické stability krajiny

1) ...*“V zájmové lokalitě se nenalézají, ani lokalitou neprochází, ani s lokalitou přímo nesousedí žádný z prvků ÚSES“...“Nadregionální biokoridor má stanovené ochranné pásmo 2 km od osy NRBK. Zájmová lokalita je v plném rozsahu pokryta ochranným pásmem NRBK K67“...“Prvky lokálního ÚSES jsou bez vztahu k posuzované dostavbě závodu ESSA Czech s.r.o.“...*

S výše uvedenými tvrzeními lze bezesbytku souhlasit. Kapitola je zpracována bez faktických chyb. Mapová příloha č. 8, prezentující ÚSES v okolí zájmového území, by mohla být zpracována graficky výrazně lépe, na faktickou správnost však tento přístup nemá žádný vliv.

Zvláště chráněná území

1) ...*“Lokalita výstavby navrhované stavby nespadá do zvláště chráněného území ve smyslu § 12, 13, 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“...*

Tvrzení je správné a kapitola bez faktických chyb.

2) ...*“Areál leží v ochranném pásmu nadzemního vedení VN 22 kV“...“Do prostoru areálu zasahuje i ochranné pásmo budoucích inženýrských sítí, které vedou podél komunikace II/101, je ponechána rezerva do vzdálenosti 25 m od vozovky“...*

Tvrzení jsou správná a kapitola bez faktických chyb. Ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru je zmíněno v kapitole č. C.1.1. Územní systém ekologické stability.

Přírodní parky

1) ...*“Nejbližší chráněné území se nachází západně od lokality – jedná se o „Přírodní park Klánovický les““. Dostavba toto chráněné území neovlivní“...*

Tvrzení je správné a kapitola bez faktických chyb.

Významné krajinné prvky

1) ...*“Přímo na zájmovém území se nenachází žádný významný krajinný prvek“* ...*“Dostavba neovlivní žádný významný krajinný prvek“* ...

Tvrzení je správné a kapitola bez faktických chyb.

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

1) ...*“Přímo na předmětném území dostavby závodu se nenachází žádné historické, kulturní nebo archeologicky významné místo. Historická část města se nachází jihovýchodně od zájmové lokality a novou výstavbou nebude zasažena“* ...

Kapitola podává hezký a stručný přehled historického vývoje širšího zájmového území. Po faktické stránce je zpracována bez chyb.

Území hustě zalidněná

1) ...*“Lokalita výstavby se nachází u silnice II/101 směr Jirny. Nejbližší obytná zástavba se nachází při jižní části areálu, kde jsou stavěny nové domky. Další obytná zástavba se nachází západně od závodu za jmenovanou komunikací“* ...

Zpracovatel Posudku považuje jeden výše uvedený údaj za neúplný a jeden za zavádějící. Chybí zde kvantifikace vzdálenosti, v jaké se nachází nejbližší obytná zástavba (jižně od areálu). Jedná se o pouhých cca 50 m od uvažované cca 10 metrů vysoké stěny krajní haly.

Zavádějící je informace, že se zde stavějí domy. Je třeba zdůraznit, že zde již velké množství domů stojí a dále, což je nejpodstatnější – územní rozhodnutí na výstavbu těchto rodinných domů předcházelo (nabylo právní moci) územnímu rozhodnutí na výstavbu existujícího areálu ESSA CZECH spol. s r.o. (další viz kapitola Posudku č. II.2.2. *Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.I. Základní údaje*). Tato skutečnost znamená totiž to, že de jure lidé kupující zde pozemky a stavějící domy nevěděli, že v jejich těsné blízkosti má stát výrobní areál těžkého strojírenského průmyslu. Naopak ESSA CZECH spol. s r.o. věděla, že svůj záměr (již stávající areál) chce umístit v těsné blízkosti nové obytné zástavby.

Z pohledu posuzovatele je zkreslení obou údajů manipulací s realitou ve prospěch realizace záměru.

2) ...*“Plánovaná výstavba není v zásadním rozporu s územním plánem města. Podmínkou je, aby výroba nerušila okolí nad přípustnou míru“* ...

Jedná se o zcela nepravdivý údaj. Plánovaná výstavba je v zásadním rozporu se schváleným územním plánem. Se schváleným územním plánem je v rozporu již přítomnost a především vliv existujícího areálu, který významně ruší okolní obytnou zástavbu. Jelikož se jedná o jeden z klíčových momentů posouzení přijatelnosti vlivů uvažovaného záměru na životní prostředí, je níže opět uvedena definice určení daného území, jak ji specifikuje schválený územní plán:

„Území nerušící výroby a služeb slouží převážně pro umístění zařízení výroby a služeb podstatně neobtěžujících svoje okolí. Je určena pro služby, výrobu všeho druhu, včetně skladů a skladových ploch, které nesmí svými negativními účinky a vlivy na životní prostředí narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí ve stavbách a v okolí jejich dosahu nad přípustnou míru. Vhodné je umísťování kancelářských budov, bytů služebních a bytů pro potřeby vlastníků zařízení, odstavných ploch a garáží a

*čerpacích stanic pohonných hmot. Výjimečně přípustné jsou kotelny a modlitebny, maloobchodní a stavební zařízení, nákupní střediska, zařízení kulturní, sociální, zdravotní, sportovní a školní, to vše pro obsluhu území.“ (viz též kapitola Posudku č. II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.II. Údaje o vstupech). Rozpor záměru s územním plánem je doložen i vyjádřením zpracovatele tohoto územního plánu, který definici *Území nerušící výroby a služeb* sám formuloval (viz příloha Posudku). V tomto smyslu stejné stanovisko od stejného subjektu (dopis zpracovatele územního plánu z 6.6.2001) přitom již existovalo v době zpracování Dokumentace a zpracovatelům tudíž buď muselo být známo, nebo jimi bylo opomenuto.*

Autoři Dokumentace na podporu svého tvrzení, že se bude jednat o nerušící výrobu, neprovedli žádné šetření mezi obyvateli okolní zástavby, zda stávající výroba ruší či nikoliv. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o faktor, který je vnímán čistě subjektivně, je reakce dotčených subjektů (lidí žijících v okolí) zásadní pro posouzení, zda se jedná a jednat bude o výrobu rušící či nerušící. Tvrzení v Dokumentaci ...*“Plánovaná výstavba není v zásadním rozporu s územním plánem města. Podmínkou je, aby výroba nerušila okolí nad přípustnou míru“*... je nesmyslné, rušící až silně rušící je již stávající výroba (viz dotazníková akce provedená mezi obyvateli okolní obytné zástavby zpracovatelem Posudku) a při plánovaném rozsahu rozšíření výroby (časovém i funkčním) je poněkud nezodpovědné tvrdit, že se situace tímto rozšířením naopak zlepší. Prosim porovnejte rozsah těžkých lisovacích technologií za stávajícího stavu a za stavu plánovaného (viz kapitola Posudku č. II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.I. Základní údaje). Záměr dále počítá s příjezdy/odjezdy těžkých kamionů i během noční doby (viz Dokumentace str. 52). Již za stávající situace působí obyvatelům okolní zástavby problémy troubení těchto kamionů při příjezdu k vrátnici.

Záměr dále zasahuje do území definovaného územním plánem jako *„všeobecně smíšené území (bydlení, služby, drobná výroba)“*. Dokumentace tento fakt opomíjí. Tato skutečnost je již zmíněna v Posudku v kapitole č. II.2.3. *Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.II. Údaje o vstupech*.

Výše uvedené nedostatky Dokumentace považuje zpracovatel Posudku za zásadní pro správné posouzení vlivů záměru na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/01 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

1) ...*“Nedá se říci, že území je zatíženo nad únosnou mez“* ...

S tvrzením lze souhlasit jen do jisté míry. Podle výsledků dotazníkové akce provedené mezi obyvateli okolní obytné zástavby zpracovatelem Posudku je zřejmé, že celé okolí s přílehlou obytnou zástavbou je v současné době třeba považovat za oblast s nadměrně narušenými faktory pohody vlivem stávajícího provozu v areálu ESSA CZECH spol. s r.o. Minimální rozsah a stupeň této zátěže je patrný z přiložené mapy. Z této mapy je také zřejmé, co je míněno formulací *celé okolí s přílehlou obytnou zástavbou* (viz příloha Posudku).

Staré ekologické zátěže

1)...*“nepředpokládá se existence staré ekologické zátěže v zájmovém území“* ...*“Za starou ekologickou zátěž se dá považovat silnice II/101“* ...

Vzhledem k historii využívání zájmového území lze souhlasit s tvrzením, že zde není důvod předpokládat výskyt starých ekologických zátěží. Přítomnost komunikace II/101 nechápe zpracovatel Posudku jako starou ekologickou zátěž. Ke kapitole nejsou žádné věcné připomínky

Extrémní poměry v dotčeném území

1) ...*“V zájmovém území nejsou žádné extrémní poměry. Území není ohroženo erozí, sesuvy, záplavami ani jinými přírodními vlivy. Leží uvnitř zastavěného průmyslového areálu“...*

Bezezbytku lze souhlasit s první částí tvrzení. Druhá je zakreslující v tom, že území se nachází na okraji vlastního zastavěného průmyslového areálu a to v těsné blízkosti obytné zástavby.

Souhrnně lze konstatovat, že v území nepanují žádné extrémní podmínky

II.2.6. Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území, C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Ovzduší a klima

1) Z hlediska potenciálních vlivů záměru na životní prostředí je v této kapitole důležité konstatování že ...*“Dle souhrnného hodnocení kvality ovzduší leží Úvaly v oblasti s mírně znečištěným až čistým ovzduším (r. 2002)“...*

S výše uvedeným tvrzením lze souhlasit. Zpracovatelé Dokumentace také správně zhodnotily specifiku lokality vzhledem k převažujícím směrům proudění větrů. O hlavních interferujících zdrojích znečištění ovzduší v lokalitě se však nezmiňují. Pouze (zcela správně) upozorňují na nemožnost vztažení imisních dat z nejbližší stanice měření kvality ovzduší pro situaci v dotčené lokalitě. V této kapitole by bylo vhodné alespoň zmínit, zda v okolí existují/neexistují nějaké jiné významné zdroje znečištění ovzduší. Jelikož záměr pravděpodobně nebude v tomto smyslu představovat významnou zátěž pro území, nejedná se o opomenutí významné. Silnice II/101, pravděpodobně nejvýznamnější interferující zdroj, je zmiňována na jiném místě.

Kapitolu je možno považovat za dostatečně dobře zpracovanou.

Voda

1) ...*„Zájmové území neleží v CHOPAV ani jiném chráněném území z hlediska ochrany zdrojů vod“...*

...*“ Tento tok (Výmola) protéká jižně od lokality a plánovanou výstavbou nebude významně dotčena. Do potoky jsou vypouštěny srážkové vody z areálu (přes retenční nádrž)“...*

...*“Přímo na předmětné lokalitě se nenachází žádná vodní plocha ani zdroj podzemní pitné vody pro veřejnou potřebu“...*

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a bez věcných chyb.

Půda

1) ...*“Předmětné pozemky určené pro dostavbu byly Rozhodnutím č.j. 1951/99/00Prok. Te dne 07.06.2000 trvale odňaty ze zemědělského půdního fondu za účelem výrobního závodu ESSA CZECH Úvaly“...*

Tvrzení je správné, vlivem plánované výstavby nedojde k dalšímu záboru ZPF. Zábor byl již proveden předem, během výstavby stávajícího areálu. Jinými slovy negativní vliv záměr již měl, a to předem bez ohledu na to, zda bude realizován či nikoliv.

2) ...*“Dle návrhu územního plánu města je toto území určeno pro nerušící výrobu a služby“*...

Tvrzení je správné, detaily jsou uvedeny v kapitole č. II.2.3. *Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.II. Údaje o vstupu.*

Horninové prostředí a přírodní zdroje

1) ...*“Stavba se nenachází v chráněném ložiskovém území dle § 15 – 19 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění zákona ČNR č. 544/1991 Sb.“*...

Výše uvedené tvrzení je správné, záměr nebude představovat zhoršení či znemožnění využívání zdrojů nerostných surovin. Další údaje v kapitole o geologických a hydrogeologických poměrech, erozním ohrožení a seismicitě jsou správné a pro posouzení daného záměru v podstatě nadbytečné.

Fauna a flóra

1) ...*“Vzhledem k umístění stavby nebyl prováděn biologický průzkum zájmové plochy (uvnitř průmyslového areálu)“*...*“Vzhledem k současnému způsobu využívání pozemků a oplocení je prakticky vyloučena trvalá existence významnějších živočišných druhů.“*...*“Ve sledovaném území nebyly zjištěny žádné rostlinné či živočišné druhy, na které by se vztahovala ochrana dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Rovněž se v tomto území nevyskytuje žádný památný strom“*...

Jedná se o významné opomenutí, které svědčí o podcenění této složky životního prostředí. Zpracovatelem posudku byly v těsném sousedství uvažovaného prostoru výstavby při náhodné návštěvě lokality zastíženy hned dva zvláště chráněné živočišné druhy, podléhající ochraně dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. (ještěrka obecná *Lacerta agilis* podél cesty naproti vrátnici a ťuhák obecný *Lanius collurio* tamtéž). Minimálně v případě ještěrky obecné lze prostor výstavby považovat za potenciálně vhodný biotop pro tento druh.

Ekosystémy

1) ...*“Pokud jde o vlastní lokalitu výstavby a její okolí, jedná se o území antropogenně změněné s absencí přírodních či přírodě blízkých ekosystémů“*...*“Lokalita výstavby navrhované stavby nespadá do zvláště chráněného území ve smyslu § 12, 13, 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“*...*“Přímo na zájmové lokalitě se nenachází žádný významný krajinný prvek. V areálu se nenachází žádný biotop chráněné rostliny nebo živočicha. Koeficient ekologické stability je poměrně nízký, území je ekologicky slabě stabilní“*...

Všechna tvrzení uvedená v této kapitole lze považovat za správná. Ke kapitole není žádná výhrada.

Krajina

1) ...*“Celkový architektonický výraz stávající stavby a nové dostavby včetně použitých konstrukcí a materiálů odpovídá charakteru stavby a navazuje na dispozici objektu“*...*“v panoramatu neuplatňuje žádná výrazná dominanta“*...

Popis a hodnocení krajinného rázu jakékoliv lokality je záležitostí ryze subjektivní a výsledné soudy záleží téměř zcela na osobě hodnotitel. Dobrat se tak lze protichůdných závěrů. Není proto rozhodující, zda zpracovatelé Dokumentace měli či neměli popsat obecně používané a hodnocené kategorie, jakými jsou kulturní, historická a přírodní charakteristiky krajinného rázu (v každém případě tak neučinili). Naopak zcela správně konstatovali, že se v panoramatu neuplatňuje žádná výrazná dominanta (v pozitivním smyslu), což je pro následné hodnocení vlivů významné konstatování. Absence informace o krajinně zájmového území před výstavbou stávajícího areálu ale dle zpracovatele Posudku závažnou chybou je. Důvodem k tomuto silnému závěru je skutečnost, že stávající areál se v lokalitě nachází díky obehnutí zákona č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který v době přípravy výstavby stávajícího areálu platil a který nebyl naplněn. Jinými slovy měla být zpracována dokumentace EIA a nestalo se tak. Zpracovatel Posudku není oprávněn hodnotit důvody kdo tuto chybu způsobil, jisté ale je:

- rozsah původního záměru jasně naplňoval požadavky zákona na zpracování dokumentace (což mimo jiné dokládají rozkladná stanoviska Ministerstva životního prostředí čj. 2177b/OPVŽP/01 z 26/6/2001 resp. čj. 2683/OPVŽP/01 z 1.8.2001)
- investor již od počátku počítal s rozšířením výrobních aktivit (viz posuzovaná Dokumentace str. 29, druhý odstavec shora resp. str. 110 kapitola F - závěr) nad rámec, který uváděl v dokumentaci pro stavební povolení existujícího areálu

To, že Dokumentace neuvádí stav krajiny před výstavbou existující haly je akceptování nezákonného stavu a posuzovatel tento fakt hodnotí jako zásadní nedostatek této kapitoly významně ovlivňující výsledné posouzení záměru.

2) *...“Z pohledového místního hlediska od jihu (nové rodinné domky) tvoří však stávající výrobní hala ESSA Czech s.r.o. určitou dominantu“...*

Výše uvedená formulace „určitá dominanta“ silně přikrášluje stávající situace. Existující areál tvoří zásadní krajinnou dominantu (v negativním slova smyslu) celého území a takto je i vnímán obyvateli okolní zástavby, kteří jsou s ním v přímém pohledovém kontaktu, většina z nich navíc na bezprostřední vzdálenost. Tomuto kontaktu se nelze vyhnout jak při pohledu z oken, tak při pobytu na zahrádkách obklopujících přilehlé domy.

Oproti tvrzení Dokumentace, že se jedná o problém při pohled od jihu, je realitou to, že stejnou negativní dominantou je areál i při pohledu od západu, kde se nachází obdobná obytná zástavba.

Obyvatelstvo

1) *...“Nejbližší obytná zástavba se nachází těsně za jižní hranicí areálu“...“V těchto domcích se předpokládá, že žije nebo bude žít asi 100 obyvatel“...“Další obytná zástavba rodinných domů je lokalizována za komunikací II/101 z Úval do obce Jirny. Tato zástavba je asi 100 – 400 metrů od výrobní haly a odhadem zde žije asi 350 obyvatel“...*

Všechna výše uvedená tvrzení jsou správná, ke kapitole nejsou žádné věcné připomínky. Zahrady okolo obytných domů se v případě realizace záměru budou nacházet cca 50 metrů od cca 10 metrů vysoké krajní haly areálu (viz grafická příloha Dokumentace č. 3, řez A – A a B – B).

Hmotný majetek

1) *...“Hmotný majetek v okolí stavby nebude výstavbou dotčen. Nedojde k významnému zvýšení hladiny hluku ani emisí z nové výroby, nepředpokládá se ani změna cen nemovitostí“..*

V této kapitole by měl být presentován výčet hmotného majetku v zájmovém území (viz též kapitola Posudku č. II.1.3. *Hodnocení úplnosti části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území*). Pakliže se zde žádný hmotný majetek nenachází, mělo by toto být výslovně uvedeno. Hodnotící postuláty sem nepatří. Navíc předpoklad zpracovatelů Dokumentace, že nedojde vlivem realizace záměru k znehodnocení nemovitostí je mylný. Stavba bude mít významně negativní vliv na hodnotu nemovitostí přiléhajících k areálu. Tento vliv má již stávající areál. Je třeba si uvědomit, že se jedná o novou zástavbu moderních rodinných domů. Přičemž, jak již bylo uvedeno, územní rozhodnutí na výstavbu těchto rodinných domů předcházelo územnímu rozhodnutí na výstavbu existujícího areálu ESSA CZECH spol. s r.o.

První odstavec této kapitoly hovořící o snížení životnosti stavebních a ocelových konstrukcí je zde zřejmě omylem.

Pakliže absence údajů o přítomnosti hmotného majetku v zájmovém území (jeho rozsah spočívá na uvážení zpracovatele Dokumentace, ale musí zohlednit tak velké území, kam až sahají vlivy záměru) znamená, že zde dle zpracovatelů Dokumentace žádný není, jedná se o významný nedostatek, který se musí následně projevit v podhodnocení vlivů záměru na tento majetek. O tomto podhodnocení svědčí zmínka v Dokumentaci, že se nepředpokládá změna cen nemovitostí.

Kulturní památky

1) ...*“Přímo v lokalitě nejsou žádné chráněné památky (chráněné dle § 14 zák. č. 20/87 Sb. o státní památkové péči)”* ...

Tvrzení je správné a nejsou k němu žádné připomínky.

2) ...*“Při realizaci stavby se archeologické nálezy neočekávají (tak jako tomu bylo u stavby stávající haly)”* ...

Tvrzení je správné a nejsou k němu žádné připomínky. Celá kapitola je zpracována bez faktických nedostatků.

II.2.7. Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území, C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území

1) ...*“Areál se nachází na plochách schválených územním plánem města Úvaly do funkčních ploch pro výstavbu pro výrobu a služby nerušící svou činností okolí nad přípustnou mez. Z tohoto hlediska je nutné i novou dostavbu posuzovat a vytipovat všechny možné rušící vlivy a možnosti jejich eliminace”* ...

Suma informací presentovaných v této kapitole spočívá z velké části na rozhodnutí samotného zpracovatele Dokumentace a z tohoto pohledu ji nelze nic vytknout. Je zpracována bez faktických chyb s tou výjimkou, že část uvažovaného prostoru výstavby zasahuje i do dalšího území, které je již územním plánem vymezeno pro jiné aktivity.

II.2.8. Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

1) ...*“Na základě uvedených hodnocení vlivu na zdraví obyvatel lze konstatovat, že vlivem dostavby závodu ESSA a jeho provozu nedojde k negativnímu vlivu na obyvatelstvo vlivem plynných emisí ze závodu“...*

Lze se zcela ztotožnit s výsledky Dokumentace, kde jsou vlivy záměru na kvalitu ovzduší hodnoceny jako nevýznamné. Nárůst automobilové dopravy nebude v tomto ohledu podstatný a ani spalováním zemního plynu se nebude do ovzduší uvolňovat takové množství škodlivin, které by představovalo zátěž pro území. Obyvatelé okolní zástavby tyto zdroje nijak nepocítí.

Sekundární prašnost vznikající vlivem zemních prací nebude při dodržování technologické kázně představovat významný problém a navíc se její vlivy projeví pouze po omezenou dobu výstavby.

2)*“Závěrem lze na základě výsledků hlukové studie konstatovat, že po realizaci poslední etapy rozšíření závodu nebude jeho provozem docházet k překračování nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin akustického tlaku v denní ani noční době a je pravděpodobné, že provoz závodu nebude mít negativní dopad na zdravotní stav obyvatelstva v jeho okolí. Některými citlivými skupinami obyvatel může být zaznamenána změna akustické situace, která by však neměla vést k ovlivnění zdravotního stavu a z hlediska hodnocení zdravotních rizik lze konstatovat, že zvýšení zdravotního rizika obyvatel chráněných objektů zájmového území je, za dodržení všech doporučených protihlukových opatření uvedených v akustické studii akceptovatelné. Z uvedeného hodnocení vyplývá, že dostavbou závodu nedojde, oproti stávajícímu stavu k významné změně v hlukové a imisní situaci okolí závodu“... zároveň je však citován závěr posouzení z Hodnocení zdravotních rizik zpracovaného Zdravotním ústavem se sídlem v Kolíně, pobočka Kladno “Z výše uvedených skutečností vyplývá, že po kompletní realizaci dostavby závodu se může vyskytnout u některých osob pocit mírného až silného obtěžování, event. zhoršení komunikace řečí. Může dojít k poškození zdraví hlukem – pravděpodobnost poškození v žádném případě nepřesáhne 3,3 %. Je však nutno vzít v úvahu fakt, že výrazně dominantním zdrojem hluku v posuzované lokalitě je silniční doprava na komunikaci II/101 a podíl provozu v závodě ESSA Czech na celkové situaci je minimální. “*

Zatím co v prvních dvou odstavcích je konstatován negativní, byť omezený vliv, závodu na zdraví obyvatel je ve třetím odstavci uvedeno, že hlavním zdrojem hluku je provoz na silnici II/101. Po přeložení trasy této komunikace bude vliv na ni vázané silniční dopravy podstatně omezen. Za situace, kdy soulad záměru je v zásadním rozporu se schválenou územně plánovací dokumentací, měl zpracovatel hlukové studie vypracovat i variantu ovlivnění zájmového území po realizaci přeložky silnice II/101.

Hodnocení vlivu hluku na zdraví je zaměřeno pouze na hluk šířený vzduchem. Hluková studie neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží. Vzhledem k charakteru výroby a vzhledem k řadě upozornění obyvatel okolních nemovitostí se měla hluková studie a z ní vycházející Hodnocení zdravotních rizik zaměřit nejen na hodnocení hluku šířícího se vzduchem, ale i na hodnocení hluku, v části spektra ležící pod kmitočtem 100 Hz, a to zejména na hluk nízkofrekvenční. Podrobné zdůvodnění tohoto názoru zpracovatele Posudku je uvedeno v části Posudku „Vlivy na hlukovou situaci, další fyzikální a biologické charakteristiky“.

3) ...*“Předmětné pozemky jsou umístěny na ploše, která je dle schváleného územního plánu města Úvaly zařazena svým funkčním využitím jako území nerušící výroby a služeb, tzn. že nepříznivé vlivy nesmí překročit přípustnou míru. Z tohoto důvodu se zpracovatel*

Oznámení blíže věnoval tomuto problému. Poblíž stávajícího areálu při jeho jižní straně jsou stavěny nové rodinné domky, kde bylo nutné posoudit, zdali nebude narušován faktor pohody jejich obyvatel.“...“Lze konstatovat, že dostupnými opatřeními lze dosáhnout u nového záměru toho, že se bude jednat o výrobu nerušící okolí a dokonce bude plánovanou dostavbou zlepšen i stávající stav na jižní straně areálu.“...

Přes tvrzení zpracovatele Dokumentace (v textu je milně uvedeno Oznámení místo Dokumentace), že se blíže věnoval problému rušení okolní obytné zástavby, je zřejmé podcenění této části Dokumentace mimo jiné i z toho, že neprovedl v okolní obytné zástavbě žádné šetření s cílem zmapování rozsahu stávajícího narušení faktorů pohody. O tom, že se jedná o významný problém, přitom svědčilo velké množství záporných reakcí došlých v rámci zjišťovacího řízení i dlouhodobá a intenzivní aktivity občanů. Výsledky dotazníkové akce provedené zpracovatelem Posudku, svědčící o vážném rozsahu narušení faktorů pohody stávajícím areálem, jsou presentovány v příloze Posudku.

Problém rušení přitom spočívá především v těch doprovodných projevech výroby, které nelze modelovat ani běžně měřit. V rámci provedeného průzkumu se nezávisle na sobě opakovaly následující problémy respondentů:

- Duté tlumené rázy vznikající v pravidelných intervalech prací lisů. Lidé tyto rázy jasně vnímají a podvědomě čekají kdy přijde další. Je třeba poznamenat, že v případě znásobení těžkých lisů dojde i ke znásobení tohoto vlivu a výsledný efekt již měřitelný a modelovatelný bude.
- Vlivem příjezdů těžkých kamionů dochází k zadržení dlouhé kolony aut, které jej nemohly předjet. Výsledkem je pak hluk, výrazně přesahující dobou i intenzitou stav, odpovídající (a v hlukové studii modelovaný) jedinému kamionu.
- Troubení kamionů při přibližování se k vrátnici areálu (= pracovní nekázeň)
- Letní otvírání velkých dveří výrobní haly z důvodu větrání (= pracovní nekázeň). Toto větrání je často prováděno pracovníky závodu tak, aby bylo hůře patrné (otvírají jen spodní část velkých dveří)
- Nakládání s kovovým odpadem (nakládka, manipulace v nechráněném prostoru vně haly.

Žádný z výše uvedených rušivých faktorů nebyl zpracovateli Dokumentace identifikován a nebyl (ani nemohl být) zohledněn v hlukové studii.

Tvrzení, že se bude jednat o výrobu nerušící okolí a že dokonce vlivem téměř čtyřnásobného zvýšení výrobních kapacit továrny (několikanásobné navýšení těžkých lisovacích technologií – podrobnosti viz níže uvedený přehled) dojde ke zlepšení stávajícího stavu na jižní straně areálu, je silně zavádějící a vysoce nepravděpodobné. Stávající výrobní technologie má charakter těžké strojírenské výroby se všemi průvodními negativními vlivy na kvalitu životního prostředí. Tento stav bude vlivem realizace záměru významně posílen. V každém případě dojde ke zhoršení na západní straně od areálu, o čemž se Dokumentace nezmiňuje.

Management ESSA CZECH s.r.o. se až do současné doby choval necitlivě k obyvatelům okolních domů a problémy, které jim způsoboval, řešil až po průtazích a na přímý podnět dotčených orgánů ochrany životního prostředí (viz stížnosti podané obyvateli okolní zástavby a jejich vyjádření v rámci zjišťovacího procesu). Není žádný důvod se domnívat, že se toto chování v budoucnu změní.

Zpracovatel Posudku považuje závěry této části Dokumentace za milná a silně tendenční ve prospěch investora. Vlivem záměru dojde k dalšímu významnému narušení faktorů pohody obyvatele okolní zástavby. Toto narušení bude mít trvalý a neeliminovatelný charakter.

Navíc tvrzení že „*Předmětné pozemky jsou umístěny na ploše, která je dle schváleného územního plánu města Úvaly zařazena svým funkčním využitím jako území nerušící výroby a*

služeb“... je neúplné. Záměr zasahuje i do jiné funkční plochy, která není pro určena pro žádný typ výroby, tím méně pro těžkou strojírenskou výrobu, která zde má být umístěna.

Přehled uvažovaného rozvoje těžkých lisovacích technologií (převzato z kapitoly Posudku č. II.2.2. *Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.I. Základní údaje*)

Ve stávající hale mimo jiné vybavení momentálně umístěny:

- výrobní linka sestávající z
 - 1x dvojčinný lis 640 t + 400 t
 - 4x jednočinný lis 500 t
 - 1x jednočinný lis 800 t
- výrobní linky sestávající z
 - 4x jednočinný lis 200 t
 - 2x jednočinný lis 150 t
- 1x postupný lis 400 t

Dle Dokumentace budou realizací záměru v areálu mimo jiné vybavení umístěny:

a) Stávající:

- výrobní linka sestávající z
 - 1x dvojčinný lis 640 t + 400 t
 - 4x jednočinný lis 500 t
 - 1x jednočinný lis 800 t
- výrobní linky sestávající z
 - 4x jednočinný lis 200 t
 - 2x jednočinný lis 150 t
- 1x postupný lis 400 t

b) Nové:

- linka L2 sestávající z
 - 1x řadový lis 800 t
 - 5x řadový lis 400 t
- 1x transferový lis 1.500 t
- 1x postupný lis 400 t
- 1x postupný lis 600 t
- 1x tuširovací lis 1.000 t
- 1x postupový lis 250 t
- 2 x paketovací lisy ($5 \text{ t} \cdot \text{h}^{-1}$) v novém šrotišti
- linka L3 sestávající z
 - 1x řadový lis 500 t
 - 5x řadový lis 800 t

4) ...“Rozšíření provozu (dostavba závodu) ESSA spol. s r.o. pomůže zvýšit i zaměstnanost v dané oblasti – vytvoří se celkem 174 nových pracovních míst“...

Tvrzení je zavádějící, celá široká oblast východně od Prahy, a tudíž i dotčené území, patří mezi regiony s nejnižší nezaměstnaností v ČR. Vznik 174 nových pracovních míst je zde zcela bezvýznamný.

Vlivy na ovzduší a klima

1) ...“Ovzduší v okolí nové výstavby je významně ovlivněno blízkostí poměrně silně zatížené komunikace II/101. Vliv průmyslových zdrojů není významný, město Úvaly nepatří mezi oblasti vyžadující zvláštní ochranu ovzduší“...“Současný provoz závodu nepůsobí nadměrné imisní zatížení lokality, nebude ho působit ani po rozšíření závodu do konečného stavu ve 3 etapách dostavby“...“Klima nebude stavbou ovlivněno“...

Kapitola je zpracována správně, jasně a stručně. Se všemi tvrzeními kapitoly lze souhlasit, záměr se v podstatě nijak neprojeví na kvalitě ovzduší. Snad pouze tvrzení o stávajícím významném ovlivnění kvality ovzduší v okolí nové výstavby automobilovou dopravou ze silnice II/101 je poněkud nadnesené.

Vlivy na hlukovou situaci, další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluková studie se zaměřila na posouzení vlivu průniku hluku z technologií v pracovním prostředí závodu a z dopravy v zájmovém území, na hlukovou situaci v zájmovém území. Studie posuzuje pouze hladinu ekvivalentního tlaku A šířícího se vzduchem a zabývá se čtyřmi stavy akustické situace :

- současnou situací před rozšířením výroby a realizací protihlukových opatření
- stavem po realizaci 1. etapy rozšíření závodu
- stavem po realizaci 2. etapy rozšíření závodu
- stavem po realizaci 3. etapy závodu

Zpracovaná studie je v rámci podkladů, které byly jejímu zpracovateli zadavatelem dodány, zpracována pečlivě a přehledně. Ve studii jsou na základě provedených měření zadány, modelovány a vyhodnoceny konkrétní hlukové situace, odpovídající současné situaci i situacím po realizaci jednotlivých etap rozšiřování výrobního areálu. Pro každou z etap je pro venkovní prostředí hodnocen vliv výstavby, vliv provozu v denní i noční době i vliv související dopravy v denní i noční době. Studie vychází z naměřených dat v pracovním prostředí stávající výrobní haly.

Hluk z výstavby areálu

Část hlukové studie řešící vliv dopravy vyvolané výstavbou závodu společnosti ESSA je zpracována dostatečně podrobně a zpracovatel posudku k ní nemá výhrady.

Hluk vyvolaný provozem lisů

Postup při zpracování této části hlukové studie byl ovlivněn investorem, který zpracovateli hlukové studie nedodal podklady o rozmístění a akustickém výkonu lisů, které mají být umístěny do nových hal. Na základě zákona 22/97 Sb., ve znění zákona 71/2000 Sb., o technických požadavcích na výrobky musí výrobce nebo dovozce uvádět na trh v ČR pouze výrobky bezpečné neohrožující zdraví osob, majetek nebo přírodní prostředí. Obchodní literatura příkládaná ke strojnímu zařízení, která popisuje strojní zařízení nesmí odporovat bezpečnostním požadavkům uvedeným v návodu k používání a musí poskytovat informace týkající se emisí hluku šířícího se vzduchem a v případě ručního nebo ručně vedeného strojního zařízení informace o vibracích. Dle Nařízení vlády 170/1997 Sb. ve znění nařízení vlády 283/2000 Sb., patří hluk vznikající při provozování výrobku jako parametr působící na zdraví osob mezi základní údaje, které musí výrobce (dovozce) zjišťovat a uvádět. Měření musí být provedena podle norem harmonizovaných s příslušnými technickými předpisy. Tam, kde je to nezbytné musí návod k používání obsahovat požadavky pro instalaci a montáž s přihlédnutím ke snižování hluku a vibrací. Návod k používání musí poskytovat následující informace týkající se emisí hluku šířícího se vzduchem ze strojního zařízení a to buď skutečnou hodnotu, nebo hodnotu stanovenou na základě měření na identickém strojním zařízení:

1. ekvivalentní hladinu akustického tlaku A na pracovním místě obsluhy při použití váhového filtru A, pokud přesahuje 70 dB, pokud tato hodnota nepřesahuje 70 dB, musí být tato skutečnost uvedena,

2. špičkovou hodnotu okamžitého akustického tlaku váženého funkcí C na pracovním místě, pokud přesahuje 63 Pa (130 dB vztaženo k 20 μ Pa),
3. hladinu akustického výkonu emitovaného strojním zařízením v případech, kdy přesáhne ekvivalentní hladina akustického tlaku A na pracovním místě obsluhy při použití váhového filtru A hodnotu 85 dB.

Význam deklarovaných emisních hodnot hluku vzrostl po nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za škody způsobené vadou výrobku (zákon 59/98 Sb.), kdy je výrobce nebo dovozce povinen nahradit uživateli veškeré prokazatelné škody (např. zhoršení sluchu nebo nemoci z vibrací) způsobené užíváním vadného výrobku, jehož parametry nejsou v souladu s požadavky zákona 22/97 Sb.

Z výše uvedených citací právních předpisů vyplývá, že použití dat, získaných měřeními na konkrétních typech lisů, za jejichž věrohodnost ručí dodavatel, je pro zpracování modelu očekávané hlukové situace nejvhodnější. Zvláště při zpracování dokumentace na zařízení, **jehož podstatou je lisování a úprava výrobků z plechů**, by bylo vhodné přistoupit ke zpracování hlukové studie až poté, kdy bude znám typ instalovaného lisu a bude dodavatelem předána dokumentace odpovídající výše uvedeným právním předpisům. Při absenci dat o deklarovaných emisích hluku, vznikajících při provozu konkrétních druhů a typů lisů, použil zpracovatel hlukové studie výsledky konkrétních měření na lisech typu ERFURT, které jsou instalovány ve stávajícím provozu. K běžné nejistotě výpočtu tak přistupuje i nejistota daná tím, že instalována budou jiná zařízení než ta, která posloužila k získání základních vstupních údajů do hlukové studie.

Hluková studie je i za této situace zpracována v odpovídajícím rozsahu způsobem se snahou o dosažení věrohodných výsledků. Výsledkem hlukové studie je zjištění, že provozem stávající haly i hal nově navržených, nedojde k překročení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb. Z porovnání vypočtených hodnot s hygienickými limity pro chráněné prostory staveb vyplývá, že i při instalaci hlučnějších typů lisů nebo jejich případném zakrytí nebudou limitní hodnoty hladin akustického tlaku A pravděpodobně překročeny. Existující nejistotu však lze významně eliminovat aktualizací hlukové studie po rozhodnutí, jaké typy lisů budou v hale instalovány.

Hluková studie vychází z hladin akustického tlaku A naměřených při provozu stávajících lisů a posuzuje pouze hluk šířící se vzduchem. Hluková studie neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží. Vzhledem k charakteru výroby, kdy je do výrobních hal uvažováno umístění řady technických zdrojů hluku tj. dalších 19 lisů různých druhů neznámého typu, takže jejich celkový počet dosáhne 32 kusů a vzhledem k řadě upozornění obyvatel okolních nemovitostí by se měla hluková studie zaměřit nejen na hodnocení hluku šířícího se vzduchem, ale i na hodnocení hluku, v části spektra ležící pod kmitočtem 100 Hz, a to zejména na hluk nízkofrekvenční. Vzhledem k tomu, že součástí hlukové studie není spektrální analýza v chráněném venkovním ani vnitřním prostoru staveb není možné posoudit zda :

- frekvenční spektrum na imisních místech je širokopásmové a neobsahuje žádné výrazné tónové složky,
- hluk se do vnitřního prostoru okolních staveb šíří pouze vzduchem přes obvodový plášť budovy,

Pojmy infrazvuk, nízkofrekvenční hluk a hluk s výraznými tónovými složkami jsou definovány v příloze č. 1 nařízení vlády 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění takto :

- infrazvuk je postupné podélné vlnění v pružném prostředí, jehož kmitočet je pod pásmem slyšitelných kmitočtů,
- nízkofrekvenční zvuk je slyšitelný zvuk s výraznými frekvenčními složkami v pásmu kmitočtů nižších než 100 Hz, na pracovištích nižších než 50 Hz,

- hluk s výraznými tónovými složkami je hluk v jehož třetinooktávovém frekvenčním spektru hladina akustického tlaku v některé třetině oktávy převyšuje hladinu akustického tlaku v sousedících třetinooktávových pásmech o více než 5 dB. Za tónový zvuk se považuje též hudba a zpěv.

Při stanovení hygienického limitu hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb dle §11 odst. (2) a (3) nařízení vlády 502/2000 Sb., v platném znění je orgán OVZ povinen posoudit, zda posuzovaný hluk pronikající do chráněné místnosti neobsahuje výrazné tónové složky. Musí tedy znát jeho spektrum.

V případě, že by spektrální analýza hluku z provozu stávajících lisů prokázala přítomnost infrazvuku nebo nízkofrekvenčního hluku, měl by být zhodnocen jeho možný vliv na lidské zdraví, které je podloženo zejména následujícími důvody:

- hluk s významným obsahem nízkých kmitočtů, proniká velmi snadno i poměrně masivním obvodovým pláštěm do vnitřního prostoru staveb. Tento hluk se a je subjektivně pocíťován výrazněji negativně ve srovnání s hluky v oblasti středních a vysokých kmitočtů (ČSN ISO 1996-1, příloha C).
- nízký kmitočet znamená velkou délku zvukové vlny, řádově metry. Tato délka koresponduje s geometrickými rozměry místností, do kterých hluk proniká. Pokud jsou tyto rozměry blízké celočíselnému násobku půlvln akustického signálu o daném kmitočtu, dochází v reálném prostředí ke vzniku nestabilního stojatého vlnění, které má z důvodu malé difuzivity prostoru za následek velmi nehomogenní rozložení akustického pole vzhledem k půdorysu i řezu dané místnosti a vzniku zánětlivějších charakter oscilující tónové složky, které mají velmi rušivý efekt pro lidi pobývající v místnosti.
- znamená to, že pojem nízkofrekvenční hluk je velmi důležitým pojmem pro rozhodnutí o strategii měření a hodnocení hluku v komunálním prostředí a o jeho očekávaném vlivu na zdraví lidí. Zjistíme-li, že hluk v chráněném venkovním prostoru staveb obsahuje výrazné hladiny akustického tlaku v nízkofrekvenční oblasti, lze oprávněně předpokládat problémy ve vnitřním chráněném prostoru staveb! I když pro nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, zatím není v případě komunálního prostředí stanoven platnou českou legislativou příslušný hygienický limit, lze použít způsob jeho hodnocení z jiných evropských zemí, např. e formě hodnocení zdravotních rizik. Nejde tedy jen o ryze technickou záležitost.

Vzhledem k absenci spektrální analýzy hluku při měření v chráněném venkovním prostoru staveb a absenci jakéhokoliv měření v chráněném vnitřním prostoru staveb není možné posoudit vliv infrazvuku nebo nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel. V případě posuzování vlivu hluku lisovny, zvýrazněném připomínkami obyvatel na hluk a vibrace, se měl zpracovatel Dokumentace tímto typem hluku zabývat. Zpracovatel Posudku toto opomenutí považuje za závažný nedostatek Dokumentace.

Hluk z dopravy

Část hlukové studie řešící vliv dopravy vyvolané provozem rozšiřovaného závodu společnosti ESSA je zpracována v souladu s platnou metodikou výpočtu hluku silniční dopravy. Pro odhad intenzity dopravy na silnicích v lokalitě v letech 2004 – 2007 jsou používány růstové koeficienty dopravy ŘSD. Tyto koeficienty platí pro přirozené navyšování dopravy na komunikacích. Pokud je však v blízkém okolí plánována výstavba logistických areálů, mělo být předpokládáno zvýšení počtu těžkých nákladních vozidel zohledněno zvýšením příslušných růstových koeficientů. Vedle varianty pro stávající stav a variant pro jednotlivé etapy výstavby měla být, zpracována i varianta po realizaci přeložky silnice II/101.

V současné době je připravována přeložka silnice II/101 do prostoru mimo souvislou zástavbu obce Úvaly. Cílem je vymístění tranzitní dopravy mimo obytnou zástavbu tak, aby došlo k podstatnému omezení negativních vlivů pozemní dopravy na této komunikaci na zdraví lidí, bezpečnost místních obyvatel i účastníků dopravního provozu a na pohodu bydlení. Aby byly veřejné finanční prostředky vynaloženy účelně a stavba nové komunikace splnila očekávání a skutečně podstatně omezila negativní vlivy dopravy v území již zastavěném či k zástavbě navrženém, je nutné klást zvýšený důraz na průběh územně plánovacích procesů všech úrovní. Regulativy funkčního využití zájmového území v územním plánu Úval tuto situaci zohlednily a do prostoru, kde se nachází současný areál společnosti ESSA, vymezily plochy pro nerušící výrobu a služby a plochy pro všeobecně smíšené území (bydlení, služby, drobná výroba). Za situace, kdy soulad záměru je v zásadním rozporu se schválenou územně plánovací dokumentací, měl zpracovatel hlukové studie vypracovat i variantu ovlivnění zájmového území po realizaci přeložky silnice II/101.

Dokumentace si pojem „nerušící výroba“ vykládá jako výroba, splňující existující legislativní limity (v tomto případě pro akustickou expozici). Tyto legislativní limity však mají vztah pouze ochraně lidského zdraví (garantují takovou míru expozice, která nepoškodí lidské zdraví). Nemají však žádný vztah k narušení faktorů pohody. Samozřejmě nijak nemohou zohlednit ani subjektivní vnímání rozsahu rušení. Důležité jsou i psychické faktory, které může investor ovlivnit svým chováním vůči lidem z okolí. Jeho vstřícné a korektní chování může „otupit“ negativní pocity lidí vyvolané záměrem (a naopak) a ti pak rušivé vlivy vnímají méně negativně. Tyto vjemy (resp. rozsah jejich negativního působení na lidskou psychiku) nelze objektivizovat, pro konkrétní osoby však mohou mít velmi stresující účinek. Jediným způsobem, jak tuto skutečnost zmapovat, je provedení pohovorů s konkrétními osobami.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

1) ...*“Souhrnně lze konstatovat, že při dodržování technologických postupů, provozního řádu a realizaci navržených opatření nebude docházet ke kontaminaci podzemních ani povrchových vod“*...

Kapitola je zpracována bez faktických chyb a lze se zcela ztotožnit s tvrzením autorů Dokumentace, že záměr nebude mít významné kvalitativní ani kvantitativní vlivy na povrchové či podzemní vody. Zasakování neznečištěných povrchových vod přímo v zájmovém území je správné řešení, které se opravdu projeví zpomalením odtoku z území.

Vlivy na půdu

1) ...*“předmětné pozemky určené pro dostavbu byly Rozhodnutím č.j. 1951/99/00/Prok. ze dne 07. 06. 2000 trvale odňaty ze zemědělského půdního fondu za účelem výstavby závodu ESSA CZECH Úvaly“*...*“Pro realizaci navrhovaného záměru nebude nutné vyjmutí půdy ze zemědělského půdního fondu“*...

Výše uvedená tvrzení jsou správná, je ale třeba si uvědomit, že půda již byla pro tyto účely vyjmuta ze ZPF v době, kdy investor připravoval realizaci stávající haly. Není proto možné tvrdit, že záměr nebude mít žádné negativní vlivy na zábor půdy. S ohledem na rozsah tohoto záboru a existující celorepublikové trendy je však tento vliv akceptovatelný.

2) ...*“Dle návrhu územního plánu města je toto území určeno pro nerušící výrobu a služby“*...

Tvrzení je sice správné, ale v Dokumentaci na tomto místě chybí posouzení, zda záměr je či není v souladu s tímto určením. Tento významný nedostatek byl komentován výše. V tomto ohledu je dle zpracovatele Posudku záměr v přímém rozporu s Územním plánem (viz kupř. kapitola Posudku č. II.2.5. *Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území, C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území*). Jak již bylo uvedeno výše, záměr zasahuje i do jiné funkční plochy (viz územní plán Úval), která není určena pro tento typ aktivit.

Záměr nebude mít významné vlivy na čistotu půdy ani nevyvolá přesuny zemina znamenající významně negativní zásah do místní topografie. Nebezpečí urychlení erozních procesů je v podstatě nulové, navíc snadno eliminovatelné.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

1) ...*“Dle současných znalostí nemůže stavba ovlivnit horninové prostředí lokality. Nejsou známy nerostné zdroje, které by mohly být zamýšlenou stavbou ohroženy nebo ovlivněny“...“Není předpoklad, že by stavba měla vliv na změnu hydrogeologických charakteristik dané lokality“...*

Všechna výše uvedená tvrzení považuje zpracovatel Posudku za správná. Záměr nebude mít žádný vliv na nerostné suroviny a vliv na geosféru bude jen nepatrný (základy hal).

2) ...*“Stavba není v přímém kontaktu s žádnou chráněnou částí přírody a vzhledem ke svému charakteru nemá na blízká ani vzdálená chráněná území výrazný negativní vliv“...*

Tvrzení je zcela správné a lze se s ním ztotožnit

3)...*“Vzhledem k charakteru odpadů, předpokládanému množství a způsobu jejich zneškodňování oprávněnými firmami, nevzniknou problémy s jejich odstraňování“...*

Tvrzení je zcela správné, jako významně pozitivní se jeví skutečnost, že železný odpad z výroby bude 100 % recyklován.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

1) ...*“Z důvodů pohledových a protihlukových je v záměru vybudování zemního valu na jižní straně areálu. V průběhu zemních prací při budování tohoto valu bude nutné zasáhnout do mladých dřevin, které tvoří současný pás zeleně“...“Část těchto dřevin při hranici areálu bude ponechána na místě, u většiny těchto stromů se počítá s jejich přesazením a využitím při nových sadových úpravách, kdy zemní val a jeho okolí bude příslušně ozeleněno“...*

Dokumentace obšírně popisuje zásahy a změny do zeleně, která byla vysázena ve stávajícím areálu. Tyto parkové úpravy jsou však za stávajícího stavu chudé a nevytvářejí přirozený biotop. Z hlediska výskytu živočichů jsou bezcenné a zásahy do nich jsou pouze záležitostí estetickou nikoliv biologickou. Vzhledem na blízkost cca 10 m vysoké stěny haly v nevelké vzdálenosti od rodinných domů jižně od areálu bude i estetická funkce této zelené bariéry na valu nízká. Použití existujících malých a nepříliš životaschopných stromků není vhodné, daleko správnější by bylo vysazení již vzrostlých dřevin.

2) ...*“Realizací stavby nedojde k poškození významných biotopů v jeho okolí. Výstavbou nebude zasažen žádný evidovaný ekosystém, který má z hlediska ekologické stability krajiny nějakou hodnotu“...*

...*“V současném areálu se téměř nevyskytují téměř žádné savci a chudá je rovněž avifauna“...*

...*“Celkově lze konstatovat, že z hlediska ochrany přírody – flóry, fauny a celých ekosystémů, nebude mít navrhovaná stavba podstatný negativní vliv na své okolí“...*

Tvrzení jsou správná, záměr nebude mít žádný významný negativní vliv na biotu.

Vlivy na krajinu

1) ...*“Lze konstatovat, že celkový architektonický výraz nové dostavby včetně použitých konstrukcí a materiálů odpovídá charakteru stávající stavby a navazuje na stávající dispozici objektu“...**“Lze konstatovat, že z hlediska architektonického svým měřítkem a tvarem navazuje na charakter okolí, tj. není v zásadním kontrastu a nenarušuje jeho ráz.“...*

...*“Z hlediska krajiny a krajinného rázu je nutné vycházet ze skutečnosti, že na místě předmětné výstavby je již provozována povolená stavba víceúčelové haly a že posuzovaný záměr je pouze rozšířením původní zástavby. Je proto třeba posuzovat záměr v této souvislosti – posuzovat vazbu a návaznost na současnou stavbu a to zdali se rozšířením výstavby zlepší nebo zhorší stávající stav.“...*

...*“záměr dostavby závodu je přípustný.“...**“Architektonicky citlivě navazuje rozšíření na stávající výstavbu.“...**“dostavba harmonizuje se stávající stavbou“...*

Dle zpracovatele Posudku je základní chybou této kapitoly, že akceptuje existenci stávajícího areálu, aniž by byla položena otázka oprávněnosti jeho přítomnosti resp. srovnávání vlivů záměru se stavem před výstavbou existující haly. Vzhledem k protiprávnosti existujícího stavu je tento přístup metodicky mylný. Další detaily viz kapitoly Posudku č.:

- II.1.5. *Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru*
- II.2.6. *Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území*
- C.2. *Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území.*
- Stanovisko veřejného ochránce práv z 19/2/2004, Sp. Zn.: 4200/2002/VOP/JC (v příloze Posudku)

Konstatování, že záměr architektonicky citlivě navazuje na stávající výstavbu (autoři Dokumentace myslí stávající areál) je pravdivé, nicméně zavádějící. Tato harmonie není zdaleka tak důležitá, jako případná harmonie/disharmonie s okolní zástavbou (nové rodinné domky). V tomto smyslu je samozřejmě záměr v silném rozporu. Je tomu již u stávajícího areálu, který v území tvoří významnou negativní krajinnou dominantu a dostavbou se tento vliv zvýší. Dostavba bude obnášet rozšíření stávajících hal o 13.227 m² (ze stávajících 5.600 + 640 m² na 18.827 m² + 640 m²). Přičemž 50 m od zahrad rodinných domů jižně od areálu vyrostě 10ti metrová zeď. Jakékoliv začlenění této záležitosti do krajiny (zemní val, výsadba dřevin, nátěr hal) tak, aby vliv byl přijatelný z pohledu zdejších obyvatel bude prakticky nemožné.

S odvoláním na §12 zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny v aktuálním znění, je třeba konstatovat, že jak stávající areál, tak i jeho dostavba svým charakterem a rozměry významně narušují harmonické měřítko krajiny.

Přiložené fotomontáže považuje zpracovatel Posudku za účelově zpracované ve prospěch záměru, což platí především v případě nejkontroverznějších pohledových směrů od jihu (pohled č. 4., III. etapa a pohled č. 5., III. etapa). Přítomnost vysoké rovné stěny poslední haly bude dle zpracovatele Posudku působit z těchto pohledů mnohem výrazněji a naopak pro realizaci zemního valu v rozsahu presentovaném ve fotodokumentaci nebude dostatek místa.

2) ...*“Z hlediska lokálního pohledu od jižní hranice areálu může však působit umístění stávající haly na vyvýšeném terénu jako určitá dominanta pro nově vystavěné rodinné domky.“*...

Výše uvedené formulace jsou velmi opatrným vyjádřením skutečnosti, že stávající hala je nejvýznamnější krajinnou dominantou (nikoliv že může působit jako určitá dominanta) v řešeném území. Jedná se o budovy o celkové rozloze 5.600 m² + 640 m² a výšce dosahující 17ti metrů, které jsou umístěny v otevřeném prostoru a pohledově na krátkou vzdálenost (od cca 50ti metrů) přímo komunikují s rozlehlou obytnou zástavbou rodinných domů, a to jak jižně, tak i západně od stávajícího areálu.

3) ...*“z pohledu některých obyvatel nově postavených rodinných domků při jižní hranici areálu může být stávající stavba a výroba vnímána negativně a rušivě, i když původní stavba areálu zde předcházela výstavbě rodinných domků.“*...

...*“Důležitým vstupem stanovení přípustnosti záměru je i to, jak může být daný prostor vnímán a identifikován okolním obyvatelstvem. Jedná se především o obyvatele nové výstavby rodinných domků při jižní hranici areálu, které byly postaveny později, než vlastní současná stavba haly.“*...

Opakující se tvrzení, že výstavba existujícího areálu ESSA CZECH s.r.o. předcházela výstavbě okolních rodinných domků je nepravdivé. Opak je pravdou. Územní rozhodnutí na výstavbu těchto rodinných domů předcházelo (nabylo právní moci) územnímu rozhodnutí na výstavbu existujícího areálu ESSA CZECH s. r.o., takže lidé kupující pozemky a plánující výstavbu svých domů nevěděli, jaký záměr má být realizován v těsném sousedství. Tento rozpor je podrobněji diskutován v kapitolách Posudku č.:

- II.2.5. *Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území, C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území - Území hustě zalidněná*
- II.2.2. *Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru*
- B.I. *Základní údaje*

V Dokumentaci je správně zdůrazněno, že důležitým kritériem je způsob vnímání záměru okolním obyvatelstvem. Toto vnímání je silně kritické již vůči stávajícímu areálu a reakcí zmíněných obyvatel na možnost dostavby bylo založení občanského sdružení, bojujícího proti dostavbě a sérii zamítavých stanovisek občanů došlých v rámci zjišťovacího řízení a posléze po zveřejnění Dokumentace.

Zpracovatelé Dokumentace neprovedli žádné šetření mezi obyvateli, které by prokázalo způsob, jakým jsou stávající areál i případná dostavba vnímány mezi obyvateli okolních domů. Zpracovatel Posudku toto šetření provedl a výsledkem je zjištění, že 64,86 – 70,27 % respondentů se vyjádřilo, že stávající areál je ruší či silně ruší a že si nepřejí rozšíření dalších aktivit společnosti ESSA CZECH s.r.o. v lokalitě. Ve výše uvedených hodnotách jsou zahrnuti všichni respondenti, i ti z větší vzdálenosti od areálu ESSA CZECH s.r.o. Kdybychom zohlednili pouze ty respondenty, kteří sousední s areálem, bylo by narušení faktorů pohody ještě markantnější. Výsledky tohoto šetření jsou presentovány v příloze Posudku. V tomto smyslu se hodnocení uvedené v Dokumentaci tvrdící že *„z pohledu některých obyvatel nově postavených rodinných domků při jižní hranici areálu může být stávající stavba a výroba vnímána negativně a rušivě“* jeví jako silně podhodnocené. Jedná se téměř o všechny obyvatele (nikoliv o některé obyvatele), stávající stavba a výroba jsou vnímány negativně až silně negativně (nikoliv může být vnímána negativně a rušivě) a *nejedná se zdaleka jen o obyvatele domků při jižní hranici areálu – podle odpovědí*

v provedeném průzkumu vnímají ještě více negativně problém obyvatelé zástavby západně od areálu.

4)...*“Umístění závodu není v rozporu se záměry územního plánu města.“...*

Tvrzení je zcela nepravdivé, záměr je v přímém rozporu s územním plánem. Detaily jsou uvedeny v kapitolách Posudku č.:

- II.2.3. *Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru*
- B.II. *Údaje o vstupech*
- Vyjádření zpracovatele územního plánu – Atelier D+ k souladu/nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací (v příloze Posudku)

5) ...*“V porovnání se současným stavem je proto možné považovat záměr dostavby a s ní spojených jmenovaných opatření z hlediska lokálního pohledového posouzení jako přínosný a přípustný. Vzhledem k rozsahu stavby, jejímu umístění a vlivu na životní prostředí, nelze očekávat žádný významný vliv na krajinu ani krajinný ráz.“...*

Uvedený shrnující závěr je silně tendenční ve prospěch záměru. Vychází z nedostatku informací o situaci v lokalitě a nezohledňuje protiprávnost existence stávajícího areálu. Tvrzení, že záměr dostavby je možno považovat z hlediska lokálního pohledového posouzení jako přínosný, je jen těžko pochopitelný.

Výše uvedené nedostatky považuje zpracovatel Posudku za zásadní.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

1) ...*“Nová dostavba nebude mít žádný vliv na budovy či architektonické památky. Současný stav antropogenního využití zájmového území zůstane zachován. V lokalitě v současné době antropologická činnost probíhá (stávající výroba), dojde k intenzifikaci stávající výrobní struktury v území“...*

Kapitola trpí v tomto ohledu zásadní chybou. Tím že tvrdí, že v lokalitě v současné době antropologická činnost probíhá a nijak tuto skutečnost nekomentuje, přistupuje na skutečnost, že zde již výroba probíhá, aniž by si položila otázku, že se jedná o zákonný stav. Dle zpracovatele Posudku se jedná o nezákonný stav, jelikož nebyla naplněna díkce zákona č. 244/92 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, dle kterého v té době měla být realizace existujícího areálu posuzována, což se nestalo (viz též stanovisko veřejného ochránce práv z 19/2/2004, Sp. Zn.: 4200/2002/VOP/JC, které je součástí přílohy k tomuto Posudku. Detailní komentář k výše uvedené skutečnosti je presentován v kapitole Posudku č.:

- II.1.5. *Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru*
- II.2.6. *Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území*
- C.2. *Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území.*

Dalším významným nedostatkem je tvrzení, že dostavba nebude mít žádný vliv na hmotný majetek. Již stávající areál má negativní vliv na ceny pozemků v okolí a tento vliv se zásadním způsobem prohloubí. Tento negativní vliv je třeba považovat za významný. Tvrzení, že pozemky měly od počátku nižší hodnotu proto, že se v blízkosti stavěl výrobní závod je nesprávné, jelikož územní rozhodnutí na výstavbu rodinných domů předcházelo (nabylo právní moci) územnímu rozhodnutí na výstavbu stávajícího areálu ESSA CZECH s.r.o. Další podrobnosti viz kapitoly Posudku č.:

- II.2.5. *Hodnocení správnosti údajů v části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území*
- C.1. *Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území*
- II.2.2. *Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.I. Základní údaje*

Termín „*antropologická činnost*“ je nesprávný, zpracovatelé Dokumentace zřejmě mínili antropogenní činnost.

2) ...*“Není předpoklad, že by byly výstavbou zasaženy architektonické a archeologické památky nebo další jiné lidské výtvořiny”...*

Tvrzení je správné a lze se s ním zcela ztotožnit.

II.2.9. Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

1) ...*“Posuzovaný záměr má malý až nevýznamný vliv na životní prostředí, je příznivě ovlivněn zejména vysokým počtem nových pracovních míst a negativně ovlivněn hlukem. Samozřejmě je možné i jiné hodnocení tak, jak je uvedeno např. u porovnání variant, kde jsou použity jiné metody.”...*

Posláním kapitoly je shrnout rozsah a závažnost vlivů záměru na životní prostředí, případně poukázat na přeshraniční vlivy. Zpracovatelé Dokumentace se tohoto úkolu správně zhostili. Důležitá je přítomnost shrnující tabulky č. 24 na straně 99, která je vlastně naplněním dané kapitoly. Je třeba spolu s Posudkem souhlasit, že se jedná pouze o jeden z mnoha způsobů hodnocení záměru. K výše uvedené tabulce je však třeba zdůraznit, že se jedná o čistě subjektivní hodnocení zpracovatelů Dokumentace. Přiřazení váhy jednotlivým ukazatelům i následné bodové ohodnocení je zcela závislé na přání či úvaze hodnotitele a nemá nic společného s objektivní kvantifikací vlivu. Z toho plynoucí závěr zpracovatelů Dokumentace, že vliv záměru „*na životní prostředí je málo významný až nevýznamný*“, je dle zpracovatele Posudku nedoceněním závažnosti problému, který uvažovaný záměr vnese do zájmového území (resp. kterým dojde k prohloubení problému existujícího). Považovat vlivy areálu těžké strojírenské výroby, o rozloze 18.827 m² + 640 m² (z toho dostavba bude činit 13.227 m²) a produkci 206,4 t výrobků za den resp. 121,2 t šrotu za den, v těsném dotyku s obytnou zástavbou za „*málo významné až nevýznamné*“, odporuje zdravému rozumu.

Při hodnocení vlivů záměru na rekreační využití krajiny dochází Dokumentace k nesprávnému záměru, že ...*“nepředpokládá se žádný vliv na rekreační využití krajiny”...* Vlivem přítomnosti hal v těsné blízkosti zahrad (cca 50 m od zahrad) bude významně narušena rekreační funkce na těchto pozemcích. Vlivem dostavby resp. hluku dojde k dalšímu zhoršení rekreačního potenciálu, který je narušen již dnes. Nejedná se přitom pouze o zahrady jižně od areálu, nýbrž i o zahrady na západě. Především v letním období je večerní pobyt na těchto zahradách významně znepríjemněn hlukem z haly (pracovní nekázeň, těžké tlumené pravidelně se opakující rázy lisů).

Vzhledem ke skutečnosti, že tato kapitola shrnuje výsledky předchozích kapitol, projevují se v ní chyby a nepřesnosti (resp. fakta, která za chyby a nepřesnosti považuje zpracovatel Posudku), na které bylo již poukázáno v předchozích kapitolách Posudku. Výsledkem je pak výše zmíněné tvrzení že „*posuzovaný záměr má malý až nevýznamný vliv na životní prostředí*“. S tímto tvrzením se zpracovatel Posudku neztotožňuje.

Zmiňovaný přínos záměru - vysoký počet nových pracovních míst, je podstatným přeceněním pozitivní stránky záměru. Vytvoření 174 nových pracovních míst v regionu, který má jednu z nejmenších nezaměstnaností v ČR, je příliš malou kompenzací, za znehodnocení životního prostředí lidí žijících v okolní obytné zástavbě (není uváděn přesný počet lidí, jelikož při průzkumu v lokalitě se negativně vyjádřili téměř všichni respondenti). S ohledem na specializovanost výroby tato nabídka navíc bude jen minimálně zajímavá pro místní lidi.

S ohledem na existující systém odvodu daní, nepředstavuje zámět také téměř žádný přínos pro městské (Úvaly) finance.

Nebezpečí vzniku negativních přeshraničních vlivů je nulové.

II.2.10. Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

1) ...*“Při řádném provedení stavba a dodržování technologie je možnost havárie minimalizována, dá se říci, že i vyloučena“.*

Kapitola je zpracována dobře, bez faktických nedostatků. Lze se ztotožnit se zpracovatelem Dokumentace v tom, že riziko vzniku havarijního stavu s dopadem na životní prostředí či zdraví obyvatel je minimální a bezpečnostní opatření směrem k ochraně před požárem či únikem ropných látek budou funkční. Zvýšení automobilového provozu (především provozu těžkých kamionů) s sebou ponese zvýšení rizika vzniku dopravní nehody. Zvláště citlivá je oblast průjezdu obcí Jirny. V blízkosti komunikace se zde nachází škola.

Předmětem Posudku není hodnocení bezpečnosti práce uvnitř areálu.

II.2.11. Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

1)...*“Navržená opatření jsou plně technicky i ekonomicky realizovatelná, z větší části jsou zpracována již ve stávajících provozních předpisech nebo budou uvedena v dalším stupni PD. Jejich realizace zajistí, že veškeré vlivy plynoucí ze zvýšení výroby na životní prostředí budou minimalizovány na únosnou mez.“...*

Navržená opatření jsou správně rozdělena do fáze přípravy, fáze realizace a fáze provozu. S navrženými opatřeními lze obecně souhlasit, nicméně tvrzení, že realizací navržených opatření bude zajištěno, že veškeré vlivy plynoucí ze zvýšení výroby na životní prostředí budou minimalizovány na únosnou mez, je nepřiměřeně optimistické a zpracovatel Posudku se s ním neztotožňuje.

Opatření ...*“dodavatel zakrytování lisů bude garantovat projektovanou účinnost opatření“*...(v tomto případě míněna hluchost) je klíčové, jelikož ale dnes nejsou známy přesné typy lisů, jedná se o pouhé přání zpracovatelů Dokumentace, které nelze předem garantovat. Co když se takový výrobce nenajde, nebo co když bude řešení pro investora příliš neekonomické?

Nejvýznamnější konflikty dostavby areálu – vlivy na faktory pohody obyvatel okolní zástavby (především hluk), nesoulad záměru s územním plánem a negativní ovlivnění cen přílehlých nemovitostí, tato opatření neřeší. Tyto negativní vlivy nelze eliminovat snížením rozsahu záměru.

II.2.12. Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

1) ...*“Metodika prognózování se opírá o analytické hodnocení stávajícího stavu, na jehož základě je provedeno prognózování z vývojových řad s extrapolací dat, zkušenosti zpracovatelů s hodnocením vlivu činností, technologií a průmyslových podniků na životní prostředí, dříve zpracovaných studií, projektů a EIA.“*...

Dokumentace byla zpracována v souladu s platnou legislativou a v jednotlivých kapitolách tato legislativa byla správně zohledněna. Pro modelování rozptylu plynných škodlivin byl v souladu s legislativou správně použit SW SYMOS '97 a pro modelování akustického tlaku (hluk) SW HLUK+.

Pro srovnání aktivní varianty se stávajícím stavem byly použity dvě nezávislé metody – „metoda multifaktoriálního váženého porovnání variant“ a hodnocení ekologických přínosů. Jedná se o metody, které zpracovatelé Dokumentace použili na základě svého rozhodnutí. Nejedná se o metody jakkoliv kodifikované či legislativou doporučené, nicméně tyto postupy lze považovat za standardní. Výsledkem je samozřejmě subjektivní soud, který je snadno zpochybnitelný. Tímto nedostatkem však nutně trpí každý takový přístup. Problém hodnocení, které autoři Dokumentace v této kapitole prezentují, tak nespočívá v rovině metodické, nýbrž ohodnocení stupně významnosti rizik (negativních vlivů). S tímto parametrem, který se následně projeví ve finálním soudu, je možno velmi volně manipulovat dle postoje hodnotitele.

Metodickou chybou však již dle zpracovatele Posudku je, že nebyla vzata do úvahy varianta popisující stav před výstavbou existujícího areálu (důvody k tomuto tvrzení jsou uvedeny na více místech Posudku). Tento nedostatek se projevuje ve všech hodnotících kapitolách Dokumentace, kde jsou prezentovány relativní soudy (= soudy opírající se o porovnání vlivů aktivní x nulová varianta). Tam, kde Dokumentace srovnává vlivy záměru s jasně definovanými limity (kupř. legislativními), se tento nedostatek neprojevuje.

S ohledem na citlivost problému je třeba za vážný nedostatek s jasným dopadem na výsledné hodnocení záměru považovat absenci průzkumů narušení faktorů pohody (především s ohledem na hluk) mezi obyvateli okolní obytné zástavby. Takováto anketa by pravděpodobně neumožnila závěry typu: ...*“Lze konstatovat, že dostupnými opatřeními lze dosáhnout u nového záměru toho, že se bude jednat o výrobu nerušící okolí a dokonce bude plánovanou dostavbou zlepšen i stávající stav na jižní straně areálu.“*...

II.2.13. Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

1) ...*“Nedostatky ve znalostech a neurčitosti odpovídají stavu přípravy investice“*...

Výše uvedené tvrzení je více méně správné a lze s ním souhlasit. Dobře a komplexně jsou zpracovány údaje o zájmovém území, které je malé a uniformní. Detailně je v Dokumentaci také popsána technická stránka projektu a v podstatě jedinou významnější skutečností, která v tomto popisu chybí, je typová specifikace lisů a jejich komponentů. V tomto ohledu nemusí být tvrzení že ...*“byly k hodnocení použity ty výstupy, které byly z hlediska vlivu na životní prostředí v nabídkách nejvyšší.“*... pravdivé. Při absenci dat o deklarovaných emisích hluku, vznikajících při provozu konkrétních druhů a typů lisů, použil zpracovatel hlukové studie výsledky konkrétních měření na lisech typu ERFURT, které jsou

instalovány ve stávajícím provozu. K běžné nejistotě výpočtu tak přistupuje i nejistota daná tím, že instalována budou jiná zařízení než ta, která posloužila k získání základních vstupních údajů do hlukové studie.

Hluková studie neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží. Vzhledem k absenci spektrální analýzy hluku při měření v chráněném venkovním prostoru staveb a absenci jakéhokoliv měření v chráněném vnitřním prostoru staveb není možné posoudit vliv infrazvuku nebo nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel.

Není také zřejmé, kde zpracovatelé Dokumentace vzali přesné vstupní údaje pro hlukovou studii (pravděpodobně na základě technologie nyní umístěné v hale). Jedná se o závažné nedostatky, který mohou ovlivnit výsledný soud stran vlivů na hlukovou situaci. Další podrobnosti jsou uvedeny v kapitole Posudku č.

- *III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování prostředí*
- *II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru*

II.2.14. Hodnocení správnosti údajů v části E – Porovnání variant řešení záměru

1) ...*“Souhrnem lze konstatovat, že rozdíl ekologických rizik z nové výstavby je nevelký, až zanedbatelný.“*...

...“Provedené porovnání ukázalo přednosti navrhovaného zvýšení výrovy. Přínosy jsou zvláště zřetelné v ekonomických ukazatelích, vliv emisí a hluku je málo významný.“...*“Závěrem hodnocení je možno konstatovat, že realizace dostavby závodu ESSA Czech s.r.o. Úvaly je z ekologického hlediska únosná (akceptovatelná).“*...

Hodnotící soudy k této kapitole Dokumentace jsou již detailně presentovány v kapitolách Posudku č.:

- *II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru*
- *II.2.12. Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů*

Lze jen opakovat, že metodicky nesprávné bylo zvolení jednovariantního řešení záměru, čímž zpracovatelé Dokumentace předem akceptovali řešení, které je pro investory nejvýhodnější bez ohledu na to, zda je také nejvhodnější pro životní prostředí a zda se nenabízí nějaká jiná. Že jiné varianty opravdu existují, bylo presentováno ve výše uvedených kapitolách Posudku. Zpracovatelé Dokumentace měli na tento problém investora upozornit ve fázi scopingu a navrhnout způsoby řešení. **Tento nevhodný přístup má původ již v první fázi realizace záměru (existující areál), kdy investor měl vybrat více alternativních lokalit a testovat jejich vhodnost s ohledem na různé varianty rozsahu (prostorového i funkčního) záměru. Určitě měl vzít v úvahu variantu minimální (zřejmě stávající stav) a variantu maximální (zřejmě Dokumentací navrhované rozšíření).** Jelikož toto posouzení nebylo provedeno (nebyla naplněna díkce zákona č. 244/99 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí), investor problém odsunul do další fáze realizace záměru, kdy se již řešení hledá obtížněji.

Další významnou chybou této kapitoly, je bezvýhradné akceptování existujícího areálu resp. absence porovnání záměru se stavem před výstavbou tohoto již stojícího areálu (v Posudku bylo již komentováno na více místech).

S odhlédnutím od výše uvedených chyb je třeba kladně hodnotit pokus o hodnocení navržené varianty dvěma nezávislými metodami. Jak již bylo výše uvedeno, číselné vyjádření významnosti jednotlivých vlivů je čistě subjektivní záležitostí odrážející přání/přesvědčení hodnotitele. Toto není nedostatek metodiky (jinak to ani většinou nejde), ale limitující faktor výsledného soudu.

Deklarované přínosy které jsou „zvláště zřetelné v ekonomických ukazatelích“ budou přínosy pouze pro investora. Generování 174 pracovních míst není v regionu s jednou z nejnižších nezaměstnaností v ČR podstatné a s ohledem na systém vybírání a odvodu daní nabude záměr představovat žádný přínos ani pro městskou pokladnu. Realizací záměru dojde ke snížení cen nemovitostí v okolí areálu, což je třeba považovat za ekonomický zápor záměru.

II.2.15. Hodnocení správnosti údajů v části F – Závěr

1) ...*“Za předpokladu dodržení popsané technologie i navržených opatření nebude mít realizace „Dostavba závodu ESSA Czech s.r.o. Úvaly“ v předmětné lokalitě významný vliv na životní prostředí.“ ...*

...*“Po posouzení vlivů stavby na životní prostředí konstatujeme, že realizace „dostavby závodu ESSA Czech s.r.o. je v daném území při dodržení uvedených podmínek z ekologického hlediska akceptovatelná.“ ...*

...*“Doporučujeme realizovat výše uvedenou stavbu při dodržení všech stanovených podmínek a opatření k realizaci.“ ...*

Závěr logicky vychází ze soudů učiněných v předchozích kapitolách a konstatuje že dostavba je při dodržení navržených opatření přípustná. Zpracovatel Posudku se s tímto tvrzením neztotožňuje a záměr považuje z hlediska vlivů na životní prostředí za neakceptovatelný. Žádným z navržených opatření nedojde k eliminaci nepříznivých vlivů záměru na faktory pohody obyvatel okolní zástavby, které jsou významně narušeny již za stávajícího stavu a které by dostavbou byly ještě více narušeny. Jedná se především o silně rušivé působení hluku. Záměr je zároveň v rozporu s územním plánem. Jeho realizaci by tudíž musela předcházet změna územního plánu.

2)...*“Při hodnocení přípustnosti stavby musíme uvážit i tu skutečnost, že se jedná o investici organizace z jiného státu, která byla řádně povolena a v současné době investor žádá o rozšíření. Vzhledem k velikosti pozemku, který investor od města koupil, bylo již tehdy zřejmé, že k rozšíření výroby dojde. Jde tedy o to, aby nedošlo ke znehodnocení investice a současně aby nedošlo ke zhoršení okolního prostředí.“ ...*

Výše uvedené tvrzení je silně zavádějící a je podmíněno snahou zpracovatelů Dokumentace vyjít vstříc zájmům investora. Při hodnocení vlivů stavby na životní prostředí není totiž podstatné, zda se jedná o investora českého či zahraničního. Tvrzení, že investorovi již od počátku bylo zřejmé, že nezůstane u stávající haly a že bude pokračovat v další dostavbě, je potvrzením nezákonnosti stávajícího stavu. Zpracovatel Posudku není oprávněn posoudit, kdo je za tento stav odpovědný, výše uvedené tvrzení Dokumentace však jednoznačně dokládá, že záměrem investora již od počátku byl průmyslový areál výrazně přesahující kapacitu, kterou deklaroval v podkladech pro územní resp. stavební řízení stávajícího areálu a na základě kterých nebyla zpracována dokumentace EIA. V projektové dokumentaci pro územní řízení zpracované 05/99 resp. v projektové dokumentaci pro stavební řízení zpracované 06/99 deklaroval investor výrobní plochu závodu pouze ve výši 3.731 m². Jedná se mimo jiné o zjevný nesoulad mezi dokumentací stavby pro územní řízení

resp. stavební řízení a dokumentací stavby ke kolaudaci (právní rozklad je proveden ve stanovisku veřejného ochránce lidských práv – ombutsmana).

Pro srovnání, realizací záměru má nyní celá výrobní plocha činit **18.827,1 m²** + administrativní budova 640 m² oproti původně deklarovaným **3.731 m²**.

To, že investorovi bylo od počátku jasné, že se jedná pouze o první krok v dané lokalitě je dále zřejmé z internetových stránek společnosti Grupo Estampaciones Sabadell, jejíž součástí je i závod ESSA CZECH s.r.o. Investor zde uváděl, že se má jednat o první fázi výstavby a že plocha výrobních hal má činit 13.000 m². Přesná citace zní ...*“Na evropský trh pronikla společnost v roce 2000 výstavbou a otevřením nové výrobní haly v České republice, která má rozlohu 13000 m² a tvoří první fázi projektu výstavby.”*...

Výše uvedený přístup investora má slengový název „salámová metoda“. Záměr je předkládán po částech tak, aby se investor vyhnul povinnosti zpracovávat dokumentaci EIA či aby zmírnil případné negativní hodnocení. **Takovýto přístup budí nedůvěru a v tomto konkrétním případě vyvolává i otázku zda Dokumentací deklarovaný rozsah aktivit v lokalitě je opravdu finální a zda investor v případě zvýšené poptávky nezareaguje další intenzifikací výroby.**

Tvrzení zpracovatelů Dokumentace že mimo jiné jde i o to „*aby nedošlo ke znehodnocení investice*“ je ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí (proces EIA) zcela nepodstatné. Pakliže ke znehodnocení investice dojde, podílel se na tomto stavu dle mínění zpracovatele Posudku sám investor výše zmíněným přístupem.

Investorovi naopak od začátku muselo být zřejmé, že svým záměrem v lokalitě způsobí znehodnocení investic do okolních pozemků, které byly určeny pro obytnou výstavbu. Územní rozhodnutí na tuto výstavbu totiž předcházelo územnímu rozhodnutí na výstavbu stávajícího areálu ESSA CZECH s.r.o. K takovému znehodnocení již došlo a další dostavba areálu těžké strojírenské výroby v těsném sousedství zainvestovaných pozemků tento střet prohloubí.

Souhrnně lze konstatovat, že finální soud učiněný v kapitole *F – Závěr* je nesprávný.

II.2.16. Hodnocení správnosti údajů v části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

1) ...*“Z celkového hodnocení vyplývá, že dostavba závodu je z hlediska sledovaných ukazatelů v daném území přípustná, nedojde k neúnosnému zatížení území.”*... Následuje výčet podpůrných argumentů.

Cílem této kapitoly je stručně popsat záměr a stav životního prostředí, ve kterém má být realizován a shrnout výsledky posuzování vlivů na životní prostředí. Informace mají být prezentovány tak, aby byly srozumitelné laické veřejnosti. V tomto smyslu je kapitola zpracována dobře a jasně. Detailně jsou prezentovány výsledky hlukové studie, které zpracovatelé Dokumentace správně považovali za velmi významné. Vstupní informace jsou správné, výsledné soudy však odrážejí veškeré nedostatky, které byly zmíněny v předchozích kapitolách Posudku. Některé údaje uvedené v této kapitole jsou nepravdivé či tendenční, případně chybí:

- *„krajinný ráz odpovídá změnám předpokládaným územním plánem, který uvažuje se změnou využívání krajiny v daném prostoru. Pohledový rámeček je dán nízkopodlažní zástavbou“* ... jedná se o nepravdivý údaj
- *„lze očekávat kladné sociálně ekonomické změny vlivem zvýšení výroby (udržení a zvýšení zaměstnanosti)“* ... jedná se o tendenční informaci – 174 nových pracovních míst v regionu s jednou z nejnižších nezaměstnaností v ČR je přínos zanedbatelný

- „nedojde k záboru zemědělské půdy, potřebné zábory byly realizovány“ ... jedná se o tendenční informaci – zemědělská půda, jak je zde zmíněno, již kvůli záměru zabrána byly
- „hluk z areálu dle výpočtu v žádném referenčním bodě a v žádné etapě výstavby nepřekročí limitní hodnoty, naopak novou výstavbou bude klesat hluk na J straně areálu“ ... Hluková studie vychází z hladin akustického tlaku A naměřených při provozu stávajících lisů a posuzuje pouze hluk šířící se vzduchem. Hluková studie neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží. Zmíněno není generování hluku pracovní nekázní zaměstnanců závodu.
- v kapitole chybí jasná kvantifikace navýšení těžkých technologických celků (především lisů), které bude zásadního charakteru (detaily viz kapitoly Posudku č.
 - II.2.2. *Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru, B.I. Základní údaje*
 - II.2.8. *Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti*

2) ...“Z hlediska vlivu na životní prostředí je závod předmětem kritiky obyvatel okolní zástavby, zejména z hlediska vlivu na hlukovou situaci. Nutno konstatovat, že tyto stížnosti nejsou zcela oprávněné.“...

Na podporu výše uvedeného tvrzení zpracovatelé Dokumentace uvádějí výsledky hlukové studie, nijak ale nekomentují rušení, kterému jsou obyvatelé okolní zástavby vystaveni hlukou „netechnologickými“ viz výše, které modelovat nelze, ale které působí velmi negativně na faktory pohody. Konstatování, že stížnosti obyvatele nejsou zcela opodstatněné je pouze ničím nepodloženou domněnkou. Autoři Dokumentace na toto téma neprovedli mezi obyvateli žádný průzkum. Výsledkem průzkumu, který provedl zpracovatel Posudku je zjištění zcela opačné (viz příloha Posudku - *Výsledky průzkumu mezi obyvateli okolní obytné zástavby zaměřeného na posouzení stupně negativního ovlivnění faktorů pohody vlivem stávajícího provozu ESSA CZECH s.r.o.*).

II.2.17. Hodnocení správnosti údajů v části H – Přílohy

1) Seznam příloh Dokumentace je uveden v kapitola Posudku č. II.1.8. *Hodnocení úplnosti části H – Přílohy.*

Obsah příloh je věcně správný. Připomínky k nereálnosti některých pohledových fotomontáží byly vzneseny výš.

II.2.18. Shrnutí hodnocení správnosti údajů uvedených v Dokumentaci (uvedena jsou pouze negativní hodnocení)

kapitola	nedostatek	stupeň významnosti
B.I.	Nesprávné hodnocení kumulativních vlivů (ve vztahu k existujícímu areálu)	významný s dopadem na výsledný soud
B.II. + C.1. + D.I.	Nesprávné posouzení souladu záměru s územním plánem Úval	zásadní – stupněm významnosti
B.III.	Výpočet vydatnosti emisního zdroje pomocí SW MEFA a nikoliv pomocí hodnot	formální

	publikovaných na webové stránce MŽP	
C.1.	Nesprávné posouzení území s ohledem na stávající míru zátěže životního prostředí	významný s dopadem na výsledný soud
C.2.	Neprovedený zoologický průzkum. V území se vyskytují zvláště chráněné druhy, které nejsou v dokumentaci uvedeny	významný s dopadem na výsledný soud
C.2.	Absence vyhodnocení vlivů na krajinný ráz ve vztahu k situaci před výstavbou stávajícího areálu	zásadní – v systémovém přístupu
C.2. + D.I.	Nesprávné ohodnocení stupně dominantnosti stávající haly ve vztahu ke krajině	nepříliš významný
C.2. + D.I.	Nesprávné hodnocení vlivu záměru na ceny nemovitostí v okolí	významný s dopadem na výsledný soud
D.I.	Není zkoumán a posouzen vznik a případný vliv infrazvuku nebo nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel. Není zpracována varianta ovlivnění zájmového území hlukem po realizaci přeložky silnice II/101.	významný s dopadem na výsledný soud
D.I.	Nesprávné hodnocení vlivů záměru ve vztahu k rušení obyvatel (faktory pohody)	zásadní – stupněm významnosti
D.I.	Přecenění vlivu záměru na zaměstnanost v regionu	nepříliš významný
D.I.	Tendenčnost vyjádření, že záměr nebude mít žádné nároky na zábor ZPF	nepříliš významný
D.I.	Nesprávné hodnocení síly estetického projevu ve vztahu o okolní obytné zástavbě i ke krajinnému rázu lokality obecně	významný s dopadem na výsledný soud
D.I. + D.V. + E. + F	Nesprávné hodnocení oprávněnosti existence stávajícího areálu (akceptování nezákonného stavu)	zásadní – v systémovém přístupu
D.I.	Nesprávné hodnocení skutečnosti, který ze záměrů (obytné domy či areál ESSA CZECH s.r.o.) byl v lokalitě prvotní	významný s dopadem na výsledný soud
D.II.	Jsou zde shrnuty předchozí kapitoly a s tím i veškeré nedostatky	nelze hodnotit souhrnně
D.II.	Nepochopení (opomenutí) rozsahu narušení rekreačních funkcí zahrad okolních domů	významný s dopadem na výsledný soud
D.IV.	Kapitola neřeší nejdůležitější vlivy záměru (faktory pohody, rušení hlukem, nesoulad s územním plánem, akceptování stávajícího nezákonného stavu)	významný s dopadem na výsledný soud
D.VI.	Nesprávné hodnocení významnosti absence informace konkretizující parametry lisů	významný s dopadem na výsledný soud
E.	Nesprávné jednovariantní pojetí záměru	zásadní – v systémovém přístupu
E.	Nesprávné hodnocení ekonomických přínosů záměru	nepříliš významný

F.	Je zde shrnuta celá Dokumentace a s tím i veškeré nedostatky	nelze hodnotit souhrnně
G.	Je zde shrnuta celá Dokumentace a s tím i veškeré nedostatky	nelze hodnotit souhrnně

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

...*“Záměr není navrhován ve variantách. Varianty z hlediska umístění (územní hledisko) nejsou sledovány, navrhovaná varianta je určena polohou pozemku.”...*

Podle zákona č. 100/01 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v aktuálním znění, není variantní pojetí Dokumentace povinné. Hledání alternativních variant a následné hledání té nejpříjemnější je jedním ze základních atributů procesu EIA. Výše uvedený jednovariantní přístup považuje zpracovatel Posudku za vážnou chybu Dokumentace, jelikož alternativní varianty v tomto případě existují (viz kapitola Posudku č. II.1.2. *Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru*).

Tvrzení, že se nabízí pouze jediná varianta daná zakoupeným pozemkem je jednak nepravdivé (v rámci pozemku je možný různý rozsah aktivit) a jednak nesprávné (akceptuje skutečnost, že investor od počátku věděl, že na daném pozemku rozšíří výrobu a přitom nezpracovat na tento záměr dokumentaci EIA). Zpracovatelé Dokumentace svým přístupem totiž plně akceptovali variantu, která je pro investora ekonomicky a organizačně nejvýhodnější, aniž by hledali i varianty šetrnější vůči životnímu prostředí.

Navržená a Dokumentací hodnocená varianta je tak nikoliv variantou jedinou, nýbrž variantou **maximální**.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování prostředí

Termínem znečišťování prostředí chápe zpracovatel Posudku negativní vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

Popis technického řešení záměru je v Dokumentaci detailně a po etapách popsán v kapitole č. *B.I. Základní údaje - 6. Popis technického a technologického řešení záměru.*

Zpracovatel Dokumentace konstatuje, že ...*„Navrhované řešení je na evropské i světové úrovni, nová technologie je srovnatelná s konkurencí.“*... *„plně odpovídá požadavkům na ochranu životního prostředí.“*... *„Nové strojní zařízení pořízené v rámci dostavby závodu bude plně respektovat požadavky nař. vl. č. 170/97 Sb. ve znění předpisů pozdějších.“*...

Popisný text kapitoly je dělen podle předpokládaných etap výstavby (= tři etapy). V rámci každé etapy jsou zvlášť popsány stavební úpravy, technologie, doprava a manipulace s materiálem.

Velmi podrobně jsou popsány stavební úpravy, jejich rozsah a použité materiály. Součástí popisu jsou i údaje o úpravách resp. dobudování komunikací v areálu. Poměrně stručně, nicméně dostatečně, je uvedena zmínka o nakládání s odpadními vodami a protažení sítí. Stručně se Dokumentace zmiňuje i o zemních pracích a terénních úpravách areálu.

Velmi stručně (možná až velmi) je popsán v závěru kapitoly výrobní proces, který zde má probíhat. V souhrnné tabulce je pro každou etapu provedena kvantifikace surovin, dopravy, energií, nárůstu ploch a údaje týkající se zaměstnanosti.

V oddílech popisujících rozvoj technologií jsou uvedeny hlavní technologické celky, které budou v halách instalovány. V kapitole zcela chybí specifikace jednotlivých celků (strojů), což je zvláště citelné u vybavení lisovny. Jedinými údaji o těžkých lisech je jejich umístění, počet a tonáž. Není zde žádná zmínka o typu lisů. Není ani uvedeno, zda se bude jednat o lisy nové či již použité.

Jelikož nejsou známy konkrétní typy lisů a jejich komponentů, není zřejmé, kde zpracovatelé Dokumentace vzali vstupní údaje o jejich hlukových parametrech. V kapitole Dokumentace č. *VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace* se uvádí, že ...*„V průběhu další přípravy mohou být měněny některé parametry technologie tak, jak budou upřesňovány požadavky investora a na základě výsledků výběru nejvhodnějšího dodavatele. Vzhledem k tomu, že toto výběrové řízení proběhne až ve fázi přípravy, byly k hodnocení použity ty výstupy, které byly z hlediska vlivu na životní prostředí v nabídkách nejvyšší.“*... Z tohoto textu je zřejmé, že v současné době nejsou známy konkrétní typy technologií včetně jejich parametrů, které mají být do nových hal instalovány. Není ani známo, zda se bude jednat o zařízení nová, či již použitá. Jedná se o závažný nedostatek Dokumentace. Pakliže není znám konkrétní výrobce (což není na závadu Dokumentace), měly by být známy parametry minimálně těch nejproblematictějších zařízení (= těžkých lisů a jejich komponentů), které investor požaduje a tyto parametry by měly být součástí podmínek při výběru dodavatele. V tomto případě se termínem parametry rozumí parametry ve vztahu k míře ovlivnění životního prostředí. Nikde není garantováno, že vstupní parametry pro hlukovou studii, které zpracovatelé Dokumentace považují za *„nejvyšší“* (= nejkonzervativnější), budou následně dodavatelem technologie splněny.

Vzhledem k výše uvedenému nedostatku Dokumentace není možné provést posouzení technického řešení záměru, jak vyžaduje tato kapitola. Chybí zde potřebné informace. Není možné ani porovnání technologie s BATy (Best Available Technique).

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V této části Posudku jsou doslova uvedena veškerá opatření doporučená Dokumentací pro snížení či omezení nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Jednotlivá opatření nejsou v Posudku komentována, jelikož je posuzovatel přesvědčen, že neřeší nejzávažnější dopady na životní prostředí. Nejsou zde taková opatření, která by zajistila únosnou míru zatížení životního prostředí vlivem realizace záměru (vlivy na faktory pohody obyvatel okolní zástavby, negativní ovlivnění cen přílehlých nemovitostí a samotná přítomnost stávajícího areálu v lokalitě umožněná mimo jiné i obejitím zákona č. 244/92 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí) resp. která by záměr uvedla do souladu s existujícím územním plánem Úval (v opatřeních chybí návrh na iniciování a provedení změny územního plánu Úval tak, aby záměr byl uveden v soulad se stávajícím funkčním určením dotčené plochy, které je vymezeno existujícím územním plánem).

Tímto tématem se také zabývá kapitola Posudku č. I.2.11. *Hodnocení správnosti údajů v části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.*

Je třeba zdůraznit, že závažnost problému se nesníží ukončením dostavby areálu po první či druhé etapě.

Výčet opatření dle Dokumentace

Fáze přípravy

- před podáním žádosti o stavební povolení investor požádá KU Středočeského kraje, referát životního prostředí o udělení souhlasu vodohospodářského orgánu ke stavbě ve smyslu § 13, odst. 1, písm. e) zákona č. 138/1973 Sb. a předloží veškeré požadované doklady včetně podrobných hydrotechnických výpočtů ohledně odvodu srážkových a splaškových vod z areálu. Současně požádá o povolení zvýšení množství vypouštění OV do městské kanalizace (správce kanalizace)
- v PD bude jasně definován způsob odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch v areálu (mimo městskou kanalizaci) do vodoteče, voda, která může být kontaminovaná (parkoviště) přes plnopřutokové lapoly do retenční nádrže a po kontrole do vodoteče
- PD bude obsahovat souhlas správce toku pro řízené vypouštění srážkových vod z retenční nádrže do vodoteče. OV musí plnit platné předpisy a požadavky správce toku na kvalitu vod
- výdechy větracích a klimatizačních jednotek umístěné na střeše nebo na obvodových zdech objektů budou mít výdechové otvory orientovány směrem od nejbližší obytné zástavby - směr SV (zapracovat do PD)
- v dalším stupni PD bude zvážena a posouzena i možnost rekuperace tepla z větracího systému (zejména v topném období).
- v dalších stupních PD budou upřesněna místa pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů vznikajících při výstavbě a tato místa budou zajištěna v souladu s příslušnými předpisy
- PD pro 3. etapu výstavby bude zahrnovat i protihlukovou stěnu u parkovišť na J straně areálu o výšce min. 2 m
- vzhledem k nepříznivým odtokovým poměrům a nutnosti vybudovat zasakovací příkop pro odvádění srážkových vod doporučujeme zvážit výstavbu zpevněných ploch pro parkoviště bez asfaltobnovového krytu, pouze se zatravnovacími tvárnici. Toto opatření umožní zasakování srážkové vody na ploše, na níž spadne. Moderní O A, pro něž jsou tyto

- plochy určeny, mají dokonalý těsnící systém a nehrozí kontaminace úkapy maziv a paliv (využívá se např. v průmyslové zóně Liberec - jih)
- součástí dalšího stupně PD bude návrh světlíků o zvukové neprůzvučnosti min. 28 dB
 - v PD budou stávající vrata z lisovny zrušena a zazděna
 - PD bude řešit zakrytování nově instalovaných velkých lisů tak, aby se omezilo šíření hluku
 - součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude i projekt sadových úprav v okolí stavby, pokud to plošné poměry umožní. K úpravám budou používány jen kvalitní druhy dřevin, vhodné do této lokality. Dřeviny budou vysazovány zapěstované s kořenovými bály
 - návrh ozelenění celého areálu a příslušné sadové úpravy dle předloženého projektu budou projednány s příslušnými orgány státní správy. Návrh bude respektovat požadavek co největší míry využití stávajících dřevin (tj. přesazení mladých stromů) a zachování stávající druhové skladby dřevin areálu (viz kap. C. II.)
 - podle schváleného územního plánu města Úvaly je uvažovaná dostavba na pozemcích, které jsou svým funkčním využitím určeny jako území nerušící výroby a služeb. To znamená, že slouží převážně pro umístění zařízení výroby a služeb podstatně neobtěžujících svoje okolí nad přípustnou míru. Při rozšiřování stávajícího závodu je nutné využít všech dostupných technických prostředků a opatření, a tato opatření musí být zapracována v projektu pro stavební povolení. Součástí projektu bude i vyhodnocení přínosů navržených protihlukových opatření.

Fáze realizace

- pro fázi výstavby bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám (viz žák. č. 138/73 Sb.), který bude schválený předložen před zahájením stavby. S jeho obsahem budou seznámeni všichni pracovníci. V případě havárie jsou povinni postupovat dle tohoto plánu
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu s platnými předpisy v oblasti odpadového hospodářství. O vznikajících odpadech povede v průběhu stavby řádnou evidenci odpadů. Výkopová zemina musí být přednostně nabídnuta k využití, v případě, že využita nebude, pak předloží doklad o jejím zneškodnění
- inženýrské sítě, které budou výstavbou dotčeny, budou v předstihu přeloženy
- v areálu smí být ke zpětným zásypům a vyrovnávání terénu použito pouze zemin, které splňují kritérium A nebo B (viz Metodický pokyn MŽP z 15. 9. 1996, Věstník MŽP, část 3)
- pokud budou zeminy z výkopů používány k zásypům a navázkám, je nutné při kolaudaci doložit atest o jejich nezávadnosti
- zásoby sypkých materiálů a ostatních prašných materiálů na volných plochách budou v období výstavby minimalizovány z důvodů omezení prašnosti
- v případě nepříznivých klimatických podmínek (sucho, větrno) v době provádění zemních prací budou odkryté prašné stavební plochy skráceny
- zamezit zbytečným přejezdům stavebních mechanismů, důsledně dbát na vypínání motorů mechanismů v době přestávek
- během výstavby je nutno omezit negativní vlivy způsobené pojezdy stavební techniky a provozem staveniště. Zabezpečit dobrý stav stavební techniky, mechanismy odstavovat na zpevněnou plochu.
- zamezit zbytečným přejezdům techniky, důsledně dbát na vypínání strojů v době přestávek v práci

- organizačními opatřeními bude zajištěno, že na jižní straně prostoru při výstavbě valu nebudou současně v činnosti více než 2 těžké mechanismy
- dodavatel zakrytování lisů bude garantovat projektovanou účinnost opatření
- stavební činnost bude optimalizována tak, aby výstavba valu byla co nejkratší a zajistila co nejdříve využití clonícího efektu
- v případě potřeby bude na jižní straně areálu po dobu výstavby valu instalována mobilní protihluková stěna
- v případě potřeby bude ve 2. etapě tato stěna instalována u západní hranice pozemku, totéž platí i pro 3. etapu
- využitelnou vrstvu půdy ze stavebních ploch sejmout a využít pro sadové úpravy.
- plocha zeleně bude v souladu s projektem realizována tak, aby zvyšovala ekologickou stabilitu území a plnila funkci estetickou
- obvodové ozelenění zůstane z převážné části zachováno ve stávajícím stavu. V místech kde dojde k jeho dotčení, bude po ukončení zemních prací povrch opět zatravněn a doplněny skupiny dřevin. Poměr dřevin a zatravnění zůstane stávající, tj. cca 50 % plochy bude zatravněno a 50 % bude osázeno skupinami dřevin
- jako součást zemních prací bude již v 1. etapě dostavby realizován zemní val včetně ohumusování a výsadeb
- zemní val bude ze strany k rodinným domkům osázen skupinami dřevin, tak aby výsadby vytvořily etážový porost. Dřevinami bude osázeno cca 80 % plochy jižní strany valu. Podél oplocení bude pro možnost oprav plotu ponechán travnatý pás činní cca 20 % výměry jižní strany valu. Severní (tj. dovnitř areálu situovaná strana valu) bude osázena shodně jako obvodové ozelenění. Poměr dřevin a zatravnění bude cca 50 : 50
- k ozelenění budou užity druhy dřevin uvedené v textu
- k zatravnění bude užita parková travní směs
- všechny mechanismy pohybující se na staveništi musí být v řádném technickém stavu, požaduje se zejména kontrola z hlediska možných úkapů RL a hluku
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku na čištění vozovek v průběhu zemních prací
- v první etapě výstavby při realizaci zemního valu je nutno organizovat práci tak, aby byl minimalizován souběh práce hlučných mechanismů na valu max. na 2 (místo možných až 4, s kterými počítá HS jako s nepříznivým případem). Toto opatření sníží hlučnost u obytné zástavby na jižní straně areálu až o 3 dB
- v době výstavby bude na stavbě udržována zásoba min. 5 kg sorpčních materiálů pro případ úniku ropných látek z mechanismů. V takovém případě budou kontaminované zeminy ihned odtěženy a zneškodněny mimo stavbu odpovídajícím způsobem
- při kolaudaci stavby bude předložen schválený provozní řád rozšířené kanalizace, lapače tuků a záchytných a havarijních jímek. Tento provozní řád bude obsahovat i předpis pro odběr vzorků vody z lapače tuků (ke zjišťování jeho účinnosti) a v případě naplnění i havarijních jímek
- při kolaudaci předloží investor evidenci odpadů vznikajících při provozu v nových provozních souborech, dle právní úpravy platné v době kolaudace stavby (nyní § 16, odst. 1) zákona č. 185/2001 Sb. a vyhlášky MŽP ČR č. 383/2001 Sb.)
- při kolaudaci stavby budou investorem předloženy doklady o zneškodnění nebo využití odpadů vzniklých realizací stavby
- bude provedena zkouška těsnosti nové kanalizace (ČSN 75 6909), protokoly budou předloženy při kolaudaci stavby. Rovněž budou předloženy doklady o zkoušce těsnosti všech jímek

- před uvedením stavby do zkušebního provozu bude aktualizován a doplněn provozní řád, který bude obsahovat i požární řád a plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod. Uvedené předpisy budou předloženy ke schválení před kolaudací stavby
- po ukončení každé etapy výstavby bude provedeno autorizované měření hluku na hranici pozemku závodu a v nejbližší zástavbě. Pokud by měření prokázala, že hluk v chráněném prostoru a v chráněném prostoru okolních obytných domů překračuje limitní hodnoty, budou navržena dodatečná protihluková opatření.
- měření hladiny hluku bude provedeno při výstavbě valu a na základě jeho výsledků budou případně přijata příslušná opatření (přenosná protihluková stěna, snížení počtu současně pracujících mechanismů, apod.) s přihlédnutím k vlivům na délku výstavby

Fáze provozu

- při plném provozu bude provedeno kontrolní měření hlučnosti na hranici závodu, předem bude změřena hodnota pozadí (rozsah bude upřesněn po dohodě s hygienikem)
- bude provedeno kontrolní měření hladiny hluku v pracovním prostředí
- zařízení bude udržováno v řádném technickém stavu a tím bude předcházeno zvýšení hlučnosti
- manipulaci s odpady v dopravně manipulačním prostoru nelze realizovat při trvale otevřených vjezdových a výjezdových vratech dopravního koridoru - zakotvit do provozního řádu
- filtry vzduchotechniky budou pravidelně udržovány
- pravidelně čistit vtokový systém a tukový filtr u výdejnů jídel
- vést řádnou evidenci vznikajících odpadů v souladu s vyhl. MŽP ČR č. 383/2001 Sb. a nakládat s nimi dle příslušných předpisů
- zneškodnění odpadů bude zajištěno smluvně pouze se subjekty, mající oprávnění k této činnosti.
- v etapě provozu bude pro případ dopravní nehody spojené s únikem RL v areálu k dispozici zásoba sorpčních materiálů min. 5 kg
- při nakládání s chemickými látkami a přípravky budou plněny veškeré povinnosti vyplývající provozovateli ze zákona č. 157/98 Sb. a předpisů souvisejících
- všichni pracovníci areálu budou seznámeni s provozním a požárním řádem. V případě havárie nebo požáru postupovat dle těchto předpisů
- důsledně dodržovat bezpečnostní a protipožární opatření daná provozním řádem
- v případě jakékoliv havárie nebo mimořádné události neprodleně informovat orgány státní správy
- všechny mechanismy a zařízení budou udržovány v řádném technickém stavu. (V případě zvýšení hladiny hluku některého zařízení ihned zjednat nápravu
- provozovatel zajistí nejméně 3 letou intenzivní péči o nově vysazené porosty a následnou péči v rozsahu běžné údržby zeleně (i smluvně).

V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci

A) Vyjádření k Oznámení

V rámci zjišťovacího řízení byla doručena následující vyjádření a stanoviska dotčených správních úřadů, samosprávných celků a veřejnosti týkající se Oznámení záměru:

č.	Subjekt	Identifikace (č.j.)	Datum
V.1.	Městský úřad Úvaly	výst/547/Rei/02	06. 09. 2002
V.2.	Městský úřad Úvaly	výst/K4588/Rei/02	15. 07. 2002
V.3.	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	ŽpaZ 27238-2b/02	26. 09. 2002
V.4.	dr. Zdeněk Šolc		09. 09. 2002
V.5.	občanské sdružení Nové Úvaly		30. 08. 2002
V.6.	občanské sdružení S.O.S. Arnošte		03. 09. 2002
V.7.	J. a V. Bradáčovi, J. M. a P. Pavlíčkovi, M. Vydrová		04. 09. 2002
V.8.	R. a J. Ryšavých		30. 08. 2002
V.9.	P. Gregorová		06. 09. 2002
V.10.	P. a D. Procházkovi		
V.11.	Ing. P. a S. Foglarovi		09. 09. 2002
V.12.	V. a P. Karáskovi		10. 09. 2002
V.13.	Z. Dvořáková		06. 09. 2002
V.14.	manželé Konečných		09. 09. 2002
V.15.	M. Procházka		09. 09. 2002
V.16.	Ministerstvo životního prostředí ČR	3970/OPVŽ/02	03. 09. 2002
V.17.	Středočeský kraj	HT-sek-176/02	25. 09. 2002
V.18.	Okresní úřad Praha - východ, Okresní hygienik	3188/21-2002/Smo	02. 09. 2002
V.19.	Ministerstvo zdravotnictví ČR	HEM-3212-20.8.02-23050	21. 08. 2002
V.20.	Okresní úřad Praha - východ	040/1601/2002	19. 09. 2002.

V následujícím textu je zkráceně uvedena podstata těchto vyjádření k Oznámení a způsob, jakým na ně reagovali zpracovatelé Dokumentace (doslovná citace z textu Dokumentace). Připojen je komentář zpracovatele Posudku, hodnotící způsob vypořádání připomínky.

V.1. Městský úřad Úvaly

č. j. výst/547/Rei/02 ze dne 06. 09. 2002

a) Podstata připomínky

Město Úvaly zásadně nesouhlasí s rozšířením výrobního závodu ESSA Czech s. r. o. z toho důvodu, že by došlo k neúměrnému zvýšení negativních dopadů na okolní bytovou zástavbu RD. K jednotlivým problémům uvádí:

- připomínky k prvotnímu záměru dostavy závodu ESSA Czech s. r. o. ze dne 15. 7. 2002 čj. výst/K/4588/Rei/02 nebyly v oznámení zohledněny a vyjádření nebylo zařazeno v příloze

- navrhované parkoviště zasahuje do části pozemku určeného k pokládce inženýrských sítí a plánovaného zeleného pásu podél silnice II/101 (ošetřeno v kupní smlouvě pozemku)
- dokumentace zmiňuje vybudování zemního valu a jeho osázení vzrostlou zelení. Tato úprava není zahrnuta ani v jedné z etap výstavby, požadují aby bylo zařazeno v I. etapě výstavby
- požadují zhodnocení vlivu dopravy výrobního závodu na širší okolí (Jirny a ostatní obce)
- za významná rizika považují vliv na hlukovou situaci a ovlivnění krajiny v okolí obytné zástavby, méně významná jsou rizika ovlivnění kvality ovzduší a odvádění odpadních vod
- v úvodu postrádají zmínku o historii přípravy stavby z hlediska vnímání okolních občanů - vnímání obyvatel je negativní, zejména v oblasti akustiky

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Uvedené problémy jsou diskutovány ve zpracované Dokumentaci.

Konkrétně k jednotlivým částem stanovisko uvádí (vzhledem k rozsáhlosti stanoviska je komentář zpracovatele kurzívou zařazen za připomínku k Oznámení):

- chybí součet konečného stavu zeleně na území závodu (str. 8 Oznámení) - *bude dle dostupných podkladů doplněno*
- chybí zmínka o rozsahu zvýšení výroby (doba provozu jednotlivých lisů, souběh provozu lisů, počet vyrobených karoserií, množství odpadů atd.), počet kamiónů, jedná se o zásadní vstupní data - *dostupná data jsou uvedena v dokumentaci. V areálu se vyrábějí pouze lisované díly, nikoliv karoserie*
- při výpočtu množství emisí z automobilové dopravy není hodnoceno navýšení dopravy na silnici II/101. Je nutno odhadnout, jaký podíl dopravy půjde na S (k D11) a na J (k I/12), zahrnout do RS - RS, která je přílohou dokumentace je zpracována dle platné metodiky
- na str. 21 chybí údaj, pro jakou rychlost jízdy jsou emisní faktory OA a NA stanoveny. Z uvedeného plyne, že množství emisí i imisí z parkovišť je výrazně nadhodnoceno, naopak chybí emise ze studených startů, zvláště významné u OA - viz výše
- na str. 28 je pro výpočet ekvivalentní hladiny hluku ze stavební činnosti třeba použít algoritmus uvedený v příloze 6 nař. vl. č. 502/2000 Sb., z textu nevyplývá zda, byl použit. V textu není uvedeno, co jsou „očekávané hodnoty 40,3 - 40,8 dB - v dokumentaci jsou vysvětleny všechny potřebné pojmy, HS je zpracována dle platné metodiky a v souladu s příslušnými zákony
- str. 32 - údaje ze stanice Ondřejov a Uhřetěves nejsou vzhledem ke vzdálenosti relevantní v posuzované lokalitě
- navržené ozelenění tak, jak je navrženo, nemůže mít protihlukovou funkci, pouze protierozní - *souhlas, ozelenění plní především funkci estetickou, pro účely protihlukových opatření není možné je realizovat v dostatečné šíři. V dokumentaci jsou navržena jiná protihluková opatření*
- v narušení faktorů ovlivněných účinky stavby na str. 39 není zmíněn největší problém, tj. periodicitu hluku v noci (pod 40 dB), která způsobuje subjektivní pocit narušení pohody. Požadují další snižování pod hodnotu 40 dB - *připomínka je v textu dokumentace diskutována. Návrh opatření vychází z toho, aby byly splněny limitní hodnoty pro hluk v denní i noční době*

- v oznámení není zřejmé, dle jaké legislativy je hodnocena kvalita ovzduší, v literatuře uveden zákon 86/2002 Sb., v textu u NO_x je hodnocení dle zákona č. 309/1991 Sb. - *v dokumentaci jednoznačně dle platné legislativy*
- str. 42 - po provedení podrobné analýzy průniků hluku z výrobní haly tyto minimalizovat (nejen na střeše) - *v dokumentaci je zapracováno v návrhu opatření*
- str. 43 - není jasné, zda údržba vnitřních komunikací bude prováděna solením, vzhledem k rychlosti jízdy na komunikacích je možno nahradit pouze plužením, případně posypem inertními látkami - *souhlas, je zapracováno použití posypových solí pouze v extrémních podmínkách*
- str. 48 - stavba haly je všeobecně vnímána negativně obyvateli RD, které byly postaveny před započítáním stavby haly nebo současně - *myslím že připomínka nevystihuje to, co je řečeno v oznámení, autor říká, že si stěžují i lidé, kteří zahájili stavbu poté, co věděli, že se zde staví výrobní hala, nic víc a nic méně. Je skutečností, že stavba některých RD na J okraji byla zahájena později, po zahájení nebo i po realizaci haly. Obyvatelé dříve postavených RD se mohli vyjádřit před postavením haly. Tato připomínka je od orgánu, který povolil stavbu haly i stavbu RD „zvláštní“. Nicméně nyní je nutné hledat cestu, jak stávající, i případně budoucí dopady co nejvíce zmírnit. Tomuto záměru je věnován široký prostor v předkládané dokumentaci*
- str. 49 - zde je uvedeno množství, o které bude pravděpodobně navýšen denní provoz (35 kamiónů). Jedná se o zvýšení stávající dopravy a jejich odjezd během dne. Rovněž je zde odkaz na fotomontáž pohledu dostavěného areálu závodu z jihu. Tato je poměrně neumělá a modeluje pouze existenci ozeleněného valu bez posunu hmoty hlavní budovy - *uvedená hodnota je nesprávná, správně má být zvýšení na 35 kamiónů za den (z dnešních asi 8,6). I přes tuto nepřesnost je nárůst významný (o více než 300 %). K fotomontáži se nevyjadřuji, je obtížné vytvořit zdařilou fotomontáž bez patřičného softwaru*
- str. 52 - technická opatření: Pomocí užití strojů o minimálním akustickém výkonu, organizací práce, zamezením pronikání hluku kritickými místy snížit hladinu hluku u nejbližší obytné zástavby pod stávající úroveň. Zajistit pravidelný monitoring hluku v nočních hodinách, který bude toto garantovat - *opatření pro snížení hladiny hluku jsou v dokumentaci zapracována. Monitoring sám o sobě nemůže garantovat snížení hluku v nočních hodinách, to mohou jen následná opatření*
- str. 53 - navržené sadové úpravy nemohou plnit ani protihlukovou ani protiimisiční funkci. Mají pouze funkci estetickou a protierozní - *souhlasím, v dokumentaci je jim přiřazena odpovídající funkce*

Dále je ve stanovisku uvedena řada připomínek k rozptylové a hlukové studii. K těmto připomínkám nezaujímáme stanovisko vzhledem k tomu, že RS i HS byly nově zpracovány a respektují legislativu platnou v době zpracování dokumentace.

V závěru je uvedeno, že vzhledem k uvedeným připomínkám a postoji obyvatel bydlicích v okolí výrobní haly město požaduje posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

1) Připomínka, že navrhované parkoviště zasahuje do části pozemku určeného k pokládce inženýrských sítí a plánovaného zeleného pásu podél silnice II/101 nebyla nikde zohledněna. Tento konflikt trvá.

2) Požadavek na zhodnocení vlivu dopravy výrobního závodu na širší okolí (Jirny a ostatní obce) je oprávněný. Nebyl Dokumentací zohledněn. V Dokumentaci (kapitola č. B.I. –

8. *Výčet dotčených územně samosprávných celků*) chybí i zmínka o jiných dotčených katastrálních územích než je samotné místo uvažované výstavby.

3) Připomínka, že v Oznámení chybí zmínka o rozsahu zvýšení výroby je oprávněná a v Dokumentaci nebyla zohledněna. Informace o době provozu jednotlivých lisů či souběhu provozu lisů jsou opravdu zásadní pro vyhodnocení vlivu. V Dokumentaci dokonce není uvedena ani typologická specifikace lisů a jejich komponentů. Není znám ani výrobce. Zpracovatelé Dokumentace tuto neznalost přiznávají.

4) Poznámka, že V Oznámení nebyly zohledněny tzv. studené starty automobilů je pravdivá a v Dokumentaci resp. v příložené rozptylové studii se tento nedostatek opakoval. Vzhledem k tomu, že se projeví především v podhodnocení imisí CO, u kterých je legislativní limit velmi „měkký“, jedná se pouze o formální nedostatek. Exaktní zohlednění tohoto fenoménu je navíc značně komplikované.

5) Tvrzení, že subjektivně velmi nepříznivý dopad periodického hluku generovaného činností lisů působícího narušení faktorů pohody, nebylo zpracovateli Dokumentace ani prověřováno, natož aby byl učiněn pokus o zhodnocení míry závažnosti. Že se přitom jedná opravdu o jeden z nejproblematictějších projevů stávajícího areálu je zřejmé z průzkumu, který mezi obyvateli okolní zástavby provedl zpracovatel Posudku. Hluková studie navíc vychází z hladin akustického tlaku A naměřených při provozu stávajících lisů a posuzuje pouze hluk šířící se vzduchem. Hluková studie neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží. Jedná se o vážné opomenutí Dokumentace.

6) Připomínka, že stavba haly je všeobecně vnímána negativně obyvateli RD, které byly postaveny před započítáním stavby haly nebo současně, je přes bagatelizující komentář zpracovatelů Dokumentace velmi důležitá pro chápání oprávněnosti celého projektu. Neříká totiž nic jiného, než že lidé (a není přitom vůbec podstatné zda všichni či pouze někteří) nevěděli co jim bude stát těsně za domy, zatímco investor ESSA CZECH s.r.o. věděl, že staví továrnu s těžkou strojírenskou výrobou v těsné blízkosti obytné zástavby. Toto tvrzení je podloženo daty vydání územních rozhodnutí (jejich nabytí právní moci) pro oba typy aktivit. Tvrzení uvedené v Dokumentaci, že *...„stavba některých RD na J okraji byla zahájena později, po zahájení nebo i po realizaci haly“*... je těžko pochopitelné.

7) Také tvrzení, že *...“ Obyvatelé dříve postavených RD se mohli vyjádřit před postavením haly.“*... nekoresponduje s realitou. Oni prostě nevěděli, co se jim staví za domem. Prostor k seznámení se se záměrem jim nebyl poskytnut:

- došlo k obejití zákona č 244/99 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
- dokumentace stavby pro územní, stavební řízení a kolaudaci vykazovala rozpory, které nikdo neodstranil (viz Zpráva Veřejného ochránce lidských práv o výsledku šetření ve věci podnětu občanského sdružení Nové Úvaly (Sp. zn. 4200/2002/VOP/JC)
- kolaudační řízení bylo protiprávní (viz Zpráva Veřejného ochránce lidských práv o výsledku šetření ve věci podnětu občanského sdružení Nové Úvaly (Sp. zn. 4200/2002/VOP/JC)

8) Připomínka, že v Oznámení chybí kvalitní fotomontáž vizualizující projev areálu v krajině, komentuje zpracovatel Dokumentace *...“K fotomontáži se nevyjadřuji, je obtížné vytvořit zdařilou fotomontáž bez patřičného softwaru.“*...Proč si tedy nepořídil patřičný

software a zdařilou fotomontáž opět nezpracoval? V Dokumentaci původně opravdu chyběla, ale byla dopracována na výzvu Krajského úřadu (poslední verze dokumentace z 10/6/05).

V.2. Město Úvaly

č. j. výst/K4588/Rei/02 ze dne 15. 07. 2002

a) Podstata připomínky

Město Úvaly uvádí, že nejsou zakresleny stavby pro zlepšení životního prostředí, nezaujímají konkrétnější stanovisko.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Oproti původnímu zaměruje je nový záměr podstatně přepracován a doplněn - viz předkládaná dokumentace. Stanovisko bylo vydáno před dopracováním Oznámení, přesto je do dokumentace zařazeno.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Připomínka byla adekvátním způsobem zohledněna.

V.3. Krajský úřad Středočeského kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství č. j. ŽPaZ 27238-2b/02 ze dne 26. 9. 2002

a) Podstata připomínky

Odbor životního prostředí a zemědělství vydal závěr zjišťovacího řízení, ve kterém jsou shrnuty všechny došlé připomínky od státních orgánů, občanů i občanských sdružení.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dle § 7 zákona 100/2001 Sb. bylo rozhodnuto, že vzhledem k řadě věcných připomínek, včetně požadavku na zpracování Dokumentace ve smyslu citovaného zákona a na základě vlastního posouzení, bude záměr projednáván dle zákona č. 100/2001 Sb.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Zohledněno zpracováním Dokumentace

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Připomínka byla adekvátním způsobem zohledněna.

V.4. Dr. Zdeněk Štolc

Ebenová 1481, 250 82 Úvaly

Vyjádření ze dne 9. 9. 2002

a) Podstata připomínky

Vyjádření obsahuje řadu připomínek

- absence geologického průzkumu. Poukazuje na krátký odstup lisovny od své nemovitosti (udává 50 m) a má negativní zkušenosti s vibracemi šířícími se zemí, v důsledku čehož dochází k popraskání zdí a zhroucení studny. Dům je založen v hloubce 3 - 3,5 m na skálu, tvořenou zvětralou břidlicí a pravděpodobně křemenem. Na stejném podkladu je založen i areál ESSA. Srovnává výkon lisů v součtu po dostavbě s pádem letadla (otřesy)
- absence měření infrazvuku. Jelikož lisovna vydává velice hluboké frekvence, které jsou modulovány pružností haly, domnívá se, že infrazvuk je dalším z negativních faktorů

- vyhodnocení odrazu hluku od haly. Odraz všech zvuků od haly je jedním z pěti zdrojů hluku v okolí jeho bydliště (1. lisovna, 2. silniční doprava, 3 vlaková doprava, 4. trafostanice, 5. odraz zvuku od haly). Nevhodné opláštění haly trapézovým plechem odráží jakýkoliv zvuk, přičemž dochází k modulaci v typický svištivý zvuk. Odráží veškeré zvuky několikerou ozvěnou do obydlené části
- výchozí hlučnost lisů a absence nástřihové linky. Zcela nereálná je hladina hluku lisu 92 dB (možná naprázdno). Dle jeho vlastních zkušeností vydává nejvyšší hluk výměnný lisovací nástroj v okamžiku dopadu na materiál. Jde o rázový hluk (v ms) který se opakuje v intervalu daném technologicky a šikovností obsluhy. Může jít o hodnoty blízké se 150 dB, obvykle mezi 110 až 130 dB. Je-li tato hodnota měřena ve frekvenci A_{eq} , tedy jakýmsi průměrem lze měření prodlevou mezi rázy výrazně ovlivnit. Provozovatel tedy může výsledky měření ovlivnit. Příprava materiálu pro lisování vyžaduje nastřihávání plechů, což je opět velmi hlučná operace - ve studii si nevšiml zmínky o tomto problému
- absence veřejné komunikace dle územního plánu. Areálem ESSA měla probíhat komunikace zpřístupňující jejich čtvrt' (u Hájovny) se zástavbou RD na jižní straně lisovny. Tato komunikace měla být mimo nerušící výroby obklopena (cituji ÚP) kostely, modlitebnami, sociálními, kulturními, sportovními a školskými zařízeními pro obsluhu území
- neproběhlo dlouhodobé nezávislé měření zdrojů hluku. Poukazuje na to, že studie se opírá o měření hluku ze silniční a železniční dopravy, které v dané lokalitě působí. Výsledky považuje za nedůvěryhodné a dosti nadnesené (na pozemcích dvou nejčastějších stěžovatelů vybíhají ostrůvky zvýšené hluku od železnice). V nočních hodinách se šíří jen hluk z lisovny. Upozorňuje na krátkodobé překračování hladiny hluku (vlak+silnice+odrazy od haly+trafo+lisovna)
- v místě parkoviště byla lisovnou přislíbena v minulém roce izolační zeleň a prostor pro přeložku trafostanice.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

K uvedeným připomínkám se těžko zaujímá stanovisko. K různým příslibům nebo návrhům z ÚP mi nepřísluší se vyjadřovat, je to věcí jiných subjektů. Pokud jde o další konstatují, že geologický průzkum byl proveden. Rovněž bylo provedeno měření seizmických účinků mechanických lisů (výsledky jsou převzaty do Dokumentace). Hodnocení hluku uvnitř haly je v Dokumentaci provedeno na základě měření, nikoliv dohadů a odhadů. Hodnocení infrazvuku není předepsáno, nelze bez měření říci, jaká hladina tohoto zvuku se šíří do okolí. Pro hodnocení hluku byla zpracována hluková studie.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

1) Dle územního plánu je v dotčeném území opravdu plánována veřejná komunikace zpřístupňující čtvrt' „u Hájovny“ se zástavbou RD na jižní straně lisovny. Tuto skutečnost investor ESSA CZECH s.r.o. nerespektuje. Jedná se o další nesoulad záměru s územním plánem. Zpracovatel Dokumentace tento rozpor neřeší a poznámku bagatelizuje konstatováním ...*“K různým příslibům nebo návrhům z ÚP mi nepřísluší se vyjadřovat, je to věcí jiných subjektů.”*... Přítom zpracovatel Dokumentace má ctít územní plán případně navrhnout jeho změnu.

2) Hluková studie vychází z hladin akustického tlaku A naměřených při provozu stávajících lisů a posuzuje pouze hluk šířící se vzduchem. Hluková studie neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží. Vzhledem k charakteru výroby, kdy je do výrobních hal uvažováno umístění řady technických zdrojů

hluku tj. dalších 19 lisů různých druhů a neznámého typu, takže jejich celkový počet dosáhne 32 kusů a vzhledem k řadě upozornění obyvatel okolních nemovitostí by se měla hluková studie zaměřit nejen na hodnocení hluku šířícího se vzduchem, ale i na hodnocení hluku, v části spektra ležící pod kmitočtem 100 Hz, a to zejména na hluk nízkofrekvenční.

3) Poznámka o nevhodném opláštění haly trapézovým plechem odrážejícím veškeré zvuky několikerou ozvěnou do obydlené části je opodstatněná a Dokumentace v tomto směru nezmiňuje a nevyhodnocuje žádné varianty řešení. Připomínka není Dokumentací zohledněna.

4) Závažná je poznámka o nereálnosti uvažované hladiny hluku lisů ve výši 92 dB. Vychází z předpokladu, že nejvyšší hluk působí výměnný lisovací nástroj v okamžiku dopadu na materiál (= lidský faktor). Jedná se pravdivé konstatování (mimořadně svědčí o značné profesionální erudovanosti autora poznámky). Že se může jednat o hodnoty vyšší než jaké jsou uváděny v Dokumentaci je také pravda. Jedná se o faktor, který ve své podstatě nelze modelovat, což relativizuje výsledky hlukové studie.

Zpracovatel Dokumentace na tuto poznámku reaguje ...*“Hodnocení hluku uvnitř haly je v Dokumentaci provedeno na základě měření, nikoliv dohadů a odhadů.”*... V dokumentaci není zmínka, jak byl tento reálný rozpor zohledněn v hlukové studii resp. při formulování závěrů resp. při stanovení nejistot. Kapitola Dokumentace č. D.VI. *Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace* se o tomto problému nezmiňuje. Měření prováděla autorizovaná laboratoř a zpracovatel Posudku nemá objektivní důvod pro zpochybnění metodiky, průběhu a vyhodnocení měření. Závažná je však skutečnost, že v současné době nejsou známy konkrétní typy lisů, které mají být instalovány v rámci záměru. Není dokonce ani známo, zda se bude jednat o stroje nové či staré.

V.5. Občanské sdružení Nové Úvaly

vyjádření ze dne 30. 8. 2002

a) Podstata připomínky

Vyjadřují zásadní nesouhlas. Ve vyjádření, které je rozděleno do 3 částí se uvádí

1. Protiprávnost stávající stavby

- rozpor mezi umístěním stavby a schváleným územním plánem. Stavba nesplňuje podmínky pro umístění uvedené v ÚP
- porušení zákona č. 244/92 Sb. Stavba nebyla v době projednávání posuzována v procesu EIA a veškerá následující povolení jsou tedy protiprávní
- rozpor skutečného provedení a užívání stávající stavby s dokumentací ověřenou v územním a stavebním řízení. Stavba je prokazatelně provedena a užívána v rozporu s ověřenou dokumentací. Nejsou dodrženy zvukové neprůzvučnosti a hodnoty vnitřního hluku uvnitř haly. V rozporu s dokumentací jsou otevírána vrata šrotiště v době provozu šrotového dopravníku
- tento protiprávní stav nelze tedy považovat za výchozí stav pro zhodnocení vlivů na životní prostředí.

2. Vliv stávající stavby na životní prostředí

- tato část se zabývá zejména nepříznivým vlivem stávající stavby na životní prostředí zvláště s ohledem na obytné zóny rodinných domů v blízkosti - jde o nevhodnou stavbu obrovských rozměrů
- podstatnější je vliv hluku způsobený provozem stavby, zvláště v nočních hodinách, tvořený zejména jednotlivými impulsy úderů lisů v pravidelných intervalech. Jedná

se zejména o nízké až velmi nízké frekvence, které je problematické utlumit. Převýšení haly způsobuje šíření hluku do širokého okolí. Situace se dle měření v r. 2002 oproti měření v r. 2001 změnila k horšímu

- došlo k znehodnocení ceny nemovitostí v okolí a řada potenciálních stavebníků od stavby upustila - promítne se do infrastruktury této části.

3. Připomínky k oznámení

- zohlednění názorů obyvatel okolní zástavby na estetický vliv. Zpracovatel nezjišťoval názory obyvatel okolní zástavby a jejich negativní vztah k závodu
- zelený pás na jižní straně nemá protihlukový izolační účinek jak je uváděno
- žádný zelený pás na jižní straně prakticky neexistuje
- pořadí stavby závodu a RD, není pravda, že domy na jižní straně byly postaveny později. Podstatný je dle pisatelů datum územního rozhodnutí
- otázka rušení, definice nerušící výroby. Uvádí se, že hygienický limit pro hluk nic neříká o rušení, je stanoven na hodnotu, která by neměla výrazně poškozovat zdraví, neznamena to, že nižší hladina hluku neruší
- hluková studie, některé její závěry jsou přinejmenším diskutabilní, je v některých částech nekonkrétní, vliv protihlukového valu je nadhodnocen, zvláště s ohledem na nízké a střední frekvence. Vliv dopravy se jeví jako nereálný, především pro noční dobu. Není jasné jak proběhlo měření v referenčním bodě č. 14

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Dnes je obtížné se vyjadřovat k rozporu mezi ÚP a skutečností, stavba již byla řádně povolena a realizována, otázka pořadí vydaných územních rozhodnutí není předmětem posuzování. Domnívám se, že v současné době, kdy zahraniční investor oprávněně požaduje další rozvoj (vždyť s tím úmyslem pozemek koupil a provoz realizoval), lze hledat pouze kompromisní řešení, které by nemělo být na úkor pohody obyvatel v okolí. Nutno vzít v úvahu i subjektivní pocity, zejména u estetických a krajinných vlivů. Pokud jde o další připomínky k tomu, co zpracovatel udělal dobře nebo špatně, jde v podstatě o subjektivní hodnocení pisatelů a nepřísluší mi se k tomu vyjadřovat, např. k měření v bodě 14, otázce limitu rušivých vlivů, apod. Pokud jde o hodnotu pozadí, rozumí se tím hodnota bez dalších vlivů v blízkosti daného místa, tedy i dopravy. Skutečností je, že autoři vyjádření značně podceňují vliv dopravy na stávající komunikaci 11/101 na hlukovou situaci. Tato doprava má rozhodující vliv jak prokazují i nově zpracované hlukové studie.

Rovněž tak mi nepřísluší se vyjadřovat k objektivitě zpracovatele Oznámení, každý z nás se snaží o objektivní hodnocení. Je však faktem, že řada ukazatelů se nedá spočítat ani změřit, např. vliv na estetiku, apod. Tento pohled je vždy zatížen subjektivními pohledy.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Reakce na připomínky obsahuje následující závažné nedostatky.

1) Tvrzení že ...*“Dnes je obtížné se vyjadřovat k rozporu mezi ÚP a skutečností“*... je těžko přijatelné od zpracovatele Dokumentace, který má mimo jiné posoudit soulad záměru s územním plánem. Pakliže nedokáže posoudit tento stav u existující haly, rezignuje tím předem na možnost posouzení oprávněnosti dalšího rozvoje areálu. Toto nepochopení či neochota zpracovatelů Dokumentace jsou zřejmé hned z následujících slov ...*“stavba již byla řádně povolena a realizována“*... Jedná se o nepravdivé tvrzení. Stavba byla povolena protiprávně (viz právní rozbor vzniklé situace provedený Veřejným ochráncem lidských práv, Sp. zn. 4200/2002/VOP/JC – stanovisko je uvedeno v příloze Posudku).

2) Také další komentář ...*“otázka pořadí vydaných územních rozhodnutí není předmětem posuzování”*... je milný. Význam pořadí vydaných územních rozhodnutí (územní rozhodnutí na obytné domy časově předcházelo územní rozhodnutí na stávající areál ESSA CZECH s.r.o.) je komentován na mnoha místech Posudku. Zpracovateli Dokumentace toto pořadí mělo říci, že lidé kupující okolní pozemky a stavějící zde své domy, nevěděli, co bude stát v těsné blízkosti jejich zahrad. Naopak investor věděl, že své provozy těžké strojírenské výroby umísťuje mezi obytnou zástavbu. Byl to tudíž on, kdo svým záměrem znehodnotil investice těchto lidí do okolních nemovitostí.

3) Poznámku zpracovatele Dokumentace že ...*“zahraniční investor oprávněně požaduje další rozvoj (vždyť s tím úmyslem pozemek koupil a provoz realizoval), lze hledat pouze kompromisní řešení,”*... je třeba považovat za přiznání skutečnosti, že investor hned od počátku reálně počítal s rozvojem svých aktivit v lokalitě nad rámec uvedený v dokumentaci pro stavební a územní řízení a podílel se na obejití zákona č. 244/92 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Není samozřejmě vůbec podstatné, zda se jedná o investora zahraničního či tuzemského. Kompromisním řešením pak je již samotná přítomnost stávajícího areálu.

4) Dále v Dokumentaci nebyly zohledněny následující připomínky, které je třeba považovat za opodstatněné (ani na ně nebylo nijak reagováno):

- porušení zákona č. 244/92 Sb.
- rozpor skutečného provedení a užívání stávající stavby s dokumentací ověřenou v územním a stavebním řízení.
- protiprávní stav nelze považovat za výchozí stav pro zhodnocení vlivů na životní prostředí.
- vliv hluku způsobený provozem stavby, zvláště v nočních hodinách, tvořený zejména jednotlivými impulsy úderů lisů v pravidelných intervalech
- znehodnocení ceny nemovitostí
- zpracovatel nezjišťoval názory obyvatel okolní zástavby a jejich negativní vztah k závodu
- žádný zelený pás na jižní straně prakticky neexistuje

V.6. SOS Arnošte

vyjádření ze dne 3. 9. 2002

a) Podstata připomínky

- Oznámení nesplňuje náležitosti v části D a F
- vyslovuje pochybnosti o účelu zakoupeného pozemku, uvádí že to bylo pro nerušící výrobu a sklady, ne lisovnu
- zdůvodnění v části B.I.5 je nedostatečné, záměr je v rozporu s charakteristikou území pro nerušící výrobu a sklady - lisovna ruší hlukem
- str. 4 není uvedeno, dle jakých kritérií byla provedena kategorizace a hodnocení ochranných pásem, není zdůvodněno
- v části C.I. uvádí, že lokalita je v blízkosti II/101, která je poměrně frekventovanou a její okolí je částečně zatíženo dopravou. Dle zkušeností stěžovatelů jde o málo frekventovanou silnici v jejímž okolí se žádná doprava nevyskytuje
- část D.I.1 uvedeno, že bude zachován pás izolační zeleně na J straně areálu, na přiložené fotografii žádný pás není vidět, jen tráva. Co tedy bude zachováno?
- část E uvádí, že pokud bude zachován stávající stav, může být na jižní hranici narušován faktor pohody a to zejména z hlediska hlukového a estetického. Jinak řečeno současný stav je v rozporu s ÚPD Úvaly

- část F - uvádí, že budou vytvořeny podmínky i pro další české společnosti - není vysvětleno co se tím myslí
- nikde není uvedeno, jak velké série budou vyráběny, údaj má zásadní význam pro další výpočty
- HS je zpracována na základě modelování, ne měření. Přesto se uvádí, že dané hodnoty jsou limitní
- V části G. se uvádí, že v případě naměření nadlimitních hodnot hluku budou provedena další protihluková opatření. Jaká? Není uvedena kvalifikace 125 nových pracovníků
- tvrzení, že z hlediska sociálních a ekonomických důsledků bude mít provoz kladný vliv není doloženo konkrétně. Kolik ze stávajících 450 obyvatel bydlících v okolí v lisovně pracuje nebo má o práci zájem
- výhrady k tomu, že dojde k tvorbě vyšší přidané hodnoty a přenosu know-how. Veškeré vývojové práce se dělají ve Španělsku, jde jen o převedení výroby a odpadu do Úval.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Jak již bylo uvedeno, je pro mne obtížné vyjadřovat se k rozporu mezi ÚP a skutečností, toto řešení spíše přísluší Stavebnímu úřadu. Předložená Dokumentace se k většině připomínek vyjadřuje. Zde jen podotýkám, že vývoj dělají automobilky, nikoliv španělský vlastník, ten pouze plní požadavky zákazníků. Otázku zaměstnanosti není možno klást tak jak byla položena, je to stejné, jako kdyby se dělníci pracující v závodě ptali, kolik z nás může bydlet v okolních RD?

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Jelikož vznesené připomínky jsou obdobné jako v předchozím případě, je i bagatelizující komentář zpracovatelů Dokumentace obdobný. Není reagováno na nesoulad záměru s územním plánem a není komentována praktická neexistence funkčního ochranného zeleného pásu jižně od stávající haly.

1) Záměr bude opravdu mít téměř nulový význam pro sociálně-ekonomické rozvoj lokality či regionu. Ekonomickým přínosem bude pouze pro vlastníka. Výhrady k tomu, že dojde k tvorbě vyšší přidané hodnoty a přenosu know-how jsou zcela oprávněné. Tvrzení, že veškeré vývojové práce se dělají ve Španělsku a jde jen o převedení výroby a odpadu do Úval, je bohužel pravdivé. Taková je ovšem realita.

2) Reakce zpracovatele Dokumentace že ...*“Otázku zaměstnanosti není možno klást tak jak byla položena, je to stejné, jako kdyby se dělníci pracující v závodě ptali, kolik z nás může bydlet v okolních RD?”*... je těžko pochopitelná od osoby zabývající se posuzováním vlivů na životní prostředí. Jednak nejde o dělníky, kdo poškozují životní prostředí lokality, a dále pak při posuzování vlivů záměru (obecně) je určitou kompenzací skutečnost, že investiční záměr alespoň poskytne pracovní příležitosti lidem v lokalitě, kterou negativně ovlivňuje. Pro příklad, když továrna zničí lidem zdroje pitné vody, tak si alespoň tito lidé vydělají v továrně peníze na vodu balenou.

V.7. Bradáčová J., Bradáč V., Pavlíčková J., Pavlíček M., Vydrová M.

vyjádření ze dne 4. 9. 2002

a) Podstata připomínky

- zásadní nesouhlas, nadměrný hluk z lisů, kamiony, manipulace se šrotem - některé z těchto činností se dělají v noci. Neměli možnost ovlivnit výstavbu první haly.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Zřejmě vypořádáno souhrnně v kapitole V.15, komentářem ...*“Vesměs jde o stížnosti na hluk a estetiku stavby, je řešeno v předložené dokumentaci.”*...

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Bagatelizující konstatování (pakliže vůbec nějaké). Není uveden konkrétní způsob ani místo v Dokumentaci, kde byla připomínka řešena.

V.8. Renáta a Jiří Ryšlavých

vyjádření ze dne 30. 08. 2002

a) Podstata připomínky

- nesouhlasí se stavbou, upozorňují na rozpor s ÚPD města, na hluk z provozu a dopravy i klimatizace.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Zřejmě vypořádáno souhrnně v kapitole V.15, komentářem ...*“Vesměs jde o stížnosti na hluk a estetiku stavby, je řešeno v předložené dokumentaci.”*...

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Bagatelizující konstatování (pakliže vůbec nějaké). Není uveden konkrétní způsob ani místo v Dokumentaci, kde byla připomínka řešena. Není řešena připomínka týkající se nesouladu záměru s územním plánem.

V.9. Gregorová P.

vyjádření ze dne 6. 9. 2002

a) Podstata připomínky

zásadní nesouhlas, stávající provoz výrazně narušuje kvalitu bydlení v této části města kontrast plechové haly s Klánovickou oborou.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Zřejmě vypořádáno souhrnně v kapitole V.15, komentářem ...*“Vesměs jde o stížnosti na hluk a estetiku stavby, je řešeno v předložené dokumentaci.”*...

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Bagatelizující konstatování (pakliže vůbec nějaké). Není uveden konkrétní způsob ani místo v Dokumentaci, kde byla připomínka řešena.

V.10. Manželé Procházekovi

vyjádření ze dne bez data

a) Podstata připomínky

- zásadní nesouhlas, velikost a hlučnost znehodnocuje život i hodnotu majetku majitelů okolních domů, není v souladu s územním plánem, rozvoj oblasti se zastavil, nebudují se komunikace

- je podivné, že se přes řadu protestů o něčem takovém, jako je rozšíření lisovny uvažuje - současný stav je v rozporu s mnoha zákony.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Zřejmě vypořádáno souhrnně v kapitole V.15, komentářem ...“*Vesměs jde o stížnosti na hluk a estetiku stavby, je řešeno v předložené dokumentaci.*“...

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Bagatelizující konstatování (pakliže vůbec nějaké). Není uveden konkrétní způsob ani místo v Dokumentaci, kde byla připomínka řešena. Není reagováno na znehodnocení investice do nemovitosti a na nesoulad s územním plánem.

V.11. Manželé Foglarovi

vyjádření ze dne 9. 9. 2002

a) Podstata připomínky

- zásadní nesouhlas z důvodu nadměrného zatížení životního prostředí a zásahu do architektonického rázu krajiny
- ESSA Czech zatím nesplnila závazky, k nimž se v oblasti ŽP zavázala

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Zřejmě vypořádáno souhrnně v kapitole V.15, komentářem ...“*Vesměs jde o stížnosti na hluk a estetiku stavby, je řešeno v předložené dokumentaci.*“...

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Bagatelizující konstatování (pakliže vůbec nějaké). Není uveden konkrétní způsob ani místo v Dokumentaci, kde byla připomínka řešena. Není reagováno na připomínku o neplnění závazků společností ESSA CZECH s.r.o. Dá se přitom očekávat, že investor se bude chovat a plnit své závazky stejným způsobem jako v minulosti.

V.12. V. a P. Karáskovi

vyjádření ze dne 10. 9. 2002

a) Podstata připomínky

Jedná se o jednoznačně nesouhlasné stanovisko k dostavbě areálu. Stávající provoz obtěžuje hlukem. Je zpochybněna objektivita měření hluku, které probíhalo vždy v době, kdy továrna žádný nevydávala. Dále je poukazováno na problémy spojené s navýšením kamionové dopravy. Stávající provoz v hale je charakterizován jako těžký průmysl a je poukazováno na nemožnost koexistence s okolní obytnou zástavbou. Realizaci záměru dojde k znehodnocení celoživotní investice do vlastního bydlení.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Připomínka je v Dokumentaci opomenuta.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Zpracovatelé Dokumentace vyjádření manželů Karáskových opomněli.

V.13. Dvořáková Z.

vyjádření ze dne 6. 9. 2002

a) Podstata připomínky

- původní prezentace stavby ze strany MU byly založeny na dezinformaci občanů. MU líčil halu sympaticky, utopenou v zeleni. Vzroste hluk a znásobí se rázy.
- hala je umístěna na nejvyšším místě, tyčí se nad RD -je necitlivě zasazena do krajiny.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Zřejmě vypořádáno souhrnně v kapitole V.15, komentářem ...*“Vesměs jde o stížnosti na hluk a estetiku stavby, je řešeno v předložené dokumentaci.”*...

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Bagatelizující konstatování (pakliže vůbec nějaké). Není uveden konkrétní způsob ani místo v Dokumentaci, kde byla připomínka řešena.

V.14. Manželé Konečných

vyjádření ze dne 9. 9. 2002

a) Podstata připomínky

- zásadní nesouhlas, vysoké hlukové zatížení. V Oznámení není odhlučnění na SZ stranu

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Zřejmě vypořádáno souhrnně v kapitole V.15, komentářem ...*“Vesměs jde o stížnosti na hluk a estetiku stavby, je řešeno v předložené dokumentaci.”*...

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Bagatelizující konstatování (pakliže vůbec nějaké). Není uveden konkrétní způsob ani místo v Dokumentaci, kde byla připomínka řešena.

V.15. Procházka M.

vyjádření ze dne 9. 9. 2002

a) Podstata připomínky

- stavba je v rozporu s ÚP
- rozšíření povede ke zhoršení stavu - hlučnost, koncentrace výfukových plynů, znehodnocení celé lokality.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Vesměs jde o stížnosti na hluk a estetiku stavby, je řešeno v předložené dokumentaci.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Výše uvedená jediná věta je zřejmě souhrnným vypořádáním všech připomínek od 8 lidí. (body V.7. – V.15.). Jedná se o bagatelizující konstatování. Není uveden konkrétní způsob ani místo v Dokumentaci, kde byla připomínka řešena.

V.16. Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na ŽP

č. j. 3970/OPVŽ/02 ze dne 03. 09. 2002

a) Podstata připomínky

Vzhledem k tomu, že se jedná o dostavbu závodu, jehož provoz již v současném rozsahu je problematický, zejména z hlediska vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel, požaduje posouzení dostavby v celém procesu EIA.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Vyjádření zpracovatele plně akceptováno.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Připomínka byla adekvátním způsobem zohledněna.

V.17. Středočeský kraj

č. j. HT-sek-176/02 ze dne 25. 9. 2002

a) Podstata připomínky

Středočeský kraj požaduje provést další posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Předloženou dokumentací je požadavek plně akceptován.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Připomínka byla adekvátním způsobem zohledněna.

V.18. Okresní úřad Praha - východ Okresní hygienik

č. j. 3188/21-2002/Smo ze dne 2. 9. 2002

a) Podstata připomínky

Jako dotčený orgán státní správy žádá komplexní posouzení uvedené stavby dle zákona č. 100/2001 Sb. Důvodem jsou nejasnosti vyplývající z hlukové studie, týkající se protihlukových opatření z hluku parkovišť a světlíků z Makrolonu.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Vyjádření zpracovatele plně akceptováno.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Připomínka byla adekvátním způsobem zohledněna.

V.19. Ministerstvo zdravotnictví

č. j. HEM-3212-20.8.02-23050 ze dne 21. 8. 2002

a) Podstata připomínky

Požadují, aby bylo respektováno stanovisko příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (okresní hygienik Praha - východ) z důvodu znalosti místních poměrů.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Viz předchozí bod č. V.18.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Připomínka byla adekvátním způsobem zohledněna.

V.20. Okresní úřad Praha - východ

č. j. 040/1601/2002 ze dne 19. 9. 2002

a) Podstata připomínky

Z hlediska vodoprávního úřadu požaduje, aby:

- napojení na inženýrské sítě bylo projednáno s jejich vlastníkem a správcem. Domnívá se, že nelze zaústit předčištěné dešťové vody do splaškové kanalizace (jedná se o balastní vody pro ČOV Úvaly)
- nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů daného území
- vypouštěné OV z odlučovače RL musí splňovat nař. vlády č. 82/1999 Sb.
- vypouštěné OV do veřejné kanalizace musí být v souladu se schváleným kanalizačním řádem města Úvaly
- požaduje neznečištěné dešťové vody v max. možné míře zasakovat na vlastních pozemcích
- v rámci údržby vnitřních komunikací a parkovišť v zimním období upravit režim solení tak, aby splňoval nař. vlády č. 82/1999 Sb., jakost vody v recipientu po smíchání s vypouštěnými vodami nesmí v ukazateli Cl⁻ překročit 350 mg.l⁻¹, jinak nutno zvolit jiný posypový materiál
- navržená nová transformační stanice bude zajištěna proti případnému úniku RL (olejové náplně).

Orgán ochrany ZPF a SSL

- v případě záboru zemědělské půdy nutno požádat o udělení souhlasu k použití zemědělské půdy k nezemědělským účelům

Orgán ochrany přírod a krajiny upozorňuje

- že stavba zasahuje do ochranného pásma nadregionálního biokoridoru, nutno projednat s odborem ekologie MŽP. Nepožaduje další posuzování dle zák. č. 100/2001 Sb.

Orgán odpadového hospodářství požaduje, aby

- přebytečná vytěžená zemina a ostatní stavební odpady byly uloženy na schválené úložiště
- odpady vznikající za provozu byly klasifikovány dle vyhlášky MŽP č. 381/2001 Sb. a shromažďovány odděleně dle druhů. Pokud budou vznikat odpady kategorie N je pro nakládání s nimi nutný souhlas
- v průběhu stavby i při vlastním provozu bude vedena evidence odpadů dle zákona č. 185/2001 Sb. a vyhl. č. 381/2001 Sb. Doklady o nezávadném zneškodnění odpadů vzniklých během stavby budou předloženy ke kolaudaci stavby
- provozovna bude ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb. středním zdrojem znečišťování ovzduší.

Závěr

Předložená dokumentace je dostačující a záměr není třeba dále posuzovat dle zák. č. 100/2001 Sb.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Výše uvedené požadavky jsou součástí návrhu opatření.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Připomínka byla adekvátním způsobem zohledněna. K Okresnímu úřadu Praha - východ, které nepožaduje dopracování Oznámení do podoby Dokumentace, je třeba podotknout, že se jedná o subjekt, který před výstavbou stávající haly nesprávně vyhodnotil záměr jako nepodléhající hodnocení dle zákona č. 244/92 Sb.

Shrnutí způsobu vypořádání připomínek vznesených k Oznámení

Následující tabulka shrnuje skutečnosti z připomínek vznesených k Oznámení, které byly dle zpracovatele Posudku závažné a které nebyly v Dokumentaci náležitě zohledněny.

Závažnost nedostatků

vyjádření č.	nedostatek	závažnost
V.1.	Parkoviště zasahuje do části pozemku určeného k pokládce inženýrských sítí a plánovaného zeleného pásu podél silnice II/101.	nepříliš významný
V.1.	Absence zhodnocení vlivu dopravy výrobního závodu na širší okolí (Jirny a ostatní obce).	významný s dopadem na výsledný soud
V.1.	Absence informace o době provozu jednotlivých lisů či souběhu provozu lisů.	významný s dopadem na výsledný soud
V.1.	Nezohlednění tzv. studených startů automobilů v rozptylové studii.	formální
V.1. + V.5. + V.7. + V.9. + V.10. + V.13. + V.14. + V.15.	Nezohlednění připomínky že subjektivně nejrušivější vliv hluku způsobený provozem stavby, zvláště v nočních hodinách, je tvořen zejména jednotlivými impulsy úderů lisů v pravidelných intervalech, projevuje se zde i lidský faktor – narušení faktorů pohody	zásadní – stupněm významnosti
V.1. + V.5.	Územní rozhodnutí na obytnou zástavbu předcházelo územnímu rozhodnutí na stávající areál a lidé nevěděli, co bude v jejich sousedství stát.	zásadní – v systémovém přístupu
V.1.	Chybí kvalitní fotomontáž vizualizující projev areálu v krajině.	odstraněno
V.4. + V.5. + V.6. + V.8. + V.10. + V.15	Nerespektování územního plánu plánovaným záměrem	zásadní – v systémovém přístupu
V.4.	Nerespektování připomínky o nevhodnosti opláštění hal trapézovým plechem	významný s dopadem na výsledný soud
V.1. + V.4.	Absence měření nízkofrekvenčního zvuku	významný s dopadem na výsledný soud
V.5. + V.10.	Nerespektování skutečnosti, že stávající stavba byla povolena a uvedena do provozu protiprávně = protiprávní stav nelze považovat za výchozí stav pro zhodnocení vlivů na životní prostředí	zásadní – v systémovém přístupu
V.5.	Nezohlednění rozporu mezi skutečným provedením a užíváním stávající stavby a dokumentací ověřenou v územním a stavebním řízení	nepříliš významný*
V.5.	Nebyla prověřena připomínka zda výstavbou areálu dojde ke znehodnocení cen nemovitostí	významný s dopadem na výsledný soud
V.5.	Zpracovatel nezjišťoval názory obyvatel okolní zástavby a jejich negativní vztah k závodu – stávající rozsah narušení faktorů pohody	významný s dopadem na výsledný soud
V.5. + V.6. + V.11.	Neplnění závazků v oblasti ochrany životního prostředí k nimž se ESSA CZECH s.r.o. zavázala – kupř. stav existujícího ochranného zeleného pásu na jižní straně areálu	významný s dopadem na výsledný soud

* míněno nepříliš významný ve vztahu k posuzovanému novému záměru

Předchozí tabulka ukazuje jednak na problémy, které jsou pro obyvatele okolní zástavby nejpalčivější a dále na to, že z různých důvodů nebyly dle zpracovatele Posudku v Dokumentaci mnohé z nich zohledněny, a to buď vůbec (protiprávnost existence stávající

haly, nesoulad s územním plánem, neplnění závazků ESSA CZECH s.r.o. v oblasti ochrany životního prostředí, znehodnocení investic do okolních pozemků), nebo byly bagatelizovány (kupř. subjektivní narušení faktorů pohody vlivem hluku a pracovní nekázně, narušení krajinného rázu).

Naléhavost připomínek je zřejmá i ze skutečnosti, že stejné informace opakovaně získával zpracovatel Posudku při pohovorech s obyvateli okolní zástavby. Smyslem tohoto nezávislého průzkumu bylo zjištění rozsahu stávajícího narušení faktorů pohody (výsledky viz příloha Posudku).

Ve výše uvedená tabulce jsou uvedeny pouze ty připomínky, které jsou dle zpracovatele Posudku opodstatněné a přitom nebyly zohledněny v Dokumentaci. Že je tato skutečnost vnímána stejně autory připomínek (a zdaleka nejen jimi) je zřejmé z další sady připomínek, které došly již k hotové původní verzi Dokumentace (před jejím dopracováním). V podstatě všechny výtky se zde znovu opakují (viz následující tabulka).

B) Vyjádření k původní Dokumentaci

Připomínky občanů doručené jako reakce na původní Dokumentaci (před jejím dopracováním)				
č.	jméno	doručeno	stručná charakteristika nesouhlasných připomínek	počet
la	JUDr. P. Vlachová	16.11.04	rozpor s ÚP, hluk z výroby, frekvence dopravy, visuelní hyzdění území, 50 m od zástavby RD	1+
Ib	J. a V. Bradáčovi	16.11.04	obludná hala v blízkosti RD, hluk z výrobního procesu v časných ranních hodinách, neprodejnost nemovitosti	2
Ic	J. a Ing. K. Volfovi	18.11.04	rozpor s ÚP, hluk, doprava kamionů, pokles ceny pozemků a staveb	2
I d	M. Matějka	23.11.04	hrůzná vizuální přítomnost objektu	1
Ie	Ing. F. Adamec	24.11.04	rozpor s ÚP, zhoršení životních podmínek občanů	1
If	P. Pavlíček	23.11.04	porušení životního prostředí a estetického pohledu	1
Ig	Ing. P. a V. Cuceovi	25.11.04	rozpor s ÚP, zhoršení vzhledu obce, 50 m od RD. Přínos by bylo vybudování valu v každém případě i když nebude dostavba realizována	2
1	M. Smirková	26.11.04	prvotní problém samotná výstavba haly	1+
2	Ing. Načeradský, RNDr. Načeradská	29.11.04	hluk ve všech fázích, estetika krajiny, pachy, snížení ceny nemovitosti, protiprávnost postup správních úřadů při povolení záměru	2
3	J. a I. Žemličkovi	29.11.04	hluk a vibrace, v rozporu s územním plánem (nejedná se o nerušící výrobu), nedostatečně zajištěný přechod u stanice MHD, výška haly 17,5 m, ÚP dop. max. 12 m	2
4	Ing. R. Nejedlo	29.11.04	koupi stavební pozemek s ujištěním, že se nebude realizovat takovýto záměr, pochybení státní správy při výstavbě prvního závodu	1
5	MUDr. Prokopová, Ing. Prokop	29.11.04	další znehodnocení lokality	2
6	RNDr. T. Hájek a RNDr. M. Hájková	29.11.04	trvalé narušování životních podmínek, respektovat územní plán	5
7	I. Karfík	30.11.04	rozpor s ÚPD (území nerušících výroby a služeb), hluk (i během výstavby), není uvedena nejbližší vzdálenost obytné zástavby od ESSA, znehodnocení investic do RD, archeologie, kvalita ovzduší, krajinný ráz a estetika prostředí. Evropský Soudní Dvůr pro Lidská práva (ESDLP) - rozhodl obdobný případ, López Ostra vs. Španělsko - 9.12.1994 - kdy správní orgány legalizovaly činnost průmyslové výroby v lokalitě, kterou obývala stěžovatelka a závěr byl: předmětná činnost negativně ovlivňovala dobrý zdravotní stav lidí, stejně jako výkon práva na nerušené užívání bydlení	1

8	R. Fíková, Kuzmyková, Siblíková, Horníčková	30.11.04	nadměrné dopravní zatížení, hlučnost, prašnost, negativní zásah do ÚP, negativní dopad na popularitu oblasti, negativní vliv na hodnotu investic	8 + 8 dětí
9	L.H. Jukl	1.12.04	obdobně jako p. Karfík (7)	1
10	Švábovi	1.12.04	hlučnost, navýšení dopravy, estetický vzhled, noční provoz lisů	2 + 2 dětí
11	Gregorová	1.12.04	hluk, otřesy, vysoká kamionová doprava	1+1
12	M. Šajbidorovi	1.12.04	ovzduší, hluk, krajinný ráz a estetika, snížení ceny nemovitosti	2
13	MUDr. Bláha, Bláhová	2.12.04	nejedná se o nerušící výrobu dle ÚP, výška 12 v. 17 m, zdravotní rizika-vibrace a hluk, ekologicko-zdravotní riziko prokazuje na nemoci 14-ti měsíční dcery, která má prokazatelně zvětšené lymfatické uzliny a především thymus.	2+1
14	Tesařovi	2.12.04	rozpor s ÚP, nejedná se o nerušící výrobu a nemůže být ani dle živnostenského zákona zařazena mezi takovéto výroby, ten obecně zařazuje předmět podnikání firmy ESSA pod živnosti středně těžkého průmyslu	4
15	M. Ryšavých	2.12.04	rozpor s ÚP, znehodnocení majetku vlastníků přilehlých nemovitostí, doprava	2
16	K. a P. Lešetičtí	2.12.04	ÚP, panorama	2
17	L. Štěpán	2.12.04	ÚP, ruch v době výstavby, znehodnocení nemovitosti	1
18	Ing. Smolík, RNDr. Smolíková	3.12.04	subjektivní popis pořizování pozemku na RD v. výstavba ESSA	2
19	Mgr. Zapletal, Dr. Šolc	3.12.04	Za OS Nové Úvaly – přiblížení k obytné zástavbě na 50 m s převýšením 15 m, dokumentace hájí zájmy investora, hluk	2+OS
20	Mgr. Zapletal, Dr. Šolc, Ing. Smolík – OS Nové Úvaly	3.12.04	Za OS Nové Úvaly - protiprávnost stávající stavby (244/92), v rozporu ÚP, protiprávnost kolaudačního R., ... porušení ústavou zaručených práv - na příznivě ŽP, ochranu zdraví, pokojné užívání majetku. Problematika hluku zejména v nočním období a během stavebních prací, 50m od RD -proti všem zásadám urbanismu, zásah do krajiny, doprava (Jirny), znehodnocení nemovitostí vyšší než 20%. Vady D. - ...nebylo provedeno zhodnocení obtěžování hlukem, hledisko ekvivalentní hladiny hluku je nedostačující, po výstavbě obchvatu II/101 se lisovna stane dominantním zdrojem hluku v lokalitě, nebyla předložena vstupní data pro výpočty předpokládaných hladin hluku - žádají tedy o zákonný postup zaslání této části dokumentace na KU, který tuto informaci následně zveřejní s 30 denní lhůtou na zaslání vyjádření. Výpočty hlukové studie jsou založeny na měření hluku u plechů 1,8 mm, zpracovávat se má však plech až 2,2 mm. Měření hluku ve dnech 28-29.6.04 byla prováděna v hale za provozu linek č. 1 i 6 i svářecích automatů, venkovní měření pouze za provozu linky č. 1. Měření byly prokázány hodnoty hluku u jižní stěny až 89,1 dB, model však počítá pouze 86-87 dB - vyplývá z toho, že model nebyl zpracován pro nejnepříznivější stav. V TD je uvedena hluková neprůzvučnost 40 dB, zatímco HS je počítána s podstatně vyšší hodnotou - navíc jsou uvedeny dvě různé hodnoty neprůzvučnosti (50 a 54 dB). V textu je uvedena výše valu 5 m nad úrovní podlahy hal, ve výkresové části cca 3 m. Rozdíl mezi HS v oznámení a dokumentaci o 12 dB - vysvětlit. Hluk v době výstavby. Různě uváděná výška protihlukové zdi (4 v. 6m). Není jasné kolik lisů je instalováno v současnosti (12 v. 13 lisů, navíc postupový lis 400 t). Údaje o počtu vozidel str. 25 HS a 30 TD neodpovídají (130 oproti 240 osobních vozidel-co výpočty?). Str. 70 TD zlepšení výstavbou na J straně není prokázáno - naopak k podstatnému snížení hluku nedojde a navíc se podstatně objekty přiblíží k RD a dojde k jejich výraznému převýšení vůči RD. To se týká i pohody obyvatel. Vliv na rekreační využití krajiny -opomenuta rekreační funkce zahrad	3+OS

			RD... Účelově pojatá dokumentace ve prospěch zájmů investora-několikrát zdůrazňuje, že stavba lisovny předcházela stavbě RD, OS konstatuje, že v době přípravy stavby lisovny byla v okolí zástavba RD a na další byla vydána UR. Investor si byl vědom v jakém území staví a mohl budoucí problémy předpokládat... Tvrzení, že navrhované řešení je na evropské i světové úrovni, že nová technologie je srovnatelná s konkurencí podtrhuje instalace velmi hlučných lisů Erfurt z 80. let. Sama dokumentace to dokazuje - bude se jednat o nové, již zakrytované lisy... Zpochybňují argumentaci, že „Z hlediska krajiny a krajinného rázu je nutné vycházet ze skutečnosti, že na místě předmětné výstavby je již provozována povolená stavba víceúčelové haly a že posuzování je pouze rozšířením původní zástavby" - již výstavbou stávající lisovny došlo k porušení zákonů	
21	Ing. Košťák	3.12.04	ÚP, nárůst dopravy, hluk, znehodnocení majetku, právo na kvalitní ZP	1
22	Ing. Vrba	3.12.04	hluk zejména v noci, zvýšení provozu, ohrožování chodců, ceny nemovitostí, estetický vliv	1
23	pí. Janatová	3.12.04	protiprávnost, hluk-především jeho soustavnost, nešťastné zakomponován do krajinného kontextu, kontrast s krajinným rázem a charakterem zástavby RD, umocnění výškového rozdílu, vliv hluku a prašnosti v době výstavby (není vůbec vyhodnoceno), znehodnocení ceny nemovitosti	1
24	V. a P. Karáskovi	3.12.04	rozpor s ÚP, hluk, kamionová doprava, estetické hledisko, snížení ceny	2
25	Ředitelka ZS Jirny - Mgr. Kudrnová	3.12.04	zvýšení dopravy, obchvat je plánován v r. 2015, bezpečnost dětí v místech s nedostatečnou průjezdností v obcích Jirny, Nové Jirny	1+ škola
26	S. Kobzová	6.12.04	znehodnocení majetku	1
27	Mgr. Zapletal, Dr. Šolc, Ing. Smolík OS Nové Úvaly	6.12.04	viz jako č. 19 - přiblížení k obytné zástavbě na 50 m s převýšením 15 m dokumentace hájí zájmy investora, hluk, přílohy nedodány	3
28	Ing. Procházka	6.12.04	... hluk, provoz na komunikacích	1
29	Ing. Procházková, P. Procházka	6.12.04	znehodnocení života a majetku, ÚP, k posuzování dle zákona nemělo tudíž vůbec dojít	
30	Mgr. Zapletal, Dr. Šolc, Ing. Smolík OS Nové Úvaly	6.12.04	viz jako č. 19 a 27 – přiblížení k obytné zástavbě na 50 m s převýšením 15 m, dokumentace hájí zájmy investora, hluk	3
31	Mgr. Fraňková - Sadská	7.12.04	cena nemovitostí, pach, estetika krajiny, nerušící výroba	1
32	J. a R. Kominkoví	7.12.04	firma i přes příslib dosud nevybudovala protihluková opatření a nevysázela vzrostlou zeleň kolem haly... nerušící výroba... dopravní zátěž, hluk zejména v noci	
33	M. a L. Jurovi	7.12.04	nesplnění původních slibů-hluk z haly, nerealizace protihlukových valů či zdí, výsadba zeleně, aby bylo okolí definitivně zbaveno pocitu nežádoucího sousedství s továrnou - lisovnou. Lhostejnost k soužití, proto je i v současnosti negativně vnímána - např. pravidelně otevření vrat továrny jejími pracovníky pravděpodobně za účelem větrání především v letních měsících, postávání, startování, popojíždění, troubení kamionů či zbytečná hlučnost při vykládce a nakládce. To je pro nás podstatné, jak negativně továrna v současnosti působí a jak se k okolí chová a neměli bychom se sliby obalamutit, že při realizaci budou maximálně brát ohled na okolní domy, když je již nyní neplní. Zamítnutí ekonomicky pomůže i firmě - umístěním na příhodnější místo (odbyt, bez problémů s okolím)	2

34	Ing. Vodička	8.12.04	krajina, majetek, hluk, dopravní zátěž ve večerních a nočních hodinách, architektonická devastace. ...RD musely mít pouze a výlučně sedlovou střechu a nebylo povoleno více jak dvě podlaží-souhlas (architektonika a krajinaotvorba), ale v těsné blízkosti těchto RD povolí několik desítek m vysokou průmyslovou halu . Slibovaný pás zeleně, který by odpovídal obludnosti rozměrů dosud nevznikl. Je nutno vycházet ze skutečného vnímání vlivu závodu na ŽP obyvatel dané lokality	1
35	Ing. P. Foglar a S. Foglarová	8.12.04	hluk, doprava, zplodiny, vibrace, zhoršení rázu krajiny, D. je nedostatečná - na z. okraji po přeložce silnice bude jediným zdrojem hluku ESSA	2+ cca 2
36	Mgr. Gottfried	8.12.04	ÚP, živnostenský zákon definuje jako středně těžký průmysl, hlučnost, zvýšení provozu	1
37	Vítovi	8.12.04	měla být nerušící výroba doplňků aut. pr., skrytá v zeleni	3
38	E. Kolář	8.12.04	neestetický zásah do okolí, hluk	1+ cca 3
39	R. Konečných	8.12.04	studie je tendenční, protirečí si, nepočítá se stavem po přeložce silnice - ESSA se pak bude podílet 95 % na veškeré dopravě, požaduje začlenění stávajícího závodu do krajiny - zeleň	1 +3
40	10/08 ZO ČSOP Úvaly	8.12.04	nevěnuje pozornost vlivům na přírodní prostředí toku Výmoly (300m), ÚP, R v. NR biokoridor, biotopy mohou být ohroženy hlukem z kamionů a při překládce, chybí zmínka o PR Klánovický les - Cyrilov	1
41	M. Ratajovi	9.12.04	kvalita bydlení (hluk, stavba, 3 roky práce na stavbě)	2
42	ARNIKA - Centrum pro podporu občanů Martin Skalský	9.12.04	věnují se protiprávnosti stávajícího stavu, neplnění podmínek u stávajícího provozu - zeleň, hluk - otevírání vrat za provozu, opláštění (45 v. 44 dB), světlíky neprůzvučnost (28 v. 17 a 24 dB), HS předpokládala úroveň hluku v hale 80 db, skutečnost až 89,1 dB. Současný záměr, obdobně jako původní, je v rozporu s ÚP Města Úval. Splnění hlukových limitů neřeší obtěžování hlukem, říká pouze to, že při jeho dodržování nedojde, u větší části obyvatel, k vážnému poškození zdraví hlukem. Jedná se o impulzní hluk, který je vyšší než zprůměrovaný v ekvivalentní hladině akustického tlaku. Jeho pravidelnost působí rušivě. Dále hluk ze vzduchotechniky, zvláště v letních měsících. Nový zákon ze dne 5.11.04 o hodnocení a snižování hluku v životním prostředí v § 2 odst. c) uvádí nové kritérium pro obtěžování, hlukem - pocit nepohody vznikající působením hluku na exponovaného člověka nebo skupinu osob; míra obtěžování se zjišťuje průzkumem... krajinný ráz... záměr zasahuje i do území schváleným ÚP definovaného jako všeobecně smíšené území (tj. bydlení, a zařízení drobné výroby a služeb... Nevhodné umístění mezi Klánovický les a údolím Výmoly... D. se vůbec nezabývala názory občanů okolní zástavby...lisy z Erfurtu...D. by měla být vrácena k přepracování a v ní by se měl zejména objevit - nezávislý posudek z oboru ochrany lidského zdraví - dlouhodobost vlivu záměru, srovnání s referenčním zařízením, popis lokality před vybudováním závodu, zpracování variant	1 -OS
43	Ing. J. Šváb a ing. K. Švábová	9.12.04	ÚP, zastaralá technologie, narušení biokoridoru, 50 m od bytové zástavby, zvýšení provozu	2
44	V. a M. Machovi	9.12.04	narušení života občanů	2
45	S. Řada	10.12.04	hluk, kontaminace spodních vod - kanály budou zbudovány pod úrovní mělké zvodně, musí být vodotěsné...srážkové odpadní vody – z textu ani z výkresů nelze jednoznačně určit, co, kdy, kam, v jakém objemu a za jakých podmínek poteče, kde budou lapače olejů, znehodnocení majetku	1
46	M. a D. Zapletalovi	10.12.04	zhoršení ŽP, zásah do krajiny	2
47	Z. Dvořáková	10.12.04	rázy při lisování (chvění v 1 . patře), otevírání vrat při provozu	1+3

48	MUDr. D. Šercl	10.12.04	hluk-provést výpočty i po vybudování přeložky silnice II/1 01, nepřekračování limitů hluku je zákonná povinnost, neznamená to ale, že hluková zátěž není rušící...je v rozporu s ÚP,... počet osobních automobilů je nelogický. V současnosti dojíždí 71 % (63 voz./den), po 3. etapě jen 49 % (130)?... V populaci je 10-20% osob, které jsou citlivé na nižší hodnoty než 50 dB (den) a 40 dB (noc) - přesto generuje hluk s maximem 56,4 dB, několikerý rozpor s ÚP	1
49	JUDr. J. Veselá	13.12.04	hluk z výroby a kamionové dopravy, lze v budoucnu předpokládat nesouhlasnou reakci obcí Jirny, Nové Jirny, Horoušany a Klánovice, znehodnocení ŽP, právní vady v procedurách schvalování stávající stavby	1
Připomínky dotčených orgánů doručené jako reakce na původní Dokumentaci (před jejím dopracováním)				
č.	jméno	datování	stručná charakteristika nesouhlasných připomínek	
1	Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství č.j.	10.01.05	doložit vyjádření příslušného stavebního úřadu, doložit „Posouzení vlivu stavby na zdraví obyvatel“ včetně kumulativních vlivů, Odborný posudek dle § 15 zákona 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší, vypořádat připomínky dalších orgánů a organizací jakož i veřejnosti.	
2.	Středočeský kraj	25.10.04	neodvádět dešťové vody do splaškové kanalizace, ale do recipientu a zaměřit se na dodržování nejvyšší hladiny hluku	
3.	Město Úvaly	10.12.04	zásadní nesouhlas zastupitelstva s plánovaným rozšířením výrobního závodu	
4.	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	29.11.04	nesoulad s územním plánem města Úvaly, podhodnocení hlukové zátěže a velká míra nejistot, kumulace vlivů, oběhnutí zákona v případě výstavby stávající haly	
5.	Městský úřad Brandýs n. L. - Stará Boleslav, odbor životního prostředí	08.12.04	prověřit dostatečnou kapacitu stávající kanalizační sítě včetně ČOV, nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů v území, ani průtoků v recipientech, zasakovány mohou být jenom neznečištěné dešťové vody, upozornění na kvalitu lapolu, specifikuje se způsob nakládání s výkopovými zeminami a vedení evidence odpadů	
6.	Městský úřad Úvaly, odbor investic a životního prostředí	10.12.04	nekorektnost postupu firmy při předchozí fázi výstavby – nepřiznání že stavba bude pokračovat, nereálnost snížení hluku o 10 dB zakrytáním, problémem je hluk zejména v noci, zejména rázy lisů, zcela jasný postup výpočtu hluku ze stavební činnosti, šíření infrazvuku, kritika úrovně modelů hal a absenci fotomontáží, potřeba soustředit se na míru rušení obyvatel podlimitním hlukem šetřením u obyvatel v okolí, konstatování dostatečné přesnosti akustických výpočtů, konstatování že stavba svým měřítkem a tvarem působí v lokalitě rušivě	
7.	OS ZO ČSOP Úvaly	08.12.04	rozpor s územním plánem Úval, narušení biotopů, absence informací o PR Klánovický les – Cyrilov	
8.	Arnika, Centrum pro podporu občanů Praha	06.12.04	protiprávnost stávajícího stavu, rozpor s územním plánem Úval, stávající technologická nekázeň, narušení krajinného rázu, bagatelizace názorů obyvatel okolní zástavby, záměr není zpracován ve variantách, hodnocení míry vlivů nevychází ze stavu před výstavbou stávající haly, není zohledněno nové kritérium pro obtěžování hlukem z 5. 11. 2004 - působení na skupinu osob a zjišťuje se průzkumem	
9.	OS Nové Úvaly	03.12.04	protiprávnost stávající stavby, porušení ústavních práv na příznivé ŽP, ochranu zdraví a pokojné užívání majetku, obtěžování hlukem v noční době, nebyla předložena vstupní data pro výpočty předpokládaných hladin hluku, zpochybnění měření hluku, odporující si informace o výšce hal, nejasnosti o počtu nově instalovaných lisů, opomenuta rekreační funkce zahrad RD, lisy Erfurt z 80 let jsou staré a hlučné, vlivy na krajinný ráz	
10.	ZŠ Jirny	03.12.04	zhoršení bezpečnosti dětí v prostoru školy v Jirnech	
11.	Ostatní vyjádření *		Viz výše	

* Jedná se o připomínky občanů, které jsou uvedeny v horní části této tabulky pod čísly 1 – 49.

Následující text uvádí zkráceně podstatu vyjádření k původní Dokumentaci, způsob jakým bylo v dopracované Dokumentaci na tato vyjádření reagováno a hodnotící komentář zpracovatele Posudku.

1. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

č.j. 15265-135544-3d/04/OŽP-Zk z 10. 01.2005

a) Podstata připomínky

Vrácení dokumentace k dopracování, požaduje se zejména:

- doložit vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace novějšího data
- v souladu s §86, odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. do dokumentace doložit „Posouzení vlivu stavby na zdraví obyvatel“ včetně kumulativních vlivů
- v souladu s nař. vl. č. 350/2002 Sb. příloha 9 doplnit do dokumentace Odborný posudek dle § 15 zákona 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší.

V dokumentaci požaduje rovněž vypořádání připomínek dalších orgánů a organizací jakož i veřejnosti.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

- v dokumentaci je vyjádření stavebního úřadu z hlediska ÚPD ze dne 17. 03. 2005
- k dokumentaci je přiloženo hodnocení zdravotních rizik zpracované dle výše uvedeného zákona. Toto hodnocení zpracovali dvě na sobě nezávislé osoby s autorizací pro hodnocení rizik dle zákona č. 258/2000 Sb. (MUDr. Wantochová) a dle vyhlášky č. 353/2004 Sb. (ing. Růžičková). Obě hodnocení jsou v příloze „D“
- k dokumentaci je přiložen posudek, zpracovaný dle §15 zák. č. 86/2002 Sb., zpracovaný autorizovanou osobou - viz příloha „C“.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Zpracovatel Dokumentace/investor nedoložil vyjádření stavebního úřadu, které by konstatovalo soulad záměru s územním plánem. Dokument, na který se Dokumentace odvolává, a který je přiložen k Posudku, tuto podmínku implicitně požadovanou zákonem č. 100/01 Sb. nesplňuje. Jedná se pouze o citaci textu územního plánu bez konstatování souladu, **navíc neúplnou**. Záměr totiž zasahuje také do území definovaného územním plánem jako „*všeobecně smíšené území (bydlení, služby, drobná výroba)*“.

Ostatní přílohy jsou pořádku.

2. Středočeský kraj

č.j. 4742/2004/SHT, ze dne 25. 10. 2004

a) Podstata připomínky

Středočeský kraj požaduje neodvádět dešťové vody do splaškové kanalizace, ale do recipientu a zaměřit se na dodržování nejvyšší hladiny hluku.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

V dokumentaci plně akceptováno.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Výše uvedená připomínka je bezesbytku splněna doplněním Dokumentace v kapitole č. IV. *Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.*

3. Město Úvaly

č.j. inv/K/610/Rei/04 z 10. 12. 2004

a) Podstata připomínky

Zastupitelstvo města zásadně nesouhlasí s plánovaným rozšířením výrobního závodu ESSA CZECH s. r. o.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Bez komentáře

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Stanovisko městského zastupitelstva, které je reprezentativním vyjádřením vůle obyvatel města Úvaly bylo bez dalšího komentáře vzato v úvahu. Závěry Dokumentace jsou v přímém rozporu s tímto stanoviskem.

4. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

č.j. 8690-215/1796/2004/Kam, ze dne 29. 11.2004

a) Podstata připomínky

- S realizací záměru z aspektu ochrany veřejného zdraví se nesouhlasí proto, že
- využití území není v souladu s územním plánem města Úvaly. V těsné blízkosti areálu je bytová zástavba
 - hluková zátěž pro obyvatelstvo je podhodnocena, hodnocení je zatíženo velkou mírou nejistoty výpočtů, autor dokumentace ji neuvádí. Území je zatíženo i z jiných zdrojů (doprava)
 - nelze opomenout ani plánovanou výstavbu a provoz logistických areálů v Jirnech mezi silnicí II/611 a DII, dále sklad REWE. I z těchto zdrojů hrozí zvýšení hluku, zejména na II/101, která nahrazuje obchvat Prahy - dokumentaci, zejména vliv hluku na zástavbu považuje za neprůkaznou. Poukazuje na stížnosti obyvatel
 - poukazuje na skutečnost, že původní záměr nebyl posouzen dle zákona č. 244/1992 Sb. (v té době platný).

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

O souladu stavby s územním plánem je v dokumentaci obsírná diskuse. Je otázkou, co je nerušící výroba, která není v územním plánu specifikována a město v minulosti výstavbu lisovny povolilo. Nepřísluší mi diskutovat o správnosti tohoto kroku. Podle informací z MěÚ Úvaly ze dne 1. 6. 2005 je vedle areálu ESSA v ÚP (V směrem v návaznosti na ESSA) uvedena plocha pro průmyslovou zástavbu. To navozuje další otázky o výstavbě RD na J straně.

Dle mého názoru nelze takto zpochybnit Hlukovou studii. Nejsou uvedeny žádné důkazy ani důvody, proč je hluková zátěž podhodnocena. Výsledky měření provedené i Státním zdravotním ústavem neprokázaly překročení hygienických limitů. Výpočty studie byly kalibrovány dle provedených měření a není tedy důvod HS zpochybňovat. Studie byla zpracována pomocí programu Hluk+, který je pro tyto účely schválen hygienickými orgány. Je i obecně známa nejistota výpočtu tohoto programu (ve tř. 2, respekt. ± 2 dB). Připouštím,

že měla být uvedena, na druhou stranu poukazují na obecnou známost této skutečnosti. Souhlasím s tím, že území je zatíženo i z jiných zdrojů, v dokumentaci je několikrát zdůrazněno.

Upozornění na výstavbu logistických areálů je sice z hlediska širokého okolí správné, nicméně výstavba areálu ESSA CZECH (rozšíření) je projednáváno od r. 2002, mělo být vzato v potaz při plánování těchto areálů. Je mě známo, že na hladinu hluku z ESSA jsou stížnosti obyvatel, nicméně ani opakovaná měření orgánu hygienické služby neprokázala překročení hygienických limitů. V dokumentaci odkazují na příslušné pasáže a studie vlivu na veřejné zdraví (př. D).

Z hlediska posuzování vlivů mě nepřísluší v současné době hodnotit, zda stavba měla nebo neměla být posouzena z hlediska zákona č. 244/92 Sb. Tento názor je v současnosti irelevantní. Požadavek na posouzení zřejmě nebyl v rámci projednávání vznesen.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Krajská hygiena správně poukazuje na rozpor záměru s územním plánem. Zpracovatel Dokumentace si v odpovědi klade otázku ...“*co je nerušící výroba*“... K zodpovězení této otázky však nepodnikl žádné kroky. Neprovedl žádné šetření mezi obyvateli okolní zástavby zda se jedná o rušící či nerušící výrobu (toto šetření bylo provedeno v rámci zpracování Posudku a jeho výsledky jsou presentovány v příloze Posudku). Zpracovatel Dokumentace dále opomíjí skutečnost, že záměr zasahuje i do dalšího území, definovaného územním plánem jako „*všeobecně smíšené území (bydlení, služby, drobná výroba)*“ (viz výše).

Zpochybnění výstavby RD na jižní straně je těžko pochopitelné. Na rozdíl od areálu ESSA jsou zde v souladu s územním plánem a územní rozhodnutí na jejich výstavbu předcházelo územnímu rozhodnutí na výstavbu stávajícího areálu ESSA.

Za významnou poznámku považuji vysokou míru nejistot, vážící se ke vstupům do hlukové studie, a to za situace, kdy jednak obyvatelé okolní zástavby již jsou hlukem významně obtěžováni a kdy se dá očekávat další kumulace vlivem zmiňované další výstavby v okolí. Upozorňuji že za současného stavu není známa resp. Dokumentace neuvádí konkrétní typy technologií včetně jejich parametrů, které mají být do nových hal instalovány. Není ani známo, zda se bude jednat o zařízení nová, či již použitá. Jedná se o závažnou neurčitost. Dokumentace tuto skutečnost komentuje: ...“*V průběhu další přípravy mohou být měněny některé parametry technologie tak, jak budou upřesňovány požadavky investora a na základě výsledků výběru nejvhodnějšího dodavatele. Vzhledem k tomu, že toto výběrové řízení proběhne až ve fázi přípravy, byly k hodnocení použity ty výstupy, které byly z hlediska vlivu na životní prostředí v nabídkách nejvyšší.*“...

Hluková studie vychází z hladin akustického tlaku A naměřených při provozu stávajících lisů a posuzuje pouze hluk šířící se vzduchem. Hluková studie neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží. Vzhledem k absenci spektrální analýzy hluku při měření v chráněném venkovním prostoru staveb a absenci jakéhokoliv měření v chráněném vnitřním prostoru staveb není možné posoudit vliv infrazvuku nebo nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel. V případě posuzování vlivu hluku lisovny, zvýrazněném připomínkami obyvatel na hluk a vibrace, se měl zpracovatel dokumentace tímto typem hluku zabývat.

S ohledem na předchozí chování investora v lokalitě považuji za zásadní nejistotu jeho chování v budoucnosti. Bude dodržováno, co nyní deklaruje (v minulosti se tak nedělo)? Bude dodržována technologická kázeň (v minulosti nebyla)? Je stávající etapa výstavby tou finální, nebo v případě zvýšené poptávky opět zareaguje intenzifikací výrovy?

Je omylem zpracovatele Dokumentace když tvrdí že: ...“*Upozornění na výstavbu logistických areálů je sice z hlediska širokého okolí správné, nicméně výstavba areálu ESSA*

CZECH (rozšíření) je projednáváno od r. 2002, mělo být vzato v potaz při plánování těchto areálů. "... Tyto potenciální kumulativní vlivy musí být zohledněny v každé dokumentaci, tedy i v předkládané. Dle přesvědčení zpracovatele Posudku zohledněny nebyly (= další navýšení míry nejistot).

Absence hodnocení ...*"zda stavba (stávající) měla nebo neměla být posouzena z hlediska zákona č. 244/92 Sb."* ... je považována za systémově zásadní, jak již je uvedeno na mnoha místech Posudku. Názor není irelevantní a pakliže došlo k obejití zákona, měla by být existující realita uvedena soudní cestou do souladu. Na tvrzení že ...*"Požadavek na posouzení zřejmě nebyl v rámci projednávání vznesen"* ... by měli během veřejného projednání odpovědět obyvatelé okolní zástavby

5. Městský úřad Brandýs n. L. - Stará Boleslav, odbor životního prostředí

č.j. 100/53 139/2004, ze dne 08. 12.2004

a) Podstata připomínky

Z hlediska vodoprávního

- při napojení na splaškovou kanalizaci ČOV Úvaly je nutno prověřit dostatečnou kapacitu stávající kanalizační sítě, včetně ČOV
- vypouštěním dešťových vod z areálu nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů v území, ani průtoků v recipientech, při zimní údržbě nutno upravit režim solení tak, aby splňoval nař. vl. 61/2003 Sb.
- vypouštěné dešťové vody musí odpovídat nař. vl. č. 61/2003 Sb., tzn. že v recipientu nesmí po smíchání být koncentrace NEL vyšší než 0,1 mg.l-1. Zasadovány mohou být jenom neznečištěné dešťové vody. Retenční nádrž musí mít regulovaný odtok. Odlučovače RL musí mít příslušný atest a dostatečnou kapacitu (plnoprůtočné, bez obtoků)
- pro napojení vodovodu je nutné si vyžádat u správce příslib odběru vody
- trafostanice musí být dostatečně zajištěna proti úniku olejové chladicí náplně
- všude, kde se bude nakládat s látkami nebezpečnými vodám, musí být podlahy dostatečně zajištěny, včetně úpravy proti působení kyselin
- vypouštěné OV z areálu musí být v souladu se schváleným kanalizačním řádem města
- při křížení sítí bude dodržena ČSN 73 60 05, bude respektována stávající kanalizační síť města

Z hlediska ochrany ZPF a SSL

Bez připomínek.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Souhlasí, nepožadují další hodnocení dle zák. č. 100/2001 sb.

Z hlediska odpadového hospodářství

- vytěžená zemina, která nebude využita v místě, demolice, atd. budou uloženy na schválené úložiště, případně využitelné odpady využity. Stavební odpady musí být granulometricky upraveny (homogenizovány), aby bylo možné stanovit vodný výluh. Neupravené stavební odpady lze uložit pouze na skládku S-OO, nebo S-NO (pokud budou znečištěny)
- v průběhu prací bude vedena dodavatelem evidence odpadů dle vyhl. č. 383/2001 Sb., doklady o zneškodňování odpadů budou předloženy při kolaudaci
- orgán státní správy v oblasti nakládání s odpady bude informován o kolaudačním řízení.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Z hlediska vodoprávního

Uvedené požadavky jsou zahrnuty v návrhu opatření a budou součástí dalších stupňů PD.

Z hlediska ochrany ZPF a SSL

Bez připomínek.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Bez připomínek

Z hlediska odpadového hospodářství

Je ošetřeno v návrhu opatření a bude součástí dalších stupňů PD.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Připomínky byly v Dokumentaci zohledněny odpovídajícím způsobem.

6. Městský úřad Úvaly, odbor investic a životního prostředí

č.j. inv/K/6880/Rei/04, ze dne 10. 12. 2004

a) Podstata připomínky

6.1. - k uvedenému předvídání potřeby rozšíření závodu ESSA Czech podotýkají, že v předchozích řízeních byl uveden pouze záměr na výstavbu stávajícího závodu. Pravděpodobně korektnější by bylo již dříve podrobit záměr procesu EIA. Dále rozebírán pojem nerušící výroba (ke str. 19).

6.2. - snížení hluku o 10 dB zakrytáváním strojů je velmi optimistický (ke str. 23).

6.3. - problematika uložení lisů z hlediska přenosu vibrací (ke str. 25).

6.4. - poznámka k rozložení dopravy a konstatování, že situaci by pomohlo vybudování obchvatu kolem obce Jirny a Úvaly (ke str. 35)

6.5. - poukazují na skutečnost, že je problémem provést měření, které dostatečně přesně popíše stávající stav pro verifikaci modelu. Problémem je hluk zejména v noci, zejména rázy lisů. Poukazují na to, že měření by mělo být v době 0⁰⁰ - 04⁰⁰ hod. Současně připouštějí, že za podobných podmínek nebyla při uváděných měřeních překročena hodnota 40 dB, obdobně ani při měření ZÚ Kolín (ke str. 37).

6.6. - ke str. 38 se konstatuje, že vzhledem k platnosti nař. vlády č. 502/2000 Sb., by měli být používány limitní hodnoty 60/50 dB pro dopravu. Tato hodnota je v současnosti i ve výhledu ve všech referenčních bodech splněna.

6.7. - emisní faktory. Bylo použito určitých zjednodušení, kdy není uvažována skutečná skladba vozového parku z hlediska emisí škodlivin, ale předpokládá se, že všechna vozidla dané kategorie budou plnit jeden limit. Chybí zohlednění ze studených startů, což má podstatný vliv na výrazné zvýšení emisí při odjezdu vozidel s vychladlými motory. Pozitivní však je to, že manipulace s materiálem bude probíhat v hale, což významně může zvýšit množství emisí z NA. Podotýká se, že k uvedenému by bylo nutné znát dobu odstávky (ke str. 43).

6.8. - na str. 46-47 není zcela jasný postup výpočtu hluku ze stavební činnosti, dojde k současnému nasazení několika strojů současně po určitou dobu. Studie by měla stanovit maximální dobu nasazení jednotlivých mechanismů pro zajištění platných limitů. Není popsána obava některých obyvatel ze šíření infrazvuku a následných vlivů na zdraví. Ta není vyvrácena ani vzhledem k uvedení vlastní frekvence lisů, kde nejsou zanedbatelné hodnoty v pásmu pod 16 Hz.

6.9. - ve shodě s posouzením přenosu vibrací z provozu na nejbližší obytnou zástavbu nepovažují za rizikové ke str. 49). Je však jednoznačné riziko na nejbližší zástavbu u silnice II/101 v obci Jirny (viz metodika TEM).

6.10. - vliv na krajinný ráz je podstatným faktorem výstavby ESSA Czech. Dokumentace se mu věnuje pouze obecně, již stávající budova tvoří kontrast s okolní zástavbou RD. Kritizují úroveň modelů a absenci fotomontáží. Požadují doplnění po vzájemném odsouhlasení referenčních bodů a úhlů pohledu (ke str. 61).

6.11. - hodnocení zdravotních rizik - není zřejmé, zda vychází z §83, zákona 258/2000 Sb. Je třeba se soustředit na míru rušení obyvatel podlimitním hlukem šetřením u obyvatel v okolí (ke str. 66).

6.12. - konstatuje se, že naměřené hodnoty hluku potvrzují dostatečnou přesnost akustických výpočtů (ke str. 74).

6.13. - konstatování, že stavba svým měřítkem a tvarem navazuje na charakter okolí považují za neobjektivní a zavádějící. Zde by mělo být uvedeno, že většina obyvatel to chápe zcela jinak, jako rušící (ke str. 81).

6.14. - konstatuje se, že stavba sice nenarušuje přírodní složky, domnívají se však, že neharmonizuje s okolní zástavbou, čímž mají na mysli stávající RD a ne stávající budovu lisovny. Dostavbou se tento nepoměr zvětší, nelze vliv na krajinu v rámci procesu EIA hodnotit kladně (ke str. 82). Vliv na krajinný ráz nelze hodnotit kladně.

6.15. - jedním z důvodů růstu intenzity nákladní dopravy na II/101 je růst aktivit na východním okraji Prahy (logistická centra, dostavba ESSA, atd.), které zvyšují tyto nárůsty. Pravděpodobně jednou z podmínek dalšího zvyšování zátěže II/101 je obchvat Jiren, výhledově i Úval (ke str. 96).

6.16. - ostatní připomínky

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

6.1. Nepřísluší mi nyní hodnotit. Přesto si myslím, že když investor koupil velký pozemek, mělo se předpokládat rozšíření závodu v rámci pozemku. Je pravděpodobné, že již od začátku se mělo jednat o předpokládaném koncepčním záměru investora, na druhou stranu je otázkou, zda investor měl již konkrétní představu o budoucím vývoji, když nebyl znám podnikatelský úspěch jeho záměru. Myslím, že nyní je pozdě poukazovat na to, co bylo, je nutno hledat kompromis přijatelný pro obě strany. Pojem nerušící výroba jsem konzultoval s řadou odborníků, vyjádřili se ve stejném smyslu, který je uveden v EIA - splňující platné limity, nevím jak jinak pojem definovat. Zkoumání kolik občanů v okolí je hlukem obtěžováno, je shrnutí subjektivních pocitů, proto je nutné vycházet z průměrných ukazatelů - viz posudky vlivu na veřejné zdraví.

6.2. Dodavatel zakrytování ve smlouvě garantuje snížení hluku o 14 dB, v EIA je naopak uvedena pesimistická varianta. Jedná se o snížení hluku dominantních zdrojů v hale lisovny (velké lisy). To povede ke snížení hluku ve výrobní hale a tím i ke snížení přenosu hluku přes obvodový plášť.

Tato skutečnost není zahrnuta ve výpočtech Hlukové studie, zejména proto, že posuzována byla nejnepříznivější varianta a projekt zakrytování lisů byl zadán a spuštěn po ukončení prací na HS - nebylo možno zjistit měřením. Je tedy zřejmé, že skutečnost bude lepší, než uvádí HS.

6.3. Problematika je mnohem složitější než je uvedeno. Je projektantem vždy řešeno pro konkrétní stroj a jeho typické (respektive vyhovující všem) provozní podmínky. Rovněž je vždy budováno speciální lože pro stroj, pokud se přemísťuje. Tato problematika přesahuje rámec EIA, proto jen konstatováno jak se stroj ukládá - konkrétní uložení je vždy součástí projektu, projektant musí navrhnout řešení vyhovující jak statickým tak dynamickým podmínkám provozu. Měření vibrací prokázalo, že vibrace se mimo halu nepřenášejí (viz též posudek v příloze č.6). Z hlediska posuzování vlivů je důležité, aby všechny další zdroje hluku splnily v souhrnu imisní hlukové limity a je na provozovateli, jakým způsobem toho dosáhne - proto je kvalitní uložení lisů vždy v zájmu provozovatele.

6.4. Jedná se o konstatování, souhlasím, že obchvat by výrazně pomohl snížení hluku. Návrh řešení vychází tomuto požadavku vstříc tím, že v případě přeložky silnice bude přesunut vstup do závodu na V stranu areálu (směrem k přeložce).

6.5. Měření byla provedena v souladu s platnou metodikou. Pro měření, která mají být podkladem pro verifikaci modelu nebo pro hodnocení, je vždy nutné postupovat v souladu s metodikou. Autoři souhlasí s tím, že hluk z lisů nepřekračuje v noci 40 dB. Pochopitelně by šlo měřit i v noci (tj. v udávané době) v době našich měření lisovna v noci nepracovala.

6.6. Konstatování, souhlasím.

6.7. Pro zpracování RS bylo použito rozdělení skladby vozového parku podle studie ATEM. Program MEFA není jakýsi freeware, ale závazná metodika MŽP pro stanovování emisních faktorů (přes všechny odborné připomínky k tomuto „dítku“). Při použití jiných zdrojů (např. dříve hojně používané podklady ing. Kröbla z VÚMV) může dojít k výhradám ze strany posuzovatele.

V případě stanovení emisních faktorů pro zpracování RS nejde o odborné výpočty, jedná se pouze o jeden z nutných vstupů do statistického modelu SYMOS, který je jako každý jiný model zatížen mnoha zjednodušeními (např. stanovením jednoho emisního faktoru pro celý vozový park, i když na základě jakéhosi jeho rozčlenění do kategorií). V opačném případě by bylo nutno stanovit počty jednotlivých druhů, typů, značek vozidel, jejich stáří, stupeň opotřebení, kvalitu jejich údržby, způsob jízdy řidičů a další množství jiných faktorů, které se však každý den budou podstatně lišit od dní předchozích, atd. Proto se používá i při stanovování emisních faktorů jisté přijatelné zjednodušení. RS není odborná studie na problematiku způsobu zadávání do SYMOSu.

Ke studeným startům lze uvést následující. Problematika se týká maximálně desítek vozidel denně (OA), u NA jde jen o výjimečné případy, vzhledem k obsahu vodní chladicí soustavy motor za dobu nakládky zcela nevychladne. Zpracovatel RS přiznává, že toto v RS není, a lze si jen těžko představit, jak tyto faktory do emisních charakteristik zahrnout, resp. by to bylo stejně věrohodné, jako když nejsou zahrnuty. Posouzení studených startů není tak

jednoduché, je ovlivněno celou řadou faktorů, např. dobou odstávky, průběhem teplot, množstvím chladicí kapaliny, konstrukcí chladicí soustavy, zakryto vání m, atd. - chybí metodika. Moderní motory mají velmi krátkou zahřívací dobu. po startu se vozidlo ihned rozjede a rychle zahřeje - nelze postihnout nesprávný způsob jízdy. Emise by byly sice vyšší, ale vzhledem k výsledným imisním koncentracím to celkový výsledek neovlivní.

6.8. Postup výpočtu v HS je v souladu splatnou metodikou (nař. vl. 502/2000 Sb., ve znění předpisů pozdějších).

V hlukové studii byl pokus provést výpočet hluku ze stavební činnosti modelováním některých základních nepříznivých situací, které by mohly nastat, včetně navržení opatření pro dobu výstavby.

Stanovit přesné hodnoty hlukové zátěže ze stavební činnosti nelze, záleží na způsobu práce, místě provádění stavebních činností, souběhu jednotlivých činností atd. Namodeluje-li se 100 možných situací, jistě se v praxi vyskytnou další. Spíše jde o dodržení jistých zásad při provádění těchto prací, případně využití mobilní protihlukové stěny v kritických místech a zkrácení doby provádění těchto prací na minimum.

Stanovením povolené doby činnosti (ze zákonem povolených 14 hodin) na kratší dobu se na jedné straně zvýší hodnota hlukového limitu (zjednodušeně řečeno při zkrácení na polovinu se zvýší povolená hodnota na 63 dB), zkrátí se denní expozice hlukem, ale prodlouží se doba stavební činnosti. Expozice obyvatel zůstane zhruba stejná, ale stavba bude probíhat podstatně delší celkovou dobu.

Infrazvuk se řeší legislativně pouze na pracovišti. V daném případě nejde o výraznou tónovou složku a nemá na výsledné hodnocení hlukové zátěže vliv.

6.9. Metodika TEM je zpracovateli známa, není to však oficiální metodika. Mimo rychlosti, která je v daném úseku omezena a v kritických místech nedosahuje ani 30 km.h⁻¹ (u TNA) závisí přenos vibrací zejména na geologických a hydrogeologických poměrech, tíze vozidel, počtu náprav, rozložení tlaků na nápravy, nerovnostech vozovky, konstrukci pérování a tlumení, konstrukční a provozní nesymetrii vozidel, konstrukci budov a způsobu jejich založení, stavebním stavu budov, apod. Tyto údaje, zejména pokud se týká nesymetrie, nejsou dosud teoreticky plně dořešeny, neexistuje tedy ani příslušný předpis, navíc tato skutečnost může mít rozhodující vliv. Celá záležitost se týká provozu na veřejné komunikaci a přesahují rámec EIA týkající se záměru výstavby lisovny v jiné obci. Bylo by mimo jiné nutno posoudit i způsob založení jednotlivých budov, což vzhledem k jejich stáří (tedy i nedostupnosti dokumentace, která se stejně může lišit od skutečnosti) je v rámci tohoto posuzování nemožné.

Podotýkám však, že podíl TNA z ESSA je na uvedené komunikaci (tj. ve směru Jirny) v jednotlivých etapách asi 5,7 - 5,9 % na všech TNA, což má na velikost případných vibrací malý vliv.

6.10. V podstatě souhlasím. V dokumentaci jsou uvedeny nové náhledy v jednotlivých etapách výstavby do fotografií dle výběru MěU Úvaly.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz je popis v příslušné části doplněn. Nicméně opět poukazují na skutečnost, že z hlediska estetického i vlivu na okolí se jedná o subjektivní hodnocení a subjektivní pocity toho kterého jedince. Posuzování tohoto vlivu je tedy obtížné.

6.11. Je doplněno hodnocení vlivu na zdraví obyvatel zpracované dle zákona č. 258/2000 Sb. a vyhlášky č. 353/2004 Sb. Setření u obyvatel v okolí považují, jak je výše uvedeno za neobjektivní, zejména s přihlédnutím k postoji obyvatel ke stávající lisovně. Nutno poznamenat, že v tomto případě se vždy jedná o subjektivní vjemy, které nelze šetřením v lokalitě objektivizovat. HS nemá a nesupluje hodnocení zdravotních rizik, uvádí jen souvislosti hodnot hluku a jejich případných rizik. Dostavba nezhorší stávající poměry.

6.12. Konstatování, souhlasím.

6.13. V dokumentaci je upraveno hodnocení. Poznamenávám, že se vždy do značné míry jedná o subjektivní vjemy.

6.14. Stavba nenarušuje přírodní prvky. Na druhé straně však stojí na okraji zástavby obce v přímé návaznosti na dostavbu RD. Je doplněna příslušná část EIA.

6.15. Souhlasím, nemohu však ovlivnit. Nárůst vlivem dopravy do ESSA po dostavbě je oproti stávajícímu stavu velmi nízký. Podíl na celkové dopravě je do 5,9 % ve směru Jirmy a 3,1 % ve směru Úvaly (v 3. etapě). Nejedná se o extrémní nárůsty, jde o nárůsty v rámci běžných růstů v rostoucích ekonomikách.

6.16. Otázka infrazvuku - viz výše. Pro HS platí, že výpočet je proveden pro výšku 2 m nad terénem.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

To, že investor koupil velký pozemek hned na začátku, neznamená nic jiného, že od počátku počítal z rozšířením svých aktivit a tudíž se při výstavbě stávající haly nechoval korektně. Každá firma má vlastní firemní politiku a kulturu. Ta se neodvíjí od firemního managementu, nýbrž je odrazem chování dominantních vlastníků. Nic nenasvědčuje tomu, že se chování společnosti ESSA Czech spol. s r.o. v dané lokalitě změní, v čemž lze spatřovat zásadní riziko další přítomnosti podniku. **Kompromisem dle názoru zpracovatele Posudku bude udržení stávajícího areálu v lokalitě, neboť zde stojí díky porušení zákona** (tato skutečnost je komentována na mnoha místech tohoto Posudku) a nikoliv další rozšiřování aktivit.

Problém rázu lisů především v noční době (ale zdaleka nejen) je jedním ze základních obtěžujících vlivů stávajícího areálu (viz výsledky provedené dotazníkové akce mezi obyvateli okolní obytné zástavby). Tento vliv akustická studie nemůže zohlednit a ani nezohledňuje. „Dozbrojením“ stávajícího provozu o nové lisy dojde k zásadnímu a přitom modelem nepostižitelnému znásobení tohoto vlivu.

Hluková studie vychází z hladin akustického tlaku A naměřených při provozu stávajících lisů a posuzuje pouze hluk šířící se vzduchem. Hluková studie neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží. Vzhledem k charakteru výroby, kdy je do výrobních hal uvažováno umístění řady technických zdrojů hluku tj. dalších 19 lisů různých druhů a neznámého typu, takže jejich celkový počet dosáhne 32 kusů a vzhledem k řadě upozornění obyvatel okolních nemovitostí by se měla hluková studie zaměřit nejen na hodnocení hluku šířícího se vzduchem, ale i na hodnocení hluku, v části spektra ležící pod kmitočtem 100 Hz, a to zejména na hluk nízkofrekvenční. Vzhledem k absenci spektrální analýzy hluku při měření v chráněném venkovním prostoru staveb a absenci jakéhokoliv měření v chráněném vnitřním prostoru staveb není možné posoudit vliv infrazvuku nebo nízkofrekvenčního hluku na zdraví obyvatel. V případě posuzování vlivu hluku lisovny, zvýrazněném připomínkami obyvatel na hluk a vibrace, se měl zpracovatel dokumentace tímto typem hluku zabývat.

Při stanovení hygienického limitu hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb dle §11 odst. (2) a (3) nařízení vlády 502/2000 Sb., v platném znění je orgán OVZ povinen posoudit, zda posuzovaný hluk pronikající do chráněné místnosti neobsahuje výrazné tónové složky. Musí tedy znát jeho spektrum.

V případě, že by spektrální analýza hluku z provozu stávajících lisů prokázala přítomnost infrazvuku nebo nízkofrekvenčního hluku, měl by být zhodnocen jeho možný vliv na lidské zdraví.

Přesto, že program MEFA není „závaznou metodikou MŽP“, jak uvádí zpracovatel Dokumentace, hodnoty takto získané jsou v rámci možností správné. Jak již bylo výše uvedeno, na serveru MŽP jsou nyní přímo opublikovány konkrétní emisní faktory pro daný typ motorového vozidla. Tyto emisní faktory však byly stanoveny postupem téměř totožným s výpočtovým modelem MEFA. Rozptylová studie je zpracována v rámci možností správně a výsledný soud je značně konzervativní. Realita bude pravděpodobně příznivější než výsledky rozptylové studie. Autor Posudky se ztotožňuje s výhradami zpracovatele Dokumentace k programu MEFA resp. Emisním faktorům publikovaným na serveru MŽP. Nic lepšího však neexistuje. Zahrnutí/nezahrnutí „studených startů“ ne výsledném hodnocení nic podstatného nemění.

Posuzování vlivu na krajinný ráz je opravdu většinou záležitostí ryze subjektivní a proto by mělo zohledňovat subjektivní názor především těch lidí, kteří budou se záměrem v případě jeho realizace nejvíce pohledově konfrontováni – obyvatel okolní zástavby. S nimi však zpracovatel Dokumentace nijak nekomunikoval. Jejich negativní reakce jsou však patrné z došlých vyjádření.

Zpracovatel Dokumentace se vypořádal s kritikou svého těžko přijatelného hodnotícího postulátu ...*“stavba svým měřítkem a tvarem navazuje na charakter okolí“*... tím, že v dopracované Dokumentaci změnil tuto formulaci na ...*“Lze konstatovat, že celkový architektonický výraz nové dostavby včetně použitých konstrukcí a materiálů odpovídá charakteru stávající stavby a navazuje na stávající dispozici objektu“*... *“Lze konstatovat, že z hlediska architektonického svým měřítkem a tvarem navazuje na charakter okolí, tj. není v zásadním kontrastu a nenarušuje jeho ráz“*... Toto hodnocení je sice více přiléhavé, řešením je však změna samotného záměru a nikoliv hodnotícího postulátu.

7. OS ZO ČSOP Úvaly

vyjádření ze dne 08. 12. 2004

a) Podstata připomínky

Nevěnuje pozornost vlivům na přírodní prostředí toku Výmoly (300 m), biotopy mohou být narušeny hlukem kamiónů a při překládce, rozpor s ÚP Úval, regionální a nadregionální biokoridory vedou v blízkosti (Výmola), chybí zmínka o PR Klánovický les - Cyrilov.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Tok Výmola teče v dostatečné vzdálenosti od pozemku lisovny, nebude, jak je v EIA uvedeno dotčen, rovněž tak PR je v dostatečné vzdálenosti od lokality. Otázka hluku je řešena HS a odpovídá stávajícím limitům. Většina připomínek poukazuje na hluk z kamiónů do ESSA, které však tvoří méně než 10 % TNA na komunikaci II/101. Námitky proti hluku z nakládky jsou řešeny v návrhu investora na výstavbu haly do níž bude nakládka soustředěna a tedy bude snížen hluk z ní. Lokalita výstavby nezasahuje do přírodních parků, ani jiných chráněných území, leží v OP biokoridoru - viz př. 7.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Zpracovatel Posudku se ztotožňuje s reakcí zpracovatele Dokumentace.

8. Arnika, Centrum pro podporu občanů Praha

vyjádření ze dne 06. 12. 2004

a) Podstata připomínky

- věnuje se protiprávnosti stávajícího stavu, nesplnění podmínek u stávajícího provozu - otevírání vrat za provozu, neprůzvučnosti opláštění a světlíků, hluku v hale v souvislosti s výpočtem HS, rozpor s ÚP
- splnění limitů neřeší obtěžování obyvatel hlukem, jeho pravidelnost působí rušivě, jedná se o impulsní hluk, nové kritérium pro obtěžování hlukem z 5. 11. 2004 - působení na skupinu osob, zjišťuje se průzkumem
- krajinný ráz bude dotčen
- záměr zasahuje do všeobecně smíšeného území (bydlení, služby, drobná výroba)
- nevhodné umístění mezi Klánovický les a tok Výmoly
- dokumentace nezabývá se názory občanů okolní zástavby
- dokumentace by měla obsahovat nezávislý posudek z oboru ochrany zdraví, popis lokality před započítáním výstavby, zpracování variant.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

K předchozí výstavbě jsem se dostatečně věnoval u předešlých vyjádření, mně ani nikomu jinému nepřísluší posuzovat oprávněnost stavby, rozhodnutí vydané správním orgánem je pravomocné.

Pokud jde o hluk, je HS jediným možným způsobem jak budoucí stav popsat. O impulsní hluk se dle vyjádření zpracovatele HS nejedná, nejsou splněny podmínky. Působení na osoby (skupiny osob) popisují obě studie vlivu na zdraví (mimořádně obě shodně). Průzkum v situaci, která zde nastala je irelevantní - vycházím z průměrných hodnot.

Vhodnost umístění měla být zkoumána při povolování stavby. Názory občanů byly sledovány z jejich vyjádření k Oznámení a do dokumentace zpracovány, pokud se týkaly předmětu stavby. Pro dokumentaci jsou zpracovány 2 nezávislé posudky vlivu stavby na zdraví obyvatel, které vycházejí z platné metodiky a jsou v příloze dokumentace.

Variantnost stavby ve smyslu lokalizace skutečně není pojednána a nemá ani smysl, investor působí v této lokalitě. Pokud jde o variantu výstavby v této lokalitě, jsou jednotlivé varianty, respektive rozsah výstavby dány etapami výstavby a ty se posuzují.

Jak ukazuje letecký snímek v příloze č. 4 (situace po dostavbě stávající haly, oficiální mapa MěÚ Úvaly) nebyly v okolí stávající stavby téměř žádné RD (na J straně je patrná pouze jedna stavba, na Z straně je několik málo RD, podél silnice naproti areálu ESSA 4 RD). Majitelé ostatních RD, které zde vyrostli po dostavbě haly a jejím uvedením do provozu věděli, kde své domy staví a je nyní od nich irelevantní tvrdit, že to nevěděli.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Stejně jak se opakují připomínky, opakuje i jejich bagatelizování zpracovatelem Dokumentace. Pouze pro úplnost je třeba znovu podotknout že:

- protiprávnost existujícího areálu a zpracovatel Dokumentace se tímto faktem zabývat musí
- vliv impulsního hluku z provozu ESSA na chráněné prostory staveb je skutečně nepravděpodobný, HS však neřeší ani případné vlivy infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku a riziko šíření hluku podloží
- průzkum za stávající situace v lokalitě není irelevantní, neboť tato situace byla způsobena právě chováním investora v lokalitě; průzkum byl zpracovatelem Dokumentace opomenut a nebyl provedena ani jako reakce na připomínky doručené k Oznámení, k Dokumentaci i k dopracované Dokumentaci; tento průzkum provedl zpracovatel Posudku a jeho výsledky jsou uvedeny v příloze
- skutečnost, že záměr nebyl předložen a hodnocen variantně je závažnou chybou investora/zpracovatele Dokumentace; tvrzení že: ...*“nemá ani smysl, investor působí v*

této lokalitě“... je pouze úplným přistoupení zpracovatelů Dokumentace na ekonomicky nejvýhodnější pozice investora (= maximální varianty a nikoliv jediná možná), přičemž variantnost může spočívat v mnoha aspektech realizace záměru (nejen v prostorovém aspektu). Detaily se zabývá Posudek v kapitole č. II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru a II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru.

- presentování leteckého snímku lokality na podporu tvrzení, že záměr výstavby stávajícího areálu ESSA předcházel záměru výstavby rodinných domů je nepochopením situace či v horším případě záměrným překroucením reality; jak již bylo uvedeno na více místech tohoto Posudku, územní rozhodnutí (resp. nabytí jeho právní moci) na výstavbu rodinných domů (jižně i západně od areálu ESSA) časově předcházelo územnímu rozhodnutí na výstavbu areálu ESSA. Tato skutečnost znamená pouze jediné – zatímco stavebníci rodinných domů nevěděli o záměru výstavby areálu ESSA, investor tohoto záměru měl přesnou informaci, že staví areál těžké strojírenské výroby v těsném kontaktu s obytnou zástavbou. Snímek mimo jiné zcela jasně dokládá přítomnost několika obytných domů v lokalitě v době výstavby areálu ESSA. Minimálně tito lidé museli být „zaskočení“ výstavbou areálu.

9. OS Nové Úvaly

vyjádření ze dne 03. 12. 2004

a) Podstata připomínky

- protiprávnost stávající stavby
- porušení ústavních práv na příznivé ŽP, ochranu zdraví a pokojné užívání majetku
- problematika hluku, zejména v noci, nebylo provedeno obtěžování hlukem, hledisko ekvivalentní hladiny hluku je nedostačující, 50 m od RD, popření zásad urbanismu
- po výstavbě obchvatu se lisovna stane dominantním zdrojem hluku v lokalitě
- nebyla předložena vstupní data pro výpočty předpokládaných hladin hluku – žádají jejich zaslání na KU
- zpochybnují měření ve dnech 28. 6 - 29. 6. 2004, výpočet není proveden pro nejnepříznivější stav, budou zpracovávány plechy o až tl. 2,2 mm
- v textu je uvedena výše valu 5 m nad úroveň podlahy, ve výkresech však pouze 3 m
- rozdíl mezi HS v Oznámení a v dokumentaci je 12 dB - vysvětlit
- není jasné kolik je instalováno lisů, údaje o počtu vozidel v HS a dokumentaci se rozcházejí
- zlepšení situace výstavbou na J straně není prokázáno
- opomenuta rekreační funkce zahrad RD, dokumentace je účelová, zdůrazňuje, že stavba předcházela výstavbě RD
- jsou instalovány velmi hlučné lisy Erfurt z 80 let, nejde o řešení na evropské a světové úrovni, zakrytování lisů
- zpochybnění dokumentace z hlediska vlivu na krajinný ráz, již výstavbou stávající lisovny došlo k porušení zákonů.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

K výstavbě stávající haly jsem se dostatečně věnoval u předešlých vyjádření, mně nepřísluší posuzovat oprávněnost stavby, rozhodnutí vydal správní orgán.

Nepřísluší mi se ani vyjadřovat k porušování ústavních práv, mohu vyslovit jen svůj názor, nedochází k porušování zákonných limitů.

Problematikou obtěžování hlukem se zabývají obě studie vlivu na zdraví obyvatel. Vstupní data z nichž vychází HS jsou v ní uvedena.

Měření hluku v uvedených dnech proběhla za standardních podmínek a daném provozu. Podmínky jsou uvedeny v protokolu o měření a stručně i v HS.

Výška valu nad terénem okolí hal je 3 m, v dokumentaci byla chybně uvedena výška nad stávajícím terénem u úpatí valu - opraveno.

Nová HS vychází z jiného pojetí dostavby areálu. Vzhledem k tomu, že byla vznesena řada námitek, byla přepracována koncepce dostavby areálu tak, aby došlo ke snížení možných vlivů dle doporučení řady HS. Nová koncepce umožňuje posuzovat dostavbu hal po jednotlivých etapách a vybrat optimální variantu, respektive dostavbu po etapách.

Počty instalovaných lisů v době zpracování dokumentace jsou uvedeny. Není důležité kolik lisů je uvnitř haly ale jak se hluk projeví navenek, tedy aby byly splněny platné limity v okolí.

Vliv na krajinný ráz je subjektivní záležitost vychází se z obecných zásad, nově jsou doplněny náhledy na dostavbu po jednotlivých etapách z 5 bodů (vybraných MěÚ Úvaly).

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Zpracovatel Posudku souhlasí s oprávněností připomínek, na protiprávnost stávajícího areálu, narušení rekreačních funkcí zahrad, narušení krajinného rázu i s tvrzením, že lisy Erfurt z 80 let nelze považovat za řešení na evropské a světové úrovni.

Tyto připomínky nejsou zpracovatelem Dokumentace zohledněny.

10. ZŠ Jirny

vyjádření ze dne 03. 12. 2004

a) Podstata připomínky

Zvýšení dopravy, obchvat až v r. 2015, bezpečnost dětí v místech s nedostatečnou průjezdností.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

Chápu obavy o bezpečnost dětí, nelze však říci, že se sníží vlivem zvýšení dopravy do ESSA. Předpokládá se zvýšení dopravy do ESSA v tomto úseku asi o 1 - 1,2 % oproti současnému stavu dopravy do ESSA (je podstatně nižší než meziroční nárůst). Dle mého názoru je nutné řešit situaci v Jirnech jinými opatřeními než zastavením dostavby ESSA.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Reakce zpracovatele Dokumentace na připomínku je bagatelizací problému. Dle zpracovatele Posudku se opravdu jedná o nejkritičtější místo na trase těžkých kamionů. Již dříve bylo uvedeno, že problém je o to významnější, že za projíždějícím kamionem dochází k nadržení velké řady dalších aut. Zpracovatel Dokumentace se tímto vlivem (jeho rozsahem) nikde, ani přes připomínku ZŠ Jirny, nezabývá; prostor dokonce ani nezahrnul do posuzovaného území (viz údaj o dotčených územně správních celcích).

11. Ostatní vyjádření

a) Podstata připomínky

Mimo výše uvedená vyjádření obdržel oznamovatel dalších 20 vyjádření občanů a seznam všech vyjádření obsahující 56 údajů (včetně výše uvedených). Jejich přehled je v příloze SD.

Podstatu těchto vyjádření lze shrnout do následujících bodů (s mírnými odchylkami)

- protiprávnost stávající stavby, rozpor s UPD, vzdálenost od zástavby 50 m
- kvalita bydlení - hluk, doba výstavby, narušení života občanů, v populaci je 10-20 % osob které jsou citlivé na nižší hluk než jsou zákonné limity, přílohy nedodány
- zastaralá technologie

- kontaminace podzemních vod - kanály vybudovány pod hladinou podzemních vod
- provést výpočty i po vybudování přeložky 11/101
- výška staveb v předmětném území má být max. 12 m, hala má 17 m
- subjektivní popis pořizování pozemku na RD v souvislosti s výstavbou ESSA
- estetické hledisko, odpovídající pás zeleně
- nesplnění původních slibů - hluk z haly, nerealizace protihlukových valů či zdí, výsadba zeleně, otevírání hal v letních měsících - pravděpodobně větrání, atd.

b) Zohlednění připomínky zpracovatelem Dokumentace

K většině uvedených připomínek je vyjádření výše. nebo je na ně reagováno v dokumentaci. Zde uvádím.

V hodnocení vlivů na zdraví obyvatel je uvedeno, že v populaci se vyskytují osoby se zvýšením vnímáním hluku. Podle provedených epidemiologických studií je odhad relativního rizika postižení hlukem v noční době při 48 - 50 dB 3.3 % (u nižších hladin podstatně méně). Pokud jde o přílohy, nevím o jaké se jedná, dokumentace byla vyhotovena v 16-ti vyhotoveních se všemi přílohami dle seznamu v části H.

Netroufal bych si tvrdit, že se jedná o zastaralou technologii. Technologie lisování je daná a liší se jen konkrétní konstrukční provedení jednotlivých strojů. Jistě existují stroje nové a stroje vyrobené před několika lety. Nelze říci, že se jedná o nemoderní stroj. Nikdo si nebude pořizovat stroj, který je morálně nebo fyzicky zastaralý. Velké stroje jsou konstruovány pro dlouhou životnost, jedná se o výrobní stroj, ne spotřební zboží.

Kanály mohou a pravděpodobně i budou zasahovat pod hladinu podzemních vod. Jsou z vodostavebního železobetonu a izolovány, tvoří zachytnou jímku. Společnost je certifikována podle ISO 14001 a splňuje požadavky na ochranu ŽP a prevenci jeho znečištění. Veškeré zdroje RL jsou opatřeny zachytnou vanou a společnost zajišťuje účinné prostředky k odstranění následku v případě rozlití RL při manipulaci. Systém řízení ŽP je průběžně kontrolován a auditován. Nedojde k ovlivnění podzemních vod.

Nechci se pouštět do spekulací o pořizování pozemků na RD. Skutečností je, že podle opakovaných sdělení ze strany MěU Úvaly byly pozemky pro RD v této lokalitě v minulosti prodávány za nižší ceny - není to však předmětem posuzování a nebudu se tím zabývat.

Nevím jaké byly původní sliby a neví to detailně ani nynější vedení ESSA. Skutečností je, že projekt navrhuje protihlukový val na J straně o výšce více než 5 m nad stávajícím terénem v místě valu (3 m nad úroveň okolí stávající i budoucích hal). Na to je spočítána i HS. Projekt ozelenění areálu včetně valu bude součástí dalších stupňů projektové dokumentace.

Pokud jde o výšku 12 m nad terénem, není o tomto výškovém omezení v usnesení k UPD v této lokalitě žádná zmínka. O tomto omezení neví ani pracovníci MěU Úvaly. Nevím z jakého podkladu připomínka pochází.

Otevírání dveří apod. v letních měsících je řešeno v novém návrhu dostavby jiným uspořádáním, manipulace s vraty bude součástí provozního řádu.

c) Hodnocení způsobu vypořádání připomínky

Opakující se připomínky a opakující se reakce. Polemika s nimi je uvedena v předchozích částech Posudku. Zpracovatel Posudku se domnívá, že zatímco na připomínky dotčených orgánů je reagováno, připomínky občanů jsou vesměs bagatelizovány.

C) Vyjádření k dopracované Dokumentaci

Následující tabulka sumarizuje podstatu připomínek k dopracované Dokumentaci. Jelikož se vesměs jedná o opakování připomínek, dokazující že zpracovatel Dokumentace v předchozích fázích nechal připomínky v úvahu, nejsou jednotlivé připomínky znovu detailně rozebírány.

Připomínky občanů doručené jako reakce na původní Dokumentaci (před jejím dopracováním)			
č.	jméno*	doručeno	stručná charakteristika nesouhlasných připomínek
la	Bláhovi	19.7.05	Rozpor s územním plánem, překročení územním plánem doporučené výšky hal, zdravotní rizika (hluk a vibrace) především pro děti
lb	P. Vlachová	22.7.05	Rozpor s územním plánem, stávající rušení hlukem, dopravou, ovlivnění krajinného rázu, investice v oblasti s vysokou zaměstnaností není veřejným zájmem ... zásadní nesouhlas se záměrem
2	nečitelné	22.7.05	Nesoulad s územním plánem, ...dopis je špatně čitelný
3	J. a R. Ryšavých	29.7.05	Rozpor s územním plánem, znehodnocení investic do přilehlých nemovitostí, bezpečnostní rizika vlivem navýšení automobilové dopravy... zásadní nesouhlas se záměrem
4	M. Jura	neuveďeno	Zničení krajiny, absurdnost umístění průmyslových hal mezi rodinné domy, dopravní rizika
5	P. Gregorová	1.8.05	Narušení kvality bydlení, hluk, otřesy, těžká kamionová doprava ... nesouhlas s výstavbou
6	J. a A. Načeradští	1.8.05	Bagatelizace vlastních připomínek vznesených k původní dokumentaci, výstavby rodinných domů předcházely výstavbě stávajícího závodu ESSA, nesoulad s územním plánem, zásah do ústavních práv obyvatel okolních domů, již stávající provoz je rušivý, rušení připadá v úvahu i když jsou dodrženy legislativní limity, investor projevoval malý zájem na řešení stížností obyvatel ... nesouhlas se záměrem
7	J a I. Žemličkovi	1.8.05	Stávající provoz obtěžuje hlukem a vibracemi a při dalším navýšení výroby dojde i k navýšení rušení včetně vlivu na zdraví dětí, nesoulad s územním plánem, zdravotní rizika navýšení kamionové dopravy, haly mají být vyšší než je povoleno územním plánem ... nesouhlas
8	občanské sdružení Nové Úvaly	2.8.05	Bagatelizace připomínek k původní Dokumentaci, protiprávnost stávající stavby, protiprávnost rozšíření, rozpor s územním plánem, protiprávnost kolaudačního řízení, hluk, nekorektní chování managementu v minulosti, obecná nevhodnost umístění v dané lokalitě ve vztahu k okolní zástavbě, zásah do krajiny, dopravní rizika, znehodnocení investic do nemovitostí, nesoulad tištěné a digitální formy dopracované Dokumentace ... není zřejmé co platí, chyby v dokumentaci samotné (odkazy na čísla stran, stejné tabulky uvádějí různé hodnoty hluku), absence vstupních dat pro hlukovou studii, špatné vstupní parametry do hlukové studie (podhodnocena tloušťka lisovaných plechů, nejasná hodnota zvukové neprůzvučnosti opláštění haly s kterou bylo uvažováno v hlukové studii, nejasnosti ohledně hlukové stěny na jižní straně, nereálnost protihlukových opatření v době výstavby, nesrovnalosti v údajích o počtech vozidel mezi hlukovou studií a technickou dokumentací), nepodstatný přínos pro zaměstnanost, narušení faktorů pohody, narušení rekreačních funkcí zahrad, celková tendenčnost zpracování Dokumentace ve prospěch investora, opomenutí zjištění názorů obyvatel, automatické přebírání údajů od investora bez verifikace, proces výstavby rodinných domů započal před výstavbou lisovny... doporučení k vydání negativního stanoviska k výstavbě.
9	K. a J. Volfovi	2.8.05	Bagatelizace připomínek vznesených k Oznámení a původní Dokumentaci, dopravní rizika, faktická nemožnost občanů vyjádřit se k výstavbě stávajících hal – výstavba započala bez stavebního povolení, rozpor s územním plánem, nekorektní chování společnosti v minulosti, nerespektování zákonů České republiky, znehodnocení investic do

			rodinných domů... nesouhlas se záměrem
10	V. a J. Benešovi	2.8.05	Emise do ovzduší, hlučnost, dopravní rizika, ... nesouhlas se záměrem
11	D. Polanská a J. Rataj	3.8.05	Absurdnost sousedství resp. dalšího rozšíření lisovny a rodinných domů, nesoulad s územním plánem, výstavba rodinných domů předcházela výstavbě lisovny, nekorektnost chování managementu společnosti
12	J. a R. Komínkovi	4.8.05	Nekorektnost chování managementu v minulosti, nesoulad s územním plánem, nárůst dopravní zátěže, pochybnosti o snížení hluku... zásadní nesouhlas se záměrem
13	Z. Dvořáková	4.8.05	Rušení hlukem již u stávajícího provozu, chvění a rázy při lisování, znehodnocení investic do rodinných domů... nesouhlas se záměrem
14	P. a S. Foglarovi	4.8.05	Negativní zásah do krajiny, nekorektnost chování managementu v minulosti, hlučnost... kategorický nesouhlas se záměrem
15	Fíkovi	5.8.05	Zásadní nesouhlas se záměrem
16	J. Janatová	5.8.05	Nerespektování a bagatelizace předchozích připomínek, negativní ovlivnění krajiny a estetiky území, znehodnocení investic do rodinných domů, protiprávnost stávajícího stavu, nesoulad s územním plánem, rušení hlukem, faktická nemožnost eliminovat hluk v době výstavby, vlivy prašnosti během výstavby, tendenční zpracování dokumentace ve prospěch investora
17	V. Siblík	5.8.05	Nadměrná dopravní zátěž, hlučnost a prašnost během výstavby a během provozu, nesoulad s územním plánem, znehodnocení investic do rodinných domů... negativní stanovisko
18	Š. Štěpánová	8.8.05	Rozpor s územním plánem, znehodnocení nemovitostí ... nesouhlas se stavbou
19	M. Matějka	8.8.05	Nezákonnost existujícího stavu
20	V. a P. Karáskovi	8.8.05	Opětovné vyjádření nesouhlasu s dostavbou, nesoulad s územním plánem, hluk a rázy z lisů, narušení estetiky lokality, znehodnocení investic do rodinných domů
21	L. Štěpán	8.8.05	Rozpor s územním plánem, znehodnocení investic do rodinných domů
22	J. Veselá	8.8.05	Hluk z výroby a z kamionové dopravy, obehnutí zákona o EIA při výstavbě současné haly, narušení faktorů pohody, protiprávnost existujícího stavu
23	M. Kobzová a S. Kočí	9.8.05	Znehodnocení investic do rodinných domů
24	J. Šťastný	9.8.05	Nesoulad záměru s územním plánem, vlivy na krajinu, znehodnocení investic do rodinných domů

Připomínky dotčených orgánů doručené jako reakce na původní Dokumentaci (před jejím dopracováním)

č.	jméno	doručeno	stručná charakteristika nesouhlasných připomínek
1	Česká inspekce životního prostředí	20.7.05	Vyjádřily se oddělení ochrany ovzduší, ochrany vod a odpadového hospodářství se souhrnným konstatováním, že nemají k předloženému záměru žádné podstatné připomínky
2.	Ministerstvo zdravotnictví	27.7.05	Požadují respektovat stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS Středočeského kraje)
3.	Městský úřad Úvaly, odbor investic a ž.p.	2.8.05	Nesoulad s územním plánem resp. s existující i plánovanou zástavbou rodinnými domy a neřešení vlivů hluku na subjektivní pocit rušení, zásah do krajiny, nevhodná doba provádění měření hluku, nesrovnalosti v použitých emisních faktorech automobilů, v hlukové studii nejsou zohledněny souběhy současně působících technologií, konstatování že u některých osob se může vyskytnout pocit mírného až silného obtěžování ebeny. zhoršení komunikace řečí (viz analýza zdravotních rizik) je v rozporu se schváleným územním plánem.... Souhrnně zásadní nesouhlas se záměrem
4.	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	2.8.05	Nesoulad s územním plánem, vysoká míra nejistot při výpočtech v hlukové studii, opomenutí šetření míry rušení mezi obyvateli, nesprávné použití korekce na starou zátěž (hluková studie)
5.	Městský úřad Brandýs n. L. - Stará Boleslav,	2.8.05	Pouze uvedena sada podmínek pro výstavbu a provoz. Jinak bez připomínek.

	odbor životního prostředí		
6.	Středočeský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství	z 3.8.05	Rozpor s územním plánem. Nedoporuční realizace.
7.	Městský úřad Úvaly	5.8.05	Zásadní nesouhlas, v podrobnostech se odvolává na své předchozí stanovisko i na stanovisko odboru investic a výstavby Městského úřadu Úvaly

* uváděno bez titulů

D) Shrnutí připomínek k Dokumentaci (finální podoba po dopracování), které dle zpracovatele posudku je nutno považovat za oprávněné a které nebyly uspokojivě řešeny

Připomínky k Dokumentaci jsou opakováním připomínek k Oznámení resp. k původní podobě Dokumentace před jejím dopracováním, což signalizuje, že obavy a výtky ze zjišťovacího procesu nebyly uspokojivě zohledněny a trvají. Jedná se o:

- nesoulad s územním plánem areálu stávajícího i uvažovaného záměru dostavby (záměr zasahuje hned do dvou území určených územním plánem ke zcela jiným aktivitám)
- protiprávnost stávajícího areálu na které není možné stavět další rozvoj záměru (výstavba rodinných domů předcházela výstavbě stávajícího provozu)
- rušení okolní zástavby hlukem, který vzniká a vznikat bude těžkými dunivými rázy lisů, technologickou nekázní, kamionovou dopravou ... narušení již tak narušených faktorů pohody
- opomenutí šetření ve věci míry rušení mezi obyvateli okolních domů
- při stanovení hygienického limitu hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb dle §11 odst. (2) a (3) nařízení vlády 502/2000 Sb., v platném znění je orgán OVZ povinen posoudit, zda posuzovaný hluk pronikající do chráněné místnosti neobsahuje výrazné tónové složky - musí tedy znát jeho spektrum; akustická studie přitom ale neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží; zpracovateli akustické studie přitom byly známy stížnosti obyvatel okolní zástavby na tento problém
- absence vstupních dat pro hlukovou studii
- další poškození krajinného rázu lokality
- znehodnocení investic do okolních pozemků
- negativní vlivy dopravy při průjezdu obcemi Jirny a Nové Jirny
- neplnění slibů ze strany managementu ESSA CZECH s.r.o. (nekorektnost ze strany vedení), z čehož plyna obava, že stejně bude přistupováno k závazkům podmiňujícím dostavbu (vedení podniku slíbí nyní cokoliv, ale po realizaci stavby bude malá vůle tyto sliby dodržovat a v českém právním prostředí bude obtížné tyto závazky vymáhat)
- narušení rekreačních funkcí zahrad okolo rodinných domů
- zanedbatelný přínos pro zaměstnanost (jedná se o lokalitu netrpící problémem nezaměstnanosti)
- zmatky a nekonzistentnost v údajích presentovaných v dopracované Dokumentaci (nesoulad různých kapitol mezi sebou, nesoulad mezi tištěnou a digitální verzí)
- bagatelizace připomínek vznesených k Oznámení resp. původní Dokumentaci
- tendenční zpracování Dokumentace (původní i dopracované) ve prospěch investora bez ohledu na poškození životního prostředí

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Na základě informací získaných prostudováním Oznámení, Dokumentace, dopracované Dokumentace, k nim došlých vyjádření, konzultacemi s odborníky, dotčenými správními orgány, dotčenou veřejností a osobním šetřením v lokalitě uvažované výstavby je možno vlivy uvažovaného investičního záměru dostavby výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí a zdraví obyvatel charakterizovat následujícím způsobem:

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Narušení rekreačních funkcí území	negativní (významně)
Vliv na sociálně-ekonomické faktory (zaměstnanost)	zanedbatelný
Vliv akustického tlaku (hluku) na obyvatele	viz níže
Kvalita ovzduší	viz níže
Narušení faktorů pohody	negativní (zásadně)

Soulad s územním plánem

negativní (zásadně)

Vlivy na ovzduší a klima

Ovlivnění klimatu	nulový
Zhoršení kvality ovzduší	zanedbatelný

Vlivy na hlukovou situaci

negativní (zásadně)

Vlivy na půdu

Zábor ZPF	nulový*
Zábor LPF	nulový
Projevy eroze a zhutnění půdy	nulový
Vliv na organizaci obhospodařování ZPF	nulový
Čistota půdy	nulový

* s výhradou, že zábor byl již pro tento účel proveden a to bez posouzení významnosti v procesu EIA

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Zdroje nerostných surovin	nulový
Skládkování a produkce odpadů	nulový
Změna topografie a bilance zemních prací	zanedbatelný**
Ostatní vlivy na geosféru (sesuvy, poddol. území, ...)	nulový

** změnou topografie není míněn zásah do frekventovaných pohledových horizontů vlivem umístění výrobních hal, což je součástí hodnocení vlivů na krajinu

Vlivy na faunu (Dokumentace opomněla zhodnotit) ???

Vlivy na flóru nulový

Vlivy na ekosystémy nulový

Vlivy na krajinu negativní (významně)

Vlivy na územní systém ekologické stability	nulový
Vlivy na zvláště chráněná území vč. Natura 2000	nulový
Vlivy na lesy	nulový
Vlivy na dřeviny rostoucí mimo les	nulový
Další biologické vlivy	neidentifikovány
Fyzikální vlivy	
Vlivy emisí světla	zanedbatelný
Vlivy záření	nulový
Vlivy na povrchové vody	
Kvantitativní vlivy na povrchovou vodu	zanedbatelný
Kvalitativní vlivy na povrchovou vodu	zanedbatelný
Vlivy na podzemní vody	
Kvantitativní vlivy na podzemní vody	nulový
Kvalitativní vlivy na podzemní vodu	nulový
Ovlivnění zásobování pitnou vodou	nulový
Vlivy na hmotný majetek	negativní (významně)
Vlivy na archeologická naleziště a kulturní památky	nulový
Vlivy na dopravní obslužnost území	nulový
Vlivy navazujících a souvisejících staveb	nulový

Dokumentace dostavby výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly byla posouzena v souladu s § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, a to v rozsahu přílohy č. 5. Na základě všech výše uvedených skutečností vyhodnocení míry nejistot a rozsahu negativních vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, zpracovatel Posudku **nedoporučuje** realizaci záměru „Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly“. Důvodem tohoto závěru jsou především následující skutečnosti, které představují významně negativní ovlivnění životního prostředí:

- 1) záměr odporuje územnímu plánu
- 2) nebylo doloženo stanovisko stavebního úřadu konstatující soulad záměru s územním plánem (povinná příloha dokumentace EIA zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona 100/01 Sb. v platném znění)
- 3) realizaci záměru dojde k dalšímu významnému narušení faktorů pohody obyvatel okolní obytné zástavby, a to především rušivými účinky hluku
- 4) realizaci záměru dojde k dalšímu znehodnocení investic do okolních pozemků (územní rozhodnutí o využití těchto pozemků předcházelo územnímu rozhodnutí na výstavbu stávajícího areálu ESSA CZECH spol. s r.o.)

- 5) záměr bude mít za následek významné narušení rekreačních funkcí okolních území (zahrad okolo obytných domů)
- 6) stávající areál ESSA CZECH spol. s r.o. tvoří zápornou krajinnou dominantu území a realizací záměru by došlo k významnému prohloubení tohoto negativního vlivu

Kromě toho je třeba zdůraznit, že přítomnost stávajícího areálu ESSA CZECH spol. s r.o. v lokalitě byla umožněna porušením zákona. Dostavba areálu by byla akceptováním tohoto nezákonného stavu.

Dle přesvědčení zpracovatele Posudku jsou závěry Dokumentace týkající se hodnocení výše uvedených skutečností zpracovány účelově ve prospěch zájmů investora. Opatření navržená Dokumentací v kapitole č. *D.IV.* k prevenci, eliminaci, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů nebudou mít za důsledek snížení negativních dopadů záměru na takovou úroveň, aby bylo možné záměr v dané lokalitě akceptovat.

VII. Návrh stanoviska

naše značka:.....

v Praze dne:.....

Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje

Zborovská 11, 150 21 Praha 5, tel.: 257280111, fax: 257280111, IČO: 70891095

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává v souladu s § 10 výše uvedeného zákona následující

STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru „**Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly**“ na životní prostředí ve znění přílohy č.6.

I. Identifikační údaje

1. Název záměru

Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly

2. Kapacita (rozsah) záměru

Investiční záměr se týká dostavby stávajícího výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. v Úvalech. Ve třech etapách má být rozšířen stávající provoz následujícím způsobem:

2.1. Výrobní plochy

Stávající stav	5.600,0 m ²
Navýšení	13.227,1 m ²
Stav po realizaci záměru	18.827,1 m ²

2.2. Provoz nákladních automobilů spojený s výrobou

Stávající stav	8,6 NA v průměru za den
Navýšení	26,4 NA v průměru za den
Stav po realizaci záměru	35,0 NA v průměru za den

2.3. Nárůst produkce výrobků

Stávající stav	53,8 t výrobků za den
Navýšení	152,6 t výrobků za den
Stav po realizaci záměru	206,4 t výrobků za den

2.4. Nárůst produkce šrotu

Stávající stav	31,7 t šrotu za den
Navýšení	89,5 t šrotu za den

Stav po realizaci záměru 121,2 t šrotu za den

2.5. Nárůst spotřeby elektrické energie

Stávající stav	4.457 MWh.r ⁻¹
Navýšení	8.972 MWh.r ⁻¹
Stav po realizaci záměru	13.429 MWh.r ⁻¹

2.6. Nárůst hlavních těžkých technologických komponentů (lisů)

Stávající stav:

- výrobní linka sestávající z
 - 1x dvojčinný lis 640 t + 400 t
 - 4x jednočinný lis 500 t
 - 1x jednočinný lis 800 t
- výrobní linky sestávající z
 - 4x jednočinný lis 200 t
 - 2x jednočinný lis 150 t
- 1x postupný lis 400 t

Stav po realizaci záměru:

a) Stávající:

- výrobní linka sestávající z
 - 1x dvojčinný lis 640 t + 400 t
 - 4x jednočinný lis 500 t
 - 1x jednočinný lis 800 t
- výrobní linky sestávající z
 - 4x jednočinný lis 200 t
 - 2x jednočinný lis 150 t
- 1x postupný lis 400 t

b) Nové:

- linka L2 sestávající z
 - 1x řadový lis 800 t
 - 5x řadový lis 400 t
- 1x transferový lis 1.500 t
- 1x postupný lis 400 t
- 1x postupný lis 600 t
- 1x tuširovací lis 1.000 t
- 1x postupový lis 250 t
- 2 x paketačové lisy (5 t . h⁻¹) v novém šrotišti
- linka L3 sestávající z
 - 1x řadový lis 500 t
 - 5x řadový lis 800 t

2.7. V halách budou instalovány kompresory o výkonu minimálně 2.400 Nm³ . h⁻¹

2.8. Dojde k navýšení výkonu svařovny cca o 110 %.

3. Umístění záměru

kraj: Středočeský

obec: Úvaly

katastrální území: Úvaly

4. Obchodní firma oznamovatele

ESSA Czech spol. s r. o.

5. IČ oznamovatele

25639641

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Jirenská 1500
250 82 Úvaly

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení

Oznámení dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu daném přílohou č. 3 tohoto zákona, bylo vypracováno oprávněnou osobou, kterou je Ing. Karel Kolář (osvědčení o odborné způsobilosti čj. 18522/1806/OPVŽP/95). Datum předložení 7/8/2002.

II.2. Dokumentace

Dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu daném přílohou č. 4 tohoto zákona, bylo vypracováno oprávněnou osobou, kterou je Doc. Ing. Josef Soukup, CSc. (osvědčení o odborné způsobilosti čj. 16716/4552/OEP/92). Datum předložení 20/10/2004.

II.3. Posudek

Posudek dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu daném přílohou č. 5 tohoto zákona, bylo vypracováno oprávněnou osobou, kterou je Dr. Ing. Roman Kovář (osvědčení o odborné způsobilosti čj. 12060/1834/OPVŽP/01). Datum předložení 6.9.2005.

II.4. Veřejné projednání

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Záměr byl oznámen Krajskému úřadu Středočeského kraje 7/8/2002
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno 8/8/2002
- K Oznámení se ve lhůtě dané zákonem tj. do 26/8/2002 vyjádřilo 20 subjektů.
- Zjišťovací řízení bylo zakončeno 26/9/2002 s následujícím závěrem:
„Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly“ bude dále posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
- Dokumentace hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s přílohou č. 4 byla předložena 20/10/2004.
- Dokumentace hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla zveřejněna dne 2/11/2004
- K Dokumentaci se ve lhůtě dané zákonem vyjádřilo 56 subjektů

- Posudek na Dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s přílohou č. 5 byl zadán dne 16.12.2004
- Požadavek na dopracování Dokumentace hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl vznesen dne 14.1.2005
- Dopracovaná Dokumentace hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla vrácena dne 28.6.2005 (datum uveřejnění na internetu)
- K dopracované Dokumentaci se ve lhůtě dané zákonem vyjádřilo 32 subjektů
- Posudek na dopracovanou Dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s přílohou č. 5 byl předložen dne 6.9.2005
- K Posudku se ve lhůtě dané zákonem vyjádřilo subjektů
- Veřejné projednání proběhlo dne
- Závěry veřejného projednání:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v aktuálním znění, se vyjádřily následující subjekty:

Vyjádření obdržena k Oznámení dle § 6 v rámci zjišťovacího řízení

Městský úřad Úvaly, č. j. výst/547/Rei/02 ze dne 06. 09. 2002

Město Úvaly, č. j. výst/K4588/Rei/02 ze dne 15. 07. 2002

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství č. j. ŽPaZ 27238-2b/02 ze dne 26. 9. 2002

Dr. Zdeněk Štolc, Ebenová 1481, 250 82 Úvaly, Vyjádření ze dne 9. 9. 2002

Občanské sdružení Nové Úvaly, vyjádření ze dne 30. 8. 2002

SOS Arnošte, vyjádření ze dne 3. 9. 2002

Bradáčová J., Bradáč V., Pavlíčková J., Pavlíček M., Vydrová M., vyjádření ze dne 4. 9. 2002

Renáta a Jiří Ryšlavých, vyjádření ze dne 30. 08. 2002

Gregorová P., vyjádření ze dne 6. 9. 2002

Manželé Procházkovi, vyjádření ze dne bez data

Manželé Foglarovi, vyjádření ze dne 9. 9. 2002

V. a P. Karáskovi, vyjádření ze dne 10. 9. 2002

Dvořáková Z., vyjádření ze dne 6. 9. 2002

Manželé Konečných, vyjádření ze dne 9. 9. 2002
Procházka M., vyjádření ze dne 9. 9. 2002
Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na ŽP, č. j. 3970/OPVŽ/02 ze dne 03. 09. 2002
Středočeský kraj, č. j. HT-sek-176/02 ze dne 25. 9. 2002
Okresní úřad Praha - východ Okresní hygienik, č. j. 3188/21-2002/Smo ze dne 2. 9. 2002
Ministerstvo zdravotnictví, č. j. HEM-3212-20.8.02-23050 ze dne 21. 8. 2002
Okresní úřad Praha – východ, č. j. 040/1601/2002 ze dne 19. 9. 2002

Vyjádření obdržena k Dokumentaci dle § 8

JUDr. P. Vlachová, doručeno 16.11.04
J. a V. Bradáčovi, doručeno 16.11.04
J. a Ing. K. Volfovi, doručeno 18.11.04
M. Matějka, doručeno 23.11.04
Ing. F. Adamec, doručeno 24.11.04
P. Pavlíček, doručeno 23.11.04
Ing. P. a V. Cuceovi, doručeno 25.11.04
M. Smirková, doručeno 26.11.04
Ing. Načeradský, RNDr. Načeradská, doručeno 29.11.04
J. a I. Žemličkovi, doručeno 29.11.04
Ing. R. Nejedlo, doručeno 29.11.04
MUDr. Prokopová, Ing. Prokop, doručeno 29.11.04
RNDr. T. Hájek a RNDr. M. Hájková, doručeno 29.11.04
I. Karfík, doručeno 30.11.04
R. Fíková, Kuzmyková, Siblíková, Horníčková, doručeno 30.11.04
L. H. Jukl, doručeno 1.12.04
Švábovi, doručeno 1.12.04
pí. Gregorová, doručeno 1.12.04
M. Šajbidorovi, doručeno 1.12.04
MUDr. Bláha, Bláhová, doručeno 2.12.04
Tesařovi, doručeno 2.12.04
M. Ryšavých, doručeno 2.12.04
K. a P. Lešetičtí, doručeno 2.12.04
L. Štěpán, doručeno 2.12.04
Ing. Smolík, RNDr. Smolíková, doručeno 3.12.04
Mgr. Zapletal, Dr. Šolc, doručeno 3.12.04
Mgr. Zapletal, Dr. Šolc, Ing. Smolík – OS Nové Úvaly, doručeno 3.12.04
Ing. Košťák, doručeno 3.12.04
Ing. Vrba, doručeno 3.12.04
pí. Janatová, doručeno 3.12.04
V. a P. Karáskovi, doručeno 3.12.04
Ředitelka ZS Jirny - Mgr. Kudrnová, doručeno 3.12.04
S. Kobzová, doručeno 6.12.04
Mgr. Zapletal, Dr. Šolc, Ing. Smolík - OS Nové Úvaly, doručeno 6.12.04
Ing. Procházka, doručeno 6.12.04
Ing. Procházková, P. Procházka, doručeno 6.12.04
Mgr. Zapletal, Dr. Šolc, Ing. Smolík - OS Nové Úvaly, doručeno 6.12.04
Mgr. Fraňková – Sadská, doručeno 7.12.04
J. a R. Kominkoví, doručeno 7.12.04
M. a L. Jurovi, doručeno 7.12.04

Ing. Vodička, doručeno 8.12.04
Ing. P. Foglar a S. Foglarová, doručeno 8.12.04
Mgr. Gottfried, doručeno 8.12.04
Vítovi, doručeno 8.12.04
E. Kolář, doručeno 8.12.04
R. Konečných, doručeno 8.12.04
10/08 ZO ČSOP Úvaly, doručeno 8.12.04
M. Ratajovi, doručeno 9.12.04
ARNIKA - Centrum pro podporu občanů Martin Skalský, doručeno 9.12.04
Ing. J. Šváb a ing. K. Švábová, doručeno 9.12.04
V. a M. Machovi, doručeno 9.12.04
S. Řada, doručeno 10.12.04
M. a D. Zapletalovi, doručeno 10.12.04
Z. Dvořáková, doručeno 10.12.04
MUDr. D. Šercl, doručeno 10.12.04
JUDr. J. Veselá, doručeno 13.12.04

Vyjádření obdržena k dopracované Dokumentaci dle § 8

Bláhovi, doručeno 19.7.2005
P. Vlachová, doručeno 22.7.2005
jména pisatelů nečitelná, doručeno 22.7.2005
J. a R. Ryšavých, doručeno 29.7.2005
M. Jura, datum doručení neuveden
P. Gregorová, doručeno 1.8.2005
J. a A. Načeradští, doručeno 1.8.2005
J a I. Zemličkovi, doručeno 1.8.2005
občanské sdružení Nové Úvaly, doručeno 2.8.2005
K. a J. Volfovi, doručeno 2.8.2005
V. a J. Benešovi, doručeno 2.8.2005
D. Polanská a J. Rataj, doručeno 3.8.2005
J. a R. Komínkovi, doručeno 4.8.2005
Z. Dvořáková, doručeno 4.8.2005
P. a S. Foglarovi, doručeno 4.8.2005
Fíkovi, doručeno 5.8.2005
J. Janatová, doručeno 5.8.2005
V. Siblík, doručeno 5.8.2005
Š. Štěpánová, doručeno 8.8.2005
M. Matějka, doručeno 8.8.2005
V. a P. Karáskovi, doručeno 8.8.2005
L. Štěpán, doručeno 8.8.2005
J. Veselá, doručeno 8.8.2005
M. Kobzová a S. Kočí, doručeno 9.8.2005
J. Šťastný, doručeno 9.8.2005
Česká inspekce životního prostředí, doručeno 20.7.2005
Ministerstvo zdravotnictví, doručeno 27.7.2005
Městský úřad Úvaly, odbor investic a ž.p., doručeno 2.8.2005
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, doručeno 2.8.2005
Městský úřad Brandýs nad Labem, odbor ŽP, doručeno 2.8.2005
Středočeský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, z 3.8.2005
Městský úřad Úvaly, doručeno 5.8.2005

Vyjádření obdržena k Posudku dle § 9

.....
.....
.....
.....

Vyjádření obdržena v rámci veřejného projednání dle § 17

.....
.....
.....
.....

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významnosti

Realizace záměru vyvolá následující významně negativní vlivy na životní prostředí:

- 1) realizací záměru dojde k dalšímu významnému narušení faktorů pohody obyvatel okolní obytné zástavby, a to především rušivými účinky hluku
- 2) realizací záměru dojde k dalšímu znehodnocení investic do okolních pozemků (územní rozhodnutí o využití těchto pozemků předcházelo územnímu rozhodnutí na výstavbu stávajícího areálu ESSA CZECH spol. s r.o.)
- 3) záměr bude mít za následek významné narušení rekreačních funkcí okolních území (zahrad okolo obytných domů)
- 4) stávající areál ESSA CZECH spol. s r.o. tvoří významnou zápornou krajinnou dominantu území a realizací záměru dojde k dalšímu významnému prohloubení tohoto negativního vlivu
- 5) záměr odporuje územnímu plánu
- 6) investor nedoložil stanovisko stavebního úřadu konstatující soulad záměru s územním plánem (povinná příloha dokumentace EIA zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona 100/01 Sb. v platném znění)
- 7) v těsném sousedství uvažovaného prostoru výstavby byl doložen výskyt zvláště chráněných živočichů, které Dokumentace zcela opomíjí

Kromě toho je třeba zdůraznit, že přítomnost stávajícího areálu ESSA CZECH spol. s r.o. v lokalitě byla umožněna porušením zákona. Dostavba areálu by byla akceptováním tohoto nezákonného stavu.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Jelikož investorovi není znám výrobce či konkrétní typy lisovacích technologií včetně jejich parametrů, nelze hodnotit technické řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Stanoviskem nejsou navržena žádná opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí ani žádné povinnosti či podmínky pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný investiční záměr byl předložen jednovariantně a nelze tudíž vyhodnotit pořadí variant.

III. 5. Vypořádání vyjádření k Dokumentaci (Oznámení) a k Posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k Dokumentaci resp. k dopracované Dokumentaci

Za významné je třeba považovat následující připomínky:

- nesoulad s územním plánem areálu stávajícího i uvažovaného záměru dostavby
- protiprávnost stávajícího areálu na které není možné stavět další rozvoj záměru
- narušení faktorů pohody okolní zástavby hlukem, který vzniká a vznikat bude těžkými dunivými rázy lisů, technologickou nekázní, kamionovou dopravou
- při stanovení hygienického limitu hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb dle §11 odst. (2) a (3) nařízení vlády 502/2000 Sb., v platném znění je orgán OVZ povinen posoudit, zda posuzovaný hluk pronikající do chráněné místnosti neobsahuje výrazné tónové složky - musí tedy znát jeho spektrum; akustická studie přitom ale neřeší vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ani případné šíření hluku podloží; zpracovateli akustické studie přitom byly známy stížnosti obyvatel okolní zástavby na tento problém
- další poškození krajinného rázu lokality
- znehodnocení investic do okolních pozemků
- negativní vlivy dopravy při průjezdu obcemi Jirny a Nové Jirny
- neplnění slibů ze strany managementu ESSA CZECH s.r.o. a z toho plynoucí obava, že stejně bude přístupováno k závazkům podmiňujícím dostavbu
- narušení rekreačních funkcí zahrad okolo rodinných domů

III.5.2. Vypořádání vyjádření k Posudku

.....
.....
.....

III. 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 písm. b) zákona č. 100/01 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 výše uvedeného zákona, vydává na základě předložené Dokumentace, zpracovaného Posudku, došlých vyjádření a závěrů plynoucích z veřejného projednání

ZAMÍTAVÉ STANOVISKO

týkající se záměru

Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Závěr

Předkládaný Posudek byl zpracován v souladu s § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a v rozsahu daném přílohou č. 5 tohoto zákona. Výchozími podklady pro vypracování Posudku byla Dokumentace o posuzování vlivů dostavby výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly na životní prostředí, kterou zpracoval ing. Josef Soukup, CSc. (osvědčení o odborné způsobilosti čj. 16 716/4552/OEP/92) a kolektiv a dále suma vyjádření a připomínek vznesených k posuzovanému záměru.

Prostudováním všech dostupných materiálů, terénním šetřením v lokalitě uvažované výstavby, konzultacemi s odborníky, zástupcem investora, dotčenou veřejností i zástupci městské samosprávy došel zpracovatel k závěru, že **posuzovaný investiční záměr není stran vyvolaných negativních vlivů na životní prostředí akceptovatelný**. Důvodem tohoto konstatování je závěrečné stanovisko posuzovatele, že Dokumentace byla zpracována účelově tak, aby upřednostnila zájmy investora a objektivně nezohlednila míru a rozsah negativních vlivů na životní prostředí. Dle zpracovatele Posudku budou tyto negativní vlivy silně přesahovat únosnou mez a dojde k dlouhodobému (po dobu trvání provozu) poškození životního prostředí v lokalitě s doprovodnými negativními vlivy na zdraví obyvatel okolní zástavby. Jedná se především o hlukovou zátěž a další zhoršení faktorů pohody. Zpracovatel Posudku je dále přesvědčen, že realizací dostavby výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly by došlo k akceptování současného stavu, který zpracovatel Posudku považuje za nezákonný - došlo k obejití zákona č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Přes skutečnosti, které byly Dokumentací vytknuty, odvedli zpracovatelé Dokumentace pro investora dobrou práci, což ale neznamená, že by zmíněné nedostatky nebyly závažné. Spíše než profesní nedostatečnost se v nich odráží snaha maximálně vyjít vstříc zájmům investora. Jinak by těžko mohlo být o investičním záměru, který obnáší 3 – 4 násobné navýšení těžké strojírenské výroby v těsném kontaktu s obytnou zástavbou napsáno, že „*bude plánovanou dostavbou zlepšen i stávající stav na jižní straně areálu*“.

Výsledný soud Dokumentace je dále ovlivněn posuzováním vlivů (především hluk resp. faktory pohody) pouze pomocí legislativních limitů a nedoceněním negativních vlivů, které takto kvantifikovat nelze, ale které přitom představují nepřipustnou zátěž pro obyvatele okolní obytné zástavby.

Dalším významným nedostatkem Dokumentace je akceptování nezákonného stavu, jakým je samotná přítomnost existujícího areálu v lokalitě.

Autor tohoto Posudku prohlašuje, že se nepodílel na zpracování Dokumentace posuzovaného investičního záměru Dostavba výrobního závodu ESSA CZECH spol. s r.o. Úvaly.

Datum zpracování Posudku: 6/9/2005

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele Posudku: Dr. Ing. Roman Kovář
Na dlouhém lánu 16
160 00 Praha 6
tel.: 606569963

Autorizace ke zpracování Posudku: čj. 12060/1834/OPVŽP/01

Podpis zpracovatele Posudku:

Přílohy

1. Výsledky průzkumu mezi obyvateli okolní obytné zástavby zaměřeného na posouzení stupně negativního ovlivnění faktorů pohody vlivem stávajícího provozu ESSA CZECH s.r.o.
2. Vyjádření zpracovatele územního plánu – Atelier D+ k souladu/nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací
3. Stanovisko veřejného ochránce práv z 19/2/2004, Sp. Zn.: 4200/2002/VOP/JC
4. Městský úřad Úvaly, Stavební úřad, Vyjádření