

V Praze dne: 02.07.2012

Dle rozdělovníku

Číslo jednací: 097633/2012/KUSK/OŽP/Ven

Spisová značka: 018093/2012/KUSK/OŽP/Ven

Vyřizuje: Mgr. Lenka Venclovská

## Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb.

v rámci posuzování záměru

„Pozemky Park Stará Boleslav“

konaného dne 27. června 2012

v přízemí zámku Brandýs nad Labem,

Plantáž 8/402, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Pozemky Park Stará Boleslav“ na životní prostředí byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

Dosavadní průběh posuzování vlivů na životní prostředí je patrný z následujícího přehledu:

- Oznámení záměru bylo předloženo KÚ **22.08.2011**
- **31.08.2011** bylo oznámení záměru zveřejněno a rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření
- **19.10.2011** (zveřejněno 09.06.2009) vydal Krajský úřad Středočeského kraje závěr zjišťovacího řízení s tím, že je nutno záměr posoudit v celém rozsahu ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.
- **06.02.2012** KU obdržel dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, kterou zpracoval RNDr. Zbyněk Alinče
- **16.02.2012** byla dokumentace zveřejněna a rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření

- **06.04.2012** byl KÚ pověřen RNDr. Fojtík zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí
- dne **31.05.2012** obdržel KÚ zpracovaný posudek
- **06.06.2012** byl posudek zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření (na Cenia zveřejněn až 06.06.2012)
- **21.06.2012** byla KÚ zveřejněna informace o konání veřejného projednání, které bylo svoláno na den 27.06.2012 od 16.30 hod v budově zámku Brandýs nad Labem

### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., se uskutečnilo dne **27. června 2012** od 16.30 do 19.00 hodin v přízemí zámku Brandýs nad Labem, Plantáž 8/402, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav.

### 3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla Krajským úřadem Středočeského kraje pověřena v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb. Mgr. Lenka Venclovská

### 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření k nim obdržená ve smyslu § 8 a § 9 zákona č. 100/2001 Sb.

### 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

**Krajský úřad Středočeského kraje** (příslušný úřad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.):  
Mgr. Lenka Venclovská (odborný referent), Ing. Ondřej Černý (odborný referent)

**Oznamovatele záměru:** zástupci firmy Unistav Invest, s.r.o. Ing. Milan Uher a Ing. Michal Pavlišta

**Zpracovatel dokumentace:** RNDr. Zbyněk Alinče

**Zpracovatel posudku:** RNDr. Stanislav Fojtík

**OS Stará Boleslav:** Ing. Radka Martínková

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca 13 osob.

### 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Rekapitulace dosavadního průběhu procesu EIA
3. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
4. Diskuze
5. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

### **1. Úvod**

Veřejné projednání zahájila Mgr. Venclovská, pověřená Krajským úřadem Středočeského kraje řízením veřejného projednání. V úvodu seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem, představila zástupce jednotlivých stran a dále uvedla základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. a stručnou rekapitulaci tohoto procesu v případě posuzovaného záměru „Pozemky Park Stará Boleslav“ (dále jen „záměr“).

## 2. Rekapitulace procesu EIA

V úvodu mi dovoluji, abych vás stručně seznámila s předmětem a dosavadním průběhem procesu posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb.

Předmětem posuzování EIA jsou záměry uvedené v příloze č. 1 zákona, kde jsou záměry rozděleny do kategorie I a II. U kategorie I jsou záměry posuzovány povinně v celém rozsahu a u kategorie II, když se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

V našem případě je předmětem posuzování záměr výstavby inženýrských sítí a komunikací pro následnou výstavbu 205 rodinných domů, realizované v 5ti etapách v katastrálním území Stará Boleslav.

Tento záměr byl zařazen do kategorie II, bod. 1.9 a bod 3.7 a bod 10.6 a v závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno jeho posouzení v plném rozsahu. Posuzování probíhá v působnosti příslušného krajského úřadu - tedy KU Středočeského kraje.

Dokumentace o vlivech záměru na životní prostředí zpracovaná dle požadavku závěru zjišťovacího řízení byla zveřejněna a předložena dotčeným územním celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Krajský úřad Stč. Kraje zadal zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí.

Posudek byl zveřejněn a předložen dotčeným územním celkům, dotčeným správním úřadům a veřejnosti k vyjádření. Podkladem pro zpracování posudku byla dokumentace a obdržena vyjádření. Současně krajský úřad po dohodě s dotčenými obcemi stanovil termín konání veřejného projednání, který byl zveřejněn a oznámen účastníkům posouzení. Dokumentace a posudek o vlivech záměru na životní prostředí je nyní předmětem veřejného projednání, kde je nutno projednat vlivy záměru ze všech podstatných hledisek. Do konání dnešního veřejného projednání krajský úřad obdržel k posudku tato vyjádření: Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, OŽP, Středočeský kraj a KU SK, Česká inspekce ŽP.

Další vyjádření můžete po skončení VP předat.

Lze tedy konstatovat, že proces posuzování probíhal do současné doby v souladu se zákonem. O průběhu veřejného projednání bude pořízen zápis a dále bude z něho pořízen úplný zvukový záznam. Zápis bude opět rozeslán a zveřejněn jako všechny předchozí informace o průběhu posuzování.

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných, vydá krajský úřad stanovisko k posouzení vlivů na provedení záměru na životní prostředí ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku tj. do 05.08.2012 a to za podmínky včasného proplacení částky za zpracování posudku oznamovatelem krajskému úřadu.

**Stanovisko EIA není správním rozhodnutím ani závazným stanoviskem dle správního řádu, ale odborným podkladem pro další navazující povolovací nebo jiná řízení podle zvláštních právních předpisů. Má platnost 5 let ode dne vydání s možností prodloužení této lhůty. Bez stanoviska EIA nelze vydat příslušná povolující rozhodnutí nutná k provedení záměru. *Správní úřad, který vydává navazující povolující rozhodnutí zahrne do svého rozhodnutí nebo opatření požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku EIA nebo uvede důvody proč tak neučinil nebo učinil jen zčásti.***

## 3. Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili v souladu s programem veřejného projednání zástupci jednotlivých stran.

### 3.1. Vystoupení oznamovatele záměru, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku

**Ing. Michal Pavlišta, zástupce oznamovatele:**

Uvedený záměr zpracovává problematiku výstavby infrastruktury pro 205 rodinných domů s tím, že je rozpracován do 5 etap. První etapa o 32 parcelách je již zrealizovaná a etapy následné spolu s tou první jsou předmětem tohoto záměru. Předpokládáme, že v průběhu 5let budeme realizovat komunikace a infrastrukturu, následně na 205 pozemcích bude realizována individuální stavba již konkrétních majitelů. Dále uvažujeme s výstavbou obchodního centra v severní části a občanské vybavenosti v jižní části, ale to není součástí tohoto záměru.

**RNDr. Zbyněk Alinče (zpracovatel oznámení a dokumentace):**

Pro důkladné posouzení musela být zpracována celá řada studií. Součástí oznámení to byla akustická studie, rozptylová studie, biologické hodnocení. V závěru oznámení bylo konstatováno, že daný záměr nebude mít významně negativní vliv na ŽP. Na základě připomínek především k akustické studii (absence napojení dopravní infrastruktury na plánovaný obchvat) KU SK rozhodl, že záměr podléhá dalšímu posuzování a vzešel požadavek na zpracování dokumentace. Součástí dokumentace byla zpracována akustická studie a byly v ní zapracovány vznesené připomínky, rozptylová studie a studie zdravotních rizik. Výstupy všech studií prokázaly, že realizace záměru nemá negativní vliv na ŽP a záměr lze realizovat. V průběhu stavby dojde samozřejmě ke zvýšení hluku a prašnosti, ale veškeré limity budou dodrženy. Základní podmínkou je, že silniční síť nebude napojena na stávající infrastrukturu, ale bude vedena ze severu, což byla i podmínky Města Brandýs n/L - St.Boleslav.

**RNDr. Stanislav Fojtík (zpracovatelka posudku)**

Dokumentace odpovídá nárokům zákona č.100/2001 Sb. Je zpracována v souladu s přílohou č.4 zák.č.100/2001 Sb. a odpovídá složitosti záměru. Stěžejní pro hodnocení jsou podkladové studie. Spektrum vlivů lze charakterizovat jako úplné, s tím, že se zpracovatelský tým soustředil na vlivy obslužné dopravy a stávající složitý dopravní stav v území.

Největší pozornost byla věnována dopravní prognóze, kterou hodnotím jako realistickou. Poněkud jsem vytknut upozadění hodnocení vlivů na vodu. Došel jsem k závěru, že dokumentace je úplná a záměr je za určitých podmínek realizovatelný bez významného ovlivnění složek životního prostředí.

**4. Diskuze**

**Pan Černý (občan):** Místo realizace záměru dobře znám. Chtěl bych upozornit na velkou akumulaci záměrů v této lokalitě (těžba). Je třeba dobudovat celou infrastrukturu. Již dlouhou dobu se zde mluví o obchvatu Staré Boleslavy a já to vidím jako východisko, jak ulevit takto exponované lokalitě. Chci upozornit na akumulaci těchto vlivů a myslím si, že je nutné, aby město nebo kraj vybudovali nejprve dopravní infrastrukturu a až poté se řešili jednotlivé záměry.

**RNDr. Zbyněk Alinče (zpracovatel oznámení a dokumentace):** Rozptylová a hluková studie se realizovaly na základě připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení a aktualizovali se právě o možné kumulativní vlivy, které zmiňujete. V podstatě bylo zpracováno několik variant i takové, které počítají s napojením na plánovaný obchvat. Zatížení dopravní sítě bude v podstatě rovnoměrné.

**Pan Černý (občan):** V roce 2007 byla provedena studie týkající se rozšíření pískovny a bylo zjištěno, že bude překročen limit hluku. Dále opět upozorňuje na potřebu obchvatu.

**RNDr. Zbyněk Alinče (zpracovatel oznámení a dokumentace):** Samozřejmě s vámi souhlasím, že potřeba obchvatu tu je, avšak nemůžeme tento záměr nějak časově vázat na jeho realizaci.

**Pan Černý (občan):** Znovu konstatuji, že nejsem proti realizaci záměrů v této lokalitě, jen je potřeba k tomu vybudovat dostatečnou dopravní infrastrukturu. Kudy budou jezdit ti stavebníci, kteří budou stavět již konkrétní rodinné domy?

**RNDr. Zbyněk Alinče (zpracovatel oznámení a dokumentace):** V dokumentaci se konkrétní stavby rodinných domů řeší podmínkou, že stavebníci nebudou zatěžovat stávající dopravní síť.

**Ing. Radka Martínková (OS Stará Boleslav):** Jako zástupce občanského sdružení Stará Boleslav jsem se seznámila s dokumentací i posudkem. Územní studie, která byla předložena zastupitelstvu města byl počítán s obchvatem. Obchvat je však k nedohlednu. Protože v této lokalitě vzniká velké množství projektů, nechalo si naše občanské vybavení zpracovat studie + jsme nechali vypracovat akustickou studii v této lokalitě, kterou předložím. Bude prokázáno, že bude překročen limit hluku. Nikdo nezpochybní, že je lokalita přetížená. Tato studie bude dokládat, že v této lokalitě nelze použít korekce pro starou hlukovou zátěž. Hlukové limity jsou překračovány i pro starou hlukovou zátěž. Cituje rozsudek nejvyššího správního soudu z ledna 2012, který se týká Pankrácké pláně, kde měl být umístěn se zanedbatelným vlivem hotel a administrativní budova. Usnesení nejvyššího správního soudu: „Jeli řada staveb umístována do jednoho prostředí, nelze argumentovat tím, že každá jednotlivá stavba znamená jen malý, byť měřitelný přírůstek k již stávající hladině hluku“. To je přesně tento příklad. Předkládáme podklady s tím, že území je nadlimitně zatíženo, předkládáme rozhodnutí nejvyššího správního soudu, který rozhodl, že tento postup není možný. Proti tomuto projektu nemáme v tuto chvíli výhrady v případě, že bude vybudován obchvat a bude řešena dopravní infrastruktura. Dále uvedu konkrétní dotaz na akustickou studii. Proč je v ulici Josefa Truhláře a Třebízského je uplatňován limit na silnice I. a II. tříd? Je tam navýšen limit o 5 dB.

**RNDr. Stanislav Fojtík (zpracovatelka posudku)**

Citované nařízení vlády 272, které jste zmínila, má v příloze tabulku, kde je rozdělené množství korekcí, které lze uplatnit. Jsou tam korekce 1,2,3,4. Korekce č.4 je na starou hlukovou zátěž, korekce č.3 lze uplatnit na komunikacích I. a II. tříd v území, kde je vliv provozu na těchto komunikacích převažující. Tuto korekce (+10) v případě, že je prokázáno, že vliv této komunikace je převažující nad komunikacemi ostatními. Tzn. že toto nařízení vlády to umožňuje, ale poslední slovo, zda tuto korekci lze nebo nelze použít má v tomto případě Krajský hygienická stanice Středočeského kraje.

**Ing. Radka Martínková (OS Stará Boleslav):** Korekce + 5 se použije na komunikacích III. tříd a místních komunikacích. Myslím si, že komunikace Josefa Truhláře je klidná a nemůže být komunikací I. nebo II. třídy. *Dále popisuje osobní zkušenosti s fungováním KHS SK.*

*Dále probíhá diskuze o vhodnosti porovnání Pankrácké pláně s projednávaným záměrem Pozemky Park Stará Boleslav mezi Ing. Martínkovou, RNDr. Alinčem a panem Černým.*

**Pan Černý:** Nyní se v blízkosti lokality záměru předělávala kanalizace. Kanalizace pro tento záměr se bude také předělávat?

**Ing. Uher (zástupce investora):** Kanalizaci jsme financovali my pro město. Byla to podmínka města, aby schválili náš projekt. Bylo to přispění městu.

*Dále Ing. Uher a RNDr. Alinče dokladují panu Černému, že se místo záměru nenachází v záplavovém území.*

**Ing. Radka Martínková (OS Stará Boleslav):** Přípustná míra znečištění je dána tím, že zde existují zákony, které určují limity, které stanovují míru přípustného znečištění.

*Dále probíhá diskuze nad prací Krajské hygienické stanice.*

**RNDr. Stanislav Fojtík (zpracovatelka posudku)**

V podstatě argument je rozhodnutí nejvyššího správního soudu, které lze pochopit tak, že v území již nadlimitně zatíženém již nelze realizovat další aktivity. Zde je obecný princip zcela jasný, ale uplatnění v praxi je složité. Ve většině měst v ČR by nikdo nemohl postavit téměř nic. Posuzovat to musíme tak, zda záměr nám v lokalitě může významně ovlivnit životní prostředí či nikoliv, pokusit se stanovit podmínky, které by nám negativní vlivy minimalizovali nebo odstranily.

**Ing. Radka Martínková (OS Stará Boleslav):** Existují zde zásady územního rozvoje. Pokud se domníváte, že tam, kde je již území nadlimitně zatěžováno, může být zatěžováno dál a ještě zhoršováno, pak lze toto akceptovat. *Dále popisuje zkušenosti s procesem EIA a jeho průběhem.* Poukazuje na existenci mnoha studií o vlivu hluku na lidské zdraví.

**Ing. Michal Pavlišta, zástupce oznamovatele:** Já bych chtěl vědět, proč jste jako občanské sdružení nevstoupili do projednávání územního plánu a nepokusili se ovlivnit jeho podobu. My jako investor jsme žádným způsobem nezneužili město, ale přišli jsme s podnikatelským záměrem, který je v souladu s územním plánem a naopak zcela nečekaně se potýkáme s takovými problémy. Místo bytových domů jsme navrhli byty rodinné. Reagovali jsme na připomínky občanů a doprava při výstavbě rodinných domů bude vedena ze severu, kolem kasáren.

**Ing. Radka Martínková (OS Stará Boleslav):** V územním plánu je navržen také obchvat Staré Boleslavi a obytná zástavba. Jak jsme již konstatovali, pokud bude vybudován obchvat, nemáme se stavbou tohoto záměru problém.

**Mgr. Venclovská, KU SK:** Děkuji za váš čas a oficiálně končím veřejné projednání.

### III. ZÁVĚR

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a dokumentace k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Přílohou veřejného projednání jsou vyjádření, které KU SK obdržel v rámci veřejného projednání a budou přílohou tohoto zápisu. Zveřejněna spolu se zápisem z veř. projednání bude i prezenční listina.

**Přílohou je prezenční listina z veřejného projednání.**

Mgr. Lenka Venclovská  
odborný referent na úseku posuzování  
vlivů na životní prostředí

**Rozdělovník k č.j. 097633/2012/KUSK/OŽP/Ven:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1/ Středočeský kraj, zde
- 2/ Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Masarykovo náměstí 1, 250 01  
Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

**Dotčené správní úřady:**

- 3/ Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Dittrichova 17, 120 00 Praha 2
- 4/ Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí,  
Nám. Republiky č. 3, 110 01 Praha 1
- 5/ ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
- 6/ Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde

**Oznamovatel :**

- 7/ Unistav Invest, s.r.o., Příkop 838/6, 602 33 Brno

**Na vědomí :**

- 8/ MŽP, odbor EIA, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha 10
- 9/ MŽP, OVSS I, Podskalská 19, 128 00 Praha 2
- 10/ MěÚ Brandýs nad Labem Stará Boleslav, Stavební úřad, Masarykovo náměstí 1, 250 01  
Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
- 11/ RNDr. Zbyněk Alinče, Vožická 982/25, 148 00 Praha 4
- 12/ Občanské sdružení Stará Boleslav o.s., Okružní 830, 250 01 Brandýs n/L - St.Boleslav"







