

OBEC CHORUŠICE

277 37 CHORUŠICE – okr. Mělník, tel., fax 315 693221, IČ 00236861
e-mail : ou@chorusice.cz , ou.chorusice@worldonline.cz, ou.chorusice@tiscali.cz,
http:// www.chorusice.cz, ID : s6nakit

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor ŽP, Bc.Křížová
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Váš dopis- ze dne
Věc 8.10.2014

Naše značka

Vyřizuje

Chorušice dne

Č.j.144172/2014/KUSK

742 / 2014

Bauer

13.11.2014

Vyjádření k dokumentaci – prodloužení nakládání s podzemními vodami u zdrojů v jímacím území řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutici pro skupinový vodovod K S K M

Obci Chorušice byla dne 14.10.2014 doručena dokumentace vlivů na životní prostředí k výše uvedenému záměru - prodloužení nakládání s podzemními vodami u zdrojů v jímacím území řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutici pro skupinový vodovod K S K M, oznamovatele záměru – Vodárny Kladno – Mělník a.s., zpracovatel Ecodis s.r.o..

Po prostudování uvedené dokumentace nesouhlasí obec Chorušice jako účastník řízení s některými pasážemi dokumentace a žádá o doplnění :

- 1) Napříč celou prací uvádí zpracovatel *potřebu zásobování cca 200 000 obyvatel pitnou vodou, ale nemožnost zásobování tohoto počtu obyvatel pitnou vodou...* - z uvedeného sdělení a takto vyjádřených potřeb není zřejmé skutečné množství odběrných míst, počet domácností, počet firemních zákazníků a ani zde není uvedena skutečnost, zda čerpaná voda v tomto vodovodu KSKM je předmětem dalšího následného prodeje – např. balená voda v PET lahvích apod. – **domníváme se, že uvedená fakta a data jsou provozovateli vodovodu známa a je nutno je v dokumentaci uvést, stejně tak vyčíslit jaké množství vody spotřebovávají domácnosti, jaké firmy a jaké je předmětem dalšího podnikání provozovatele vodovodu.**
- 2) Na str 5 – 9 se zpracovatel vypořádá s připomínkami jednotlivých účastníků řízení i předchozích zpracovaných materiálů k problematice čerpání podzemních vod – zpracovatel zcela opomíjí v této stati komplexní stav, který v celé posuzované lokalitě nastal z důvodu čerpání podzemních vod a na srážky chudších let. Zcela nesouhlasíme s tvrzením, že v citovaných materiálech jednotlivých autorů *došlo „asi k nedorozumnění“, nebo ve smyslu, že „studie nekoresponduje se stávajícím stavem“*, kdy se poměry díky mnoha přírodním vlivům změnily. **Žádáme o zhodnocení vlivu**

čerpání konkr množství podzemních vod na stavy hladin podzemních vod i např. tok říčky Pšovky tak, aby trvale udržitelný stav v čerpání podzemních vod byl možný i obdobích, ve kterých byly citované studie několika autorů zpracovány.

- 3) Na str 112 zpracovatel dokumentace uvádí porovnání jednotlivých variant záměru – nulová a 370 l/s... - proč jsou použity pouze tyto 2 varianty ? jak došel zpracovatel k optimálnímu stavu čerpání ve výši 370 l/s ?? z jakého důvodu např nebyla navržena varianta jedné z dřívějších Studií – 250 l / s ? **dle našeho názoru dokumentace neobsahuje dostatečné zdůvodnění navržené „aktivní“ varianty.**
- 4) Předložená dokumentace neřeší monitoring stavu hladiny podzemních vod ani způsob ochrany statických zásob podzemních vod v řešené lokalitě. Neřeší kdo je odpovědný za zpracování Analýzy rizik a stanovení min. hladiny podzemních vod v kolektoru, stejně tak schází ze strany výkonu státní správy dohled nad dodržením všech parametrů nutných pro trvalé čerpání podzemních vod při zachování statických zásob kolektoru. **Z těchto důvodů požadujeme doplnění hodnoty min hladiny podzemních vod v jednotlivých čerpacích místech, stanovení přesného postupu kontroly této hladiny vč opatření k zajištění náhradního zásobování pitnou vodou vodovodu KSKM v příp. snížení hladiny podzemních vod pod min stanovenou hodnotu.**

Martin Bauer, starosta
(podpis, razítko)