

**Prodloužení nakládání s podzemními vodami
u zdrojů v jímacím území Řepínského dolu,
Zahájí a Mělnické Vrutici
pro skupinový vodovod K-S-K-M**

- 1. Vypořádání připomínek k posudku**
- 2. Vypořádání připomínek z veřejného projednání**
- 3. Úprava návrhu stanoviska**

1. Vypořádání připomínek k posudku

K posudku bylo doručeno celkem 5 vyjádření, z toho 1 vyjádření územního samosprávného celku a 4 vyjádření správních úřadů.

1. Středočeský kraj, č.j. 085766/2015/KUSK ze dne 15.06.2015
2. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 083112/2015/KUSK ze dne 10.06.2015
3. AOPK ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj, č.j. 01130/KK/15 ze dne 15.06.2015
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/1402431.003/15/PVZ ze dne 10.06.2015
5. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 24646/2015 ze dne 10.06.2015

Středočeský kraj, č.j. 085766/2015/KUSK ze dne 15.06.2015

Zkrácený obsah vyjádření

Středočeský kraj souhlasí se závěry posudku k dokumentaci záměru „Prodloužení nakládání s podzemními vodami u zdrojů v jímacím území Řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutici pro skupinový vodovod K-S-K-M” .

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 083112/2015/KUSK ze dne 10.06.2015

Zkrácený obsah vyjádření

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k předloženému posudku záměru, žádné připomínky.

Pouze reaguje na komentář zpracovatele posudku k dokumentaci záměru, který se týká stanoviska orgánu ochrany přírody dle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava NATURA 2000). Krajský orgán ochrany přírody vydal k předmětnému záměru pouze jediné stanovisko, ve kterém nebyl vyloučen vliv na území soustavy Natura 2000, a to pod č. j. 136390/2013/KUSK/OŽP/Mer ze dne 2. 10. 2013. Na základě negativního stanoviska orgánu ochrany přírody k záměru bylo v prosinci 2013 autorizovanými osobami, Mgr. Evou Chvojkovou a Mgr. Ondřejem Volfem, zpracováno Hodnocení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „naturové hodnocení“), které bylo součástí Oznámení záměru, a ze kterého vyplynulo, že realizace záměru nebude mít významný negativní

vliv na území soustavy Natura 2000 a byla navržena zmírňující opatření pro eliminaci mírně negativních vlivů.

Vypořádání vyjádření

Z vysvětlení postupu při hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. nevyplývá nutnost úpravy stanoviska.

AOPK ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj, č.j. 01130/KK/15 ze dne 15.06.2015

Zkrácený obsah vyjádření

Z pohledu orgánu státní ochrany přírody, jemuž byla svěřena péče o Národní přírodní památku (dále jen „NPP“) Polabská černava správa konstatuje, že závěry dokumentace odpovídají současnému stavu NPP Polabská černava a navrhovaný průměrný objem jímané vody 370 l/s je z dlouhodobého hlediska přijatelný

Správa upozorňuje v některých kapitolách na chybnou kategorizaci chráněného území - Polabská černava je národní přírodní památkou.

Vypořádání vyjádření

Chybná kategorizace NPP Polabská černava v dokumentaci EIA nemá vliv na výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a nevyplývá z ní nutnost úpravy stanoviska.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/1402431.003/15/PVZ ze dne 10.06.2015

Zkrácený obsah vyjádření

ČIŽP OI Praha nemá k předloženému doplnění dokumentace a posudku k dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky.

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 24646/2015 ze dne 10.06.2015

Zkrácený obsah vyjádření

S posudkem a doplněnou dokumentací k záměru se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

2. Vypořádání připomínek z veřejného projednání

Vypořádání připomínek z veřejného projednání je uvedeno v zápisu z veřejného projednání dokumentace a posudku. Je zřejmé, že vznesené připomínky nezpochybňují výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a že z nich nevyplývá nutnost úpravy navrženého stanoviska.

3. Úprava návrhu stanoviska

Navržené úpravy jsou zvýrazněny žlutou barvou.

Označení příslušného úřadu: Krajský úřad Středočeského kraje

Číslo jednací: *bude doplněno.*

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen závazné stanovisko)

podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 39/2015 Sb. (dále jen „zákon“)

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Prodloužení nakládání s podzemními vodami u zdrojů v jímacím území Řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutici pro skupinový vodovod K-S-K-M

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je pokračování odběru podzemní vody ve stávajících 40 jímacích + 3 pozorovacích objektech ve sníženém množství ve srovnání se současným stavem. Výše odběru:

maximální	525 l/s
průměrná	370 l/s
měsíční	1 360 000 m ³ /měsíc
roční	11 700 000 m ³ /rok

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Podle zákona, přílohy č. 1, kategorie I, se jedná o záměr zařazený pod bod 1.3 „Čerpání podzemní vody nebo umělé doplňování zásob podzemní vody v objemu 10 mil. m³/rok a více“.

4. Umístění záměru

Kraj	Středočeský
Obec	Katastrální území
Velký Borek	Mělnická Vrutice
Hostín	Hostín u Mělníka
Střemy	Jenichov
Řepín	Řepín
Mělnické Vtelno	Vysoká Libeň
Chorušice	Zahájí u Chorušic
Malý Újezd	Jelenice u Mělníka

5. Obchodní firma oznamovatele

Vodárny Kladno – Mělník, a.s.

6. IČ oznamovatele

46356991

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

U Vodojemu 3085
272 08 Kladno

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona

v y d á v á

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O
k posouzení vlivů provedení záměru

Prodloužení nakládání s podzemními vodami u zdrojů v jímacím území Řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutici pro skupinový vodovod K-S-K-M

na životní prostředí

s následujícími podmínkami:

Fáze přípravy

Pro fázi přípravy nejsou stanovena žádná opatření.

Fáze výstavby

Fáze výstavby není aktuální, nejsou proto stanovena žádná opatření.

Fáze provozu

1. Do povolení odběru podzemních vod zahrnout podmínku využití maximální výše odběru 525 l/s maximálně 7 dní v měsíci.
2. Zpracovat provozní režim jímání podzemních vod s cílem optimalizace využívání vodárenské soustavy a minimalizace vlivů na životní prostředí, především na průtoky v povrchových vodách a na cenné ekosystémy vázané na povrchové vody.
3. V provozním režimu minimalizovat množství vody odebírané z jímacích objektů Pš2 a Pš3 (Pš3a).
4. Stanovit minimální hladinu v kontrolních vrtech Pš14 v úrovni 184,00 m n.m. a S2 v úrovni 192,25 m n.m. V případě podkročení minimální hladiny v kontrolních vrtech upravit režim jímání podzemních vod.
5. Stanovit minimální zůstatkový průtok v Pšovce v profilu PF-MV ve výši 10 l/s.
6. Provéřit možnost čerpání podzemní vody do Pšovky za účelem navýšení průtoku v úseku toku v profilu PF-MV. V případě pozitivního výsledku zařadit čerpání podzemní vody do Pšovky jako standardní opatření, které bude využíváno k nadlepšování průtoků v toku v málo vodných obdobích.
7. Zajistit pokračování monitoringu povrchových a podzemních vod v rozsahu, který probíhal do roku 2015.
8. Zajistit provádění biomonitoringu v cenných ekosystémech v jímacích územích Řepínský důl, Zahájí a Mělnická Vrutice. Rozsah biomonitoringu bude stanoven po dohodě s Odborem životního prostředí a zemědělství Městského úřadu Mělník, Správou CHKO Kokořínsko – Máchův kraj a Povodím Ohře s.p.
9. Výsledky monitoringu povrchových a podzemních vod a biomonitoringu 1x ročně vyhodnocovat, výsledky využít pro úpravy režimu jímání podzemních vod.
10. Provádět monitoring (kontrolu) koryta Pšovky v úseku mezi Lhotkou a Mělnickou Vruticí s cílem odhalení nelegálních odběrů vody z Pšovky pro zásobování

rybníků, 1 x za 2 měsíce. Zjištěné nelegální odběry oznámit Odboru životního prostředí a zemědělství Městského úřadu Mělník a Povodí Ohře s.p.

11. Zajistit ekologický dozor v jímacích územích. Náplní jeho činnosti bude kontrola dodržování podmínek stanovených pro jímání podzemních vod, kontrola provádění stanoveného monitoringu a kontrola adekvátního uplatnění výsledků monitoringu při úpravách režimu jímání podzemních vod.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Jímací území Řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutice je od roku 1976 využíváno pro zásobování města Kladna vodou prostřednictvím skupinového vodovodu s názvem K-S-K-M. Vedle Kladna jsou vodou zásobována i další města na trase skupinového vodovodu, především Slaný, Kralupy nad Vltavou a Mělník. Povoleno je jímání podzemní vody v následujícím množství:

maximální	600 l/s
průměrná	506 l/s
měsíční	1 500 000 m ³ /měsíc
roční	16 300 000 m ³ /rok

Reálný objem jímané vody dosahoval povolené výše okolo 500 l/s v osmdesátých a na začátku devadesátých let minulého století. Od poloviny devadesátých let objem jímané vody klesá, po roce 2000 se drží pod 400 l/s.

Předmětem posuzovaného záměru je pokračování odběru podzemní vody ve stávajících 40 jímacích + 3 pozorovacích objektech ve sníženém množství. Navrhovaná výše odběru je následující:

maximální	525 l/s
průměrná	370 l/s
měsíční	1 360 000 m ³ /měsíc
roční	11 700 000 m ³ /rok

Povolení odběru podzemní vody se týká následujících objektů:

Řepínský důl: S9, S10, S4, S1, Ř2, S11, S13, S14, S15, S16, S17, S18, S6, PŠ8/1, S24, S25, S26, S27, S28, S29, S30, S12, S20, S21, S22, S23, S7, S19, Ř8/2

Zahájí: DV4, DV5, S8, DV6, DV7, DV8/a, DV9

Mělnická Vrutice: DV1, DV2, PŠ 16, PŠ3, PŠ3a, PŠ2, PŠ5

Z uvedených objektů jsou pozorovací vrty S17, DV4, PŠ16, ostatní vrty jsou jímací.

Je zřejmé, že povolené množství 370 l/s je srovnatelné s jímaným množstvím podzemní vody v posledních 15 letech. Lze tedy očekávat, že vlivy jímání podzemní

vody budou v budoucnosti srovnatelné s vlivy, které působily v posledních 15 letech. Přes negativní ovlivňování životního prostředí jímáním podzemní vody, které je charakterizováno v následující kapitole, lze kvalitu životního prostředí v dotčeném území charakterizovat ve většině parametrů jako nadprůměrnou. Hlavními ukazateli nadprůměrné kvality je především nízké antropogenní zatížení, nízký (téměř nulový) stupeň zornění a vysoký stupeň ekologické stability 3 – 5 většiny ploch v zájmovém území. Formálně je nadprůměrná kvalita prostředí vyjádřena existencí zvláště chráněných území (CHKO, NPP, EVL) a CHOPAV. Jediným významným negativním dopadem jímání podzemní vody je ztráta vody v úseku Pšovky mezi tzv. Velkým mokřadem a silnicí Mělnická Vrutice – Hostín po většinu roku. Předpoklad, že nadprůměrná kvalita životního prostředí zůstane zachována je hlavním důvodem pro vydání souhlasného stanoviska.

Pro zachování nadprůměrné kvality životního prostředí jsou navržena opatření ve stanovisku. Nejdůležitějším opatřením je zpracování provozního režimu jímání podzemních vod. Tento materiál umožní optimalizace využívání vodárenské soustavy a minimalizace vlivů na životní prostředí, především na průtoky v povrchových vodách a na cenné ekosystémy vázané na povrchové vody. Data pro optimalizaci jímání podzemních vod budou získávána z monitoringu podzemních a povrchových vod a z biomonitoringu cenných ekosystémů v jímacích územích Řepínský důl, Zahájí a Mělnická Vrutice. Monitoring a biomonitoring bude indikovat změny monitorovaných složek životního prostředí a tím případné negativní vlivy jímání na monitorované složky životního prostředí. Navržené hodnoty minimální hladiny v kontrolních vrtech budou využívány pro indikaci nadměrného využívání jímacího území. Navržená hodnota minimálního zůstatkového průtoku v Pšovce zajišťuje dostatečný průtok v níže položených cenných lokalitách, především v NPP Polabská černava. Jako možné opatření pro eliminaci nízkých průtoků v Pšovce je navrženo prověření možnosti čerpání podzemní vody do toku Pšovky.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vzhledem ke skutečnosti, že posuzovaný záměr představuje pokračování čerpání podzemní vody ve zhruba stejném množství jako v posledních 15 letech, vlivy na životní prostředí budou zhruba stejné jako v tomto období. Jímání podzemní vody ovlivňuje především úroveň hladiny podzemních vod. Vliv jímání se projevuje v různých částech jímacího území různou měrou. Vedle jímání se na úrovni hladiny projevují klimatické podmínky konkrétních let, především množství srážek.

Jímání podzemní vody má dále vliv na povrchové vody. Významný je především vliv na průtoky v řece Pšovce. Úsek Pšovky mezi tzv. Velkým mokřadem a silnicí Mělnická Vrutice – Hostín v minulosti byl, v současnosti je a i v budoucnosti v podmínkách nového povolení k nakládání s vodami bude po většinu roku bez vody. Tomu zřejmě nelze zabránit žádnou optimalizací odběrů podzemní vody. Česká geologická služba navrhuje nadlejšovat průtoky v Pšovce čerpáním podzemních vod přímo do toku Pšovky. Jelikož toto opatření nebylo prakticky ověřeno, není zařazeno do stanoviska jako opatření čerpat podzemní vodu do Pšovky, ale jako prověření této možnosti.

Ovlivnění povrchových vod, především Pšovky, se zprostředkovaně projevuje vlivem na ekosystémy, faunu a flóru. V úseku Pšovky bez vody neexistuje kontinuum vodního ekosystému a nejsou přítomny ani další ekosystémy vázané na vodu a proto ani fauna a flóra typická pro tyto ekosystémy. Toto ovlivnění bylo vyhodnoceno jako akceptovatelné. Důležité je zachování odpovídajících podmínek v ekosystémech pod silnicí Mělnická Vrutice – Hostín, především v NPP Polabská černava. To zajistí stanovení minimálního zůstatkového průtoku v Pšovce v profilu PF-MV, který se nachází pod uvedenou silnicí. Čerpání podzemní vody do Pšovky, zmíněné v předchozím odstavci, navrhuje Česká geologická služba primárně pro případy, kdy by došlo k podkročení minimálního zůstatkového průtoku v Pšovce.

Ostatní složky životního prostředí byly, jsou a budou jímáním podzemních vod ovlivněny minimálně nebo ovlivněny nebudou.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Čerpání podzemních vod a následná úpravu na vodu pitnou a distribuce ke spotřebitelům je standardní technický a technologický proces. V případě posuzovaného záměru se nejedná o výstavbu nových zdrojů (jímacích vrtů) ani o výstavbu jakýchkoliv dalších zařízení. Vše již bylo realizováno a je v současnosti provozováno.

Z hlediska vlivů na životní prostředí je v případě odběru vody z více jímacích objektů v rozsáhlém území možné za technické řešení záměru považovat organizaci odběru vody z jednotlivých objektů. Jedním z navrhovaných opatření proto je: *Zpracovat provozní režim jímání podzemních vod s cílem optimalizace využívání vodárenská soustavy a minimalizace vlivů na životní prostředí, především na průtok v povrchových vodách a na cenné ekosystémy vázané na povrchové vody.*

Za parametr technického řešení záměru lze považovat i případné čerpání podzemní vody do toku Pšovky za účelem nadlepšení průtoku navrhované Českou geologickou službou. Tento návrh je zařazen do stanoviska jako opatření: *Provéřit možnost čerpání podzemní vody do Pšovky za účelem navýšení průtoku v úseku toku v profilu PF-MV. V případě pozitivního výsledku zařadit čerpání podzemní vody do Pšovky jako standardní opatření, které bude využíváno k nadlepšování průtoků v toku v málo vodných obdobích.*

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Dne 13.1.2014 bylo Krajskému úřadu Středočeského kraje předloženo oznámení záměru zpracované Dr. Ing. Romanem Kovářem, osvědčení odborné způsobilosti č.j.

12060/1834/OPVŽP/01, prodlouženo č.j. 49411/ENV/05; 100406/ENV/10, 13109/ENV/15.

Krajský úřad Středočeského kraje odeslal dne 17.1.2014 pod č.j. 011434/2014/KUSK na Ministerstvo životního prostředí žádost o sdělení, zda, s ohledem na zařazení záměru do kategorie I, sloupce A zákona přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., bude příslušným úřadem k posouzení vlivů záměru na životní prostředí Ministerstvo životního prostředí.

Dne 10.2.2014 byl na Krajský úřad Středočeského kraje doručen dopis Ministerstva životního prostředí č.j. 4763/ENV/14 ze dne 3.2.2014, kterým bylo přeneseno dle § 21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., provedení posouzení vlivů na životní prostředí předmětného záměru na Krajský úřad Středočeského kraje.

Dne 19.2.2014 byla zveřejněna informace o oznámení na úřední desce Středočeského kraje.

Na základě obdržených připomínek k záměru, požádal příslušný krajský úřad dne 12.3.2014 pod č.j. 043228/2014/KUSK, Ministerstvo životního prostředí o potvrzení informace týkající se způsobu posouzení záměru: jako změny záměru, nebo jako nového záměru.

Dne 07.04.2014 byla na příslušný krajský úřad doručena odpověď Ministerstva pro životní prostředí ze dne 03.04.2014 č.j. 18731/ENV/14 potvrzující, že záměr lze hodnotit jako významnou změnu záměru, nikoliv jako záměr nový.

Závěr zjišťovacího řízení vydal Krajský úřad Středočeského kraje dne 23.4.2014, č.j. 007898/2014/KUSK. Informace o závěru zjišťovacího řízení byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 29.4.2015.

Dne 2.10.2014 byla Krajskému úřadu Středočeského kraje předložena dokumentace zpracovaná Dr. Ing. Romanem Kovářem, osvědčení odborné způsobilosti č.j. 12060/1834/OPVŽP/01, prodlouženo č.j. 49411/ENV/05; 100406/ENV/10, 13109/ENV/15.

Dne 8.10.2014 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 16.10.2014 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Středočeského kraje.

Dne 27.11.2014 byl zpracováním posudku pověřen RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2721/4692/OEP/92/93, prodlouženo č.j. 45099/ENV/06, 108951/ENV/10.

Dne 6.1.2015 byla dokumentace vrácena k doplnění.

Dne 26.3.2015 Krajský úřad Středočeského kraje předal doplnění dokumentace zpracovateli posudku.

Dne 20.5.2015 byl Krajskému úřadu Středočeského kraje předložen zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem záměru za respektování podmínek tohoto stanoviska.

Dne 29.05.2015 byl posudek zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření.

Dne 16.06.2015 byla KÚSK zveřejněna informace o konání veřejného projednání, které bylo svoláno na den 24.06.2015 v zasedací místnosti Obecního úřadu Malý Újezd.

Dne 24.6.2015 proběhlo veřejné projednání dokumentace a posudku v zasedací místnosti Obecního úřadu Malý Újezd.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve stanovisku byla zohledněna vyjádření k dokumentaci následujících územních samosprávných celků a správních úřadů:

1. Středočeský kraj, č.j. 156937/2014/KUSK ze dne 3.11.2014
2. Obec Chorušice, č.j. 742/2014 ze dne 13.11.2014
3. Obec Malý Újezd, bez č.j. ze dne 12.11.2014
4. Obec Mělnické Vtelno, č.j. 836/14 ze dne 13.11.2014
5. Obec Řepín, č.j. 380/14 ze dne 14.11.2014
6. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 161122/2014/KUSK ze dne 14.11.2014
7. Městský úřad Mělník, Odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 2112/ZP/14/JIHA ze dne 13.11.2014
8. AOPK ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj, č.j. 02006;KK/14 ze dne 12.11.2014
9. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/1402431.002/14/PVZ ze dne 24.10.2014
10. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 48473/2014 ze dne 21.10.2014
11. Povodí Ohře, státní podnik, č.j. 032300-27877/14 ze dne 11.11.2014
12. Česká geologická služba, správa oblastních geologů, č.j. ČGS-441/14/1595*SOG-441/603/2014 ze dne 26.11.2014

Ve stanovisku byla zohledněna vyjádření k posudku následujících územních samosprávných celků, správních úřadů a veřejnosti:

1. Středočeský kraj, č.j. 085766/2015/KUSK ze dne 15.06.2015
2. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 083112/2015/KUSK ze dne 10.06.2015
3. AOPK ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj, č.j. 01130/KK/15 ze dne 15.06.2015
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/1402431.003/15/PVZ ze dne 10.06.2015
5. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 24646/2015 ze dne 10.06.2015

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení)

V rámci projednávání dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bylo doručeno celkem 12 vyjádření, z toho 5 vyjádření územních samosprávných celků a 7 vyjádření správních úřadů.

Všechny požadavky a připomínky obsažené v doručených vyjádřeních byly v posudku vyhodnoceny a vypořádány. Všechny oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona byly zpracovatelem posudku zařazeny do návrhu stanoviska.

Středočeský kraj, č.j. 156937/2014/KUSK ze dne 3.11.2014

Zkrácený obsah vyjádření

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací „Prodloužení nakládání s podzemními vodami u zdrojů v jímacím území Řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutici pro skupinový vodovod K-S-K-M“ bez připomínek

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

Obec Chorušice, č.j. 742/2014 ze dne 13.11.2014

Zkrácený obsah vyjádření

- 1) Požadavek na uvedení následujících údajů: skutečné množství odběrných míst, počet domácností, počet firemních zákazníků, následný prodej vody - např. balená voda v PET lahvích, množství vody spotřebovávané v domácnostech, ve firmách atd.
- 2) Požadavek na zhodnocení vlivu čerpání konkrétního množství podzemních vod na stavy hladin podzemních vod i např. tok říčky Pšovky tak, aby trvale udržitelný stav v čerpání podzemních vod byl možný i v obdobích chudších na srážky.

- 3) Dotaz, z jakého důvodu např. nebyla navržena varianta jedné z dřívějších studií - 250 l/s. Dokumentace neobsahuje dostatečné zdůvodnění navržené „aktivní“ varianty.
- 4) Požadavek na doplnění hodnoty min hladiny podzemních vod v jednotlivých čerpacích místech, stanovení přesného postupu kontroly této hladiny vč. opatření k zajištění náhradního zásobování pitnou vodou vodovodu KSKM v příp. snížení hladiny podzemních vod pod min. stanovenou hodnotu.

Vypořádání vyjádření

- 1) Požadované údaje nejsou nezbytné pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
- 2) Vyhodnocení vlivu čerpání podzemních vod ve výši 370 l/s na podzemní vody a průtoky v Pšovce je v předložené dokumentaci provedeno. Tato výše odběru je vyhodnocena jako akceptovatelná. Tok Pšovky bude při tomto odběru bez vody pravděpodobně po většinu roku v úseku cca mezi tzv. Velkým mokřadem a silnicí Mělnická Vrutice – Hostín. V profilu PF-MV, který se nachází pod touto silnicí, je navrženo stanovení minimálního zůstatkového profilu v Pšovce ve výši 10 l/s. Tento průtok zaručuje zachování dobrého stavu ekosystémů níže po proudu Pšovky, především v NPP Polabská černava.
- 3) Aktivní varianta odběru podzemních vod ve výši 370 l/s byla navržena na základě prověření její akceptovatelnosti modelovými výpočty a na základě praktického ověření její akceptovatelnosti reálnou výší odběru v posledních 30 letech. Zároveň jímané množství je dostatečné pro zajištění dodávek pitné vody konečným odběratelům. Varianta výše odběru 250 l/s nezajišťuje dostatek vody pro pokrytí potřeb odběratelů, v této variantě by bylo nezbytné zajistit další zdroje vody.
- 4) Stanovení minimální hladiny v kontrolních vrtech Pš14 v úrovni 184,00 m n.m. a S2 v úrovni 192,25 m n.m. je uvedeno v návrhu stanoviště.

Obec Malý Újezd, bez č.j. ze dne 12.11.2014

Zkrácený obsah vyjádření

- 1) Požadavek na zhodnocení vlivu čerpání konkrétního množství podzemních vod na stavy hladin podzemních vod i např. tok říčky Pšovky tak, aby trvale udržitelný stav v čerpání podzemních vod byl možný i v obdobích chudších na srážky.
- 2) Dotaz, proč jsou hodnoceny pouze varianty nulová a 370 l/s. Z jakého důvodu např. nebyla navržena varianta jedné z dřívějších studií - 250 l/s. Dokumentace neobsahuje dostatečné zdůvodnění navržené „aktivní“ varianty.
- 3) Požadavek na doplnění hodnoty min hladiny podzemních vod v jednotlivých čerpacích místech, stanovení přesného postupu kontroly této hladiny vč. opatření k zajištění náhradního zásobování pitnou vodou vodovodu KSKM v příp. snížení hladiny podzemních vod pod min. stanovenou hodnotu.

Vypořádání vyjádření

Vypořádání vyjádření je shodné s vypořádáním vyjádření obce Chorušice (viz předchozí odstavec).

Obec Mělnické Vtelno, č.j. 836/14 ze dne 13.11.2014Zkrácený obsah vyjádření

Obec Mělnické Vtelno nemá k předložené dokumentaci žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

Obec Řepín, č.j. 380/14 ze dne 14.11.2014Zkrácený obsah vyjádření

Obec Řepín nemá k předložené dokumentaci žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 161122/2014/KUSK ze dne 14.11.2014Zkrácený obsah vyjádření

- 1) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
Bez zásadních připomínek
- 2) Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změnách některých dalších zákonů
 - a) Nakládání s odpady bude řešeno dle platné legislativy, tj. zákona o odpadech
 - b) Odpad s koncovým dvojčíslem „99“ lze použít pouze v případě, že odpad nelze zařadit jinak, a je obtížné nalézt osobu oprávněnou k jejich převzetí k využití či odstranění
 - c) Kódy způsobu nakládání s odpady N10, N13 a N18 jsou stanoveny Vyhláškou č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění, příloha č. 20, nikoliv v zákoně o odpadech
 - d) V případě, že se původce odpadu bude zbavovat papírových a lepenkových obalů jako odpadu, je naplněna definice pojmu „odpad“ a nakládání s tímto odpadem musí být v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy
 - e) Ke kolaudaci objektu musí být předložena řádná evidence odpadů a doložen jejich způsob využití, popř. odstranění;
 - f) Výše uvedené připomínky doporučuje zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace.

Vypořádání vyjádření

- 1) Bez komentáře.
- 2) Uvedené připomínky nemají vliv na závěry dokumentace. Není nutné je zohledňovat v návrhu stanoviska, neboť vyplývají z platných právních předpisů.

**Městský úřad Mělník, Odbor životního prostředí a zemědělství,
č.j. 2112/ZP/14/JIHA ze dne 13.11.2014**

Zkrácený obsah vyjádření

- 1) Nesouhlas se závěrem zpracovatele dokumentace, že vliv čerpání na EVL není prakticky žádný.
- 2) Nesouhlas s tvrzením zpracovatele dokumentace, že současná hydrologická situace je zcela odlišná od předchozího stavu a že v území je všude vody nadbytek. Nepovažujeme závěry uváděné v dokumentaci natolik přesvědčivé, aby u navrhované výše odběru bylo možno z dlouhodobého hlediska vyloučit nepříznivé změny u území. Navrhujeme proto doporučit vodoprávnímu úřadu, aby nové povolení k odběru časově omezil s tím, že po určité době bude provedeno znovu posouzení vlivu čerpání podzemních vod na řešené území včetně dopadu na EVL a ZCHÚ.

Vypořádání vyjádření

- 1) Souhlasím s připomínkou, je třeba dodržovat závěry hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které konstatovalo, že vliv čerpání podzemních vod v objemu 370 l/s nemá významný vliv na uvedená území soustavy Natura 2000.
- 2) Vliv čerpání podzemních vod bude pravidelně vyhodnocován na základě doporučeného monitoringu povrchových a podzemních vod a biomonitoringu cenných ekosystémů. Nové povolení k odběru bude nepochybně časově omezeno a v případě významných změn doložených monitoringem může být další povolení upraveno.

**AOPK ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj,
č.j. 02006;KK/14 ze dne 12.11.2014**

Zkrácený obsah vyjádření

Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj vydala vyjádření z hlediska národní přírodní památky (NPP) Polabská černava, kterou má ve své péči. K dokumentaci má následující připomínky:

- Polabská černava je od roku 2011 národní přírodní památkou, nikoliv rezervací
- Zákres hranic NPP Polabská černava není aktuální
- Uveden je výskyt druhů rosníčka zelená (*Hyla arborea*) a blatnice skvrnitá (*Peiobates fuscus*). O výskytu těchto vzácných-druhů není Správě nic známo. Ani ve veřejně přístupné nálezové databázi AOPK ČR se tyto nálezy neudávají.
- Obecně lze konstatovat, že závěry dokumentace odpovídají současnému stavu národní přírodní památky Polabská černava.
- Z pohledu majoritního správce pozemků v národní přírodní památce konstatujeme, že už současný stav ztěžuje hospodaření na svěřených pozemcích. Louky jsou ve vysokém stupni podmáčení a jejich údržba mechanizací je stále více komplikovanější

- Navrhovaný průměrný objem jímané vody 370 l.s^{-1} je z dlouhodobého hlediska dle názoru Správy přijatelný.

Vypořádání vyjádření

Vyjádření v zásadě potvrzuje správnost závěrů, ke kterým zpracovatel dokumentace ve vztahu posuzovaného záměru k NPP Polabská černava dospěl. Připomínky ke kategorizaci Polabské černavy, hranicím NPP a výskytu dvou citovaných druhů nemají vliv na závěry dokumentace a není třeba je zohledňovat v návrhu stanoviska.

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha,
č.j. ČIŽP/41/IPP/1402431.002/14/PVZ ze dne 24.10.2014**

Zkrácený obsah vyjádření

- 1) Oddělení odpadového hospodářství
Bez zásadních připomínek.
- 2) Oddělení ochrany ovzduší
Bez připomínek.
- 3) Oddělení ochrany vod
Bez připomínek.

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC
48473/2014 ze dne 21.10.2014**

Zkrácený obsah vyjádření

S realizací záměru se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

Povodí Ohře, státní podnik, č.j. 032300-27877/14 ze dne 11.11.2014

Zkrácený obsah vyjádření

- 1) Z hlediska vodohospodářských zájmů je prodloužení nakládání s vodami možné. Předkládaná dokumentace je zpracována s dostatečnou podrobností a má dostatečnou vypovídací schopnost, takže je dle našeho názoru dostatečným podkladem pro vodoprávní řízení o prodloužení požadovaného nakládání s podzemními vodami.

- 2) Vyjádření nesouhlasu s uváděním informací k řešení otázky údržby koryta vodního toku Pšovka.

Vypořádání vyjádření

- 1) Bez komentáře.
- 2) Údržba koryta Pšovky nemůže být zajišťována oznamovatelem posuzovaného záměru, společností Vodárny Kladno - Mělník a.s. Proto nejsou opatření směřující k údržbě koryta Pšovky uváděná v dokumentaci zařazena do návrhu stanoviska. Jedinou výjimkou je následující opatření, jehož realizaci může oznamovatel zajistit:

Provádět monitoring (kontrolu) koryta Pšovky v úseku mezi Lhotkou a Mělnickou Vruticí s cílem odhalení nelegálních odběrů vody z Pšovky pro zásobování rybníků, 1 x za 2 měsíce. Zjištěné nelegální odběry oznámit Odboru životního prostředí a zemědělství Městského úřadu Mělník a Povodí Ohře s.p.

Česká geologická služba, správa oblastních geologů, č.j. ČGS-441/14/1595*SOG-441/603/2014 ze dne 26.11.2014

Zkrácený obsah vyjádření

V úvodu vyjádření je uveden stručný přehled hydrogeologických poměrů dotčeného území, je uvedena výše stávajícího a navrhovaného odběru podzemních vod a je uvedena výše navrhovaného minimálního průtoku v Pšovce. Dále je uvedena skutečnost, že trvalý odběr ve výši 385 l/s byl modelově ověřen již v roce 1987 a následně schválen Subkomisí KKZ. Využitelné množství podzemních vod bylo stanoveno podle modelu AQUIFEM (Ing. Horák in: Hydrogeologická syntéza České křídové pánve - Herčík et al., 1987, zpráva za Bc 1, str. 63).

Dále je uvedeno 15 konkrétních připomínek k dokumentaci.

- 1) Není uvedeno, na podkladě čeho bylo vydáno minulé vodoprávní povolení.
- 2) Grafické podklady Dokumentace EIA uvedené formou obrázků v textu jsou v mnoha případech neúplné a nepřehledné.
- 3) Obrázky na str. 64 PPP PJ ovkjin str. 65 jsou bez vysvětlivek, takže postrádají smysl.
- 4) Hydrogeologie a hydrologie území je zpracována jako rešerše, která není vyhodnocena. Bez patřičného komentáře se zde uvádějí rozdílné názory subjektů jako KK-VZ, Progeo, studie Olmer & Hrkal a další.
- 5) Velká pozornost je věnována fotografiím s komentářem, který ale postrádá kvantifikaci.
- 6) V Dokumentaci EIA není uvedena mapa hydroizohyps čerpaného kolektoru C se stavem před zahájením exploatace podzemních vod a v jeho průběhu. Geologický řez se zákresem hladin podzemních vod není též uveden.
- 7) Text Dokumentace EIA se soustředí na popis vývoje průtoků v Pšovce v různých obdobích, ale nejsou zde podrobně rozvedeny výsledky hydrometrování (PPP)

- F. Slepíčky, které proběhlo před zahájením exploatace podzemních vod.
- 8) Nejsou uvedeny výsledky modelování odběrů podzemních vod v Řepíně firmy Progeo, s.r.o.
 - 9) Přestože dosah deprese čerpání v Řepíně nebyl v zájmovém prostoru stanoven, uvádí se, že režim Košáteckého potoka lze považovat za neovlivněný, což rozhodně nelze pokládat za prokázané.
 - 10) Vrt Pš-14, který byl vybrán jako objekt pro sledování minimální přípustné hladiny podzemních vod, je umístěn pod čerpacími centry v Řepíně a Mělnické Vrutici, takže jeho ovlivnění nebude patrně významné. Neovlivněný vrt není možné vytipovat pro sledování minimální hladiny.
 - 11) Statistické hodnocení velkého množství hydrometeorologických dat, která jsou v povodí Pšovky k dispozici, je ukázkou neadekvátního využití statistiky v hydrologii. Tento materiál je nepoužitelný k podpoře závěrů Dokumentace EIA.
 - 12) Je třeba připustit, že vyhodnocení hydrologických poměrů povodí Pšovky není jednoduché vzhledem k superpozici bilančně proměnných procesů srážek, čerpání a podílu statických zásob podzemních vod.
 - 13) Pro zachování hygienického průtoku v Pšovce pro profil PF-MV 10 l/s by vodárenská společnost měla zabezpečit čerpání podzemní vody z vrtů přímo do toku.
 - 14) Lze souhlasit s tvrzením, že nepřítomnost Řepínského potoka a vysychání toku Pšovky přibližně mezi Mělnickou Vruticí a ústím Řepínského dolu není způsobeno odběrem podzemních vod.
 - 15) Za pozitivní skutečnost je třeba označit snahu vodárenské společnosti monitorovat průtoky a hladiny podzemních vod ve vrtech. Tato data je třeba následně využít k rozšíření modelování odběrů podzemních vod. K tomu by měl sloužit transienční hydraulický model. Tímto modelem lze simulovat možnosti jímání podzemních vod v extrémních srážkových situacích a následně odvodit, jak maximálně vodárensky využít jímací území a přitom brát v úvahu ekologická hlediska.

V závěru vyjádření jsou uvedeny dva body:

- Je zřejmé, že **navrhované odběry** (roční průměr 371 l/s) **jsou reálné**. Jsou ověřeny 30 lety provozu jímacího území (s průměrným odběrem 375 l/s v období 2000 – 2012) a maximem až 517 l/s.
- Pro zachování hygienického průtoku v Pšovce 10 l/s pro profil PF-MV by vodárenská společnost měla **zabezpečit čerpání podzemní vody z vrtů přímo do toku**. Nelze souhlasit s tím, že při poklesu průtoku v Pšovce pod 10 l/s se omezí čerpání podzemních vod a bude se čekat, až se průtok v toku obnoví.

Vypořádání vyjádření

Informace v úvodu vyjádření o dlouhodobé akceptovatelnosti odběru ve výši 385 l/s je pro posouzení navrhovaného odběru ve výši 370 l/s velmi důležitá, i když pochází z roku 1987.

- 1) Podklad pro vydání minulého vodoprávního povolení v dokumentaci uveden není. Pro probíhající proces EIA však není nezbytný.

- 2) Souhlasím. V některých případech není jednoduché se v obrázcích zařazených do textu orientovat, často chybí citace zdroje, odkud byl obrázek převzat.
- 3) Souhlasím.
- 4) Souhlasím. Uvádění údajů z různých zdrojů je problém především v kapitole *D.4. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*. To byl jeden z důvodů, proč jsem požádal o zpracování doplňku dokumentace.
- 5) Obrázky se stavem vody v Pšovce chápu jako ilustrující informaci k problematice průtoků v Pšovce, která je dostatečně popsána v textu dokumentace.
- 6), 7), 8) Zpracovatel dokumentace stál před, pro proces EIA neobvyklým, problémem. Podkladových materiálů je k dispozici poměrně hodně a je nezbytné některé z nich vybrat a prezentovat v dokumentaci. Je možné, že některé opominuté informace by si prezentaci v dokumentaci zasloužily. Neuvedení zmiňovaných informací nemá vliv na závěry, ke kterým zpracovatel dokumentace dospěl.
- 9) Prezentace Košáteckého a Skalského potoka jako příklad toků neovlivněných čerpáním podzemních vod je pouze ilustrující informací. Pokud Košátecký potok čerpáním ovlivněn je, nemá to žádný vliv na závěry, ke kterým zpracovatel dokumentace dospěl.
- 10) Ovlivnění vrtu PŠ14 čerpáním podzemní vody potvrdili pracovníci firmy Progeo s.r.o. Jako druhý vrt pro sledování minimální hladiny je v doplnění dokumentace navržen vrt S2.
- 11) Výsledky statistického hodnocení dat jsou prezentovány v kapitole 5. Souhrn V Příloze dokumentace č. 1. Nejsou skutečně přímo použitelné pro hodnocení vlivů v procesu EIA.
- 12) Bez komentáře.
- 13) Prověření této možnosti je zařazeno do návrhu stanoviska.
- 14) Bez komentáře.
- 15) Bez komentáře.

Závěr vyjádření potvrzuje akceptovatelnost posuzovaných odběrů podzemních ve výši 370 l/s. Prověření možnosti čerpání podzemní vody do toku Pšovky je zařazeno do návrhu stanoviska.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku bylo doručeno celkem 5 vyjádření, z toho 1 vyjádření územního samosprávného celku a 4 vyjádření správních úřadů.

Středočeský kraj, č.j. 085766/2015/KUSK ze dne 15.06.2015

Zkrácený obsah vyjádření

Středočeský kraj souhlasí se závěry posudku k dokumentaci záměru „Prodloužení nakládání s podzemními vodami u zdrojů v jímacím území Řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutici pro skupinový vodovod K-S-K-M”.

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 083112/2015/KUSK ze dne 10.06.2015

Zkrácený obsah vyjádření

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k předloženému posudku záměru, žádné připomínky.

Pouze reaguje na komentář zpracovatele posudku k dokumentaci záměru, který se týká stanoviska orgánu ochrany přírody dle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava NATURA 2000). Krajský orgán ochrany přírody vydal k předmětnému záměru pouze jediné stanovisko, ve kterém nebyl vyloučen vliv na území soustavy Natura 2000, a to pod č. j. 136390/2013/KUSK/OŽP/Mer ze dne 2. 10. 2013. Na základě negativního stanoviska orgánu ochrany přírody k záměru bylo v prosinci 2013 autorizovanými osobami, Mgr. Evou Chvojkovou a Mgr. Ondřejem Volfem, zpracováno Hodnocení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „naturové hodnocení“), které bylo součástí Oznámení záměru, a ze kterého vyplynulo, že realizace záměru nebude mít významný negativní vliv na území soustavy Natura 2000 a byla navržena zmírňující opatření pro eliminaci mírně negativních vlivů.

Vypořádání vyjádření

Z vysvětlení postupu při hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. nevyplývá nutnost úpravy stanoviska.

AOPK ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj, č.j. 01130/KK/15 ze dne 15.06.2015

Zkrácený obsah vyjádření

Z pohledu orgánu státní ochrany přírody, jemuž byla svěřena péče o Národní přírodní památku (dále jen „NPP“) Polabská černava správa konstatuje, že závěry dokumentace odpovídají současnému stavu NPP Polabská černava a navrhovaný průměrný objem jímání vody 370 l/s je z dlouhodobého hlediska přijatelný

Správa upozorňuje v některých kapitolách na chybnou kategorizaci chráněného území - Polabská černava je národní přírodní památkou.

Vypořádání vyjádření

Chybná kategorizace NPP Polabská černava v dokumentaci EIA nemá vliv na výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a nevyplývá z ní nutnost úpravy stanoviska.

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha,
č.j. ČIŽP/41/IPP/1402431.003/15/PVZ ze dne 10.06.2015**

Zkrácený obsah vyjádření

ČIŽP OI Praha nemá k předloženému doplnění dokumentace a posudku k dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky.

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC
24646/2015 ze dne 10.06.2015**

Zkrácený obsah vyjádření

S posudkem a doplněnou dokumentací k záměru se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Bez komentáře.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

V Českých Budějovicích, 8. července 2015



EIA SERVIS s.r.o.
RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc.
zpracovatel posudku