



Obec Malý Újezd Malý Újezd 95, 277 31 Velký Borek

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor ŽP, k rukám p. Bc. Křížové
Zborovská 11
150 21 P r a h a 5

Váš dopis ze dne:
8.10.2014

Číslo jednací:
144172/2014/KUSK

Vyřizuje:
J. Peleška

Malý Újezd dne 12.11.2014

Vyjádření k dokumentaci – prodloužení nakládání s podzemními vodami u zdrojů v jímacím území řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutici pro skupinový vodovod K S K M

Obci Malý Újezd byla dne 14.10.2014 doručena dokumentace vlivů na životní prostředí k výše uvedenému záměru - prodloužení nakládání s podzemními vodami u zdrojů v jímacím území řepínského dolu, Zahájí a Mělnické Vrutici pro skupinový vodovod K S K M, oznamovatele záměru – Vodárny Kladno – Mělník a.s., zpracovatel Ecodis s.r.o..

Po prostudování uvedené dokumentace nesouhlasí obec Malý Újezd jako účastník řízení s některými pasážemi dokumentace a žádá o doplnění.

- 1) Na str 5 – 9 se zpracovatel vypořádal s připomínkami jednotlivých účastníků řízení i předchozích zpracovaných materiálů k problematice čerpání podzemních vod – zpracovatel zcela opomíjí v této stati komplexní stav, který v celé posuzované lokalitě nastal z důvodu čerpání podzemních vod a na srážky chudších let. Zcela nesouhlasíme s tvrzením, že v citovaných materiálech jednotlivých autorů *došlo „asi k nedorozumění“, nebo ve smyslu, že „studie nekoresponduje se stávajícím stavem“*, kdy se poměry díky mnoha přírodním vlivům změnily. **Žádáme o zhodnocení vlivu čerpání konkrétního množství podzemních vod na stavy hladin podzemních vod i např. tok říčky Pšovky tak, aby trvale udržitelný stav v čerpání podzemních vod byl možný i obdobích, ve kterých byly citované studie několika autorů zpracovány.**
- 2) Na str. 112 zpracovatel dokumentace uvádí porovnání jednotlivých variant záměru – nulová a 370 l/s... - proč jsou použity pouze tyto 2 varianty? Jak došel zpracovatel k optimálnímu stavu čerpání ve výši 370 l/s ?? Z jakého důvodu např. nebyla

navržena varianta jedné z dřívějších Studií – 250 l / s? **Dle našeho názoru dokumentace neobsahuje dostatečné zdůvodnění navržené „aktivní“ varianty.**

- 3) Předložená dokumentace neřeší monitoring stavu hladiny podzemních vod ani způsob ochrany statických zásob podzemních vod v řešené lokalitě. Neřeší kdo je odpovědný za zpracování Analýzy rizik a stanovení min. hladiny podzemních vod v kolektoru, stejně tak schází ze strany výkonu státní správy dohled nad dodržáním všech parametrů nutných pro trvalé čerpání podzemních vod při zachování statických zásob kolektoru. **Z těchto důvodů požadujeme doplnění hodnoty min hladiny podzemních vod v jednotlivých čerpacích místech, stanovení přesného postupu kontroly této hladiny včetně opatření k zajištění náhradního zásobování pitnou vodou vodovodu KSKM v příp. snížení hladiny podzemních vod pod min stanovenou hodnotu.**

Jaroslav Peleška, DiS.
starosta obce