

Praha: 26.1.2015
Číslo jednací: 011224/2015/KUSK
Spisová značka: SZ_120261/2014/KUSK
Vyřizuje/linka: Ing. Lukáš Soukenka / 830
Značka: OŽP/So

Dle rozdělovníku

Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb. v rámci posuzování záměru

„Bezobslužná ČSPH expres/FIN ul. Bílkova, Poděbrady“

konaného dne 19. ledna 2015

v zasedací místnosti MěÚ Poděbrady,

Jirího náměstí 20/1, 290 31 Poděbrady

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „**Bezobslužná ČSPH expres/FIN ul. Bílkova, Poděbrady**“ na životní prostředí byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

Dosavadní průběh posuzování vlivů na životní prostředí je patrný z následujícího přehledu:

- Oznámení záměru bylo předloženo krajskému úřadu **12.3.2014**
- **21.3.2014** bylo oznámení záměru zveřejněno a rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření
- **18.4.2014** (zveřejněno 25.4.2014) vydal Krajský úřad Středočeského kraje závěr zjišťovacího řízení s tím, že je nutno záměr posoudit v celém rozsahu ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.
- **8.8.2014** KÚSK obdržel dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou autorizovanou osobou panem RNDr. Tomášem Bajerem, CSc.
- **22.8.2014** byla dokumentace zveřejněna a rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření
- **25.9.2014** byla KÚSK pověřena paní Ing. Pavla Žídková zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí
- dne **1.12.2014** obdržel KÚ zpracovaný posudek

- **15.12.2014** byl posudek zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření
- **6.1.2015** byla KÚSK zveřejněna informace o konání veřejného projednání, které bylo svoláno na den 19.1.2015 v zasedací místnosti MěÚ Poděbrady

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001Sb., se uskutečnilo dne **19. ledna 2015** od 16.00 do 17.00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Poděbrady, Jiřího náměstí 21/1, 290 31 Poděbrady.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl Krajským úřadem Středočeského kraje pověřen v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb. Ing. Lukáš Soukenka, referent Odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření k nim obdržena ve smyslu § 8 a § 9 zákona č. 100/2001 Sb.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Krajský úřad Středočeského kraje (příslušný úřad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.):
Ing. Lukáš Soukenka (odborný referent), Ing. Lenka Sadílková (odborný referent)
a Ing. Jan Šefl (odborný referent)

Oznamovatel záměru: Zástupce společnosti BENZINA s.r.o., Na Pankráci 127, 140 00 Praha 4, Ing. Kateřina Štěpánková, Jiří Langer, RNDr. Miloš Mikolanda (zpracovatel hydrogeologického posudku)

Zpracovatel dokumentace: RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín

Zpracovatelka posudku: Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

Město Poděbrady: Jiří Felkr, radní Města Poděbrady

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem 12 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Rekapitulace dosavadního průběhu procesu EIA
3. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
4. Diskuze
5. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Úvod

Veřejné projednání zahájil Ing. Lukáš Soukenka, (dále jen **vedoucí VP**), pověřen Krajským úřadem Středočeského kraje řízením veřejného projednání. V úvodu seznámil přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem, představil zástupce jednotlivých stran a dále uvedl základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a stručnou rekapitulaci tohoto procesu v případě posuzovaného záměru „Bezobslužná ČSPH expres/FIN ul. Bílkova, Poděbrady“ (dále jen „záměr“).

2. Rekapitulace procesu EIA

V úvodu vedoucí VP stručně seznámil s předmětem a dosavadním průběhem procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Posuzování probíhá v působnosti příslušného krajského úřadu - tedy KÚSK.

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných, vydá krajský úřad stanovisko k posouzení vlivů na provedení záměru na životní prostředí ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku tj. do 13.2.2015 a to za podmínky včasného propacení částky za zpracování posudku oznamovatelem krajskému úřadu.

3. Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili v souladu s programem veřejného projednání zástupci jednotlivých stran.

3.1. Vystoupení zástupce oznamovatele záměru, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku

Ing. Kateřina Štěpánková (oprávněný zástupce oznamovatele):

Seznámila účastníky veřejného projednání se záměrem a jeho cíli. Uvedla, že záměrem investora je výstavba nové bezobslužné čerpací stanice v Poděbradech, na parkovací ploše obchodního centra Tesco.

RNDr. Tomáš Bajer (zpracovatel oznámení a dokumentace):

Uvedl problematiku, která je v dokumentaci řešena. Zpracovatel dokumentace se v projektu zaměřil na požadavky, které vzešly ze závěru zjišťovacího řízení došlých vyjádření k oznámení. Uvádí, že součástí dokumentace je i nově vypracovaný protokol o měření hluku, který posuzuje a hodnotí stávající hladinu akustického tlaku z dopravy, aby bylo možné vyhodnotit kumulativní vlivy související s provozem ČS, jak z hlediska stacionárních zdrojů, tak z hlediska dopravy, která bude generována záměrem. Dále je součástí dokumentace také studie řešící problematiku světelného znečištění vlivem záměru. Hydrogeologický posudek v dokumentaci popisuje a hodnotí případné dopady, které mohou být spojeny se záměrem. Uvedl, že orgány státní správy nevznesly zásadní připomínky k dokumentaci. Konstatoval, že dle závěrů dokumentace záměr nebude mít významný negativní vliv na hlukovou situaci, ovzduší, veřejné zdraví a rovněž není předpokládána změna hydrogeologických a hydrologických vlastností v daném území. Poznamenal, že pokud dojde k realizaci stavby, bude nutné pokácet část vzrostlé zeleně, která bude nahrazena novou výsadbou.

Ing. Pavla Žídková (zpracovatelka posudku):

Uvedla, že úkolem zpracovatele posudku je především zhodnotit dokumentaci po věcné a formální stránce, zda studie a použité modely hodnotící záměr jsou vhodné a vypracovány v dostatečném rozsahu a vypořádat došlá vyjádření státní správy, samosprávy a veřejnosti.

Součástí posudku je také návrh stanoviska EIA a podmínky, za kterých je možné záměr realizovat, pokud je návrh stanoviska souhlasný, nebo odůvodnění, když je navrženo nesouhlasné stanovisko. Uvedla, že řešený záměr je svým rozsahem poměrně jednoduchý, protože provoz ČS je dobře znám a jsou známa i rizika, která může záměr přinášet. Nejzávažnější oblasti, ke kterým byly vzneseny připomínky ze strany samosprávy, jsou hydrogeologie, hluková situace, světelné znečištění a ovzduší. Dle zpracovatelky posudky byly všechny otázky a připomínky vypořádány v dokumentaci dostatečným způsobem. Nebyly shledány žádné rozpory ve vypracovaných studiích. Považuje dokumentaci za úplnou a výpočty v Rozptylové studii, Hlukové studii a hydrogeologickém posudku za dostatečně vyhodnocené. Navrhuje krajskému úřadu vydat souhlasné stanovisko s podmínkami, které jsou součástí vypracovaného posudku.

4. Diskuze

Felkr (Město Poděbrady): Uvádí, že připomínky, které Město vzneslo, byly vypořádány v dokumentaci. Vznáší otázku, zda někdo z přítomných na VP zastupuje Tesco jako majitele pozemku?

Ing. Štěpánková (oprávněný zástupce oznamovatele): Odpovídá, že spol. BENZINA již má smlouvu s Tescem a na základě plné moci může v této věci jednat.

Langer (oprávněný zástupce oznamovatele): Vysvětluje, že pokud majitelem pozemku je Tesco, tak smluvní vztah je v tomto případě pouze s majitelem pozemku a nikoli s nájemci (Family centum apod.).

Jirka (MV městské části Přední Lhota): Sděluje, že MV Přední Lhota zaslal KÚSK vyjádření k posudku (14.1.2015), které nebylo zmíněno vedoucím VP ve výčtu vyjádření, které přišly na KÚSK.

Ing. Žídková (zpracovatelka posudku): Zmiňuje, že pokud jsou v průběhu VP vzneseny připomínky, tak povinností zpracovatele posudku je vypořádání těchto připomínek a případně posudek upravit.

Stehlík (MV městské části Přední Lhota): Konstatuje, že pokud dojde k realizaci, tak bude snížena kapacita parkovacích míst o 35 a namítá, že v době dopravní špičky nebudou mít vozidla, kde zaparkovat. Uvádí, že v hydrogeologickém posudku shledává nesprávné údaje ve svažitosti terénu. V posudku je uvedena svažitost od západu k východu, ale ve skutečnosti je od jihu k severu a v případě dešťů se voda soustředí před Tescem. Upozorňuje, že v minulosti tato situace nastala už čtyřikrát a místní sbor dobrovolných hasičů musel nahromaděnou vodu čerpat a odvádět.

Ing. Štěpánková (oprávněný zástupce oznamovatele): Uvádí, že dopravní špička vzniká v době Vánoc a Velikonoc. Zástupci společnosti Tesco uvedli, že v tuto dobu je parkoviště sice plné, ale nevzniká situace, kdy by zákazníci neměli kam zaparkovat.

Langer (oprávněný zástupce oznamovatele): Konstatuje, že Tesco má v současné době nadbytek parkovacích míst a v případě realizace záměru budou i nadále splněny požadavky z hlediska počtu parkovacích stání.

RNDr. Mikolanda (zpracovatel hydrogeologického posudku): Sděluje, že řešená lokalita je velmi důkladně zmapována z hydrogeologického a geologického pohledu. Hydrogeologický posudek také dokládá, že vlivem stavby Tesca a parkoviště nemohlo dojít k ovlivnění nebo ohrožení vydatnosti podzemních vod. Uvádí, že malé oscilace v úrovni hladiny podzemní vody jsou v podstatě neřešitelné z pohledu regionálních jevů (zvýšené srážkové úhrny, zvýšená hladina Labe). Zdůrazňuje, že záměr nemůže mít jakýkoliv měřitelný vliv na parametry zvodně. Vysvětluje, že gradient terénu v daném území se snižuje směrem k Labi a nikoli naopak, jak bylo zmíněno panem Stehlíkem. Uvádí, že dle závěru hydrogeologického

posudku nemůže záměr nijak ohrozit kvartérní kolektor podzemní vody z hlediska vydatnosti, směru proudění a dalších parametrů.

Ing. Žídková (zpracovatelka posudku): Souhlasí se závěry hydrogeologického posudku. Uvádí, že jedna z navržených podmínek ke stanovisku řeší problematiku průzkumu sklonitosti terénu a zabezpečení stavby tak, aby v případě povodně nebo přívalových srážek nedocházelo k ohrožení kvality povrchové nebo podzemní vody.

Felkr (Město Poděbrady): Potvrzuje, že dle příslušného stavebního úřadu je kapacita parkoviště dostatečná.

Stehlík (MV městské části Přední Lhota): Táže se RNDr. Mikolandy, zda považuje oscilaci podzemní vody o 1,3 m za málo významnou? Uvádí, že v současné době je hladina podzemní vody zvýšena cca o 0,5 m oproti dlouhodobému průměru. Konstatuje, že v roce 2013 (při přívalových deštích) byla hladina zvýšena o 1,3 m a tento stav trval čtyři měsíce.

Ing. Žídková (zpracovatelka posudku): Souhlasí s panem Stehlikem, že v území je oscilace vyšší, než je běžné a to vzhledem k vyskytujícímu se podloží. Poukazuje, že největším problémem je ve vztlkových poměrech, z tohoto důvodu je nutné provést taková opatření, aby uložení podzemních nádrží bylo dostatečně zabezpečeno.

RNDr. Mikolanda (zpracovatel hydrogeologického posudku): Uvádí, že prostředí, ve kterém se nachází podzemní voda, je dobře propustné a že v prostoru parkoviště dochází k oscilaci a to o 0,7 m směrem k povrchu a 1,0 m směrem dolů v případě nízkých srážkových poměrů tzn., že anomálie rozkyvu hladiny může být až 1,7 m. Vliv záměru je zanedbatelný, aby mohl nějakým způsobem ovlivnit hladinu podzemní vody v takto široké ploše. Uvádí, že ukotvení nádrží bylo samostatně řešeno statickým posudkem vypracovaným doc. Masopustem. V posudku je uvedeno, jakým způsobem má být stavební objekt zabezpečen v daných podmínkách.

Ing. Žídková (zpracovatelka posudku): Vysvětluje, že zabezpečení stavebního objektu je zajištěno podmínkou v návrhu stanoviska.

Langer (oprávněný zástupce oznamovatele): Zdůrazňuje, že i prázdné nádrže jsou dostatečným způsobem ukotveny, aby odolaly vztlkové síle, která na ně působí. Popisuje způsob, jakým se běžně tyto nádrže zabezpečují.

Stehlík (MV městské části Přední Lhota): Vznáší obavu, co se stane s hladinou podzemní vody ve studnách obyvatel Přední Lhoty při výstavbě, pokud bude podzemní voda odčerpána?

Langer (oprávněný zástupce oznamovatele): Ubezpečuje, že výstavba zabezpečující jámy a uložení nádrží opravdu nebude mít významný vliv na hladinu podzemní vody ve studnách.

Jirka (MV městské části Přední Lhota): Sděluje obsah vyjádření k posudku, který ještě v době VP KÚSK nemá k dispozici. Námitky a připomínky jsou shodné s těmi, které byly vzneseny k dokumentaci. MV Přední Lhota i nadále trvá na připomínkách, které zaslal k dokumentaci a považuje tento záměr za nevhodný pro danou lokalitu.

Další diskutující se již nepřihlásil o slovo.

5. Závěr

Ve čtvrté části veřejného projednání **Vedoucí VP** konstatoval, že program veřejného projednání byl vyčerpán a že na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

Dále bylo připomenuto:

- Do 10 dnů ode dne konání VP, tedy do 29.1.2015 bude zpracován pověřenou osobou zápis z veřejného projednání, který bude následně zaslán dotčeným stranám a zveřejněn.
- Na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydá Krajský úřad Středočeského kraje stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které bude zasláno dotčeným stranám a zveřejněno (stanovisko má být vydáno do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku, tzn. do 13.2.2015), rozesláno bude do 7 pracovních dnů – tedy do 24.2.2015.

Vedoucí VP poděkoval přítomným za účast na veřejném projednání a ukončil jej.

III. ZÁVĚR

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a dokumentace k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ing. Lukáš Soukenka
odborný referent na úseku
životního prostředí

Rozdělovník k č.j. 011224/2015/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1/ Středočeský kraj, zde
- 2/ Město Poděbrady, Jiřího náměstí 20/1, 290 31 Poděbrady

Oznamovatel:

- 3/ BENZINA, s.r.o., Na Pankráci 127, 140 00 Praha 4

Zpracovatel dokumentace:

- 4/ RNDr. Tomáš Bajér, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín

Zpracovatelka posudku:

- 5/ Ing. Pavla Židková, polní 293, 747 62 Mokrý Lazec

