

Od:

Jana Pettinger, nar. 20.11.1971, Pod Horami č.p. 600, 277 46 Veltrusy

Janka Morávková, nar. 28.12.1952, Pod Horami č.p. 600, 277 46 Veltrusy

Komu:

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Krajský úřad Středočeský kraj
Doručeno: 12.03.2015
043095/2015/KUSK
listy: 1 list, sv příloh: 4
druh list



č. j.: 024493/2015/KUSK

Věc: Vyjádření k oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb. pro záměr „Výstavba 11 skladových areálů v k. ú. Veltrusy – komunikace a inženýrské sítě“

Vzhledem k tomu, že bylo na základě § 6 zákona č. 100/2001 Sb. zpracováno oznámení k záměru „Výstavba 11 skladových areálů v k. ú. Veltrusy – komunikace a inženýrské sítě“ – následně také „oznámení“ a jelikož dle § 6 odst. 7 tohoto zákona může každý zaslat své písemné vyjádření ve lhůtě 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, podáváme níže uvedené vyjádření:

Máme za to, že záměr by měl být dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., a to zejména ve vztahu k níže uvedeným oblastem, v nichž lze očekávat negativní vlivy záměru na životní prostředí:

a) Půda

Oznámení obsahuje chybu, v tabulce na straně 16 chybí uveden pozemek 279/75, který je pro celý záměr klíčový, jelikož přes něj vede příjezdová komunikace do celého areálu, kde mají stát haly. Vzhledem k této chybě jsou všechny výpočty chybné a tím pádem zkreslující.

Žádáme o přepracování této kapitoly a i všech ostatních, které s touto chybou souvisejí.

b) Doprava

Oznámení záměru vychází z hodnot celostátního sčítání dopravy v roce 2010. Není počítáno se skutečností, která se za 5 let změnila (vyjma tabulkových úprav). Dále také nejsou zahrnuté dva plánované projekty, které mají vliv na dané území. Jedná se o záměr Těžby štěrkopísku na nevýhradním ložisku Dušníky nad Vltavou a záměr Výrobní a prodejní areál společnosti Beton Brož s.r.o.

Dopravní obsluha záměru Výrobní a prodejní areál společnosti Beton Brož s.r.o., Vojkovice u Kralup nad Vltavou (který by posuzován ve zjišťovacím řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.) má být přitom vedena na dálnici D8 přímo kolem zástavby města Veltrusy, tj. po stejné komunikaci, po níž bude probíhat dopravní obsluha záměru „Výstavba 11 skladových areálů v k. ú. Veltrusy“. Negativní vlivy dopravy obou těchto záměrů se budou přitom kumulovat. Je třeba připomenout, že záměr Výrobní a prodejní areál společnosti Beton Brož s.r.o. bude obsluhován nákladními automobily (o průměrné hmotnosti 28 tun) s četností cca 96 nákladních automobilů denně (tj. cca 200 jízd za den, tj. cca 16 jízd za hodinu při dvanáctihodinovém provozu).

Záměr Těžby šterkopísku na nevýhradním ložisku Dušníky nad Vltavou, jehož dokumentace dle paragrafu 8 zákona 100/2001 byla vypracována v červenci 2013, uvádí roční těžbu šterkopísku až 800.000 tun, což při kapacitě nákladního auta 28 tun znamená potencionální dopravní zátěž přes Veltrusy ve výši 28.571 jízd resp. 57.142 průjezdů kamiónů přes Veltrusy za rok, při 250 pracovních dnech se jedná o dalších 228 průjezdů denně.

Oznámení však kumulaci vlivů těchto záměrů nikterak nehodnotí.

Dále si myslíme, že výpočet dopravy v samotném areálu 11-ti skladovacích hal je značně podhodnocený. Výpočet dopravy vychází z deklarovaného počtu 40 automobilů zaměstnanců a 45 automobilů návštěvníků za den a 6 nákladních automobilů za den. V oznámení však není doloženo, jak zpracovatel k těmto odhadům dospěl, pouze se uvádí, že „model vychází z předpokladu, že se bude v navrhované podnikatelské zóně jednat především o drobné výrobní provozovny, příp. prodejní sklady“. S ohledem na rozměr hal (6 hal má mít zastavěnou plochu kolem 1.000 m²) však lze jen stěží předpokládat, že se bude jednat o „**drobné**“ provozovny.

Navíc odhadovaný počet osobních automobilů by znamenal, že průměrný počet návštěvníků jednotlivých provozoven by byl pouze 4 automobily za den (to platí obdobně i u zaměstnanců), což nelze s ohledem na rozsah provozoven považovat za věrohodné. Ještě více toto platí o odhadu nákladních automobilů, kdy při uvažovaném počtu 6 nákladních automobilů by to znamenalo, že ke zhruba polovině provozoven nepříjede za den žádný nákladní automobil, což **nelze** opět vzhledem k jejich rozsahu považovat za pravděpodobné.

Záměr je tedy nutno posoudit v procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. tak, aby bylo možno spolehlivě posoudit skutečnou celkovou dopravní zátěž v souvislosti s navrhovaným záměrem.

c) Ovzduší

Oblast okresu Mělník patří k vysoce zatíženým územím z hlediska znečištění ovzduší. Jedná se oblast, která je opakovaně zařazována Ministerstvem životního prostředí jako **oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší** (viz např. sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat za rok 2010).

Kromě toho se zde jedná o lokalitu se špatnou rozptylovou situací - jde o polohu v říční nivě s častými mlhami, bez dostatečného proudění vzduchu.

Ze samotného oznámení vyplývá, že v území jsou **překračovány imisní limity** pro denní koncentrace PM₁₀ (36-té hodnoty) a roční koncentrace benzo(a)pyrenu.

Závěry doložené rozptylové studie, převzaté do oznámení, nemohou být v tomto ohledu použitelné, neboť:

- i) výpočet příspěvků k imisní zátěži pro stacionární zdroje byl řešen – kromě zdrojů použitých pro vytápění a ohřev vody – pouze pro dva zdroje znečišťování ovzduší,
- ii) výpočet týkající se příspěvků z dopravy vychází z nevěrohodných předpokladů.

i) Oznámení vyhodnocuje vliv – kromě stacionárních zdrojů použitých pro vytápění a ohřev vody – pouze pro jeden technologický spalovací zdroj (případný technologický ohřev) a jeden technologický zdroj emitující tuhé znečišťující látky.

Není přitom zřejmé, na základě čeho byl stanoven tento počet stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, ačkoli se jedná o záměr výstavby 11 hal (z toho 6 hal má mít zastavěnou plochu kolem 1.000 m²).

ii) Výpočet hluku z dopravy vychází z deklarovaného počtu 40 automobilů zaměstnanců a 45 automobilů návštěvníků za den a 6 nákladních automobilů za den.

K těmto údajům viz vyjádření výše ve vztahu k dopravě.

Vzhledem k uvedenému je nutno konstatovat, že z oznámení není zřejmé, jaký bude skutečný vliv záměru na zátěž území znečišťujícími látkami.

Záměr je tedy nutno posoudit v procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. tak, aby bylo možno spolehlivě posoudit skutečnou celkovou zátěž ovzduší v souvislosti s navrhovaným záměrem.

d) Odpadní vody

Splaškové vody vzhledem k uvedené bilanci na str.25 (kterou mohou významně ovlivnit technologické vody) a kubatuře jímek (18 m 3) to znamená vyvážení jímek každý měsíc, což asi není problém. Avšak v oznámení je obecně uvedeno, že bude vyváženo na ČOV, chybí ale jméno konkrétní ČOV a také chybí prohlášení vlastníka/provozovatele, že má volnou kapacitu a že je ochotný odpadní vody přijímat.

Žádáme doplnění informací o doložení kapacity ČOV a souhlasu se zpracováním požadovaného množství odpadních vod.

Tabulka na str. 6 uvádí, že podíl zastavěných a zpevněných ploch činí v průměru 60 %, což je poměrně vysoké číslo. S takto vysokým zastavěním souvisí problematika odvádění dešťových vod – v oznámení je detailně řešena pro komunikace, pro objekty je pouze řečeno, že to bude na pozemku (což je stejně povinnost dle § 20 vyhlášky č. 501/2006 Sb.) a že dešťová voda mimo území areálu nepůjde (str. 74) – to není úplně pravda, např. v případě hal č. 1 a č. 5 na 600, resp. 700 m 2 se nevsákne voda z 1 500, resp. 1 900 m 2. I proto pravděpodobně zpracovatel na několika místech oznámení uvádí (např. na str. 26): „Zpracovatel oznámení doporučuje, aby byla realizována retenční nádrž pokud možno pro celou navrhovanou podnikatelskou zónu, opatřená lapákem písku a lapolem a následně provést zasakování.“; retenční nádrž vzhledem k přívalovým dešťům považujeme za nutnou, měl by být doložen výpočet jejího objemu, kam bude odvodňována a hlavně kde bude umístěna. Aktuálně pro ni není v projektu plocha, vzhledem ke snaze o co nejvyšší využití/zastavění lokality.

Žádáme o doplnění hydrogeologického průzkumu a doplnění retenční nádrž do projektu.

e) Hluk

Záměr bude mít negativní vliv na hlukovou zátěž území, a to jak z hlediska provozu vlastních provozoven, tak z hlediska jejich obslužné dopravy; přesto však v oznámení není toto řádně vyhodnoceno a řešeno.

Závěry doložené akustické studie, převzaté do oznámení, nemohou být v tomto ohledu použitelné, neboť:

- i) nikterak nehodnotí vliv hluku z provozu hal,
- ii) výpočet hluku z dopravy vychází z nevěrohodných předpokladů.

i) V oznámení není jakkoli hodnocen vliv hluku z provozu hal, ačkoli se v oznámení deklaruje, že dle předpokladu se má jednat o řemeslnou výrobu (např. truhlářství či klempířství). Jedná se tak o provozy, jež mají vliv na hlukovou zátěž území.

V této souvislosti je ovšem též nutno namítnout, že deklarované rozměry hal (z 11 hal má mít 6 hal zastavěnou plochu kolem 1.000 m²) nesvědčí o tom, že v nich umístěné provozovny by měly být „menší“ – naopak lze předpokládat, že se bude jednat o provozovny rozsáhlejší, čímž území získá zcela průmyslový charakter.

ii) Výpočet hluku z dopravy vychází z deklarovaného počtu 40 automobilů zaměstnanců a 45 automobilů návštěvníků za den a 6 nákladních automobilů za den.

V oznámení však není doloženo, jak bylo k těmto odhadům dojito, pouze se uvádí, že „model vychází z předpokladu, že se bude v navrhované podnikatelské zóně jednat především o drobné výrobní provozovny, příp. prodejní sklady“. S ohledem na rozměr hal (6 hal má mít zastavěnou plochu kolem 1.000 m²) však lze jen stěží předpokládat, že se bude jednat o „drobné“ (!) provozovny.

Navíc odhadovaný počet osobních automobilů by znamenal, že průměrný počet návštěvníků jednotlivých provozoven by byl pouze 4 automobily za den (to platí obdobně i u zaměstnanců), což nelze s ohledem na rozsah provozoven považovat za věrohodné. Ještě více toto platí o odhadu nákladních automobilů, kdy při uvažovaném počtu 6 nákladních automobilů by to znamenalo, že ke zhruba polovině provozoven nepříjede za den žádný nákladní automobil, což nelze opět vzhledem k jejich rozsahu považovat za pravděpodobné.

Vzhledem k uvedenému je nutno konstatovat, že z oznámení není zřejmé, jaký bude skutečný vliv záměru na hlukovou zátěž území.

Záměr je tedy nutno posoudit v procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. tak, aby bylo možno spolehlivě posoudit skutečnou celkovou hlukovou zátěž v souvislosti s navrhovaným záměrem.

f) Vibrace

Není hodnocen vliv vibrací, a to jak z provozu zařízení v samotném areálu (ze samotných výrobních zařízení), tak vyvolaných obslužnou nákladní automobilovou dopravou.

V oznámení se uvádí, že „hodnocený záměr nebude obsahovat zařízení, která by způsobovala vibrace o hodnotách a ve frekvencích překračujících povolené limitní hodnoty“, což je však tvrzení ničím nedoložené. Navíc je zcela opomenut vliv obslužné dopravy.

Požaduje vyhodnocení vlivu vibrací to jak z provozu zařízení v samotném areálu (ze samotných výrobních zařízení), tak vyvolaných obslužnou nákladní automobilovou dopravou.

g) Ochrana přírody a krajiny

Záměr může mít podstatný vliv na ochranu přírody a krajiny, což však není též v oznámení řádně zjištěno a vyhodnoceno.

Záměr je navrhován v území dosud nezastavěném, což s sebou nese zábor dosud volné krajiny, čímž se však oznámení řádně nezabývá.

Oznámení se zabývá pouze výškou hal, nikterak však nevyhodnocuje podstatný plošný zábor (cca 60.000 m²) volné krajiny.

h) Krajinový ráz

U hal se téměř vždy samostatně zpracovává hodnocení vlivu na krajinový ráz. V oznámení záměru chybí a je řečeno, že objekty budou nízké, tak není třeba se k tomu vyjadřovat. Avšak plocha hal je velká a chybí bližší podklad k tomu, jak budou vypadat, bez vizualizace areálu nelze vliv na krajinový ráz hodnotit. Dále není vůbec zmíněno řešení zeleně v rámci areálu ani po jeho obvodu – pohledové odclonění, izolační účinek proti prachu apod.

Požadujeme zpracování Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinový ráz a posouzení vlivu záměru na ochranu přírody a krajiny, ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

K oznámení je nutno dále namítnout:

1. Oznámení neřeší a neobsahuje hodnocení variant ve vztahu ke **kapacitě a rozsahu záměru**, tj. zejména varianty realizace zamýšlené zástavby v menším rozsahu či na jiném místě, zejména na místech navazujících na již existující výrobní či obdobné areály (nikoli ve volné krajině).

Dále je třeba uvést, že není řádně hodnocena varianta neprovedení záměru - nulová varianta (viz § 5 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.) – chybí tedy porovnání variant provedení záměru a varianty stavu území bez provedení záměru.

2. Dále v oznámení není jakkoli zohledněna kumulace s jinými záměry, jež mohou mít negativní vliv na hlukovou či emisní zátěž města Veltrusy či na jiné složky životního prostředí v místě.

Jedná se např. o záměr Výrobní a prodejní areál společnosti Beton Brož s.r.o., Vojkovice u Kralup nad Vltavou, který by posuzován ve zjišťovacím řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. a záměr Těžby štěrkopísku na nevýhradním ložisku Dušníky nad Vltavou, jehož dokumentace dle paragrafu 8 zákona 100/2001 byla vypracována v červenci 2013.

Oznámení však kumulaci vlivů těchto záměrů nikterak nehodnotí.

3. Ačkoli proces posuzování vlivů na životní prostředí neslouží primárně k řešení souladu záměru s územním plánem, považujeme za nezbytné upozornit oznamovatele, že se tam, kde je umožněna v tomto místě zástavba, se jedná o lokalitu s převažující funkcí obytnou, a navíc zde nelze umisťovat výrobu hlučnou či zvyšující dopravní zatížení. Daný areál má přitom výlučně charakter výrobní či skladový, obytná funkce zde tedy není.

Dovolujeme si upozornit, že pro umístění zamýšlených staveb je nezbytné, aby byly v souladu se všemi regulativy funkčního a prostorového uspořádání území města, včetně rozsahu zastavitelných ploch a stanovení podmínek pro jejich využití.

4. Akustická studie a Rozptylová studie – neodpovídají reálných hodnotám, jelikož vychází z hodnot dodaných zadavatelem. Tyto hodnoty dle našeho názoru nekorespondují s reálným stavem a ani dostatečně nezohledňují stav budoucí (viz naše vyjádření výše).

5. Oznamovatel též nesplnil to, co mu bylo uloženo při vrácení oznámení k dopracování, neboť i **nadále přesně nespecifikoval účel a využití jednotlivých hal**, jež jsou součástí záměru, včetně dopadu tohoto využití na dopravní, hlukovou a emisní zátěž území.

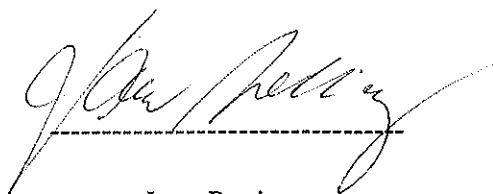
Tvrzení oznamovatele, že mu toto není dosud známo je pochopitelné, nicméně v tomto případě musí vzít oznamovatel na vědomí, že bez posouzení celkového záměru z hlediska jeho celkových budoucích vlivů na životní prostředí (tj. včetně posouzení vlivů jednotlivých provozů, pro něž je nyní budována infrastruktura) nebudou moci být umístěny jednotlivé stavby (viz § 10 odst. 4, resp. 5 zákona č. 100/2001 Sb.).

I s ohledem na požadavky směrnice Rady 85/337/EHS, o posuzování vlivů určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí, je tedy nutné úplné posouzení daného záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.

Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby předmětný záměr byl dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., tj. aby byla zpracována podrobná dokumentace o hodnocení vlivů, která mj. posoudí komplexně všechny vlivy navrhovaného záměru (zejména ve vztahu k výše uvedeným oblastem), jakož i variant záměru, včetně varianty jeho neprovedení, provedení Akustické studie na základě reálně naměřených hodnot v roce 2015 a zahrnutí i plánovaných záměrů tj. záměr Těžby štěrkopísku na nevýhradním ložisku Dušníky nad Vltavou a záměr Výrobní a prodejní areál společnosti Beton Brož s.r.o.

Další projednávání podle zákona č. 100/2001 Sb. rovněž bude garantovat, že záměr bude fundovaně oponován nezávislým odborníkem.

Ve Veltrusích dne 10. března 2015



Jana Pettinger



Janka Morávková