



MĚSTO VELTRUSY
Městský úřad Veltrusy
Palackého 9
277 46 Veltrusy

Krajskému úřadu Středočeského kraje
- odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

číslo jednací: 874/15/STA
datum: 10. března 2015
vyřizuje: starosta, Mgr. Filip Volák
telefon: 315 781 143
e-mail: starosta@veltrusy.cz
Vaše značka: 024493/2015/KUSK

Věc: Vyjádření Města Veltrusy k oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb. pro záměr „Výstavba 11 skladových areálů v k. ú. Veltrusy – komunikace a inženýrské sítě“

Na základě § 6 zákona č. 100/2001 Sb. bylo zpracováno oznámení k záměru „Výstavba 11 skladových areálů v k. ú. Veltrusy – komunikace a inženýrské sítě“ - dále též jen „oznámení“. Dle § 6 odst. 7 tohoto zákona může každý zaslat své písemné vyjádření ve lhůtě 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení.

K oznámení podává Město Veltrusy následující vyjádření:

Město Veltrusy považuje velikost areálu (cca 6 500 m² zastavěné plochy) tohoto záměru za neadekvátní pro výstavbu skladových a výrobních objektů (a to i pro údajné potřeby řemeslníků a podnikatelů).

Na základě konzultace s autorem aktuálního územního plánu ing. arch. Romanem Kouckým uvádíme, že je tento projekt v zásadním rozporu s tímto dokumentem – zvláště vzhledem k zatížení obce v jižní části Veltrus, dále je zde zcela popírán systém uliční sítě a tato lokalita by měla být využívána především pro výstavbu rodinných domů.

Město Veltrusy požaduje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., a to zejména ve vztahu k níže uvedeným oblastem, v nichž lze očekávat negativní vlivy záměru na životní prostředí.

a) Ochrana před hlukem

Záměr bude mít **negativní vliv na hlukovou zátěž území, která je už v současné době vysoká a nežádoucí** a to jak z hlediska provozu vlastních provozoven, tak z hlediska jejich obslužné dopravy. Přes uvedené skutečnosti není tato problematika v oznámení řádně řešena a vyhodnocena.

Závěry doložené akustické studie, převzaté do oznámení, nemohou být v tomto ohledu použitelné, neboť:

- i) nikterak nehodnotí vliv hluku z provozu hal,
- ii) výpočet hluku z dopravy vychází z nevěrohodných předpokladů.

i) V oznámení není jakkoli hodnocen vliv hluku z provozu hal, ačkoli se v oznámení deklaruje, že dle předpokladu se má jednat o řemeslnou výrobu (např. truhlářství či klempířství). Jedná se tak o provozy, jež mají vliv na hlukovou zátěž území.

V této souvislosti je ovšem též nutno namítnout, že deklarované rozměry hal (z 11 hal má mít 6 hal zastavěnou plochu kolem 1.000 m²) nesvědčí o tom, že v nich umístěné provozovny by měly být „menší“ – naopak lze předpokládat, že se bude jednat o provozovny rozsáhlejší, čímž území získá průmyslový charakter.

ii) Výpočet hluku z dopravy vychází z deklarovaného počtu 40 automobilů zaměstnanců a 45 automobilů návštěvníků za den a 6 nákladních automobilů za den.

V oznámení však není doloženo, jakým způsobem se k těmto odhadům došlo. Pouze se uvádí, že „model vychází z předpokladu, že se bude v navrhované podnikatelské zóně jednat především o drobné výrobní provozovny, příp. prodejní sklady“. S ohledem na rozměr hal (6 hal má mít zastavěnou plochu kolem 1.000 m²) však lze jen stěží předpokládat, že se bude jednat o „drobné“ (!) provozovny.

Navíc odhadovaný počet osobních automobilů by znamenal, že průměrný počet návštěvníků jednotlivých provozoven by byl pouze 4 automobily za den (to platí obdobně i u zaměstnanců), což nelze s ohledem na rozsah provozoven považovat za věrohodné. Ještě více toto platí o odhadu nákladních automobilů, kdy při uvažovaném počtu 6 nákladních automobilů by to znamenalo, že ke zhruba polovině provozoven neprijede za den žádný nákladní automobil, což nelze opět vzhledem k jejich rozsahu považovat za pravděpodobné.

Vzhledem k uvedenému je nutno konstatovat, že z oznámení není zřejmé, jaký bude skutečný vliv záměru na hlukovou zátěž území.

Záměr je tedy nutno posoudit v procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. tak, aby bylo možno spolehlivě posoudit skutečnou celkovou hlukovou zátěž v souvislosti navrhovaným záměrem.

b) Znečištění ovzduší

To, co bylo uvedeno výše ve vztahu k posouzení hlukové zátěže, platí obdobně i ve vztahu k problematice ochrany ovzduší.

Oblast okresu Mělník (a zvláště pak katastr města Veltrus) patří navíc k vysoce zatíženým územím z hlediska znečištění ovzduší. Jedná se oblast, která je opakovaně zařazována Ministerstvem životního prostředí jako **oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší** (viz např. sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat za rok 2010).

Kromě toho se zde jedná o lokalitu se špatnou rozptylovou situací - jde o polohu v říční nivě s častými mlhami, bez dostatečného proudění vzduchu.

Ze samotného oznámení vyplývá, že v území jsou překračovány imisní limity pro denní koncentrace PM10 (36-té hodnoty) a roční koncentrace benzo(a)pyrenu.

Závěry doložené rozptylové studie, převzaté do oznámení, nemohou být v tomto ohledu použitelné, neboť:

- i) výpočet příspěvků k imisní zátěži pro stacionární zdroje byl řešen – kromě zdrojů použitých pro vytápění a ohřev vody – pouze pro dva zdroje znečišťování ovzduší,
- ii) výpočet týkající se příspěvků z dopravy vychází z nevěrohodných předpokladů.

i) Oznámení vyhodnocuje vliv – kromě stacionárních zdrojů použitých pro vytápění a ohřev vody – pouze pro jeden technologický spalovací zdroj (případný technologický ohřev) a jeden technologický zdroj emitující tuhé znečišťující látky.

Není přitom zřejmé, na základě čeho byl stanoven tento počet stacionárních zdrojů znečištění ovzduší, ačkoli se jedná o záměr výstavby 11 hal (z toho 6 hal má mít zastavěnou plochu kolem 1.000 m²).

ii) Výpočet hluku z dopravy vychází z deklarovaného počtu 40 automobilů zaměstnanců a 45 automobilů návštěvníků za den a 6 nákladních automobilů za den.

K těmto údajům viz vyjádření výše ve vztahu k hluku.

Vzhledem k uvedenému je nutno konstatovat, že z oznámení není zřejmé, jaký bude skutečný vliv záměru na zátěž území znečišťujícími látkami.

Záměr je tedy nutno posoudit v procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. tak, aby bylo možno spolehlivě posoudit skutečnou celkovou zátěž ovzduší v souvislosti s navrhovaným záměrem.

c) Vibrace

Není hodnocen vliv vibrací, a to jak z provozu zařízení v samotném areálu (ze samotných výrobních zařízení), tak vyvolaných obslužnou nákladní automobilovou dopravou.

V oznámení se uvádí, že „hodnocený záměr nebude obsahovat zařízení, která by způsobovala vibrace o hodnotách a ve frekvencích překračujících povolené limitní hodnoty“, což je však tvrzení ničím nedoložené. Navíc je zcela opomenut vliv obslužné dopravy.

d) Ochrana přírody a krajiny

Záměr může mít podstatný vliv na ochranu přírody a krajiny, což však není též v oznámení řádně zjištěno a vyhodnoceno.

Záměr je navrhován v území dosud nezastavěném, což s sebou nese zábor dosud volné krajiny, čímž se však oznámení řádně nezabývá.

Oznámení se zabývá pouze výškou hal, nikterak však nevyhodnocuje podstatný plošný zábor (cca 60.000 m²) volné krajiny. Vliv na tzv. krajinný ráz není vůbec popsán.

V záměru postrádáme **řešení zeleně** – ať už v daném areálu či blízkém okolí, kde by liniová zeleň plnila ochranou i estetickou funkci.

e) Ochrana půd

V rámci ochrany půd požadujeme aktuální pedologický průzkum (bonifikace půd v ČR je stará obvykle desítky let).

f) Řešení odvodu dešťové vody

Tato záležitost je nedostatečně popsána, záměr se nezabývá rizikem přívalových srážek a podrobnou likvidací srážkových vod, není uvažována realizace retenční nádrže, která by v takovém to rozsahu záměru měla být nezbytností.

K oznámení je nutno dále namítnout:

1. Oznámení neřeší a neobsahuje hodnocení variant ve vztahu ke kapacitě a rozsahu záměru, tj. zejména varianty realizace zamýšlené zástavby v menším rozsahu či na jiném místě, zejména na místech navazujících na již existující výrobní či obdobné areály (nikoli ve volné krajině).

Dále je třeba uvést, že není řádně hodnocena varianta neprovedení záměru - nulová varianta (viz § 5 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.) – chybí tedy porovnání variant provedení záměru a varianty stavu území bez provedení záměru.

2. Dále v oznámení není jakkoli zohledněna kumulace s jinými záměry, jež mohou mít negativní vliv na hlukovou či emisní zátěž města Veltrusy či na jiné složky životního prostředí v místě.

Jedná se např. o záměr Výrobní a prodejní areál společnosti Beton Brož s.r.o., Vojkovice u Kralup nad Vltavou, který by posuzován ve zjišťovacím řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. Dopravní obsluha tohoto areálu má být přitom vedena na dálnici D8 přímo kolem zástavby města Veltrusy, tj. po stejné komunikaci, po níž bude probíhat dopravní obsluha záměru „Výstavba 11 skladových areálů v k. ú. Veltrusy“. Negativní vlivy dopravy obou těchto záměrů se budou přitom kumulovat. Je třeba připomenout, že záměr Výrobní a prodejní areál společnosti Beton Brož s.r.o. bude obsluhován nákladními automobily (o průměrné hmotnosti 28 tun) s četností cca 96 nákladních automobilů denně (tj. cca 200 jízd za den, tj. cca 16 jízd za hodinu při dvanáctihodinovém provozu).

Oznámení však kumulaci vlivů těchto záměrů nikterak nehodnotí.

3. Ačkoli proces posuzování vlivů na životní prostředí neslouží primárně k řešení souladu záměru s územním plánem, považuje město Veltrusy za nezbytné upozornit oznamovatele, že – jak vyplývá z vyjádření stavebního úřadu - se tam, kde je umožněna v tomto místě zástavba, jedná o lokalitu s převažující funkcí obytnou, navíc nelze umisťovat výrobu hlučnou či zvyšující dopravní zatížení. Daný areál má přitom výlučně charakter výrobní či skladový, obytná funkce zde není.

Město Veltrusy upozorňuje, že pro umístění zamýšlených staveb je nezbytné, aby byly v souladu se všemi regulativy funkčního a prostorového uspořádání území města, včetně rozsahu zastavitelných ploch a stanovení podmínek pro jejich využití.

S ohledem na neurčitost záměru a rozsahu a způsobu využití jednotlivých areálů a hal se však není možno k této problematice vyjádřit podrobněji; to bude učiněno v případných řízeních o umístění staveb tvořících daný záměr.

4. Oznamovatel též nesplnil to, co mu bylo uloženo při vrácení oznámení k dopracování, neboť i nadále přesně nespecifikoval účel a využití jednotlivých hal, jež jsou součástí záměru, včetně dopadu tohoto využití na dopravní, hlukovou a emisní zátěž území.

Tvrzení oznamovatele, že mu toto není dosud známo je pochopitelné, nicméně v tomto případě musí vzít oznamovatel na vědomí, že bez posouzení celkového záměru z hlediska jeho celkových budoucích vlivů na životní prostředí (tj. včetně posouzení vlivů jednotlivých provozů, pro něž je nyní budována infrastruktura) nebudou moci být umístěny jednotlivé stavby (viz § 10 odst. 4, resp. 5 zákona č. 100/2001 Sb.).

I s ohledem na požadavky směrnice Rady 85/337/EHS, o posuzování vlivů určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí, je tedy nutné úplné posouzení daného záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.

Z výše uvedených důvodů město Veltrusy požaduje, aby předmětný záměr byl dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., tj. aby byla zpracována podrobná dokumentace o hodnocení vlivů, která mj. posoudí komplexně všechny vlivy navrhovaného záměru (zejména ve vztahu k výše uvedeným oblastem), jakož i variant záměru (považujeme ho za zcela nekonkrétní!), včetně varianty jeho neprovedení; další projednávání podle zákona č. 100/2001 Sb. rovněž bude garantovat, že záměr bude fundovaně oponován nezávislým odborníkem – zpracovatelem posudku.

Dále požadujeme detailní, odborné posouzení, zda záměr plně odpovídá platnému územnímu plánu.

.....
Město Veltrusy
Mgr. Filip Volák - starosta