CTPark Chrášťany

Doplněk dokumentace vlivu záměru na životní prostředí

Zpracováno ve smyslu § 6 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Objednatel:	CTP Invest spol. s r.o.
Datum:	leden 2016
Zpracovatel:	Amec Foster Wheeler s.r.o.

Záznam o vydání dokumentu

Název dokumentu	**CTPark Chrášťany** **Doplněk** dokumentace vlivu záměru na životní prostředí
Číslo dokumentu	C1881-16-0/Z01
Objednatel	CTP Invest, spol. s r.o.; Central Trade Park D1 1571, 396 01 Humpolec
Účel vydání	Final
Stupeň utajení	Bez omezení

Vydání	Popis	Zpracoval	Kontroloval/a	Schválil	Datum
01	Final	S. Postbiegl	P. Mitev	P. Vymazal	11. 1. 2016

Nahrazuje-li tento dokument předchozí vydání, pak toto musí být zničeno nebo výrazně označeno NAHRAZENO.

Rozdělovník	8 výtisků	CTP Invest, spol. s r.o.
	1 CD	CTP Invest, spol. s r.o.
	1 výtisk	archiv Amec Foster Wheeler s.r.o.
	1 elektronická kopie	elektronický archiv Amec Foster Wheeler s.r.o.

© Amec Foster Wheeler s.r.o., 2016

Všechna práva vyhrazena. Žádná z částí tohoto dokumentu nebo jakékoliv informace z tohoto dokumentu nesmí být nad rámec smluvního určení vyzrazeny, zveřejněny, reprodukovány, kopírovány, překládány, převáděny do jakékoliv elektronické formy nebo strojově zpracovávány bez písemného souhlasu odpovědného zástupce zpracovatele, firmy Amec Foster Wheeler s.r.o.

Údaje o autorech

Autor:

Ing. Stanislav Postbiegl

držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí MŽP ČR, č.j. 1178/159/OPVŽP/97

držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 1178/159/OPVŽP/97, prodloužena dne 26. 5. 2011 rozhodnutím MŽP č. j. 35999/ENV/11

Amec Foster Wheeler s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno
tel: +420 725 607 978
email: postbiegl(a)amecfw.cz

Datum zpracování: 11. 1. 2016

Dokument je zpracován textovým editorem MS Word, registrovaným u společnosti Microsoft.

Obsah

ÚVOD 4

1 DOPLNĚNÍ DOKUMENTACE O KONKRÉTNÍ NÁVRH NAKLÁDÁNÍ S DEŠŤOVÝMI VODAMI, RESP. RETENČNÍCH CHARAKTERISTIK DANÉHO ÚZEMÍ 5

2 ZHODNOCENÍ HYDROGEOLOGICKÝCH POMĚRŮ.....5

3 ZDŮVODNĚNÍ VYBRANÉ VARIANTY ZASAKOVÁNÍ POMOCÍ STUDNÍ A UVEDENÍ, JAK BUDE S DEŠŤOVÝMI VODAMI NAKLÁDÁNO V PŘÍPADĚ PŘEPLNĚNÍ STUDNÍ 5

4 PROVĚŘENÍ DALŠÍ MOŽNOSTI DOPRAVNÍHO NAPOJENÍ AREÁLU A ZDŮVODNĚNÍ NEMOŽNOSTI NAPOJENÍ NA KRUHOVÝ OBJEZD DLE POŽADAVKU OBCE CHRÁŠŤANY.....6

5 VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK A DOPLNĚNÍ VEŠKERÝCH DALŠÍCH RELEVANTNÍCH INFORMACÍ POŽADOVANÝCH VE VYJÁDŘENÍCH K DOKUMENTACI EIA 7

PŘÍLOHY 12

Příloha 1 Dopis Krajského úřadu Středočeského kraje (KÚSK), č.j 161980/2015/KUSK, ze dne 16.12.2015

Příloha 2 J. Král, J. Voltr, CTPark Chrášťany Průzkum pro vsakování srážkových vod, Praha, únor 2015

Úvod

Předkládaným dokumentem je doplněk dokumentace vlivů záměru „CTPark Chrášťany“ na životní prostředí (dále jen „doplněk dokumentace“). Doplněk je vypracován na základě požadavku Krajského úřadu Středočeského kraje (KÚSK), dodaného dopisem č.j 161980/2015/KUSK, ze dne 16.12.2015 (viz příloha č. 1) a s ohledem na dikci zákona č. 100/01 Sb.

Požadavek KÚSK OŽP reaguje na dopis, který KÚSK obdržel od zpracovatele posudku, s doporučením vrátit dokumentaci EIA k doplnění s tím, že doplněk dokumentace bude zveřejněn zároveň s posudkem.

KÚSK OŽP ve svém dopise konstatuje ve vazbě na znění § 9 odst. 5 zákona, že zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat. KÚSK proto požaduje dokumentaci doplnit tak, aby zpracovatel posudku měl k dispozici veškeré údaje, na základě kterých vyhodnotí velikost a významnost vlivů tohoto záměru na životní prostředí, a aby následně mohl navrhnout KÚSK OŽP stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Je požadováno, aby doplněná dokumentace zahrnovala zejména tyto následující požadované aspekty:

1. Doplnit dokumentaci o konkrétní návrh nakládání s dešťovými vodami, resp. retenčních charakteristik daného území,
2. zhodnotit hydrogeologické poměry,
3. zdůvodnit vybranou variantu zasakování pomocí studní a uvést, jak bude s dešťovými vodami nakládáno v případě přeplnění studní,
4. prověřit další možnosti dopravního napojení areálu a zdůvodnit nemožnost napojení na kruhový objezd dle požadavku obce Chrášťany,
5. vypořádat připomínky a doplnit veškeré další relevantní informace požadované ve vyjádřeních k dokumentaci EIA.

Následující text doplňku dokumentace je řazen v pořadí těchto požadavků.

1 Doplnění dokumentace o konkrétní návrh nakládání s dešťovými vodami, resp. retenčních charakteristik daného území

Dokumentace konkrétní návrh nakládání s dešťovými vodami obsahuje. Požadované informace k této problematice jsou v dokumentaci uvedeny např. na str. 10 (úvod), str. 13 (reakce na požadavek ČIŽP), str. 29 (popis objektu SO 300 – kanalizace), str. 29 (obrázek se zakreslenými vsakovacími studnami a podzemní retencí), na str. 30 (popis objektu SO 400).

Retenční charakteristiky území byly doloženy v oznámení záměru samostatnou přílohou č. 8 (J. Král, J. Voltr, CTPark Chrášťany, Průzkum pro vsakování srážkových vod, Praha, únor 2015). Vzhledem k požadavku na doplnění dokumentace tuto studii znovu přikládáme, zde jako přílohu č. 2.

Doplněná dokumentace obsahuje požadovaný konkrétní návrh nakládání s dešťovými vodami, včetně potvrzení, že navržené řešení je reálné.

2 Zhodnocení hydrogeologických poměrů

Hydrogeologické poměry území byly doloženy v oznámení záměru samostatnou přílohou č. 8 (J. Král, J. Voltr, CTPark Chrášťany Průzkum pro vsakování srážkových vod, Praha, únor 2015), v dokumentaci pak textem na str. 54. Vzhledem k požadavku na doplnění dokumentace je v rámci doplňku dokumentace znovu uvedená studie přiložena (viz příloha č. 2).

Doplněná dokumentace tak obsahuje požadované zhodnocení hydrogeologických poměrů.

3 Zdůvodnění vybrané varianty zasakování pomocí studní a uvedení, jak bude s dešťovými vodami nakládáno v případě přeplnění studní

Problematika nakládání se srážkovými vodami je řešena v průběhu celého záměru.

Při zpracování oznámení záměru ještě oznamovatel nebyl rozhodnut o způsobu nakládání se srážkovými vodami, proto bylo nakládání se srážkovými vodami řešeno variantně. Předpokládalo se buď lokální vsakování pomocí vsakovacích studní/šachet, nebo využití retenční nádrže na pozemku p. č. 411/7 (tato informace je uvedena např. v oznámení záměru str. 24-25, kapitola B.III.3 odpadní voda).

Reálnost využití retence/vsakování na pozemku oznamovatele byla v již v oznámení záměru doložena samostatnou přílohou č. 8 se studií: J. Král, J. Voltr, CTPark Chrášťany: Průzkum pro vsakování srážkových vod, Praha, únor 2015. Vzhledem k požadavku na doplnění dokumentace tuto studii znovu přikládáme, zde jako přílohu č. 2. Studie prokazuje možnost zasakování srážkových vod do hlubších horizontů.

V mezidobí (mezi zpracováním oznámení a dokumentace) se oznamovatel rozhodl, v souladu s jednáním s dotčenými stranami a úřady, pro řešení nakládání se srážkovými vodami zasakováním a retencí přímo na pozemcích oznamovatele v areálu záměru. Toto řešení je součástí dokumentace pro územní řízení (konkrétně pod objekty náležící pod stavební objekt SO 300 – Kanalizace a SO 400 – Vodohospodářská díla.

Informace k problematice zasakování jsou v dokumentaci uvedeny na více místech např. na str. 10 (úvod), str. 13 (reakce na vyjádření ČIŽP), str. 29 (popis objektu SO 300 – Kanalizace), str. 29 (obrázek se zakreslenými vsakovacími studnami a podzemní retencí), na str. 30 (popis objektu SO 400).

K případným přepadům dešťových vod dojde pouze v případě mimořádných srážek. Pro výpočty odtoku vod celého areálu vč. komunikací, byly při projektování použity údaje dle ČSN 75 6101déšť o periodicitě 0,5 a

trvání 15-ti min - intenzita 170 l/s.ha, součinitele odtoku byly určeny dle ČSN 75 6760. Pro výpočet vsaku se postupovalo dle ČSN 759010, uvažoval se nejnepříznivější 6-ti hodinový déšť a koeficient vsaku pro cenomanské pískovce $5{,}06 \times 10^{-6}$ (údaj vyplývá z hydrogeologického průzkumu – viz příloha 8 oznámení a příloha č. 2 tohoto doplňku). Každé vsakovací pole je doplněno trubní retencí, která je naddimenzována tak, aby retenční prostor byl schopen ztlumit účinky více jak pětiletého deště.

Pokud by dešťové srážky byly ještě vyšší, je pravděpodobné, že by vsakování již bylo nižší, než vtok srážkových vod do srážkové kanalizace a došlo by tak k zaplnění veškerého retenčního prostoru zasakovacích studní, retenčních nádrží, trubních řadů a kanálů. Pak srážkové vody nebudou vtékat do kanalizace a budou volně odtékat po povrchu pozemku. Až v tomto případě by došlo ke stavu, který je obdobný současnému, kdy při intenzivních srážkách srážkové vody po nasycení vsakovací kapacity půdy volně odtékají do níže položených míst.

Doplněná dokumentace obsahuje požadované zdůvodnění vybrané varianty zasakování a popis nakládání s dešťovými vodami v případě přeplnění studní.

4 Prověření další možnosti dopravního napojení areálu a zdůvodnění nemožnosti napojení na kruhový objezd dle požadavku obce Chrášťany

Záměr bude využívat přímý výjezd z areálu na komunikaci II/605, pro který bylo vydáno stavební povolení a jehož stavba byla již v minulosti zahájena. Tento výjezd byl schvalován za předpokladu provozu areálu Utility West Park, který měl vyšší dopravní nároky, než stávající záměr CTPark Chrášťany. Nedojde tak ani k přitížení výjezdu více, než se v jeho projektu a při jeho schvalování předpokládalo. Součástí projektu výjezdu z areálu je i rozšíření komunikace II/605 v místě výjezdu a realizace odbočujících pruhů, mj. z důvodů zajištění plynulosti dopravy a její bezpečnosti.

Požadavek obce Chrášťany týkající se využití kruhového objezdu pro vjezd/výjezd vozidel z areálu je nerealizovatelný. Uvedený kruhový objezd sice má stavební povolení, ale v současné neexistuje a jeho stavba ani zahájena nebyla.

Napojení zóny Z3 a tedy i záměru na zmiňovaný kruhový objezd je nemožné i z dalších důvodů.

Napojení zóny Z3 na tento kruhový objezd nemá oporu ve stávajícím územním plánu obce. Dle územního plánu obce je uvedený kruhový objezd podmínkou pro umisťování aktivit do komerční zóny Z1 a Z2, ležících západně od objezdu (viz např. obr. 2 dokumentace na str. 23). Záměr je ale umisťován do zóny Z3, ležící východně. Z grafických podkladů a znění textu územního plánu vyplývá, že uvedený kruhový objezd s napojením dopravy ze směru od zóny Z3 nepočítá.

Předpokládaný kruhový objezd je patrný na koordinačním výkresu (viz příloha č. 1 dokumentace). Kruhový objezd nemá projektovanou větev, kterou by bylo možné napojit zónu Z3, z toho vyplývá, že uvedený kruhový objezd s napojením jakékoli dopravy ze směru od zóny Z3 nepočítá. Lze předpokládat, že při projektové přípravě kruhového objezdu byl vzat v úvahu již povolený vjezd ze zóny Z3 (dříve projekt pod názvem Utility park West – 1. etapa) na II/605 a proto projekt kruhového objezdu napojení zóny Z3 neřeší.

Napojení by muselo být vedeno přes pozemky, které jsou ve vlastnictví třetích osob a které mají uvedenou jinou než dopravní funkci.

Z uvedeného je zřejmé, že jiné dopravní napojení není za současného stavu relevantní.

5 Vypořádání připomínek a doplnění veškerých dalších relevantních informací požadovaných ve vyjádřeních k dokumentaci EIA

Níže jsou uvedena vyjádření, která byla zpracovateli dokumentace předána e-mailem 27. 11. 2015. Tato vyjádření sloužila jako podklad k požadovanému vypořádání připomínek a doplnění relevantních informací v rámci doplňku dokumentace. Vypořádání je provedeno formou tabulky, Vyjádření jsou řazena v následujícím pořadí:

1. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 1132951/2015/KUSK/1, ze dne 14. 11. 2015;
2. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/1504390.002/15/PVZ, ze dne 30. 10. 2015;
3. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 48889/2014, ze dne 27. 10. 2015;
4. Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí, č. j. MUCE 60786/2015 OŽP/L/Vys, ze dne 4. 11. 2015;
5. Středočeský kraj, č. j. 152887/2015/KUSK, ze dne 19. 11. 2015;
6. Obecní úřad Chrášťany, č. j. 190/2015, ze dne 9. 11. 2015;
7. Městská část Praha-Zličín – Rada městské části, č. j. 1549/2015/Zlic/OPRI, ze dne 9. 11. 2015;
8. Společenství pro dům č. p. 479, Praha 5 - Zličín, dopis ze dne 10. 11. 2015;
9. Společenství pro dům Akademia Zličín č. p. 482 a 483, č. j., ze dne 11. 11. 2015;
10. Filip Sacher, zastupitel MČ Praha Zličín, E-mail ze dne 5. 11. 2015.

Připomínky/poznámky jsou v Tab. 1 uspořádány tak, aby na ně bylo možné jednotlivě odpovědět. Reakce zpracovatele je pro přehlednost uvedena *proloženě* hned za připomínkou/poznámkou.

Tab. 1 Vypořádání požadavků a připomínek v obdržených vyjádřeních

1	**Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. 1132951/2015/KUSK/1, ze dne 14. 11. 2015**
	Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., **o ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů – upozorňuje na nutnost požádat o souhlas s odnětím ze ZPF s potřebnými podklady dle § 9 odst. 6 *Bez komentáře* Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o **ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů nemá žádné připomínky. *Bez komentáře* Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., **o odpadech** a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. Upozornění, že nakládání s nebezpečnými odpady, pokud spočívá pouze v jejich shromažďování (krátkodobém soustřeďování) původcem v místě jejich vzniku do shromažďovacích prostředků před předáním oprávněné osobě, a jejich přeprava nepodléhají souhlasu, pokud původce s nebezpečnými odpady nenakládá jiným způsobem. Výše uvedenou připomínku požaduje zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace. *Bez komentáře* Z hlediska **ostatních složkových zákonů** není Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá připomínky. *Bez komentáře*

2	**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, č. j. ČIŽP/41/IPP/1504390.002/15/PVZ, ze dne 30. 10. 2015**
	Oddělení odpadového hospodářství: K předložené dokumentaci nemáme z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění, žádné zásadní připomínky. *Bez komentáře* Oddělení ochrany ovzduší: Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, nemáme k předložené dokumentaci připomínky. *Bez komentáře* Oddělení ochrany vod: Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předložené dokumentaci připomínky. *Zde upozorňuji, že ČIŽP ve vyjádření k oznámení požadovala řešení nakládání se srážkovými vodami vsakováním. Toto řešení bylo akceptováno, bylo zahrnuto do projektu záměru a je v dokumentaci uvedeno a vyhodnoceno.* Oddělení ochrany přírody: Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemáme k předložené dokumentaci připomínky. *Bez komentáře* ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.
3	**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 48889/2014, ze dne 27. 10. 2015**
	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje s dokumentací EIA „CTPark Chrášťany“ souhlasí. *Bez komentáře*
4	**Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí, č. j. MUCE 60786/2015 OŽP/L/Vys, ze dne 4. 11. 2015**
	<u>Vodoprávní úřad:</u> Vodoprávní úřad nemá k předloženému záměru připomínky. *Bez komentáře* <u>Orgán ochrany přírody:</u> Orgán ochrany přírody nemá k předložené dokumentaci vlivu záměru „CTPark Chrášťany“ na životní prostředí připomínky. *Bez komentáře* <u>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství:</u> Orgán odpadového hospodářství nemá k předložené dokumentaci připomínky. *Bez komentáře* <u>Orán ochrany ovzduší:</u> MěÚ Černošice není k výše uvažovanému záměru dotčeným orgánem. *Bez komentáře* <u>Orgán ochrany ZPF:</u> Vzhledem k tomu, že mají být stavbou dotčeny pozemky náležející do ZPF o rozloze větší než 1 ha a menší než 10 ha, je dle § 17a písm. j) zákona dotčeným správním úřadem Krajský úřad Středočeského kraje. *Bez komentáře* <u>Orgán státní správy lesů:</u> Předložený záměr se nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa ani pozemků - území do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa (ust. § 14 odst. 2 lesního zákona), a proto zdejší úřad, jako orgán státní správy lesů, není dotčeným orgánem veřejné správy.

	Toto je vyjádření ve smyslu ust. § 154 správního řádu. *Bez komentáře*
5	**Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 152887/2015/KUSK, ze dne 19. 11. 2015**
	Středočeský kraj nesouhlasí s dokumentací k záměru „CTPark Chrášťany“ a požaduje doplnit dokumentaci o konkrétní návrh nakládání s dešťovými vodami, neboť vlivem realizace záměru dojde k dalšímu omezení vsakovacích, resp. retenčních charakteristik daného území. *Problematika nakládání se srážkovými vodami byla a je řešena v průběhu celého projektu. V oznámení záměru ještě nebylo rozhodnuto o způsobu nakládání se srážkovými vodami, proto bylo oznamováno a hodnoceno variantně. Předpokládalo se buď lokální vsakování pomocí vsakovacích studní/šachet, nebo využití retenční nádrže na pozemku p.č. 411/7 (viz např. oznámení záměru str. 24-25, kapitola B.III.3 odpadní voda). Možnost retence na pozemku byla doložena studií: J. Král, J. Voltr, CTPark Chrášťany Průzkum pro vsakování srážkových vod, Praha, únor 2015. Tato studie byla součástí oznámení jako příloha č.8. Nyní je uvedena znovu jako příloha č.2.* *V mezidobí (mezi zpracováním oznámení a dokumentace) se oznamovatel rozhodl pro konkrétní řešení zasakováním a retencí přímo na pozemcích v okolí záměru a toto řešení zapracoval na do projektu pro územní řízení.* *Požadované informace k této problematice jsou v dokumentaci uvedeny podrobně např. na str. 10 (úvod), str. 13 (reakce na požadavek ČIŽP), str. 29 (popis objektu SO 300 – kanalizace), str. 29 (obrázek se zakreslenými vsakovacími studnami a podzemní retencí), na str. 30 (popis objektu SO 400). Na str. 67 dokumentace je proveden popis vlivů na povrchové a podzemní vody, ze kterého vyplývá, že novým řešením nedojde k „omezení vsakovacích resp. retenčních charakteristik území“.* *Doplněná dokumentace obsahuje požadovaný konkrétní návrh nakládání s dešťovými vodami.*
6	**Obecní úřad Chrášťany, č.j. 190/2015, ze dne 9. 11. 2015**
	1. Ve svém vyjádření k oznámení EIA jsme kategoricky požadovali **řešení vjezdu do areálu přes kruhový objezd**, který je navržen v územním plánu naší obce. Tento požadavek nebyl v dokumentaci splněn s argumentací, že je neopodstatněný a nerealizovatelný. Realizací kruhového objezdu byla podmíněna výstavba v zónách Z1 a Z2, avšak náš požadavek, aby takto byla napojena i zóna Z3, je plně oprávněný, protože stávající provoz na komunikaci č.II/605 je již v současné době, zejména v dopravních špičkách, velmi silný a zajíždění vozidel do CTParku přímo z této komunikace, byť bude v místě vjezdu rozšířena o odbočovací pruhy, bude velmi problematický. Oprávněně se domníváme, že se tímto ještě více zkomplikuje průjezd obcí Chrášťany, kde se již dnes často vytvářejí souvislé kolony. CTPark je z pohledu vyvolané dopravy s původním záměrem Utility West Park srovnatelný a důvodně se domníváme, že skutečné počty vozidel dopravní obslužnosti CTParku budou významně vyšší, než je v dokumentaci EIA uváděno. Vycházíme z počtu jízd u obdobných záměrů, např. PWBC a Zličín Business Center a rovněž z počtu doků pro vykládku a nakládku kamionů. Počet doků odpovídá přibližně předpokládanému počtu 50 nákladních automobilů za den, což by znamenalo, že vrata budou minimálně využívána. UWPark byl navíc navrhován převážně jako administrativní centrum, CTPark je logistické centrum, takže počet nákladních automobilů by byl u původního záměru nepochybně nižší, než v případě CTP. Navrhovaný kruhový objezd má již vydané stavební povolení a technicky na něj lze areál CTP napojit. Trváme tedy na tom, aby vjezd do areálu CTP byl realizován přes tento kruhový objezd. *Uvedený požadavek (jiné řešení vjezdu) není předmětem záměru, nebylo tedy oznamováno a ani vyhodnoceno v dokumentaci. Zdůvodnění nerealizovatelnosti navrhovaného řešení je uvedeno na str. 14 dokumentace, níže je citováno. Pro zdůvodnění nerealizovatelnosti bylo využito veřejně dostupných informací (viz str.7 dokumentace).* *Citace z dokumentace viz str. 14):*

Požadavek je neopodstatněný a také nerealizovatelný. Realizace kruhového objezdu je dle územního plánu obce podmínkou pro umisťování aktivit do komerční zóny Z1 a Z2, ne zóny Z3.

Ve vyjádření uváděný kruhový objezd má sice stavební povolení, ale v současné době neexistuje. Projekt kruhového objezdu ani s napojením celé průmyslové zóny Z3 a tím i areálu CTParku Chrášťany (dříve Utility West Park) nepočítá (viz ***Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.****). Lze tedy předpokládat, že při projektové přípravě kruhového objezdu byl vzat v úvahu již povolený vjezd z Utility park West na II/605 a proto tento kruhový objezd ani napojení zóny Z3 neřeší. Případné požadované napojení zóny Z3 a tedy i záměru na kruhový objezd by nebylo v souladu s projektem kruhového objezdu. Napojení by navíc muselo být vedeno přes pozemky, které jsou ve vlastnictví třetích osob.*

Záměr bude využívat přímý výjezd z areálu na komunikaci II/605, pro který bylo vydáno stavební povolení a jehož stavba byla již v minulosti zahájena. Tento výjezd byl schvalován za předpokladu provozu areálu Utility West Park, který měl vyšší dopravní nároky, než stávající záměr CTPark Chrášťany. Nedojde tak ani k přitížení výjezdu více, než se v jeho projektu a při jeho schvalování předpokládalo.

Součástí projektu výjezdu z areálu je i rozšíření komunikace II/605 v místě výjezdu a realizace odbočujících pruhů, mj. z důvodů zajištění plynulosti dopravy a její bezpečnosti.

Konec citace.

2. V areálu CTP nejsou žádná parkovací místa pro kamiony, ačkoliv ze zkušenosti s obdobnými areály je známo, že tato místa jsou nutná, jinak budou přijíždějící kamiony čekat na příjezdových komunikacích, které k tomu nejsou uzpůsobené a představovalo by to značné dopravní problémy.

Parkování nákladních automobilů je řešeno stáním u zásobovacích můstků, jak je uvedeno na str. 30 dokumentace, kapitola „dopravní řešení“.

3. Kategoricky požadujeme, aby v případě realizace záměru CTPark byl vybudován nový chodník ke vstupu do tohoto areálu od obce Chrášťany, a to s napojením na stávající chodník. Argumentace, že většina pracovníků bude přijíždět vlastními automobily nebo autobusy MHD, není dostatečným důvodem pro odmítnutí výstavby chodníku, protože lze očekávat vyšší frekvenci chodců mezi areálem CTParku a obcí Chrášťany, přičemž chodci jsou na této komunikaci velmi ohroženi, o čemž svědčí i několik střetů chodců s automobily v těchto místech.

Uvedený chodník není součástí záměru, nebyl tedy oznamován.

Nicméně na tuto problematiku bylo vstřícně reagováno (viz str. 15 dokumentace - reakce na vyjádření obecního úřadu Chrášťany).

6. Vsakování dešťových vod je řešeno vsakovacími studněmi. Není uvedeno, jak bude nakládáno s případnými přepady vody při dlouhodobých deštích. Již v současnosti se v podjezdu při větších deštích vytvářejí rozsáhlé a špatně odtékající louže a nelze připustit jejich dotaci dalšími srážkovými vodami.

K případným přepadům dešťových vod dojde pouze v případě mimořádné nadprojektové srážky. V případě zaplnění veškerého retenčního prostoru retenčních nádrží a zasakovacích studní budou srážkové vody volně odtékat na povrch. Dojde tak ke stavu obdobnému současnému. V současnosti také veškeré srážkové vody dopadají na povrch a v případě nasycení vsakovací kapacity půdy volně odtékají do níže položených míst.

K ostatním bodům vyjádření komentář neuvádím, pro tyto body a připomínky je dostatek informací v dokumetnaci, či oznámení a není nutné tyto informace dále doplňovat.

7	**Městská část Praha-Zličín – Rada městské části, č.j. 1549/2015/Zlic/OPRI, ze dne 9. 11. 2015**
	Doprava: MČ konstatuje, že požadovala ve svém vyjádření k oznámení záměru posouzení dopravního zatížení ulice Na Radosti a Řevnická, včetně všech křižovatek na ulici Řevnická a Na Radosti, dále posouzení připojovacích ramp z Pražského okruhu do ulice Na Radosti… a že v dokumentaci tato připomínka není vypořádána. *S tímto konstatováním jako zpracovatel dokumentace nesouhlasím.* *V oznámení byly doloženy dopravně inženýrské podklady (viz příloha č. 4. Oznámení). Na základě požadavku MČ Praha Zličín, byla studie „Dopravně inženýrské podklady" aktualizována tak, aby zahrnovala i křižovatku Na Radosti – Řevnická (viz Příloha 3).* *Nutno konstatovat, že se studie zabývá relevantními informacemi, které mají vazbu na záměr. Byla proto vyhodnocena komunnikační síť v okolí záměru a z požadovaného rozšíření pak záměrem nejvíce zatížená (i když nevýznamně) část komunkace Na Radosti a křižovatka Řevnická a Na Radosti.* *Ze studie vyplývá očekávané zcela minoritní a nezjistitelné působení záměru na komunikaci Řevnická. Předpokládaných 20 osobních aut denně činí v prostoru ulice Řevnická se zátěží 16 100 aut denně cca 0,1% zátěže.* *Přesto byly v rámci hlukové a rozptylové studie provedeny konkrétní výpočty nejen pro okolí záměru, ale i pro objekty bydlení v okolí ulic Na Radosti a Řevnická.* *K ostatním bodům vyjádření komentář neuvádím, pro tyto body a připomínky je dostatek informací v dokumetnaci a jejích přílohách, či oznámení a není nutné tyto informace dále doplňovat.*
8	**Společenství pro dům č.p. 479, Praha 5 - Zličín, ze dne 10. 11. 2015**
	Ve vyjádření je konstatováno zatížení území, je konstatována obava zásahu areálu do budoucí plochy pro vybudování rekreačně pobytového lesa, obava z dopravní zátěže, zápachu atd. *K uvedeným konstatováním komentář neuvádím. Dokumentace obsahuje v textu a přílohách dostatek informací pro reakci na všechny obavy a připomínky uvedené ve vyjádření a není proto nutné dokumentaci dále doplňovat.*
9	**Společenství pro dům Akademia Zličín č.p. 482 a 483, ze dne 11. 11. 2015**
	Ve vyjádření je konstatováno zatížení území, je konstatována obava snížení kvality bydlení, obava z dopravní zátěže, hluku působení emisí, zápachu atd. v souvislosti se záměrem. *K uvedeným konstatováním komentář neuvádím. Dokumentace obsahuje v textu a přílohách (zde zejména hluková studie, rozptylová studie, dopravně inženýrské podklady) dostatek informací pro reakci na všechny obavy a připomínky uvedené ve vyjádření a není proto nutné dokumentaci dále doplňovat.*
10	**Filip Sacher, zastupitel MČ Praha Zličín, e-mail ze dne 5. 11. 2015**
	Zásadně nesouhlasím s výstavbou tohoto areálu, protože se obávám výrazného zhoršení životního prostředí (hluku, prachu a exhalací) v důsledku zvýšení počtu aut v okolí naší MČ Praha Zličín. *K posouzení obsahu a oprávněnosti připomínky je dostatek informací v dokumetnaci a jejích přílohách přílohách (zde zejména hluková studie, rozptylová studie, dopravně inženýrské podklady) a není nutné tyto informace dále doplňovat.*

Přílohy

Za touto stranou následují přílohy:

Příloha č. 1

Dopis Krajského úřadu Středočeského kraje (KÚSK), č.j 161980/2015/KUSK, ze dne 16.12.2015

Příloha č.2

J. Král, J. Voltr, CTPark Chrášťany Průzkum pro vsakování srážkových vod, Praha, únor 2015