



**ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Oblastní inspektorát Praha

Sekretariát ředitele inspektorátu
Volkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 101, fax: 233 066 103
e-mail: mladonicky_pavel@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
ID datové schránky: 4dkdzty
IČ: 416 93 205

**Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství**

Zborovská 11
150 21 Praha 5

Váš dopis značky / ze dne

123336/2015/KUSK, ze dne 8. 9. 2015

Číslo jednací

ČIŽP/41/IPP/1513001.001/15/PVZ

Vyřizuje / linka

Zelenka / 6109

Místo a datum

Praha, 21. 9. 2015

Věc: Zahájení zjišťovacího řízení záměru „**D1 rozšíření odpočívky Střechov, km 52,0 - pravá strana**“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je **Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546, 14000 Praha 4, IČ: 659 93 390**. Záměr spadá do kategorie II bod 10.6 „Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Kód záměru je STC1921.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k oznámení záměru. K němu vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

K předložené dokumentaci z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Kubín

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: T. Soušek

Oddělení ochrany vod:

Ve vyjádření ČIŽP čj.: ČIŽP/41/IPP/1507919.001/15/PVZ ze dne 17. 6. 2015 v rámci předběžného projednání záměru jsme požadovali, mimo jiné, i garanci znečištění na odtoku z ČOV v ukazateli N-NH₄ s ohledem na potřeby ochrany recipientu vzhledem k tomu, že odpadní vody z odpočívky jsou charakteristické vysokou koncentrací znečištění, zvláště pak dusíkatými látkami.

Předložené zhodnocení vlivů na ŽP však vliv na povrchové vody v tomto ukazateli neřeší a pouze se odkazuje na citaci legislativy, že pro tuto velikost ČOV není limit stanoven.

Dokumentace tedy řádně nezhodnotila vliv vypouštění odpadních vod na povrchové vody a požadujeme provést toto zhodnocení ve vztahu k návrhu a kapacitě ČOV.

Vyřizuje: Ing. Náse

Oddělení ochrany přírody:

Inspekce se na úseku OOP k danému záměru vyjadřuje opakovaně. Poprvé tak učinila v rámci dokumentu čj.: ČIŽP/41/IPP/1507919.001/15/PVZ z 17. 6. 2015. Inspekce v kladném smyslu akceptuje doplnění a přepracování některých pasáží původní, výše připomínané a připomínkové verze. Vzhledem k výjimečnosti daného území a k charakteru zamýšlené investice nemůže ovšem v klíčové otázce, totiž potenciálnímu ohrožení biotopu evropskou i národní legislativou chráněného druhu mihule potoční a jejího biotopu v příslušné EVL Štěpánovský potok, považovat výše uvedené úpravy původní verze textu za dostačující. Předkládanou studií zmiňované formulace (kapitola D.1.6 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy a Příloha č. 6 Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO) jsou nadále proklamativní (kondicionální), věcně neurčité a vágní, navíc s přiznáním dle názoru inspekce nepřijatelného „mírně negativního“ vlivu. Inspekce v záměru postrádá především kvantifikovaně podloženou směrodatnost, technologickou specifikaci, závaznost a přezkoumatelnost konkrétních opatření, regulujících vliv zamýšlené investice na přírodní prostředí, a to včetně jednoznačného a nezpochybnitelného vyloučení rizik, která z výstavby a následného provozu předpokládané investice reálně vyplývají (jak to ostatně zpracovatel studie sám připouští v případě potenciálních větších úniků ropných látek). Inspekce z důvodu předběžné opatrnosti trvá na svém stanovisku o potřebě postoupení posuzovaného záměru k detailnímu posouzení v rámci procesu EIA.

Vyřizuje: Dr. Čihař

Závěr:

ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky ze strany oddělení ochrany vod a oddělení ochrany přírody. Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Ing. Václav Beroušek
Beroušek
Digitálně podepsal Ing. Václav Beroušek
DN: cn=ČIŽP, ou=Česká inspekce životního prostředí, c=ČIŽP - OI Praha, ou=3146, cn=Ing. Václav Beroušek, serialNumber=P174617, title=ředitel oblastního inspektorátu
Datum: 2015.09.23 07:42:11 +02'00'

Ing. Václav Beroušek
ředitel ČIŽP OI Praha

Příloha:

- Vyjádření ČIŽP k předběžnému projednání záměru čj.: ČIŽP/41/IPP/1507919.001/15/PVZ ze dne 17. 6. 2015



**ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Oblastní inspektorát Praha

Sekretariát ředitele inspektorátu
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 101, fax: 233 066 103
e-mail: mladonicky_pavel@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
ID datové schránky: 4dkdzty
IČ: 416 93 205

Regionální centrum EIA s.r.o.

Chelčického 533/4
702 00 Ostrava

Váš dopis značky / ze dne

EIA/58/Kas, ze dne 29.5.2015

Číslo jednací

ČIŽP/41/IPP/1507919.001/15/PVZ

Vyřizuje / linka

Zelenka / 6109

Místo a datum

Praha, 17. 6. 2015

Věc: *Předběžné projednání záměru „D1 rozšíření odpočívky Střechov, km 52,0 – pravá strana“ podle § 15 zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546, 14000 Praha 4, IČ: 659 93 390. Záměr spadá do kategorie II bod 10.6 „Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ podle zákona č. 100/2001 Sb.*

Emailem ze dne 29.5.2015 byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o předběžné projednání předloženého záměru před podáním oznámení na příslušný úřad. K předloženému draftu oznámení vydáváme následující vyjádření:

Oddělení odpadového hospodářství:

K předložené žádosti z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Kubín

Oddělení ochrany ovzduší:

K předložené dokumentaci (draftu oznámení) nemáme z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší připomínky.

Vyřizuje: T. Soušek

Oddělení ochrany vod:

V rámci předběžného projednání žádáme následně podané oznámení doplnit či upřesnit v rozsahu těchto připomínek:

- Návrh velikosti nově budované ČOV nepovažujeme za dostatečně zdůvodněný. Při návrhu velikosti nelze vycházet z parametrů uvedených ve stávajícím provozním řádu ČOV, ale ze skutečného množství vznikajících odpadních vod od stávajících, jednotlivých producentů. Vzhledem k tomu, že dojde k podstatnému zvýšení parkovacích míst, dojde i k navýšení

množství odpadních vod, které je nutné rovněž doložit. Odpadní vody z odpočívek jsou charakteristické vysokou koncentrací znečištění, zvláště pak dusíkatými látkami. Z těchto důvodů doporučujeme biologický stupeň ČOV řešit jako dostatečně dimenzovaný D-N systém. S ohledem na potřeby ochrany recipientu, žádáme v dokumentaci na odtoku garantovat i znečištění v ukazateli N-NH₄ a ovlivnění recipientu provést v rozsahu stanovených ukazatelů včetně amoniakálního dusíku.

- Realizaci nového objektu ORL je nutno zhodnotit po stránce hydraulické, na odtoku garantovat míru znečištění v ukazateli C₁₀₋₄₀.
- V souvislosti s podstatným nárůstem dešťových vod žádáme provést posouzení hydraulického ovlivnění recipientu.
- Po realizaci stavby dojde i k navýšení množství odbíraných podzemních vod a tuto situaci je nutno řešit novým povolením.

Vyřizuje: Ing. Toupal

Oddělení ochrany přírody:

K předloženým materiálům má inspekce následující připomínky:

- 1) Není jednoznačné, proč investor volí v rámci předkládaného řešení *a priori* pouze dvě, mezní varianty (kompletní „aktivní“ přestavba vs. nulová varianta). Z hlediska environmentálních zájmů, které inspekce zastává, nebyla a není uvažována jakákoliv reálná **třetí varianta** investice, která by nemusela vést buď k totální, byť „časově přechodné“ destrukci lokality, a teprve následně k postupné instalaci naprosto nových přírodních či přírodě blízkých prvků, nebo k zachování jejího stávajícího nevyhovujícího stavu. V takovém případě by danou lokalitu a její infrastrukturní vybavení (na pravé i na levé straně D1) bylo možné postupně a parciálně rekonstruovat a modernizovat, a to bez předpokládané plošné likvidace stávající zeleně v rozsahu *mnoha desítek vzrostlých a podle všeho převážně zdravých dřevin*. Rovněž případná stavební, provozní a environmentální rizika by se tímto způsobem dala snížit, efektivněji monitorovat či úplně eliminovat.
- 2) Nutnost rozšíření stávající parkovací a odstavné kapacity obou lokalit (pravá a levá strana dálnice) není ve studii jednoznačně zdůvodněna natolik, aby jako motiv zamýšlené investice výrazně převažovala nad veřejným zájmem uchovat nebo částečně uchovat její stávající ráz: kromě *zničení desítek let staré zeleně (dřevin)* a veškerých dalších doprovodných efektů během výstavby a následné stabilizace přírodních a přírodě blízkých prvků je třeba brát zřetel i na *vodní režim* příslušného území. Z uváděných dat dokumentace je jednoznačně patrné finální *záporné saldo plošného podílu zasakovacích ploch* a inverzně naopak kladné saldo plošného podílu nepropustných asfalto-betonových povrchů.
- 3) Pokud by inspekce musela vycházet z daností předkládaných materiálů, shoduje se až na výjimky (viz bod 4) se stanovisky zpracovatele naturového hodnocení (Mgr. Michala Kopečková, květen 2015: „D1 rozšíření odpočívky Střechov km 52, vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech“). Jako nejmarkantnější aspekt předpokládané investice hodnotí zejména plošné pokácení výše uvedených vzrostlých dřevin, které jsou aktuálně ve více či méně dobrém zdravotním stavu a fyziologické kondici (inspekce na rozdíl od zpracovatele draftu nadto připomíná, že kompetentní k vydání povolení kácení dřevin a nařízení náhradních výsadeb není obec s rozšířenou působností - ORP, nýbrž příslušná obec). Jak bylo uvedeno v bodě 2), nežádoucím aspektem předkládaného projektu z hlediska ochrany přírody a krajiny je také výsledná negativní bilance zasakovacích a zpevněných ploch. Té by se jistě dalo vhodnou modifikací projektu (ať již v jeho stávající, nebo inspekci navrhované podobě) účinně předejít.

- 4) Jednoznačně skepticky je třeba posuzovat výstupy uvedeného naturového hodnocení co do explicitně uváděných **limitních rizik a „zmírňovacích opatření“**, např. „Zamezení znečištění potoka během stavby (např. splachy)“, „Výměna ČOV – minimalizace doby, kdy bude ČOV odstavena, optimálně v době malého využití odpočívky, při jejím částečném nebo úplném uzavření, případně dočasné jiné řešení likvidace splaškových vod (např. odvoz)“, „Okamžité řešení případných výpadků ČOV během provozu záměru“, „Okamžitá sanace významnějších úniků ropných látek“ atd. Inspekce má za to, že podobné formulace jsou v konkrétních a reálných souvislostech proklamativní a alibistické. Rozhodně nepřinášejí očekávané striktní, závazné a prokazatelně realizovatelné podmínky a nastavení příslušných kapitol investice a tím i jejích rizikových dopadů na prostředí. Zejména s důrazem na faktickou ochranu EVL (evropsky významné lokality) Štěpánovský potok a její bezprostředně ohroženou část potok Dalkovický, a to pro případy jakýchkoli mezních krizových příhod (např. masivní přívalové srážky, odstávky a výpadky ČOV včetně následných algoritmů odvozu splašků, masivní nárazové úniky ropných a transportovaných látek, nenadálé kombinace různých rizikových faktorů atd.). *Pokud je předmět ochrany EVL (populace mihule potoční) již v současné době ohrožena, jak o tom svědčí aktuálně prováděné zoologické průzkumy, může být každý další potenciální stresor pro tento předmět ochrany a tím i pro samotnou EVL fatální.*

Vyřizuje: Dr. Čihař

Závěr:

ČIŽP OI Praha má k předloženému návrhu oznámení záměru výše zmíněné zásadní připomínky.

Ing.
Václav
Beroušek

Digitálně podepsal Ing. Václav Beroušek
DN: cn=CZ, o=Česká inspekce životního prostředí, ou=ČIŽP - OI Praha, ou=3146, cn=Ing. Václav Beroušek, serialNumber=P174617, title=ředitel oblasního inspektorátu
Datum: 2015.06.17 13:33:22 +0200

Ing. Václav Beroušek
ředitel ČIŽP OI Praha