

V Praze dne: 15.5.2006

dle rozdělovníku

Číslo jednací: 13940-8-146208/05/OŽP-Zk

Vyřizuje: Žák / 257280-539, zak@kr-s.cz

STANOVISKO

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

I. Identifikační údaje

- Název záměru:** Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa
- Charakter záměru:** Přeložka silnice II/101 v trase zájmového úseku Tursko – Chvatěruby představuje komunikaci v kategorii S 11,5/80 (o celkové šířce 11,5 m a návrhové rychlosti 80 km/hod.) v úseku km cca 9,85 (mimoúrovňová křižovatka severně od Turska) a končí na km cca 15,14 napojením na silnici III. třídy Kralupy (Lobeček) – Chvatěruby. Ve variantě A je silnice navržena východně od obce Debrno a ve variantě B je navržena západně od obce Debrno.
- Kapacita (rozsah) záměru:** Celková délka přeložky se v obou variantách pohybuje kolem 5,3 km. Plánovaná šířka komunikace je 11,5 m (kategorie S 11,5).
- Umístění:**

kraj:	Středočeský
obce:	Tursko, Dolany, Kralupy nad Vltavou, Chvatěruby
k.ú.:	Tursko, Dolany, Debrno, Minice u Kralup, Kralupy nad Vltavou, Chvatěruby
- Obchodní firma oznamovatele:** Středočeský kraj
- IČ oznamovatele:** 70891095
- Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov
- Zařazení:** dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, přílohy č. 1, kategorie II, se jedná o záměr zařazený pod bod 9.1 Novostavby, rekonstrukce silnic o šíři větší než 10 m (záměry neuvedené v kategorii I) nebo místních komunikací o čtyřech a více jízdních pružích delších než 500 m.

II. Průběh posuzování

1. Zpracovatel oznámení: Ing. Pavel Veselý
DEKONTA, a.s., Podhoří 328/28, 400 10 Ústí nad Labem,
držitel autorizace č.j. 12806/1491/OPVŽP ze dne 11.10.2005
se spolupracovníky

Datum předložení oznámení: dne 20.10.2004

2. Zpracovatel dokumentace: Ing. Pavel Veselý
DEKONTA, a.s., Podhoří 328/28, 400 10 Ústí nad Labem,
držitel autorizace č.j. 12806/1491/OPVŽP ze dne 11.10.2005
se spolupracovníky

Datum předložení dokumentace: dne 9.11.2005

3. Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
Morseova 245, 109 00 Praha 10 - Petrovice
držitel autorizace č.j. 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16.12.1998

Datum předložení posudku: dne 20.2.2006

4. Veřejné projednání: **Místo konání:** Velká zasedací místnost Města Kralupy n. Vlt.,
U Cukrovaru 1087, Kralupy nad Vltavou

Datum konání: dne 28.3.2006, od 15.30 hod.

5. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- za oznamovatele, kterým je Středočeský kraj, předložila pověřená firma VPÚ DECO PRAHA, a.s. Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru ŽPaZ oznámení dne 20.10.2004,
- oznámení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zpracoval Ing. Pavel Veselý - autorizovaná osoba ze zákona,
- zjišťovací řízení zahájeno dopisem Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 27.10.2004,
- závěr zjišťovacího řízení vydal Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽPaZ dne 10.12.2004 pod č.j. 14956-130625-2a/2004/OŽP-Zk, s konstatováním, že záměr bude dále z různých důvodů (např. ochrany před hlukem, ochrany ovzduší, vod a přírody) projednáván dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
- dokumentace s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001Sb., vlivů na životní prostředí k projednávanému záměru byla zpracována v říjnu 2005 Ing. Pavlem Veselým, držitelem autorizace č.j. 12806/1491/OPVŽP,

- Krajskému úřadu, OŽPaZ, byla dokumentace předložena opět pověřenou firmou VPÚ DECO PRAHA, a.s. dne 9.11.2005,
- dokumentace byla rozeslána k vyjádření dne 11.11.2005,
- zpracováním posudku byl pověřen Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí, 9.1.2006 Ing. Václav Obluk, oprávněná (autorizovaná) osoba ze zákona,
- posudek o vlivech záměru na životní prostředí obdržel Krajský úřad, OŽPaZ, dne 20.2.2006,
- závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska v posudku.

Na základě podkladů soustředěných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. konstatuje, že z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví jsou prakticky obě posuzované varianty A a B akceptovatelné a vůči variantě nulové příznivější. Při porovnání předložených variant je možno v souhrnu, zejména s ohledem na vyjádření dotčených územních samosprávných celků obdržených v průběhu posuzování, mírně preferovat variantu B.

- posudek a oznámení o veřejném projednání posudku a dokumentace byli rozesláni k vyjádření a vyvěšení dne 3.3.2006,
- veřejné projednání posudku a dokumentace včetně vyjádření k nim došlých bylo svoláno na 28. března 2006 od 15.30 hod., do Velké zasedací místnosti Města Kralupy nad Vltavou.

Při veřejném projednání prakticky pouze Obec Tursko (zastoupené starostou obce p. Václavem Vlkem) a Ing. Jiří Miller, nadále nesouhlasili s realizací záměru. Jejich zamítavé stanovisko se opíralo především o obavy, které vybudování obchvatu kolem Kralup nad Vltavou přinese obci Tursko, přes které bude zvýšena doprava motorových vozidel. Řešení spatřují ve vybudování nové komunikace mezi dálnicí D8 a rychlostní komunikací R7 v celé délce a jejím současném zprovoznění. Zástupci investora (Středočeského kraje) akceptovali tento požadavek vyplývající ze širší diskuse a s odvoláním na obdobný případ při projednávání obchvatu kolem Jesenice navrhli uložit ve stanovisku tuto podmínku.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Proces posuzování vlivu záměru „Obchvat Kralupy nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve

znění zákona č. 93/2004 Sb., a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Pokud jde o vyjádření veřejnosti, v rámci vyjádření k dokumentaci vlivů projednávaného záměru na životní prostředí bylo obdrženo e-mailové vyjádření pana Ing. Jiřího Millera. Vyjádření občanských sdružení a obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. nebyla obdržena.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ing. Jiří Miller - vyjádření k dokumentaci ze dne 6. 12. 2005

Obec Tursko - vyjádření k dokumentaci ze dne 5. 12. 2005 a vyjádření k posudku ze dne 28. 3. 2006.

Obec Dolany - vyjádření k dokumentaci č.j.: 286/05 ze dne 12. 12. 2005

Město Kralupy nad Vltavou - vyjádření k dokumentaci č.j.: SO/1049/05 ze dne 23. 11. 2005

Obec Chvatěruby - vyjádření k oznámení ze dne 15. 11. 2004

Středočeský kraj - vyjádření k dokumentaci č.j.: 602/2205/NVZ ze dne 7. 12. 2005

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí - vyjádření k dokumentaci zn.: 2466/05/ŽP ze dne 14. 12. 2005

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí - vyjádření k dokumentaci č.j.: EIA 201/3/3805/05/Ma ze dne 6. 12. 2005

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje - vyjádření k dokumentaci zn.: 9426-217/2005/Kam ze dne 11. 11. 2005

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - vyjádření k dokumentaci zn.: 13940-3d-14628/05/OŽP-Zk ze dne 14. 12. 2005

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha - vyjádření k dokumentaci zn.: 1/HI/16571/05/Ber ze dne 13. 12. 2005

Povodí Vltavy, státní podnik, závod Vltava - vyjádření k dokumentaci zn.: 240/7435/05 ze dne 8. 12. 2005

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ představuje výstavbu přeložky silnice č. II/101 v trase úseku Tursko – Chvatěruby, jejímž účelem je umožnit vymístění tranzitní dopravy z centra Kralup nad Vltavou.

Na základě podkladů soustředěných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se konstatuje, že z hlediska ochrany životního

prostředí a veřejného zdraví jsou prakticky obě posuzované varianty A a B akceptovatelné a vůči variantě nulové příznivější. Při porovnání předložených variant je možno v souhrnu, zejména s ohledem na vyjádření dotčených územních samosprávných celků obdržených v průběhu posuzování, mírně preferovat variantu B.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody, vod a protihlukových opatření, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Významným požadavkem ve vztahu k dopravní infrastruktuře je akcent na urychlení projektové a investorské přípravy návazných částí aglomeračního okruhu směrem k rychlostní silnici R7 na jedné straně a směrem k dálnici D8 na straně druhé.

Realizace záměru prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak ovlivnění těchto složek životního prostředí je s ohledem na navržená opatření a prospěšnost obchvatu ve vztahu ke zlepšení zejména akustické a imisní situace v Kralupech nad Vltavou akceptovatelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky životního prostředí se tak promítají i do únosného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody obyvatel.

Technická řešení záměru, která budou precizována v rámci další přípravy záměru, a navrhovaná opatření, resp. podmínky rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny registrovatelné přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a při respektování navržených podmínek odpovídá environmentálním požadavkům na výstavbu pozemních komunikací. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru, a

to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jsou specifikována jako podmínky v části 6 tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou, včetně mostu – I. etapa“ na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se ochrany přírody, vod a protihlukových opatření. Významným požadavkem ve vztahu k dopravní infrastruktuře je akcent na urychlení projektové a investorské přípravy návazných částí aglomeračního okruhu směrem k rychlostní silnici R7 na jedné straně a směrem k dálnici D8 na straně druhé.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Na základě podkladů soustředěných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jsou z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví obě posuzované varianty A a B akceptovatelné a vůči variantě nulové příznivější. Při porovnání předložených variant je možno v souhrnu, zejména s ohledem na vyjádření dotčených územních samosprávných celků obdržených v průběhu posuzování, mírně preferovat variantu B, popsanou v dokumentaci s tím, že budou zároveň respektovány podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Vyjádření obdržená k oznámení a k dokumentaci vlivů záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v rámci stanovení podmínek tohoto stanoviska.

K posudku se písemně vyjádřila Obec Tursko (viz stejné vyjádření přiložené k zápisu z veřejného projednání). Zastupitelstvo Obce Tursko považuje projednání posudku a současně i dokumentace ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí k záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ za neoprávněné z následujících důvodů:

- a) v uvedeném posudku není určen závazný termín zpracování projektové dokumentace veškerých návazných částí aglomeračního okruhu a obchvatu, zejména pak ty, týkající se komunikace č. 240/II.

Stanovisko příslušného orgánu - ze zákona č. 100/2001 Sb., nevyplývá, že by měly být stanoveny termíny pro realizaci projektové dokumentace, ani to není možné a důvodné. Obecně by projednávané záměry měly být posouzeny z hlediska jejich vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatelstva a stanoveny podmínky možné realizace a to z věcného pohledu ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Navíc je nutno upozornit, že se jedná o projednávání záměrů zpravidla ve fázích, kdy je jejich projekční příprava na samém počátku.

- b) nezohledňuje skutečnost, že případné návazné části připravovaného projektu nejsou stanoveny v ÚPD obce Tursko.

Projednávání záměrů ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., není vázáno na schválenou či neschválenou územně plánovací dokumentaci (někdy ani není zajištěna návaznost ÚPD sousedících obcí). Záměry by měly být projednány, jak je uvedeno výše, z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva a v konečné fázi procesu by mělo být stanoveno, zda je možné záměr realizovat a za jakých podmínek. Výsledný návrh projednaný v rámci procesu EIA, může být naopak podkladem a argumentem pro případnou změnu územně plánovací dokumentace obce a může předejít širšímu projednávání případné změny ÚPD v rámci procesu SEA (tj. projednávání ÚPD ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.)

- c) zpracovatelský posudek pro obchvat Kralup nad Vltavou neobsahuje žádná z konkrétních opatření, která by měla zabránit tranzitní kamionové a zvýšené osobní přepravě, přístupu na výše uvedenou komunikaci č. 240/II, termín realizace a garanci jejich následného dodržování.

Tuto podmínku je skutečně náročné garantovat, je však možné pomocí dopravních značení a opatření zmírnit určité negativní vlivy. Nicméně zásadnější a podstatnější je, aby byla urychleně připravována k realizaci návazná silnice směrem na R7, což je i v návrhu stanoviska v posudku. Detailní řešení je pak na konkrétním řízení dle příslušných zvláštních zákonů.

- d) k projednání nebyly vyzvány obce Velké Přílepy, Statenice a Horoměřice, jejichž životní prostředí bude současným způsobem řešení zásadně ovlivněno.

Krajský úřad rozeslal oznámení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. těm obcím, které byly v oznámení označeny jako dotčené územně samosprávné celky. Při stanovení rozsahu dotčených obcí, které budou obeslány přímo dopisem, se řídil příslušný krajský úřad nejen

uvedeným návrhem, ale vzal v potaz ty obce, které mohou být trvale ovlivněny výstavbou tělesa silnice a zejména provozem po ní, tj. obce v bezprostředním okolí navrhované silnice.

Okruh subjektů, které se mohou k jednotlivým fázím projednávání záměru vyjádřit není však nijak omezen. Ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., se může vyjádřit každý, tedy i jmenované obce. Jednotlivé kroky procesu projednávání záměru ve smyslu cit. zákona jsou zveřejněny na internetu, jsou tedy všem přístupné a jejich součástí jsou i rozsáhlé textové materiály, uveden subjekt, kam je možné zasílat vyjádření, koho ve věci kontaktovat atd. To je podstatný přínos zákona, že proces projednávání je zcela veřejný a přístupný všem.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení a dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako závazné podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta B popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ na životní prostředí s tím, že budou zároveň respektovány níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podmínky souhlasného stanoviska:**I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Zajistit urychlení projektové a investorské přípravy návazných částí aglomeračního okruhu směrem k rychlostní silnici R7 na jedné straně a směrem k dálnici D8 na straně druhé.
2. Projednávaný záměr „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ bude možné uvést samostatně do provozu pouze za předpokladu, že bude vybudována a plně zprovozněna část silničního okruhu kolem Prahy v segmentu Ruzyně – Březiněves (stavby 518 a 519), která propojí dálnici D8 směrem na Teplice s rychlostní silnicí R7 a dále dálnicí D5 směrem na Plzeň a napojí se na již stávající část okruhu kolem Prahy u Ruzyně. Současně budou přijata taková opatření, která zabrání dálkové tranzitní přepravě mezi dálnicí D8 a rychlostní silnicí R7 po posuzované silnici.
3. Nebudou-li vybudovány v časovém předstihu stavby 518 a 519 v segmentu Ruzyně – Březiněves, lze zprovoznit pouze celý úsek nové silnice mezi dálnicí D8 a rychlostní silnicí R7 současně. Podmínka byla projednána a přijata zástupci investora (oznamovatele) při veřejném projednání záměru dne 28.3.2006 ve Velké zasedací místnosti Města Kralupy nad Vltavou.
4. Zajistit v dohodě s obcí Chvatěruby přeložku přenosového vedení elektrické energie o napětí 22 kV v k.ú. Chvatěruby, a to přemístěním dvou trojic stožárů vysokého napětí tak, aby se uvolnil prostor pro rozvoj obce.
5. Dořešit zachování nově budované přeložky v úseku jejího souběhu s trasou stávající silnice č. II/240.
6. Zpřesnit trvalé a dočasné zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa s cílem jejich minimalizace.
7. V dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody optimalizovat řešení mostních objektů nad Turským potokem a Vltavou s ohledem na zásah do krajinného rázu, tj. zejména s orientací na minimalizaci počtu mostních pilířů a řešení mostního objektu z hlediska jeho začlenění do krajiny (včetně barevného řešení, možnosti vegetačních úprav a estetického řešení detailů).
8. V dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody detailizovat opatření k minimalizaci vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů s důrazem na zachování okolních biotopů pro zvláště chráněné druhy.

9. V dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody navrhnout vhodné ekodukty pro migrující zvěř.

10. Odvádění srážkových vod z komunikace a zářezů řešit přes vhodně dimenzované usazovací nádrže a odlučovače ropných látek, a to i s ohledem na možnost havárie s následným únikem látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, ve vztahu k Turskému potoku a Vltavě.

11. Doložit hydrotechnické výpočty a následné zhodnocení vlivu odvedených srážkových vod na Turský potok.

12. Zpřesnit údaje o dopravní zátěži na všech sjezdových rampách a na jejich základě zpracovat podle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví aktualizaci hlukové studie pro citlivá místa včetně řešení případných adekvátních protihlukových opatření a předložit ji jako podklad pro porovnání s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 88/2004 Sb.

13. Stanovit počty kácených dřevin na ploše trvalého záboru a s příslušným orgánem ochrany přírody dohodnout rozsah a provedení kompenzačních výsadeb.

14. Zpracovat projekt vegetačních úprav, v rámci kterého řešit zejména:

- a) ozelenění svahů silničního tělesa, a to i s ohledem na protierozní opatření,
- b) návaznost na prvky územního systému ekologické stability,
- c) náhradu za smýcené lesní porosty ve stejném lesním komplexu,
- d) využití dřevin, které se v zájmovém území přirozeně vyskytují.

15. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a s přednostním využíváním odpadů; upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

16. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:

- a) minimalizaci vlivů na pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky určené k plnění funkcí lesa a minimalizaci zásahů do břehových porostů,

- b) optimalizaci harmonogramu a doby výstavby s prováděním stavebních prací výhradně v denní době a na omezení možnosti narušení faktorů pohody,
- c) provádění zemních prací po etapách v rozsahu nezbytně nutném,
- d) optimalizaci stavebních prací i s ohledem na omezení hlukové zátěže v etapě výstavby,
- e) výběr vhodného místa pro zařízení staveniště (mimo přírodovědecky hodnotná území) a pro dočasné uložení půdy ze stávajících vegetačních ploch, která bude zpětně využita pro úpravu vegetačních ploch,
- f) přepravní trasy obslužné dopravy z hlediska zájmů ochrany přírody,
- g) omezení mezideponií a skladování prašných materiálů,
- h) zajištění zaplachtování vozidel přepravujících sypké a prašné materiály,
- i) omezení prašnosti skrápěním, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách,
- j) zajištění očisty vozidel vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace a popřípadě i včasného čištění znečištěných komunikací,
- k) vhodné nakládání s odpady (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a systému sběru, třídění a soustřeďování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním),
- l) protierozní opatření a zamezení odtoků splachů ze staveniště pomocí dočasných zemních záchytných jímek,
- m) kontrolu technického stavu stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek,
- n) používání záchytných van pod stavebními a dopravními mechanismy,
- o) preventivní a kontrolní opatření k eliminaci úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod,
- p) zajištění dostatečného množství sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniku ropných látek,
- q) zajištění balené pitné vody, suchého WC a mobilního hygienického boxu,
- r) plán havarijních opatření i s ohledem na ochranu životního prostředí,
- s) eliminaci ruderalizace dotčeného území.

17. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní

prostředí, a to zejména z hlediska hlučnosti používaných dopravních prostředků, stavebních mechanismů a technologií s požadavkem dodržení hygienických limitů při výstavbě stanovených nařízením vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 88/2004 Sb., a ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím životního prostředí šetrných technologií.

18. Dokumentaci k územním úřazení předložit k vydání stanoviska správci povodí - Povodí Vltavy, státní podnik, závod Vltava.

19. V návaznosti na další přípravu záměru předložit obci Tursko příslušné podklady pro zapracování trasy vedení přeložky do územně plánovací dokumentace obce.

20. V dohodě s obcí Dolany zajistit řešení změny územně plánovací dokumentace obce.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. S ohledem na území s archeologickými nálezy poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům.

2. V maximální možné míře omezit poškozování porostů, které tvoří vegetační doprovody Turského potoka a Vltavy.

3. Kácení dřevin provést v době vegetačního klidu pouze na ploše trvalého záboru. Dřeviny poblíž hranice trvalého záboru ochránit po dobu výstavby.

4. Zásahy do území provádět v době mimo hnízdění ptáků.

5. Zajistit oddělené ukládání ornice, zúrodnitelných vrstev půdy a ostatních přebytečných zemin a jejich využití podřídít požadavkům vzešlých z projednání s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

6. Deponie skryvkových materiálů, které nebudou návazně využity, oset travinami, aby nedošlo k zaplevelení a zvětšování zdrojů sekundární prašnosti.

7. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření. V případě nestandardních situací postupovat podle havarijního plánu.

8. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.

9. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného projektu současně se stavbou tak, aby vegetační úpravy mohly být zhodnoceny v rámci kolaudace stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
10. Při průchodu lesním komplexem zabezpečit trasu silnice proti vnikání zvěře.
11. Pod přemostěními zachovat v maximální možné míře břehové porosty.
12. Realizovat s příslušným orgánem ochrany přírody dohodnuté ekodukty pro migrující zvěř.
13. V rámci provádění konečných terénních úprav zajistit důslednou rekultivaci všech pozemků postižených výstavbou tak, aby se zabránilo ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů.
14. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v aktualizované hlukové studii a případnému ověření účinnosti protihlukových opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 88/2004 Sb.
2. Provádět pravidelné kontroly funkčnosti dešťových usazovacích nádrží a odlučovačů ropných látek a odvodňovacích zařízení a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
3. Provádět kontrolu erozního poškození svahů silničního tělesa a popřípadě zabezpečit nápravu.
4. Zajistit péči o zeleň a popřípadě její obnovu tak, aby byla zachována její plná funkčnost.
5. Při údržbě a opravách komunikace zajistit vhodné nakládání s odpady, jejich třídění a přednostní využití před odstraněním.
6. Při zimní údržbě komunikace upřednostňovat zejména s ohledem na Turský potok aplikaci „bezchloridových“ materiálů, popřípadě využívat řízeného skrápění vozovky roztokem chloridových solí.

7. Zabezpečit, aby nestandardní situace a havárie s ovlivněním životního prostředí, zejména při úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, byly řešeny v souladu s havarijním plánem správce komunikace.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

RNDr. Jaroslav Obermajer

vedoucí odboru životního prostředí a
zemědělství

Rozdělovník k č.j.: 13940-7-146208/05/OŽP-Zk

Dotčené územní samosprávné celky:

1. **Středočeský kraj**, z d e
2. **Obec Tursko**, pan Václav Vlk - starosta, 252 65 Tursko 59
3. **Obec Dolany**, pan Josef Dobš – starosta, Dolany 95, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1
4. **Obec Chvatěruby**, pan František Derfl–starosta, Chvatěruby,
278 01 Kralupy nad Vltavou 1
5. **Město Kralupy nad Vltavou**, Mgr. Pavel Rynt – starosta, U cukrovaru 1087,
278 88 Kralupy nad Vltavou

Dotčené správní úřady:

6. **KHS Středočeského kraje**, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2
7. **Městský úřad Kralupy nad Vltavou**, odbor životního prostředí, Palackého nám. 6,
278 88 Kralupy nad Vltavou
8. **Městský úřad Černošice**, odbor životního prostředí, prac. Podskalská 19,
128 25 Praha 2
9. **ČIŽP OI Praha**, Dělnická 12, 170 00 Praha 7
10. **Povodí Vltavy, s.p.**, Grafická 36, 150 00 Praha 5
11. **MŽP**, odbor EKaL, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
12. **Krajský úřad Středočeského kraje**, z d e

Oznamovatel:

13. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
14. **VPÚ DECO PRAHA a.s.**, Podbabská 20/1014, 160 00 Praha 6 –
firma pověřena projednáním

Zpracovatel dokumentace:

15. **Ing. Pavel Veselý**, DECONTA, a.s., Podhoří 328/28, 400 10 Ústí nad Labem

Na vědomí:

16. **MŽP**, odbor IPPC a projektové EIA, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
 17. **MŽP, OVSS I**, Podskalská 19, 128 25 Praha 2
 18. **Městský úřad Kralupy nad Vltavou**, stavební úřad, Palackého nám. 6,
278 88 Kralupy nad Vltavou
-