

V Praze dne: 10.12.2010

Dle rozdělovníku

Číslo jednací: 195859/2010/KUSK/OŽP/Ven

Spisová značka: 128265/2009/KUSK/OŽP/Ven

Vyřizuje: Bc. Lenka Venclovská

## Z Á P I S

z druhého veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb.

v rámci posuzování záměru

„Central Kladno“

konaného dne 3. prosince 2010

v malém sále budovy ČVUT (KOKOS) v Kladně

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Při posuzování vlivů záměru „Central Kladno“ na životní prostředí byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

Dosavadní průběh posuzování vlivů na životní prostředí je patrný z následujícího přehledu:

Oznámení záměru bylo předloženo KÚ **25.11.2008**

**03.12.2008** bylo oznámení záměru zveřejněno a rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření

**02.01.2009** (zveřejněno 09.01.2010) vydal Krajský úřad Středočeského kraje závěr zjišťovacího řízení s tím, že je nutno záměr posoudit v celém rozsahu ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. na základě požadavku Středočeského kraje (nadměrná doprava), Statutárního města Kladna, Magistrátu m.Kladna - OŽP, četných vyjádření veřejnosti.

**11.08.2009** KU obdržel dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou v Ing. Bohumil Sulek, CSc. (držitel autorizace MŽP č. osv. 11038/1710/OHRV/93)

**14.08.2009** byla dokumentace zveřejněna a rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření

**25.11.2009** byl KÚ pověřen Ing. Richard Kuk zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí

dne **18.01.2010** vrácena dokumentace k přepracování (na základě doporučení od posudkáře)

dne **18.01.2010** byla zveřejněna informace o vrácení dokumentace

dne **01.04.2010** byla předložena na KU přepracovaná dokumentace

dne **07.04.2010** byla zveřejněna informace o přepracované dokumentaci a rozeslána dotčeným

**4.8.2010** obdržel KÚ zpracovaný posudek

**18.08.2010** byl posudek zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření (lhůta pro vyjádření běžela do 18.9.2010)

**10.9.2010 (na Cenia 09.09.2010)** byla KÚ zveřejněna informace o konání veřejného projednání, které bylo svoláno na den 22.09.2010 od 16.00 hod ve velkém sále, ČVUT (KOKOS) na Kladně

Na prvním veřejném projednání bylo rozhodnuto, že kvůli pochybení Krajského úřadu Středočeského kraje, který nepředal vyjádření občanského sdružení Pro Kladno a Středočeské vědecké knihovny, že bude vrácen posudek k doplnění o tyto vyjádření a bude se konat druhé veřejné projednání

Zveřejnění a rozeslání doplňku k posudku proběhlo **02.11.2010** a **03.11.2010**

Druhé veřejné projednání byla svoláno na 03.12.2010 od 15:00, informace o něm byla vyvěšena na úřední desce Středočeského kraje dne 16.11.2010, v Kladně byla vyvěšena 18.11.2010 (všemi třemi povinnými způsoby)

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb., se uskutečnilo dne **3. prosince 2010** od 15.00 do 20.00 hodin v malém sále budovy ČVUT (KOKOS), Kladno

## 3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla Krajským úřadem Středočeského kraje pověřena v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb. Bc. Lenka Venclovská

#### 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, přepracovaná dokumentace, posudek, doplněk k posudku a vyjádření k nim obdržená ve smyslu § 8 a § 9 zákona č. 100/2001 Sb.

#### 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

**Krajský úřad Středočeského kraje** (příslušný úřad ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.): Bc. Lenka Venclovská (odborný referent), Ing. Hana Švingrová (vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP)

**Oznamovatele záměru:** Ing. arch. Tomáš Klíma, KCC Development, s.r.o.

**Zpracovatel dokumentace:** Ing. Bohumil Sulek, CSc.

#### **Zpracovatelé jednotlivých studií:**

Ing. Libor Ládyš, EKOLA group, spol. s r.o. - akustická studie

Ing. Helena Ducháčová, STOPRO s.r.o. - inženýr projektu

RNDr. Ladislav Žitný, EKOHYDROGEO Žitný s.r.o. - inženýrsko-geologický průzkum

**Zpracovatel posudku:** Ing. Richard Kuk

**Statutární město Kladno:** Ing. Jan Jiránek, primátor

**Magistrát města Kladna:** Ing. Radovan Vít (vedoucí odboru životního prostředí)

Petr Voska

Mgr. Tišer

**Krajskou hygienickou stanicí Středočeského kraje, územní pracoviště Kladno:**

Ing. Miroslava Hrušková

**Ministerstvo životního prostředí:** Ing. Evžen Doležal

**OS Pro Kladno:** Mgr. Mourek, Mgr. Mourková, RNDr. Kratochvíl

**Středočeská vědecká knihovna:** Jiří Mika

**OS Kladno Centrum:** Ing. Janeček

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca 51 osob.

## 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Vystoupení veřejnosti – diskuze
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

### **1. Úvod**

Veřejné projednání zahájila Bc. Venclovská, pověřená Krajským úřadem Středočeského kraje řízením veřejného projednání. V úvodu seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem, představila zástupce jednotlivých stran a dále uvedla základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. a stručnou rekapitulaci tohoto procesu posuzovaného záměru „Central Kladno“ (dále jen „záměr“).

Předmětem posuzování EIA jsou záměry uvedené v příloze č. 1 zákona, kde jsou záměry rozděleny do kategorie I a II. U kategorie I jsou záměry posuzovány povinně v celém rozsahu a u kategorie II, když se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

V našem případě je předmětem posuzování záměr výstavby obchodně - společenského centra s 2 podzemními a 3 nadzemními podlaží s 762 parkovacími místy v centru města Kladna.

Tento záměr byl zařazen do kategorie II, bod. 10.6 a v závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno jeho posouzení v plném rozsahu. Posuzování probíhá v působnosti příslušného krajského úřadu - tedy KU Středočeského kraje.

Dokumentace o vlivech záměru na životní prostředí zpracovaná dle požadavku závěru zjišťovacího řízení byla zveřejněna a předložena dotčeným územním celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Krajský úřad Stč. Kraje zadal zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí. Na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace vrácena k dopracování.

Přepracovaná dokumentace o vlivech záměru na životní prostředí byla zveřejněna a předložena dotčeným územním celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Podkladem pro zpracování posudku byla dokumentace, přepracovaná dokumentace a obdržená vyjádření k ní. Zpracovaný posudek byl opět zveřejněn a rozeslán k vyjádření. Současně krajský úřad po dohodě se Statutárním městem Kladno stanovil

termín konání veřejného projednání, který byl zveřejněn a oznámen účastníkům posouzení. Na základě zjištění na prvním veřejném projednání - nepředání všech vyjádření zpracovateli posudku - byl posudek vrácen k doplnění a opět rozeslán k vyjádření a zveřejnění.

Lze tedy konstatovat, že proces posuzování probíhal do současné doby v souladu se zákonem.

O průběhu veřejného projednání bude pořízen zápis a dále bude z něho pořízen úplný zvukový záznam. Zápis bude opět rozeslán a zveřejněn jako všechny předchozí informace o průběhu posuzování.

Na základě dokumentace, přepracované dokumentace, posudku, doplňku k posudku a obou veřejných projednání a vyjádření k nim uplatněných, **vydá krajský úřad stanovisko** k posouzení vlivů na provedení záměru na životní prostředí ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku tj. do 02.01.2011 a to za podmínky včasného proplacení částky za zpracování posudku oznamovatelem krajskému úřadu.

**Stanovisko** EIA není správním rozhodnutím ani závazným stanoviskem dle správního řádu, ale odborným podkladem pro další navazující povolovací nebo jiná řízení podle zvláštních právních předpisů. Má platnost 5 let ode dne vydání s možností prodloužení této lhůty. Bez stanoviska EIA nelze vydat příslušná povolující rozhodnutí nutná k provedení záměru. *Správní úřad, který vydává navazující povolující rozhodnutí zahrne do svého rozhodnutí nebo opatření požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku EIA nebo uvede důvody proč tak neučinil nebo učinil jen zčásti.*

## 2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili v souladu s programem veřejného projednání zástupci jednotlivých stran.

### 2.1. Vystoupení oznamovatele záměru, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku

**Ing. arch. Klíma, KCC Development, s.r.o. (zástupce oznamovatele záměru):** Seznámení se záměrem Central Kladno - obchodně společenské centrum.

Předmětem je obchodně společenské centrum. Seznámení s místem a aktuálním stavem místa, kde by měl být záměr situován. Nový záměr přivede do centra města nové návštěvníky. Prezentování jednotlivých částí projektu - v powerpointové prezentaci a komentování jednotlivých podlaží. Nadzemní podlaží jsou řešena jako středoměstská pasáž. Budou zde značky, které v Kladně zatím nejsou a dojde tedy k doplnění potřeb města. Dále dojde k doplnění města o multikino, které v Kladně zatím není. Společnost spolupracuje s mezinárodním týmem architektů a urbanistů.

Dále zástupce oznamovatele porovnává původní projekt a projekt, který byl upraven na základě připomínek občanů a státní správy a samosprávy. Intenzivně se zabýváme problematikou dopravy, výsadby zeleně. Součástí projektu je i vznik dětského koutku pro nejmenší, vznikne 600 nových pracovních míst. Dále děkuje všem za zaslání připomínky, které pomohly vylepšit projekt. Některé připomíná - nová autobusová zastávka MHD, na střeše budovy bude množství kvalitní zeleně pro nenarušený výhled z okolních domů, vybudujeme pěší lávku, snižujeme hluk a exhalace snížením počtu parkovacích stání (z 900 na 760 park.stání), omezili jsme vjezd vyšších automobilů než 3 m, budujeme retenční zadržování dešťové vody, vytváříme vhodné prostředí pro faunu a floru - umístění ptačích budek a kamenných zídek pro ještěrky a ptáky, večerní a noční vypínání světelných reklam - omezení světelného smogu, podrobný inženýrsko geologický průzkum před stavebním povolením, zachováváme historizující fasády penzionátu, naše fasády pohltí část hluku, vzduchotechniku jsme odhlučnili, stavba bude probíhat ve dne. Dále jsme se zavázali, že budeme městu Kladnu kompenzovat případnou újmu částkou 4,5 mil.korun na zeleň, vybudování dětského hřiště a parkovacích míst, dále pak bych chtěl dnes oznámit, že po jednání dáme obyvatelům ulice Ctiborova kompenzaci 320 000 korun za dopady našeho záměru na osvětlení těchto přilehlých domů. Tento závazek je veřejným prohlášením a zavazujeme se k tomu. Nakonec bych oznámil dar nemocnici v Kladně ve výši 10 000 000 korun. Nakonec bylo představeno několik vizualizací projektu. Děkuje občanům za spolupráci a vyzívá je k další spolupráci na projektu v budoucnu.

**Ing. Bohumil Sulek, CSc. (zpracovatel dokumentace):** Dokumentace byla zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Součástí dokumentace byli i jednotlivé studie, které nám sloužili jako podklad k hodnocení a rozšiřovaly informace záměru. Jedná se o zařízení k trávení volného času a nakupování, které se nachází v širším centru města Kladna. Seznamuje se vzhledem objektu. Z hlediska posuzování bylo důležité, že záměr se bude realizovat ve dvou etapách - v první celá podzemní a  $\frac{3}{4}$  nadzemní části a po schválení nového územního plánu zbývající  $\frac{1}{4}$  záměru. Vzhledem k umístění záměru byla věnována největší pozornost možného znečištění ovzduší a vliv na akustickou situaci. Jak hlukovou, tak rozptylovou studii zpracovaly renovované firmy. Z hlediska vlivu na ovzduší nedojde k překročení imisních limitů pro žádnou ze sledovaných látek. Hlukovou situaci byly vypočteny hodnoty hluku pod hygienickými limity. Realizací záměru se nepředpokládá ovlivnění povrchových ani podzemních vod, nepředpokládá se znečištění půdy, ani významné negativní vlivy s nakládání s odpady. Situace z hlediska inženýrské geologie - závěry odborníků bylo, že na základě dostupných údajů jsou přesvědčení, že nedojde k ovlivnění přilehlé zástavby. Na základě biol.hodnocení byly v zájmovém území zjištěny zvláště chráněné druhy živočichů, na které bude nutno požádat o výjimku. Nebudou ovlivněny prvky ÚSES ani soustava NATARA 2000. Záměr je z toho hlediska akceptovatelný. Konstatuje, že realizace záměru nebude významně negativně ovlivňovat životní prostředí.

**Ing. Richard Kuk (zpracovatel posudku)**

Dospěl k závěru, že lze určit pro tento projekt takové podmínky a omezení, že bude pro životní prostředí únosný a navrhl souhlasné stanovisko s řadou podmínek. V doplňku posudku bylo vypořádání 3 nepředaných vyjádření k přepracované dokumentaci a požadavků z prvního veřejného projednání - byl zpracován nový návrh stanoviska s úpravami jednotlivých podmínek, které byly částečně rozšířeny a upraveny. I po doplnění vyjádření a poznatků z prvního veřejného projednání trvá

názor zpracovatele posudku, že lze určit takové požadavky, aby mohl být záměr realizovatelný.

*Bc. Venclovská vyzývá zástupce stání správy a samosprávy zda chtějí vystoupit. Bez reakce. Sděluje pravidla diskuze.*

## 2.2. Vystoupení dotčených územních samosprávných celků

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** Chtěl bych poděkovat všem zúčastněným za promítnutí našich požadavků do podmínek stanoviska. Všechny naše připomínky až na pár drobností, které zmíním se do podmínek promítly. Rovněž kladně hodnotím kompenzační opatření od firmy KCC Development, s.r.o., jak ve vztahu nemocnici, městu i občanů.

Pokud by jsme se mohli podívat na návrh stanoviska:

Podmínka č. 5 (pro fázi přípravy): Jedná se o vjezd s fyzickou zábranou 3 m. Navrhujeme specifikovat druh automobilů tak, jak je stanoví zákon, tedy na kategorii L a N1 (vyškrtnout slovo typ Avia). L jsou tříkolky a N1 jsou nákladní automobily určené pro přepravu osob se čtyřmi koly o hmotnosti 3,5 t. Obava, že Avia začne vyrábět nové typy kamionů, které splní výškový limit 3 m.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Myslel jsem, že jsme se minule shodli na tom, že termín typ Avia, bude vyškrtnut z podmínky a nahrazen fyzickou zábranou 3 m. Můžeme to omezit ještě například délkou, ale nerad bych omezovat typem N1 3,5 t.

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** Máte nějakou představu jaká je maximální délka automobilu, který se dole vytočí?

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Velká nákladní auta již nyní neprojedou a ani se tam neotočí.

**Pavel Janeček, OS Kladno Centrum:** Dobře, vyhodíme tedy z podmínky termín typ Avia.

Dalším připomínkováným bodem je bod 16: Zde jde jen o gramatiku - do ulic Ctiborové - opravit na do ulice Ctiborova.

**p. Kovařík:** Správně je to do ulice Ctiborovy.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Omlouvám se, opravím to. V podmínce bude do ulice Ctiborovy.

**Pavel Janeček, OS Kladno Centrum:** Ještě k bodu 16 (předposlední věta): Rádi bychom tam zakomponovali podmínku, že posouzení osvětlení areálu bude před vydáním kolaudačního rozhodnutí.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Dále je v podmínkách uvedeno, že je nutné ještě prověřit tuto problematiku a myslím si, že je účelnější prověřit tuto problematiku ve

fázi provozu, protože reklamy v plném rozsahu budou fungovat až po zkušebním provozu.

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** Na jaký bod se odkazujete?

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Je to bod 2 odrážka b) (pro fázi provozu).

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Já bych jen poznamenal, že mi dodržíme ten požadavek vyloučení večerního a nočního provozu reklam. Myslím si tedy, že tento bod je vyřešen. K tomuto bodu jsem měl připomínku - dodržíme tento závazek, ale v ulici Ctiborovy jsou většinou dvoupodlažní domy, proto bych chtěl požádat, aby podmínka stanoviště byla upraven tak, aby nemohlo dojít k ovlivnění sousedních domů, ale na vyšší partie, které nemohou nikoho ovlivnit jsme mohli reklamy umístit.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Princip byl daný tak, aby reklamy byly posouzeny a ty co neovlivňují, budou na noc vypnuty nebo ztlumeny, ale neurčoval bych to žádnou výškou.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Mě jde jen o to, aby ta podmínka byla tedy upravena. Protože by mohla z podmínky vyznít, že do ulice Ctiborovy nemohou být umístěny reklamy žádné. Proto jsem chtěl poprosit o úpravu.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Formulace není asi přesná. Požadavek měl z mé strany vyznít tak, že reklamy, které budou navrženy, nesmějí ovlivňovat stávající zástavbu do ulice Ctiborovy. Sám o sobě cítím, že bych v těch vyšších patrech být problém neměl, ale myslím, že by to mělo být zcela jasné z posouzení.

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** S tímto takto souhlasím, aby to bylo takto zapracováno. Má připomínka, ale směřovala na to, že ještě předtím než bude kolaudace musí být osvětlení vyhodnoceno. Nedokáží rozhodnout, zda musí oznamovatel předkládat provozní řád ke kolaudačnímu rozhodnutí.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Z mé zkušenosti to lze dát do podmínek.

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** Nechme to tedy na další fázi projektu a neřešme to konkrétně v procesu EIA. Ohlídáme si to ve stavebním povolení.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Ještě upřesnění, jak jste konstatoval, že požadujete předložit posouzení osvětlení před kolaudačním rozhodnutím - lze to tedy vypořádat s odkazem na tu podmínku v provozu?

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** Určitě ano, stačí tam ponechat to stavební povolení, my si to v něm ohlídáme.

Podmínka 5 pro fázi výstavby:

Nám se zdála vhodnější formulace z příslibu investora - „Po dokončení výstavby bude proveden repasport komunikací a všechny komunikace poškozené stavbou budou opraveny takovým způsobem, aby jejich povrch v maximální možné míře redukoval hluk vznikající při provozu motorových vozidel (technologie tzv. tichých asfaltů)“.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** vy zde nemáte zpracovanou tu koordinaci a vyřešeny vlastnické vztahy komunikací - to je v čem se naše návrhy liší. Tyto požadavky jdou vždy přes správce komunikace - on je ten kdo má znalosti o místních komunikacích. Jinak požadavky, které máte vy, tam v dané podmínce jsou. Šlo mi jen o to, aby stavy komunikací neurčoval projektant, ale správce komunikací.

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** Dobře, necháme znění podmínky č. 5 tak jak je navrženo.

Poté bod č.8: Ještě bych do první věty vložil navíc slovo Harmonogram demolic a výstavby.....

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Souhlasím.

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** To je z mé strany za občanské sdružení zatím vše.

**Bc. Venclovská, KUSK:** Děkuji za připomínky a má ještě někdo další dotazy?

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Děkuji panu Klímovi, že nám v rámci své prezentace přednesl kompenzace, které učinili - 4,5 mil. městu Kladnu, občané ve Ctiborově ulici a posledním bodem byla Kladenská nemocnice, která má dostat dar ve výši 10 000 000 korun. Upozorňuje na to, že nemocnice v Kladně je ve vlastnictví Středočeského kraje a upozorňuje na možné ovlivnění Krajského úřadu Středočeského kraje samosprávou Středočeského kraje. Z toho důvodu požaduje, aby toto projednávání bylo ukončeno a posuzování přenecháno MŽP, což umožňuje § 23, kdy si může MŽP převzít posuzování.

**Ing. Švingrová, vedoucí EIA, KUSK:** Vezmu to nejprve od konce, kdy pan Kratochvíl požádal a předání záměru na MŽP. Vyjádřil svůj názor, ale já s ním nesouhlasím. Myslím si, že proces EIA je veden od začátku v souladu se zákonem, uznali jsme určité pochybení v nepředání vyjádření, proto se koná druhé veřejné projednání. Středočeský kraj a krajský úřad jsou dvě různé instituce Středočeského kraje. Taký je deklarováno oznamovatelem nějaké ujednání, jak již se Středočeským krajem, tak i s městem. Jak na prvním, tak na tomto veřejném projednání je přítomen zástupce Ministerstva životního prostředí a nechť si udělají obrázek sami. Nejsme to my, kteří bychom měli proces EIA předávat. Pokud bude vyhověno vašemu požadavku, tak je věcí Ministerstva, aby učinili tyto kroky.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Já bych chtěl připomenout, že jsme dostali nesouhlasné stanovisko SK k oznámení a na základě došlých připomínek jsme náš projekt značně upravili, doplnili o studie a snažili jsme se všechny vypořádat a na základě toho nám samospráva kraje vydala kladné stanovisko k dokumentaci stanovisko. Oslovili jsme nemocnici samotnou, nikoliv kraj a ta si zvolila jakým způsobem chce dar využít.

**Vít Franěk, OS Pro Kladno:** Také mě napadlo, to co kolegu Kratochvíla a včera jsem do tohoto zainteresoval Transparency international ČR (*Nevládní nezisková organizace, jejímž posláním je mapovat stav korupce v ČR a svou činností aktivně přispívat k jejímu omezování - poznámka KU SK*). Musíme si také uvědomit, že KU

SK je nejen autorem stanoviska, ale i v případě odvolání u územního či stavebního řízení je KU SK odvolacím orgánem a že se budeme odvolávat je velmi pravděpodobné. Nyní se budu věnovat inženýrské geologii. Pan posudkář odkázal všechny projekty „na někdy“ a ještě k tomu se odvolává na Vyhlášku č. 55/1996. Mohu upozornit, že tato vyhláška se dané problematice vůbec netýká. Odvolává se na § 16 až 18. Tyto paragrafy se týkají provádění geologické dokumentaci během ražení důlního díla. To se našeho záměru netýká. §22 popisuje ochranu inženýrských sítí, tedy taktéž se nevztahuje na náš záměr. Vzniká i podezření, že na podrobný geol-inž. průzkum se investor vykašle. Obávám se také, že cokoliv již průzkum zjistí bude již pozdě.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Jak jsem již uváděl, že výstavba nespadá pod báňské předpisy, tedy ani vyhlášku č. 55/1996, ale protože tyto předpisy stanovují přísné podmínky, tak já ze své pozice chci, aby to tak bylo a v požadavcích zůstalo. §22 mluví o ochraně nejen inženýrských sítí, ale i všech staveb v okolí činnosti prováděnou hornickou činností a na základě tohoto § se provádějí potřebné pasporty všech objektů, které by mohli být negativně ovlivněny. Považoval jsem to za nejvíc co mohu pro bezpečnost okolí stavby učinit.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Důrazně deklaruji, že v žádném případě nehodláme zanedbat jakýkoliv průzkum, v žádném případě ani inženýrsko-geologický průzkum a chci upozornit na přítomnost RNDr. Žitného na tomto VP, který je schopen zodpovědět jakékoliv dotazy a připravuje podrobný inženýrsko-geologický průzkum, který bude před přípravou dok. ke stavebnímu řízení - bude to jeden ze základních materiálů, ze kterých vzejde i statika objektu.

**Vít Franěk, OS Pro Kladno:** Nesouhlasím s tím co řekl Ing. Kuk, deklaruje jinými normami. Odvolávky na technický předpis, kde jsou specifikace pouze obecně. Existují jiné normy, podle kterých by to šlo lépe zajistit. Dokumentace ani posudek neprokázal, že stavba neovlivní ŽP ani majetek města, kraje, sítí a nezajistí bezpečnost na stavbě.

Do zápisu z minulého VP se dostalo, že zpracovatel dokumentace nepovažoval oblast geologie za tak důležitou. V kapitolách, které se týkaly geologie byly očividné nesmysly.

**Bc. Lenka Venclovská, KU SK:** Já bych chtěla reagovat na výtku k zápisu z prvního VP. Zápis je přepis záznamu z veřejného projednání. Přepisuji buď celé vyřčené věty, nebo aspoň probírané okruhy. Zpracovatel dokumentace reagoval tímto výrokem, že nepovažoval inženýrskou geologii za tak důležitou na Vaši otázku, proč nebyla inženýrská geologie zahrnuta v kapitolách o nejistotách posouzení v dokumentaci. Dám prostor zpracovateli dokumentace aby se k tomu vyjádřil.

**RNDr. Sulek, zpracovatel dokumentace:** Budu reagovat nejprve na to, že byla geologie úplně špatně. Problematiku geologie jsem si nechal zpracovat firmou K+K, kterou se touto oblastí zabývá a byla zpracována na úrovni znalostí EIA před územním rozhodnutím a daleko před stavebním povolením. Teď se celou dobu bavíme o tom, že bude proveden předběžný geologický průzkum. Pokud jde o to vyjádření, že jsem inž.-geol nepovažoval za důležité - souvisí to s tím, co jsem dostal od veřejné správy a samosprávy a tam jako priorita byla ochrana ovzduší a ochrana proti hluku.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Já s vámi plně souhlasím, že samotná výstavba podléhá dalším vyhláškám, včetně těch geologických. To, co požaduji po investitorovy báňskou vyhláškou je výrazně něco navíc a proto jsem to dal do podmínek stanoviska. Nic přísnějšího v této republice neznám.

**Vít Franěk, OS Pro Kladno:** Hluková studie byla zpracována pro nevhodnou techniku. Obává se nasazení těžší techniky - je dost pravděpodobné, že některé objekty popraskají. Ohledně báňské vyhlášky musel být dodatek, že stavbu bude provádět firma, která má oprávnění k hornické činnosti.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Tím, že to bude podléhat této vyhlášce je toto automatické, ale nedělá mi problém to do podmínky přidat.

**Vít Franěk, OS Pro Kladno:** I když je to automatické tak nevidím důvod, proč by to tam nemělo být doplněno. Pokud by měl dozor nad stavbou dělat báňský úřad, tak mi chybí vyjádření báňského úřadu.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Projekty zpracováváné podle vyhlášky č. 55/1996 zpracovávají projektanti oprávněné podle báňských předpisů, dnes se již k dokumentacím OBÚ nevyjadřuje a projektant s platným oprávněním si za to sám ručí. A OBÚ dostává od dodavatele technologický postup a tím je do toho vtažen a priori.

**Vít Franěk, OS Pro Kladno:** Dozorovat tuto stavbu, jak jste před chvílkou říkal, OBÚ tedy až tak zcela neplatí.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** To není pravda. Já jsem říkal, že k projektům se nevyjadřují. Zda tato podmínka zůstane, tak v té chvíli dodavatel s oprávněním musí informovat OBÚ. Na úrovni EIA se to báňskému úřadu nedávalo nikdy.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Já bych chtěl znovu ujistit, že naše společnost k tomuto přistupuje velmi zodpovědně. Na Báňský úřad jsme naši dokumentaci zaslali a máme od OBÚ stanovisko. OBÚ o našem projektu ví a komunikujeme o něm.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Chtěl bych se vrátit k již zmíněné vyhlášce. Pokud tam Ing. Kuk navrhne vyhlášku, která se na tuto stavbu nevztahuje, neřekne stavební úřad, že je to formální pochybení posudkáře - čili nám to z toho vyhodí? Navrhují, aby jste vzal konkrétní znění paragrafů a vypsals jednotlivé věci z nich do podmínek souhlasného stanoviska.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** To co je z vyhlášky v tomto konkrétním případě nejdůležitější, je ochrana celého okolí před negativními vlivy výstavby (pasporty, repasporty). Pasporty a repasporty jsou v podmínkách umístěny tak jako tak. Vyhláška samotná je jako pevně daná podmínka. Rozšířil bych to tedy o to, že ten rozsah zasažených objektů bude určený podle principu dosahu výstavby. Dopsat tam tuto část mohu. Jestli si to stavební úřad převezme zaručit nemohu, ale vy jako občanské sdružení si to můžete v následných řízení ohlídat.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Právě proto bych byl rád, aby to tam bylo uvedeno konkrétně a podmínka nemohla být vyhozena z formálních důvodů.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Dobře přidám tam popis zvlášť. Rozhodím to do 2 bodů.

**p. Pospíšil:** Chtěl bych se zeptat na hluk. Zvýší se tam pohyb automobilů - návštěvníci, zásobovací vozy, zastávka MHD. Hlučnost se má zvýšit o 0,8 dB, jak je to možné, že tak malá hodnota?

**Ing. Ládyš, Ekola group, spol. s r.o.:** Jde o logaritmickou veličinu. Popisuje princip výpočtu hodnot.

**p. Pospíšil:** Vycházíte jen z procenta navýšení. Vy jste nebraly v potaz vznik křižovatky, zastávky MHD. Nezabývali jste se tím, že auta se budou rozjíždět do svahu.

**Ing. Ládyš, Ekola group, spol. s r.o.:** Model výpočtový je udělán ve 3D - je brán tedy v potaz i terén, plynulost a přerušování dopravy. S tímto počítáno bylo. S autobusem jsme uvažovali.

**p. Pospíšil:** Co bude v případě, že to navýšení hluku bude vyšší a nedodrží ten předpoklad?

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** V současné době jsou požadavky na zpracování hlukových studií s ohledem na vybranou konkrétní techniku, požadavky na realizace tichých asfaltů, realizace méně odrazivých fasád, poté následná kontrola.

**Ing. Ládyš, Ekola group, spol. s r.o.:** Těsně před otevřením centra se provádí měření, které určí specifikace při otevření a poté třeba měsíc po otevření.

**Ing. Hrušková, KHS SK, ú.p. Kladno:** V případě, že by došlo k nesplnění hygienického limitu pro hluk ve dne nebo v noci, je v naší kompetenci vydat nesouhlasné stanovisko a to bychom také provedli.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Byl bych rád, aby v podmínkách stanoviska bylo, že nesmí být překročeny limity hlukové zátěže stanovené v hlukové studii v přepracované dokumentaci EIA. Aby tam byl závazek, že hodnoty z hlukové studie nebudou překročeny.

**Ing. Hrušková, KHS SK, ú.p. Kladno:** Tady se nejedná o hodnoty, které jsou v hlukové studii, ale my ověřujeme jestli dojde k překročení či nepřekročení hygienického limitu. I kdyby to bylo odlišné od toho, co vyšlo v hlukových studii a splňovalo by to limit, není co řešit.

**Mourek, OS Pro Kladno:** Mě jde o ty hodnoty, které musí investor dosáhnout pro stavební povolení. Vy musíte zkontrolovat hlukovou studii na základě zpřesnění. Já bych chtěl, aby v podmínkách souhlasného stanoviska bylo napsáno, že hodnoty hlukové zátěže (jak pro výstavbu, tak pro provoz) nebudou vyšší než to, co vyšlo v rámci EIA. Je toto možné přidat do bodů? Naše občanské sdružení podalo své připomínky na Krajský úřad písemně v termínu. Předali jsme dříve i vyjádření k tomu původnímu posudku, které v tom doplňku není vůbec zmíněné.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Po minulém veřejném projednání bylo řečeno, že mám zpracovat doplněk k posudku. Doplněk k posudku zpracovává reakce na veřejném projednání a zpracovává ta vyjádření k přepracované dokumentaci, která nebyla předána. Dodatek k posudku neměl za úkol řešit vyjádření k posudku. Vaše vyjádření mi předáno bylo.

Nejsem si jistý, na základě předešlého vystoupení zástupkyně KHS, zda můžu dát do podmínky, že se musí KHS řídit hodnotami, které vyšly v hlukové studii pro EIA. Co já vím, tak se KHS musí řídit hygienickými limity.

**Ing. Hrušková, KHS, ú.p. Kladno:** Pro nás je rozhodující pouze hygienický limit. Hluková studie je matematický model a má určitou chybu výpočtu. Hlukovou studii bereme jako podklad, zda s akcí lze souhlasit či ne. Když bude splněn hygienický limit tak s akcí souhlasit lze - zkušební provoz slouží k proměření parametrů. Pokud se ve zkušebním provozu ukáže, že hodnoty překračují hygienické limity, tak se vydá nesouhlasné stanovisko a provoz objektu nemůže dále pokračovat.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Co se stane, že bude zjištění porušení limity? Dojde k zastavení činnosti?

**Ing. Hrušková, KHS, ú.p. Kladno:** V období výstavby se obecně neprovádí měření hluku, u této akce bych měření doporučovala i v období výstavby. Ve fázi provozu však měření probíhá vždy.

**RNDr. Kratochvíl, OS pro Kladno:** Co se tedy stane pokud zjistíte překročení hlukových limitů ve fázi výstavby nebo provozu? Jaká opatření budou přijata?

**Ing. Hrušková, KHS, ú.p. Kladno:** V případě, že dojde k překročení hyg.limitů ve fázi výstavby, bude situace projednána se stavebním úřadem a ten podnikne kroky k zastavení stavby a dohlédne, aby stavební firma stavbu dále stavěla tak, aby limity splněny byly. Ve fázi provozu při překročení hyg.limitů vydáme nesouhlasné stanovisko s provozem.

**p. Mika, Středočeská vědecká knihovna:** Chtěl bych se zeptat jak je to v případech, jako je to v ulici Generála Klapálka, kdy už tam jsou hygienické limity překročeny nyní?

**Ing. Hrušková, KHS, ú.p. Kladno:** Co se týká stávající dopravy tam je partnerem v jednání majitel komunikace. Pokud dojde na dané komunikaci k překročení hluku, tak jednáme s majitelem komunikace a ten je postihován za toto porušení. Avšak nemůžeme chtít po stavbě, aby zodpovídala za to, co jezdí nyní po dané komunikaci. Tam může zodpovídat jen za to způsobuje sama.

**Ing. Ládyš, Ekola group, spol. s r.o.:** Uvádí příklad z Prahy, kdy byla zastavena nová výstavba za obchodním domem My. Co se týká fáze výstavby - vychází se ze stupně znalosti, které tady jsou. Samozřejmě tato hluková studie se bude zpřesňovat. V případě překročení limitů při stavbě je zahájeno správné řízení s dodavatelem stavby.

**pí Kratochvílová:** Jsme opět na začátku, jedná se mi opět o smysl tohoto centra. Připadá mi nesmyslné učit lidi jezdit do centra Kladna.

**Bc. Venclovská, KU SK:** Děkuji vám za vaše vyjádření. Vzpomínám si, že toto jsme řešili i na prvním veřejném projednání.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Chtěl bych zopakovat, že významnou součástí našeho projektu je návaznost na pěší tahy a tedy napojení i pro občany, kteří k nám přijdou nakupovat pěšky. Není to zaměřeno jenom na automobily.

**Vít Franěk, OS Pro Kladno:** Shrne dosavadní průběh veřejného projednání. Dotaz na KHS: Kolik postihů už dostali majitelé komunikací za překročení hlukových limitů?

**Ing. Hrušková, KHS, ú.p. Kladno:** Konkrétní číslo nevím, ale je jich 6-7 podnětů na komunikace. Postihy byli i v letošním roce. Nejsem si jistá, kdo byl konkrétním majitelem pokutovaných komunikací.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Řada domu v ulici Petra Bezruče nebude dopředu zdemolována a pak následně dělán inženýrsko geologický průzkum, to v žádném případě. Řešíme to tak, abychom nemuseli do této řady zasáhnout, ale měli kvalitní podklady.

**Vít Franěk, OS Pro Kladno:** Návod jak to udělat jsem Vám dával již před měsícem a půl a zpracovatel posudku to nepovažoval za účelné.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Já to skutečně nepovažuji za potřebné dělat podrobné inženýrsko geologické průzkumy v procesu EIA. Nevidím k tomu v tomto případě důvod. Existují takové technologie, které umožňují takovou jámu udělat i při horších podmínkách.

**Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Já mám návrh jak řešit tuto otázku. My jsme to navrhovali i v našem vyjádření, které mimochodem paní Venclovská na začátku opět nezmínila.

**Bc. Venclovská, KU SK:** Pokud máte na mysli vyjádření k doplňku k posudku, tak mi zatím dorazilo jen vyjádření ČIŽP a spol. Crestyl.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Ale my jsme ho podávali na KUSK.

**Bc. Venclovská:** Pokud jste ho podávali tak je možné, že je na podatelně, ale ještě se k nám fyzicky nedostalo.

*Dále následuje debata ohledně cesty dokumentu z podatelny k referentovi.*

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Vraťme se tedy k problému. Bod 26 (pro fázi přípravy)- požaduje změnit jeho znění na:

„Jako podklad pro vydání územního rozhodnutí musí investor nechat zpracovat podrobný inženýrsko geologický průzkum, na jehož základě bude posouzena proveditelnost investičního záměru s ohledem na předpokládanou problematickou geologickou stabilitu území a možné poddolování dotčeného území“.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Dal jsem v bodě 26 dal požadavek inženýrsko-geol. průzkumu ke stavebnímu řízení. Ve chvíli, kdy podrobný inženýrsko geol. průzkum bude vyžadovat hustou síť zkušebních vrtů a v případě, že by tomu některé objekty vadili, budou se muset některé zdemolovat.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Myslím si, že se dají zvolit metody inženýrsko-geol. průzkumu, ke kterým není potřeba demolice celých objektů. Požadujeme, aby inženýrsko-geol. průzkum byl udělán ještě před zahájením územního řízení.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Já bych chtěl trvat na výsledku z prvního VP, kdy bylo dohodnuto, že velmi podrobný inženýrsko geologický průzkum bude proveden před podáním žádosti o stavební povolení.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Nesouhlasím s tím, aby si investor v rámci projednávání EIA diktoval co si přeje, že v podmínkách bude nebo nebude. To je snad projednání s veřejností.

**Bc. Venclovská:** Pane Kratochvíle, toto jsme řešili již na prvním veřejném projednání. Na veřejném projednání může každý vyjádřit svůj názor, své stanovisko k dané věci, ale nemusí být k jeho připomínkám přihlédnuto.

**p. Kovařík:** Proces postupu povolování je řešen tak, že podmínky pro stavební povolení jsou postupně zpřísnovány. Upozorňuje na nebezpečnost spojení stavebního povolení na stavbu a na demolice. Uvádí příklad z Prahy.

**Vít Franěk, OS Pro Kladno:** Komentuje práci firmy, která zpracovávala geol.průzkum. Komentuje vypořádání svých připomínek posudkářem a slib investora, že nedojde k demolici před inženýrsko-geol.průzkumem. Územní rozhodnutí potřebuje investor k žádosti o demoliční výměr. Myslím si, že demolice domu ovlivní pohodu obyvatel tudíž to patří do EIA.

**RNDr. Žitný, EKOHYDROGEO Žitný s.r.o.:** Budeme zhotoviteli podrobného hydrogeologického průzkumu. Měli jsme zájem s Vámi být v kontaktu, abychom společně posoudili rozsah průzkumných prací, tento kontakt nám byl odmítnut. Navrhli jsme tedy 7 vrtů, které nyní čekají na vyjádření k sítím a povolení vstupu na pozemky, které nejsou v majetku investora. V úterý (30.11.2010) byl již proveden omezený geofyzikální průzkum v místech, kde to šlo, probíhají archivní rešerše. Předpokládám, že vrtné průzkumné práce proběhnou po novém roce. Takže průzkumné práce již nyní probíhají.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Mě tato zpráva potěšila a byl bych rád, aby se podmínka č. 26 ve stanovisku změnila na znění: Jako podklad pro územní rozhodnutí musí investor nechat zpracovat podrobný inženýrsko-geologický průzkum, atd. Upozorňuje na fakt, že nebylo k jejich připomínkám v průběhu posouzení přihlédnuto a geologická studie se vůbec na základě jejich požadavků neupravovala. Nesouhlasí s řešením geologie v posudku.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Zabýval jsem se problémem geologie a myslím si, to že podrobný geol.průzkum v tomto rozsahu nemůže ovlivnit proces EIA k čemu je určený. Průzkum poté určí např., že se bude muset stavba dělat jinými technologiemi.

Z mého pohledu jediné co se může stát je to, že se bude muset použít jiná technologie, která poté ovlivní dobu stavby, atd. Ale není to to, co by z mého pohledu ovlivnilo vliv záměru na životní prostředí.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Doba výstavby je to co nás jako obyvatele také ovlivní. Vyjadřuje svou nespokojenost s vyjádření v posudku k připomínkách OS Pro Kladno.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Firmu K+K znám z Prahy a jsem obeznámen s jejich prací. K vašim připomínkám jsem si od nich vyžádal reakci a z jejich odpovědi jsem schopen dopátrat jednoho. Oni tvrdí, že to co oni ve studii uvedli technické možné je.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** V tom případě mi v tom posudku chybí odvolání na vyjádření té firmy a to je dle mého názoru zásadní nedostatek. Nepovažuji naše připomínky za vypořádané.

*Během této diskuze v jiné místnosti probírá RNDr. Žitný s Vitem Fraňkem podmínky inženýrsko geologického průzkumu.*

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Podmínka (č.26) jak je navržena se vztahuje na podrobný inžen-geol. průzkum a na základě něho by měli být stanoveny všechny podmínky pro stavbu a všechny ostatní kroky. Je možné udělat ještě nějaký rozsahem omezený projekt geologického průzkumu. To je možné přidat, ale nejsem v této chvíli schopen stanovit jeho rozsah. Jediné co tam mohu dát je, že se provede zpřesnění stávajícího průzkumu tak, aby vyřešil nejpálčivější místo.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Pokud lze tedy udělat odkaz na náš elaborát nebo se toto dá přidat do přílohy posudku.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Musí se učinit konkrétní podmínka.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** O rozsahu této podmínky se budeme muset ještě pobavit. Pan Franěk upozornil, že pro stabilitu svahu je důležité zatížení svahu. Zpřesňující průzkum musí být proveden ještě před demolicemi, aby nedošlo k sesuvu toho svahu.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Toto je klasická podmínka usmyknutí a smykových sil. Je pravda, že při odlehčení k tomuto může teoreticky dojít. Tady bych si uměl představit podmínku, že musí být posouzen způsob řešení samotné výstavby. To je věc projektanta, aby tyto věci pohlídal a ověřil, aby k žádnému posunu svahu nedošlo. Snažím se nedávat do podmínek EIA automatické věci, které vyplývají s platných zákonů a toto je jedna z nich.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Děkuji za komentář, ale mě by pak zajímala konkrétní formulace.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Poté co se venku geologové dohodnou můžeme se bavit o konkrétní podmínce.

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** Původní požadavek pana Mourka byl zaměnit termín stavební řízení územním rozhodnutím. Chci se tedy zeptat v čem je problém, proč nemůže být v podmínce uvedeno, že musí být proveden podrobný inženýrsko-geologický průzkum před vydáním územního rozhodnutí? Další otázka na pana Žitného, co vlastně dělají a zda se to dá použít?

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Ta druhá otázka se právě asi právě pánové (p. Žitný a Franěk) venku řeší. Problém je v tom, že není jisté a je spíše pravděpodobné, že pokud bude k geologickému průzkumu nutná hustá síť vrtů neubráníme se tomu, že bude muset dojít i k demolicím některých objektů a souhlas k demolicím dostane investor až po vydání územního rozhodnutí. Z toho důvodu nelze tyto dva termíny zaměnit.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Mě teď napadla jedna věc, že bychom mohli ten bod rozdělit do bodů dvou. Jedna podmínka pro územní rozhodnutí, druhá pro stavební rozhodnutí. V tom stavebním musí být tak jak to je - podrobný inženýrsko geologický průzkum a v druhé podmínce v jakém rozsahu bude provedený.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Někdy se tomuto průzkumu říká předběžný doplňující.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Bude tam prostě stanovený v jaké bude rozsahu.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Souhlasím, až se pánové dohodnou.

**Vít Franěk, OS Pro Kladno:** Pan Žitný vám bude provádět průzkumy, které jsem vám já asi před měsícem a půl navrhoval, takže jsme se dohodli celkem snadno.

**p. Pospíšil:** Mluvím za lidi, kteří tu budou se zvýšeným hlukem bydlet. Tak bych navrhoval kraji a Magistrátu statutárního města Kladna, aby stavební povolení nevydalo dříve, než bude v provozu nová komunikace přes bývalou huť Koněv, která by významně odlehčila dopravu.

**Ing. Jiránek, primátor Statutárního města Kladna:** Je pikantní, že tato komunikace existuje. Jen nemá parametry silnice III nebo II třídy, kterou se má stát. Jednáme s krajem nyní jen o dopravním značení komunikace. Fyzicky existuje a kraj jí koupil. Řešíme tedy její označení. Vázat záměr na vybudování silnice, která existuje není asi dost dobře možné. Ale znova opakuji, že my to nevyřešíme. Snažíme svést dopravu na tuto komunikaci.

**Bc. Venclovská, KU SK:** Děkuji za vyjádření, jen upřesním, že my tu nyní posuzujeme konkrétní předložený záměr v té variantě v jaké je předložen.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Myslím, že vyjádření pana primátora bylo dostatečné a nemám co bych k této problematice dodal.

**Mgr. Mourková, OS Pro Kladno:** Mám dotaz ohledně hluku. Našli jsme nesrovnalost v hlukové studii. Použití staré hlukové zátěže, měřící body ve Ctiborově ulici. Je použita zátěž na dopravu z hlavních komunikací a stará hluková zátěž - tyto

limity záměr splňuje, ale jedná se o vedlejší komunikace, které mají dosti intenzivní vlastní dopravu. Byl řešen původ hluku, jestli bylo počítáno se správnými korekcemi?

**Ing. Ládyš, Ekola group, spol. s r.o.:** Při měření se dělal i dopravně inženýrský průzkum, takže máme i kolik kde projelo aut. Jsou to veřejné komunikace (nezáleží kdo tam jezdí) a proto tam byla použita stará hluková zátěž.

**Mgr. Mourková, OS Pro Kladno:** Já jsem se ptala jestli je tam oprávněné použití korekce na hluk z hlavních komunikací nebo zda je velká část hluku způsobena dopravou na vedlejší komunikaci.

**Ing. Ládyš, Ekola group, spol. s r.o.:** Já teď nevím o jaký výpočtový bod tam jde. Na ulici Petra Bezruče je určitě brána doprava na hlavní komunikaci. Podívám se na to a zachvilku zareaguji.

**Bc. Venclovská, KU SK:** Toto téma tedy na chvíli opustíme a má někdo jiný nějaké připomínky?

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Občané Kladna po nocích studujeme dokumentace a tímto záměrem se zabýváme. Snažíme se prokázat, že pozitiva tohoto záměru zdaleka nepředčí jeho zjevná negativa. Chci vás požádat, aby jste nepodlehly tlaku a zvážili nesouhlasné stanovisko.

**p. Mourek, občan Kladna:** To co řekl pan Kratochvíl je silně k věci a chci se v této pauze zeptat jak dlouho trvá cesta z podatelny k rukou adresátovým. Jestli na to máte nějakou normu.

**Ing. Švingrová, KU SK, vedoucí EIA:** Na tuto otázku je těžké odpovědět. Kraj má přes 600 zaměstnanců, několik odborů a oddělení. Všechny dokumenty jsou na centrální podatelnu, jak ta to zvládá a předává to elektronickou poštou a fyzicky. Co se týká chodu, tak sekretářky odboru chodí do podatelny 2-3 denně s vozíky. Pošta jde pak na centrální sekretariát odboru a ten to rozděluje na oddělení, na těch odděleních se pošta znovu rozděluje nyní již konkrétním referentům. Opravdu není referent schopen chod pošty nijak ovlivnit ani předvídat, zda ten či onen dokument dorazil.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Z toho rozumím, že jste silně poddimenzováni. Ale napadlo mě řešení, paní má jistě svou e-mailovou adresu na kterou by přijala avízo, že má takový dokument na podatelně.

**Bc. Venclovská, KU SK:** E-mailovou adresu samozřejmě mám, s panem Kratochvílem jsme v častém kontaktu i s panem Mourkem, který mi vyjádření přepracované dokumentaci i posudku zaslal na e-mail. Neznám důvody, proč mi nezaslali jejich vyjádření k doplňku k posudku taktéž e-mailem, abych jej mohla mít na tomto veřejném projednání.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Za toto se omlouvám, nestihli jsme to.

**Bc. Venclovská, KU SK:** Samozřejmě to chápu, ale e-mail je rychlý způsob komunikace. Mohu se zeptat kdy jste odevzdali vaše vyjádření?

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Včera ráno (02.12.2010)

**Ing. Švingrová, KU SK, vedoucí EIA:** Tak to jsme opravdu nemohli obdržet.

**Bc. Venclovská, KU SK:** Vidím, že Ing. Ládyš už dohledal podklady pro odpověď Mgr. Mourkové. Prosím ho tedy o slovo.

**Ing. Ládyš, Ekola group, spol. s r.o.:** Výpočtový bod 8 - hodnoty se pohybují kolem 60 dB ve dne a 54 dB v noci. i kdybych tam nedal korekci na hlavní komunikaci, ale na vedlejší komunikaci, tak bych tam dal, 45, 55 db + korekci na starou hlukovou zátěž čili bych se dostal na hodnoty 55,65. Splnil bych tedy limit podle nařízení vlády.

**Bc. Venclovská, KU SK:** Paní Mourková přikyvuje, předpokládám tedy že souhlasí.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** V návrhu podmínek je nedostatečně řešená problematika demolic. Navrhli jsme, aby bylo na staveništi zakázáno mechanické třídění odpadů. Na co je vázáno, aby mohli být demolice prováděny - na územní rozhodnutí nebo stavební povolení?

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Investor musí zažádat o povolení demolic, to je samostatné povolení, pak může zažádat o stavební povolení. Z mé praxe mohu říct, že se na demolice zpracovává samostatný projekt. Projekt musí být předložen.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Děkuji, nepovažujete tedy za nutné, aby se do podmínek stanoviska přidávala ještě nějaká omezení? Myslíte si, že dostatečnou ochranu zaručují naše zákony?

**p. Kovařík:** Popisuje proces projektu demolic a jeho předkládání.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Děkuji za vysvětlení a ještě bych měl - naše stanovisko navrhujeme dát novou podmínku: „Za účelem umožnit občanské veřejnosti kontrolu dodržování všech výše uvedených podmínek a na základě dohody investora se Statutárním městem Kladno bude ustanovena tzv. „Občanská komise“, jejíž členové budou mít právo účastnit se veškerých jednání souvisejících s daným investičním záměrem a budou oprávněni nahlížet do veškeré dokumentace související s přípravou, realizací a provozem výše uvedeného investičního záměru. Do komise budou jmenováni zástupci občanských sdružení, která podala svá vyjádření v rámci posuzování EIA výše uvedeného záměru, obyvatelé v okolí posuzovaného záměru (především ulice Ctiborova, Víta Nejedlého a Petra Bezruče) a zástupci domovních správ v přilehlém sídlišti“.

**p. Kovařík:** Upozorňuje na úskalí této podmínky - nové zákony mají účast veřejnosti ošetřeny jinak.

*Dále probíhá diskuze RNDr. Kratochvíla a p. Kovaříka o průběhu účasti veřejnosti při posuzování záměru.*

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** V Kolaudačním souhlasu je uvedena velká spousta podmínek a vy můžete uplatnit své připomínky na příslušné instituci, která nad těmi podmínkami uplatňuje dozor.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Dle mé zkušenosti s kontrolou dozoru nebyla dobrá, proto mám tuto obavu. Myslím, že by bylo dobré vytvořit nějakou komisi.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** S tímto se setkávám poprvé. Obávám se, zda je to v procesu EIA možné, nařiditelné a zabíhá to do majetkových vztahů což nelze v EIA nařídít. Pokud tedy dáte své připomínky v tomto smyslu, mohu dát maximálně do podmínek doporučení na spolupráci oznamovatele a zástupců občanských sdružení. Obávám se, že nic víc není právně schůdné.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Měl bych návrh, protože to dnes není tak bouřlivé jako posledně tak vznikl prostor, abychom probraly naše jednotlivé podmínky. Žádá o krátkou přestávku.

**Bc. Venclovská, KU SK:** Na žádost tedy zařazujeme krátkou přestávku na 10 minut, do 18:00.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Konzultoval jsem s panem Fraňkem podmínky pro to územní rozhodnutí, které se týkají geologické průzkumu.

Navrhujeme: „Jako podklad pro vydání územní rozhodnutí bude proveden doplňující geologický průzkum podle firmy EKOHYDROGEO Žitný s.r.o., předloženého na druhém veřejném pojednání“. Dá se tento projekt zařadit do příloh posudku? V tomto rozsahu jak byl předložen s tím pan Franěk souhlasí.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Mě se zdála dobrá formulace jak jsme se bavili před ¾ hodinou, že jeden bod podmínek rozdělíme na body dva. Jeden by se týkal podrobného geol. průzkumu před vydáním stavebního povolení a druhý průzkum během územního řízení.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Ano, já jsem teď přečet možné znění toho bodu, který se týká územního rozhodnutí. Tzn. bude proveden doplňující geol. průzkum podle zmíněné firmy.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Chtěl bych jestli by to mohlo být takto napsáno, že se jedná o doplňující předběžný průzkum pro účely územního řízení.

**Bc. Venclovská, KU SK:** Takže takto lze s touto podmínkou souhlasit.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Kompenzační opatření - nový bod 5 (kompenzační opatření pro město).

Návrh nového bodu: „Investor je povinen na kompenzační opatření pořídit veřejný příslib o poskytnutí investic městu Kladnu v minimální výši 4,5 mil.korun a to do doby podání žádosti o územní rozhodnutí“.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Jak jsme již deklarovali před tím, tento veřejný příslib z naší stany již existuje a my nemáme problém to potom znovu potvrdit před územním řízením. Součástí příslibu je i jak mohou být tyto prostředky použity a je specifikována i výše finančních prostředků.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** V tom případě mi musí někdo dát bližší podrobnosti, jak je to smluvně zajištěné, atd., abych to do bodů mohl dát. Kdo mi tento podklad dá? Ale myslím si, že já v EIA nemohu nařídit městu ani investorovi, že si musí dohodnout tuto částku.

**p. Kovařík:** Toto není součástí ani posudku ani rozhodnutí kraje. Veřejný příslib zde zazněl. Toto je veřejné místo, veřejnost je přítomna, zazněl od subjektu, který jej poskytuje tomu komu ho poskytuje. Příslib bude v zápisu z tohoto VP, nemůže být v podmínkách stanoviska, protože by se tím porušoval zákon.

**Ing. Švingrová, KU SK:** Tak jak bylo zmíněno, tak veřejný příslib zazněl. Bude zaznamenán na nahrávce, z ní bude zpracován zápis a zveřejněn. KU SK nemůže dát do podmínek stanoviska finanční částku kompenzace.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** V tom případě bych rád, aby tam byla doplněna nějaká formulace jako „částka odsouhlasena zástupci Statutárního města Kladna“ nebo něco v tom smyslu.

**p. Kovařík:** Veřejný příslib zazněl, do stanoviska to nejde specifikovat, ale do zápisu to citovat lze.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Já to chápu, Vám jde o to, aby opravdu město tuto smlouvu s investorem uzavřelo. Výše částky bude závislá na těchto orgánech.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** My jsme navrhovali do tohoto bodu konkretizovat částku a čas tohoto příslibu. I samotný návrh kompenzačních opatření je zakázán? Pokud je povoleno dát kompenzační opatření tak by mělo být dovoleno specifikovat výši a čas.

**Ing. Švingrová, KU SK, vedoucí EIA:** Kompenzační opatření v procesu EIA se týkají zmírnění negativních vlivů daného záměru na ŽP. Nikoliv kompenzační opatření týkající se finančních částek.

**p. Kovařík:** Jinak jsou kompenzační opatření dobře specifikována. Uvádí konkrétně. Kromě těchto opatření zde zazněl i veřejný příslib, ale ten se nedá opsat do stanoviska.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Já bych chtěl tedy ještě jednou deklarovat veřejný příslib městu Kladnu ve výši 4,5 mil. korun v celkové výši na všechna zmíněná kompenzační opatření.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Věcně souhlasím s panem Kovaříkem, že tématicky jsou ta komp. opatření správně, ale chtěl bych, aby tam byl uveden rozsah výsadby zeleně, takto u všech dalších bodů.

**p. Kovařík:** Je nešťastné pro město, aby se již v tomto stupni dostalo do konkrétních soupisů těchto položek. Odbory města, které tyto podmínky přijímají jsou také těmi kdo píší podmínky pro územní řízení. Uvádí příklady.

**Ing. Víta, Magistrát Statutárního města Kladna, vedoucí odboru ŽP:** Musím potvrdit to co bylo řečeno, že v našich vyjádření k územnímu a stavebnímu řízení

držíme tu linii z EIA důsledně a přenášíme komp. opatření důsledně a trváme na nich až k realizaci. Uvádí příklad. Je to ověřené a udělat se to takto dá.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** V tom případě by mi tam stačilo, kdyby se tam doplnilo...v rozsahu a výši odsouhlasené Magistrátem statutárního města Kladna, Odborem životního prostředí.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Já si nejsem jist jestli to dělá odbor ŽP - nerad bych to specifikoval na jeden odbor.

**Ing. Víta, Magistrát Statutárního města Kladna, vedoucí odboru ŽP:** Určitě já jako úředník státní správy nemohu rozhodovat o výši komp. opatření. Navrhoval bych znění Statutárního města Kladna a Magistrátu statutárního města Kladna.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Dal bych tam tedy „V rozsahu a výši odsouhlasené Statutárním městem Kladnem“.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Takto s tím souhlasíme.

Další změnu bychom chtěli u podmínek pro fázi přípravy bod 2) bylo zde řešeno, že by měl investor zpracovat návrh variantních řešení křižovatek - návrh na okružní křižovatku. Navrhujeme doplnění o 2 věty: „Investor předloží návrh variantního řešení křižovatek nejpozději při žádosti o územní rozhodnutí. Součástí variantního řešení musí být i doplnění hlukové studie o variantu okružní křižovatky“.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Chtěl bych požádat pana Ládyše, zda by nám mohl říct to, jestli vliv okružní nebo světelně řízené křižovatky má vliv na hlukové pozadí, která tam vzniká.

**Ing. Ládyš, Ekola group, spol. s r.o.:** Nelze jednoznačně říct, jaká křižovatka je horší z akustického hlediska, protože když je kruhová křižovatka při větším provozu, tak tam stejně auta zastavují a rozjíždějí se obdobně jako na řízené křižovatce. Takže tam je akcelerace a decelerace dá se říci stejná. Když se udělá kruhová křižovatka, tak dojde ke změně vedení té křižovatky a v té moment je pouze z té křižovatky jiný limit - ten přísnější 50,60 dB. Což v této lokalitě nesplníme stejně, protože již nyní jsou tam ty hodnoty překračovány a blížíme se tam ke staré hlukové zátěži. To je asi to jediné co je tam rozdílné. Jinak si myslím, že z hlediska zatížení okolí tam výrazný rozdíl nebude.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Problém hluku je jednoznačně vyřešen v procesu, protože ve chvíli kdy jedna z křižovatek nebude vyhovovat limitům tak jednoznačně nebude povolena a bude se muset udělat jiná, i kdyby to bylo z dopravního hlediska horší.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Tady jde o to, že se bude vybírat mezi variantami a vy tam máte ve formulaci jenom z hlediska dopravního řešení a my jsme tam chtěli zakomponovat i ten hluk.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Já jsem to tam nedával z jednoho důvodu. Jedna věc je to, co si musí rozhodnout dopravní orgány z hlediska dopravního a druhá je, že pokud nevyjde z jiných hledisek, tak nebude realizovaná. Z toho mi v procesu EIA nic nenaděláme.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Děkuji já myslím, že se můžeme posunout dál.

Vrátím se k bodu 3 ve fázi přípravy

Formulace týkající se drcení na staveništi. Chtěli bychom zpřesnit formulaci:

„S drcením ani mechanickým tříděním na staveništi se v rámci procesu EIA neuvažovalo, z toho důvodu není na staveništi přípustné“. Kromě drcení tam ještě přidat mechanické třídění na staništi.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Zde je problém v tom, že každý dodavatel stavby má za povinnost přednostně provádět separaci odpadu. My by jsme mu jí tímto požadavkem zakázali.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Zákon o odpadech mluví o povinné separaci odpadů podle druhů, kdežto třídičky třídí odpad na velikostní frakce.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Vy máte na mysli strojní třídění demoličního odpadu podle frakcí. Toto mi nedělá žádný problém do podmínky přidat.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Beru EIA jako preventivní nástroj, aby poté nedošlo k problémům. My chceme, aby to bylo v požadavcích bylo a věříme, že úřady to budou respektovat.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Ano, takto to tam mohu přidat.

**pí Kratochvílová:** Nepochopila jsem nač EIA je.

**Bc. Venclovská, KU SK:** EIA je posouzení daného záměru na životní prostředí, ale už dále neřeší konkrétní podmínky pro fázi přípravy, stavby a užívání. To se odvíjí od platných zákonů.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** bod 4 pro fázi přípravy: Chceme u tohoto bodu trochu přísnější formulaci.

Navržená opatření budou podléhat schválení příslušných orgánů Statutárního města Kladna a KHS.

**Ing. Víta, Magistrát Statutárního města Kladna, vedoucí odboru ŽP:** Hodnocení hluku a vibrací je v kompetenci KHS. Není zcela typické, aby toto schvalovala město.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Těžko můžeme nařídit Radě města, aby něco schválili, my jim můžeme nařídit jen aby něco projednala.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Tak tam dejme místo slovního spojení bude Statutární město seznámeno - Statutární město projedná a přidat tam KHS.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** S tím souhlasím.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno: Bod 8:** Otázka na pana Janečka: Dostali jste příslib na kompenzaci za újmu na oslunění?

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** Tato újmy byla formou veřejného příslibu.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Nám jde o to, aby v textu nebyla formulace „nabídl kompenzaci“, ale něco v tom smyslu, že už kompenzaci nabídl.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Není z naší strany problém, už se tak stalo.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Vyměním tedy slovo zvážil za nabídl.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno: Bod 16:** Týká se umístění světelných reklam. Jde nám o úpravu znění - světelné reklamy nebudou umístěny do ulice Ctiborovy ani do ulice Petra Bezruče.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Chci zdůraznit, že ve večerních a nočních hodinách bude reklama vypnuta. Je jedno, zda to bude v ulici Petra Bezruče či ulici Ctiborova.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Je zde ještě doplněno, že tam nesmějí být použity reklamy s neproměnlivým světlem. Ve vašich předešlých vyjádření nikdy nezaznělo, že by jste do ulice Petra Bezruče nechtěli žádnou reklamu.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Tam jde o to, aby se to vztahovalo na obě ulice.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Tato myšlenka nás napadla nyní. Přicházíme nyní s novým požadavkem, aby do ulice P. Bezruče nebyly umístěovány reklamy žádné.

**p. Kovařík:** Tato diskuze zde byla asi před 2 hodinami a pan posudkář ji uzavřel tím, že tyto reklamy budou posouzeny.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Jednak reklamy mají svou velikost, která je důležitá ve vztahu k sousedním budovám. Chci apelovat na to aby nebylo v podmínkách zákaz umístěování reklam, při splnění toho, že vás to světelně nebude ovlivňovat.

**Ing. Švingrová, KU SK, vedoucí EIA:** Domnívám se, že tady tato podmínka již byla diskutována, dále uvádím, že tato problematika do procesu EIA beze sporu patří. To že to bude posouzeno a zapracováno je dostačující a nová připomínka, aby na objektu k ulici P.B. nebyly žádné reklamy je nerelevantní.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** My neříkáme, že tam nemohou být žádné reklamy, říkáme že tam nechceme světelné reklamy.

**Ing. Ládyš, Ekola group, spol. s r.o.:** Myslím si, že toto je to nejjednodušší opatření je, posoudit vliv světelných reklam a pak lze kdykoliv ty reklamy provozním řádem vypnout.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** V tom případě mi postačí, že budou vlivy reklam posouzeny, ale požaduji, aby bylo v podmínkách posouzení reklam i v ulici Petra Bezruče.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** S tím souhlasím.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Kritizuje zpracování dokumentace z hlediska odpadového hospodářství. Máme požadavek na doplnění nového bodu pro fázi přípravy - bodu 28.

„Investor je povinen zpracovat a předložit k územnímu rozhodnutí Plán odpadového hospodářství obchodního centra, který bude řešit konkrétní způsoby jak naplnit požadavky zák.č. 185/2001 Sb., o odpadech (zejména předcházení vzniku odpadů, třídění odpadů dle druhů jednotlivými nájemci, dostatečné technické zabezpečení - např. instalace lisovacích kontejnerů, vnitřní systém evidence tříděných odpadů a podobně). Tento Plán odpadového hospodářství musí být projednán a schválen odborem ŽP Magistrátu statutárního města Kladna a musí být závazným podkladem pro podmínky stavebního povolení“.

**RNDr. Sulek, zpracovatel dokumentace:** Já nemohu než reagovat. Jsem přesvědčen že problematika odpadů je v dokumentaci řešena dostatečně- je tam jak třídění, tak nakládání s odpady. Nejdeme do detailu přímo umístování lisovacích zařízení

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Problematika odpadů je dle mého názoru dostatečně řešena následnými procesy při stavebních řízení. Do podmínek EIA je dáváme jen v případě, že navrhujeme speciální podmínky navíc než to co je v zákoně. Považuji za prakticky nemožné, že by investor věděl ke stavebnímu řízení již konkrétní nájemce, firmy které budou zajišťovat odvážení a nakládání s odpady. To se mi zdá opravdu nereálné.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Nejde mi o to, aby bylo specifikováno konkrétně jaké druhy odpadů budou vznikat. Jde o to aby byla připravena koncepce nakládání s odpady.

**p. Kovařík:** Tak jak jste to nyní zpřesnil, to je předmětem klasické řízení v rámci územního řízení.

**RNDr. Kratochvíl, OS Pro Kladno:** Deklaruje možný vznik problému na situaci v OS Tesco Zličín. Je to preventivní opatření, aby se tato věc řešila včas.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Není problém ještě přidat větu, že v projektu pro územní rozhodnutí musí být řešeno nakládání s odpady a stanoveny zásady s hospodaření s odpady, plánu hospodaření s odpady. Konkrétní rozsah odsouhlasí úřad, který vydává územní rozhodnutí.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Toto doplnění tedy prosíme přidat.

Vracím se k demolicím - pro fázi výstavby - bod 3: Není rozumné spojovat demolice a stavbu v rámci jednoho povolení.

Navrhujeme formulaci na začátek bodu 3: „Jakékoliv demoliční a zemní práce mohou být prováděny až po vydání plnomocného stavebního povolení na vlastní stavbu.

Zároveň je nutné i ve fázi demolic mít vybavenu výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů“.

**p. Kovařík:** Svazovat demolice s celým stavebním povolením při takto velkých projektech není příliš šťastné.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Ta podmínka výjimky ze zvláště chráněných druhů je již definovaná na začátku pro fázi přípravy. My to samozřejmě budeme muset k územnímu řízení předložit.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Jedná se o bod 3 pro fázi výstavby.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Vámi navrženou větu mohu do podmínek přidat, považuji to za samozřejmé, ale tento bod je spíše orientován na kontaminace, tak bych tuto podmínku nedával přímo k němu. Máte na mysli definici v tomto znění: Před zahájením demolic a zemních prací musí investor mít vybavenou podmínku ze zvláště chráněných druhů živočichů.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Ano, takto to lze.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Souhlasím.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** bod 5 - v této podmínce se nám nelíbí slovo „popřípadě“, aby bylo jasné, že před započítáním výstavby areálu a před započítáním demolic....

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Vypustím tedy slovo popř. a doplním jej čárkou, aby byl zřejmý smysl podmínky.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Bod 8 (fáze výstavby) - navrženo přeformulování odstavce:

„Harmonogram výstavby a nasazení jednotlivých strojů včetně obslužné dopravy bude optimalizováno tak, aby byla minimalizována hluková zátěž způsobená stavbou a nedošlo k překročení zákonem stanovených limitů. V průběhu výstavby nesmí být překročeny hodnoty hlukové zátěže stanovené v hlukové studii v rámci přepracované dokumentace EIA. Nejpozději v podkladech pro získání stavebního povolení se investor zaváže, že hlučné práce nebudou prováděny o víkendech a státem uznaných svátcích. Závazný podrobný harmonogram výstavby, nasazení jednotlivých strojů a dopravní trasy pro obsluhu staveniště nebudou odsouhlaseny příslušnými orgány Statutárního města Kladna a Krajskou hygienickou stanicí a budou nedílnou součástí podmínek stavebního povolení“.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Myslím si, že je to kompletní souhrn podmínek, které v návrhu stanoviska již jsou. Kromě začátku toho odstavce - již jsme slíbili, že tam přidáme Harmonogram výstavby, demolic a nasazení jednotlivých strojů.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Šlo o to, že hluk schvaluje KHS.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** To je obsaženo v podmínce č.7.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Souhlasím.

**Mgr. Mourková, OS Pro Kladno:** V bodě č.8 chybí slovo doprava.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Dobře, staveništní dopravu tam přidám.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Bod 9 jsme již řešili.

Dále požadujeme doplnění bodu 23 pro fázi výstavby. Chceme doplnit požadavek, aby byl hluk řešen v průběhu celé stavby. Nejen tedy během zkušebního provozu. Požadujeme doplnit bod, který bude doplněný o monitoring hluku během celé doby stavby.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** V tomto případě může tento požadavek přednést pouze KHS, ale já ji to mohu v podmínkách navrhnout.

**p. Kovařík:** Bavíte se o tomtéž - kontrolní měření v průběhu výstavby je jednoznačná.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Požadujeme, aby to bylo v podmínkách návrhu stanoviska:

„Pokud bude kdykoliv zjištěno překročení některého z požadovaných hygienických limitů, bude veškerá stavební činnost pozastavena a harmonogram výstavby bude upraven tak, aby všechny hygienické limity byly splněny“.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Na to nemá proces EIA pravomoc. To může udělat pouze KHS.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** V tom případě tam musí být formulace, že bude zjednána náprava nebo něco podobného.

**p. Kovařík:** Proto je vhodná formulace tak jak je a to, že budou prováděna kontrolní měření - povede to k tomu, co již KHS řekla.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Poté bych jako obyvatel Kladna chtěl, aby ty výsledky kontrolního průběžného měření byly k dispozici veřejnosti.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Vy jste účastník jak stavebního, tak územního řízení a vy máte právo si tyto informace vyžádat. Nemáme pravomoc to nařídit investorovi.

**p. Kovařík:** Nelze orgánu státní správy zveřejňování informací procesem EIA nařídit.

**Pavel Janeček, OS Kladno centrum:** Bylo by vhodné, aby během výstavby a demolice investor udržoval webové stránky, kde by mohl tyto hodnoty zveřejňovat a informovat o průběhu výstavby.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** My již doménu máme a budeme informace na ní aktualizovat informace a zveřejňovat výsledky měření nám také nečiní problém.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Mě nezajímají hodnoty měření, které si provádí investor, ale hodnoty, které naměří kontrolní orgán. Chci mít přístup k tomu, co KHS

naměří. Byl bych rád, aby to měření bylo prováděno na náklady investora, ale realizováno nějakou nezávislou firmou, kterou bude vybírat třeba Odbor ŽP, Magistrátu města Kladna. Jedná se mi o samotnou stavbu jako takovou.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Zavazuji se k tomu, že pokud nám KHS poskytne výsledky kontrolních měření, které provede tam mi je zveřejníme. K tomu se zavazuji.

**Ing. Víta, Magistrát Statutárního města Kladna, vedoucí odboru ŽP:** Kdo bude provádět ta měření? KHS měří jenom na stíznost.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Samozřejmě, že pokud přijdou kontrolní měření a nebudou každý týden, tak nemá problém tato měření ve spolupráci s KHS uskutečnit. Musí to být měření, které mají důvod a nesmí to být obstrukční měření, které budou stavbu stěžovat.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Bude zpracována hluková studie pro stavbu a tak klasicky navrhuje rozsah kontrolních měření a schvaluje KHS.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Souhlasím, že se nyní nedá dopředu říci kolik měření bude, ale chci, aby požadavek na ně byl v podmínkách stanoviska.

Pro fázi provozu bod 2 f: Udržovat v dobrém stavu budky a objekty...navrhujeme „Udržovat budky a další objekty, které budou vybudovány pro potřeby ptactva a zvláště chráněných druhů živočichů, v trvale a plně funkčním stavu. Režim údržby musí být přizpůsoben tak, aby nedocházelo k rušení a narušování životního cyklu živočichů. Zejména údržba budek musí být prováděna na podzim mimo hnízdní sezonu“.

**p. Kovařík:** Myslím si, že předjímáme podmínky příslušné výjimky.

**Ing. Tomáš Klíma, KCC:** Souhlasím s panem Kovaříkem, ale souhlasíme i s definicí Mgr. Mourka.

**Ing. Kuk, zpracovatel posudku:** Ano, přidám to tam.

**Mgr. Mourek, OS Pro Kladno:** Závěrem chci říci, že doufám, že bude vydáno nesouhlasné stanovisko.

**Venclovská, KU SK:** Pokud již další dotazy nejsou, chtěla bych všem poděkovat za aktivní účast na dnešním veřejném projednání. Závěrem bych chtěla zopakovat, že dosavadní proces posuzování proběhl v souladu se zákonem a že o průběhu veřejného projednání bude do 10 dnů pořízen zápis, který bude zveřejněn na stránkách MŽP - Cenia. Závěry dnešního projednání budou kromě dokumentace, posudku a obdržených vyjádření ke zveřejněnému posudku podkladem pro vydání stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje jako příslušného orgánu.

#### 4. Závěr

Ve čtvrté části veřejného projednání Bc. Venclovská (pověřená řízením veřejného projednání) konstatovala, že program veřejného projednání byl vyčerpán a že na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

Dále bylo konstatováno:

- KU SK posudek do 10 dnů od obdržení rozešle a zveřejní dle §9 odst.7 zákona č.100/2001 Sb.
- Na základě dokumentace, přepracované dokumentace, posudku, doplněného posudku a dvou veřejných projednání a vyjádření k nim uplatněných vydá Krajský úřad Středočeského kraje stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které bude zasláno dotčeným stranám a zveřejněno (stanovisko má být vydáno do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro vyjádření k doplněnému posudku - tedy do 02.01.2011).

Zveřejněna spolu se zápisem z VP bude i prezenční listina.

### III. ZÁVĚR

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla naplněna všechna ustanovení pro veřejné projednání dokumentace a posudku k záměru „Central Kladno“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

Bc. Lenka Venclovská  
odborný referent na úseku posuzování  
vlivů na životní prostředí

**Rozdělovník k č.j. 195859/2010/KUSK/OŽP/Ven:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1/ Středočeský kraj, zde
- 2/ Statutární město Kladno, nám. starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

**Dotčené správní úřady:**

- 3/ Krajská hygienická stanice Středočeského kraje v Praze – územní pracoviště  
Kladno, generála Klapálka 1583, 172 01 Kladno
- 4/ Statutární město Kladno, odbor životního prostředí, nám. starosty Pavla 44, 272 01  
Kladno
- 5/ ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
- 6/ Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde

**Oznamovatel :**

- 7/ KCC Development, s.r.o., Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

**Na vědomí :**

- 8/ MŽP, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 00 Praha 10
- 9/ MŽP, OVSS I, Podskalská 19, 128 00 Praha 2
- 10/ Statutární město Kladno, stavební úřad, nám. starosty Pavla 44, 272 01 Kladno
- 12/ Ing. Bohumil Sulek, CSc., Na Pláni 9, 150 00 Praha 5
- 13/ Ing. Richard Kuk, Hrabáková 1969, 148 00 Praha 4