

**OZNAMOVATEL**

**KERAMOST, a.s.**

**POKRAČOVÁNÍ HORNICKÉ ČINNOSTI  
V DOBÝVACÍCH PROSTORECH  
NEHVIZDY A VYŠEHOŘOVICE  
– KAMENNÁ PANNA**

**posudek**

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí  
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

**Nositel odborné způsobilosti:**

**Ing. Pavla Žídková**  
*osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,*  
*prodloužení osvědčení č.j. 40285/ENV/06*

**Opava, srpen 2010**

## Prohlášení

Posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2004 Sb. je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j. 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženého rozhodnutím MŽP ČR č.j. 40285/ENV/06.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru ani činnosti oznamovatele, investora nebo provozovatele posuzovaného záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnila zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Opavě dne 5.9.2010

.....  
Ing. Pavla Žídková  
zpracovatelka posudku

## OBSAH

Úvod .....	5
I. Základní údaje .....	6
II. Posouzení dokumentace .....	7
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	26
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí .....	26
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.....	30
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	36
VII. Návrh stanoviska .....	37

Přílohy:      č. 1 Kopie vyjádření k dokumentaci

**Použité zkratky**

MŽP	Ministerstvo životního prostředí
KÚSK	Krajský úřad Středočeského kraje
DP	Dobývací prostor
VKP	Významný krajinný prvek
ÚSES	Územní systém ekologické stability
k.ú.	Katastrální území
POPD	Plán otvírky, přípravy a dobývání
BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
NPR	Národní přírodní rezervace
CHKO	Chráněná krajinná oblast
ZPF	Zemědělský půdní fond
LPF	Lesní půdní fond
PUPFL	Pozemek určený k plnění funkce lesa
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic
NL	Nerozpuštěné látky
OBÚ	Obvodní báňský úřad
TZL	Tuhé znečišťující látky
SZÚ	Státní zdravotní ústav
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
NRBK	Nadregionální biokoridor
LBC	Lokální biokoridor
PP	Přírodní památka
PR	Přírodní rezervace
NKP	Národní kulturní památka
ÚP	Územní plán

## ÚVOD

Záměrem je pokračování hornické činnosti prováděné povrchovým způsobem stávajícím jámovým lomem, který leží na rozhraní dvou dobývacích prostorů, DP Nehvizdy a DP Vyšehořovice – Kamenná Panna.

Každá z oblastí pokračování těžby s označením POPD Sever (DP Nehvizdy) a POPD Jih (DP Vyšehořovice – Kamenná Panna) je v jednom z dobývacích prostorů, jedna na SV okraji a jedna na jižním. Jejich vzájemná vzdálenost v nejbližším místě je malá (řádově stovky metrů) a z hlediska charakteru krajiny je shodná. Požadavkem OBÚ při následném postupu je zpracování dvou oddělených POPD. Požadavkem bylo, aby zjišťovací řízení tuto skutečnost zohlednilo, ale aby posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno společným posouzením obou těchto oblastí. Těžba bude pokračovat na území o rozloze 6,93 ha (Nehvizdy) a 6,77 ha (Vyšehořovice - Kamenná Panna). Roční úhrn hrubé těžby bude 100 000 tun.

Krajský úřad zařadil na základě oznámení předloženého oznamovatelem záměr podle přílohy č. 1 zákona do kategorie II bod 2.5 – Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha.

Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, jehož závěrem byla nutnost podrobit záměr plnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V závěru zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že oznámení musí být doplněno o zpracování požadavků vznesených v průběhu zjišťovacího řízení.

Na základě tohoto závěru zajistil oznamovatel zpracování dokumentace oprávněnou osobou, která v dokumentaci vznesené připomínky zohlednila.

Tento posudek má za úkol zhodnotit úplnost a správnost dokumentace a posoudit, zda připomínky a vyjádření k dokumentaci nevyžadují další upřesnění a doplnění, které by bylo nutno do dokumentace v tomto stupni správního řízení zapracovat.

Zpracovatelce posudku byla předána vyjádření zasláná KÚSK v rámci zjišťovacího řízení a připomínky vznesené k dokumentaci.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

**1. Název záměru** „Pokračování hornické činnosti v dobývacích prostorech Nehvizdy a Vyšehořovice - Kamenná Panna“

**2. Kapacita (rozsah) záměru**

Dobývací prostor	Pokračování těžby
Nehvizdy	6,93 ha – POPD sever
Vyšehořovice – Kamenná Panna	6,77 ha – POPD jih

**Celkový úhrn těžby po realizaci záměru: 100 tis. t/rok.**

**3. Umístění záměru**

Kraj: Středočeský

Okres: Praha - východ

Obec: Nehvizdy, Vyšehořovice, Horoušany

- **DP Nehvizdy**

Obec (kód ZÚJ): **Nehvizdy** (538540)

Obec s pověřeným obecním úřadem (POU) Čelákovice (21032)

Obec s rozšířenou působností (ORP) Brandýs n. Lab. –

Stará Boleslav (2103)

Katastrální území (IČUTJ): **Nehvizdy** (702404)

- **DP Vyšehořovice – Kamenná Panna**

Obec (kód ZÚJ): **Horoušany** (538221),

**Vyšehořovice** (539040)

Obec s pověřeným obecním úřadem (POU)

Úvaly (21034), Čelákovice (21032)

Obec s rozšířenou působností (ORP) Brandýs n. Lab. – Stará Boleslav (2103)

Katastrální území (IČUTJ): **Horoušany**(644803), **Vyšehořovice** (788503)

Obec: **Nehvizdy**

Katastrální území: **Nehvizdy**

**4. Oznamovatel**

**KERAMOST, a.s.**

Žatecká 1899/25, 434 30 Most

statutární zástupce

Ing. Jiří Fíla, předseda představenstva  
a generální ředitel

434 01 Most, Mikoláše Alše 2245/16

**5. IČ oznamovatele**

**49901222**

**6. Sídlo oznamovatele**

Žatecká 1899/25, 434 30 Most

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je v rámci posudku srovnávána z hlediska úplnosti obsahu dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a z hlediska splnění požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace obsahuje textovou část a část obsahující přílohy a odborné studie. Přílohy jsou přehledně a jednoznačně označeny, studie jsou označeny názvem.

Kromě textové části dokumentace obsahuje následující připojené materiály:

### MAPOVÉ PŘÍLOHY

Příloha č. 1 Dobývací prostor Nehvizdy. Dobývací prostor Vyšehořovice – Kamenná Panna. Změna – zmenšení CHLÚ Vyšehořovice na výřezu z mapy 1 : 25 000 list 13-133 Úvaly (Zpracovatel: GEKON s.r.o., Politických vězňů 36, Plzeň 1. Základní mapa ČR. Vydal Český úřad zeměměřický a katastrální, 2007)

Příloha č. 2 Dobývací prostor Nehvizdy. Dobývací prostor Vyšehořovice – Kamenná Panna. Zájmové území na výřezu z map 1 : 10 000, listy 13-13-12, 13-13-17 (Zpracovatel GEKON s.r.o., Politických vězňů 36, Plzeň 1. Základní mapa ČR. Vydal Český úřad zeměměřický a katastrální, 2007)

Příloha č. 3 Dobývací prostor Nehvizdy. Dobývací prostor Vyšehořovice – Kamenná Panna. Zájmové území na pozemkové mapě katastru nemovitostí 1 : 10 000 (Zpracovatel GEKON s.r.o., Politických vězňů 36, Plzeň 1)

Příloha č. 4 Dobývací prostor Nehvizdy. Dobývací prostor Vyšehořovice – Kamenná Panna. Územní systém ekologické stability (ÚTP NR-R ÚSES ČR) výřez z mapy 1 : 50 000 list 13-13, zpracovatel GEKON s.r.o., Politických vězňů 36, Plzeň 1. Tématický obsah Ministerstvo pro místní rozvoj 1996. Mapový podklad Český úřad zeměměřický a katastrální 1995)

Příloha č. 5 Dobývací prostor Nehvizdy. Dobývací prostor Vyšehořovice – Kamenná Panna. Územní plán městyse Nehvizdy a vyznačením dopravních tras 1 : 15 000. (Zpracovatel. GEKON s.r.o., Politických vězňů 36, Plzeň 1. Pořizovatel MÚ Nehvizdy. Zpracovatel A.D.O. Sdružení projektových a inženýrských kanceláří Praha ARCHDAN. Ing. Arch. Jiří Danda, Opatství Emauzy, Vyšehradská 49, Praha 2 – Nové Město; 2007)

#### Kopie dokladů

1. Rozhodnutí o změně – zmenšení chráněného ložiskového území Vyšehořovice. Ministerstvo životního prostředí ze dne 28.1.2009, č.j. 500/1488/50232/08
2. Rozhodnutí o změně způsobu a podmínek pro vypouštění důlních vod z dobývacího prostoru Nehvizdy do Jirenského potoka. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 28.1.2008, č.j. 184603/2007/KUSK/4
3. Vyjádření, že pokračování těžby v DP Nehvizdy a DP Vyšehořovice - Kamenná Panna, ložisko žáruvzdorných jílu v katastrálním území Nehvizdy je v souladu se záměry

územního plánování v dotčeném území. Městský úřad Čelákovice, odbor výstavby ze dne 26.2.2010, č.j. výst. 1127/10/L

4. Stanovisko orgánu ochrany přírody k hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Krajský úřad Středočeského kraje ze dne 22.2.2010, č.j. 026359/2010/KÚSK/2
5. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

### Studie

RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kol. - ECO-ENVI-CONSULT Jičín: Pokračování těžby v DP Nehvizdy a DP Vyšehořovice – Kamenná Panna. Rozptylová studie, březen 2010.

RNDr. Tomáš Bajer, CSc. (osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií č.j. 2143/820/08DK)

RNDr. Oldřich Bušek, Pod jelením skokem 5, 360 01 Karlovy Vary: Pokračování těžby v DP Nehvizdy. Pokračování těžby v DP Vyšehořovice – Kamenná Panna (Biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění).

RNDr. Oldřich Bušek (autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění)

RNDr. Miloš Liberko - ENVICONSULT Na Dobešce 333/4, 147 00 Praha 4 – Bráník. Pokračování těžby v DP Nehvizdy a DP Vyšehořovice – Kamenná Panna. Akustická studie, březen 2010.

Ing. Jitka Růžičková, Krokova 31, 360 20 Karlovy Vary - Protokol o posouzení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik, březen 2010.

Ing. Jitka Růžičková (osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví č.j. 42023-OVZ-32.1-2.9.09)

Ing. Tomáš Tomsa, Trutnov – Krajinářské hodnocení. Pokračování těžby v DP Nehvizdy a DP Vyšehořovice – Kamenná Panna, březen 2009.

### Rekapitulace procesu EIA

Dne 2.6.2009 pod č.j. 087590/2009/KUSK obdržel KÚSK oznámení záměru. Oznamovatelem záměru byla společnost KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most, oznámení záměru zpracovala RNDr. Ludmila Morvicová, autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení odborné způsobilosti č.j.17618/4816/OEP/92 z 18.2.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č. 40792/ENV/06.

Dne 10.6.2009 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným ÚSC a dotčeným správním úřadům k vyjádření a zveřejněno.

Dne 14.7.2009 vydal KÚ závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. s tím, že záměr **bude** dále posuzován. Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn a zaslán DSÚ a DÚSC dne 14.7.2009.



Dne 4.5.2010 obdržel KÚSK dokumentaci, kterou zpracovala RNDr. Ludmila Morvicová, autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení odborné způsobilosti č.j.17618/4816/OEP/92 z 18.2.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č. 40792/ENV/06.

Dne 10.5.2010 byla dokumentace rozeslána DÚSC a DSÚ k vyjádření a zveřejněna.

Dne 11.7.2010 byla KÚ na skladě smlouvy č.evid. 1301/OŽP/2010 pověřena zpracováním posudku **Ing. Pavla Žídková**, autorizovaná osoba ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Doplnění dokumentace nebylo požadováno.

**K formální stránce dokumentace:**

Dokumentace po formální stránce odpovídá až na drobné nedostatky formálního charakteru požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

K oznámení podalo ve zjišťovacím řízení vyjádření celkem 8 subjektů ze strany správních úřadů a samosprávy a 2 subjekty ze strany veřejnosti ve společném vyjádření.

Vyjádřili se: Středočeský kraj, KHS Středočeského kraje, Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, Česká inspekce životního prostředí - OI Praha, Městys Nehvizdy, Obec Horoušany a Krajský úřad Středočeského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, Z řad veřejnosti zaslaly společné vyjádření k záměru paní Taťána Kmentová a paní Blanka Rudolfová .

**Středočeský kraj** – nesouhlasí se záměrem „Pokračování hornické činnosti v dobývacích prostorech Nehvizdy a Vyšehořovice - Kamenná Panna“ a v rámci zjišťovacího řízení namítá zejména reálnost hrozby neudržení současného množství a kvality vody v cenomanské zvodni, vysokou prašnost, lokální překročení hlukových limitů při expedici suroviny po silnici a především vysoký zábor zemědělské půdy.

*Zpracovatelka dokumentace doplnila dokumentaci o rozptylovou a hlukovou studii, monitorovací systém podzemních vod a posouzení záboru ZPF. Těmito dokumenty se dále posudek zabývá při hodnocení textu dokumentace. Středočeský kraj shledal toto doplnění jako dostačující.*

**KHS Středočeského kraje** – uvádí, že z výsledků hodnocení vyplývá, že záměr nebude představovat významně zvýšené riziko pro lidské zdraví.

*Bez vypořádání.*

**MěÚ Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, OŽPaZe** – ke zjišťovacímu řízení má následující připomínky:

Orgán ochrany přírody a krajiny souhlasí se závěry biologického průzkumu a nemá připomínky.

Vodoprávní úřad uvádí podmínky, které musí být při realizaci záměru dodrženy.

Orgán ochrany ZPF a SSL požaduje uvedení záměru do souladu s územním plánem.

Orgán odpadového hospodářství nemá připomínky.

*K dokumentaci je přiloženo vyjádření stavebního úřadu k souladu s ÚP.*

*Podle názoru zpracovatelky posudku zakres hranice CHLÚ neznámá automaticky, že je zde předpoklad využití celé vyhrazené plochy. Zároveň pouze znamená rezervaci území pro budoucí využití ložiska a omezení některých činností, které by mohly toto využití zablokovat. Na rozdíl od CHLÚ je rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru rozhodnutím o využití území pro těžbu a územní plán je povinen toto rozhodnutí respektovat bez ohledu na POPD. Je však třeba říci, že na tuto problematiku nepanuje v rámci republiky jednotný názor a jednotlivé stavební úřady postupují různým způsobem.*

*Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba vzít v úvahu, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jako jeden z podkladů (i když nezbytný) pro následná správní řízení, není vydáním konečného rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Vlastní soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Na straně druhé je zřejmé, že bez souladu s územním plánem nemůže být žádný záměr realizován, proto v případě, že dobývací prostory nejsou v ÚP zakresleny jako plocha pro těžbu, měl by oznamovatel iniciovat změnu územního plánu.*

**ČIŽP OI Praha** - nemá k předloženému oznámení záměru připomínky, pouze upozornění ze strany odpadového hospodářství a ochrany ovzduší na potřebu postupu v souladu s platnými předpisy.

*V daném případě se má zřejmě na mysli souhlas se změnou středního zdroje znečišťování ovzduší a aktualizace jeho provozního řádu po stránce legislativy v ochraně ovzduší, a nutnost předávání vzniklých odpadů výhradně oprávněným osobám a přednostně je využívat. Obojí upozornění se týká následných správních řízení a není možné je v dokumentaci v daném stupni přípravy vypořádat.*

**Obec Horoušany** požaduje posouzení vlivu záměru na životní prostředí s doporučením zaměřit se na posouzení vlivu na lidské zdraví (hluk, prašnost, navýšení dopravy).

*Požadavek byl v dokumentaci zohledněn.*

**Městys Nehvizdy** nesouhlasí s pokračováním hornické činnosti v navrhovaném rozsahu zejména s ohledem na lidské zdraví. Požaduje další posuzování a dále požadují opravu a rozšíření komunikace Nehvizdy - Horoušany o chodník z důvodu jejího častého znečištění.

*Požadavek na opravu a rozšíření komunikace o chodník nelze podle názoru zpracovatelky posudku řešit v rámci procesu EIA, jedná se o věc dohody mezi obcí a oznamovatelem.*

**Obvodní báňský úřad v Kladně, pracoviště Praha** nemá v této fázi k předmětnému oznámení záměru připomínek.

*Bez vypořádání.*

### **Veřejnost**

Ve společném vyjádření paní Taťána Kmentová a Blanka Rudolfová uvádějí svůj nesouhlas s daným záměrem a přikládají kopie z již proběhlých jednání ohledně stížností na současnou činnost a negativní vlivy s ní související.

*Vyjádření nesouhlasu s navrhovaným záměrem je ze strany obyvatelstva jistě legitimní, zvláště je-li podloženo negativními praktickými zkušenostmi. Doklady zde doložené k nesouhlasnému stanovisku je však nutno považovat za dokreslující, nikoliv argumentativní pro nový záměr. Jakkoliv je vymáhání plnění legislativních povinností a povinností uložených v rámci individuálních správních aktů obtížné, lze je aplikovat. V procesu EIA stejně jako v následných správních řízeních apriori nelze předjímat neplnění uložených povinností. Z tohoto pohledu nebylo možno toto vyjádření vypořádat jinak, než jak to pojala zpracovatelka dokumentace, tedy doložením odborných studií prokazujících, že záměr při splnění uložených podmínek bude záměr legislativní požadavky splňovat.*

### **KÚSK, OŽP**

**Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** z hlediska § 77a cit. zákona, tj. zejména péče o některé kategorie zvláště chráněných území a regionální územní systémy ekologické stability, nemá k předloženému oznámení žádné připomínky.

Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska vlivu projektu na územní soustavu Natura 2000, č.j. 016937/2009/KUSK ze dne 05.02.2009, vydané dle § 45i cit. zákona je přílohou oznámení.

**Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změnách některých dalších zákonů:** považuje kapitolu III.3 za poměrně stručnou a uvádí, že při údržbě těžební a vozové techniky budou jistě vznikat i některé odpady charakteru komunálních odpadů. Vyloučit rovněž nelze vznik odpadů v návaznosti na únik provozních kapalin z dopravní a těžební techniky do prostředí. V navažujících řízeních je proto nutno řešit problematiku odpadů podrobněji. K samotnému záměru nemá připomínky, za předpokladu, že při zavážení vytěženého prostoru budou využívány materiály - skrývka - pouze z prostoru ložiska.

*Požadavek byl v textu dokumentace splněn.*

**Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů:** konstatuje, že z předloženého oznámení není zřejmé zda jeho realizací dojde k navýšení již probíhající těžby o objem cca 500 000 m<sup>3</sup> skrývek a 100 000 tun suroviny za rok, nebo jestli tento objem těžby je celkovým konečným objemem těžby v obou dobývacích prostorech.

*Údaj o kapacitě byl upřesněn v textu dokumentace a zejména v textu odborných studií.*

V předloženém záměru není uvedeno celkové množství tuhých znečišťujících látek, které se předpokládají při realizaci záměru. V kapitole III. bodu 1. jsou uvedeny emise frakce PM<sub>10</sub> nikoli všech TZL, i když jistě vzhledem k těžené surovině je podíl této frakce značný. Hrubým součtem uvedených emisí PM<sub>10</sub>, bez započítání liniových zdrojů na straně 26 (zde jsou uvedeny hodnoty PM<sub>10</sub> v t/km/rok, nikoli celkové předpokládané množství emisí), dojdeme k číslu 42,5003 tun/rok. Jen při započítání frakce PM<sub>10</sub> bude provozovna zařazena, v souladu s § 3 odst. 3 Nařízení vlády č. 615/2006 Sb., do kategorie středních zdrojů znečišťování ovzduší.

Podle § 17 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší stanoví krajský úřad, zdrojům znečišťování ovzduší, které jsou v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a emitují více jak 30 tun TZL za rok, emisní strop na úrovni nejvýše 70 % průměrné roční emise TZL. Jakým způsobem provozovna dosáhne snížení emisí, pokud nesníží plánovanou těžbu?

Dalším závažným problémem je plánované rozšíření dobývacího prostoru Vyšehořovice v k.ú. Horoušany. Již současná těžba suroviny je občany Horoušan a Horoušánek dlouhodobě kritizována pro znečišťování komunikací, a tím i zvýšenou prašnost.

Krajský úřad obdržel dne 20.2.2009 stížnost občanů na stav komunikace č.10163. Stížnost byla postoupena Obcí Horoušany, kde starosta obce žádá všechny zúčastněné (SÚS

Mnichovo Hradiště, KÚSK – odbor dopravy a odbor ŽP a Z, Krajská hygienická stanice, Policie ČR –DI Praha – venkov – Zdiby a Městys Nehvizdy) o návrhy řešení této situace. Stížnosti na tento stav se datují dle doložených materiálů minimálně od prostince 2005. Pokračování těžby v dobývacím prostoru Vyšehořovice se předpokládá na 6,77 ha a podle údajů na straně 26 oznámení – bod 5 se předpokládá jen z provozu nákladních automobilů po silnici směr Horoušany množství emisí 6,816 t/km/rok – není uvedeno celkové množství emisí za rok pro tuto komunikaci.

Upozorňujeme dále, že území stavebního úřadu Čelákovice a stavebního úřadu Úvaly je zařazeno v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (podle dat ČHMÚ 2006, 2007 – Věstníky MŽP částka 4, duben 2008 a částka 6, červen 2009):

#### 1. Stavební úřad Čelákovice:

- data roku 2006 překročení denního limitu prachových částic PM<sub>10</sub> 100 % území a z hlediska celkového imisního limitu pro benzo(a)pyrenu 25,96 % území; u PM<sub>10</sub> překročení ročního imisního limitu na 0,3 % území
- data roku 2007 překročení denního limitu prachových částic PM<sub>10</sub> 38,5 % území a z hlediska celkového imisního limitu pro benzo(a)pyrenu 18,1 % území

#### 2. Stavební úřad Úvaly:

- data roku 2006 překročení denního limitu prachových částic PM<sub>10</sub> 100 % území a z hlediska celkového imisního limitu pro benzo(a)pyrenu 36,3 % území; u PM<sub>10</sub> překročení ročního imisního limitu na 0,7 % území
- data roku 2007 překročení denního limitu prachových částic PM<sub>10</sub> 13 % území a z hlediska celkového imisního limitu pro benzo(a)pyrenu 15,1 % území

Upozorňujeme, že oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší se na území obou stavebních úřadů nacházejí právě i v oblasti dobývacích prostorů.

Na základě výše uvedených skutečností požadujeme dopracování části oznámení týkající se ovzduší, tak aby bylo jednoznačně uvedeno množství tuhých znečišťujících látek, které budou po realizaci záměru emitovány do ovzduší. Dále pak doplnění údajů, zda realizací záměru dojde k navýšení těžby a tedy i uvedení celkového objemu roční těžby v obou dobývacích prostorech.

Návrh možného snížení emisí TZL.

*Požadavky orgánu ochrany ovzduší řešila zpracovatelka dokumentace v jednotlivých kapitolách v závislosti na stupni přípravy záměru. Tzn. některé připomínky, zejména týkající se opatření na snížení produkce emisí TZL, jsou stanovena pouze obecně a budou dále v následných stupních projektové dokumentace konkretizovány.*

*V dokumentaci není specifikována kategorie zdroje, lze pouze podle vyčíslení množství emisí usuzovat, že zdroj bude zařazen jako střední v souladu s ustanovením nařízení vlády č. 615/2006 Sb. Ve sporných případech o kategorii zdroje rozhoduje ČIŽP.*

## II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V rámci této kapitoly je posouzen obsah jednotlivých částí a oddílů dokumentace. Je zde prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny případné nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel

dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

*Rozsah dokumentace je z pohledu sledování hlavních impaktů záměru vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace, ve vlastním textu jsou citovány některé důležité pasáže z textových částí příloh.*

*Zvýšená pozornost byla věnována zejména hodnocení hlukové situace a hodnocení znečištění ovzduší, které sloužilo jako podklad pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Dále se zpracovatelka věnovala hodnocení důsledků na zemědělský půdní fond, vlivům na krajinu a biologickému hodnocení. Dalším aspektům hornické činnosti v území byla věnována menší, ale až na výjimky dostačující pozornost.*

*Na základě výše uvedeného je možno konstatovat, že dokumentace se vhodným způsobem soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům kladeným na hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.*

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace doprovázen odstavcem uvedeným v rámečku, v němž je uvedeno stanovisko zpracovatelky posudku k obsahu a úrovni zpracování dané kapitoly.

Hodnocení je u všech kapitol provedeno slovně bez použití zvláštních výpočetních nebo jiných obdobných metod.

V úvodu dokumentace byly uvedeny **komentáře k jednotlivým připomínkám** vzneseným k oznámení ve zjišťovacím řízení.

Toto uspořádání je dle mého názoru velmi vhodné pro svou přehlednost a prezentaci vypořádání jednotlivých připomínek. Nicméně vypořádání připomínek v tomto oddílu je uvedeno natolik stručně a nekonkrétně, že je nutno vyhledat jednotlivá zohlednění připomínek v textu dokumentace nebo v přílohách.

## **Část A Údaje o oznamovateli**

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, jméno, příjmení a funkce oprávněného zástupce.

*Není uvedeno bydliště a telefon oprávněného zástupce, což je pouze formálním nedostatkem a nemá to na hodnocení vlivů na životní prostředí žádný vliv.*

## **Část B Údaje o záměru**

### **B.I. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na dílčí oddíly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

#### **B.I.1. Název záměru a jeho zařazení**

Kapitola obsahuje požadované informace, záměr je správně zařazen.

#### **B.I.2. Rozsah a kapacita záměru**

V kapitole je uveden pouze plošný rozsah záměru, což je údaj, který má vztah k problematice zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

*Vhodné by bylo uvést rovněž rozsah těžby, což by eliminovalo připomínky zúčastněných subjektů na nejasnost konečné kapacity těžby v lokalitě. Tento údaj je nicméně uveden dále v textu dokumentace a v doprovodných studiích, což je pro účel posouzení záměru dostačující.*

### **B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kapitola obsahuje požadované údaje v přehledné formě.

*Vhodné je zejména uvedení souřadnic vrcholů obou ploch pro pokračování těžby, což záměr zcela jednoznačně a nezpochybnitelně konkretizuje.*

### **B.I.4. Charakter záměru, možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry**

Charakter záměru je rozveden jednoznačně a dostatečně přehledně. Zpracovatel dokumentace uvádí, že v okolí nejsou realizovány záměry, se kterými by mohlo dojít ke kumulaci vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

*Kumulativní vlivy z hlediska hluku a imisí byly zahrnuty do hodnocení rozptylové a akustické studie. Je třeba říci, že již v současné době jsou výstupy z dopravy součástí hlukového a imisního pozadí, neboť těžba v lokalitě po delší dobu probíhá. Z tohoto pohledu se jeví kumulace imisních a hlukových příspěvků s hodnotami pozadí jako nadhodnocená a je na straně vyšší jistoty splnění hlukových a imisních limitů. Změnou je poloha stacionárního zdroje emisí hluku a škodlivin daná jeho přemístěním do nově otvíraných částí dobývacích prostorů.*

### **B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant**

Bez připomínek, záměr je určen k pokračování těžby v území a jako takový nemá možnost zásadní volby variant.

### **B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

Oddíl popisuje poměrně stručným způsobem vlastní záměr a způsob jeho provádění. Stručnost je do jisté míry dána jednoduchostí těžebních postupů v dané lokalitě, jednak zřejmě vědomím, že způsob těžby a expedice suroviny je dostatečně znám s ohledem na dobu, po kterou je již těžební činnost v území provozována.

Nedostatkem je absence bližšího určení předpokládané četnosti odstřelů během roku. Odstřely by měly být používány jen ve velmi tvrdých partiích u velkých mocností tvrdých poloh. Trhací práce nejsou v tomto oddílu dále popsány. Vzhledem k tomu, že pro trhací práce musí být jako součást nových POPD zpracován Generel trhacích prací se stanovením ochranného pásma, které s ohledem na vzdálenost od nejbližší obytné zástavby nemůže zasahovat chráněné objekty, není nutno v tomto stupni přípravy na specifikaci trhacích prací nad rámec doprovodných studií trvat.

V lokalitě nebude prováděna úprava vytěžené suroviny, vytěžená surovina bude částečně expedována na úpravnu v provozu Brník, zčásti bude sledována bez úpravy přímo odběratelům.

V popisu se hovoří o stoprocentní využitelnosti vytěžené suroviny, což však koliduje s popisem hovořícím o skutečnosti, že 15% vytěžené suroviny budou činit ztráty, které nebudou vůbec z lomu expedovány. Zřejmě tedy zpracovatelka dokumentace měla na mysli stoprocentní využitelnost po odečtení ztrát.

U výsypkového hospodářství hovoří tato kapitola o 500 tis. tunách skrývek/rok, zatímco pro účely rozptylové studie bylo bráno do úvahy 650 tis. t skrývek/rok.

V oddílu je popsána trasa dopravy, zde bez vyčíslení četnosti, která je ale vyčíslena v doprovodných odborných studiích.

### **B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru**

Uvedený termín realizace záměru je s ohledem na předpokládaný průběh správních řízení včetně procesu EIA reálný. Těžba záměru je plánovaná při maximálním možném odbytu 5 let, což lze pro těžbu považovat za poměrně krátkodobé. Výhodou je navíc předpoklad využití převážné části vytěženého materiálu přímo v lokalitě pro obchvat obce Nehvizdy, pokud ovšem bude oznamovatel schopen v dané lokalitě materiál udat.

### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávních celků**

Zpracovatel dokumentace uvádí jako výčet stejné údaje, jako je tomu v oddílu B.I.3.

*Výčet dotčených územně samosprávních celků považuji za dostatečně vymezující reálně předpokládaný dosah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst.a) a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

*Kapitola v podstatě jmenuje pouze řízení vedená podle horního zákona, což nevystihuje všechna následná správní řízení, která k danému záměru budou vedena.*

*Chybí zde uvedení vydání souhlasu s odnětím pozemků ze ZPF, změna středního zdroje znečišťování ovzduší a souhlas s jeho provozním řádem (nebo v případě, že provozovna není dosud vedena jako střední zdroj, pak závazné stanovisko s umístěním zdroje a povolení k jeho provozu a schválení provozního řádu, bude-li zdroj spadat mezi zdroje, pro které je zpracování provozního řádu povinné).*

*Výčet následných správních řízení je důležitý proto, že příslušné správní úřady jsou povinny přejímat podmínky stanoviska o posuzování vlivů na životní prostředí, nebo zdůvodnit, proč tyto podmínky nebyly daným rozhodnutím akceptovány – viz §10 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů:*

*„(4) Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů 1a) (dále jen "rozhodnutí"), zveřejní žádost o vydání tohoto rozhodnutí, a to vždy alespoň na internetu. Při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska. Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. V těchto řízeních a postupech je příslušný úřad dotčeným správním úřadem. Při svém rozhodování bere správní úřad vždy v úvahu obsah stanoviska. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.“*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1. Půda**

Celý záměr bude realizován na pozemcích spadající do ZPF, kultury orná půda. Převažující část pozemků navržených k odnětí spadá do I. třídy ochrany.

*Zdůvodnění potřeby odnětí takto bonitně cenných pozemků nebylo v tomto oddílu uvedeno, je zde pouze uveden odkaz na následná správní řízení. Právě pro tato řízení však proces posouzení vlivů na životní prostředí poskytuje odborný rámec a podmínky, proto by bližší informace v tomto smyslu byla vhodná.*

### **B.II.2. Voda**

Realizace záměru neklade nároky na odběry a spotřebu vod. V lokalitě se však budou pohybovat zaměstnanci, kteří minimálně pro sociální účely vody budou potřebovat, což by v tomto oddílu mělo být vyčísleno nebo blíže popsáno.

*Vzhledem k tomu, že stav v území z hlediska odběru a spotřeby vod se nezmění a že voda není potřebná pro technologii, není absence takového popisu pro objektivní zhodnocení vlivů na životní prostředí podstatná.*

### **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

V oddílu jsou hodnoceny nároky na el. energii, pohonné hmoty a ostatní suroviny – vše je hodnoceno jako neměnné v porovnání se současným stavem. To však není zcela přesné, neboť dojde k přemístění místa vlastní těžby a tedy také ke změně vzdáleností k expedici a následně ke změně spotřeby pohonných hmot. Spotřeba také mohla být vyčíslena v konkrétních hodnotách, např. za rok 2009 – pro představu úhrnné výše spotřeby základních vstupů a především k odhadu množství emisí z jejich spalení.

*Změna spotřeby pohonných hmot s ohledem na malou vzdálenost nově otvíraných částí dobývacích prostorů nemůže natolik zásadního významu, aby ovlivnila výsledné hodnocení záměru na životní prostředí.*

*Vyčíslení předpokládané spotřeby je dále uvedeno v rozptylové studii a v části B.III.1 dokumentace.*

### **B.II.4. Nároky na dopravu a jinou infrastrukturu**

Doprava je popsána z hlediska obecného a z hlediska trasování expedice. Konkrétní údaje o nosnosti vozidel a intenzitách dopravy jsou uvedeny až v kapitole o výstupech (B.III.1) a v doprovodných studiích.

*Osobně bych se vzhledem k dlouhotrvajícím sporům o čistotu veřejných komunikací přikláběla k podrobnějšímu popisu návrhu na způsob a četnost udržování čistoty komunikací a zejména na zdůvodnění či osvětlení předmětu sporů uvedených v připomínkách obcí i veřejnosti ve zjišťovacím řízení.*



**Celkové hodnocení kapitoly B.II.**

*Kapitolu o vstupech považuji až na některé drobné výše uvedené nedostatky za dostatečně zpracovanou.*

**B.III. Údaje o výstupech****B.III.1. Ovzduší**

V rámci záměru bude provozován stacionární i liniový zdroj znečišťování ovzduší. Kategorie zdroje není v dokumentaci uvedena, zpracovatelka posudku se přiklání k názoru KÚSK, že se jedná o střední zdroj znečišťování ovzduší buď obecný, nebo vyjmenovaný v nař. vl. č. 615/2006 Sb. (pohled správních úřadů se zde různí, kategorizaci zdroje provádí jeho provozovatel, v pochybnostech rozhoduje příslušný inspektorát ČIŽP).

*Převažující vliv zde budou mít emise tuhých znečišťujících látek, u nichž je třeba s ohledem na připomínku ČIŽP uvést upřesnění. Toto upřesnění měla nepochybně zpracovatelka dokumentace uvést, neboť prašnost, ať již primární nebo sekundární, je jedním z hlavních negativních vlivů předmětného záměru.*

*Ke vztahu mezi  $PM_{10}$  a celkovými TZL:*

*1) Vztahy pro výpočet sekundárních emisí dle EPA umožňují počítat všechny frakce prachových částic ( $PM_{2,5}$ ;  $PM_{10}$ ;  $PM_{15}$ ;  $PM_{30}$ ), dle textu rozptylové studie je použit vztah pro výpočet emisí  $PM_{10}$ , které tvoří 10-20 % celkových emisí TZL, tudíž není proveden výpočet pro veškeré TZL.*

*2) U manipulace s materiálem je použit vztah pro výpočet emisí TZL, ovšem není proveden přepočítání na emise  $PM_{10}$ , které jsou nižší (dle doplňku metodiky SYMOS cca 51 % pro manipulaci s materiálem).*

*3) U dopravy jsou použity emisní faktory pro  $PM_{10}$ , emise TZL budou opět vyšší, ovšem emise  $PM_{10}$  jsou u spalovacích motorů dominantní.*

*Vzhledem k tomu, že dominantní jsou zde emise z manipulace s materiálem (zejména skřívky - 650 000 t/rok), kde jsou uvažovány emise TZL (bez přepočtu na  $PM_{10}$ ), lze vypočtené emise  $PM_{10}$  přibližně charakterizovat i jako emise TZL.*

*Imisní limity jsou stanoveny pouze pro  $PM_{10}$ , patrně proto zpracovatel nepočítal celkové TZL - není zde možnost porovnání s legislativním imisním limitem.*

*Kromě výše uvedeného nemám ke zpracované rozptylové studii a její interpretaci v dokumentaci další připomínky a považuji ji za dostatečně podrobně zpracovanou, zahrnující všechny zdroje hlavních znečišťujících látek.*

*U obdobných záměrů je obecně diskutovanou otázkou, nakolik může oznamovatel garantovat dodržování předpokládaných dopravních tras v území. Tuto otázku bude nepochybně nutno*

*dále sledovat v době provozu ve spolupráci se zástupci dotčených obcí, neboť trasy v řešeném území jsou veřejnými komunikacemi, na nichž nelze jednoduchými mechanismy provoz či průjezd vybraných vozidel omezovat. Stou to otázkou souvisí i otázka požadovaných kompenzačních opatření za případná poškození veřejných komunikací či výstavby chodníků apod., které nelze do procesu EIA s ohledem na jejich majetkoprávní (nikoliv ekologickou) podstatu zahrnout.*

### **B.III.2. Odpadní vody**

Oddíl o odpadních vodách je v zásadě tvořen výčtem podmínek již uděleného a v současné době platného rozhodnutí č.j. 184603/2007/KUSK z 28.1.2008. V oddílu chybí uvedení výpočtu, zda při roztěžení další plochy 13,7 ha bude skutečně do toku odváděno jen množství 5,0 l/s, je zde pouze uvedeno, že toto množství vyplývá ze statistických údajů po provedeném hydrogeologickém průzkumu.

Podklady pro vydání aktualizace výše uvedeného rozhodnutí je nutno před schválením POPD doložit. Stejně tak by bylo vhodné doložit dosavadní výsledky rozborů čištěných důlních vod, které by reprezentovaly účinnost čištění ve stávající čistírně.

V kapitole je popsán systém monitorování podzemních vod z hlediska úrovně jejich hladiny a z hlediska kvality. Tento systém je pro daný záměr dostačující, ovšem v dokumentaci chybí jakýkoliv výstup z tohoto monitorování. Na základě výsledků by pak bylo možno doložit, jakým způsobem je ovlivněna hladina podzemní vody těžbou a jejím případným dalším postupem.

V oddílu je další popis odkázán na kapitolu D.IV, kde je ovšem výsledek monitorování popsán stejně nedostatečným způsobem jako v oddílu B.III.3.

*Požadavek na aktualizaci podkladů týkajících se vypouštění čištěných důlních vod je doplněn do kapitoly D.IV.*

*Stejně tak je zařazen požadavek na aktualizaci hydrogeologického posouzení zpracovaného na základě výsledků monitorovacího systému.*

### **B.III.3. Odpady**

Za běžných podmínek nebudou v lokalitě záměru produkovány odpady z vlastní těžby, pouze z jejího technického zabezpečení a souvisejících činností.

Potenciální vznik těchto odpadů je popsán obširným seznamem z obecného hlediska, jak vyplývá z přehledu odpadů vyprodukovaných za rok 2008 (údaje jistě mohly být aktualizovány za rok 2009), je výčet konkrétně produkováných odpadů podstatně užší a z hlediska množství nepřilíš významné.

*K obsahu oddílu nemám připomínky.*

### **B.III.4. Ostatní (např. hluk a vibrace, záření, apod.)**

V oddílu je komentován hluk, záření a vibrace.

Pro popis hlukových výstupů je využito citací z akustické studie, která je zpracována velmi podrobným způsobem a odráží v zásadě všechny možné zdroje hluku s dostatečnou rezervou

danou jejich současným provozem (přesto, že s velkou pravděpodobností tyto zdroje současně v provozu nebudou). Doplněn je i požadavek na hlukový vliv odstřelů.

Oddíl týkající se vibrací hodnotí výsledné vibrace z provozu těžebních mechanismů a dopravy jako natolik nízké, že není nutno provádět preventivní opatření pro ochranu obyvatelstva. Výsledné hodnoty vibrací naměřené u dopravy související s těžbou skutečně až na výjimky s rezervou splňují platné limity, jakkoliv může obyvatelstvo vnímat tyto impakty jako obtěžující.

Vhodné by bylo komentovat případný možný dosah seizmických vlivů odstřelů.

Radioaktivní a elektromagnetické záření je u daného záměru nepodstatné.

*S obsahem oddílu souhlasím, vhodné by bylo ještě uvést jako zdroj provádění vrtacích prací pro přípravu odstřelů, že zpracované akustické studie je však zřejmé, že z hlediska stacionárních zdrojů bude výsledná hluková situace v lokalitě splňovat hlukové limity s natolik velkou rezervou, že přidání zdroje s  $L_{aeq}$  cca 95 dB nebude mít na výslednou hodnotu hlukové zátěže podstatný vliv.*

### **B.III.5. Doplnující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)**

V oddílu je obecným způsobem popsán způsob rekultivace území po těžbě. Tento popis by zřejmě spíše patřil k popisu záměru, navíc v daném stupni přípravy záměru je navržen hrubým náčrtem, z něhož jednoznačně nevyplývá, že pro rekultivaci by měly být využity jen skrývky a výklizy z dané lokality. Terén by měl být dorovnan po současnou kótu.

*Tento způsob rekultivace je v rozporu s tím, co je navrhováno v biologickém a krajinářském hodnocení, tedy ponechání alespoň části vytěženého prostoru řízené sukcesi.*

*Zatímco navrhovaný způsob rekultivace bude nutně znamenat dovezení materiálů pro rekultivaci z jiných lokalit (jinak z hlediska bilance hmot bude materiálová bilance deficitní – bude chybět odvezené množství vytěžené suroviny), ponechání části vytěženého prostoru sukcesi by tento deficit do značné míry zmírnilo. K závážce lze přitom použít výhradně materiály geologicky a petrograficky příbuzné s podložím dobývacích prostorů, jinak by došlo ke změně vodního režimu a následně i změně bioty v území.*

*U těžby dochází k obdobnému rozporu mezi požadavky ochrany ZPF a požadavky na zvýšení biodiverzity v území k obdobným střetům poměrně často. Zpracovatelka posudku považuje navrhovaný způsob rekultivace za možný a z hlediska ochrany ZPF splňující platné předpisy, nicméně se přiklání k novému zvážení a projednání plánu sanace a rekultivace v rámci nových POPD s tím, že považuje za vhodnější ponechání alespoň části dotčeného prostoru přirozené sukcesi. Z hlediska ochrany vod přitom bude žádoucí zavedení celého dotčeného prostoru tak, aby byla v dostatečné míře chráněna cenomanská zvoděň.*

*Z hlediska úpravy vodního režimu dojde v době těžby ke změnám - srážkové vody a v omezené podobě i vody z podloží se budou shromažďovat na dně těžební jámy a bude nutno je prostřednictvím čistírny důlních vod odvádět mimo dobývací prostory. Po ukončení těžby, bude-li provedena rekultivace vhodným způsobem, zejména budou-li zvoleny vhodné zavážkové materiály, se vodní režim v území vrátí do původního stavu.*

## ČÁST C.1, C.2 ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik je uveden z hlediska vypovídacích schopností textu dokumentace účelně a dostatečně, zejména s přihlédnutím k biologickému a krajinářskému hodnocení záměru v přílohách dokumentace.

Správní území stavebního úřadu Čelákovice je uvedeno ve Věstníku MŽP č. 2010/04 jako území, kde je na 10,8% překročen cílový limit pro benzo(a)pyren.

*S uvedenými charakteristikami území se ztotožňuji a považuji je za dostatečné pro posouzení daného záměru.*

*V připomínkách k dokumentaci – viz rovněž dále v textu posudku - nesouhlasí MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor ŽP, pracoviště Praha s vypořádáním připomínky ze zjišťovacího řízení týkající se souladu záměru se schválenou ÚPD. V daném případě se příslušný stavební úřad, jako úřad, který má z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. oprávnění vydávat vyjádření k souladu s územním plánem, sdělil jednoznačně, že záměr je v souladu se záměry územního plánování v území. Toto vyjádření je pro zpracovatelku dokumentace a pro oznamovatele závazné. Je třeba současně říci, že soulad či nesoulad záměru nemá žádný vliv na hodnocení záměru z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.*

*Dále je třeba říci, že soulad záměru s územním plánem je nutný až v době následných správních řízení, kde již bez souladu se schválenou územně plánovací dokumentací nelze záměr realizovat.*

### C.3 Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

*Ke kapitole nemám připomínek.*

## ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů a hodnocení jejich velikosti a významnosti

#### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

##### Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na obyvatelstvo jsou rozděleny v zásadě na vlivy z hlediska znečišťování ovzduší, vlivy hluku, vlivy z produkce odpadů, vlivy z rizika havárií a vlivy záření.

Pro záměr bylo zpracováno hodnocení zdravotních rizik, které bylo přílohou dokumentace. Toto hodnocení vycházelo z výsledků rozptylové a hlukové studie, které budou dále komentovány v dalším textu posudku.

*K oddílu nemám výhrady. Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou kvalifikovány jako akceptovatelné, významně nezvyšující zdravotní rizika obyvatel posuzovaného území. S tímto hodnocením lze souhlasit v případě, až bude zprovozněn obchvat Nehvizd a doprava bude vedena ve směrech prezentovaných záměrem.*

*Na straně druhé je záměr hodnocen jako zhoršující pohodu obyvatelstva a psychické zdraví vlivem postupu těžby, dočasnou devastací krajiny a průběhem dopravy s jejími negativními doprovodnými jevy.*

*Všechny tyto jevy nebudou překračovat míru současných negativních vlivů, neboť těžba v území již probíhá.*

*To současně ale znamená, že veřejnosti jsou dobře známy i negativní průvodní jevy dané zřejmě i provozní nekázní nebo nedostatečnou snahou o minimalizaci těchto jevů, což zvyšuje psychickou zátěž obyvatelstva. Citlivost k těmto jevům je dána mírou odmítání záměru, proto je žádoucí v maximální možné míře se zástupci dotčených obcí spolupracovat a negativní vlivy záměru podle možností kompenzovat. Jedná se o míru vstřícnosti obou stran, která nemůže být procesem EIA nařízena ani posudkem zohledňována.*

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy jsou považovány za akceptovatelné. Jak již bylo řečeno, vlastní těžba s prezentovanou kapacitou již probíhá, dojde v tomto ohledu pouze k posunu stacionárních zdrojů. Vypočtené imisní příspěvky jsou tedy již v současné době součástí pozadí a nebudou znamenat zhoršení v rámci řešeného území.

*S postupem při výpočtu imisní zátěže souhlasím, výsledky imisní zátěže (resp. podíly na stávajícím imisním pozadí) jsou velmi nízké, nepřekračující imisní limity.*

*V kapitole nejsou navrhovány konkrétní způsoby snižování emisí TZL, jak to bylo vyžadováno v rámci zjišťovacího řízení, nicméně s ohledem na předpokládanou povinnost zpracovat provozní řád a projít schvalovacím řízením pro střední zdroj znečišťování ovzduší lze konkretizaci podmínek doplnit v následném správním řízení.*

*Vlivy na klima se nepředpokládají.*

### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro záměr byla zpracována podrobná akustická studie. Studie hodnotila s výjimkou již zmíněných vrtacích prací všechny reálně předpokládané hlukové zdroje, a to jako zdroje v současném provozu, ačkoliv ve skutečnosti některé zdroje v souběhu nebudou. Hluková zátěž území s realizací záměru nezmění, hlukové příspěvky jsou velmi nízké.

*Stejně jako rozptylová studie a hodnocení zdravotních rizik vychází i akustická studie z předpokladu zprovoznění obchvatu městyse Nehvizdy a platí pouze za tohoto předpokladu. Pro případ, že by ke zprovoznění obchvatu nedošlo, je nutno přihlídnout ke výpočtu akustické studie pro rok 2010 (bez obchvatu), kde jsou hodnoty hlukové zátěže nevyhovující.*

*V případě zprovoznění obchvatu by došlo podél průjezdních komunikací k významnému snížení hodnot hlukové zátěže, s výjimkou několika referenčních bodů podél jižního okraje Nehvizd. O příspěvku hluku z dopravy související se záměrem je obtížné hodnotit případné navýšení, když doprava z/do těžebny je již v současné době součástí sčítání dopravy. I tak jsou deklarované příspěvky k hlukové zátěži sledovány pouze v několika bodech a ve sluchově nepostižitelné výši do 0,4 dB, což je pod hranicí nejistoty výpočtu.*

*Ochranná opatření nejsou navrhována a nejeví se jako potřebná.*

*V akustické studii postrádám stejně jako v textu dokumentace údaj o předpokládané četnosti odstřelů.*

*Se závěrečným hodnocením záměru uvedeným v této kapitole se ztotožňuji.*

### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy záměru na vody jsou hodnoceny jen sporadicky, většinu textu tvoří výčet podmínek jeho realizace.

*Kapitola vykazuje stejné nedostatky jako oddíl týkající se výstupu důlních vod. Zejména považují za nedostatek neuvedení výsledků dosavadního monitoringu, absenci aktualizace hydrogeologického posudku (resp. nebyl uveden ani posudek původní, tedy je nutno se spolehnout na správnost interpretace závěrů hydrogeologického posudku zpracovatelkou dokumentace).*

*Výrok, že pokud jsou důlní vody odčerpávány ze dna těžební jámy, je zamezeno jejich šíření do kolektoru bazální cenomanské zvodně, je poněkud sporný – dochází-li ke vzniku těchto vod, předpoklad jejich šíření do okolního prostředí existuje vždy, záleží na statistické pravděpodobnosti takového jevu.*

*V oddílu chybí hodnocení změny odtokových poměrů, u něhož bylo v předchozím textu uvedeno, že bude dočasné, ovšem v následující kapitole se hovoří o vytvoření vodní plochy, což je změnou trvalou.*

*Otázka vhodnosti závážkových materiálů a omezení jejich sortimentu již byla komentována.*

### **D.I.5. Vliv na půdu**

*Vlivy na půdu jsou významného rozsahu s ohledem zásahu do půd I. třídy ochrany. Kapitola D.I.5 postrádá (a nebylo to uvedeno ani v kapitole B) vyhodnocení výše záboru půd s I. třídou ochrany – z tabulky v kapitole B lze tento údaj dovodit jen částečně. Dále je třeba uvést, že popis rekultivace se poněkud liší od kapitoly B, kde nebyla zmíněna předpokládaná vodní plocha, což je současně v rozporu s předchozí kapitolou, podle níž má být zamezeno vzniku bezodtoké plochy.*

*Zpracovatelka posudku se přiklání k návrhu rekultivace tak, jak je uveden v kapitole D.I.5, tedy s vodní plochou a s vytvořením přírodě blízkého stanoviště, ovšem v takovém případě je nutno upřesnit hodnocení vlivů na půdu a vyčíslit, jak velká plocha půdy bude vrácena zpět k zemědělskému hospodaření.*

*Otázku upřesnění rekultivace lokality je nutno v následném správním řízení upřesnit.*

### **D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

*K obsahu oddílu nemám připomínky.*

### **D.I.7. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy**

Bez podstatného vlivu, resp. záměrem nebudou dotčeny zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

*Oddíl vychází z biologického hodnocení, které je přílohou dokumentace. K obsahu oddílu nemám připomínky.*

### **D.I.8. Vlivy na krajinu**

Oddíl cituje z krajinářského hodnocení, které je přílohou dokumentace. Významný vliv na vzhled krajiny se nepředpokládá.

*K obsahu oddílu nemám připomínek, s hodnocením zpracovatelky dokumentace souhlasím.*

### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Negativní vlivy se nepředpokládají.

*K obsahu oddílu nemám připomínek, s hodnocením zpracovatelky dokumentace souhlasím, i když by bylo vhodné doplnit komentář k možným vlivům dopravy na budovy podél dopravních tras.*

*Součástí hodnocení záměru nemohou být vlivy dané poklesem tržních cen budov nebo pozemků, neboť takové hodnocení nesouvisí s hodnocením vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí.*

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů**

Oddíl konstatuje, že těžba již v lokalitě probíhá, aniž by zanechala viditelné stopy na složkách životního prostředí a předpokládá se, že ani její pokračování významné negativní vlivy nebude mít.

Přeshraniční vlivy se nepředpokládají.

*Oddíl je pojat velmi stručně, vhodné by bylo souhrnně zhodnotit velikost a významnost jednotlivých vlivů z hlediska jejich kumulativního nebo synergického působení.*

## **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

*V kapitole je uveden výčet havárií s velmi stručným uvedením příčin a možného preventivního nebo následného opatření.*

*Mám za to, že zejména problematika možného úniku provozních kapalin z mechanismů a dopravních prostředků by si vyžádala podrobnější komentář z hlediska možnosti ovlivnění cenomanské zvodně. Požadavek na aktualizaci havarijního plánu a upřesnění možných případných následků úniku ropných látek je zařazen do oddílu D.IV.*

## **D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů**

Kapitola v úvodu obsahuje výčet již vydaných rozhodnutí a jejich podmínek, z nichž některá nejsou ve svém znění aktuální.

Větší význam pro realizaci daného záměru mají tzv. technická opatření, která jsou zpracovatelkou posudku v upravené podobě doplněné o podmínky vyplývající z průběhu procesu EIA a vznesených připomínek přejata do návrhu podmínek stanoviska. Přejímána nebyla obecná opatření vyplývající ze zákonných předpisů.

Byla navržena kompenzační opatření, která však nejsou kompenzací v pravém slova smyslu, nýbrž specifikací některých kroků zejména se týkajících zpracování návrhu rekultivace.

*S navrženými opatřeními souhlasím a přejímám je v upravené a doplněné podobě do návrhu stanoviska.*

## **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

*Bez připomínek. Podklady a metodiku použitou pro hodnocení jednotlivých vlivů záměru považuji za standardní a odpovídající významu záměru.*



## **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Neurčitosti jsou směřovány k chybám rozptylového a akustického modelu. Nedostatky ve znalostech nejsou uvedeny.

*Bez podstatných připomínek.*

### **Část E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Záměr je předkládán v jedné variantě.

*Záměr z hlediska lokalizace skutečně nelze s ohledem na vazbu na ložisko navrhovat variantně, ovšem jinak je tomu u plánu rekultivace, kde se varianty řešení nabízejí a měly by být alespoň teoreticky zváženy.*

### **Část F ZÁVĚR**

Zpracovatelka dokumentace považuje záměr za akceptovatelný.

*S uvedeným záměrem souhlasím.*

### **Část G SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, proto by měla být zpracována co nejsrozumitelnějším způsobem, přehledně a jednoduše.

*Obsah kapitoly popisuje ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví a je zpracován pro laiky srozumitelně a přehledně.*

### **Část H Přílohy**

Přílohová část zajišťuje dostatečný odborný podklad pro hodnocení záměru. Poněkud nepřehledné je číslování příloh a odkazy na čísla příloh v textu, neboť připojené odborné studie nejsou číslem přílohy označeny.

*Obsah a rozsah příloh odpovídá významu a rozsahu hodnoceného záměru.*

## **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

*V dokumentaci je podrobně popsána a hodnocena jen varianta navrhovaná. Jako zpracovatelka posudku souhlasím s názorem zpracovatelkou dokumentace, že navrhovaná*

*varianta nepřinese takové vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo, kvůli nimž by byla její realizace nepřijatelná.*

#### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

*Záměr nevykazuje vlivy přesahující státní hranice České republiky.*

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru odpovídá běžně dlouhodobě používaným technologiím a provádění obdobných záměrů v České republice.

Daný záměr dosahuje z hlediska provozního i z hlediska vlivů na životní prostředí obvyklého potřebného standardu. Na základě pochůzky na místě samém a údajů uvedených v dokumentaci mohou konstatovat, že dokumentace uvádí pravdivé údaje a že celý záměr je řešen s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí i s ohledem na požadavky kladené na ochranu obyvatelstva v dané lokalitě a podél dopravních tras.

Při zpracování dokumentace byla stanovena opatření pro minimalizaci nebo eliminaci případných negativních vlivů. Další opatření mohou být stanovena v následných správních řízeních.

Navrhované řešení považují za standardní.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatelka dokumentace uvádí v kapitole dokumentace *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a z požadavků stanovených platnými předpisy. Navržena byla následující opatření:

*Musí být zajištěny podmínky uvedené v rozhodnutích o stanovení chráněného ložiskového území a dobývacího prostoru. V POPD z roku 2002 jsou pro pokračování těžby v DP Nehvizdy a DP Vyšehořovice - Kamenná Panna stanoveny následující podmínky, které budou převzaty event. doplněny pro pokračování těžby v POPD sever a POPD jih*

- ***Rozhodnutí Okresního úřadu Praha – východ č.j. 8474/67 ze dne 3.1.1968 o vyhlášení stavební uzávěry oblasti Vyšehořovicka pro ložisko žáruvzdorných jílů. Tímto rozhodnutím byly stanoveny následující podmínky:***
  - *Uzávěra se vztahuje pouze na území okresu Praha – východ.*
  - *Investor je povinen beze zbytku splnit ustanovení § 34 odst. 1,2,3 Horního*

*zákona č. 41/1957 v platném znění.*

- *Z hlediska ochrany přírody ZPF nebude námitek, budou-li beze zbytku splněna všechna ustanovení zákona č. 53/1965 a vyhlášky č. 97/1965 Sb. v platném znění.*
  - *Nutno dbát všech podmínek zainteresovaných složek na této akci.*
  - *Bude vypracován podrobný geologický průzkum dobývacího prostoru – ukončeno.*
  - *Na základě geologického průzkumu bude zpracován způsob těžby dobývacího prostoru a POPD se souhlasem báňského úřadu. V zájmu předejití příštích střetů uzavře investor s MNV Vyšehořovice, Nehvizdy a Horoušany dohodu podle § 34 Horního zákona, kterou nadřízený orgán MNV potvrdí.*
  - *Toto rozhodnutí nenahrazuje povolení k provádění těžby a výstavbě objektů v DP, ale týká se pouze ustanovení ochrany ložiska, tedy CHLÚ.*
  - *Pozemky zahrnuté do CHLÚ budou až do zahájení těžební činnosti i nadále sloužit k tomu účelu jako dosud.*
- **Rozhodnutím OBÚ Kladno č.j. 568/07/465/FRI/VCH ze dne 20.2.2001 byl v CHLÚ stanoven druhý dobývací prostor Nehvizdy.**

**Pro realizaci hornické činnosti v DP byly určeny tyto podmínky:**

- *Hranice DP budou v terénu identifikovány viditelným označením na trvalých bodech – lomové body DP Nehvizdy budou vytýčeny v terénu mezníky. V severní, západní a východní části DP budou tyto body zároveň sloužit jako označení horní hrany povolené hornické činnosti v DP Nehvizdy.*
- *Budou dodrženy podmínky uplatněné MŽP ČR v rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu č.j. 500/1996/502365/00 ze dne 14.8.2000.*
- *Organizace uhradí náklady za již provedené geologicko-průzkumné práce etapy vyhledávacího, předběžného a podrobného průzkumu ve výši 39 595,- Kč podle již uznaného závazku č. 7/00 ze dne 7.8.2000 a to na příjmový účet MŽP, č. účtu 19-7628-001/0710 u ČNB Praha 1, do 30ti dnů po právní moci rozhodnutí o stanovení DP Nehvizdy.*
- *Organizace bude těžit a využívat všechny suroviny zmíněného ložiska, tedy i suroviny doprovodné, tj. nebilanční pórovinové jíly a ostatní jíly (jako těsnící materiály).*
- *Předchozí souhlas pozbývá platnosti, pokud ve lhůtě do dvou let od data nabytí právní moci tohoto rozhodnutí nebude podán návrh na stanovení DP u Obvodního báňského úřadu Kladno. Datum podání návrhu u OBÚ Kladno bude zpětně oznámeno OVSS I MŽP – splněno. Budou dodrženy podmínky souhlasu MŽP ČR, odboru výkonu státní správy I. Pod č.j. 500/270/503 34/00 ze dne 9.2.2001 podle ustanovení § 6 odst. 2) zákona ČNR č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF.*
- *Plocha navrhovaného DP bude průběžně rekultivována na zemědělskou půdu zavážením schváleného inertního materiálu a skrývkových materiálů, získaných při těžební činnosti v této lokalitě.*
- *Při těžební činnosti bude v maximální míře dbáno na zásady ochrany ZPF dle § 8 zákona.*
- *Před zahájením těžby bude požádáno o dočasné odnětí zemědělské půdy podáním u MÚ v Čelákovících.*
- *Při podání žádosti o dočasné odnětí bude předložen projekt rekultivace,*

- zpracovaný odbornou organizací, který bude řešit celé území dotčené těžbou.*
- *Zemědělská půda bude odnímána po etapách, které budou vycházet ze zpracovaného projektu rekultivace (postupu těžby) který schválí příslušné orgány ochrany ZPF.*
  - *Před vydáním rozhodnutí OBÚ Kladno o plánu otvírky, přípravy a dobývání (POPD) bude upřesněn sortiment a množství zaváženého inertního materiálu tak, aby následná rekultivace mohla být provedena na nesnížené bázi.*
  - *Plánovaný další průzkum – v území navrženého POPD se neplánuje další geologický průzkum.*

*Pro ochranu povrchových vod bude postupováno v souladu s podmínkami vodoprávního orgánu.*

*Pro minimalizaci vlivů na krajinu bude připraven projekt sanace a rekultivace.*

*I přes fakt, že vlastní řešené území není floristicky ani faunisticky nijak významné budou přijata opatření v rámci souhrnného plánu sanací a rekultivací i v této oblasti.*

*Obecně lze konstatovat, že z hlediska minimalizace nebo eliminace negativních účinků na okolní prostředí je nutné v souvislosti s těžbou provádět minimálně následující technická opatření. Navržená opatření mají za cíl eliminovat co nejvíce narušení krajinného a přírodního prostředí.*

### **Technická opatření**

- *do provozního řádu těžebny zahrnout opatření pro omezení sekundární prašnosti podél a na přepravních trasách v závislosti na klimatických poměrech,*
- *dodržovat technologické postupy ze strany těžební organizace tak, aby bylo zajištěno, že hluk ani prach z lomu nebudou obtěžovat okolí lomu,*
- *kontrolovat vozidla z hlediska plynných emisí ve smyslu dokladů o technickém stavu,*
- *pro zajištění ochrany půd i vod v lomu minimalizovat případnou kontaminaci vlivem úkapů ropných látek a mazadel z těžebních mechanismů a dopravních prostředků. Toto je odvislé od kontroly technického stavu mechanismů a vozidel včetně zabezpečení stání těžebních mechanismů proti úkapům přenosnými vanami pod stroji (netěsnost palivových soustav, převodovek, hydrauliky atd.),*
- *při úniku ropných látek z těžebních mechanismů nebo přepravních vozidel neprodleně odtěžit kontaminovanou zeminu,*
- *zajistit vhodný prostor pro skladování výše uvedeného nebezpečného odpadu, včetně zajištění likvidace oprávněnou firmou,*
- *nakládat s odpady v souladu s požadavky platné legislativy (zákon č. 185/2001 Sb . o odpadech v platném znění),*
- *kontrolovat technický stav mechanismů z hlediska hluku,*
- *sledovat jakost důlních vod v sedimentační nádrži, před jejich odváděním odvodňovacím systémem do vodoteče podle podmínek stanovených vodoprávním orgánem,*
- *v souvislosti s těžbou pokračovat v režimním sledování hladiny podzemní vody a vyhodnocování její kvality v rozsahu návrhu monitorovacího systému z roku 1998 (četnost sledování úrovně hladiny podzemní vody intervalu 14 dnů; odebírání vzorků podzemní vody v intervalu 3 měsíců),*
- *pro předcházení haváriím vypracovat havarijní plán a zpracovat do POPD všechna potřebná preventivní opatření pro bezpečný provoz lomu a ochranu životního prostředí,*
- *odstraňování vegetace a skryvkové práce provádět postupně s tím, že rozsáhlé pojezdy těžké mechanizace budou již na obnaženém terénu. Postupná skryvka teoreticky umožní některým*

- zástupcům fauny postupné přecházení na neohrožená stanoviště,*
- *z důvody obecné ochrany ptactva je nutné jakékoliv práce související s obnažováním vegetačního krytu ( skrývka ornice) v navrženém dobývacím prostoru naplánovat mimo hnízdní období, tj. mimo měsíce III-VIII.*
  - *deponie skrývky před jejich využitím pro účely rekultivace pravidelně ošetřovat s cílem likvidace ruderalních druhů rostlin,*
  - *vypracovat plán sanace a rekultivace po dohodě s příslušným orgánem státní správy tak, aby navrhovaná rekultivace podpořila záměr ochrany přírody a aby sanace a rekultivace mohla probíhat etapovitě, vždy po ukončení části těžby,*
  - *pro zajištění ochrany případných archeologických nálezů bude těžební organizace plně respektovat případné podmínky Městského muzea v Čelákovících :*
    - *včasné oznámení předpokládaných termínů odhumusování terénu,*
    - *písemné oznámení zahájení všech zemních a výkopových prací nejméně 14 dní předem,*
    - *umožnění archeologického výzkumu včetně dohledu, který je jeho součástí,*
    - *okamžité hlášení i náhodných archeologických nálezů,*
    - *předání výkresové dokumentace na veškeré zemní práce,*
    - *vyjádření Městského muzea v Čelákovících o splnění stanovených podmínek při kolaudačním řízení*
  - *pokud jde o návrh ochranných protihlukových opatření souvisejících s expedicí vytěžené suroviny, návrh se vztahuje ke zvážení možnosti ochrany vnitřního prostředí u objektu, u něhož je umístěn výpočtový bod č. 29. V tomto výpočtovém bodě je limit nejvýše přípustné hodnoty hluku  $L_{Aeq} = 60$  dB ovšem výrazně překročen i bez příspěvku expediční dopravy z lomu Nehvizdy, a to o 3,9 dB; expediční doprava z lomu Nehvizdy toto překročení navýší o 0,4 dB,*
  - *z hlediska udržení současné kvality podzemní vody v cenomanské zvodni je velmi důležité, aby k zavážení zbytkové jámy byl použit výhradně místní skrývkový materiál, bez jakéhokoliv obsahu cizích příměsí. Maximální pozornost bude třeba věnovat zavážení prostoru pod původní úrovní hladiny podzemní vody 219 m n.m., kdy by mohlo docházet k nežádoucímu vyluhování níže uložených hornin,*
  - *důležitým faktorem při realizaci sanace a rekultivace po ukončení těžební činnosti bude tvarování nového povrchu v prostoru zavezené těžební jámy. Tento povrch musí být upraven tak, aby se zde nevytvořily bezodtokové deprese, v nichž by se mohla hromadit srážková voda. Při pokračování rekultivace se bude počítat s dodatečnými terénními úpravami,*
  - *souhrnný plán sanace a rekultivace je zpracován. Pro plochu pokračování těžby bude v rámci nového POPD zpracován dílčí projekt rekultivace,*
  - *navržená koncepce rekultivace bude vycházet z předpokládané situace území po ukončení hornické činnosti a v co největší míře se přizpůsobí stavu před zahájením těžby,*
  - *plocha skutečně zabraná lomem bude odpovídat báňsko – technickým podmínkám dobývání, tj. bezpečnosti závěrných svahů a dostatečnému prostoru pro těžební a dopravní mechanismy uvnitř lomu,*
  - *s ohledem na dlouhé časové intervaly mezi ukončením hornické činnosti na jednotlivých dílčích plochách budou rekultivační práce členěny do etap.*
  - *protože jde o pokračování hornické činnosti, budou se v projektu rekultivace uplatňovat také některé prvky dříve připravených projektů rekultivace,*
  - *po ukončení těžby bude postupně provedena biologická rekultivace území převážně formou zemědělské rekultivace s cílem obnovit nebo alespoň se přiblížit k přírodním*

*stanovištím obdobného charakteru, jaká budou destruovaná záborem pro hornickou činnost,*

- *součástí hydrické rekultivace bude vytvoření alespoň jedné vodní plochy,*
- *rekultivační práce budou probíhat postupně s cílem, aby bylo možné nově rekultivované plochy připojit k dříve rekultivovaným plochám.*

#### **Kompenzační opatření**

- *rekultivace vytěženého prostoru s návazností na lokální systém ekologické stability,*
- *navrhované kompenzační opatření směřovat k vhodné rekultivaci postupně uzavírané lomové jámy,*
- *v rámci rekultivace by bylo velmi žádoucí vymezení plochy pro revitalizaci řízenou sukcesí vegetace jako stanoviště pro obojživelníky a hmyz,*
- *v rámci rekultivace by bylo velmi žádoucí vytvoření mělkých a osluněných vodních ploch s litorálním pásmem.*

Kapitola sloužila jako hlavní podklad pro stanovení opatření doporučených v návrhu stanoviska. Navržená opatření byla po úpravě formulace převzata do návrhu stanoviska, dále jsou v návrhu stanoviska navržena některá další doplnění odrážející připomínky k dokumentaci. Naopak nebyla přejímána obecná opatření vyplývající z platných předpisů a opatření stanovená předchozími rozhodnutími, která již zčásti pozbyla aktuálnost.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Na tomto místě posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci, která byla v průběhu procesu posuzování obdržena. V posudku jsou uvedeny zkrácené verze připomínek z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření a stanoviska k dokumentaci jsou v plném znění zařazena v příloze posudku v kopii.

Stanovisko zpracovatelky posudku k danému vyjádření je uvedeno v rámečku za vyjádřením. Připomínky mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí nebyly vzneseny.

### **V.1 Krajský úřad Středočeského kraje, oddělení ochrany přírody a krajiny, č.j. 105519/2010/KUSK/OŽP/Ven ze dne 28.6.2010**

Ochrana přírody a krajiny:  
K záměru nemá připomínek.

Ochrana ovzduší:

Oznamovatel je povinen snižovat a vyloučit vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší v maximální míře, která je prakticky dosažitelná. Požaduje navržení konkrétních opatření ke snižování emisí. Při splnění těchto podmínek považuje záměr za akceptovatelný.

<i>Požadavek je zakotven do podmínek stanoviska.</i>
--

Odpadové hospodářství:

Připomíná nejednoznačnost dokumentace v otázce využití materiálů pro závoz těžební jámy, výsledné úrovně terénu, zdůvodnění potřeby materiálů dovážených mimo dobývací prostor apod.

*Se smyslem této připomínky se zpracovatelka posudku ztotožňuje a již v předchozím textu na tento problém upozornila. Z nejednotného popisu rekultivace v různých oddílech skutečně nelze vyčíst konkrétní konečný způsob rekultivace. Bylo zde na straně jedné uvedeno, že terén bude vyrovnán do původní nivelety, na straně druhé, že zde bude vybudována vodní plocha a část bude ponechána řízené sukcesi.*

*Zpracovatelka posudku navrhla a zakomponovala do podmínek stanoviska omezující podmínky závozu lokality (nebudou zde využívány pro závoz odpady, budou využity jen materiály z vlastních dobývacích prostorů, případně, pokud by byl předložen výpočet deficitu závážkových materiálů, mohou být použity materiály geologicky a petrograficky příbuzné (předpokládá se z jiných částí ložiska nebo jiného blízkého ložiska obdobného typu), jejichž využití nezmění významně hydrologickou a hydrogeologickou situaci v území. Součástí POPD bude aktualizované detailní plán rekultivace, předem projednaný s orgánem ochrany půdy, orgánem ochrany vod a s orgánem ochrany přírody a krajiny, který skloubí případně možné varianty rekultivace v jednotlivých částech dobývacích prostorů. K plánu rekultivace by měl být přiložen posudek nebo vyjádření odborného hydrogeologa.*

*Zpracovatelka posudku považuje za možné, aby tento plán byl předložen v následném správním řízení, neboť variabilita rekultivace s ohledem na uvedené omezující podmínky není zásadního významu.*

## **V.2. Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí, č.j. 100/32172/2010 ze dne 31.5.2010**

### Vodoprávní úřad:

Bez připomínek, platí původní podmínky uvedené v č.j. 100/37337/2009 ze dne 29.6.2009.

### Orgán ochrany ZPF a SSL:

Dokumentace se nedostatečně vypořádala s požadavkem na uvedení záměru do souladu s územním plánem (6,9 ha u severní části záměru není v plochách pro těžbu a zároveň je zařazeno do I. třídy ochrany).

### Orgán ochrany přírody a krajiny:

Bez připomínek.

### Orgán odpadového hospodářství:

Bez připomínek.

*Požadavky vodoprávního úřadu budou v následných správních řízeních akceptovány.*

*Otázka souladu s územním plánem byla již v předchozím textu posudku komentována. K záměru dal příslušný stavební úřad vyjádření, v němž uvádí, že záměr je v souladu se záměry územního plánování v území. Jak již bylo řečeno, stanovení hranic CHLÚ není automatickým předpokladem, že se v území nutně musí těžit, resp. že má vlastník těžebních práv právo bez dalších náležitostí těžbu v území realizovat. Jedná se pouze o vymezení plochy, kde nelze některé druhy aktivit, které by vedly k omezení možnosti dalšího využití ložiska, např. zástavba, provádět.*

*Záměr je možno realizovat pouze v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací, tedy pokud se příslušný stavební úřad vyjádří, že záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací, bude nutno na sporné ploše provést změnu územního plánu.*

*Co se týká záboru půd s I. třídou ochrany v rozsahu cca 6 ha, je podle zpracovatelky posudku akceptovatelná s tím, že tyto plochy budou v co nejkratším časovém horizontu rekultivovány zpět na zemědělskou půdu, a případné další druhy rekultivací (na vodní plochu, řízenou sukcesí apod.) bude oznamovatel využívat na plochách, které do I. třídy ochrany nenáleží. Pro rekultivaci bude využita ornice a podornice z dané lokality, jako podložní vrstvy budou využívány jen materiály geologicky a petrograficky příbuzné s podložím stávajících ploch. Tato podmínky je zakotvena do návrhu stanoviska.*

### **V.3 Středočeský kraj v samostatné působnosti, č.j. 167544/2009/KUSK ze dne 2.11.2009**

- souhlasí s dokumentací záměru.

*Bez vypořádání.*

### **V.4 Česká inspekce životní prostředí, OI Praha, vyjádření č.j. ČIŽP/41/PP/0907351.002/09/PKJ ze dne 16.10.2009**

- nemá k předložené dokumentaci zásadní připomínky. Požaduje plnění již vydaného rozhodnutí pro podmínky k vypouštění odpadních vod (důlních) č.j. 184603/2007/KUSK ze dne 28.1.2008, dodržování požadavku na maximální snížení emisí TZL a dodržení navržených opatření k prevenci, vyloučení a snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

*Bez vypořádání. Požadavky jsou v podmínkách stanoviska akceptovány.*

### **V.5 Obec Vyšehořovice, č.j. 136/2010 ze dne 5.6.2010**

1. Upozorňuje na stálé znečištění vodotečí a na havárii na ČOV s následným vyhynutím celého potoka, na nedostatečnou kvalitu v Jirenském potoce, nesouhlasí s vypouštěním důlních vod do potoka, s použitím důlních vod k čištění komunikací z důvodu jejich znečištění výluhy z hornin.

*Pro vypouštění vyčištěných důlních vod byly rozhodnutím vodoprávního úřadu stanoveny podmínky, které je oznamovatel povinen plnit. Neplnění podmínek je lehce prokazatelné odběrem vody v potoce nebo na vyústění potrubí z důlní ČOV. Takové neplnění je možno sankcionovat nebo uložit subjektu nápravná opatření.*

*Použití důlních vod pro čištění komunikací (pokud budou použity vody vyčištěné po průchodu ČOV) považuje zpracovatelka posudku za možné – pokud splňují podmínky pro vypouštění do povrchových vod, pak je akceptovatelné i jejich využití pro čištění komunikací.*

*Výsledky rozborů vod jsou dostupné buď na vodoprávním úřadu, nebo u oznamovatele, a lze tedy i zpětně doložit plnění či překročení stanovených hodnot. Odběry vzorků by měla provádět autorizovaná firma, aby byla zajištěna nestrannost a objektivita při odběru a*



vyhodnocení vzorků.

- Dojde k narušení podloží a poškození cest podzemní vody, které se již neobnoví. Dojde k dalšímu snížení hladiny podzemních vod v obci Vyšehořovice, jako tomu bylo již v minulosti. Existuje možnost znečištění podzemních vod ropnými látkami z provozu v lomu. Dokumentace se soustřeďuje na Nehvizdy, nikoliv na Vyšehořovice. Jak to bude s pokutou a následnou nápravou? Požadavek na zpracování samostatného nezávislého hydrogeologického posudku.

*Zpracovatelka posudku se z větší části s touto připomínkou ztotožňuje. Jak již bylo v předchozím textu posudku řečeno, v dokumentaci nejsou uvedeny výsledky monitoringu, jehož součástí je i monitorovací vrt v blízkosti Vyšehořovic, výsledky sledování hladiny a kvality podzemní vody tedy nejsou v dokumentaci doloženy.*

*Do podmínek stanoviska je tedy zakotven požadavek na aktualizaci hydrogeologického posudku směřovaného na rizika a odhad míry případného poklesu podzemních vod jak u obce Nehvizdy, tak u obce Vyšehořovice. Současně je navrženo měsíční nebo čtvrtletní sledování dalších vybraných objektů (studní) z hlediska výše hladiny podzemní vody.*

*Otázka sledování kvality podzemní vody je podle názoru zpracovatelky posudku zajištěna současným systémem monitorování dostatečně.*

*Z hlediska nápravy či pokuty při ztrátě vody hovoří současné platné předpisy jednoznačně – pokud těžební organizace zapříčiní prokazatelně ztrátu nebo významnou změnu vydatnosti či kvality vody, je povinna tuto škodu nahradit.*

- ÚSES – v dokumentaci není zmínka a PP U skal, která by byla těžbou těžce poškozena, hrozí nebezpečí středověkých podzemních štol, které jsou zásobárnou podzemní vody.

*PP U skal je v dokumentaci zmíněna a je uvedena i v příloze dokumentace – v krajinářském hodnocení. Do podstaty přírodní památky nebude záměrem zasahováno. Zda by se mohlo projevit ovlivnění z hlediska odvedení podzemních vod, bude hodnotit aktualizovaný hydrogeologický posudek, který by měl navrhnout i opatření pro minimalizaci tohoto rizika (bude-li zjištěno). Toto riziko je však s ohledem na vzdálenost PP U skal od hranic záměru nepravděpodobné.*

- V území existují staré ekologické zátěže – závozy některých remízku a lomů odpadem, podle svědků původu chemického i živočišného a stavebního.

*S touto připomínkou se zpracovatelka posudku neztotožňuje. Existenci závážek různých lomů, které by se případně mohly v okolí řešeného území vyskytovat, nejsou-li podchyceny v databázi, nemůže dokumentace zahrnovat. Pokud takové lokality jsou obci známy, měly být zahrnuty do průzkumů a rozborů zpracovávaných v rámci územního plánu a pak by mohlo být následně řešeno jejich případné odstranění. Střet s obdobnými jevy však má význam pouze tam, kde by k němu došlo přímo v území dotčeném záměrem, tedy v daných dobývacích prostorech. Pokud oznamovatel na obdobnou Černou skládku narazí, bude povinen ve spolupráci s orgány životního prostředí zajistit jejich odstranění.*

- Krajina a krajinný celek: nikdo si další těžbu nepřeje, změna reliéfu je nevratná, blízkost těžebního prostoru negativně působí na psychiku lidí, chybně je stanoven počet obyvatel, dokumentace se zaměřuje jen na Nehvizdy, nelze vycházet z údajů zpracovaných v 60. letech, je lživé tvrzení, že nízké navýšení imisního množství škodlivin nepředstavuje významné riziko pro zdraví obyvatel, obec nesouhlasí s povolením trhačích prací z důvodu nadměrné slyšitelnosti vzniklých zvukových rázů

v obci.

*Vyjádření nesouhlasu s těžbou je legitimní, avšak samo o sobě musí být uplatněno v jiných správních řízeních, nikoliv v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, který je procesem odborným, nikoliv rozhodovacím.*

*Reliéf krajiny bude po ukončení těžby z větší části obnoven, neboť těžební jáma bude na úroveň stávajícího terénu zavezena a povrch bude vyrovnán s výjimkou míst, kde by případně mohla vzniknout uvažovaná malá vodní plocha nebo by místa byla ponechána řízené sukcesi.*

*Negativní působení těžby na psychiku lidí bylo v dokumentaci a v hodnocení rizik zmíněno, je objektivním faktorem posuzovaným v rámci hodnocení zdravotních rizik. Pokud se jedná o psychické působení hluku, prašnosti apod., je možno pro ně stanovit omezující opatření, pokud se prokáže, že tyto faktory jsou nadlimitní. Pokud se jedná o psychické působení obecného charakteru, nelze v rámci naší platné legislativy jakákoliv opatření stanovit, tato otázka nemá žádné řešení, neboť u každého záměru je možno jistou míru negativního psychického působení předpokládat.*

*Údaje o počtu obyvatel jsou u obou v dokumentaci skutečně stanoveny chybně, správný údaj dle statistických ročenek je 546 obyvatel ve Vyšehořovicích a 1113 obyvatel v Nehvizdech. Tato skutečnost však nemá pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podstatný vliv.*

*Z hlediska působení škodlivin na veřejné zdraví, i uvedeného benzenu, je přílohou dokumentace hodnocení zdravotních rizik zpracované autorizovanou osobou. Toto hodnocení má svá pravidla a postupy, jichž se zpracovatelka hodnocení držela. Je však skutečností, a tu zpracovatelka nijak nepopírá, že škodliviny mají do značné míry bezprahový účinek. Pro účely možného posouzení míry vlivu však musí být jejich koncentrace a působení s něčím porovnáno, a to „něco“ jsou v daném případě imisní limity a hlukové limity. Jak již bylo v průběhu posudku řečeno, je doprava a těžba v lokalitě již v současné době součástí imisního a hlukového pozadí, proto zde ve skutečnosti k navýšení nad stávající stav nedojde a nejedná se o příspěvky k současnému stavu, nýbrž o podíl na stávajícím pozadí.*

*K odstřelům je možno pouze shrnout to co již bylo v posudku řečeno. Je chybou dokumentace, že neuvádí alespoň přibližnou četnost odstřelů, nicméně hluková studie jednoznačně a s rezervou prokázala, že hlukový limit pro daný typ šíření hluku bude dodržen.*

*Krajinářské hodnocení hodnotilo celé okolí plánovaného záměru, opět v souladu s platnou metodikou. Zpracovatelka posudku není názoru, že by hodnocení Vyšehořovic bylo nějakým způsobem opomenuto.*

6. Fauna a flóra: není hodnoceno možné ovlivnění přírodní památky U skal a údolí potoka Výmoly snížením hladiny podzemních vod.

*Viz předchozí připomínky – v podmínkách stanoviska je zpracování aktualizace hydrogeologického posudku, které riziko případného ovlivnění těchto lokalit prověří a stanoví v tomto směru podmínky těžby.*

7. Vliv na budovy: vážně prodej pozemků, do obce se nestěhují lidé. Obec se musela v minulosti podřídit zákresům CHLÚ přes nesouhlas obce, proto se nelze o tyto zákresy opírat. Navrhuje zrušení všech CHLÚ a jejich nové projednání. Žádá přepracování dokumentace tak, aby vyhovoval základním pravidlům ochrany přírody. Ke zpracování požaduje přizvat nezávislé sdružení ochrany přírody či Občanské sdružení Vyšehořovicko, což by mělo zajistit objektivitu dokumentu.

*Účelem hodnocení vlivů na životní prostředí není komerční posouzení atraktivity obce nebo*

*hodnocení tržní ceny pozemků, taková otázka leží mimo kompetence působnosti zákona č. 100/2001 Sb.*

*Jakkoliv obec se stanovením CHLÚ nesouhlasila, nelze rozhodnutí o stanovení CHLÚ svévolně porušovat a každý zpracovatel územně plánovací dokumentace je povinen se jím řídit. Zrušení CHLÚ je téměř nerealizovatelný proces, neboť CHLÚ bylo stanoveno pro ochranu významných ložisek, která samozřejmě nelze přemístit, a lze je zrušit pouze po odpisu zásob. Obec může zrušení CHLÚ navrhnout, avšak předpoklad, že by k takovému zrušení došlo, je málo pravděpodobný. Pokud navíc v CHLÚ byly rozhodnutím stanoveny dobývací prostory, je situace ještě složitější, neboť zrušit dobývací prostory je možno až po vydobytí zásob.*

*S požadavkem na zpracování jiné dokumentace zpracovatelka posudku nesouhlasí. Dokumentace je podle ní zpracována přes některé chyby a nedostatky dostatečným způsobem, objektivně a podle dostupného stupně přípravy je podložena odbornými studii na dobré úrovni. K přepracování dokumentace podle zpracovatelky posudku není důvod.*

#### **V.6 Obvodní báňský úřad, čj. 15650/2010/02/001 ze dne 19.5.2010**

- nemá zásadní připomínky.

#### **V.7 Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, pracoviště Praha 2, zn. 22922-13.5/10/Pha ze dne 24.10.2009**

#### **Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, pracoviště Praha 2, doručené KÚSK dne 3.6.2010**

Souhlasí s předloženou dokumentací bez připomínek a nepožaduje další projednávání podle zákona č. 100/2001 Sb..

*Bez vypořádání.*

#### **V.8 Obec Horoušany, č.j. 398/010 ze dne 25.5.2010**

Studie hodnotí navrhovaný záměr s tím, že nedojde ke zhoršení životních podmínek obyvatel obce Horoušany, avšak nehodnotí stávající špatný stav. Obyvatelstvo je zatíženo nadměrnou prašností, zvýšenou nákladní dopravou a komunikace v okolí dobývacích prostorů jsou v havarijním stavu, neudržované a zablácené. Obec s výsledky studií a se záměrem nesouhlasí a požaduje další posouzení vlivů na životní prostředí.

*Obec připomíná skutečnosti, které již byly v obecné rovině v předchozích částech posudku zmíněny. Jedná se jednoznačně o otázky provozního, nikoliv výhledového charakteru, které je nutno řešit dohodou mezi subjektem těžaře a obcí, případně i dohledem. Požadavek na periodické čištění komunikací je zakotven do podmínek stanoviska k záměru, avšak otázka případných oprav veřejných komunikací spadá do působnosti správců příslušných komunikací a nemůže být řešen v rámci procesu EIA.*

#### **V.9 Připomínky ze strany obyvatelstva k dokumentaci**

Nebyly vzneseny.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a jejich vypořádání, na základě pochůzky v dotčeném území a srovnání s obdobnými záměry konstatuji, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný a že nepřináší nadměrný vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat, nebo nadměrná rizika provozu, která by mohla mít negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

### Negativní vlivy záměru

Nejvýznamnějšími negativními vlivy záměru jsou zábor pozemků zařazených v ZPF, negativní vlivy spojené s dopravou vytažené suroviny, vlivy prašnosti a vlivy na podzemní vody. Tyto vlivy byly vyhodnoceny odbornými studii, další upřesnění těchto studií je vyžadováno v následných správních řízeních po konkretizaci jednotlivých fází záměru.

Vzhledem k charakteru a lokalizaci záměru je možno vyloučit jakékoliv negativní přeshraniční vlivy.

**Za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje doporučuji předložený záměr k realizaci.**

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů

#### I. Identifikační údaje

1. Název záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacích prostorech Nehvizdy a Vyšehořovice - Kamenná Panna“

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Dobývací prostor	Pokračování těžby
Nehvizdy	6,93 ha – POPD sever
Vyšehořovice – Kamenná Panna	6,77 ha – POPD jih

Celkový úhrn hrubé těžby po realizaci záměru: 100 tis. t/rok.

#### 3. Umístění záměru

Kraj: Středočeský

Okres: Praha - východ

Obec: Nehvizdy, Vyšehořovice, Horoušany

- **DP Nehvizdy**

Obec (kód ZÚJ): **Nehvizdy (538540)**

Obec s pověřeným obecním úřadem (POU) **Čelákovice (21032)**

Obec s rozšířenou působností (ORP) **Brandýs n. Lab. –  
Stará Boleslav (2103)**

Katastrální území (IČUTJ): **Nehvizdy (702404)**

- **DP Vyšehořovice – Kamenná Panna**

Obec (kód ZÚJ): **Horoušany (538221),  
Vyšehořovice (539040)**

Obec s pověřeným obecním úřadem (POU)  
**Úvaly (21034), Čelákovice (21032)**

Obec s rozšířenou působností (ORP) **Brandýs n. Lab. – Stará Boleslav (2103)**

Katastrální území (IČUTJ): **Horoušany(644803), Vyšehořovice (788503)**

Obec: **Nehvizdy**

Katastrální území: **Nehvizdy**

#### 4. Oznamovatel

**KERAMOST, a.s.**

Žatecká 1899/25, 434 30 Most

statutární zástupce

Ing. Jiří Fíla, předseda představenstva  
a generální ředitel  
434 01 Most, Mikoláše Alše 2245/16  
**49901222**

## 5. IČ oznamovatele

## 6. Sídlo oznamovatele

Žatecká 1899/25, 434 30 Most

## II. Průběh posuzování

### II.1. Oznámení

**Zpracovatel:** RNDr. Ludmila Morvicová, GEKON spol. s r.o., Politických  
vězňů 36, 301 01 Plzeň,  
- oprávněná zpracovatelka

**Datum zpracování:** duben 2009

Oznámení záměru bylo příslušnému úřadu předloženo 2.6.2009

### II.2. Dokumentace

**Zpracovatel:** RNDr. Ludmila Morvicová, GEKON spol. s r.o., Politických  
vězňů 36, 301 01 Plzeň,  
- oprávněná zpracovatelka

**Datum zpracování:** březen 2010  
Dokumentace záměru byla KÚSK předložena 4.5.2010.

### II.3. Posudek

**Zpracovatel:** Ing. Pavla Žídková – oprávněný zpracovatel  
Polní 293, 747 62 Mokrý Lazce  
tel./fax 553 716 960,  
mobil: 777 807 191

**Datum zpracování:** 5.9.2010  
Posudek byl příslušnému úřadu předložen xx.9.2010  
Posudek byl zveřejněn: bude doplněno

### II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: bude doplněno

Datum konání veřejného projednání: bude doplněno

## **II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Oznámení záměru bylo předloženo 2.6.2009 a bylo zveřejněno 10.4.2009.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno 14.7.2009 s následujícím závěrem:

*Záměr „Pokračování hornické činnosti v dobývacích prostorech Nehvizdy a Vyšehořovice - Kamenná Panna“ v k.ú. Nehvizdy, naplňuje dikci bodu 2.5 kategorie II, příl. č. 1 citovaného zákona. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.*

*Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr*

*„Pokračování hornické činnosti v dobývacích prostorech Nehvizdy a Vyšehořovice - Kamenná Panna“*

*bude dále posuzován podle citovaného zákona.*

### **Odůvodnění :**

*Příslušný úřad rozeslal předložené oznámení všem dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a v průběhu zjišťovacího řízení obdržel nesouhlasné vyjádření Středočeského kraje, obce Horoušany, Městyse Nehvizdy, Krajského úřadu Středočeského kraje a veřejnosti.*

*S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí požaduje příslušný úřad projednat záměr ve smyslu citovaného zákona. Dále požaduje, aby část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví byla zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (dle ust. § 19).*

*Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 cit. zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 cit. zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených výše.*

*S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků požadujeme, aby dokumentace byla předložena v počtu 14 výtisků a v elektronické podobě.*

*Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.*

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena 4.5.2010.

Příslušný úřad dokumentaci zveřejnil 10.5.2010.

Zpracováním posudku byla pověřena Ing. Pavla Žídková dne 11.7.2010.  
Zpracovaný posudek byl krajskému úřadu doručen xx.9.2010

K projednávanému oznámení a k dokumentaci byly ze strany dotčených úřadů a samosprávných celků vzneseny připomínky, které byly v procesu posuzování řádně vypořádány.

Své připomínky k dokumentaci zaslali:

Středočeský kraj v samostatné působnosti, Krajský úřad Středočeského kraje – oddělení ochrany přírody a krajiny, oddělení ochrany ovzduší a oddělení nakládání s dopady, KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze - ÚP Praha, ČIŽP OI Praha, Obec Vyšehořovice, Obec Horoušany, Městys Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a Obvodní báňský úřad Kladno.

Veřejnost se procesu posuzování vlivů na životní prostředí zúčastnila ve fázi zjišťovacího řízení, ve fázi zveřejnění dokumentace se veřejnost nezúčastnila.

#### Závěr zpracovatelky posudku:

Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s požadavky uvedenými v závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhla zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko se záměrem „**Pokračování hornické činnosti v dobývacích prostorech Nehvizdy a Vyšehořovice - Kamenná Panna**“ a stanovila podmínky pro jeho realizaci.

Připomínky vznesené z veřejného projednání: bude doplněno

Připomínky k posudku: bude doplněno

#### Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí včetně účasti veřejnosti:

Záměr „**Pokračování hornické činnosti v dobývacích prostorech Nehvizdy a Vyšehořovice - Kamenná Panna**“ byl posouzen ze všech podstatných hledisek.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu s příslušnými ustanoveními zákona. Během zveřejnění dokumentace EIA byla v zákonné lhůtě doručena vyjádření výše uvedených dotčených orgánů státní správy, dotčených obcí a kraje.

Připomínky dotčených samosprávních celků a dotčených správních úřadů byly v dokumentaci a v posudku vypořádány. Veřejnost se procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zúčastnila ve fázi zjišťovacího řízení a veřejného projednání.

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

1. *Středočeský kraj v samostatné působnosti (29.6.2009)*
2. *OBÚ Kladno (22.8.2009)*
3. *KHS SK se sídlem v Praze, ÚP Praha- východ, Praha-západ (1.7.2009)*
4. *Vyjádření ČIŽP OI Praha (3.7.2009)*
5. *Vyjádření MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav (1.7.2009)*



6. *KÚ SK – OŽP (14.7.2009)*
7. *Vyjádření obce Vyšehořovice (22.7.2009)*
8. *Vyjádření obce Horoušany (30.6.2009)*
9. *Vyjádření obce Nehvizdy (3.7.2009)*
10. *Vyjádření T. Kmentové a B. Rudolfové + přílohy (7.7.2009)*

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady:

1. *Středočeský kraj v samostatné působnosti (14.6.2010)*
2. *Obec Horoušany (21.10.2009)*
3. *KHS SK se sídlem v Praze, ÚP Kladno (1.6.2010)*
4. *OBÚ Kladno (19.5.2010)*
5. *ČIŽP OI Praha (8.6.2010)*
6. *KÚ SK – OŽP (28.6.2010)*
7. *KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, Úp Praha-východ, Praha-západ. (3.6.2010)*
8. *Obec Vyšehořovice (15.6.2010)*
9. *MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav (4.6.2010)*

Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

### **III. Hodnocení záměru**

#### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, srovnání s obdobnými již realizovanými záměry, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vypořádání připomínek veřejnosti a na základě prohlídky dotčeného území je možno konstatovat, že posuzovaný záměr je při splnění podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací záměru nebude negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani jednotlivé složky životního prostředí nad míru stanovenou platnými předpisy.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

#### Negativní vlivy záměru

Nejvýznamnějšími negativními vlivy záměru jsou zábor pozemků zařazených v ZPF, negativní vlivy spojené s dopravou vytažené suroviny, vlivy prašnosti a vlivy na podzemní vody. Tyto vlivy byly vyhodnoceny odbornými studii, další upřesnění těchto studií je vyžadováno v následných správních řízeních po konkretizaci jednotlivých fází záměru.

Za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska lze důvodně předpokládat, že při realizaci a provozu záměru budou dodrženy požadavky platných zákonných norem.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je běžným standardem v zemích Evropské unie i v ČR. Oznamovatel předložil návrh podmínek pro omezení negativních vlivů záměru. Záměr nepřináší za běžného provozu zvýšení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebo pobytovou pohodu nad stávající rámec.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou dále upravena a doplněna. Přehled opatření uplatněných v návrhu stanoviska je uveden v kapitole *“III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru”*.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl zpracován invariantně.  
Navržená varianta je ekologicky přijatelná a technicky realizovatelná.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení bylo doručeno celkem 10 vyjádření veřejnosti, dotčených územně samosprávných celků a správních úřadů. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vyhodnoceny a vypořádány v dokumentaci a komentovány v posudku.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci bylo doručeno celkem 9 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v posudku komentovány a vypořádány. Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

#### **III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

*Bude doplněno.*

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

### **souhlasné stanovisko**

k záměru

#### **„Pokračování hornické činnosti v dobývacích prostorech Nehvizdy a Vyšehořovice - Kamenná Panna“**

dle navržené varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

#### ***Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:***

##### **Opatření ve fázi přípravy**

1. Předložit aktualizovaný hydrogeologický posudek hodnotící dosah vlivů záměru na podzemní vody včetně území Vyšehořovic a přírodní památky U skal. Hydrogeologický posudek vyhodnotí také dopady navrženého plánu rekultivace na režim podzemních vod.
2. Předložit výsledku monitoringu podzemních vod. Vytipovat další vhodné monitorovací objekty (stávající studny) v obci Vyšehořovice pro objektivizaci sledování případného poklesu hladiny podzemních vod.
3. Respektovat v následných správních řízeních relevantní ustanovení již vydaných a platných rozhodnutí, v případě skončení jejich platnosti rozhodnutí aktualizovat (vypouštění vyčištěných důlních vod, rozhodnutí o stanovení CHLÚ a dobývacích prostorech apod.)
4. Jako součást POPD předložit konkretizovaný Plán sanace a rekultivace, předem projednaný s orgánem ochrany vod, orgánem ochrany přírody a krajiny a orgánem ochrany půdy. V rámci Plánu sanace a rekultivace zvážit možnost vytvoření malé mělké vodní plochy (litorální pásmo) a ponechání části dotčeného území řízené sukcesí. Pro tyto účely vybrat části dobývacích prostorů nespádající do I. třídy ochrany půd.
5. V rámci Plánu sanace a rekultivace doložit výpočtem potřeby zavážkových materiálů a jejich dostupnost, pro rekultivaci volit výhradně materiály z prostoru předmětného záměru nebo materiály geologicky a petrograficky obdobného charakteru z jiných obdobných těžebních lokalit. Maximální pozornost věnovat zavážení prostoru pod původní úrovní hladiny podzemní vody 219 m n.m., kdy by mohlo docházet k nežádoucímu vyluhování níže uložených hornin.
6. Předložit kategorizaci zdroje a zpracovat provozní řád zdroje ve smyslu zákona č. 86/2002 Sb., o ovzduší. Do tohoto provozního řádu zpracovat konkrétní opatření pro minimalizaci emisí tuhých znečišťujících látek a opatření na čištění komunikací, včetně stanovení četnosti čištění.
7. Aktualizovat havarijní plán z hlediska zákona o vodách.

### **Opatření ve fázi provozu záměru**

8. Zajistit ochranu podloží proti úkapům a únikům provozních kapalin z mechanismů a dopravních prostředků podkládáním zachytných van pod rizikové části strojů a jejich pravidelnými technickými prohlídkami.
9. Zajistit prokazatelné seznámení zaměstnanců těžebny s postupy pro případ havárie (havarijním plánem).
10. Vzniklé odpady shromažďovat na zabezpečených místech v souladu s požadavky ochrany životního prostředí, předávat je jen oprávněným osobám.
11. Provoz čistírny důlních vod vést v souladu s uděleným rozhodnutím vodoprávního úřadu, včetně pravidelných kontrol kvality vypouštěných vod.
12. Pokračovat ve sledování hladiny podzemní vody a vyhodnocování její kvality v rozsahu návrhu monitorovacího systému z roku 1998 (četnost sledování úrovně hladiny podzemní vody intervalu 14 dnů; odebrání vzorků podzemní vody v intervalu 3 měsíců).
13. Odstraňování vegetace a skrývkové práce provádět postupně s tím, že rozsáhlé pojezdy těžké mechanizace budou probíhat již na obnaženém terénu. Postupná skrývka teoreticky umožní některým zástupcům fauny postupné přecházení na neohrožená stanoviště.
14. Z důvody obecné ochrany ptactva je nutné jakékoliv práce související s obnažováním vegetačního krytu (skrývka ornice) v navrženém dobývacím prostoru naplánovat mimo hnízdní období, tj. mimo měsíce III-VIII.
15. Deponie skrývky kulturních vrstev zemin před jejich využitím pro účely rekultivace pravidelně ošetřovat s cílem likvidace rudérálních druhů rostlin.
16. Pro zajištění ochrany případných archeologických nálezů bude těžební organizace plně respektovat případné podmínky Městského muzea v Čelákovcích :
  - včasné oznámení předpokládaných termínů odhumusování terénu,
  - písemné oznámení zahájení všech zemních a výkopových prací nejméně 14 dní předem,
  - umožnění archeologického výzkumu včetně dohledu, který je jeho součástí,
  - okamžité hlášení i náhodných archeologických nálezů,
  - předání výkresové dokumentace na veškeré zemní práce,
  - vyjádření Městského muzea v Čelákovcích o splnění stanovených podmínek při kolaudačním řízení
17. Rekultivační práce realizovat podle možnosti průběžně.

### **Kompenzační opatření**

Kompenzační opatření nejsou stanovena.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání následných rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru (§ 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 5.9.2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon  
zpracovatelky posudku:

Ing. Pavla Žídková  
Polní 293  
747 62 Mokré Lazce  
tel. 553 716 960, 777 807 191

Podpis zpracovatelky posudku:

.....

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95,  
prodloužení č.j. 40285/ENV/06.

## **Příloha č. 1**

### **Vyjádření k dokumentaci**