

Praha: 30.6.2011
Číslo jednací: 162426/2010/KUSK
Spis. značka: SZ_162426/2010/KUSK

dle rozdělovníku

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

I. Identifikační údaje

- 1. Název záměru:** „Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů vakuovou pyrolýzou“
- 2. Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je instalace zařízení pro využívání odpadů – použitých pneumatik a pryže na základě pyrolýzního rozkladu. Technické řešení realizace záměru spočívá ve stavebních úpravách, instalaci a provozu vlastní linky. Technologie sestává ze skladu odpadů, třídící linky, drtiče, magnetického separátoru, vlastní pyrolýzní jednotky vč. plynových hořáků, kondenzační jednotky a dále případně kogenerační jednotky, odlučovače sazí a zásobníku pevného zbytku a odvodu spalin. Vznikající pyrolýzní plyn bude využit pro vlastní ohřev pyrolýzní jednotky, částečně též bude zkapalněn ve formě oleje a předán jako surovina k dalšímu zpracování. Maximální výkon pyrolýzní linky je 250 kg zpracovávaného odpadu za hodinu, při jednosměnném provozu jsou to 2 t za den, při dvousměnném provozu 4 t za den a při třisměnném 6 t za den. Roční maximální výkon je 1800 t (300 dnů x 6 t).

- 3. Umístění záměru:** Kraj: Středočeský
 Obec: Velká Dobrá
 Kat.území: Velká Dobrá
- 4. Oznamovatel:** Agmeco LT, s.r.o.
- 5. IČ oznamovatele:** 27100022
- 6. Sídlo(bydliště) oznamovatele:** Türkova 828, 149 00 Praha 4 - Chodov
- 7. Provozovatel/Investor:** Agmeco LT, s.r.o., Türkova 828, 149 00 Praha 4 - Chodov

II. Průběh posuzování

- 1. Zpracovatel oznámení:** RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc. (držitelem autorizace MŽP, číslo osvědčení 2104/324/OPV/93, prodlouženo č.j. 39125/ENV/06)
 Aquatest a.s., Geologická 4, Praha 5, 152 00
- Datum předložení:** 4.12. 2009
- 2. Zpracovatel dokumentace:** RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc. (držitelem autorizace MŽP, číslo osvědčení 2104/324/OPV/93, prodlouženo č.j. 39125/ENV/06)
 Aquatest a.s., Geologická 4, Praha 5, 152 00
- Datum předložení:** 15.10.2010
- 3. Zpracovatel posudku:** Ing. Pavla Žídková (držitelka autorizace MŽP č. osv. 094/435/OVPŽP/95, prodloužení 40285/ENV/06)
 Polní 293, Mokré Lazce 747 62
- Datum předložení posudku:** 13.4.2011
- 4. Veřejné projednání:** Místo konání: kulturní dům Velká Dobrá, Karlovarská 315, 273 61 Velká Dobrá
 Termín konání: 25.5.2011, v 18.00 hod. a 31.5.2011 v 18.00 hod.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů vakuovou pyrolýzou“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Laboratorní a demonstrační linka na likvidaci odpadů metodou vakuové pyrolýzy“ a k dokumentaci vlivů záměru „Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů

vakuovou pyrolýzou“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti. Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Výsledky obou veřejných projednání jsou podrobněji specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: **117100/2011/KUSK** ze dne 7.6.2011 a č.j. **117102/2011/KUSK** ze dne 7.6.2011.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady a veřejnost:

- Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ ze dne 15.11.2010, č.j. SZ_162426/2010/KUSK
- Středočeský kraj ze dne 11.1.2011, č.j. 006613/2011/KUSK
- ČIŽP OI Praha ze dne 22.11.2010, č.j. ČIŽP/41/IPP/0922099.002/10/PKJ
- Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí ze dne 12.11.2010, č.j. OŽP/6457/10
- KHS, územní pracoviště Kladno ze dne 19.11.2010, zn. 53226-2.5/2010/KI
- obec Družec ze dne 23.11.2010, zn. 01207/10/OU
- obec Braškov ze dne 22.11.2010, č.j. 0554/10
- Velkodoberské občanské sdružení občanů o.s. ze dne 24.11.2010, č.j. 187995/2010/KUSK
- obec Velká Dobrá ze dne 23.11.2010, č.j. 187332/2010/KUSK
- Občanské sdružení Program Toxické látky a odpady Arnika ze dne 30.11.2010, č.j. 190349/2010/KUSK
- Jiří Hašek ze dne 3.12.2010, č.j. 191982/2010/KUSK
- Povodí Vltavy s.p., ze dne 2.12.2010, č.j. 56933/2010/342/Ron
- PhDr. Jana Petráková ze dne 6.12.2010, č.j. 195314/2010/KUSK
- Sdružení SF předáno Ministerstvem životního prostředí dne 6.12.2010, č.j. 192583/2010/KUSK
- OS Kačák 2005, doplnění připomínek k dokumentaci ze dne 3.5.2011, č.j. 088456/2011/KUSK

Dále byly doručeny: podnět na prošetření postupu stavebního úřadu Magistrátu města Kladna ve věci vydání stavebního povolení pro předmětný záměr a petice k vyjádření nesouhlasu občanů Velké Dobré, Družce a Braškova.

K posudku se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a správní úřady a veřejnost:

- Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ ze dne 18.5.2011, č.j. 075170/2011/KUSK
- Středočeský kraj ze dne 26.5.2011, č.j. 109725/2011/KUSK
- ČIŽP OI Praha ze dne 22.11.2010, č.j. ČIŽP/41/IPP/0922099.003/11/RJX
- KHS, územní pracoviště Kladno ze dne 29.4.2011, č.j. 086222/2011/KUSK
- obec Družec ze dne 18.5.2011, zn. 101021/2011/KUSK
- Velkodoberské občanské sdružení občanů o.s. ze dne 19.5.2011, č.j. 102277/2011/KUSK
- Ekologické sdružení Braškov ze dne 27.5.2011, e-mailová zpráva
- Občanské sdružení Program Toxické látky a odpady Arnika ze dne 22.5.2011, e-mailová zpráva
- Obec Velká Dobrá ze dne 19.5.2011, č.j. 102282/2011/KUSK a č.j. 101611/2011/KUSK
- Obec Velká Dobrá, doplněk k připomínkám k posudku ze dne 25.5.2011, předáno na veřejném projednání
- Obec Velká Dobrá, vyjádření k posudku ze dne 31.5.2011, předáno na druhém veřejném projednání
- Povodí Vltavy s.p., ze dne 11.5.2011, č.j. 25443/2011/342/Ron
- Z veřejnosti – p. Lomecký – otázky k veřejnému projednání ze dne 25.5.2011 předáno na veřejném projednání
- Z veřejnosti - p. Slejška – otázky k navrhovanému zařízení, předáno na druhém veřejném projednání

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě předloženého oznámení a dokumentace, doručených vyjádření veřejnosti, dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a jejich vypořádání v posudku, při zvážení nejistot záměru, neurčitostí týkajících se některých významných částí technologického procesu a kvality jeho výstupů a na základě prohlídky dotčeného území konstatuje KÚSK, že posuzovaný záměr nelze v ohledech uvedených dále ve stanovisku odpovědně vyhodnotit z hlediska jeho možných dopadů na životní prostředí a obyvatelstvo a proto je v této podobě neakceptovatelný. Realizací záměru by mohlo být při nestandardních stavech pyrolýzního procesu negativně ovlivněno zdraví a pobytová pohoda obyvatelstva a některé složky životního prostředí (zejména ovzduší) nad míru stanovenou platnými předpisy.

Vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru jsou zcela vyloučeny.

Negativní vlivy záměru

Za nejvýznamnější vliv záměru je považováno jeho možné negativní působení na kvalitu ovzduší, nebezpečí ohrožení podzemních a povrchových vod v území, nedostatečně specifikované negativní vlivy na veřejné zdraví včetně jeho psychologického působení a vlivů na pobytovou pohodu obyvatelstva, zejména v případě havarijních stavů.

Deklarované konkrétní vlivy na hlukovou situaci, imisní zatížení území, dopravní intenzity nebo zdraví obyvatelstva jsou malé, ovšem vstupy do modelových výpočtů jsou zatíženy značnou nejistotou. Vlivy na flóru, faunu, zvláště chráněná území a ekosystémy jsou klasifikovány jako malé nebo nevýznamné.

Vlivy byly vyhodnoceny odbornými studii, které jsou ale podmíněny konkrétními vstupy, jež oznamovatel ani zpracovatel dokumentace nedokázali dostatečně konkretizovat, resp. které obsahují nepřesnosti a nejistoty. Upřesnění těchto studií nelze přenášet do následných správních řízení, neboť se jedná o zásadní otázky ovlivňující hodnocení dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Navržené podmínky stanoviska obsahují i prokazování zásadních otázek, které nelze přenášet do následných správních řízení z důvodu možného prokázání závažných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Tyto podmínky se navíc mohou ukázat jako nerealizovatelné, což by způsobilo negativní vlivy záměru nad rámec požadavků platných zákonných norem.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí

Technické řešení záměru je v ČR ojedinělou technologií, u níž veškeré dostupné znalosti výstupů vycházejí z provozu obdobného zařízení v zahraničí. Tyto znalosti jsou však neúplné a týkají se pouze pyrolýzního plynu. Exaktní údaje o složení a znečišťujících látkách v dalších produktech (pyrolýzní olej, saze) nebyly v dokumentaci doloženy, přitom mají velký význam pro další zpracování nebo využití těchto produktů. Všechny doložené údaje o emisích jsou velmi starého data, novější údaje přes vznesené požadavky nebyly oznamovatelem ani zpracovatelem dokumentace doloženy. V dokumentaci nebyly uvedeny údaje o provozním zabezpečení technologie v době nestandardního stavu, i když výstupy z technologie při havárii nebo při selhání počítačového řízení provozu mohou mít dalekosáhlé důsledky pro okolí záměru, včetně obytných objektů a dalších soukromých investic (čerpací stanice pohonných hmot).

Oznamovatel předložil návrh podmínek pro omezení negativních vlivů záměru, které posudek dalším významným způsobem rozšířil. Přes toto rozšíření nelze jednoznačně souhlasit s tím, že by takto stanovené podmínky (i pokud by byly provozovatelem splněny) dávaly jistotu bezproblémového provozu zařízení a dostatečné ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Znalosti o vlivech záměru pocházejí jednak z exaktních měření (zahraniční protokoly z měření emisí), jednak z odborných studií. Odborné studie ale neprezentují celý rozsah relevantních nebezpečných sloučenin a jsou zatíženy velkou modelovou chybou. Vstupy do těchto studií, zejména týkající se provozu fléry a intenzit dopravy, jsou navíc nejednoznačné nebo nejisté z hlediska jejich velikosti a rozsahu.

Záměr podle zpracovatele dokumentace i posudku nepřináší za běžného provozu významné zvýšení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebo pobytovou pohodu, ale tato tvrzení nebyla podle názoru KÚSK studiemi v dokumentaci ani argumentací oznamovatele a zpracovatele dokumentace na veřejném projednání dostatečně přesvědčivě prokázána.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí byla navržena v dokumentaci a v návrhu stanoviska navrženého zpracovatelkou posudku dále upravena a doplněna. Přesto je KÚSK názoru, že ani tato

opatření, i v případě, že oznamovatel bude schopen zajistit jejich realizaci, budou v dostatečné míře zaručovat ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.

4. Pořadí variant, pokud byly předloženy z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl zpracován invariantně. Navržená varianta je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelná a technicky realizovatelná, **je ale zatížena značnou nejistotou technického a provozního řešení, zabezpečení technologie při nestandardních stavech a nejistotou výstupních materiálů.**

Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

K oznámení podalo ve zjišťovacím řízení vyjádření celkem 7 subjektů ze strany dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků a 5 subjektů ze strany veřejnosti. Vyjádřili se: Středočeský kraj v samostatné působnosti, Krajský úřad Středočeského kraje, KHS Středočeského kraje - ÚP Kladno, Magistrát města Kladna, Česká inspekce životního prostředí - OI Praha, Obec Velká Dobrá, Obec Braškov. Z řad veřejnosti zaslali vyjádření k oznámení záměru pan Milan Samek, pan Jiří Hašek, pan Jiří Peterka, OS Program toxické látky a odpady – Arnika, a byla doručena petice občanů.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství č.j. 179132/2009/KUSK/OŽP/Mer ze dne 22.1.2010).

5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci projednávání Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bylo doručeno celkem 16 vyjádření, z toho 5 vyjádření dotčených správních úřadů, 4 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a 7 vyjádření veřejnosti.

Všechny požadavky a připomínky obsažené v doručených vyjádřeních byly v Posudku vyhodnoceny a vypořádány. Všechny relevantní připomínky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, byly Krajským úřadem Středočeského kraje zohledněny při zpracování stanoviska.

5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku bylo příslušnému úřadu doručeno 16 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti. Doručené požadavky a připomínky k dokumentaci byly v upraveném posudku komentovány a vypořádány. Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako zpracovanou v souladu s požadavky Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s požadavky uvedenými v závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhla zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko se záměrem „*Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů vakuovou pyrolýzou*“ a stanovila podmínky pro jeho realizaci.

KÚSK s vypořádáním připomínek v plné míře nesouhlasí (viz komentáře KÚSK u relevantních připomínek). Je toho názoru, že některé ze závažných připomínek nebyly dostatečně zodpovězeny a že neznalost jejich celkového řešení v kontextu s nejistotami technologie nedává záruku dostatečné ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Krajský úřad vzal na vědomí i ten fakt, že naprostá většina jednotlivých účastníků procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, zejména dotčených obcí a veřejnosti, vyjadřovala během celého procesu zásadní a konzistentní nesouhlas s realizací záměru.

Připomínky k posudku a vypořádání jednotlivých vznesených vyjádření:

(vysvětlivky – text v rámečku je vypořádání zpracovatelky posudku a pod ním je uveden komentář krajského úřadu k vypořádání připomínek zpracovatelky posudku).

1. *Doplnění připomínek OS Kačák k dokumentaci z 19.10.2010 posuzování vlivů na životní prostředí zpracované na základě předpisů KÚ Středočeského kraje, ze dne 19.4.2011*

Od podání předchozího stanovisko nedošlo k žádnému sdělení ze strany KÚ, proto jsou zasílány další připomínky.

- Každý proces spalování přináší zatížení zplodinami. Pyrolytický plyn je karcinogenní a jeho složení závisí na vložených surovinách. Je konstatováno, že při samotném čištění dochází k úniku plyných látek do okolí včetně zápachu. Jak mnoho a v jaké podobě, nikdo nepopsal.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí probíhá mimo hranice správního řádu, na připomínky zaslané příslušnému úřadu není reagováno jednotlivě formou odpovědi, nýbrž

jsou vypořádávány vždy v předmětném následujícím dokumentu. Zde tak bylo učiněno v posudku. Výraz „připomínku vypořádat“ neznamená „připomínku akceptovat“.

Co se týká zplodin, byly popsány jak v dokumentaci, tak v připojených materiálech k posudku, kde byly uvedeny na základě konkrétního měření hodnoty vznikajících škodlivin. Nikde nebylo uvedeno, že při čištění dochází k úniku plyných látek do ovzduší, naopak celý proces je uzavřený. Koncentrace emisí při spalování pyrolýzního plynu (nikoliv pneumatik, ty se nespalují!) byly v dokumentaci i posudku uvedeny ve zmíněném protokolu z měření a v rozptylové studii.

Pyrolýzní plyn je sice karcinogenní, avšak jako karcinogenní jsou klasifikovány i topné oleje, lehké i těžké, a běžný benzín do vozidel.

Komentář KÚSK: V dokumentaci ani na veřejném projednání nebylo upřesněno, jak velký podíl produkce pyrolýzního plynu bude spalován na fléře. Tato okolnost je podstatná pro stanovení celkového úhrnného množství emisí a následného ovlivnění imisní situace v území, neboť podle doloženého protokolu z měření fléra produkuje emise s vyšším obsahem škodlivin než vlastní hořák pyrolýzní jednotky.

- Popisuje se zde obecně recyklace pneumatik na drť do silnic, materiálů pro zakládání hrází aj. Pyrolýza je energeticky náročná, neexistují odběratelé výsledných produktů. Lepší je energetické využití – spálení v cementárnách. Nechceme novou neprověřenou technologii 200 m od zástavby.

Srovnávání s jinými procesy, které nejsou předmětem posuzování vlivů na ŽP, není pro tento konkrétní proces relevantní. Otázka akceptování výstavby záměru, resp. jeho odmítnutí obyvatelstvem, nemůže být řešena procesem EIA, může se pouze dále promítnout do územního plánování.

- Poukazuje na připomínky ČIŽP vznesené v rámci procesu ve Vratimově. Při chemickém zpracování pneumatik vznikají látky jako aromáty, dehty, sirnaté sloučeniny, nebezpečné a zapáchající.

Proces ve Vratimově a vyjádření v něm vznesené nejsou pro projednávaný záměr relevantní.

Pyrolýza pneumatik není chemickým procesem, nýbrž fyzikálně-chemickým, jedná se o tepelný rozklad za nepřístupu vzduchu. Aromáty a dehty, případně i sirné sloučeniny mohou za určitých podmínek i zde vznikat, avšak jsou vázány na danou uzavřenou technologii a na produkty procesu pyrolýzy a není předpoklad jejich uvolňování do prostředí. Vzhledem k uzavření celého procesu není předpoklad uvolňování zápachu. Pokud by k takovému uvolňování docházelo, zařízení by muselo být odstaveno z provozu a demontováno.

- Není dostatečně objasněn chemický proces při pyrolýzním zpracování, není zřejmé, jak bude přecházet plyn na kapalinu, bude docházet k úniku při otevření zařízení po provedení každého cyklu a kumulaci těchto plynů ve spodní části budovy. Je možný výskyt jedovatých, karcinogenních a výbušných plynů.

Proces pyrolýzy skutečně podle názoru zpracovatelky posudku není popsán v dokumentaci dostatečně, ovšem jedná se o standardní fyzikálně chemický proces, jehož základní zásady jsou obecně platné a jejich popis je sice vhodný pro přiblížení děje laikům, ovšem nikoliv povinný. Obecně se jedná o termický proces, který působí na odpad teplotou, jež přesahuje mez jeho chemické stability, a odpad se tak rozpadá na plyn, kapalinu a pevný zbytek. Celý proces je uzavřený, únik plynů a jejich hromadění v budově se nepředpokládá. Budova má zajištěnou povinnou výměnu vzduchu danou platnými předpisy, a to nuceným větráním. Otvírání technologie je technicky řešeno „kapsami“, tj. klapkami, které zamezí úniku plynu při vkládání dalšího vstupního materiálu do technologie.

2. Obec Družec, vyjádření „K věci sp.zn. SZ 162426/2010/KUSK“, z 18.5.2011

Zásadně nesouhlasí s posudkem. Důvodem je zejména absence vyhodnocení možných vlivů na přírodní park Povodí Kačáku, PP Veselov, navrhovaný NP Křivoklátsko, EVL Kyšice-Kobyly.

- V těsné blízkosti pramení 5 potůčků vytvářejících potok vlévající se do Kačáku a dále do Berounky. Technologie nemá dvojitý jistič úniku kapalin, skladování vstupních výstupních odpadů je nevyhovující. V případě havárie či nekázně hrozí znečištění vod. Jedná se o neozkoušenou technologii, posuzování je provedeno jen na základě teoretických modelů. Obdobné zařízení není nikde ve světě v provozu. Obyvatelstvo je ohroženo nebezpečnými látkami, dioxiny. Zpracovatelka posudku připouští vznik netěsností v technologii a následný únik nebezpečných látek. V posudku chybí vyjádření k absenci dokladů osvědčujících kvalitu dodávané technologie.

Vyhodnocení možných vlivů na uvedená zvláště chráněná nebo navrhovaná zvláště chráněná území skutečně není v posudku uvedeno, a to z důvodu nereálných dopadů na tato území. Možné vlivy na prvky soustavy Natura 2000 vyloučil ve svém vyjádření i krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody. Dosah vlivů k nejbližší obytné zástavbě (a to i rodinného domu situovaného přímo u předmětného areálu) je všemi dokladovanými studiemi vyhodnocen jako podlimitní, koncentrace škodlivin ze spalování pyrolýzního plynu jsou rovněž hluboko pod zákonnými limity, dosah hlukových vlivů k předmětným ZCHÚ nemůže nastat. Vlivy na imisní situaci vyhovují podmínkám pro ochranu ekosystémů již v krátké vzdálenosti od předmětného zařízení, nelze tedy očekávat dosah vlivů k uvedeným přírodním lokalitám.

Připomínku k otázce havarijního zabezpečení považuji za částečně oprávněnou ve smyslu, že k havárii může dojít v každém technickém zařízení, u kteréhokoliv dopravního

prostředku, a tedy je nutno se těmito vlivy zabývat i zde. Riziko havárie však nepřevyšuje statistickou pravděpodobnost havárie jinde v území, např. silniční havárie s únikem převážené nebezpečné látky (plnění nádrží u blízkých čerpacích stanic, kde je pohyb takových vozidel nejen častější, ale také přepravují větší objemy takových látek). Proto nelze možný únik závadných látek podcenit, ale ani přeceňovat, včetně možných dosahů takové havárie. Ta by reálně mohla mít dosah v řádu první stovky metrů, s předpokládaným znečištěním půdního horizontu a pomalým stékáním po terénu, ovšem dosah v řádu dalších stovek metrů je zcela nepravděpodobný a nenastává ani u již zmíněných silničních havárií. Důvodem je skutečnost, že roztržení skladu kapaliny a jednorázový odtok celého objemu skladovaného oleje je takřka nemožný, daleko pravděpodobnější je pomalejší vytékání skladovaného obsahu nádrže, které by bylo možno zachytit a sanovat. Je třeba vzít v úvahu, že skladované množství zhruba odpovídá přepravní cisterně benzínu, přičemž skladovaná kapalina migruje pomaleji, než benzín.

Skladovací nádrž bude řešena jako dvouplášťová, s odvětráním klasicky přes filtr s aktivním uhlím, který zachycuje případné pachy a páry skladované kapaliny.

Otázka dokladování osvědčení dodávané technologie o shodě je otázkou následných správních řízení, neboť proces EIA je předprojektovou přípravou, nikoliv povolovacím procesem. Nicméně oznamovatel má dané osvědčení o shodě s evropskými normami k dispozici.

Komentář KÚSK: otázka nejistoty dopadů v případě nestandardních stavů je zásadního významu a musí být řešena v procesu EIA, nikoliv až v následném správním řízení. Lze očekávat, že dopady v případě havárie budou významné, navíc v dokumentaci nebyla stanovena adekvátní opatření pro minimalizaci vzniku havárie ani opatření pro její likvidaci.

- Posudek je zaměřen na posouzení samotné pyrolýzní jednotky a pomocná technologická zařízení jsou hodnocena okrajově, přestože jejich působení je zásadní.

Tato připomínka je částečně oprávněná. Dokumentace hodnotí proces pyrolýzy jako celek, ale je pravdou, že z hlediska popisu nevěnuje doprovodným zařízením podrobnou pozornost. Na straně druhé u pomocných zařízení se jednak jedná o standardní zařízení se standardním zabezpečením, jejichž vliv byl např. v hlukové studii zahrnut, jednak není zřejmé, z čeho vychází připomínka k jejich zásadnímu působení. Pokud se týká skladování vstupů a výstupů, bude zajištěno uvnitř budovy s výjimkou již popsané dvouplášťové nádrže na pyrolýzní olej, s konkretizací množství uvedené v podmínkách v integrovaném povolení. Drtič bude umístěn uvnitř odhlučněného obezděného prostoru s odsáváním vzdušiny přes textilní filtr, což je z hlediska použití pomaluběžného drtiče, u něhož vzniká malé množství otěru, dostačující. Z připomínky není zřejmé, která další „pomocná“ zařízení mohou mít na okolí zásadní vliv.

Komentář KÚSK: V dokumentaci nejsou v potřebném rozsahu řešeny doprovodné objekty, zejména z hlediska možná koexistence s vlastní pyrolýzní jednotkou z hlediska rizika vzniku havárie. Tyto otázky nelze řešit v následném správním řízení.

- Posudek se nevypořádal se způsoby využití konečných produktů. Není doložen soulad s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje, což je v rozporu se zákonem o odpadech.

Tuto výtku zpracovatelka posudku odmítá. V posudku bylo naopak nastíněno, že celé zařízení může být provozováno v několika režimech, kde produktem mohou být hotové výrobky nebo odpady. Každý z těchto způsobů provozu má svá specifika řešená jinými právními předpisy a jinými postupy, aniž by to však ovlivnilo výsledek posouzení vlivů na životní prostředí. Doklady o využití produktů není v pravomoci zpracovatelky posudku vyžadovat. Vzhledem k velikosti zařízení a s ohledem na podmínku skladování vstupů a výstupů ze zařízení (kromě nádrže na olej a zásobníku pomocného plynu) v případě nezajištěného odbytu nebude moci oznamovatel zařízení provozovat a zbylé materiály mohou být poměrně jednoduše odstraněny oprávněnými osobami.

Soulad s POH Středočeského kraje je zřejmý – jedná se o zařízení na materiálové a částečně i energetické využití odpadů, které je obecně preferováno. Pokud by zařízení bylo provozováno v režimu výstupních odpadů, pak by se jednalo o zařízení na úpravu odpadů, což rovněž není s POH kraje v rozporu. Soulad s POH společnosti ELIAV a.s. zpracovatelka posudku nijak neřešila, neboť není pro dané zařízení z hlediska zákonných postupů relevantní.

- Pochybuje se o skutečném účelu a charakteru zařízení. Není zřejmé, v čem spočívá „pilotní“ nebo „demonstrační“ charakter záměru, když ze všech podkladů vyplývá, že se jedná o zařízení komerční zpracovávající tisíce tun odpadů. V posudku nejsou vyhodnoceny kapacity zařízení ve vztahu k uvedeným pojům. Měla by být vymezena maximální kapacita zařízení.

Pojmy „pilotní“ nebo „demonstrační“ jsou z hlediska procesu EIA pouze součástí názvu, který nemůže zpracovatelka posudku ovlivnit a který ani není v rozporu s platnými předpisy. Proč takto zařízení bylo nazváno, se zpracovatelka posudku může jen domýšlet (zřejmě z důvodu, že toto zařízení není v ČR dosud instalováno a že by mohlo sloužit jako ukázkové – tedy k demonstračním účelům - pro zájemce o pyrolýzu) a není to ani pro proces EIA relevantní otázkou. Vlivy zařízení jsou v celém procesu EIA hodnoceny na plnou technickou kapacitu zařízení, kterou fyzicky nelze překročit. Tato kapacita je jednou provždy daná a není předmětem výsledků dalších následných řízení či zkušebních provozů.

- Nejsou definovány druhy a rozdíly u jednotlivých typů pneumatik a druh pryže, který bude v zařízení zpracován.

V zařízení budou zpracovávány jen pneumatiky z osobních vozidel, případně některé menší z vozidel do 3 t nosnosti. Rozdíly ve složení těchto pneu nejsou takového charakteru, aby mohly mít vliv na technologický proces, mohou však dílčím způsobem ovlivnit složení výstupních produktů co do poměru jejich jednotlivých složek. Konkrétní působ sledování vstupů a výstupů zařízení z hlediska jejich kvality je dán platnými předpisy a bude dále upřesněn v integrovaném povolení.

- Nesouhlasí se způsobem vyhodnocení požárního rizika, stanovisko HZS neodpovídá reálné skutečnosti.

Jako součást podkladů byla předložena požární zpráva schválená HZS jako příslušným správním úřadem. Tato zpráva bude jistě dále v následných správních řízeních aktualizována na konkrétní technické řešení a znovu předložena k odsouhlasení. Stanovisko příslušného odborného úřadu v této chvíli není důvod zpochybňovat.

- V posudku byla pominuta kategorizace zdroje.

Tato skutečnost není pravdivá. Naopak v posudku byl doložen v příloze č. 2 dopis MŽP o zařazení zařízení do kategorie spaloven. Kategorizace následně vyplývá ze zákonných norem, konkrétně vyhl.č. 354/2002 Sb., cituji:

„ § 3

Zařazování spalovacích zařízení do kategorií zdrojů znečišťování

(1) Do kategorie zvláště velkých zdrojů znečišťování se zařazují spalovací zařízení podle jmenovité provozní kapacity a kategorie odpadu takto

- 1. větší než 10 tun za den nebezpečného odpadu,*
- 2. větší než 3 tuny za hodinu komunálního odpadu a*
- 3. větší než 50 tun za den jiného než nebezpečného a komunálního odpadu.*

(2) Do kategorie zvláště velkých zdrojů znečišťování se zařazují spalovací zařízení podle použitých technologií uvedených ve zvláštním právním předpisu bez přihlídnutí ke jmenovité provozní kapacitě podle odstavce 1.

(3) Velkými zdroji znečišťování jsou ostatní spalovací zařízení neuvedená v odstavci 1.“- konec citace.

Kategorizovat zdroje však není oprávněním zpracovatelky posudku, nýbrž provozovatele zdroje, a o kategorizaci v pochybnostech rozhoduje ČIŽP. V daném případě bude kategorie zdroje potvrzena v rámci integrovaného povolení.

- Není dostatečné vypořádání připomínek týkajících se rozsahu a dosahu poškození v případě havárie na str. 34 posudku.

Není zřejmé, v čem spočívá nedostatečnost vypořádání, připomínku nelze vypořádat.

- Požadujeme, aby s ohledem na vznesené připomínky bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.

Tuto připomínku nelze vypořádat, je v pravomoci krajského úřadu.

3. Obec Družec, vyjádření „K věci sp.zn. SZ 162426/2010/KUSK“, z 31.5.2011

- Nebyly hodnoceny emise fléry. Je podceněn vznik dioxinů, merkaptanů a perzistentních organických látek, které mohou unikat do ovzduší, či být obsaženy ve výsledných produktech.

Emise z fléry nebyly skutečně hodnoceny, a to proto, že provoz fléry je koncipován jako okrajový a krátkodobý, při spálení přebytku pyrolýzního plynu a při startu zařízení. Emise z fléry jsou přitom z měření známy, byly v posudku prezentovány a byly podlimitní. Nicméně do podmínek stanoviska je navrženo doplnit pro integrované povolení rozptylovou studii a odborný posudek z hlediska vlivů na ovzduší o vyhodnocení provozu fléry.

Komentář KÚSK: otázku možného obsahu perzistentních látek v produktech pyrolýzy i v odpadech nelze přenášet až do následného správního řízení.

- Je pominuta otázka vlivů na EVL Kyšice-Kobyla a PP Veselov.

Tato otázka není pominuta, ale byla odmítnuta z hlediska možných dosahů vlivů záměru jako nereálná, a to i při havárii. Otázku možného ovlivnění EVL vyloučil i krajský úřad jako příslušný správní úřad. Na odmítnutí vlivů záměru na zvláště chráněná území (i v případě havárie) zpracovatelka posudku trvá.

- Na Školním zemědělském statku Lány jsou v rámci výzkumných programů chovány jako modelové chovy vzácné druhy antilop, což je rarita v rámci ČR. Vzdálenost chovů od záměru je několik km. V posudku ani v dokumentaci se nikdo nezabýval dosahu vlivů záměru na tyto chovy.

Pro uvedenou připomínku platí stejná reakce jako u předchozí připomínky. Dosah vlivů záměru i v případě havárie na tyto chovy je zcela nereálný.

- Obec požaduje vydání nesouhlasného stanoviska.

Tento požadavek zde nelze vypořádat, jedná se o pravomoc příslušného úřadu.

4. Ekologické občanské sdružení obce Braškov, Vyjádření k rozšířenému posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb. k záměru Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů vakuovou pyrolýzou v kat. území Velká Dobrá, ze dne 27.5.2011

- Vstupní odpady nevznikají přímo na místě záměru, dojde k dalšímu zatížení silniční dopravou v obci Valdek.

Tato připomínka je oprávněná, ovšem dopravní přetížení bude velmi nízké, takže se na hlukové ani emisní situaci v obcích neprojeví.

Komentář KÚSK: Otázka dopravních intenzit souvisejících se záměrem je zatížena velkou mírou nejistoty a s tím souvisí i možné odchylky proti předloženým hlukovým a rozptylovým modelům a hodnocením vlivů na veřejné zdraví. V rozptylové studii ani v hodnocení vlivů na veřejné zdraví není hodnocen vliv benzenu jako karcinogenní látky, přestože tento požadavek byl v připomínkách ze zjišťovacího řízení vznesen. KÚSK se neztotožňuje s názorem zpracovatelky posudky, že tento vliv nemůže být pro hodnocení podstatný.

- Lokalita je určena pro zemědělskou výrobu.

Takové bylo původní určení areálu, ovšem v územním plánu je plocha areálu stanovena jako plocha pro průmysl a zemědělství, tedy záměr je s územním plánem v souladu.

- Není pravda, že nebude ovlivněn krajinný ráz, protože obec Valdek bude ovlivněna hlukem a exhalacemi. V blízkosti se nachází zvláště chráněná území, prameny potoků, již dříve kontaminované.

Otázka zanedbatelného přetížení k hlukové a imisní zátěži byla již výše komentována, navíc hodnocení hluku a imisí nemá vztah ke krajinnému rázu, ten je hodnocen na základě jiných parametrů (reliéf, dominanty, podíly ploch, lesnatost, vodní plochy aj.). Krajinný ráz se skutečně nezmění.

Otázka možného ovlivnění uvedených lokalit a přírodních prvků byla již výše komentována.

- V kapitole B.II.4 jsou uváděny rozporné údaje o nárocích na dopravní a jinou infrastrukturu. V dokumentaci je uvedeno: „Infrastruktura inženýrských sítí je na lokalitě v dostatečné míře zajištěna, a nepředpokládá se její rozšiřování“. Nejsou vyřešeny vlastnické vztahy k pozemkům, po nichž komunikace vede.

Není známo, v čem je rozpor, protože v kapitole uvedené zvýšení intenzity dopravy o cca 12 se bude odehrávat na stávajících komunikacích, bez potřeby budování nových.

Otázka řešení vlastnických vztahů procesem EIA nepřísluší.

- Záměr neobsahuje hodnocení rozdílného složení u jednotlivých pneumatik a pryže.

Otázka již byla v předchozím textu řešena.

- Nedostatečně byly prověřeny možné toxické produkty vznikající při procesu pyrolýzy, modelové příklady pocházejí z jiného zařízení, není zde zmínka o likvidaci havárie.

V dokumentaci bylo sice uvedeno rámcové složení výstupních produktů, ovšem teoretickou možnost vzniku některých nebezpečných složek nelze vyloučit, i když se bude jednat o

stopová množství. Jejich vznik je minimalizován technologií procesu a parametry bezpečnostních prvků zařízení a možnost jejich vzniku je ověřena provozem v zahraničí.

Do podmínek stanoviska byl doplněn požadavek na bilanci možných nebezpečných složek, včetně perzistentních látek, dioxinů, těžkých kovů aj. v pyrolýzním oleji a sazích (v pyrolýzním plynu to bylo měřením doloženo) v rámci podkladů pro integrované povolení.

- Není kvantifikována současná hluková zátěž, posuzování vlivu hluku s vyloučením hluku v pozadí, letecké dopravy a rychlostní komunikace nedokladuje skutečný stav. U některých domů je již v současné době hlukový limit překročen.

Z vykreslení hlukového modelu vyplývá, že hluková zátěž stávající byla do výpočtu zahrnuta, nicméně souhlasím s připomínkou, že toto zahrnutí není jednoznačně v tabulkách definováno. Na straně druhé je nutno při výpočtu oddělovat liniové a stacionární zdroje hluku, neboť každý z nich má jinou limitní hodnotu a v součtu je není možno vyhodnotit.

V každém případě před zahájením provozu a dále v rámci zkušebního provozu bude oznamovatel povinen provést skutečné měření hluku.

Vlastní záměr přináší hlukové vlivy, které jsou v porovnání se současným stavem zanedbatelné a nepřinášejí sledovatelné navýšení hladiny hluku v území.

- Je nepřijatelné posuzovat stavbu ve zkušebním provozu.

Toto je správná připomínka, ovšem na druhé straně slouží zkušební provoz mimo jiné k ověření předpokládaných vypočtených parametrů a případné úpravě konstrukčních prvků a provozu. Tak je třeba na zkušební provoz nahlížet.

- Dojde ke zhoršení hlukové zátěže u některých objektů ve Valdeku u veřejné komunikace.

Připomínka byla řešena výše – hlukové ovlivnění zástavby ve Valdeku předmětným záměrem, resp. dopravou s ním spojenou, je zcela zanedbatelné.

- Chybí souhlas s odnětím ze ZPF, záměr je situován v zemědělské oblasti.

Připomínka je nerelevantní. Záměr je situován plochách pro průmysl a odnětí ze ZPF nevyžaduje.

- Vliv na ovzduší není řádně posouzen, není komplexní, chybí posouzení Velké Dobré a Braškova.

V rozptylové studii byly hodnoceny ty škodliviny, jejichž příspěvek k imisní zátěži je sledovatelný a významný. Přesto je do podmínek stanoviska navrženo pro další správní řízení vyhodnotit některé další škodliviny, na nichž dojde v integrovaném povolení ke shodě (zejména benzen z dopravy, případně dioxiny, i když u nichž je příspěvek zcela mizivý).

Dosah izolinií je z rozptylové studie patrný, pokud zákres neprochází uvedenými obcemi, dosah vlivů záměru zde nenastává. všem lze konstatovat, že izolinie dobře charakterizují dosah imisních vlivů záměru a relevantní zástavba je vyhodnocena.

- V posuzované lokalitě dochází k překročení PM10, záměr situaci zhorší.

Imisní příspěvek záměru u PM10 činí u ročních koncentrací 0,002 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, u krátkodobých 0,055 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, což jsou takřka nesledovatelné hodnoty. Je třeba vzít v úvahu, že se jedná o spalování plynu, jehož obsah pevných částic bude na úrovni zemního plynu, a proto nemůže situaci v území v tomto směru zhoršit.

- Výstupy záměru je nutno ověřit měřeními, záměr na likvidaci odpadů nelze v lokalitě realizovat, v území existují další záměry zatěžující obytnou zónu (zejména IBH, Stavimat) s vysokým objemem nákladní kamionové dopravy, proto nelze dále komunikace zatěžovat. Záměr je třeba postavit jinde.

Připomínka je adresována krajskému úřadu, v posudku není možno vypořádat jiné záměry, z hlediska kumulativních vlivů nelze očekávat významný souběh z hlediska velmi nízké dopravní náročnosti posuzovaného záměru.

Jiná lokalita nemůže být v rámci tohoto procesu posuzována.

5. Ing. Antonín Lomecký, Družec 299, připomínky ze dne 25.5.2011

- V protokolu z měření emisí zařazeném v posudku není zřejmé, že vstupní surovinou byly pneumatiky. Na základě čeho lze dovést, že měření je pro zpracování pneumatik?

Připomínka je oprávněná. Protokol byl dle sdělení oznamovatele součástí sady více měření, z nichž vstupy vyplývaly. Do podmínek stanoviska je doplněn požadavek na doložení aktuálního protokolu z měření emisí ze zahraničního obdobného zařízení, ne staršího než dva roky, z něhož bude složení vstupů jasně vyplývat.

- Na str. 11 dokumentace je uvedeno, že pyrolýzní plyn bude čištěn na horkoplynových filtrech – dojde na nich k odstranění SO₂?

Dle deklarace uvedené v oznámení ano, filtry budou schopné odstranit i SO₂. Dále bude pyrolýzní plyn vypírán olejem ve věžové pračce plynů. V ní dojde k zachycení pevných částí a vodních kapek. Oznamovatel nepředpokládá, že by pyrolýzní plyn obsahoval merkaptan nebo jiné zdroje pachových látek, dosavadní doložené rozborů to nepotvrzují.

- Olej bude stáčen na volné ploše, očekávají se úkapy oleje. To je z hlediska pachových látek pro okolí rizikové. Obdobně lze očekávat uvolňování pachových látek při chybách v manipulaci s pevným zbytkem.

Pokud by se prokázal předpoklad uvolňování pachových látek, což oznamovatel sice vylučuje, ale patrně bude možné to ověřit až ve zkušebním provozu, bude oznamovatel

povinen činit následná opatření, např. instalaci místa stáčení do prostoru odsávaného přes filtr apod.

Komentář KÚSK: otázka nejistoty uvolňování pachových látek byla řešena výše, KÚSK ji považuje za nedostatečně vypořádanou.

6. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Kladno, vyjádření zn. KHSSC 20582/2011, ze dne 28.4.2011

- S předloženým posudkem souhlasí.

Bez vypořádání.

7. Obec Velká Dobrá, vyjádření k posudku ze dne 18.5.2011

- Veškeré hodnocené skutečnosti jsou zatíženy významnou mírou nepřesností vzhledem k tomu, že vycházejí pouze z modelů a studií. Obdobné zařízení není nikde v Evropě v provozu. Riziko nepřesností musí být zdůvodněno a analyzováno. Zpracovatelka posudku se nevyjádřila, zda byly předloženy doklady osvědčující kvalitu dodávané technologie a osvědčení o shodě a typu. Doplněná rozptylová studie je zatížena velkou chybou. Tímto se zpochybňuje validita závěrů posudku.

Vzhledem k tomu, že uvedené zařízení skutečně není nikde v Evropě v provozu, je ve velmi podobné, resp. zastaralejší verzi v provozu v USA, jsou v dokumentaci pro jeho hodnocení použity modelové výpočty. To však nesnižuje nijak validitu výsledků hodnocení, neboť tento postup (modelový) je vždy používán u hodnocení jakýchkoliv záměrů, s obdobnými nebo i stejnými modely hlukového či imisního zatížení a hodnocení zdravotních rizik jako v tomto případě. To se děje bez ohledu na to, zda je zařízení stejného typu již v ČR v provozu či nikoliv. Do vstupu modelových výpočtů byly použity konkrétní hodnoty z provedených měření emisí nebo hodnoty hlučnosti zařízení deklarované výrobcem, tedy modelové výpočty vycházejí z reálných naměřených hodnot. Jiným způsobem zařízení, které není v provozu (což ani před ukončením EIA a následných správních řízení nemůže být), nelze být posuzováno.

Co se týká chyby výpočtu, ta je dána chybou modelu, nikoliv chybou vstupů. U hluku je tato chyba poměrně malá, u rozptylových modelů je rozptyl vypočtených hodnot velký, neboť do tohoto modelu nelze přesně dosadit hodnoty proudění pro konkrétní místo – i ty jsou dány jen větrnou různici zpracovanou ČHMÚ, ovšem zase na základě konfigurace terénu, směru proudění naměřeného na nejbližších měřicích stanicích atd. – to vše nepřesnost zvyšuje. Nic z toho ale nemá vliv na skutečnost, že reálné naměřené deklarované hodnoty emisí jsou velmi nízké a že chyba nemá podstatný vliv na výslednou vypočtenou hodnotu imisního zatížení. Riziko nepřesností je tedy dáno nikoliv danou technologií, ale konstrukcí vlastního výpočtového modelu (běžně používaného, oficiálního, respektovaného na území ČR). Ověření výsledků modelu se pak děje ve zkušebním provozu. Pokud zařízení hlukově či emisně nevyhoví, nesmí být uvedeno do trvalého provozu.

Co se týká předložené osvědčení o shodě pro danou technologii, na několika místech posudku je u vypořádání připomínek konstatováno, že správně musí oznamovatel předložit osvědčení o shodě pro danou technologii až u následného správního řízení, zde tedy integrovaného povolení. Nicméně toto osvědčení pro území Evropské unie má oznamovatel již k dispozici. Protože však nebylo součástí dokumentace ani nebylo vyžádáno jako podklad k posudku, nepovažují za zcela právně čisté toto osvědčení zde zveřejňovat (mohlo by to být považováno za doplnění dokumentace).

Zpracovatelka posudku považuje i nadále výsledky modelových výpočtů za validní.

- Posudek je omezen téměř výhradně na samotnou technologii, nikoliv na její pomocné či doprovodné části.

Připomínka byla řešena v předchozím textu (viz připomínky obce Družec).

- Posudek se nezabývá způsoby využití konečných produktů, není popsán způsob výpočtu jejich množství, způsob jejich uložení atd.

Připomínka byla řešena v předchozím textu (viz připomínky obce Družec).

Komentář KÚSK: připomínka KÚSK k nedostatečnému popisu způsobu a množství skladovaných produktů je považována za nedostatečně popsanou.

- Vyslovuje se pochybnost o účelu zařízení, je vznesena otázka k výkladu pojmů pilotní nebo demonstrační, nejsou stanoveny limity zařízení.

Připomínka byla řešena v předchozím textu (viz připomínky obce Družec).

- Posudek vychází výhradně z podkladů předložených oznamovatelem, dokumentace je jednovariantní, což bylo bez výhrad akceptováno. Zpracovatelka sama aktivně neposuzuje záměr ve srovnání s jinými zařízeními či technologiemi.

Povinností zpracovatele posudku je hodnotit předložený záměr z hlediska souladu s relevantními platnými právními předpisy a z hlediska únosnosti záměru v kontextu se stávajícím stavem území. Toto bylo v posudku splněno.

„Aktivní“ hodnocení s jinými technologiemi či zařízeními postrádá smysl, neboť oznamovatel předložil výhradně danou technologii a jinou nemá v úmyslu provozovat. Vynucení předložení jiných variant v rámci dokumentace není po právní stránce možné, což konstatovalo i v precedentním vyjádření MŽP ČR (č.j. zn. 8057/ENV/10 z 27.1.2010) v rámci jiného správního řízení. Navrhnout (nikoliv vyžadovat) zpracování variant může jen příslušný úřad v rámci zjišťovacího řízení, což zde nebylo realizováno.

- Nejsou specifikovány rozdíly ve složení pneumatik na vstupu do zařízení. Technologie není porovnána s BAT nebo BREF. Je nutno vyžadovat výsledky analýz pneumatik na vstupu.

Připomínka byla řešena v předchozím textu.

- Není dostatečně vyhodnocen soulad záměru s územním plánem, v němž jsou dovoleny záměry, jejichž vlivy nepřesahují hranice areálu. Tuto podmínku nelze splnit, což zpracovatelka posudku neodůvodnila.

Hodnocení souladu záměru s územním plánem není předmětem EIA, nýbrž předmětem stavebního či územního řízení, v dokumentaci není hodnoceno, nýbrž pouze konstatováno na základě vyjádření stavebního úřadu. V daném případě bylo již před zahájením procesu EIA vydáno stavební rozhodnutí (tím není takový postup na tomto schválen, ale ani kritizován, neboť to zpracovateli posudku nepřísluší), z čehož lze dovodit, že stavební úřad realizaci záměru považoval za v souladu s územním plánem, jinak by stavební povolení nemohl vydat. Žádný jiný úřad nemůže hodnocení souladu s ÚP provádět, to je pouze v pravomoci stavebního úřadu. Zpracovatelka posudku je ale názoru, že vlivy záměru za hranici areálu nejdou a tedy že záměr je v souladu s platným územním plánem. Navíc se jedná o otázku, která na výsledek hodnocení dopadů na životní prostředí nemá žádný vliv.

- Je odmítnut závěr zpracovatelky posudku o tom, že dopad záměru je v rovině negativního psychologického působení – to bagatelizuje situaci.

Zpracovatelka posudku na tomto výroku trvá. Jedná se o zcela prokazatelný vliv, konečně doložený emocemi provázejícími celý proces projednávání záměru a je také zcela legitimní. Strach z neznámé technologie, obavy o zdraví a narušení pobytové pohody nebo rozhořčení z nesplnění odmítavého stanoviska působí i u jiných záměrů, tento případ není žádnou výjimkou, bez ohledů na výsledky odborných studií či předkládání dokladů o „neškodnosti“ provozu.

- Nesouhlasí se způsobem vyhodnocení požárních rizik, stanovisko HZS neodpovídá reálné situaci.

Připomínka byla řešena v předchozím textu.

- Nesouhlasí se způsobem vypořádání připomínek ke spektru emisních produktů a jejich limitů a ke vlivu vibrací. Nehodnotí se případný dopad dioxinů ani výhledově k budoucímu projevu důsledků expozice.

Zpracovatelka posudku nechala oznamovatele doložit konkrétním měřením emisí u obdobné technologie předpokládané koncentrace prakticky všech předvídatelných nebezpečných polutantů, včetně dioxinů. Výsledky tohoto měření prokázaly, že emise dioxinů jsou hluboko pod limitními hodnotami (zákonné limity samozřejmě zpracovatelka posudku nemá v kompetenci hodnotit, tyto limity však vycházejí z předpokladu, že jsou bezpečné pro zdraví obyvatelstva a v tomto směru akceptují evropské normy).

Nicméně protože jsou zřejmé obavy obyvatelstva z působení těchto látek, je do podmínek stanoviska zakotvena podmínka doplnění rozptylové studie o dohodnuté významné polutanty, např. dioxiny, jako podklad pro integrované povolení. Na základě této rozptylové studie bude doplněno i hodnocení vlivů na veřejné zdraví, přestože se v této otázce sledovatelný vliv nepředpokládá.

Komentář KÚSK: vzhledem k tomu, že výsledky měření prokázaly, že v emisích jsou dioxiny obsaženy, i když jen v malém množství, a že se jedná o vysoce škodlivé sloučeniny, trvá KÚSK na tom, že jejich vliv na veřejné zdraví měl být v hodnocení vypořádan a že nelze přenášet požadavek na dodatečné vyhodnocení těchto emisí do následných správních řízení.

- Považuje za nedostačující závěr zpracovatelky posudku, že zařízení pro omezení hlukové zátěže může být provozováno jen při zavřených vratech, když musí být současně zajištěno větrání objektu. V tom je logický rozpor.

Zajištění výměny vzduchu na každém pracovišti je dáno hygienickými předpisy. Žádné pracoviště není koncipováno tak, že bude a priori provozováno při otevřených vstupních otvorech. Z tohoto důvodu je navržena v podstatě zákonná podmínka instalace nuceného větrání prostor objektu.

Hlukově nejnáročnější část provozu, tj. drtič, bude navíc umístěn v obezděném prostoru, tedy nikoliv bez odhlučnění.

Na základě výsledků měření hluku jsou u technologie reálné možnosti dalšího odhlučnění, tedy v tomto neshledává zpracovatelka posudku žádný rozpor.

- Nebyla vypořádána otázka kategorizace zdroje.

Připomínka byla řešena v předchozím textu.

- Je nedostatečně vypořádána připomínka týkající se rozsahu a dosahu poškození při případné havárii.

Připomínka byla řešena v předchozím textu.

- Při uzavření prostoru dojde ke kumulaci plynů a par z pálení pneumatik v objektu a dále k jejich exhalaci a ohrožení okolí

Připomínka byla řešena v předchozím textu.

- Navrhuje se vydání nesouhlasného stanoviska.

Vydání nesouhlasného stanoviska je v pravomoci krajského úřadu.

8. Obec Velká Dobrá, doplnění 1 vyjádření k posudku ze dne 25.5.2011

- Je nepřijatelné, aby nebyl záměr posuzován jako spalovna odpadů, se všemi dopady a zákonnými požadavky. Požadujeme provádění monitoringu dle nařízení vl. č.

354/2002 Sb. v rozsahu pro spalovny odpadů. Požadujeme kontinuální monitoring pro stanovené látky, rozsah sledování pro spalovny odpadů, autorizované měření emisí v prvním roce 4x, v dalších letech 2x ročně, výběr autorizované osoby konzultovat s obcí, dodržovat technické podmínky provozu jako pro spalovnu.

Připomínka je z větší části akceptována. Kategorizace záměru jako spalovny na základě vyjádření MŽP byla do posudku zařazena. Do podmínek stanoviska je zařazen požadavek provádění monitoringu shodně se spalovnou.

Co se týká dalších požadavků, nelze v této fázi oznamovateli nařídít konzultovat výběr autorizované měřicí skupiny s obcí. Dodržování technických podmínek pro spalovny bude nutné upřesnit v integrovaném povolení, neboť zařízení je přece jen svým zaměřením od spalovny odlišné a spaluje se zde jen vyčištěný plyn.

- Protokol z měření starý 15 let je nepoužitelný.

Zpracovatelka posudku sice s tímto výrokem v plném rozsahu nesouhlasí, neboť pokud emisně vyhovovalo starší zařízení, pak novější typ bude s největší pravděpodobností vyhovovat také, ale přesto již v posudku byl uveden požadavek doložit pro následující správní řízení nový protokol z měření na obdobném zařízení a při obdobné vsázce, s dokladem o akreditaci měřicí skupiny a v českém jazyce (s úředním překladem).

- Požaduje jasné a závazné vysvětlení dalšího nakládání se vzniklými produkty.

Z právního i faktického hlediska je nakládání se vzniklými produkty jasné a bylo již výše komentováno, ať již se bude jednat o režim odpadů (předávání oprávněné osobě) nebo o režim výrobků (rozbory a ověření výrobku, doklady v rámci legistovy o chemických látkách a přípravcích a prodej zájemcům. K doložení písemných smluv o odběru vzniklých produktů v této fázi nelze oznamovatele přinutit, avšak v rámci integrovaného povolení bude muset přesný režim provozu zařízení stanovit.

9. Obec Velká Dobrá, doplnění 2 vyjádření k posudku ze dne 31.5.2011

- Byly pominuty možné vlivy na EVL Kyšice-Kobyly, přírodní park Kačák a PP Veselov.

Tato otázka již byla řešena výše. Vlivy na tyto lokality nenastanou.

- Negativní vliv produktů a nejasnost jejich skladování.

Složení produktů a potřeba bilance některých (zejména perzistentních) složek byla již výše komentována. Rovněž skladování bylo alespoň zčásti v posudku komentováno: všechny vstupy a výstupy s výjimkou pyrolýzního oleje a propanu budou skladovány uvnitř budovy, pokud nebude v integrovaném povolení stanoveno jinak. Saze (pevný zbytek) bude skladován v obalech BIG BAG, kovové zbytky v železných kontejnerech, olej v dvouplášťové nádrži, součástí zařízení uvnitř budovy je mezisklad oleje a zásobník plynu.

- Otázka farmy pro odchov antilop Lány.

Bylo již řešeno výše, vliv na tuto lokalitu je zcela vyloučen.

- Požadavek na vyhodnocení možných negativních vlivů na sledovaný projekt na ochranu sysla obecného, při havárii i běžném provozu.

Do podmínek stanoviska je tento požadavek zařazen, ačkoliv podle zpracovatelky posudku nemůže být tento projekt realizací záměru ovlivněn.

- Byly ignorovány ekologicky významné lokality v území.

Nebyly ignorovány, byl však odmítnut možný vliv na tyto lokality.

- Obec nesouhlasí s bagatelizováním možných vlivů záměru na zdraví obyvatel. Žádá nesouhlasné stanovisko k záměru.

Pro záměr bylo zpracováno autorizované hodnocení zdravotních rizik, které vlivy nebagatelizovalo, ale odborně posoudilo a vyhodnotilo jako nevýznamné. Zpracovatelka posudku se s tímto hodnocením ztotožňuje.

- Příloha: výjimka z ochrany pro sysla obecného

Pro hodnocení záměru je tento materiál nerelevantní.

10. ARNIKA, Program toxické látky a odpady, vyjádření k posudku ze dne 22.5.2011

- V posudku byly doplněny některé chybějící informace, přesto zde stále chybí následující údaje - bilance perzistentních organických látek včetně jejich přítomnosti ve všech výstupech procesu.

Tento požadavek je zakotven do podmínek stanoviska.

- Kontrola halogenovaných látek na vstupu do procesu. Halogenované látky na vstupu budou sledovány v souladu s platnou legislativou a s podmínkami integrovaného povolení a úplný přehled emisí škodlivin do ovzduší

Přehled včetně vyčíslení koncentrace škodlivin byl součástí doložených podkladů zveřejněných jako příloha posudku. Bohužel při zipování souboru pro jeho zveřejnění u zpracovatelky posudku došlo k vypadnutí jednoho z podkladů, který takto nebyl dostupný na internetu, ale pouze v tištěné podobě. To sice není v rozporu s platnou legislativou, ale v daném případě se takto zpracovatel připomínky neseznámil s daným materiálem. Ten mu byl dodatečně před druhým veřejným projednáním zaslán.

Komentář KÚSK: otázka bilance perzistentních látek v produktech pyrolýzy nemůže být přesunuta do následného správního řízení, jedná se o zásadní otázku možných vlivů na veřejné zdraví.

- Protokol z měření v posudku je starý, údaje na komíně z hořáku jsou hluboce podlimitní, emise na výstupy z fléry jsou na hranici limitu. Není specifikován objem vzdušiny. Je třeba dopracovat rozptylovou studii o dioxiny. Chybí specifikace vstupů do procesu při provádění měření u zveřejněného protokolu.

Tyto požadavky byly zakotveny do podmínek stanoviska, i když se jedná o zákonné požadavky pro získání integrovaného povolení.

Komentář KÚSK: chybějící vyčíslení objemu vzdušiny je významným nedostatkem, neboť následně nelze dosledovat celkové množství uvolněných škodlivin do ovzduší v průběhu roku.

- Odpady z provozu musí být blíže specifikovány. Je nutné dořešit otázku kapacity zařízení.

Požadavek na specifikaci odpadů byl zakotven do podmínek stanoviska. Otázka kapacity zařízení byla již v předchozím textu řešena, nelze ji technicky překročit.

11. ČIŽP OI Praha, č.j. ČIŽP/41/IPP/0922099.003/11/RJX z 9.5.2011

- Nemá připomínky. Z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší je posudek zpracován dostatečným způsobem.

Bez vypořádání.

12. Krajský úřad Středočeského kraje, vyjádření k posudku č.j. 075170/2011/KUSK ze dne 18.5.2011

- ochrana přírody a krajiny: nemá připomínky
- z hlediska zákona o odpadech: nemá připomínky, s navrženými podmínkami stanoviska souhlasí
- z hlediska zákona o ochraně ovzduší: k původnímu projektu mělo oddělení ochrany ovzduší připomínky, na jejich základě došlo k úpravě dokumentace; z hlediska ochrany ovzduší nemá připomínky, avšak sděluje, že záměr se nachází v OZKO a že spadá do IPPC.
- záměr lze realizovat jen při dodržení opatření dle složkových zákonů uvedených v posudku.

Bez vypořádání, jedná se o zákonné požadavky.

13. Povodí Vltavy, s.p., závod Berounka, vyjádření k posudku zn. 25443/2011/342/Ron, SP-2011/2710 ze dne 11.5.2011

Nemá k posudku připomínky.

14. Středočeský kraj v samostatné působnosti, vyjádření ze dne 16.5.2011, a Usnesení č. 036-21/2011/RK ze dne 16.5.2011

- Nesouhlasí s výstavbou předmětného zařízení a se závěry posudku.

Bez vypořádání, nejsou uvedeny důvody nesouhlasu, na které by bylo možno reagovat.

15. Velkodoberské Občanské sdružení občanů o.s., vyjádření k posudku ze dne 18.5.2011

- Nesouhlasí s posudkem a se záměrem ve všech bodech posudku, protože vyjádření jsou zatížena velkou chybou, nekonkrétností, nevycházejí z empirických měření v laboratorních podmínkách a jsou zaměřena jen na obecné posouzení podobné technologie. Jakékoliv hodnocení a rozborů jsou pro posuzovaný záměr nerelevantní.

Zpracovatelka posudku se již výše k chybám modelů vyjádřila.

Co se týká nedostatku empirických podkladů, je toho názoru, že podkladem pro modelové výpočty byly empiricky získané hodnoty z měření a deklarované hodnoty dodané výrobcem jednotlivých částí zařízení, proto považuje údaje uvedené v dokumentaci za zcela relevantní.

Co se týká nekonkrétností a nejasností, souhlasí zpracovatelka do jisté míry s připomínkou. Některé otázky týkající se podrobností provozu technologie nejsou v dokumentaci uvedeny. Zpracovatelka posudku je však názoru, že se jedná o podrobnosti, které jsou obvykle řešeny až v konkrétní projektové dokumentaci a v následných správních řízeních a že tyto skutečnosti nemohou významným způsobem ovlivnit závěr hodnocení vlivu na životní prostředí. Jedná se o zařízení provozně ověřené, byť ve starším modelu (navrhované zařízení bude modernější než typ, z něhož pochází empiricky získané hodnoty), proto nepovažuje zpracovatelka posudku za nutné (a v kontextu hodnocení vlivu na životní prostředí ani vhodné) vyžadovat laboratorní zkoušení technologie.

- V závěru se dané zařízení neposuzuje jako spalovna odpadů, což dokumentaci zpochybňuje.

V posudku je v podmínkách stanoviska zcela jednoznačně akceptováno vyjádření MŽP ke kategorizaci zdroje znečišťování ovzduší jako spalovny. Z toho také vychází požadavek na monitorování zařízení z hlediska ochrany ovzduší dle vyhl. č. 354/2002 Sb. v plném rozsahu.

Ovšem z hlediska zákona o odpadech se o spalovnu nejedná a fyzicky zde odpady nebudou spalovány, nýbrž podrobeny tepelnému rozkladu. Z tohoto pohledu se bude jednat o zařízení na využívání a úpravu odpadů. Jedná se o dvě samostatné linie posouzení, které jsou vedeny souběžně.

- Uvedený posudek i oznámení záměru je zavádějící a zmatečné, protože se nevěnuje širokému spektru odpadů, které zde mohou být spalovány. V pozdější době by mohlo dojít ke zpracování i jiných druhů odpadů. Požadujeme zpracování studie na celé spektrum odpadů nebo specifikaci odpadů s tím, že bude jednoznačně uvedeno, že další rozšíření odpadů musí být novým řízením EIA potvrzeno.

Zpracovatelka posudku jednoznačně deklaruje, že posudek a návrh stanoviska je z důvodu snahy zajištění o maximální vyrovnání kvality vsázky zpracován výhradně na odpad pneumatik a koberečků z aut a že pro jiné odpady by musel znovu proběhnout celý proces EIA počínaje oznámením (jedná se o zákonný požadavek). V následných správních řízeních není rozšíření druhů zpracovávaných odpadů možné. Omezení druhů odpadů je zakotveno do podmínek stanoviska.

- Záměr není možno hodnotit jako „pilotní“ nebo „demonstrační“, denně by se muselo zpracovat 938 ks pneumatik, což je 234 vraků denně.

Zpracovatelka již několikrát a na více místech posudku uvádí, že název záměru nemá nic společného s jeho kapacitou nebo způsobem hodnocení. Název si může oznamovatel zvolit libovolný a důvod pro tuto volbu byl již výše komentován. Záměr je hodnocen jako plnohodnotné provozní zařízení.

- Nesouhlasí s tím, že záměr je v souladu s územním plánem v areálu, kde mají být drobná výroba a služby.

Hodnocení souladu záměru s územním plánem je v pravomoci pouze stavebního úřadu. Zpracovatelce posudku je známo, že areál je zařazen jako pro výrobu a sklady, kde mohou být umístovány záměry, které svým vlivem nepřesahují hranice areálu. O drobné výrobě a službách se zde nehovoří.

- Posudek i dokumentace vychází ze záměru zpracovávat odpady vznikající při likvidaci autovraků ve stejném areálu. Proč je tedy linka nazývána experimentální?

V dokumentaci je deklarováno, že část pneumatik bude pocházet ze stejného areálu, část bude přivážena od jiných subjektů. Linka není nazývána experimentální, nýbrž pilotní a demonstrační, což je zcela jiný výklad pojmů, navíc název nesouvisí s hodnocením dopadů na životní prostředí.

- Požaduje předložení studie ne starší 6 měsíců dokladující výstupy z dané technologie, u stejného typu zařízení a se stejnými vstupy, a doplnění referencí pro již fungující stejnou jednotku kdekoliv na světě, v českém jazyce, takových, aby bylo zřejmé, kdo je zadavatelem.

Zpracovatelka tento požadavek v upravené podobě akceptovala v podmínkách stanoviska.

- Popis technického a technologického řešení je nedostatečný z pohledu výstupů pyrolýzního procesu. Po 1,5-2,5 dnech bude naplněna skladovací kapacita. Požadujeme uvést a doplnit smluvní zajištění s odběrateli výstupních materiálů na dobu min. 3 let.

Popis zařízení a popis výstupních materiálů z pyrolýzy se jeví zpracovatelce posudku jako dostatečný – (plyn, olej tuhý zbytek se specifikací složení). Není zřejmé, nač bude mít naplnění skladovací kapacity vliv - bude se jednat o běžný provozní stav, po naplnění skladovací kapacity bude daný výstupní materiál odvezen.

Požadavek na předložení smluv s odběrateli byl již řešen výše, k takovému požadavku nemá zpracovatelka posudku (a ani příslušný správní úřad) v procesu EIA zmocnění.

- Požaduje doplnění studie v otázce vlivů na veřejné zdraví doplnit o vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo do 3 km od záměru a do 10 km od záměru, po provozu zařízení za období 5 a 10 let, s ohledem na působení dioxinů a dalších nebezpečných složek.

Požadavek je jen částečně relevantní. Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno v souladu s platnou metodikou do vzdálenosti dosahu záměru zjištěného na základě rozptylové a hlukové studie, požadovaný rozsah hodnocení nemá smysl.

Co se týká spektra hodnocených látek, přiklání se zpracovatelka posudku k připomínce a do podmínek stanoviska navrhla rozšíření hodnocení o další škodliviny v závislosti na doplnění rozptylové studie.

- Požadujeme dopracování dokumentace o dopad havarijních stavů pro případ požáru a úniku závadných látek s ohledem na blízkost přírodně výjimečných stanovišť.

Otázka úniku závadných látek byla již výše řešena. Otázka dopadů požáru podrobně v dokumentaci řešena není, v dokumentaci je popsán způsob požárního zabezpečení, který významu a velikosti daného zařízení odpovídá. Do podmínek stanoviska je navrženo specifikace možných dosahů požáru v žádosti o integrované povolení.

- Předmětné zařízení nemá patřičné atesty Zkušebních ústavů pro provoz v ČR, prohlášení o shodě atd.

Tato otázka není předmětem procesu EIA, byla již výše řešena – jedná se o záležitost následných správních řízení.

- Nesouhlasíme se způsobem nakládání se vzniklými nebezpečnými odpady, vzniklé pyrolýzní oleje jsou nebezpečné s označením T, skladování těchto materiálů není v souladu s územním plánem.

Zařízení pro skladování vzniklých produktů je adekvátní jejich typu, složení a vlastnostem. Pyrolýzní oleje jsou skutečně označeny jako „T“ z důvodu karcinogenity, tak jsou ovšem označeny i benziny u čerpacích stanic a topné oleje v běžné distribuční síti.

Otázka souladu s územním plánem již byla řešena.

- Ústní dohoda o odběru produktů z pyrolýzy je nedostatečná, při výpadku odběru hrozí havárie v důsledku špatného nakládání s odpady.

Otázka vyžadování odběratelských smluv již byla výše řešena.

Co se týká výpadku odběru, ten je samozřejmě vždy možný, i při uzavřených smlouvách. V takovém případě může následovat jediný krok, a to zastavení provozu, neboť oznamovatel nemá možnost skladovat vzniklé produkty nikde jinde než ve schválených objektech a nahromadění většího množství výstupů tak není možné.

- Nesouhlasíme s vypořádáním hodnocení zdravotních rizik, požadujeme její dopracování.

Otázka již byla výše řešena, dopracování studie je zahrnuto v podmínkách stanoviska.

- Posudek neposuzuje podmínky provozu spalovny v kontextu předpisů pro spalovnu.

Toto není pravda, v podmínkách stanoviska je jednoznačně vznesen požadavek na provádění monitoringu v rozsahu vyhl. č. 354/2002 Sb. v rozsahu pro spalovny.

16. Otázky k navrhovanému zařízení předložené písemně panem Zdeňkem Slejškou, Družec 124E, PSČ 273 62

- Dle vyjádření odborníků zabývajících se pyrolýzní metodou je popis technologie v EIA naprosto nedostatečný a nelze na jeho základě rozhodnout. Jaké požadavky na popis technologie jsou závazné pro posuzování v rámci EIA a zda byly tyto požadavky splněny?

Zpracovatelka posudku považuje popis technologie za dostatečný a názorný, není zřejmé, co brání odborníkům (a kterým odborníkům) v posouzení dané technologie.

Právně závazné požadavky na popis v procesu EIA nejsou stanoveny. Obecně se má za to, že popis má umožnit dobrou představu o záměru, jeho umístění, jeho vstupech a výstupech, a to bylo v dokumentaci v míře dané stupně přípravy (předprojektová příprava) splněno.

- Pokud je navrhované zařízení předkládáno jako laboratorní či demonstrační jednotka, jak se musí posuzovat jinak než plný provoz. Jaké jsou rozdíly v posuzování?

Otázka již byla výše řešena, rozdíl v posuzování není žádný, předmětný záměr byl posuzován pro plnou kapacitu a plný provoz.

- Jaké parametry kapacity zpracování jsou definovány jako demonstrační provoz? Nejedná se při objemu 1800t/rok minimálně o poloprovoz?

Výraz demonstrační byl z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí pouhým názvem, nikoliv charakteristikou provozu. Z hlediska EIA se jedná o plný provoz.

- Nikde není uvedeno za jakých teplot bude vakuová pyrolýza probíhat, což je zásadní údaj, od kterého se odvíjí složení všech produktů a následně problematika eliminace nežádoucích vlivů na životní prostředí, zejména ovzduší. Kde se v dokumentaci o tomto hovoří a tudíž na základě čeho proběhl posudek?

V dokumentaci skutečně tento údaj není uveden, přestože jsou zde jinak uvedeny pracovní teploty jednotlivých dílčích zařízení. Nicméně z pochůzky na místě samém před zpracováním posudku a ze sdělení oznamovatele vyplývá, že teplota v konvertoru bude nastavena na 540°C, což zabezpečí plnou depolymeraci materiálu, která začíná kolem 200 °C.

- V dokumentaci jsou naprosto nedostatečně ošetřené emise. Přestože, se předpokládá i zpracování plastů z autovraků, jsou uvedeny v předkládané dokumentaci emise pouze pro pneumatiky. Je zřejmé, že mezi plasty aplikovanými v autech je i PVC, což je zásadní prostředí (pracuje se bez přístupu kyslíku) přechází na sirovodík. S ohledem na to, že se pyrolýzní plyn bude spalovat pro výrobu energie bude vznikat SO₂, který je nutno eliminovat, stejně jako chlorovodík vznikající z plastu PVC. Jak je tedy možné, že v dokumentaci chybí zásadní informace? Jak mohl vzniknout posudek bez doplnění těchto údajů?

Posudek je zpracován pro omezení vstupních odpadů na pneumatiky a pryž (koberečky z aut), nikoliv na autoplasty. Nicméně nelze vyloučit přítomnost PVC v těchto materiálech. Čištění pyrolýzního plynu před jeho spalováním je v dokumentaci popsáno. Co se týká doplnění údajů, byl v posudku zveřejněn doplňující materiál zahrnující jednak vysvětlení

Zpracovatele dokumentace k některým bodům, jednak zde byl zařazen protokol z měření emisí, který hodnotí prakticky všechny myslitelné škodliviny ze spalování plynu. Zpracovatelka posudku má za to, že tyto podklady byly pro vyhodnocení záměru dostatečné.

- Není popsán způsob vytváření vakua a s tím spojená problematika eliminace odsávaných plynů. Pokud je něco uvedeno, pak je to velmi vágní. Jak je možné, že posudek je kladný, když se nejedná o empirická data a zásadní mezery v popisu dokumentace?

Způsob vytváření vakua považuje zpracovatelka posudku za běžnou provozní záležitost, vzhledem k tomu, že odsávaný plyn nebude vypouštěn do ovzduší. V rámci technologie jsou instalována vakuová dmychadla, která odsávaný plyn vytlačí do zásobníku a z něj bude veden do hořáku, jeho přebytek do fléry.

- Pyrolýzní olej je směs celé řady uhlovodíků hlavně aromatických, včetně polyaromátů (PAU). Mají být skladovány v nádržích odvětrávaných přes filtry s aktivním uhlím. Za jakých teplot budou skladovány a jak byl posuzován vliv na kvalitu vzduchu z hlediska zápachu?

Olej bude skladován v dvouplášťové nádrži odvětrávané přes filtry s aktivním uhlím za běžné venkovní teploty. Ovlivnění kvality ovzduší z hlediska pachových látek nebylo posuzováno, neboť s ohledem na uzavřený proces se zde uvolnění významného množství pachových látek nepředpokládá. Přesto je do podmínek stanoviska navrženo doplnění vyhodnocení vlivů na koncentraci pachových látek v ovzduší v odborném posudku dle zákona č. 86/2002 Sb., o ovzduší.

- Jaká bude kvalita pyrolýzního oleje a jaký bude způsob jeho dalšího využití? Dosavadní zkušenosti s pyrolýzou odpadů ukazují, že jeho materiálové použití je s ohledem na složení ekonomicky nereálné. Jak bude prováděna destilace směsi pyrolýzního oleje na dvě frakce lehký a těžký pyrolýzní olej?

Kvalita pyrolýzního oleje, resp. jeho složení, je v dokumentaci popsáno. Předpokládá se předávání směsi lehkého a těžkého oleje do společnosti zabývající se zpracováním olejů destilací, tedy tento krok bude realizován mimo předmětné zařízení.

- Popsané využití pyrolýzního koku označovaného v dokumentaci jako aktivní uhlí je s ohledem na reálné zkušenosti problematičké. Jak bude předkladatel nakládat s tímto odpadem, pokud se ukáže, že předkládané využití je problematičké?

Pokud by nemohl z jakéhokoliv důvodu být pyrolýzní koks využit, musel by být předáván k odstranění jako odpad oprávněné osobě ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Oznamovatel několikrát deklaroval, že odbyt na tento produkt stejně jako na olej má zajištěn, což však není pro hodnocení vlivů na životní prostředí směrodatné, nemožnost využít získané složky pro odprodej by samo o sobě znamenal ekonomickou likvidaci předmětného zařízení, neboť odstraňování obdobných odpadů je nákladné.

- V minulosti je v České republice x případů (např. spalovna Milovice, skládka nebezpečného odpadu Pozďátka), kdy po zániku firmy, došlo k přehazování problému z jedné strany na druhou. Nakonec problém musel řešit stát na úkor daňových poplatníků. V dokumentaci se pracuje s domnělými odběrateli produktů. Jak bude předkladatel řešit situaci, kdy se ukáže, že není na trhu odběratel pro jeho produkty? Co se stane s odpady, které vyprodukuje v případě, že firma provozující tuto linku zanikne?

Viz předchozí připomínka. Zařízení má velmi omezenou kapacitu skladování výsledných i vstupních produktů, také jeho roční kapacita je poměrně malá. Při jakémkoliv výpadku odběru výstupních produktů by musel být provoz zařízení ukončen, nahromadění významného množství odpadů zde nepřichází v úvahu.

5.4. Vypořádání vyjádření z veřejného projednání

Připomínky vznesené na veřejném projednání jsou součástí zápisu z veřejného projednání jako samostatná příloha.

5. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření veřejnosti, dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a jejich vypořádání a na základě výsledku veřejného projednání posudku a dokumentace

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v souladu s § 10 citovaného zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Pilotní a demonstrační linka na likvidaci odpadů vakuovou pyrolýzou“

v k.ú. **Velká Dobrá** ve variantě předložené v oznámení a dokumentaci, při uplatnění principu předběžné opatrnosti a dále **z následujících důvodů**:

- Z procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyplynulo, že jako problematické a nedostatečně řešené v souvislosti s hodnocením vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví se příslušnému úřadu jeví oblasti projednávaného a posuzovaného záměru týkající se ochrany ovzduší, povrchových a podzemních vod a veřejného zdraví, a to zejména s přihlédnutím k lokalizaci záměru v blízkosti obytné zástavby.
- Hodnocení vlivů záměru na ovzduší neobsahuje některé potenciálně velmi závažné polutanty, zejména produkci benzenu a dioxinů, případně i těžkých kovů nebo prachových částic z procesu drcení pneumatik. Podklady, na základě kterých byly tyto vlivy vyloučeny, jsou zastaralé a není u nich prokazatelné, zda jsou s ohledem na druhy zpracovávaných odpadů a typ zařízení pro předložený záměr relevantní.
- Vyčíslení dopravy spojené se záměrem není úplné a tedy jako podklad pro vstupy do rozptylové a hlukové studie zakládá vysoký stupeň nejistoty výsledků těchto studií a následně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.
- Parametry uváděné v rozptylové studii nejsou úplné, nelze tedy dostatečně prokazatelným způsobem ověřit výstupní hodnoty a stanovit celkové uvolňované množství a druhy polutantů. Vzhledem k typu technologie se jedná o zásadní otázku, zda do ovzduší nemohou být ve významném množství uvolňovány karcinogenní sloučeniny.
- Rozptylová studie a dokumentace jako celek nehodnotí možný vznik a uvolňování sirných sloučenin, zejména merkaptanů, do ovzduší a jejich obsah v pyrolýzním oleji a tuhém zbytku. Tyto sloučeniny by mohly být významným pachovým zatížením okolí, přitom z jiných procesů pyrolýzy zkušných na území ČR je zřejmé, že vznik a uvolňování těchto sloučenin nelze vyloučit.
- Dokumentace dostatečně podrobným způsobem neřeší technické a provozní zabezpečení procesu pyrolýzy při nestandardních stavech, jako jsou výpadek elektrického proudu, opomenutí nebo chyby v obsluze zařízení, poruchové stavy, mechanické nebo

chemické poškození technologie. V dokumentaci není řešen možný dosah havárie a její dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a na hmotný majetek, a to zejména s ohledem na možnost kumulativního vlivu blízké čerpací stanice pohonných hmot a dalších průmyslových objektů v předmětném areálu. V dokumentaci rovněž nejsou vyčísleny skladovací kapacity vstupů a výstupů technologie, způsob jejich skladování a jejich umístění, přičemž tyto otázky mohou mít v případě havárie významné kumulativní negativní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo.

- Nebyl vyhodnocen vliv zatížení těžkými nákladními vozidly na stávající přístupovou komunikaci při přepravě vstupů a výstupů technologického procesu. Nebyla dostatečně posouzena otázka, zda tato komunikace je dostatečně dimenzována jak z hlediska navýšení četnosti průjezdů vozidel, tak z hlediska vlastního zatížení vozovky a z hlediska snížení bezpečnosti pohybu veřejnosti po této komunikaci.
- V dokumentaci nejsou uspokojivým způsobem vypořádány otázky nakládání s odpadními vodami z posuzované technologie. V rozporu s obsahem dokumentace bylo oznamovatelem na veřejném projednání naznačeno, že není zřejmé, zda celý proces bude probíhat v režimu odpadů či v režimu hotových výrobků, přičemž tato otázka má význam z hlediska kvality výstupů, jejich využitelnosti a z hlediska dalšího nakládání s nimi.

Výše uvedené neujasněné, nepřesné a nedostatečně specifikované okruhy považuje krajský úřad za zásadní, nedávající možnost úplného posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání následných rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru (§ 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

Rozdělovník k č.j. 162426/2010/KUSK:

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1/ Středočeský kraj, z d e
- 2/ Obec Velká Dobrá, Karlovarská 15, 273 61 Velká Dobrá
- 3/ Obec Braškov, Dukelská 11, 273 51
- 4/ Obec Družec, Hlavní 42, 273 62 Družec

Dotčené správní úřady

- 5/ KHS Středočeského kraje územní pracoviště Kladno, gen. Klapálka 1583, 272 01 Kladno
- 6/ Magistrát města Kladna - Odbor životního prostředí, nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno
- 7/ ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
- 8/ Povodí Vltavy s.p., závod Berounka, Denisovo nábřeží 14, 304 20 Plzeň
- 9/ Krajský úřad Středočeského kraje, OŽP z d e

Oznamovatel:

- 10/ AGMECO LT, s.r.o., Türkova 828, 149 00 Praha 4

Zpracovatel dokumentace:

- 11/ RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., Geologická 4, 152 00 Praha 5

Zpracovatelka posudku:

- 12/ Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokrý Lazce

Na vědomí:

13/ MŽP, odbor IPPC/EIA, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

14/ MŽP, OVSS I, Podskalská 19, 128 00 Praha 2

15/ Statutární město Kladno – Stavební úřad, nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno