

**STACHEMA Červené Pečky, připomínky vznesené dne 15.11.2011 Obcí Polepy v průběhu veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb.**

Obec Polepy na základě připomínek občanů předkládá seznam námitek vůči navrženému „stanovisku“, týkajícímu se výše uvedené aktivity:

1. Celý proces se týká pouze jedné varianty, záměr nebyl projednán ve více variantách, ačkoliv byly ze strany dotčených obyvatel i obcí vznášeny připomínky směřující k více variantám, vč. nulové. Nedošlo v celém procesu EIA k porušení zásad příslušného zákona? Viz str. 58 – zmínka o jediné aktivní variantě versus. zmínka o 9 variantách ??? Ve skutečnosti je projednávána pouze jedna varianta.
2. str.59, fáze přípravy – k územnímu řízení bude předložen rozsah (pouze rozsah, nebo i podepsaná dohoda?) stavebních úprav komunikace a doprovodné infrastruktury. ??Bude stavební úřad řešit rozsah, případně „nedohodu“ mezi investorem a SÚS nebo Obcí Polepy?? Přísluší mu vůbec o těchto otázkách rozhodovat a podmiňovat jimi vydání územního rozhodnutí?
3. str.60, 5) Až ke stavebnímu řízení bude předložen hydrogeologický posudek týkající se možnosti zasakování dešťových vod. A co v případě, že nebude možné zasakovat? Stavba bude umístěna, ale její produkty se budou likvidovat náhradním způsobem??
4. str.60, 10) K územnímu řízení bude předloženo konkrétní územní vymezení ploch k výsadbě zeleně po obvodu areálu pro vytvoření pohledové clony . Nebudou stromy stínit FVE? Situace v Dokumentaci nedává možnost výsadby... *V době bez olistění budou stromy negativní viditelnou dominantou*
5. str.60, 11) U zmínky o různé výšce stromů je podmiňovací způsob, všude jinde imperativ. ZMĚNIT.
6. str.61, 19)b) „Stavební nákladní doprava bude vyloučena v době ranní a odpolední špičky“ Přesně specifikovat doby a určit zodpovědnost za dodržování... *dominantou*
7. str.62, 9) „Uvedení do provozu bude vázáno na realizaci a zprovoznění oprav silniční infrastruktury...“ Doplnit „bez výjimek“
8. str.63, 7) specifikovat brzké ranní hodiny (odkaz na večerní není smysluplný, vždyť výroba bude jednosměnná...), stanovit zodpovědnost za jejich dodržování a způsob prokazování, tedy i dodržování provozního řádu výroby.
9. Doplnit podmínku bezpodmínečného dodržování jednosměnného provozu pouze v pracovních dnech.

Dále vznášíme ke zpracovanému posudku následující připomínky:

1. str.19 – odkaz na příl. č. 19 – vyjádření statika. Zpracovatel konstatuje zanedbatelný až nulový vliv vibrací, ovšem pominul uvozující podmínku statika, a to, že se jeho předpoklady týkají provozu po komunikaci s povrchem poškozeným běžným provozem a za předpokladu řádně fungujícího odvodnění komunikace...
2. str.31, zelené pole, 4.odrážka – který orgán a kdy bude tento návrh řešit a prosazovat? Orgán ochrany přírody ve stanovisku dle §12, nebo stavební úřad? DOPLNIT
3. str.34, třetí odrážka v zeleném poli odspoda – závazné stanovisko OOP. Může být i negativní, když proces EIA se stavbou souhlasí?
4. str.45 – odkaz na přílohu 13b, zákonná kritéria ochrany krajinného rázu nejsou ani v odkazované příloze. Posuzování krajinného rázu je velmi individuální záležitostí a záleží na „nakloněnosti“ osoby hodnotitele tomu, kdo hodnocení zadává.
5. Zpracovatel dopravní studie se v žádném směru nesnaží snížit negativa a nebezpečí související se průjezdem těžkých nákladních automobilů obcí. Nenavrhuje žádná bezpečnostní opatření (zpomalovací světelná signalizace, svislé a vodorovné dopravní značení, omezení rychlosti pro nákladní automobily, certifikované záznamové měřicí zařízení...)
6. Při hodnocení hlukové zátěže bylo použito výsledků měření získaných v místě, které není reprezentativním vzorkem. Umístění mikrofónu je vysvětlováno polohou krajního okna domu