

Krajský úřad Středočeský kraj
Doručeno: 12.04.2011
073685/2011/KUSK
listy: 1 přílohy: 1
druh: svazek



Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Sp.zn. SZ-050930/2011/KUSK

značka OŽP/Ja

Vyjádření k oznámení záměru Centrum obchodu a služeb Kutná Hora

Vyjadřovatel: VITA FUTURA o.s.
se sídlem Čachrov 55, PSČ 339 01
IČ: 228 980 34
(„sdružení VITA FUTURA“)

Příloha: stanovy sdružení
doklad o volbě jednatele

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství zveřejnil dne 16.03.2011 oznámení společnosti CREST REALITY, a.s., Čeladná 108, PSČ 739 12, IČ: 277 96 876 („**oznamovatel**“) o záměru vybudovat Centrum obchodu a služeb Kutná Hora („**záměr**“ nebo „**obchodní centrum**“) („**oznámení**“).

Sdružení VITA FUTURA podává ve stanovené lhůtě následující **vyjádření k záměru**:

Oznámení je dle sdružení VITA FUTURA neúplné a zavádějící a nejsou řešeny některé důležité faktory pro posouzení záměru. Jedná se zejména o následující nedostatky, k nimž sdružení VITA FUTURA uvádí následující:

1. Nedostupnost podkladové dokumentace

Oznámení v mnoha ohledech odkazuje na podkladovou dokumentaci (studie, výsledky průzkumů atd.). Tato dokumentace však není součástí oznámení, resp. nebyla zveřejněna (oznámení) společně s oznámením. Dle oznámení (str. 115) má být tato dokumentace k dispozici k nahlédnutí u zpracovatele záměru nebo u oznamovatele, přičemž se má jednat zejména o dopravní podklady a informace o ekologické zátěži areálu. Jak bude popsáno dále, jde tedy o **dokumentaci zásadní pro posouzení záměru (zejména dopravní studie a zprávy o kontaminaci)**.

Tato dokumentace tak není zveřejněna a není dostupná obdobným způsobem jako oznámení samotné, byť se jedná o jeho nedílnou součást potřebnou k posouzení jeho obsahu. Oznamovatel tím ztížil dostupnost dokumentace (která zvyšuje náklady kohokoliv, kdo se zamýšlí s oznámením podrobněji seznámit) a zcela zjevně zhoršil možnost objektivního posouzení záměru, byť právě zveřejnění oznámení prostřednictvím internetu by mělo zajistit rovný, transparentní a pokud možno nenákladný přístup k oznámení včetně všech jeho součástí. Nepřímo se tak i zkracuje lhůta, v které je možné uplatnit námitky k záměru.

2. Významná kontaminace půdy a vod

Záměr má být realizován v bývalém Areálu AVIA Kutná Hora, jehož součástí byly např. sklady chemikálií a hořavin, deemulgační stanice, jímky, zbytky po silách, stavební pravky obsahující azbest apod.). V úvodu záměru se uvádí, že areál je průmyslovou činností kontaminován, přičemž ohnisko znečištění dle záměru leží mimo zájmové území pro záměr na pozemcích, jež nejsou ve vlastnictví oznamovatele (str. 7). Z dalšího textu oznámení však vyplývá, že jsou významně kontaminovány i pozemky nutné k realizaci záměru. V oznámení není dále podrobně vysvětleno, které pozemky mimo areál jsou zdrojem, resp. ohniskem kontaminace, a co způsobuje tak zásadní rozdíl v rozsahu kontaminace na území dotčeném záměrem a (sousedících) pozemcích, když i pozemky dotčené záměrem byly (a nadále jsou) součástí dnes již nefunkčního průmyslového areálu.

Tak se například na str. 61 oznámení uvádí, že kontaminace ropnými látkami překračující přípustné hodnoty byla zjištěna *převážně* mimo zájmové území (str. 61), aniž by však bylo zodpovězeno, v jakém rozsahu bylo zasaženo právě zájmové území. Obdobně se na str. 67 uvádí, že kontaminace saturované zóny ověřená na sousedním pozemku zasahuje zájmové území pouze *okrajově*.

Tvrzení, že ohniska kontaminace leží v podstatě pouze na okolních pozemcích, působí i s ohledem na vyjádření v jiných částech oznámení značně nepodloženě a dle názoru sdružení VITA FUTURA jde o **úcelově přístup záměrně zkreslující význam kontaminace** a jeho vliv na životní prostředí a zdraví a život lidí, zvířat a rostlin. Tento názor sdružení VITA FUTURA podporuje i fakt, že zprávy o kontaminaci nebyly zveřejněny, že oznámení si

z hlediska popisu kontaminace odporuje a že závěrem zprávy se hovoří o tom, že nejsou doporučena žádná opatření s ohledem na kontaminaci, ačkoliv místy byla půda znečištěna nad hodnoty limitů C (tetrachlorethan) v roce 2008, následně měření v roce 2009 údajně nezjistilo kontaminaci nad hodnoty limitů C. S ohledem na proudění podzemních vod, jak to vyplývá z bodu 6 tohoto vyjádření, je takový posun v měření možný jen tak, že dochází k přesunu kontaminace pomocí podzemních vod k biokoridoru toku Vrchlice. **Při takových hodnotách musí být dle sdružení VITA FUTURA nařízena rozsáhlá sanace půdy.**

3. Absence posouzení světelného znečištění

V záměru je zcela okrajově a nedostatečně řešen vliv světelného znečištění záměru na lidské zdraví. Pouze se v oznámení bez jakýchkoliv podrobností konstatuje, že v rámci posouzení záměru nebudou provozovány záření, jež by mohly ovlivnit lidské zdraví (str. 53). Oznámení tak zcela opomíjí možné vlivy zdrojů světelného záření na životní prostředí a rozsah souvisejícího světelného zařízení.

Vzhledem k tomu, že plánovaná samoobsluha má být dle záměru otevřena 24 hodin denně; podobně i obchodní jednotky mají být provozovány do pozdních večerních hodin (do 22 hodin), kdy součástí záměru jsou významné a silné zdroje světelného znečištění (osvětlení obchodního centra, parkovacích ploch, světelné reklamy apod.), je zcela zřejmé, že **světelné zatížení vzniklé při realizaci záměru bude velmi významné a tato otázka by měla být zpracovatelem detailně posouzena již v rámci oznámení.**

4. Nedostatečné řešení nakládání s odpadem

Oznámení předpokládá, že specifikace a množství jednotlivých druhů opadu bude specifikována a seznam bude doplňován až v průběhu výstavby (str. 44), přičemž v oznámení se konstatuje, že při výstavbě obchodního centra budou vznikat odpady obvyklé pro realizaci podobných staveb a že s jejich využitím nebudou, v případě dodržování předpisů problémy (str. 48). Naopak v jiné části oznámení oznamovatel potvrzuje, že některé části budov demolovaných v rámci záměru obsahují azbestové prvky. Vzhledem k nutnosti zajistit řádnou ochranu životního prostředí je dle názoru sdružení VITA FUTURA nutné, aby byly již v rámci oznámení pro posouzení možných vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, výše uvedené otázky zpracovány již nyní. To platí obzvláště pro odpad obsahující azbest. I v tomto ohledu oznamovatel pouze předpokládá, že prováděcí firma musí zpracovat technologický postup sanace, kdy tento má být posléze posouzen hygienickou stanicí a odsouhlasen investorem a technickým dozorem stavby.

Obdobně by měla být ještě před jakoukoliv realizací záměru zpracována podrobná koncepce nakládání s odpady při provozu areálu tak, aby bylo možné posoudit případné dopady na životní prostředí.

Oznámení je tedy nedostatečné, pokud v něm není konkrétně a komplexně řešeno zacházení s odpady.

5. Nedostatečná koncepce náhradní výsadby dřevin

Podle oznámení bude provedena náhradní výsadba dřevin. Oznamovatel by měl již v této fázi mít zpracován podrobný plán náhradní výsadby dřevin. Argument, že tato otázka není vázána na zjišťovací řízení, neobstojí, neboť problematika rekultivace půdy je zásadní pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. To platí tím spíše, když samotné oznámení předpokládá významné vlivy v souvislosti s kácením zeleně (str. 107).

6. Kontaminace a znečištění biokoridoru vodního toku Vrchlice

Tok řeky Vrchlice v lokalitě dotčené záměrem je významným biokoridorem, který je v různých částech toku označen jako lokální nebo regionální biokoridor. V oznámení se konstatuje, že funkce biokoridoru nebudou záměrem dotčeny (str. 54). To je zjevně účelové tvrzení oznamovatele, neboť oznámení neobsahuje jakékoliv bližší informace o ochranném pásmu biokoridoru, jeho rozsahu, jakož ani o tom, zda jsou dodrženy dostatečné odstupy/vzdálenosti od hranic ochranného pásma biokoridoru. Vzhledem k tomu, že srážkové vody budou dle oznámení odváděny právě do Vrchlice, nemůže tento závěr (o nedotčení biokoridoru) obstát.

S tím souvisí i otázka přenosu kontaminace do Vrchlice. Podle oznámení z dostupných podkladů vyplývá, že v rámci předchozích průzkumů byla zjištěna kontaminace zemin a podzemních vod, způsobená úniky ropných látek, těkavých organických a těžkých kovů, přičemž byla definována ohniska znečištění a **oznamovatelem charakterizován pomalý postup šíření kontaminace ve směru proudění podzemní vody (tj. směrem k toku Vrchlice)** – viz výše bod 2 tohoto vyjádření. Realizace záměru zintenzivní proudění podzemní vody, čímž zcela jistě dojde ke kontaminaci a zasažení biokoridoru toku Vrchlice a jeho ochranného pásma.

7. Fauna / Flora – nedostatečná koncepce ochrany druhů

Dle oznámení bylo v daném území zaznamenáno 41 rostlinných druhů, přičemž dle oznámení žádný z těchto druhů nepatří mezi zvláště chráněné ani není uveden na Červeném seznamu rostlin ČR. V tabulce 21 na str. 71 je pak mezi těmito druhy uveden mimo jiné *Cypřišek v družích*. Toto vymezení se jeví jako velmi nekonkrétní, a to zejména s ohledem na skutečnost, že některé druhy cypřišku jsou zařazeny na Červený seznam ohrožených druhů vydávaný Mezinárodní unií pro ochranu přírody a přírodních zdrojů, jejímž členem unie je Ministerstvo životního prostředí České republiky. Podle tohoto seznamu patří *Cypřišek Lawsonův* do kategorie zranitelných druhů ("vulnerable"). Další druhy cypřišku jsou pak zařazeny do kategorie ohrožený ("endangered") a téměř ohrožený ("near threatened"). Stejně tak *Ořešák vlašský*, který se dle oznámení nachází na území dotčeném záměrem, patří do kategorie téměř ohrožených druhů.

V seznamu živočichů vyskytujících se na dotčeném území jsou v oznámení mimo jiné uvedeny i druhy ptactva *Strnad obecný* a *Zvonek zelený*. Oba tyto druhy patří na seznam přísně chráněných druhů živočichů Úmluvy o ochraně evropské fauny a flóry a přírodních stanovišť (Bernské úmluvy) z roku 1979, jejíž je Česká republika smluvní stranou a přejala tak závazky ve vztahu k ochraně výše uvedených živočišných druhů. Česká republika se tak zavázala přijmout potřebná opatření k jejich ochraně, mimo jiné opatření zamezující rušení a těchto druhů ptactva, poškozování či ničení míst sloužících k jejich odpočinku nebo k rozmnožování. Vzhledem k charakteru záměru, kterým je výstavba obchodního centra, lze jednoznačně tvrdit, že v důsledku realizace záměru dojde k rušení, jakož i k poškozování či ničení míst sloužících k odpočinku nebo k rozmnožování výše uvedených druhů.

Oznámení je tedy neúplné, pokud neřeší konkrétní opatření s ohledem na ochranu výše uvedených ohrožených druhů.

8. Negativní dopady na dopravu

Oznámení neřeší otázku zásadního nárůstu a zvýšené koncentrace dopravy po realizaci záměru, kdy zpomalování a rozjezdy vozidel budou zvyšovat hluk v okolí křižovatky, jakož i v průběhu rekonstrukce stávající průsečné křižovatky, resp. přestavby průsečné křižovatky na křižovatku okružnou, kdy zcela jednoznačně dojde k podstatnému omezení na této styčné křižovatce ulic Masarykova a Benešova, které představují významné dopravní tepny v Kutné Hoře. Zcela opomíjena je varianta mimoúrovňové křižovatky.

Při výpočtu nárůstu byl zohledněn efekt tzv. přetažené dopravy a tzv. sdílené dopravy, aniž by to bylo odůvodněno a aniž by byl doložen odhad podílu přetažené dopravy resp. sdílené dopravy. Předpokládaný vliv realizace záměru tak vychází z nepodložených odhadů, kdy se předpokládá podíl přetažené dopravy 15 %, stejně tak podíl sdílené dopravy by měl činit 15 %. Není tak prokázáno, že skutečné množství nových cest bude činit okolo 7250 cest/den.

Zvýšený dopravní provoz a zastavěnost v důsledku realizace záměru bude značným způsobem komplikovat i úklid komunikace Masarykova, která je silnicí I. třídy. S touto otázkou se však zpracovatel v oznámení žádným způsobem nevypořádal.

Vzhledem k velikosti záměru je zcela zřejmé, že k nárůstu automobilové dopravy včetně všech s tím souvisejících negativních dopadů (opakované dopravní zácpy, zvýšení hlukové zátěže, zhoršení stavu ovzduší atd.) dojde.

9. Hluková zátěž a zavádějícím způsobem zpracovaná hluková studie

Hluková studie zohledňuje výhledový stav pouze pro rok 2014, kdy má být dle oznámení dokončena druhá etapa záměru (obchodní jednotky), přestože první etapa projektu (obchodní centrum) má být dokončeno již v roce 2012 (není tedy zohledněn stav mezi roky 2012 a 2014, kdy bude fungovat první záměr a druhé dva budou ve výstavbě, čímž budou v tomto období zcela jistě překročeny výhledové limity pro rok 2014, kdy budou všechny tři záměry dostavěny; je totiž i z oznámení zcela zřejmé, že záměr ve výstavbě produkuje více hluku než následně v provozu). **Nebyla tedy zpracována relevantní akustická studie zohledňující jednotlivé etapy projektu.** Na základě předložené studie nelze posoudit nárůst hluku pro případ, že bude od druhé etapy výstavby upuštěno.

Některé části obchodního centra budou v provozu 24 hodin denně. V nočních hodinách se tak v obchodním centru bude vyskytovat vysoký počet lidí. Z tohoto důvodu by měla být zajištěna dostatečná kvalita vzduchu prostřednictvím jednotek vzduchotechniky, a to v nočních hodinách (hluk ze vzduchotechniky v nočních hodinách totiž není započítán v hlukové studii (str. 52, tabulka 15)).

Bylo by totiž absurdní, kdyby místnosti užívané během nočního provozu neměly být větrány (jedná se např. o denní místnost, potravinový sklad). V takovém případě by záměr nesplňoval požadavky nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kde se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, a ČSN 12 7010 pro dosažení předepsaných kapacitních hodnot výměny vzduchu pro zaměstnance.

Bud' jsou tedy porušeny výše uvedené normy ohledně kvality vzduchu nebo oznámení jakož i hluková studie jsou tedy zavádějící, když neřeší hluk ventilace v nočních hodinách.

10. Znečištění ovzduší

Podle oznámení lze konstatovat, že realizace záměru v rámci přestavby areálu Avia Kutná hora přináší prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku a polutantů ovzduší (str. 76). To je v rozporu s konstatováním na str. 77, kde se konstatuje, že se záměr podílí na příspěvcích k imisním koncentracím znečišťujících látek 61 %, což ve svém důsledku znamená, že **se znečištění ovzduší podstatně zvýší.**

11. Negativní vliv na ochranné pásmo Městské památkové rezervace Kutná Hora

Areál leží v ochranném pásmu městské památkové rezervace Kutná Hora, jehož některé části jsou zapsány na Seznamu světového přírodního dědictví UNESCO. Nové objekty nejsou dle oznámení ve vizuálním kontaktu s významnými dominantami, jež tvoří některé kulturní (architektonické) památky. Navrhované objekty dle oznámení výškově nepřesáhnou okolní zástavbu (str. 107). Dle názoru sdružení VITA FUTURA nebyl posouzen a zohledněn

dopad výstavby 5-7m vysokých protihlukových stěn v dopravní části záměru (obrázek 8, str. 87). **Tím bude zcela jistě negativně ovlivněn současný krajinný ráz včetně architektonického vzhledu Městské památkové rezervace Kutná Hora.**

12. Chybné stanovisko ohledně vlivu na soustavu NATURA 2000

Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, z hlediska vlivu záměru na soustavu NATURA 2000 nezohledňuje veškeré pozemky, na kterých má být obchodní centrum postaveno, resp. které mají být jeho výstavbou dotčeny (tj. pozemky uvedené na str. 23 a 24 oznámení). Záměr nebyl z daného hlediska posouzen v plném rozsahu, v důsledku čehož není důvěryhodný závěr uvedený v daném stanovisku, že lze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Navíc je ve stanovisku uveden jeden pozemek, se kterým záměr nepočítá – parc.č. 32/3. Je tedy otázkou, zda záměr nebyl z daného hlediska posuzován v jiné variantě, než jak je prezentován v rámci oznámení.

13. Další nedostatky oznámení

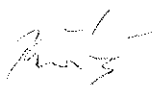
Záměr má být mimo jiné realizován na dvou pozemcích zařazených v době oznámení záměru do zemědělského půdního fondu; jedná se konkrétně o pozemky parc. č. 773/28 a parc.č. 773/29 v k.ú. Sedlec u Kutné Hory ve vlastnictví České republiky. Podle právních předpisů tyto pozemky tedy spadají do zemědělského půdního fondu. Oznamovatel měl možnost si tuto skutečnost prověřit a navrhnout v oznámení řešení zužitkování této půdy. Namísto toho v závěru pouze konstatuje, že faktický stav těchto pozemků neodpovídá jejich zařazení do ZPF. Obdobně oznamovatel neřeší postup ohledně pozemků parc. č. 774/8 a 774/14 v k.ú. Sedlec u Kutné Hory zařazeného do druhu pozemku jako vodní plocha.

Na pozemku parc. č. 32/1 v k.ú. Sedlec u Kutné Hory, který tvoří významnou část území dotčeného záměrem, je v katastru nemovitostí evidován jako „menší chráněné území“ (v oznámení není tato skutečnost vůbec a účelově uvedena). Vzhledem k tomu, že tento způsob označování režimu ochrany nemovitostí není již používán, je nutné určit, jakému režimu ochrany nemovitostí předmětný pozemek aktuálně podléhá, a posoudit, zda jsou splněny veškeré zákonné požadavky pro jeho využití v rámci záměru.

V oznámení není řešeno, zda záměr splňuje procenta zastavěnosti a zeleně z hlediska územního plánování.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti se občanské sdružení VITA FUTURA domnívá, že výstavba a provoz obchodního centra budou mít velmi významný vliv na životní prostředí dané lokality a navrhuje, aby bylo od daného záměru upuštěno.

V Čachrově dne 11.04.2011



Miroslav Kříž, jednatel občanského sdružení

VITA FUTURA o.s.

Stanovy

Čl. 1

Název a sídlo sdružení

Název sdružení je VITA FUTURA o.s. (dále jen sdružení).

Sídlem sdružení je Čachrov, č.p. 55, PSČ 339 01.

Čl. 2

Charakter sdružení

Sdružení je dobrovolným nevládním neziskovým občanským sdružením. Sdružení je právnickou osobou.

Čl. 3

Cíle sdružení

Základními cíli sdružení jsou zejména:

- a) ochrana přírody a krajiny, což je hlavním cílem a posláním sdružení,
- b) přispívání k ochraně životního prostředí a ochraně lidských práv a ochraně zvířat,
- c) ochrana spotřebitele,
- d) podpora principů trvale udržitelného žití zejména v oblasti obnovitelných zdrojů energie,
- e) podpora dárcovství krve, zejména propagace dárců krve, kteří jsou držiteli medaile prof. MUDr. Jana Janského a/nebo zlatého kříže ČČK,
- f) poskytování obecně prospěšných činností v oblastech životního prostředí, ochrany mládeže, matek s dětmi, rodiny, nemocných a starších občanů, sociálních služeb, sociální péče, zdravotnictví, kultury, tělovýchovy a sportu, vědy a výzkumu, vzdělávání a výchovy, požární ochrany, divadelní, filmové, hudební či jiné umělecké činnosti, ochrany památek a ochrany rostlin a živočichů,
- h) podpora zkoumání historie, archivnictví, numizmatiky, filatelie a dalších sběratelských odvětví, podpora ručních prací a výrobků z nich, podpora lidové tvorby,
- i) podpora a propagace deskových, karetních a jiných her, modelářství.

Čl. 4

Formy činnosti sdružení

Sdružení pracuje zásadně nenásilným způsobem.

Registrace provedena
dne: <u>16. 3. 2011</u>
pod č.j. <u>RS/1-1/83668/M-R</u>
IČO <u>22898034</u>





Formami činností sdružení jsou zejména:

- a) organizování kampaní,
- b) výchovná a popularizační činnost, pořádání veřejných mítinků a propagace,
- c) organizování vzdělávacích akcí (přednášek, seminářů apod.), organizování sportovních, sociálních, výchovných, uměleckých, vědeckých a jiných akcí,
- d) informační činnost, vyhledávání a shromažďování informací, poradenská činnost,
- e) účast ve správních a jiných řízeních, zejména v těch, v nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny,
- f) praktická činnost ve spolupráci s orgány ochrany životního prostředí, resp. veřejné správy, a jinými osobami,
- g) publikační činnost,
- h) další činnosti, které nejsou v rozporu se stanovami a/nebo zákonem a naplňují cíle sdružení.

Čl. 5

Členství ve sdružení

Členem sdružení může být fyzická osoba starší 18 let a/nebo právnická osoba. Prvními členy sdružení jsou členové tříčlenného přípravného výboru. O členství dalších osob ve sdružení je nutno požádat na základě písemné přihlášky. O přijetí člena sdružení rozhoduje valná hromada.

1. Člen sdružení má dále tato práva:

- a) předkládat návrhy, podněty a připomínky,
- b) účastnit se a hlasovat na valné hromadě,
- c) volit a být volen do orgánů sdružení,
- d) účastnit se aktivit pořádaných sdružením a podílet se na praktické činnosti sdružení.

2. Člen sdružení je povinen:

- a) dodržovat stanovy sdružení, plnit usnesení orgánů sdružení,
- b) chovat se nenásilně a nepoškozovat dobré jméno a pověst sdružení,
- c) aktivně se účastnit práce sdružení.

3. Členství zaniká:

- a) oznámením člena o jeho vystoupení ze sdružení,
- b) rozhodnutím valné hromady o vyloučení člena ze sdružení,
- c) úmrtím příslušného člena sdružení,
- d) zánikem sdružení.

Čl. 6

Organizační uspořádání

Orgány sdružení jsou valná hromada členů sdružení (dále jen valná hromada) a jednatel.



1. Valná hromada

Valnou hromadu svolává (minimálně s 3denním předstihem) nejméně čtyřikrát ročně jednatel sdružení, jednatel je dále povinen svolat valnou hromadu na návrh nejméně 1/3 členů. První valnou hromadu svolává přípravný výbor. Valné hromady se mohou účastnit i další pozvané osoby, bez možnosti hlasovat. Valná hromada je usnášeníschopná, účastní-li se jí nejméně 2/3 členů.

Není-li valná hromada schopná se usnášet, svolá jednatel náhradní valnou hromadu, a to nejpozději do 10 dnů. Tato valná hromada je schopna se usnášet bez ohledu na počet členů. Hlasování na valné hromadě je tajné, pokud o to požádá alespoň jeden člen.

Usnášeníschopná valná hromada má právo:

- a) volit a odvolávat jednatele (o tom musí být pořízen písemný zápis podepsaný jednatelem či jiným členem sdružení jako zapisovatelem),
- b) schvalovat stanovy sdružení a změny těchto stanov,
- c) rozhodovat o zániku sdružení,
- d) udělovat pokyny jednatelům,
- e) měnit rozhodnutí jednatele,
- f) rozhodovat o vyloučení člena sdružení.

Usnášeníschopná valná hromada:

- a) určuje koncepci činnosti sdružení a jeho cíle na příští období,
- b) schvaluje zprávu o činnosti sdružení a zprávu o hospodaření za minulé období,
- c) schvaluje rozpočet sdružení.

Valná hromada rozhoduje prostou většinou z přítomných členů.

2. Jednatel

Jménem sdružení jedná jednatel. Má-li sdružení více jednatelů, je oprávněn každý z nich jednat jménem sdružení samostatně. Jednatel je místně příslušný pro celé území ČR. Jednatel se může stát pouze člen sdružení.

Jednatel rozhoduje o věcech týkajících se sdružení jako celku a dohlíží na dodržování stanov.

Jednatel je oprávněn se své funkce vzdát.

3. Místně příslušná organizační jednotka

Sdružení nezřizuje žádné územní jednotky s právní subjektivitou. Sdružení jako celek je ve smyslu § 70 zákona č. 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, místně příslušným (místně příslušnou organizační jednotkou) pro celé území České republiky.

Čl. 7

Hospodaření sdružení

1. Příjmy sdružení tvoří granty, dary, dotace.
2. Výdaje sdružení jsou zaměřeny na uskutečňování cílů sdružení.



Čl. 8

Zánik sdružení

1. Sdružení zaniká rozhodnutím valné hromady.
2. Majetek sdružení bude v takovém případě na základě rozhodnutí valné hromady po provedeném majetkovém vypořádání předán jiné právnické nebo fyzické osobě, jejíž cíle jsou blízké cílům sdružení, popř. rozdělen mezi členy.

ZÁPIS O VALNÉ HROMADĚ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ VITA FUTURA O.S.

Název občanského sdružení: VITA FUTURA o.s.
Sídlo občanského sdružení: Čachrov 55, PSČ: 339 01
IČ: 228 98 034
(dále jen „občanské sdružení“)

Místo konání valné hromady: sídlo občanského sdružení
Doba konání valné hromady: 17.03.2011

Přítomní členové:

Valné hromady se zúčastnili všichni členové občanského sdružení.

Zahájení

V úvodu tříčlenný přípravný výbor, jehož členové jsou zároveň zakládajícími členy sdružení, který v souladu s § 6 odst. 3 zák. č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, jedná jménem občanského sdružení až do vytvoření orgánů občanského sdružení, prohlásil, že občanské sdružení bylo řádně ke dni 16.03.2011 zaregistrováno Ministerstvem vnitra a že valná hromada občanského sdružení je způsobilá přijímat rozhodnutí, neboť je přítomno 100% členů občanského sdružení.

Rozhodnutí valné hromady

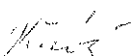
Volba jednatele

Jednatel občanského sdružení byl navržen člen sdružení, pan Miroslav Kříž, dat. nar. 18.01.1976, bytem Čachrov 55, 339 01.

Uvedený návrh byl přijat všemi členy občanského sdružení jednomyslně, tj. 100% hlasů, bez výhrad.

Závěr

Přípravný výbor a jednatel občanského sdružení konstatovali, že nikdo proti rozhodnutí valné hromady občanského sdružení nepodal protest. Tento zápis o valné hromadě občanského sdružení byl vyhotoven dne 17.03.2011.



Miroslav Kříž, jednatel