

V Praze dne: 16. 11. 2022
Číslo jednací: 140426/2022/KUSK
Spisová značka: SZ_118252/2022/KUSK
Vyřizuje: Ing. Jan Šefl I. 859
Značka: OZP/ŠJ

Dle rozdělovníku

Posuzování vlivů na životní prostředí – vrácení dokumentace vlivů záměru „II/116 Jinočany – Hlásná Třebáň, přeložka silnice“ na životní prostředí v k. ú. Jinočany, Zbuzany, Dobříč u Prahy, Tachlovice, Chýnice, Kuchař, Trněný Újezd, Mořina, Mořinka, Lety u Dobřichovic a Hlásná Třebáň v k. ú. Benátecká Vrutice, k doplnění.

Krajský úřad Středočeského kraje, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) Vám **v souladu s § 8 odst. 5) zákona vrací oznamovateli k doplnění dokumentaci vlivů záměru „II/116 Jinočany – Hlásná Třebáň, přeložka silnice“ na životní prostředí** zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace“) a to na základě doporučení zpracovatele posudku EIA.

Rekapitulace procesu posuzování vlivů výše uvedeného záměru na životní prostředí

Dne 22. 9. 2022 obdržel příslušný úřad dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona. Příslušný úřad dokumentaci rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejnil dne 29. 9. 2022 na úřední desce Krajského úřadu středočeského kraje. Zpracováním posudku k dokumentaci EIA byl příslušným úřadem pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona.

Na základě předložené dokumentace, doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a návrhu zpracovatele posudku je konstatováno, že dokumentaci je přepracovat viz níže. V rámci přepracované dokumentace by mělo být reagováno i na další připomínky k dokumentaci, které k záměru příslušný úřad obdržel, po dohodě budou stanoviska předána zpracovateli dokumentace.

Požadavky na úpravu dokumentace

V kapitole 7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení se uvádí, že „z požadavků dotčených obcí vyplývá požadavek na etapizaci“. Z toho bude vycházet doba zahájení a ukončení stavby. Předpokládá se provoz v roce 2030.

V obdržených vyjádřeních je uvedeno, že pokud nebude v Dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona zohledněna etapizace záměru (stavby komunikace), zejména nebude posouzena a modelována dopravní zátěž na související komunikační síti pro etapy stavby, které připadají v úvahu, nebude taková dokumentace pro obec Tachlovice akceptovatelná.

Ve vztahu k vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení dokumentace uvádí:

„Požadavek obce, aby byl v jediné stavební etapě dokončen a zprovozněn minimálně úsek od Jinočan po napojení na silnici III/10121 u obce Kuchař (část obce Vysoký Újezd) je z hlediska zabezpečení ochrany jednotlivých obcí v době výstavby a při řešení výstavby v jednotlivých úsecích bude vyhodnocen oběma subjekty a respektován“.

Uvedené konstatování lze označit za poněkud nesrozumitelné. Lze proto doporučit, aby, pokud stavba nebude realizována v jedné etapě, byly zpracovány odpovídající modely dopravy pro jednotlivé etapy včetně aktualizace souvisejících studií z hlediska hlukové a imisní zátěže.

Z vyjádření odboru životního prostředí Černošice, jakož i z vyjádření Povodí Vltavy s.p. vyplývá, že nebyl řádně posouzen vliv vedení trasy přeložky komunikace II/116 přes II. ochranné pásmo vodního zdroje na území obce Chýnice, které bylo stanoveno rozhodnutím č.j. vod 235/1900/99/k/Bí ze dne 27.9.1990. Tímto rozhodnutím byly stanoveny také podmínky pro využívání území v II. stupni ochranného pásma vodního zdroje, dle kterých na pozemcích II. stupně ochranného pásma není povolena výstavba, nesmí se zde těžit hmoty a zřizovat zářezy s narušením půdní vrstvy.

Je uváděno, že předložená dokumentace je zpracována v rozporu se závěry zjišťovacího řízení, tj. nesplňuje požadavek vymezení vedení trasy přeložky komunikace II/116 mimo ochranné pásmo vodního zdroje na území obce Chýnice.

V dokumentaci nejsou řádně zhodnoceny další navrhované varianty v takové podrobnosti, ze kterých by jednoznačně vyplývalo, že je nelze realizovat/provozovat nebo předložena jiná argumentace, ze které by předkládaná varianta byla vyhodnocena tak, že i když bude záměr veden přes ochranné pásmo vodního zdroje, nebude mít výstavba, provoz a údržba komunikace vliv na stávající vodní zdroj.

Vzhledem k závěrům zjišťovacího řízení by pro zpracování předložené dokumentace mělo být již k dispozici takové hydrogeologické posouzení (vyjádření osoby s odbornou způsobilostí), ze kterého by jednoznačně vyplynulo, že záměr je v ochranném pásmu vodního zdroje možné realizovat a provozovat, a jehož obsahem by byly i relevantní konkrétní opatření pro ochranu vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. Dále by toto hydrogeologické posouzení potvrdilo, zda budou i do budoucna tato opatření udržitelná, tzn. opatření zaměřená nejen na fázi výstavby, ale především pro období trvalého provozu či zimní údržbu.

Dle zpracovatele posudku nelze předložený „Posudek proveditelnosti z hlediska ochrany vodního zdroje“ (součást přílohy 12) považovat za relevantní k vyhodnocení vlivu na uvedený vodní zdroj. Lze se tedy ztotožnit s požadavkem na relevantní hydrogeologické posouzení.

Z dostupných dokumentů ke stavbě přeložky není jasné, jak bude naloženo s fragmenty původních silničních těles, které v krajině zůstanou. Některé bude možné využít jako místní komunikace či účelové komunikace. Například ale mezi Mořinou a Mořinkou vznikne několik zcela nevyužitelných fragmentů stávající silnice a z dostupných dokumentů není patrné, jak s nimi bude naloženo. Tyto fragmenty budou jistě na dlouhou dobu hyzdit místní krajinný ráz.

Lze tedy považovat za relevantní, aby dokumentace zodpověděla otázku týkající se opuštěných a nevyužitých fragmentů stávající silnice.

AOPK ČR, Správa CHKO ČESKÝ KRAS formuluje následující zásadní připomínky k vyhodnocení vlivů na krajinný ráz:

Agentura nesouhlasí s postupem a výsledky provedeného vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz:

- V tabulce č.3 „Indikátory přítomnosti hodnot kulturních a historických charakteristik“ je uvedeno, že v dotčeném krajinném prostoru není přítomna vesnická památková zóna (vč. navrhované a OP) – ve skutečnosti ale do dotčeného krajinného prostoru zasahuje vesnická památková zóna Mořinka.
- V tabulce č. 4 „Indikátory přítomnosti hodnot vizuální charakteristiky“ (str. 19) je podle Agentury nesprávně vyhodnocena přítomnost těchto indikátorů v území: Vymezení prostorů více horizonty, Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání, Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem, Zřetelné linie zástavby, Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkově vybočujících staveb a Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků.
- V tabulce č.5 „Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky“ (str. 20) nesouhlasíme s tím, že „Silně zemědělsky využívaná krajina“ je klasifikován jako pozitivní znak přírodní charakteristiky krajinného rázu.
- V tabulce č. 6 „Vlivy záměru na zákonná kritéria krajinného rázu“ nesouhlasíme s hodnocením míry vlivu záměru na harmonické vztahy v krajině definovaným jako „slabý až žádný“. Agentura se domnívá, že vliv nové liniové stavby, pouze v omezené míře respektující stávající konfiguraci terénu (jejíž součástí jsou proto jak násypy, tak zářezy), a která bude navíc doplněna technicistními mostními objekty, nelze v žádném případě hodnotit jako „slabý“. Vliv podobné stavby na harmonické vztahy v krajině bude nepochybně minimálně středně silný.

- Agentura rovněž upozorňuje na nestandardní strukturu celého hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, kdy některé jeho významné závěry jsou formulovány ještě před tím, než bylo provedeno detailní posouzení vlivu záměru na jednotlivé znaky charakteristik krajinného rázu

S uvedenými připomínkami se lze ztotožnit, a proto by tato příloha dokumentace měla být aktualizována dle výše uvedených požadavků.

Ve vztahu k předloženému Biologickému průzkumu AOPK ČR, Správa CHKO ČESKÝ KRAS konstatuje, že zpracovatelka dokumentace u připomínek o opomenutí výskytu zvláště chráněných druhů (dále jen „ZCHD“) a dalších významných druhů rostlin dle zákona odkazuje na přílohu číslo 8 dokumentace. V této příloze ovšem nejsou vypořádány všechny předmětné připomínky a požadavky. Chybí vypořádání se s prokazatelným výskytem druhů z červeného seznamu, které byly ověřeny v rámci zjišťovacího řízení Agenturou. Předložený biologický průzkum a hodnocení nadále nezohledňuje dosavadní nálezy v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP). Přitom z těchto nálezů by měl každý průzkum vycházet, dosavadní nálezy ověřit a doplnit o aktuální data.

AOPK ČR, Správa CHKO ČESKÝ KRAS uzavírá, že vzhledem k tomu, že zpracovatelé biologického průzkumu, hodnocení krajinného rázu i vlastní dokumentace v oblasti ochrany přírody a krajiny rezignovali na dostatečné zapracování připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení, požaduje Agentura provedení hodnocení dle § 67 zákona, včetně případných opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů.

S uvedeným konstatováním se lze ze strany zpracovatele posudku ztotožnit a lze tedy doporučit v rámci přepracované dokumentace předložit Hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny.

AOPK ČR, Správa CHKO ČESKÝ KRAS dále uvádí, že v textu přílohy číslo 9 dokumentace je uvedeno (a obdobně i v jiných kapitolách samotné dokumentace), že záměr neprochází žádnou EVL a že trasa přeložky vede v okraji CHKO. Ve skutečnosti předmětný záměr prochází EVL CZ0214002 Karlické údolí a zároveň protíná napříč (v severojižním směru) území celé CHKO Český kras v jeho centrální části.

Uvedená fakta by měla být v přepracované dokumentaci napravena.

Ve vztahu k migrační studii obdržena vyjádření kromě jiného uvádějí: „*V kap. 6 přílohy 11 je používáno naprosto zastaralé hodnocení migrační prostupnosti krajiny. Od roku 2020 je v platnosti vrstva Biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, která je povinným územně analytickým podkladem (jev 36b). Tento datový podklad je volně odstupný na stránkách Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Použití zastaralých datových podkladů svědčí o nízké úrovni aktuálních znalostí hodnotitele, či, co by bylo horší, o zastaralých zákonem daných povinnostech*“.

Je skutečností, že z hlediska použitých podkladů je v Migrační studii uvedeno, že pro vyhodnocení vlivu výstavby plánované komunikace na migraci živočichů v daném území byla využita metodika teorie migračního potenciálu (MP) publikovaná např. v metodice AOPK ČR (Hlaváč, Anděl, 2001) a také v TP 180 (Anděl a kol. 2006).

Lze tedy doporučit, aby Migrační studie doložila, zda-li při hodnocení prostupnosti území byly například využity i následující zdroje:

- Anděl P., Gorčicová I., Hlaváč V., Miko L., Andělová H.: Hodnocení fragmentace krajiny dopravou – AOPK, Praha, 2005
- Anděl P., Minaříková T., Andreas M.: Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce, Evernia, Liberec, 2010
- Anděl P., Belková H., Gorčicová I., Hlaváč V., Libosvár T., Rozinek R., Šikula T.: Průchodnost silnic a dálnic pro volně žijící živočichy, Evernia, Liberec, 2011
- Hlaváč V., Anděl P., Pešout P., Libosvár T., Šikula T., Bartonička T., Dostál I., Strnad M., Uhlíková J.: Doprava a ochrana fauny v České republice, 1. vydání, AOPK ČR, 2020
- Hlaváč V., Chobot K., Pešout P., Havlíček J., Jeřábková L., Lacina D., Matoušová J., Muška M., Pavlíčko A., Strnad M.: Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování, Metodika AOPK ČR, Praha, 2021

Z vyjádření obce Zbuzany vyplývá, že je vysloven požadavek na zachování ekoduktu v místě křížení přeložky silnice II/116 s lokálním biokoridorem LBK 1. V odůvodnění je uvedeno, že lokální biokoridor

je vymezen územním plánem obce Zbuzany i na základě požadavků nadřízených orgánů ochrany přírody. Respektuje jej i přilehlá obytná zóna – regulace na pozemcích ve vlastnictví soukromých osob neumožňuje budování pevného oplocení a zástavbu. Rovněž budování a obnova cest v krajině je jedním z požadavků orgánů ochrany přírody. Obec Zbuzany dlouhodobě usiluje o to, aby všechny biokoridory a biocentra, které se na jejím území nacházejí, plnily svou funkci. Tomu přizpůsobuje způsob údržby těchto ploch, což se pozitivně projevuje. V letošním roce jsme pozorovali mimo jiné výskyt zvěře včetně velkých savců v lokálním biocentru LBC1, které se nachází nad centrální částí obytné zóny.

Lze tedy považovat za nezbytné, aby dopracovaná dokumentace jednoznačně doložila důvody, proč byl vyloučen původní návrh na realizaci ekoduktu.

Ve vyjádření obce Zbuzany je dále uvedeno, že občané obce Zbuzany nemohou být sevřeni třemi velkokapacitními komunikacemi (zkapacitnění D0 515, přeložka II/116 a obchvat Ořecha) bez možnosti je překonat jinak než motorovým vozidlem. Argumentace vycházející pouze z ve své době platného konstatování v územním plánu a opírající se o finanční náročnost opatření, která umožní průchod katastrům

a do jiných obcí, není s ohledem na zachování biologické a rekreační funkce krajiny v hustě obydlené oblasti relevantní a nemůže být hlavním hodnotícím kritériem.

Z tohoto důvodu lze považovat za účelné podrobněji popsat a vyhodnotit zachování prostupnosti krajiny pro obyvatele Zbuzan a celého regionu.

Dále lze doporučit sjednotit seznam příloh a odkazy na tyto přílohy. Na stranách 5 a 6 a dále 216 – 217 dokumentace je uveden seznam 12 příloh, Na str. 51 je uváděn například odkaz na přílohu 11, která by měla obsahovat Posudek proveditelnosti z hlediska ochrany vodního zdroje. Obsahem této přílohy 11 je však Migrační studie.

Doplněná dokumentace bude, v souladu s § 8 odst. 6 zákona, zaslána k vyjádření a zveřejnění dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům v souladu s § 8 odst. 2 zákona. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bude vydáno po dokončení procesu EIA. Proces EIA je možno sledovat v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA – https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2431?lang=cs pod kódem STC 2431.

Dotčené územní samosprávné celky Středočeský kraj a obce Jinočany, Zbuzany, Tachlovice, Chýnice, Dobříč, Vysoký Újezd, Mořina, Mořinka, Lety a Hlásná Třebáň žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona, neprodleně informovat o zveřejnění informace o vrácení dokumentace k doplnění na úředních deskách. Doba zveřejnění je dle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu tímto ustanovením žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 dotčené územní samosprávné celky, o písemné vyrozumění o dni vyvěšení informace o vrácení dokumentace k přepracování na úřední desce.

Ing. Simona Jandurová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č.j.: 140426/2022/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5; keebyyf
2. **Obec Jinočany**, Nám. 5. května 19, 252 25 Jinočany; nntbdsf
3. **Obec Zbuzany**, Na Návsi 1, 252 25 Zbuzany; b5nange
4. **Obec Tachlovice**, Jakubská návěs 8, 252 17 Tachlovice; utbapxu
5. **Obec Chýnice**, Karlštejská 22, 252 17 Tachlovice; hkab56r
6. **Obec Dobříč**, Dobříč 10, 252 25 Jinočany; tjzbgfw
7. **Obec Lety**, Na návsi 160, 252 29 Dobřichovice; e4uamak
8. **Obec Hlásná Třebaň**, Karlštejská 150, 267 18 Hlásná Třebaň; m5va7ck
9. **Obec Vysoký Újezd**, Vysoký Újezd 113, 267 16 Vysoký Újezd u Berouna; 9ftap3g
10. **Obec Mořina**, Mořina 81, 267 17 Mořina; 9jtbjid
11. **Obec Mořinka**, Mořinka 28, 267 18 Karlštejn; rbkidvm

Dotčené orgány:

12. **KHS Stč. Kraje se sídlem v Praze**, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2; hhcai8e
13. **Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí**, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2; u46bwy4
14. **Městský úřad Beroun, Odbor životního prostředí**, Husovo nám. 68, 266 01 Beroun; 2gubtq5
15. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6; 4dkdzty
16. **Povodí Vltavy s.p., závod Berounka**, Denisovo nábřeží 14, 301 00 Plzeň; gg4t8hf
17. **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Střední Čechy**, Podbabská č.p.2582/30 160 00 Praha; ffydyjp
18. **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5; keebyyf

Oznamovatel:

19. **SHB a.s.**, Mastná 1493/8, 702 00 Ostrava; v8ff9yx
20. **4roads s.r.o.**, Slunná 541/27, 16200 Praha 6; ik9n547