

Praha: 16.11.2022
Číslo jednací: 135881/2022/KUSK
Spisová značka: SZ_113889/2022/KUSK/12
Vyřizuje: Bc. Ondřej Tůma / I. 830
Značka: OŽP/OT

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ – ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon“) a vykonávající přenesenou působnost podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), na základě provedeného zjišťovacího řízení

rozhodl

podle § 7 odst. 6 zákona, že záměr

„Multifunkční objekt Tuchoměřice“

nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Identifikační údaje

Název záměru: „Multifunkční objekt Tuchoměřice“

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona: Záměr je zařazen dle přílohy č. 1 cit. zákona do bodu II/106 „*Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu: 10 tis. m²*“ a bodu II/110 „*Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu: 6 tis. m²*“

Oznamovatel: F1 Energy, s r.o., Janáčkovo nábřeží 1153/13, 150 00 Praha 5 Smíchov

IČO oznamovatele: 28120418

Zpracovatel oznámení: Ing. Iva Vrátná, Skalka 32, 261 01 Příbram (držitelka autorizace MŽP dle § 19 zákona).

Kapacita (rozsah) záměru: Celková plocha dotčeného pozemku p.č. 197 (k.ú. Kněžívka) je 11 950 m². Z toho je celková zastavěná plocha 9 043 m² (hlavní objekt SO-02: 4 207 m², parkovací dům SO-03: 2 701 m², komunikace: 1 760 m², chodníky: 276 m², plocha parkovacích stání ze zatrav. tvárníc: 99 m²). Plochy zeleně tvoří 2 907 m². Celková plocha parkoviště je 371 osobních automobilů.

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Tuchoměřice
k. ú.: Tuchoměřice, Kněžívka

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Charakter záměru

Předmětem záměru je návrh nového multifunkčního objektu v obci Tuchoměřice. Účelem užívání stavby je provoz několika různých aktivit částečně spolu souvisejících. Jedná se o provozování živých i automatových her, pořádání herních turnajů, kulturních a sportovních akcí. Dále jsou v objektu navrženy stravovací a občerstvovací provozy a ubytovací provoz.

Možnost kumulace s jinými záměry

Vzhledem k umístění záměru se předpokládá jeho kumulace s ostatními záměry v obci Tuchoměřice, k.ú. Tuchoměřice a k.ú. Kněžívka, a to zejména v oblasti kumulace emisí hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší. Podrobnější vyhodnocení těchto kumulativních vlivů je zpracováno v navazujících kapitolách, vyhodnocení variant řešení záměru a v hlukové studii, které jsou přílohou oznámení.

Dle údajů z místního šetření, katastru nemovitostí a informačního systému CENIA jsou nejbližšími hodnocenými objekty:

Objekt Obchodní a skladový areál Air Depo Tuchoměřice, kód záměru STC 2184, závěr zjišťovacího řízení ze dne 29.11. 2018, č.j. 133338/2018/KUSK, spisová značka SZ_133338/2018/KUSK s tím, že záměr není třeba posuzovat dle zákona 100/2001 Sb., v platném znění.

Objekt obchodního areálu CID Company, kód záměru STC 1880, závěr zjišťovacího řízení ze dne 26.3.2015, č.j. 048455/2015/KUKS, spisová značka SZ_045447/2015/KUSK s tím, že záměr byl v rámci posouzení ukončen z jiných důvodů.

Objekt rozšíření odstavné plochy v k.ú. Kněžívka, kód záměru STC 1829, závěr zjišťovacího řízení ze dne 10.12. 2014, č.j. 148304/2014/KUKS, spisová značka SZ_148304/2014/KUSK s tím, že záměr je nutné posoudit v rámci zákona 100/2001 Sb., v platném znění. Následně bylo posuzování ukončeno z jiných důvodů.

Objekt Premium Infinity, kód záměru STC 1687, závěr zjišťovacího řízení ze dne 3.9. 2013, č.j. 113194/2013/KUKS, spisová značka SZ_113194/2013/KUSK s tím, že záměr není nutné posuzovat v rámci zákona 100/2001 Sb., v platném znění.

Dále je v rámci situace v obci Tuchoměřice nutné zahrnout kumulativně působící provoz Letiště Václava Havla v Ruzyni a jeho dopravu, Prague Airport Outlet Tuchoměřice a odstavné plochy Go parking Tuchoměřice, následně další logistické a výrobní objekty v okolí VGP park Tuchoměřice, areál MUTT Tuchoměřice, objekt SERVIND Tuchoměřice, objekt Jonsie Tuchoměřice a ostatní.

Pro území platí všechny limity využití území, vyplývající z obecně platných předpisů, a limity stanovené v závazné části územního plánu. Vzhledem k blízkosti letiště Václava Havla Praha je nutné dodržovat ochranné pásmo s výškovým omezením budov, ochranné hlukové pásmo a ostatní ochranná pásma, vyplývající z provozu letiště.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Stavba sestává ze dvou budov (hlavní budova a parkovací dům) propojených komunikacemi pro pěší a osobní vozidla se společným vjezdem z místní komunikace. Budovy jsou umístěny tak, aby po obvodu pozemku a mezi nimi zůstal zelený pruh.

Návrh vychází z požadavku investora vytvořit tvarově jednoduchou a minimalistickou stavbu, která nemá ambice být zásadně výrazným vizuálním prvkem. Hmota stavby je tvořena dvěma pravoúhlými kvádry orientovanými podle hranic pozemku. Hlavní budova má výšku 15,2 metrů nad upraveným terénem a Parkovací dům maximální výšku 14,4 metrů nad upraveným terénem.

Obě budovy jsou navrženy z montovaného železobetonového skeletu se železobetonovým panelovým opláštěním založeného na betonových základových patkách a pasech.

Svislé opláštění hlavní budovy bude provedeno ze zatepleného kovového obkladu na roštu s tepelnou izolací. Barva je šedočerná a matná z důvodu minimalizace odrazu světla pro přistávání letadel. V opláštění jsou osazena okna, poměr celkového prosklení a celkové plochy fasády je poměrně malý. Střecha bude provedena jako plochá s plastovou povlakovou krytinou šedé barvy, centrální zapuštěná část je navržena jako střecha zelená. Většinu plochy střechy pokrývají vodorovně uložené amorfní fotovoltaické panely s matným černým povrchem.

Svislé opláštění parkovacího domu bude provedeno ze železobetonových parapetních panelů přírodní barvy doplněných pozinkovaným tahokovem.

Celkové dispoziční řešení, technologie

Hlavní budova

Budova je rozdělena na 3 nadzemní podlaží a 1 podzemní podlaží.

V 1.PP je uvažováno s technologií pro celý areál. Uvažuje se zde s prostorovými nároky na vodní nádrže pro dešťovou vodu, vodojem a úpravnu šedé odpadní vody. Dále vytápění, chlazení, elektrorozvodny slaboproudu a silnoproudu, strojovna EPS a rozhlasu, část restaurační kuchyně se zázemím, druhá část jídelny, monitoring kasina se zázemím, VIP bar, sklady a komunikační prostory.

V 1.NP je umístěna plocha kasina, stravovací provoz a hlavní vstup do objektu. Vstupní hala je společná pro všechny patra a provozy v objektu.

Ve 2.NP je navržený multifunkční sál pro pořádání společenských akcí, koncertů, turnajů atd. Dále je zde umístěno kompletní zázemí objektu.

3.NP je zcela věnováno ubytovací části s doplňkovými službami pro návštěvníky objektu. Je zde několik druhů pokojů s rozdílným standardem. Dále pak jednotky soukromého wellness a pobytové atrium s možností podávání snídaní.

Technologické řešení: Objekt obsahuje slaboproudé technologické systémy pro provoz a kontrolu kasina soustředěné ve velíně v 1.PP. Dalším technologickým celkem je zařízení kuchyně, které je zčásti plynové a zčásti elektrické. Třetí technologický celek jsou výtahy. Provozní řešení: V objektu budou umístěny 3 samostatné provozy s odděleným měřením spotřeby tepla, vody a elektrické energie. Vstupní hala je společná.

Hlavní provozní prostor je kasino a kulturně společenské akce, které se budou odehrávat především v 1. a 2.NP. K tomuto provozu náleží zázemí pro personál ve 2.NP, dohledový prostor se sociálním zařízením v 1.PP a hygienická zařízení pro návštěvníky v obou nadzemních podlažích.

Stravovací provoz je umístěn ve všech podlažích. Hlavní prostor je kuchyně a samoobslužný výdej jídel s jídelnou v 1.NP s možností užívání druhé jídelny v suterénu. V 1.PP, 1.NP a 2.NP jsou společenské bary a ve 3.NP je výdejna snídaní s možností konzumace v pobytovém atriu. Všechny provozy jsou navzájem propojeny samostatnými výtahy určenými pouze pro stravovací účely. V 1.PP je umístěno zázemí pro zaměstnance stravovacích provozů s hygienickou smyčkou. Zásobování je navrženo samostatným vchodem.

Ubytovací provoz sestává z pokojů ve 3.NP s různým standardem. Doplněn je jednotkami wellness a pobytovým atriem. V podlaží je zázemí pro personál, úklidová komora a sklady čistého a špinavého prádla s vlastním zásobovacím výtahem ze suterénu. Ubytovací provoz má samostatný přístup zákazníků výtahem ze vstupní haly a může být provozován nezávisle na probíhajících akcích v budově.

Objekt nové stavby Multifunkčního centra má 1PP, kde se nachází zázemí a technologie potřebné pro provoz areálu, klub pro 100 osob, centrální sklad pro umístění mobiliáře, přípravná kuchyně restaurace. 1.NP prostory Casina, prostor pro 210 výherních automatů, prostor VIP poker, hlavní bar, prostor pro 200 výherních automatů, prostor pro 27 živých stolů, VIP restaurace, raut s výdejem, vstupní hala. 2.NP společenský sál, zázemí provozu, servisní chodby, bar, kasa, prostor turnajových stolů, schodiště a únikové cesty. 3.NP ubytovací patro, VIP rohové apartmány, prostory pro technologická zařízení, atrium, wellness, nadstandartní pokoje, únikové cesty a schodiště. Střecha je uvažovaná jako nepochozí osazená zelení.

V objektu Multifunkčního centra budou z nové trafostanice provedeny přívody pomocí kabelů AYKY-J 3x240+120 které budou ukončeny v hlavním rozvaděči RH. Dále zde budou provedeny přívody z motorgenerátoru. V rozvaděči RH bude provedeno rozdělení elektroinstalace tak aby jednotlivé části měly samostatné podružné měření odběru proudu (elektroměry). Samostatnými částmi je myšleno, hotel, casino, restaurace, kuchyně, zázemí, jednotlivé technologie, vytápění, vzduchotechnika, klimatizace, parkovací dům, veřejné osvětlení a další.

Parkovací dům

V rámci parkovacího domu jsou navržena 4 krytá podlaží a jedno otevřené na střeše s předsazenou komunikační rampou, schodištěm a výtahem.

Vlastní objekt Parkovacího domu je samostatná stavba, která má 5 nadzemních podlaží, kdy poslední páté je otevřené bez střechy. Jedná se o prostory, které zajistí parkování vozidel návštěvníků Multifunkčního centra a zaměstnanců areálu. V části parkování budou instalovány nabíječky pro elektroautomobily. Napájení elektrickou energií bude zajištěno z hlavního rozvaděče RH Multifunkčního centra a pro osvětlení Parkovacího domu bude instalován samostatný podružný rozvaděč RPD kde budou jištěny jednotlivé okruhy osvětlení i samostatné provozní okruhy zásuvek. Vedle podružného rozvaděče RPD bude instalován podružný rozvaděč RRLP, kde bude samostatné napájení z okruhů motorgenerátoru pro zajištění osvětlení budovy v oblasti, kde létají letadla. Vedle podružného rozvaděče RPD bude instalován podružný rozvaděč RPDNO pro jištění a ovládání nouzového osvětlení a osvětlení návěstí. Tyto okruhy budou napájeny z rozvodny z RH a budou připojeny z okruhů motorgenerátoru. V případě, že nouzová svítidla nebudou mít své záložní zdroje, budou napájeny dále z UPS pro nouzové osvětlení Parkovacího domu. Napájení nabíječek elektroautomobilů bude řešit projekt pro provedení stavby provozovatele distribuční soustavy.

Objekt obsahuje výtahový technologický celek a umožňuje kryté parkování pro maximálně 371 osobních vozidel, z toho 75 bude připraveno pro dobíjecí stanice. Příjezd a odjezd je po předsazené rampě. Zákazníci mají možnost použít výtah nebo únikové schodiště.

Základní technický popis staveb

SO-02 Hlavní budova

Objekt je z montovaného železobetonového průvlakového skeletu a stropních dutinových panelů. Fasáda je navržena jako zavěšená ze železobetonových sendvičových panelů skladby 150 mm vnitřní panel, 120 mm tepelná izolace z minerální plsti a 80 mm krycí železobetonová monierka, celková tloušťka 350 mm. Na panel se připevní nekontaktní zateplení na kovovém roštu ve skladbě 250 mm minerální vaty + 50 mm provětrávaná mezera + 18 mm cementovláknitá deska Beronit. Na ni se přišroubuje profilovaná kovová fasáda.

Skladba má tři hmotné vrstvy a dvě tepelné z důvodu akustické ochrany vnitřku budovy před přistávajícími letadly.

Střešní skladba je klasická plochá střecha ze Spirollů tl. 250 mm + spádová mazanina. Tepelné izolace z polystyrénu tl. 240 mm + 50 mm vrchní minerální vrstva kvůli požáru. Pod tepelnou izolací bude umístěna parotěsná zábrana z PE fólie s přelepením spojů. Krytina střechy povlaková z PVC nebo PE. Ve 3.NP je uprostřed půdorysu atrium s prosklenou stěnou do jídelny. Atrium bude mít zelenou střechu v úrovni podlahy 3.NP.

SO-03 Parkovací dům

Objekt je navržen z montovaného železobetonového průvlakového skeletu a stropních dutinových panelů. Fasáda bude zavěšená ze železobetonových parapetních panelů přírodní barvy doplněných tahokovem.

Připojení na technickou infrastrukturu

Splaškové vody budou částečně recyklovány pro splachování WC („šedá“ odpadní voda z umývadla a výlevka) a všechny splaškové vody budou následně odkanalizovány do tlakové kanalizační přípojky HDPE 63 x 5,8 mm a následně tlakové kanalizační stoky HDPE 90 x 8,2 u východní hranice pozemku. Pitná voda bude přivedena z vodovodního řádu PVC 140 x 5,4 a následně vodovodní přípojky

PE 90 x 8,2 mm u jihovýchodní hranice pozemku. Plyn bude přiveden ze STL řadu PE 110 a následné přípojky PEHD 50 x 4,6 mm ukončené v HUP v jihovýchodním oplocení pozemku. Všechny tři zdrojové sítě jsou v současné době naprojektovány a probíhá územní řízení. Jejich výstavba není součástí této stavby, ale podmiňuje její realizaci.

Dešťová voda bude částečně využita pro splachování WC, přebytek bude sveden venkovní dešťovou kanalizací do vsakovací a odpařovací laguny na stavebním pozemku. Z ní bude odebírána voda na zálivku zeleně v areálu.

Objekt bude napájen z vlastní trafostanice umístěné v podzemí mimo hlavní budovu. Přípojka VN není součástí této stavby, ale podmiňuje její realizaci.

Odpařovací a vsakovací laguna má plochu 160 m² a její objem činí 200 m³. Z ní bude odebírána voda na zálivku zeleně v areálu.

Celková roční dodaná energie na objekt SO-02 činí 1114,238 MWh/rok. Z toho energie dodaná solárními panely pro vlastní potřebu je 229,5 MWh/rok.

Dopravní řešení

Stavba bude dopravně napojena jediným sjezdem na pozemek. Připojení umožňuje bezbariérový přístup k oběma navrhovaným budovám. Uvnitř areálu jsou navrženy obslužné komunikace umožňující příjezd zákazníků ke vchodu do hlavní budovy, příjezd k parkovacímu domu, zásobování hlavní budovy, příchod ke služebním vchodům a zásah požárních jednotek.

Stavba bude dopravně napojena jediným sjezdem na stávající místní komunikaci III/0071 spojující kruhový objezd s ulicí K Lesu. Pro odbočení vlevo ve směru hlavního příjezdu od jihu je na místní komunikaci navrženo rozšíření jízdního pruhu pro odbočení vlevo. Z tohoto důvodu je na stávající komunikaci navržena úprava svislého i vodorovného dopravního značení.

Podrobně je dopravní řešení zpracováno ve stavebním objektu SO-10 Komunikace a zpevněné plochy.

Vzhledem k nepravidelnému užívání objektu a velkým výkyvům v počtu zákazníků vychází návrh parkovacích stání z předpokládaných množství hostů v nejvytíženějších dobách, které předal investor projektantovi jako výsledky svého investičního záměru.

Jako nejexponovanější doba užívání objektu je předpokládán časový úsek mezi 18:00 a 02:00 hodinou v pátek a v sobotu. Na tuto dobu je kalkulováno maximálně 440 návštěvníků, z nichž část bude dopravena z letiště taxislužbou.

Z tohoto důvodu je uvažován jako koeficient průměrné obsazenosti 1 osobního automobilu 1,5 osoby. Výpočet potřeby parkovacích stání v nejexponovanější době: 440 osob: 1,5 = 294 parkovacích stání.

Kapacita parkovacího domu = 371 stání, je větší, než výpočtová kapacita 294 stání.

V ostatních dobách bude potřeba parkovacích stání menší.

Kapacita navržených parkovacích stání je dostatečná.

Doprava generovaná areálem se bude odehrávat mimo obce Tuhoměřice.

Řešení vegetace a souvisejících terénních úprav

Terénní úpravy spočívají v urovnání terénu kolem obou objektů. Nezpevněné plochy budou pohozeny ornici v tl. 200 mm a osety travním semenem. Vysadí se okrasné dřeviny (lípa, javor, konifery) podle projektu sadových úprav v dalším stupni projektové dokumentace

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 zákona a informací obsažených v bodě D.4 přílohy č. 3 zákona:

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel dne 30.06.2022 oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 zákona „Multifunkční objekt Tuchoměřice“ v k.ú. Tuchoměřice a Kněžívka, od oznamovatele F1 Energy, s r.o., Janáčkovo nábřeží 1153/13, 150 00 Praha 5 Smíchov. Oznámení záměru s informací o zahájení zjišťovacího řízení bylo rozesláno k vyjádření příslušným správním orgánům a územním samosprávným celkům dne 20.09.2022 pod č. j. 116440/2022/KUSK.

Oznámení záměru bylo v souladu s § 16 zákona zveřejněno a informace o projednávaném oznámení záměru byla vyvěšena na úřední desce Středočeského kraje dne 20.09.2022 a úřední desce obce Tuchoměřice dne 20.09.2022. V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován v plném rozsahu podle zákona.

I. Charakteristika záměru

Předmětem záměru je návrh nového multifunkčního objektu v obci Tuchoměřice. Účelem užívání stavby je provoz několika různých aktivit částečně spolu souvisejících. Jedná se o provozování živých i automatových her, pořádání herních turnajů, kulturních a sportovních akcí. Dále jsou v objektu navrženy stravovací a občerstvovací provozy a ubytovací provoz.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad zvážil parametry záměru se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu záměru jako celku a na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů. Z hlediska posouzení se jedná o stavbu obchodního charakteru. Vzhledem k této skutečnosti je předpokládána kumulace s objekty podobného charakteru v okolí, především z pohledu dopravního zatížení a emisí hluku. Území, ve kterém se zmíněný objekt bude nacházet není nijak limitováno. Ohledně možných kumulativních vlivů se jedná o stávající objekty, jejich vliv je tedy zohledněn v rámci pozadí stávající situace v jednotlivých doprovodných studiích, zejména dopravní a hlukové studii a všeobecném posouzení únosnosti území.

Při zhodnocení využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti dospěl příslušný úřad k závěru, že vlivy záměru na půdu, resp. zemědělský půdní fond, budou nevýznamné. Krajský úřad Středočeského kraje, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu rozhodnutím č.j. 113188/2022/KUSK ze dne 18.10.2022 udělil souhlas k trvalému odnětí dotčeného pozemku ze zemědělského půdního fondu. Uvedením objektu do provozu nedojde k významným změnám hydrologických charakteristik oproti stávajícímu stavu. Hladiny podzemních vod by se neměly významně změnit. Při navržené likvidaci dešťových a splaškových vod je možnost negativního ovlivnění povrchových a podzemních vod minimální. Lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít nevratný ani zásadní negativní vliv na populace živočichů, biotopy ani chráněné zájmy ochrany přírody v bližší ani širší oblasti záměru. Na základě zpracované Zprávy z biologického průzkumu (Ing. Iva Vrátná, srpen 2022) je možné uvedený záměr označit za realizovatelný.

Při hodnocení rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky, dospěl příslušný úřad k závěru, že havárie způsobené dopravními nehodami, požárem, únikem nebezpečných látek, nelze nikdy vyloučit, budou však navržena havarijní a manipulační řády pro tyto mimořádné situace, v souladu splatnou legislativou. Při hodnocení rizik pro veřejné zdraví dospěl příslušný úřad k závěru, že se jedná o záměr, který svými vlivy nezatěžuje životní prostředí nad přípustnou mez.

II. Umístění záměru

Navrhovaný záměr se nachází jihovýchodním směrem od obce Tuchoměřice, mezi obcemi Tuchoměřice a místní částí Praha – Přední Kopanina. Nejbližší obytná zástavba je vzdálená cca 800 m vzdušnou čarou. Navrhovaný záměr se nachází na pozemcích p.č. 197, 432 v k.ú. Kněžívka a p.č. 661 v k.ú. Tuchoměřice.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Vlivy na obyvatelstvo a na veřejné zdraví

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví lze hodnotit jako málo významné až nevýznamné. Dle výsledků doprovodných studií a vzhledem k umístění objektu, jeho vzdálenosti od obytné zástavby a jeho charakteru, nebudou při provozu objektu okolní obyvatelé ovlivněni nadměrným hlukem či emisemi a tudíž zde nehrozí poškození zdraví. Ovlivnění obyvatel nenastane ani v době výstavby areálu. Vzhledem k umístění stavby v daném území s nepříliš přiléhající zástavbou není nutno činit zvláštní opatření na ochranu proti hluku. Hygienické limity pro stavební hluk budou v každém případě dodrženy.

Vlivy na ovzduší

Zvýšené emise škodlivin vzniknou při realizaci záměru, a to především v důsledku vyšší prašnosti a dopravy a pohybu stavebních mechanismů. Jedná se o zvýšení přechodné, omezené dobou výstavby, která bude maximálně zkrácena vhodnou organizací celé stavby.

Při vlastním provozu areálu budou vznikat emise škodlivin z vyvolané automobilové dopravy. Objekt nebude napojen na plyn, plynová přípojka je uvažována pouze jako zdroj pro kuchyň, vytápění bude realizováno pomocí tepelných čerpadel a solární fotovoltaické elektrárny.

Z hlediska v současné době platných, tj. nově přijatých pravidel pro ochranu ovzduší, lze v daném území provoz tohoto záměru připustit. Provoz stavby se na kvalitě ovzduší v jejím okolí neprojeví takovým způsobem, který by znamenal nebezpečí překročení stanovených imisních limitů pro základní znečišťující látky, a to zejména pro NO₂. Ze zjištěných a vypočtených údajů lze konstatovat, že projektovanou stavbu lze z hlediska dopadů na ovzduší realizovat a provozovat v té míře, v jaké je předložena k posouzení.

Očekávané imisní koncentrace znečišťujících látek z projektovaného objektu budou nižší, než jsou stanovené imisní limity pro emitované znečišťující látky dle zákona o ovzduší a budou také pod stanovenými imisními limity dle hygienických předpisů. Proto lze předpokládat, že se popisovaný záměr nebude projevovat ani zvýšeným výskytem pachových látek ve svém okolí.

Vlivy na dopravu

Při výstavbě projektovaného záměru dojde k dočasnému zvýšení pohybu vozidel v důsledku pojezdu nákladních vozidel a staveništních mechanismů a v důsledku dopravy stavebního materiálu. Při provozu areálu dojde k mírnému nárůstu intenzit dopravy na stávajících komunikacích oproti stávajícímu stavu.

Stavba bude dopravně napojena jediným sjezdem na pozemek. Připojení umožňuje bezbariérový přístup k oběma navrhovaným budovám. Uvnitř areálu jsou navrženy obslužné komunikace umožňující příjezd zákazníků ke vchodu do hlavní budovy, příjezd k parkovacímu domu, zásobování hlavní budovy, příchod ke služebním vchodům a zásah požárních jednotek.

Stavba bude dopravně napojena jediným sjezdem na stávající místní komunikaci III/0071 spojující kruhový objezd s ulicí K Lesu. Pro odbočení vlevo ve směru hlavního příjezdu od jihu je na místní komunikaci navrženo rozšíření jízdního pruhu pro odbočení vlevo. Z tohoto důvodu je na stávající komunikaci navržena úprava svislého i vodorovného dopravního značení.

Podrobně je dopravní řešení zpracováno ve stavebním objektu SO-10 Komunikace a zpevněné plochy.

Vzhledem k nepravidelnému užívání objektu a velkým výkyvům v počtu zákazníků vychází návrh parkovacích stání z předpokládaných množství hostů v nejvytíženějších dobách, které předal investor projektantovi jako výsledek svého investičního záměru.

Jako nejexponovanější doba užívání objektu je předpokládán časový úsek mezi 18:00 a 02:00 hodinou v pátek a v sobotu. Na tuto dobu je kalkulováno maximálně 440 návštěvníků, z nichž část bude dopravena z letiště taxislužbou.

Z tohoto důvodu je uvažován jako koeficient průměrné obsazenosti 1 osobního automobilu 1,5 osoby. Výpočet potřeby parkovacích stání v nejexponovanější době: 440 osob: 1,5 = 294 parkovacích stání. Kapacita parkovacího domu = 371 stání, je větší, než výpočtová kapacita 294 stání. V ostatních

dobách bude potřeba parkovacích stání menší. Kapacita navržených parkovacích stání je dostatečná. Doprava generovaná areálem se bude odehrávat mimo obce Tuchoměřice, veškerá vozidla budou přijíždět ze směru od Prahy a odjíždět směrem na Prahu.

Vlivy na hlukovou situaci

V rámci hodnocení vlivů na ŽP byla zpracována hluková studie (Ing. Iva Vrátná, srpen 2022). Dle výsledků hlukové studie nebude docházet jak vlivem stávající dopravy, tak vlivem provozu objektu k překračování nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin hluku u nejbližší obytné zástavby. Vibrace nebudou při provozu objektu vznikat. Z tohoto důvodu se nepředpokládá ani jejich negativní vliv na zdraví obyvatel.

Na základě provedených výpočtů lze konstatovat, že hluk vyvolaný vlastním provozem záměru nepřekročí hygienické limity ve smyslu Nařízení vlády č. 217/2016 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ($L_{Aeq,T} = 50/40$ dB den/noc).

V referenčních výpočtových bodech situovaných u nejbližší obytné zástavby a podél příjezdové ulice Ke Kopanině a ulice K Lesu ve směru od severozápadu jsou vypočtené nárůsty $L_{Aeq,T}$ v denní době max. 0,2 dB, v noční době max 0,3 dB. Tyto změny jsou však zcela minimální, pouze teoretické a měření objektivně neprokazatelné. Především však nezpůsobí překročení hygienického limitu ve smyslu platné legislativy, tzn. limitu $L_{Aeq,16h} = 55$ dB. Doprava z a do uvedeného záměru je situována zcela mimo obytnou zástavbu. Z tohoto důvodu je možné uvedený záměr v daném území akceptovatelný.

Hluk z výstavby posuzovaného záměru na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ($L_{Aeq,14h} = 65$ dB).

Ke kolaudaci stavby v rámci eventuálního zkušebního provozu bude investorem provedeno měření hluku.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dešťová voda bude likvidována vsakem do podloží na pozemku areálů. Odtokové poměry budou zachovány. Realizací stavby dojde k zachování stávající intenzity odtoku dešťových vod z území. Uvedením objektu do provozu nedojde k významným změnám hydrologických charakteristik oproti stávajícímu stavu. Hladiny podzemních vod by se neměly významně změnit. Celkově lze vliv výstavby a provozu areálu na podzemní vody označit (při dodržení standardních požadavků) za nevýznamný.

Ovlivnění jakosti vod v průběhu výstavby lze eliminovat odstavením vozidel na nepropustných plochách a správnou údržbou a kontrolou strojů. Jakost kvality podzemních i povrchových vod za provozu areálu může teoreticky ovlivnit provoz parkoviště především látkami ropného charakteru. Pro eliminaci tohoto jevu jsou navrhována dostatečná technická opatření (nepropustné podloží zpevněných ploch a odlučovač ropných látek). Při úniku menšího množství ropných látek bude nutné použít vhodný sorbent. Splaškové vody budou odváděny do městské kanalizace, dešťové vody budou likvidovány vsakem do podloží na pozemku areálů. Provoz stavby nebude mít negativní vliv na jakost vod.

Vlivy na půdu

Objekt posuzovaného záměru je umístěn na ploše zemědělského půdního fondu – p.p.č. 197 v k.ú. Kněžívka. V rámci projednání již byla podána žádost o vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF. Jedná se o cca 11 950 m², půda I. třídy ochrany, zařazená v BPEJ 2 10 00. V průběhu zjišťovacího řízení byl dne 18.10.2022 pod č.j. 113188/2022/KUSK vydán souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro záměr „Multifunkční objekt Tuchoměřice“ na pozemku p.č. 197 v k.ú. Kněžívka o celkové výměře 11 950 m².

Vliv na faunu, floru a ekosystémy

V současné době jsou pozemky nezastavěné, v minulosti byly zemědělsky využívány, záměr si vyžádá zásah do ZPF. Záměr si nevyžádá kácení dřevin.

Po ukončení výstavby bude provedena výsadba zeleně a plochy, které neslouží jako parkoviště a chodníky, budou ohumusovány a osázeny dle projektu sadových prav, který bude předložen příslušnému orgánu ochrany přírody ke schválení.

Předmětná lokalita se nenachází v chráněné krajinné oblasti (CHKO) ani nezasahuje na území národního parku (NP). Záměrem nebudou dotčeny lokality soustavy NATURA 2000, jak vyplývá z vyjádření KÚ střeďočeského kraje, Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí. V předmětné lokalitě nejsou registrované významné krajinné prvky a neprochází jím prvky ÚSES.

V zájmovém území byl zjištěn jeden chráněný druh – křeček polní spadající do kategorie silně ohrožený. Křeček polní je veden v nálezové databázi AOPK a rovněž byl zastížen na pozemku během biologického průzkumu.

Dále byla v rámci hodnocení vlivů na ŽP zpracována Zpráva z biologického průzkumu (Ing. Iva Vrátná, červen 2022, aktualizace srpen 2022). Dle této zprávy nebyly terénním šetřením zaznamenány žádné zvláště chráněné druhy rostlin podle vyhl. č. 395/1992 Sb., v platném znění. Zájmová lokalita a její blízké okolí je z hlediska ochrany rostlin, popř. biotopů nevýznamná. Na zájmovém území záměru se ve sledovaném časovém aspektu vyskytoval chráněný druh Křečka polního SO. V zájmovém území nebyly zjištěny další chráněné druhy rostlin a živočichů. Zjištěn byl pouze ojedinělý výskyt vlaštovky obecné. Z celkového počtu zjištěných druhů vyšších cévnatých rostlin není žádný druh zařazen mezi druhy zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395 zákona č.114/1992 Sb. Při výstavbě záměru, především při provádění zemních prací dojde na řadě míst k odstranění vegetačního krytu. Přesto lze tento vliv považovat za málo významný a v rámci stavebních prací nelze předpokládat ovlivnění rostlinných druhů nad únosnou míru.

Realizací stavby multifunkčního centra nedojde k poškození významných biotopů v jeho okolí. Výstavbou nebude zasažen žádný evidovaný ekosystém, který má z hlediska ekologické stability krajiny nějakou hodnotu. Jedná se o území s poměrně nízkou ekologickou hodnotou.

Při provozování areálu bude na lokální ekosystém působit jak vlastní provoz areálu, tak v menší míře i práce spojené s jeho údržbou (úklidové práce a péče o zelené plochy apod.). V nově upravených plochách zeleně se usídli někteří běžní pěvci a drobní savci, kteří již v blízkém okolí sídlí a jimž bude nová zeleň vyhovovat.

Z hlediska ochrany přírody, flóry, fauny a celých ekosystémů, nebude mít navrhovaný areál, při dodržení navržených opatření, negativní vliv na své okolí.

Vlivy na významné krajinné prvky, chráněná území a ÚSES

Stavba se nenachází v území chráněném dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem ke svému charakteru nebude mít při dodržení veškerých podmínek na žádná chráněná maloplošná ani velkoplošná území negativní vliv.

Vlivy na krajinu

Realizací stavby nebudou dotčeny významné krajinné prvky dle § 3 a § 6 zákona č. 114/1992 Sb., ani kulturní dominanty krajiny. Je nutno respektovat názor příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, zda je nutné požádat o souhlas k zásahu do krajinného rázu či nikoli.

Vlivy na nerostné zdroje a geologické prostředí

V zájmovém území se nenacházejí ložiska nerostných surovin vedená v Bilanci zásob ložisek nerostných surovin ČR ani poddolovaná území. Negativní vliv stavby na horninové prostředí se tedy nepředpokládá.

Vlivy na nemovitě kulturní památky, archeologické památky a naleziště

Výstavbou a provozem projektovaného objektu nebudou nepříznivě ovlivněny žádné památkově chráněné budovy ani architektonické památky. Na ploše budoucího záměru se nenachází památkově chráněný objekt.

Po zhodnocení charakteristiky záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

Středočeský kraj – ze dne 13.10.2022 pod č.j. 126811/2022/KUSK

Krajský úřad Středočeského kraje – ze dne 24.10.2022 pod č.j. 130471/2022/KUSK

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Praha-západ – ze dne 17.10.2022 pod č.j. KHSSC 49841/2022

Česká inspekce životního prostředí – ze dne 19.10.2022 pod č.j. ČIŽP/41/2022/10095

Město Černošice, Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí – ze dne 20.10.2022 pod č.j. MUCE 198918/2022 OZP

Letiště Praha, a. s. – ze dne 20.10.2022 pod č.j. 3482/22/LP DS/DS

2. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

Středočeský kraj - Středočeský kraj souhlasí se záměrem „Multifunkční objekt Tuchoměřice“, ke zjišťovacímu řízení nemá připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

Krajský úřad Středočeského kraje – dle jednotlivých složkových zákonů

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Vyřizuje Mgr. Kouřík Radek/ I. 774)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), obdržel dne 5. 8. 2022 Vaši žádost o vydání stanoviska k vlivu záměru „Multifunkční objekt Tuchoměřice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Žádost obsahovala stručný technický popis záměru a mapové přílohy znázorňující polohu záměru a rozmístění jednotlivých stavebních objektů.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, sděluje podle § 45i odst. 1 tohoto zákona, že lze vyloučit významný vliv záměru „Multifunkční objekt Tuchoměřice“, samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi, na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu.

Předmětem záměru je vybudování víceúčelového objektu na pozemcích p. č. 197 a 432 v katastrálním území Kněžívka, a p. č. 661 v k. ú. Tuchoměřice. Objekt bude využíván pro provoz herních aktivit (živé i automatové hry), pořádání herních turnajů, kulturních a sportovních akcí, provoz stravovacích a ubytovacích zařízení. Součástí objektu bude parkoviště, zpevněné areálové komunikace, technická infrastruktura a plochy zeleně s parkovou úpravou.

Nejbližší součástí soustavy Natura 2000 je EVL Zákolanský potok (kód CZ0213016, vzdálenost 4 km), jejímž předmětem ochrany je rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*). Vzhledem k uvedené vzdálenosti a poloze záměru v jiném povodí, jakož i k charakteru a předpokládanému způsobu využití záměru, nelze žádné ovlivnění této nebo jiných částí soustavy Natura 2000 očekávat.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Vyřizuje Ing. Orságová Kristýna / l. 131)

Krajský úřad obdržel žádost o souhlas k trvalému odnětí záměrem dotčené zemědělské půdy ze ZPF dne 9. 9. 2022 pod č. j. 113188/2022/KUSK. Vzhledem k tomu, že žádost nemá veškeré náležitosti dle ustanovení § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF, vyzval krajský úřad žadatele k jejímu doplnění, a to ve lhůtě do 14 dní od doručení výzvy č. j. 117699/2022/KUSK ze dne 21. 9. 2022. Nebude-li žádost o souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF doplněna ve stanovené lhůtě, nemůže být dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu vydáno závazné stanovisko.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (Vyřizuje Ing. Rousová Petra/ l. 781)

Předmětem oznámení je návrh nového multifunkčního objektu v obci Tuchoměřice. Účelem stavby bude provozování živých i automatových her, pořádání herních turnajů, kulturních a sportovních akcí. Dále jsou v objektu navrženy stravovací a ubytovací služby. Záměr je umístěn v intravilánu obce podél komunikace – ul. K lesu (III/0071). Pozemek je v současné době zemědělsky využíván. Dojde k sejmutí ornice v místě stavby a zpevněných ploch.

Stavba sestává ze dvou budov (hlavní budova a parkovací dům) propojených komunikacemi pro pěší a osobní vozidla se společným vjezdem z místní komunikace. Stavba bude tvořena čtyřmi provozními celky: herna a kulturní akce, stravovací provozy, hotelové služby a parkovací dům.

Budova bude rozdělena na 3 nadzemní a 1 podzemní podlaží. V 1.PP je uvažováno s technologiemi pro celý areál. V 1.NP bude umístěna plocha kasína, stravovací provoz a hlavní vstup do objektu. Ve 2.NP bude navržený multifunkční sál pro pořádání společenských akcí, koncertů, turnajů atd. 3.NP bude věnováno ubytovací části s doplňkovými službami pro návštěvníky. Parkovací dům umožní kryté parkování pro maximálně 371 osobních vozidel. Navržena jsou 4 krytá podlaží a jedno otevřené na střeše.

Objekt nebude napojen na plyn, plynová přípojka je uvažována pouze jako zdroj pro kuchyň. Vytápění bude realizováno pomocí tepelných čerpadel (voda - vzduch) a solární fotovoltaické elektrárny. Ohřev teplé vody bude separátní, pomocí vysokoteplotních tepelných čerpadel. Při vlastním provozu areálu budou vznikat emise škodlivin z vyvolané automobilové dopravy.

V případě, že realizací záměru vzniknou nové stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) je jejich provozovatel povinen zařadit tyto stacionární zdroje do příslušné kategorie v souladu s přílohou č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Příslušný krajský úřad (v tomto případě Krajský úřad Středočeského kraje) vydává z hlediska ochrany ovzduší k těmto vyjmenovaným stacionárním zdrojům, podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, závazná stanoviska k umístění a provedení stavby k řízením podle jiného právního předpisu (např. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), včetně následného povolení provozu vyjmenovaného stacionárního zdroje.

V případě, že se bude jednat o stacionární zdroj znečišťování ovzduší neuvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (nevyjmenovaný zdroj), požádá provozovatel tohoto stacionárního zdroje v souladu s § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, o vydání závazného stanoviska k umístění, provedení a užívání stavby stacionárního zdroje, příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Stavební práce a s tím související doprava, které jsou spojeny s realizací uvedeného záměru, mohou být výrazným zdrojem prašnosti, především tuhých znečišťujících látek (PM₁₀ a PM_{2,5}). Proto je nutné při provádění těchto stavebních činností uplatnit taková opatření, která povedou k jejímu omezení. Opatření jsou uvedena v Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀. Realizace některých opatření uvedených v tomto dokumentu povede k omezení prašnosti v místě provádění stavby a tím dojde ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

Z hlediska ostatních složkových zákonů bez připomínek**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Praha-západ**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS Stč. Praha, územní pracoviště Kladno toto vyjádření:

V řízení „Tuchoměřice – Multifunkční objekt Tuchoměřice“ - Zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. není nutno pokračovat, neboť v rámci zjišťovacího řízení byly požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví dostatečně zohledněny s tím, že ke stavebnímu řízení bude předložena nová akustická studie, která bude zahrnovat konkrétně umístěné zdroje a zpřesněné údaje o související dopravě.

Na základě zkušeností s obdobnými projekty, kterých bylo realizováno velké množství především ve vyspělých státech Evropy, není známa skutečnost, že by při výstavbě či provozu těchto areálů mohla vznikat nějaká přímá zdravotní rizika. Přímá rizika by mohla působit například na citlivé či nemocné osoby v nejbližší zástavbě, pokud by při stavbě a provozu objektu nebyla dodavatelem stavby respektována opatření pro jejich minimalizaci (např. špatnou organizací stavby z hlediska hluku a prašnosti). Vzhledem k umístění stavby v daném území s nepříliš přiléhající zástavbou je však toto riziko prakticky vyloučeno. Naopak nelze nikdy vyloučit rizika pracovního úrazu. Při respektování bezpečnostních předpisů je však riziko pracovního úrazu nízké. Pro eliminaci negativních vlivů je nutné udržovat pořádek na staveništi a dodržovat technologickou kázeň tak, aby se minimalizovala prašnost a nevznikala sekundární prašnost. Automobily musí být pravidelně kontrolovány a udržovány v dobrém technickém stavu. Zaměstnanci pracující v objektu musí být po jeho uvedení do provozu prokazatelně seznámeni s příslušnými pracovními předpisy, provozními řády a havarijními plány.

Vybudování objektu bude přínosem v rámci tvorby pracovních míst. Negativní sociální důsledky na obyvatele vlivem realizace a provozu areálu se nepředpokládají.

Dle výsledků doprovodných studií a vzhledem k umístění objektu, jeho vzdálenosti od obytné zástavby a jeho charakteru, nebudou při provozu objektu okolní obyvatelé ovlivněni nadměrným hlukem či emisemi a tudíž zde nehrozí poškození zdraví.

Ovlivnění obyvatel nenastane ani v době výstavby areálu. Vzhledem k umístění stavby v daném území s nepříliš přiléhající zástavbou není nutno činit zvláštní opatření na ochranu proti hluku. Hygienické limity pro stavební hluk budou v každém případě dodrženy.

Jak již bylo uvedeno, vzhledem k umístění stavby v daném území s nepříliš přiléhající zástavbou se účinky záměru na obyvatele neprojeví. Nelze vyloučit nepřímé působení určitých specifických vlivů, jejichž působení je individuální, a které jsou obtížně specifikovatelné. Ovlivňují však pouze malou skupinu obyvatel.

K narušení faktorů pohody v nejbližším okolí staveniště při vlastní výstavbě, a to především prašností a hlukem dopravních mechanismů, nedojde. Staveništní hluk lze omezit výběrem stavebních firem s moderním technickým parkem. Vliv staveništní dopravy na současnou intenzitu dopravy je zanedbatelný.

Při vlastním provozu objektu půjde především o hluk z vyvolané dopravy. Pro účely posouzení vlivu hluku na okolí stavby byla zpracována hluková studie.

Z krátkodobého hlediska je nejdůležitější vliv stavební činnosti. Hygienické limity z hlediska hluku jsou pro stavební činnost méně přísné než pro vlastní provoz. Při určitých stavebních činnostech totiž nelze hluk zcela vyloučit. Negativně by mohlo být projíždějícími motoristy vnímáno znečišťování komunikace při výjezdu nákladních vozidel ze staveniště. Nejbližší obyvatelé pravděpodobně v krátkodobém horizontu negativně ovlivněni nebudou.

Vzhledem k umístění stavby v daném území s nepříliš přiléhající zástavbou nedojde k ovlivnění obytné zástavby mobilními zdroji znečištění ovzduší (automobily). Hlukem ze vzduchotechniky zajišťující větrání ani hlukem z dopravy vyvolané provozem areálu nejbližší obytné objekty zatíženy nebudou.

Dle výsledků hlukové studie nebude docházet jak vlivem stávající dopravy, tak vlivem provozu objektu k překračování nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin hluku u nejbližší obytné zástavby.

Vibrace nebudou při provozu objektu vznikat. Z tohoto důvodu se nepředpokládá ani jejich negativní vliv na zdraví obyvatel.

V projektovaném objektu nebude produkováno žádné radioaktivní ani elektromagnetické záření.

Jiné vlivy výstavby a provozu objektu nejsou známy.

V konečném důsledku nelze očekávat, že navržený záměr by mohl negativně ovlivnit veřejné zdraví.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha – ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky oddělení ochrany vod. Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění nemáme k předloženému záměru připomínky.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

Oddělení ochrany vod:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění máme k předložené dokumentaci následující připomínky:

Na str. 56 je uvedeno, že posuzované území spadá do povodí Vinořského potoka a že negativní vliv na něj bude tedy minimální. S čímž nelze než nesouhlasit, neboť Vinořský potok se nachází na druhé straně Prahy a s tímto záměrem nemá nic společného.

Stejná chyba se vyskytuje v dokumentacích „Administrativně obchodní centrum Tuchoměřice“ a „Servind Tuchoměřice – rozšíření objektu skladového a školicího střediska“, které zpracovala stejná osoba a ČIŽP se k nim vyjadřovala v roce 2022.

Vliv na povrchové vody není řádně zhodnocen, neboť není uvedeno jak je zatížena ČOV Tuchoměřice a zda je možné záměr na tuto ČOV připojit a jaký vliv to bude mít na Únětický potok.

Vypořádání: *Splaškové vody z objektu budou vedeny do veřejné kanalizace v majetku obce, která je ukončena ČOV. Připojení na ČOV má investor předjednáno. Kapacita ČOV Tuchoměřice je více než 1000 EO, jedná se membránovou čistírnu odpadních vod s mnohem vyšší účinností, než je účinnost běžné čistírny. Investor by projekt nerealizoval, pokud by neměl potvrzenou možnost připojení se na ČOV, toto bude dle sdělení investora pak řešeno v navazující řízení územním a stavebním.*

Dešťové vody budou částečně využity jako provozní vody v rámci objektu pro splachování toalet apod. a zbylé budou likvidovány vsakem na terén v místě svého vzniku. Odtokové poměry budou zachovány. Realizací stavby dojde k zachování stávající intenzity odtoku dešťových vod z území.

V oznámení na straně 56 je posuzováno povodí Vinořského potoka, který se ovšem nachází v jiné lokalitě, než která je posuzována. Jedná se o textovou chybu v oznámení, která byla způsobena nedopatřením zpracovatele oznámení, a která nemá významný vliv na průběh zjišťovacího řízení.

Oddělení odpadového hospodářství:

K předloženému oznámení záměru „Multifunkční objekt Tuchoměřice“ nemáme z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. v platném a účinném znění žádné připomínky.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

Město Černošice, Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředíVodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů)

Vodoprávní úřad nepožaduje zpracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů)

Orgán ochrany přírody nepožaduje v souvislosti s předloženým záměrem zpracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001, o posuzování vlivů na životní prostředí a nemá k záměru žádné další připomínky.

Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech)

Orgán odpadového hospodářství nepožaduje zpracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů)

Orgán ochrany ovzduší nepožaduje zpracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů)

Vzhledem k tomu, že předložený záměr předpokládá dotčení zemědělské půdy o výměře větší než 1 ha a menší než 10 ha, je dle § 17a písm. j) zákona dotčeným správním úřadem Krajský úřad Středočeského kraje.

Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů)

Předložený záměr se netýká pozemků určených k plnění funkcí lesa ani pozemků – území do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa (ust. § 14 odst. 2 lesního zákona), a proto zdejší úřad, jako orgán státní správy lesů, není dotčeným orgánem veřejné správy.

Vypořádání: *Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

Letiště Praha, a. s.

Společnost Letiště Praha, a.s. úvodem upozorňuje příslušný úřad na své předchozí vyjádření k projektové dokumentaci záměru, dle předchozí žádosti investora ze dne 14. 6. 2022. Směrem k obdržené projektové dokumentaci uvedla mimo jiné následující:

„Navržená kapacita parkovacího domu v počtu 371 parkovacích stání neodpovídá výpočtovým potřebám. Odkazované využití veřejného komerčního parkoviště pro chybějící kapacitu 425 parkovacích stání je zavádějící. Toto parkoviště jednak není veřejné, ale patří společnosti The Prague Outlet s.r.o. a slouží pro zajištění potřeby parkování návštěvníků obchodního centra. Zároveň již využití jeho rezerv deklarovala v prosinci 2021 zprovozněná přístavba Majaland Praha, přičemž např. v některých víkendových dnech bývá parkoviště téměř obsazeno. Není proto zřejmé, na základě čeho zpracovatelé dokumentace dospěli k tomu, že kapacitu pro chybějící parkovací stání lze čerpat z rezerv tohoto parkoviště. Vzhledem k tomu nelze s takto navrženým záměrem souhlasit, neboť jde o zjevné obcházení povinnosti zajištění odpovídacích kapacit záměru, s důsledkem nežádoucího zatížení dopravní infrastruktury dalších účastníků řízení včetně Letiště Praha, a.s., v důsledku komplikující a ohrožující dopravu cestujících na letišti. Zároveň, vzhledem k celkové výpočtové kapacitě parkovacích stání 795 parkovacích stání je zjevné, že záměr vyžaduje nejprve zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž v daném případě není přípustné územní řízení spojené s posouzením vlivů na životní prostředí (to lze pouze u záměrů vyžadujících EIA), jak je mylně uváděno v kapitole B.6 STZ. V rámci zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., musí být řádně zhodnoceny vlivy záměrem generované dopravy, včetně dalších vlivů spojených s umístěním záměru v předmětné lokalitě. A to před územním řízením, ke kterému se nelze bez toho vyjádřit.“

S ohledem na výše uvedené se proto společnost Letiště Praha, a.s. zaměřila zejména na způsob provedení hodnocení pozemní dopravy. Nutno bohužel konstatovat, že zpracovatelé oznámení neodstranili pochybnosti o správnosti a důvěryhodnosti předloženého záměru. Naopak tyto pochybnosti ještě dále prohloubili, viz podrobné připomínky níže.

Připomínky k přílohám a k vlastnímu oznámení:

Hluková studie (Vrátná, I., 08/2022)

(1) V rámci kapitoly B.4 Dopravní řešení, podkapitoly c) Doprava v klidu na str. 47 a 48 Souhrnné technické zprávy projektové dokumentace stavby Multifunkční objekt Tuchoměřice z června 2022, kterou Letiště Praha, a.s. obdržela k předchozímu vyjádření, byl uveden následující výpočet potřebné kapacity parkovacích stání následovně (cit.):

c) Doprava v klidu

Je stanovena na základě ČSN 73 6110, odst. 14.1. Při stanovení koeficientů ka a kp byla vzata v úvahu blízkost letiště a předpoklad, že velká část návštěvníků bude právě odsud a dopraví se taxislužbou. Provoz víceúčelového domu bude nárazový, zvýšený pouze o víkendech a hromadných kulturních akcích v četnosti cca 1x za měsíc.

Počet stání dle kapacitních výpočtů

INP je posouzeno jako restaurace 2. skupiny, tj. 5 m² na 1 stání:

Herna 1363,4 + herna pokeru 370,2 + kuřárna s automaty 401,1 = 3135 m²: 5 = 427 míst

Z toho $O_o = 30\% = 128$ míst, $P_o = 70\% = 299$ míst

2NP je posouzeno jako taneční sál, tj. 8 m² na jedno stání:

Víceúčelový sál = 3135 m²: 8 = 320 míst

Z toho $O_o = 50\% = 160$ míst, $P_o = 50\% = 160$ míst

3NP je posouzeno jako luxusní hotel, tj. 2 lůžka na jedno stání:

Počet lůžek 144: 2 = 72 míst

Z toho $O_o = 100\% = 72$ míst

Součty: $O_o = 128 + 160 + 72 = 360$ odstavných stání

$P_o = 299 + 160 + 0 = 459$ parkovacích stání

Koeficienty: $ka = 1,25$ $kp = 0,6$

Výpočet

$N = O_o \cdot ka + P_o \cdot ka \cdot kp = 360 \cdot 1,25 + 459 \cdot 1,25 \cdot 0,6 = 450 + 345 = 795$ stání

Posouzení:

Kapacita parkovacího domu = 371 stání, je menší, než výpočtová kapacita 795 stání.

Chybějící kapacita bude nahrazena v době zvýšené návštěvnosti možností parkování na veřejném komerčním parkovišti letiště v docházkové vzdálenosti do 300 metrů.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že skutečné nároky záměru na pozemní dopravu představují více než dvojnásobek toho, co je uváděno v rámci předložených podkladů hodnocení. Výše uvedené poměrně zásadní skutečnosti nejsou v oznámení ani v hlukové studii nijak komentovány a v rámci provedených výpočtů zásadním způsobem absentují. V předložených podkladech je tak uvažovaná kapacita dopravy v klidu více než o polovinu podhodnocená, přičemž záměrem generovaná hodnocená doprava je dokonce ještě nižší než uváděná kapacita parkovacích stání, viz další body připomínek.

Je naprosto zásadní, aby oznamovatel doložil záměru odpovídající výpočet nároků na parkovací stání dle příslušné normy, tak, jak to bylo uvedeno v rámci projektové dokumentace. Zároveň, aby tyto skutečné nároky byly řádně zohledněny ve všech souvisejících podkladech hodnocení (hluk, znečištění ovzduší, veřejné zdraví, apod.).

(2) Ve studii je opakovaně zmíněna potřeba dopravy také ze strany zaměstnanců a zásobování po komunikacích, aniž by tyto nároky byly jakkoliv kvantifikovány a zohledněny v hodnocení (tj. zejména v rozkladech po navazujících komunikacích a v hodnocení vlivů dopravy na všech takto záměrem dotčených úsecích, ve vztahu k nejbližší chráněné zástavbě).

Nároky zaměstnanců na dopravu musí být zohledněny v příslušných nárocích, rozkladech a hodnocení vlivů dopravy.

(3) Odvození vstupních intenzit dopravy pouhým přepočtem dle obsazenosti vozidel a odhadované maximální návštěvnosti je zcela chybný a neakceptovatelný postup.

Výpočet uvažované dopravy musí vycházet z kvalifikovaného výpočtu dle skutečně navrženého počtu parkovacích stání a jinak dále nárokované dopravy, sloužící jak pro zaměstnance a zásobování, tak pro zákazníky. Nikoliv podle ničím nepodloženého a nekvalifikovaného odhadu možného budoucího stavu.

(4) Obrázek Situace propočtu dopravy není nijak vysvětlen a není ani zřejmé, o jaké hodnoty se jedná a jakým způsobem byly dovozeny. Zejména však, z jakého důvodu jsou uvažovány takové směrové rozklady, pokud toto má obrázek představovat. Jedná se přitom o jediný podklad studie, který uvádí numerické hodnoty vstupních dopravních intenzit na hodnocených komunikacích. Na žádném z hodnocených, zejména však z hlediska vlivů relevantních záměrem dotčených úseků komunikací nejsou v podkladech uvedeny naprosto žádné konkrétní intenzity, vstupující do výpočtu. V podkladech jediné uváděné intenzity na D7 jsou ve vztahu k hodnoceným úsekům komunikace č. III/0072 (Ke Kopanině) bezpředmětné. Ani samotný příslušný úřad tak nemá naprosto žádné relevantní podklady k tomu, aby mohl porovnat studii deklarované hodnoty dopravních intenzit například s dřívějšími či budoucími deklarovanými hodnotami, a tudíž dovodit, zda jsou či nejsou tyto účelově podhodnoceny.

V podkladech hodnocení musí být zcela jednoznačně uvedeny dopravní intenzity stávající i záměrem generované dopravy na konkrétně hodnocených komunikacích, a to včetně dále odkazovaných kumulativních záměrů.

(5) Studie odkazuje na údajné vstupní intenzity z místního šetření a další podklady, aniž by tyto jakkoliv konkretizovala a dokládala jinak než výše komentovaným obrázkem. Z popisu je zřejmé, že mimo dále neupřesněného rozsahu „místního šetření“ nebylo provedeno sčítání dopravy a je vycházeno pouze z neupřesněných podkladů Krajského úřadu, který však neprovádí sčítání dopravy a bez modelového výpočtu. Studie uvádí, že nárůstové koeficienty uvažuje pouze u údajů ze sčítání dopravy ŘSD, aniž by to bylo jakkoliv odůvodněno.

Veškeré zdroje použitých dat, pakliže byly zohledněny ve vstupních podkladech, musí být zcela konkrétní v rozsahu informací, které byly v rámci hodnocení použity.

(6) Jestliže je vycházeno z dat ze sčítání dopravy ŘSD z roku 2020, resp. 2021 a tyto data jsou přepočítány nárůstovými koeficienty, musí být stejně tak přepočítána údajná nespécifikovaná data Krajského úřadu z roku 2019. Jestliže je pak vycházeno z dat sčítání dopravy ŘSD na komunikacích ve správě ŘSD, nelze současně nevycházet také z dat pravidelně sčítaných komunikací ve správě TSK Praha, které se na komunikaci s přímým napojením předmětného záměru následně po cca 400 m napojují (ul. K Tuchoměřicům – silnice č. III/0071, ul. Lipská – silnice I/7).

Přepočty výhledové dopravy musí být aplikovány na všechny hodnocené a do výpočtů vstupující komunikace.

(7) Studie na str. 16 uvádí, že „Výše uvedené intenzity dopravy na silniční komunikaci byly následně přepočteny pro rok zprovoznění objektu 2025 a dle růstových koeficientů vydaných v TP 225 „Prognóza intenzit automobilové dopravy (II. vydání)“. V tabulce na str. 10 jsou však uvedeny nárůstové koeficienty pro rok 2022 a 2030 vůči roku 2020. V tabulkách intenzit dopravy sčítacího úseku 1-0768 – silnice D7 jsou pak tyto uváděny s popiskem „Intenzity dopravy pro rok 2020 za 24 hodin – pracovní den“ dle tabulky na str. 15 a „Intenzity dopravy pro rok 2022 za 24 hodin – pracovní den“ dle tabulky na str. 16. Ani jedny z uváděných koeficientů tak neodpovídají uváděnému roku zprovoznění 2025 a navíc je z popisku tabulek zřejmé, že přepočet byl proveden, pokud vůbec,

maximálně pro rok 2022 a nikoliv 2025. Tento fakt mohl vést k nepřijatelnému podhodnocení výhledových intenzit.

Přepočet výhledové dopravy dle nárůstových koeficientů musí odpovídat hodnocenému výhledovému roku zprovoznění, musí být aplikován na všech hodnocených komunikacích a jeho aplikace musí být řádně doložena.

(8) Studie na straně 15 uvádí, že vychází z výsledků sčítání dopravy ŘSD v roce 2020. V tabulce „Intenzity dopravy pro rok 2020 za 24 hodin – pracovní den“ na str. 15 je však příslušné pole tabulky s intenzitami nadepsáno jako „Intenzity pro rok 2010“. V následující tabulce „Intenzity dopravy pro rok 2022 za 24 hodin – pracovní den“ na str. 16 je pak příslušné pole tabulky s intenzitami nadepsáno jako „Intenzity pro rok 2015“. To jsou zcela rozporuplné informace, a to na pouhé jedné půlstraně dokumentu. Vzhledem k tomu je nadměru pochybné, z čeho vůbec tato data pocházejí a jestli vůbec byly aplikovány nárůstové koeficienty, resp. zda uváděné intenzity nejsou ve skutečnosti rozdíly intenzit v rámci sčítacího úseku mezi rokem 2010 a 2015. Nemluvě o tom, nakolik to spolu s dalšími nedostatky vypovídá o kvalitě zpracování dokumentu.

Uváděné intenzity včetně popisků v textech a tabulkách nesmí být zpracovány zmatečným a zavádějícím způsobem, ale pro účely budoucí přezkoumání, citování i další využití musí být jednoznačně a nezaměnitelně označovány a musí obsahem odpovídat deklarovanému zdroji dat.

(9) Celkově lze konstatovat, že veškeré vstupní výpočty dopravních intenzit musí být řádně doloženy a dokladovány a z předložených podkladů musí být plně přezkoumatelné, že jsou zpracovány v souladu s následujícími, případně dalšími relevantními technickými podmínkami:

o TP 189 - Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích

o TP 219 - Dopravně inženýrská data pro kvantifikaci vlivů automobilové dopravy na životní prostředí

o TP 225 - Prognóza intenzit automobilové dopravy

(10) Obrázkem Situace propočtu dopravy předpokládané rozklady dopravy jsou zcela nereálné, přičemž i kdyby byly reálné, je v souvislosti s nimi hodnocen bezpředmětný úsek komunikace (ul. Ke Kopanině, který není ani nejkratší, ani nejrychlejší napojením na uváděné zdroje zákazníků), nikoliv relevantní úsek navazujících komunikací. Je zcela iracionální tvrzení, že veškerých 100 % zákazníků, ale i zaměstnanců a dalších pracovníků záměru bude každé ráno a večer pendlovat pouze a jenom mezi Letištěm Václava Havla a předmětným záměrem, jak se snaží tvrdit zpracovatelé hodnocení.

Rozklady dopravy musí zohlednit všechny nejvíce pravděpodobné směry, a to jak ze strany zákazníků, tak i zaměstnanců a dalších pracovníků a ve všech těchto směrech musí být hodnoceny vlivy záměru vůči nejbližší chráněné zástavbě.

(11) Hodnocení je zcela zásadním způsobem omezeno pouze na komunikace na území Středočeského kraje, zatímco bezprostředně navazující komunikace na území hl. m. Prahy jsou ignorovány. Studie na str. 8 uvádí, že „Doprava generovaná areálem se bude odehrávat mimo obce Tuchoměřice, veškerá vozidla budou přijíždět ze směru od Prahy a odjíždět směrem na Prahu“. Tato skutečnost však není v provedeném hodnocení nijak zohledněna a namísto toho je hodnocen vliv dopravy záměru pouze v rámci 4, resp. 3 výpočtových bodů podél ul. Ke Kopanině v Tuchoměřicích, k.ú. Kněžívka.

Předmětem hodnocení musí být především vlivy záměrem vyvolané dopravy na komunikacích na území hl. m. Prahy, pakliže je uváděn jako hlavní směr.

(12) Uváděné tvrzení o veškerém směřování dopravy směr Praha nemá hlavní průjezdní úsek ul. Ke Kopanině, ale ul. Lipská, příp. K Tuchoměřicům, viz obrázky níže. Např. od hlavního nádraží v pomyslném centru hl. m. Prahy lze totiž do lokality záměru využít i další vhodné trasy, které by měly být předmětným záměrem hodnoceny.

Předmětem hodnocení musí být obytné zástavby podél všech záměrem dotčených komunikací, v daném případě tak zejména v lokalitě Na Padesátku podél ul. Lipská a Přední Kopanina podél ul. K Tuchoměřicům.

(13) Vzhledem k absenci hodnocení komunikací na území hl. m. Prahy, nejsou v předložených podkladech nijak zohledněny dopravní data TSK Praha, která jsou každoročně vydávána pro komunikace na území hl. m. Prahy. Toto je vážným nedostatkem také vzhledem k tomu, že právě v obci Tuchoměřice a v lokalitě Na Padesátníku se nachází nejbližší obytná, a tedy ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. chráněná zástavba podél navazující dopravní infrastruktury předmětného záměru. Vlivy dopravy generované záměrem na tuto zástavbu tedy nelze bez těchto dat ani relevantně vyhodnotit. Zvolené referenční objekty jen v katastru Kněžívka tak naprosto neodpovídají dosahu hodnocených vlivů záměru.

V podkladech musí být zohledněna aktuální dopravní data TSK Praha pro záměrem údajně výlučně zatížené komunikace na území hl. m. Prahy.

(14) Studie bez jakéhokoli řádného doložení uvádí, že v rámci posouzení akustické situace byly do hluku pozadí zahrnuty následující záměry a objekty:

o Areál Praue Airport Industrial Park

o obchodní centrum The Prague Style Go Parking, včetně nové odstavné plochy,

o objekt Air Depo

o Ponte Luco,

o Prague The Style Outlets,

o plánovaná výstavba centrály společnosti UPS Tuchoměřice

o a ostatní (?)

Dále uvádí, že záměr CTP Prague Airport II, který byl v minulosti posuzován, nebude realizován – namísto tohoto záměru je realizována stavba Air Depo a posuzovaná stavba PAIP.

Studie však naprosto nijak neuvádí a nedokládá, jaké konkrétní hodnoty příspěvků dopravních intenzit výše uvedených záměrů byly v rámci vstupních intenzit dopravy uvažovány. Obecný odkaz na „ostatní“ zdroje je bezpředmětný. Tyto informace tak nelze nijak ověřit a ani přezkoumat pro ujištění, že tato data nebyla zčásti zamlčena ve prospěch záměru.

V rámci podkladů musí být jednoznačně doloženy veškeré konkrétní hodnoty příspěvků dopravních intenzit kumulativních záměrů, které byly v rámci vstupních intenzit dopravy uvažovány v souvislosti s dopravou vyvolanou záměrem.

(15) Tvrzení, že záměr CTP Prague Airport II, který byl v minulosti posuzován, nebude realizován – namísto tohoto záměru je realizována stavba Air Depo a posuzovaná stavba PAIP, není doložen naprosto žádnými relevantními podklady. K záměru pod úplným názvem „CTPark Prague Airport II – Extension“ vydal Krajský úřad Středočeského kraje závěr zjišťovacího řízení ze dne 27. 6. 2017. Oznamovatelem tohoto záměru byla společnost CTP Invest, spol. s r.o., Central Trade Park D1 1571, 396 01 Humpolec IČ: 26166453. Tzn. odlišný oznamovatel - investor od oznamovatele předkládaného záměru. Bez řádného podložení důvodů neuvažování záměru s případnými kumulativními vlivy, nelze jeho vypuštění z hodnocení akceptovat, neboť zásadním způsobem opomíjí a snižuje možné významné kumulativní vlivy předkládaného záměru.

V rámci podkladů musí být řádně doloženo a odůvodněno veškeré tvrzení o neuvažování záměrů s kumulativními vlivy, v opačném případě musí být s těmito nadále uvažováno v rámci hodnocení.

(16) Mimo studií uváděných neúplných označení uvažovaných ostatních záměrů v lokalitě jsou jen v posledních letech před datem zpracování studie v katastru Kněžívka v Tuchoměřicích evidovány zjišťovací řízení pro následující záměry

- **STC2488 Výstavba výrobní haly BetonBau Tuchoměřice**
- **STC2497 Retail Park Tuchoměřice**
- **STC2454 Servind Tuchoměřice – rozšíření objektu skladového a školícího centra**
- **STC2453 Administrativně-obchodní centrum Tuchoměřice**

Tyto záměry se neshodují s názvy uvažovaných okolních záměrů dle studie a lze předpokládat, že tyto nebyly v rámci předloženého hodnocení řádně zohledněny. V rámci dalších vlivů záměru je pak třeba zohlednit také veškeré předchozí významné záměry s dopady na navazující dopravní síti, především pak záměr:

- **MZP090 Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně**

Nezohledněným či nedostatečným zohledněním těchto záměrů mohly být významné kumulativní negativní vlivy záměru opomenuty a závažným způsobem sníženy.

V rámci podkladů musí být zohledněny veškeré další známé okolní záměry s potenciálními významnými negativními vlivy, tyto musí být jednoznačně identifikovány a řádně ozdrojovány tak, aby bylo možné jejich přezkoumání.

(17) Vlivy z fáze výstavby záměru jsou hodnoceny pouze z hlediska vlastního staveniště, zatímco pozemní doprava spojená s výstavbou záměru není vůbec uvažována.

V rámci hodnocení je třeba zohlednit rovněž vlivy vyvolané dopravou na navazujících komunikacích při výstavbě záměru.

(18) Studie na str. 18 a 19 uvádí tabulku s údajnými hodnotami ekvivalentních hladin akustického tlaku LAeq (jejichž zdrojová data nelze nijak ověřit), a to pro jednotlivé referenční výpočtové body s tím, že prakticky u všech 3 bodů s označením 1 až 3 je zjevně hodnota akustického tlaku pro noční dobu vyšší než příslušný limit. Konkrétně se jedná o vypočtené hodnoty nočního hluku v těchto referenčních bodech po výstavbě záměru ve výši 48,1, 47,1, 48,3 a 46,1 dB, při uvedené správně stanovené limitní hodnotě 45 dB. V případě výpočtového bodu č. 4 má k tomuto navíc dojít teprve v důsledku realizace předloženého záměru. Tzn., že v důsledku realizace předmětného záměru (navíc dle zjevně podhodnocených kapacit v rámci hodnocení) dojde k překročení hygienických limitů u nejbližší obytné zástavby, a to až o 6,6 dB! Tj. z původních 39,5 dB na nově záměrem vyvolaných 46,1 dB! Tato skutečnost přitom není naprosto nijak v závěrech hodnocení interpretována ani okomentována. Pokud jsou tedy vstupní data provedených výpočtů správná, v závěrech provedeného hodnocení zcela absentuje jediná přípustná interpretace těchto výsledků, a to, že v důsledku realizace záměrem dojde k překročení hlukového limitu v jednom výpočtovém bodě a ve dvou dalších bude již stávající nadlimitní hluková zátěž dále nepřipustně zhoršena. Vzhledem k tomu je nutné veškeré závěry hodnocení odmítnout jako naprosto nepřijatelné.

Studii deklarované překročení a zároveň další navýšení již překročených hygienických limitů, bez současně navržených a ověřených opatření je nepřipustné a k záměru nelze vydat závěr, že záměr nemá významné vlivy na životní prostředí.

(19) U jinak správně stanoveného limitu 55/45 dB vůči hodnoceným chráněným objektům podél ul. Ke Kopanině je v odkazované tabulce na str. 18 a 19 bez bližšího vysvětlení připsáno „korekce +5 dB, převažující hluk z komunikace K Lesu“. To může vytvářet zcela nesprávný a zavádějící dojem, že při porovnávání s vypočtenými hodnotami může být k limitu přičítána ještě jakási další blíže nespécifikovaná 5 dB korekce, nebo nemusí být zřejmé, zda už v uvedeném limitu zahrnuta je nebo není. Takový postup však nemá žádnou oporu v odborných ani legislativních podkladech. Předmětný limit 55/45 dB (den/noc) byl stanoven tak, že k hodnotě základní hladiny akustického tlaku A LAeq,T = 50 dB je hodnota základní hladiny akustického tlaku A LAeq,T = 50 dB je upravena korekcí přihlížející ke druhu chráněného prostoru, kdy se v případě chráněného venkovního prostoru ostatních staveb přičte 5 dB a korekcí pro noční dobu, kdy se přičte -10 dB, tj. postupem dle § 12 odst. 3 a tabulky č. 1 a jejím komentářem dle části A přílohy č. 3 k Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Žádnou jinou další korekci, např. dle dalšího druhu chráněného prostoru (např. nemocnice, lékařské, školní a výukové prostory) nelze v daném případě uplatnit. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že součástí stanoveného limitu nemůže být pouze samotná +5 dB korekce, když je v něm zohledněno také -10 dB a takto to nemohlo být myšleno. Hodnoceným zdrojem hluku je tak pouze a jenom doprava po ul. Ke Kopanině (silnice č. III/0072) a její změny v souvislosti s předloženým záměrem, bez možnosti uplatnění jakékoliv další korekce. Případná korekce na pozadový hluk z více než 0,5 km vzdálené komunikace K Lesu (silnice č. III/0071), navíc stejné třídy (tj. se stejným hygienickým limitem) je zcela bezpředmětná. To platí, kdyby i tato informace byla ze strany zpracovatelky „pouze popletena“ a byl tím myšlen převažující hluk z dálnice D7 s vyšším hygienickým limitem na opačné

straně. Pro hodnocení zvolených objektů je rozhodující pouze směrování otvorů chráněných prostor obytných či pobytových místností, a ty jsou jednoznačně k předmětné ul. Ke Kopanině. To, že převažujícím zdrojem hluku je provoz na této ulici vyplývá také z přiložených obrázků studie.

(20) Závěry hodnocení musí vycházet z porovnání s jednoznačně deklarovanými hygienickými limity, stanovenými v souladu s příslušnou odbornou a legislativní praxí..

(21) Součástí výše poukazované tabulky na str. 18 a 19 studie je sloupec s označením Rozdíl LAeq,T [dB], v rámci kterého je uveden neuvěřitelný matematický výpočet. U referenčního bodu č. 4 je uveden rozdíl 0,2/0,2, což by mělo znamenat, že rozdíl budoucí akustické situace z dopravy po komunikaci Ke Kopanině v tomto bodě ve stavu před výstavbou oproti stavu po výstavbě záměru, bude zhoršena pouze o 0,2 dB ve dne a o stejně tak pouhých 0,2 dB v noci. Tento výpočet však vychází z hodnot uvedených na stejném řádku, kde je ve sloupcích LAeq uvedeno 45,5/39,5 (stav před výstavbou) a 45,7/46,1 (stav po výstavbě). Zpracovatelka studie tedy odečtením hodnot 46,1 – 39,5 dB dospěla k rozdílové hodnotě údajných 0,2 dB, namísto skutečných 6,6 dB. Vzhledem k dalším uvedeným již toto nelze považovat za náhodu či „pouhý překlep“. Dle § 20 odst. 5 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. totiž platí, že za tzv. nehodnotitelnou změnu lze považovat rozdíl hodnot pouze v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Vyšší rozdíly, zejména pak takto vysoké (+6,6 dB), navíc v nočních hodinách se závažnějšími zdravotními důsledky, musí být již jednoznačně považovány za hodnotitelnou změnu a musí být zohledněny v hodnocení. Nic z toho však studie neobsahuje a vzhledem k dalším podobně koncipovaným „nedostatkům“ nelze než považovat toto za další důkaz nekalého a nepřijatelného jednání.

Posouzení vlivů musí zohlednit vliv významné negativní hodnotitelné změny ve skutečně dopočtené hodnotě +6,6 dB, v důsledku které má zároveň dojít k nepřijatelnému překročení hlukového limitu.

(22) Závěry studie jednak vychází z výše poukazovaných nepravdivých rozdílových hodnot hluku z dopravy ve dne a v noci, jednak se pak vyjadřuje již pouze k dodržení hlukového limitu platného pro den (LAeq,16h = 55 dB). K nepřijatelnému překročení hlukového limitu pro noc (LAeq,8h = 45 dB) se již nevyjadřuje.

Závěry studie i celého hodnocení musí vycházet z porovnání vypočtených hodnot se všemi relevantními hlukovými limity, včetně těch, u nichž dochází k překročením vlivem záměru. Nikoliv pouze s těmi, které záměru vyhovují!

(23) Vložené obrazové přílohy dokládají, že použitý výpočtový model vůbec nezohledňuje jak existující objekty, tak skutečný průběh terénu. Na obrázcích na str. 17 je například zřejmý velkoplošný objekt outletového obchodního centra (horní ortofoto), který ve stejném obrázku s doplněnými hlukovými izofonami vůbec tyto izofony neovlivňuje. Nemluvě o tom, že mezi studií účelově argumentovanou ul. K Lesu a hodnocenou zástavbou podél ul. Ke Kopanině leží několik dalších objektů zástavby obce, tvořící překážku šíření hluku. Mezi těmito komunikacemi je totiž terénní převýšení (jakýsi hřeben), přes který není ani technicky možné, aby se hluk z komunikace K Lesu, ležící 13 m pod ním, dostal až k objektům podél ul. Ke Kopanině, ležícím za ním, v úrovni o cca 10 m níže. Použitý model tedy vnímá celé území jako volnou rovnou plochu a vůbec neuvažuje mezilehlé překážky v šíření hluku. Toho pak argumentačně zpracovatelka účelově využívá a odkazuje na „převažující hluk z komunikace K lesu“, který je však jednak z hlediska limitů bezpředmětný, jednak ze skutečně kvalitního modelu ani nemůže vycházet.

Výpočtový model musí být kvalitní a musí zohledňovat aktuální a především skutečný průběh terénu včetně zástavby. Nedostatky výpočtového modelu nelze využívat k argumentaci obhajující umístění záměru.

(24) Vložené obrazové přílohy dokládají, že použitý výpočtový model není aktuální. Např. vůbec neobsahuje v roce 2021 zprovozněnou přístavbu objektu outletu (Majaland Praha), která je zřejmá např. v ortofoto dle Katastru nemovitostí.

Výpočtový model musí zohledňovat aktuální stav řešeného území.

(25) Vložené obrazové přílohy dále dokládají, že výpočtový model počítá izofony pouze od určité vzdálenosti od komunikací (viz vynechané pásy v grafice izofon na str. 17 a 18). Hodnocené objekty se přitom nachází právě v tomto pásu. Je tedy vůbec otázkou, zda vůbec a jakým výpočtovým

nástrojem zpracovatelka dospěla k uváděným vypočteným hodnotám, nebo zda tyto vůbec patří k provedenému hodnocení a studii. Příložené obrázky naopak dokládají, že hladina hluku u předmětných objektů nebyla vůbec vypočtena a že není ani z předložených grafických podkladů možné zjistit a dosah vypočtených hlukových pásem podél údajně hodnocených komunikací.

Výpočtový model musí být schopný výpočtu akustické zátěže v relevantní vzdálenosti dle umístění hodnocené zástavby podél komunikací, grafické výstupy musí být jasně popsány a musí jednoznačně dokládat numerickou částí studie uváděné hladiny záměrem působené hlukové zátěže.

Celkové odborné, ale i faktické zpracování studie, včetně do textu vložených, zmenšených a legendou nedoplněných a celkově bezpředmětných, namísto standardně samostatně přikládaných grafických výstupů, i do formátu *.jpg naskenovaných jednotlivých stran (v dnešní době), je značně zarážející. Tento materiál nemůže být označován a nesmí být v žádném případě akceptován jako hluková studie. Zejména se však jedná o materiál, který v důsledku poškodí nejen zájmy Letiště Praha, a.s. a dalších dotčených podnikatelských entit, ale významně zhorší i životní prostředí obyvatel v dotčených lokalitách.

Biologický průzkum (Vrátná, I., 07/2022)

(26) Studie uvádí, že cílem průzkumu je prověřit základní vegetační, floristický a faunistický rozbor zájmového území, zejména s ohledem na zhodnocení výskytu křečka polního (*Cricetus cricetus*). Zhodnocení výskytu tohoto druhu však prakticky provedeno nebylo a pro kvalitní zhodnocení nejsou předložené informace dostačující. Zjištěné jedince průzkum nekonkretizuje ani nelokalizuje, stejně jako se nezabývá místem jejich pobytu (typické nory). Hodnocení nezohledňuje pokračující zmenšování biotopu vlivem přechozích staveb. Neuvedeno je také zařazení ochrany dle Směrnice o stanovištích s potřebou doložení převažujícího veřejného zájmu. Zdůvodnění uváděné vazby na předmětnou lokalitu je tak bezpředmětné, stejně jako navržená opatření. Tyto nedostatky mohou mít významný dopad na závěry hodnocení. V případě závažného zásahu musí být součástí hodnocení také biologické hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Biologický průzkum musí být proveden podrobněji, musí být jednoznačně doložena a řádně odůvodněna vazba druhu křeček polní na danou lokalitu a musí být navržena odpovídající podmínky pro jeho ochranu.

(27) Studie pouze v 1 případě (křeček polní) zmiňuje záznamy Nálezové databáze ochrany přírody AOPK, které však nijak nekonkretizuje a nezmiňuje ani další nálezy v nejbližším okolí záměru. Přitom podobně jako druh křeček polní (jehož výskyt je v území nejčetnější a rozhodně se nejedná o lokalitu zanedbatelného významu pro tento druh) jsou jen v bodově zanesených nálezech v lokalitě v rámci NDOP evidovány např. také tyto další druhy: koroptev polní (*Perdix perdix*) a strnad luční (*Emberiza calandra*).

Z výše uvedených je koroptev polní celkově nejčetnější druh v celé širší lokalitě. Je zcela nepravděpodobné, že by v rámci řešeného území nebyl tento druh zastížen. Biologický průzkum je třeba zvláště zaměřit na možnou přítomnost druhů evidovaných v NDOP, zejména pak na výskyt koroptve polní, jejíž výskyt v dané lokalitě je rovněž vysoce pravděpodobný a byl také již zaznamenán v NDOP.

Oznámení (Vrátná, I., 07/2022)

(28) Viz všechny výše uvedené připomínky k hlukové studii a biologickému průzkumu, které jsou v oznámení citovány a ze kterých jsou v rámci oznámení dovozeny věcně i odborně závadné a neakceptovatelné závěry.

(29) V oznámení v části C.I.2. Klima a ovzduší zcela absentuje popis stávající úrovně znečištění ovzduší. Dle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší ministerstva ke zpracování rozptylových studií má být při tomto vycházeno z údajů nejbližších stanic a současně z pětiletých průměrů dle čtverců ČHMÚ. Rozptylová studie k oznámení zpracována nabyla a nic z toho nesplňuje ani samotné oznámení. Jestliže nebyl zjištěn aktuální stav kvality ovzduší v dané lokalitě, nemohly být řádně zhodnoceny ani vlivy záměru na ovzduší. Uvedená informace o oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší dle Věstníku z roku 2007, navíc bez jakéhokoliv upřesnění z hlediska jakých znečišťujících látek, je bezpředmětná.

Součástí oznámení musí být informace o aktuálním stavu ovzduší, a to způsobem odpovídajícím doporučeným metodikám. Bez zjištění aktuálního stavu nelze vlivy záměru na ovzduší hodnotit.

(30) V rámci oznámení zcela absentuje rozptylová studie. Bez této studie nelze řádně vyhodnotit veškeré související vlivy záměru. Dle § 11 zákona č. 201/2012 Sb., je přitom parkoviště s kapacitou 500 parkovacích stání považováno za významný zdroj znečišťování ovzduší, k němuž ministerstvo vydává závazné stanovisko k umístění. Je tedy zřejmé, že parkovací dům se 370 PS již bude mít vlivy na ovzduší, které by měly být vyhodnoceny rozptylovou studií. Vzhledem pak k výše v textu citovaným (oznámením nepřiznaným) skutečně vypočteným nárokům záměru v celkovém počtu 795 parkovacích stání, je celé předložené hodnocení vlivů záměru na ovzduší nutné odmítnout jako nedostačující.

Součástí oznámení musí být rozptylová studie, bez které nelze řádně vyhodnotit vlivy záměru na ovzduší. Rozptylová studie musí vycházet z výpočtu skutečně nárokových parkovacích stání.

(31) Dle uváděných informací se v ploše záměru nachází půdy v nejkvalitnější I. třídě ochrany ZPF. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“. Informace, že v rámci projednání již byla podána žádost o vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF, je pro vlastní hodnocení bezpředmětná. Tuto vlastní informaci však nelze nijak zohlednit v hodnocení vlivů na půdy. V rámci hodnocení vlivů na půdu je třeba zohlednit rovněž zákonem stanovené zásady plošné ochrany ZPF.

U záměru „Multifunkční objekt Tuchoměřice“ nelze odnětí půdy v I. třídě ochrany ZPF odůvodnit převažujícím veřejným zájmem. Tímto nemohou být naplněny zákonem stanovené zásady ochrany ZPF a tento vliv musí být vyhodnocen jako významně negativní.

(32) V problematice odpadů je v oznámení vycházeno z již téměř 2 roky neplatného zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a vyhlášky č. 383/2001 Sb.

V rámci hodnocení je třeba vycházet z aktuálně platné legislativy na úseku odpadového hospodářství.

(33) Hodnocení vlivu na vodu vychází z nedostatečných a nepravdivých informací. Oznámení na straně 17 tvrdí, že „Srážkové vody budou zasakovány na pozemku investora s možností využití pro rozvod užitkové vody v objektu, popř. zálivku“. Součástí popisu technického řešení však není žádný retenční a vsakovací objekt, jeho umístění nevyplývá ani z příložených výkresových podkladů. Přitom oznámení na dalších stranách uvádí, že „Odpařovací a vsakovací laguna má plochu 160 m² a její objem činí 200 m³. Z ní bude odebírána voda na zálivku zeleně v areálu“. Tento objekt tedy není součástí záměru, ve výkresové dokumentaci plocha 160 m² pro takové využití rovněž není zohledněna a vzhledem k zakreslenému řešení ani není k dispozici, takže jeho vlivy na životní prostředí nejsou vůbec hodnoceny. Nutno přitom upozornit, že v celé širší lokalitě jsou hydrogeologické poměry nevhodné pro zasakování, případně umožňují vsakování pouze velmi omezeně. Řešením odvodu přebytečných srážkových vod se oznámení rovněž nezabývá. V případě nového objektu by tak bylo nutné zohlednit odvod přebytečné vody. Zároveň by toto muselo být doloženo příslušnými výpočty. Nic z toho však oznámení záměru neobsahuje. Pokud by pak měla být záměrem využita nejbližší takováto stávající „laguna“ na poz. parc. č. 196/21 před outletem v katastru Kněžívka, cca 200 m od záměru, bylo by nezbytné příslušnými výpočty ověřit její kapacitu. Lokalita je v posledních letech pod silnou zástavbou a v oznámení není doloženo, že deklarovaný volný objem je vůbec k dispozici. Předmětem hodnocení vlivů na vody musí být veškerá související vodohospodářská infrastruktura.

Vlivy na vody musí být prověřeny a vyhodnoceny příslušnými výpočty, a to jak v případě výstavby vlastní nové „laguny“ (která není předmětem záměru), tak v případě využití stávající takové infrastruktury v majetku cizích vlastníků, pokud tito s takovým využitím vůbec souhlasí.

(34) Záměrem dochází k prokazatelnému dotčení komunikací na území hl. m. Prahy (v oznámení jednoznačně deklarováno, že veškerá doprava směřuje do Prahy, ačkoliv je v oznámení v rozporu s tímto hodnocením pouze bezpředmětný úsek komunikací na území Středočeského kraje), z čehož vyplývá, že území hl. m. Prahy je rovněž dotčeným územím.

Dle §3 zákona č. 100/2001 Sb. přitom vyplývá, že pro účely tohoto zákona se rozumí:

c) dotčeným územím území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru nebo koncepce,

d) dotčeným územním samosprávným celkem územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území,

e) dotčeným orgánem správní orgán, který hájí zájmy chráněné zvláštními právními předpisy a jehož územně správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území, a Česká inspekce životního prostředí,

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že v rámci zjišťovacího řízení k předmětnému záměru musí být osloveny rovněž dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní orgány s územní příslušností na území hl. m. Prahy. Provedení zjišťovacího řízení bez zahrnutí těchto dotčených subjektů nelze považovat za řádné plnění požadavků zákona.

Závěr:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Letiště Praha, a.s. v předloženém oznámení a jeho přílohách postrádá zejména výchozí parametry, na základě kterých byly zpracovatelkou zhodnoceny vlivy předmětného záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Především pak vlivy záměrem generované dopravy na již v současnosti značně zatížených komunikacích, včetně kumulace s další plánovanou zástavbou v této lokalitě. Zároveň je předložené hodnocení zatíženo celou řadou formálních i odborně a věcně neakceptovatelných chyb a nedostatků. Výpočty předloženého materiálu vychází z nesprávně odvozených a ve výsledku naprosto zásadně podhodnocených intenzit. Vstupní intenzity zároveň nejsou řádně dokladovány a nejsou dostatečně doloženy veškeré do hodnocení vstupující výpočty dopravních intenzit. Vlivy záměrem generované dopravy jsou hodnoceny pouze u chráněné zástavby, která není ani tranzitně nejbližší, ani podél přímo napojených komunikací. Dopravní data k těmto komunikacím nebyla studií ani uvažována. Výsledné vypočtené hodnoty hlukové zátěže jsou zastírány bezpředmětnými poznámkami ke stanoveným limitům. Vypočtené překročení a další zatěžování již překročených hlukových limitů záměrem je hodnocením zcela zamlčeno. Zároveň jsou uváděny matematicky zcela nepravdivé a pro hodnocení zásadní hodnoty vypočtených příspěvků. Veškeré bez těchto řádně zpracovaných a doložených podkladů deklarované a zásadními chybami zatížené výpočty hlukových emisí a imisí jsou zcela bezpředmětné a nelze z nich dovodit skutečnou významnost negativních vlivů záměru na životní prostředí.

V rámci vlivů na ovzduší nebyla zjištěna aktuální kvalita ovzduší v lokalitě a nebyla zpracována rozptylová studie. Vlivy na ovzduší tak nemohly být řádně vyhodnoceny, přestože kapacitou parkovacích stání se rozhodně nejedná o bezvýznamný zdroj znečišťování. Skutečně vypočtené nároky na parkovací kapacity jsou pak výrazně vyšší a naplňující potřebu závazného stanoviska ministerstva k umístění takového zdroje znečišťování ovzduší.

Vlivy na zvláště chráněné druhy jsou zpracovány nedostatečně. Provedené průzkumy jsou z odborného hlediska zcela vágní a nezohledňují prokázané výskyty dalších zvláště chráněných druhů v lokalitě. Nezabývají se dostatečně prokázáním vazby druhu na předmětnou lokalitu ani závažností zmenšování daného biotopu vlivem předchozí neutuchající zástavby. Nejsou navrženy odpovídající podmínky pro zajištění ochrany druhu křeček polní.

V hodnocení vlivu záměru na vody absentuje posouzení odkazované vsakovací a odpařovací laguny, tato celkově není ani předmětem záměru a není pro ni v rámci navrhovaných ploch dostatek místa.

Pro neexistující převažující veřejný zájem je záměr nepřijatelný z hlediska dotčení zvláště chráněných druhů a záboru nejkvalitnějších půd ZPF.

V rámci zjišťovacího řízení nebyly osloveny dotčené územní samosprávy a orgány příslušné pro území hl. m. Prahy, přestože toto bude prokazatelně významně záměrem dotčeno.

Pro tyto věcné i formální vady nelze předložené podklady považovat za akceptovatelné a nelze vydat závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr nemá významné vlivy.

Na základě výše uvedeného je důvodné předpokládat, že záměr může mít významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a je nezbytné jej dále a řádně posoudit v celém rozsahu dle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání: Úvodní připomínka ve vyjádření Letiště Praha, a.s. se týká potřeby parkovacích stání k navrhovanému záměru. Ve vyjádření se uvádí, že navrhovaný záměr „Multifunkční objekt Tuchoměřice“ bude vyžadovat kapacitu v celkovém počtu 795 parkovacích stání, což je zcela jiný údaj, než který je uvedený v oznámení, kde je počítáno s kapacitou 371 parkovacích stání. Letiště Praha, a.s. vychází z údajů uvedených v projektové dokumentaci, která ovšem není součástí oznámení záměru ani doprovodných studií. Krajskému úřadu není známo, z jakého důvodu jsou ve vyjádření uváděny zcela jiné hodnoty parkovacích stání než v oznámení a doprovodné hlukové studii. Krajský úřad považuje tyto údaje za nepřesné zavádějící a irelevantní, jelikož Letiště Praha, a.s. vychází z nepřesných údajů, které nejsou součástí oznámení záměru a doprovodných studií.

Letiště Praha, a.s. bylo obesláno s úvodní PD, a to za účelem vyjádření se především k ochranným pásmům Letiště Praha. V té době došlo ze strany investora k úpravě PD, interiéru, funkčnosti budovy atd., což mělo významný vliv mimo jiné na výpočet parkovacích míst. Z hlediska posouzení vlivu stavby na ochranná pásma Letiště Praha, bylo ze strany Letiště Praha konstatováno, že nedochází k narušení ochranných pásem Letiště Praha.

Na základě výše uvedené připomínky se Letiště Praha, a.s. dále vyjadřuje k Hlukové studii a hodnocení pozemní dopravy v celkovém počtu 25 připomínek. Připomínky vychází z údajů projektové dokumentace, která není pro hodnocení záměru relevantní, neboť se má vycházet z údajů uvedených přímo v oznámení nebo doprovodných studií (viz odstavec výše).

Add 1) Letiště Praha, a.s. se v tomto bodě odvolává na podklady technické zprávy projektové dokumentace, která počítá s kapacitou 795 parkovacích stání. Při vyjádření nelze vycházet z jiných údajů uvedených v dalších podkladech, ale pouze z údajů uvedených v oznámení záměru a navazujících studiích. Celkový počet parkovacích stání v rámci záměru je 371 parkovacích stání. Vzhledem k nepravidelnému užívání objektu a velkým výkyvům v počtu zákazníků vychází návrh parkovacích stání z předpokládaných množství hostů v nejvytíženějších dobách, které předal investor projektantovi jako výsledky svého investičního záměru. Z těchto údajů vychází i Hluková studie. Výpočet tak vychází z kvalifikovaného návrhu počtu parkovacích stání k záměru. Jako nejexponovanější doba užívání objektu je předpokládán časový úsek mezi 18:00 a 02:00 hodinou v pátek a v sobotu. Na tuto dobu je kalkulováno maximálně 440 návštěvníků, z nichž část bude dopravena z letiště taxislužbou. Z tohoto důvodu je uvažován jako koeficient průměrné obsazenosti 1 osobního automobilu 1,5 osoby. Výpočet potřeby parkovacích stání v nejexponovanější době: $440 \text{ osob} : 1,5 = 294$ parkovacích stání. Kapacita parkovacího domu 371 stání, je větší, než výpočtová kapacita 294 stání. V ostatních dobách bude potřeba parkovacích stání menší. Kapacita navržených parkovacích stání je dostatečná. Doprava generovaná areálem se bude odehrávat mimo obce Tuchoměřice, veškerá vozidla budou přijíždět ze směru od Prahy a odjíždět směrem na Prahu.

Add 2) Doprava zaměstnanců je zahrnuta do celkového počtu parkovacích míst a obrátkovosti dopravy a v rámci posouzení je s ní počítáno.

Add 3) Vstupní údaje intenzity dopravy byly získány z místního šetření konaného dne 27.06.2022 – 28.06.2022 a následně pak 01.09.2022 – 02.09.2022 a dále z podkladů Krajského úřadu Středočeského kraje a ze sčítání dopravy Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD) z roku 2019 (2020). Při použití údajů ze sčítání dopravy ŘSD byly zohledněny nárůstové koeficienty intenzity dopravy pro rok 2022.

Add 4) Obrázek intenzity dopravy je podkladem ze sčítání dopravy ŘSD. Jedná se o rozpad dopravy obsluhy areálu do přilehlé oblasti – čísla jsou čísla úseků, hodnoty dopravy uvedeny vždy pod úsekem. Obrázek byl jedním z podkladů pro vstupní údaje v rámci hlukového modelu programu Hluk plus. V rámci obrázku je patrné, že obsluha areálu nebudou žádná TNA, bude tam 8 LNA a ty se mohou pohybovat směry, které lze vidět na obrázku. Zpracovatelé oznámení a investor počítají i s méně příznivou variantou, že dodávka pojedje na západ nebo na východ.

Add 5) Do veškerých vstupů byly zahrnuty veškeré kumulativně působící záměry na základě vlastního sčítání dopravy. Sčítání probíhalo ve dnech 27.06.2022 – 28.06.2022 a následně pak 01.09.2022 – 02.09.2022. Sčítání bylo prováděno, aby byly prověřeny podklady ŘSD, které se mohou lišit. Veškeré hodnoty, které nebyly předmětem sčítání – tzn. podklady ŘSD byly pak násobeny koeficientem pro přepočítání na rok 2022 (rok posouzení) a rok 2025 (rok zprovoznění záměru). V rámci vstupních dat

byly obě hodnoty porovnány a byly použity jako vstupní údaj do hlukového výpočtu. Poslední sčítání, které je v rámci stránek ŘSD k dispozici je z roku 2020 a násobí se právě nárůstovým koeficientem podle TP 225. Koeficient je jiný pro každý kraj. Dále se dle TP 189 počítá denní rozpad dopravy, tzv. ve kterou dobu během dne a noci jede kolik z celkového počtu vozů. Oba tyto přepočty jsou zahrnuty do vstupu a před vložením porovnány s daty ze záměrů a vlastním sčítáním. Výstupy z hlukové studie budou v rámci navazujících řízení ověřeny měřením hluku, což je také uvedeno, jak ve vypořádání, tak i v hlukové studii.

Add 6) – add 8) Veškerá vstupní data byla získána z podkladů ŘSaD, KÚ a dále vlastním sčítáním ve dnech uvedených v oznámení. Nárůstovým koeficientem byla upravena data ŘSaD dle platné metodiky. Data získaná vlastním sčítáním nebylo třeba nárůstovým koeficientem nijak upravovat, neboť se pro vstupní údaj jednalo o data z aktuální doby – roku 2022.

Add 9) Veškeré technické parametry TP 189, TP 219 a TP 225 byly v rámci hlukové studie zohledněny.

Add 10) Veškeré grafické přílohy a podklady pro hlukovou studii jsou zpracovány dle platné metodiky. V rámci studie jsou vyhodnoceny všechny směry dopravy, včetně jejího rozpadu. V rámci navazujících řízení bude hluková studie ověřena měřením hluku, což je rovněž ve studii na závěr uvedeno.

Add 11) Hodnocení v rámci hlukové studie je zpracováno dle zákona 258/200 Sb., v platném znění a NV 272/2011 Sb. a následně dle platných metodických pokynů, zabývá se především hodnocením hladiny akustické zátěže ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě tak, jak požaduje zákon. V rámci hlukové studie a grafického výstupu programu Hluk plus je možné rovněž vidět vliv provozu na pozemních komunikacích a jeho nárůst – stav před a stav po vybudování záměru.

Add 12) Předmětem vyhodnocení je dle zákona o ochraně veřejného zdraví nejbližší obytná zástavba, nikoliv obytná zástavba podél veškerých komunikacích. I tato obytná zástavba a vliv záměru na tuto obytnou zástavbu je však z daného posouzení patrný – viz výše, grafický výstup programu Hluk plus.

Add 13) V tomto bodě Letiště Praha, a.s. nesprávně odkazuje na nejbližší chráněnou zástavbu z pozice záměru, zřejmě se jedná o nejbližší obytnou zástavbu vzhledem k areálu letiště nikoliv nejbližší obytnou zástavbu vzhledem k posuzovanému záměru, přiloženy jsou rovněž dva obrázky z google map, které vyhodnocují aktuální dopravní situaci na území města.

Add 14) Veškeré dostupné záměry v rámci hlukové studii byly zahrnuty do vstupních podkladů, zpracovatelka oznámení zde vycházela z předešlých měření hluku a rovněž z dat z uvedených záměrů, ve kterých je ve velké většině rovněž zpracovatelkou posouzení de zákona 100/2001 Sb., v platném znění. V rámci referenčního bodu 2 – nejbližší obytné zástavby bylo rovněž i jako podklad pro tuto hlukovou studii provedeno kontrolní měření hluku – tak jak je uvedeno v hlukové studii v tabulce referenčních bodů.

Add 15) Zpracovatelka oznámení je v přímém kontaktu s investorem záměrů uvedených v bodě 15, v rámci obchodních priorit a následně i v rámci oznámení KÚ došlo ke změnám některých záměrů v lokalitě a naopak posouzení Multifunkčního objektu Tuchoměřice vzhledem k aktuálně dostupným informacím reflektuje nejaktuálnější stav v oblasti. Tvrzení je možné ověřit u společnosti KKIG Praha, který je majitelem pozemků.

Add 16) Do posouzení byly zahrnuty veškeré záměry dle IS CENIA a dle KN v k.ú. Kněžívka a k.ú. Tuchoměřice, ve velké většině z nich je zpracovatelka tohoto oznámení rovněž zpracovatelkou oznámení jmenovaných záměrů – Servind, retail park, Administrativně obchodní centrum. V rámci hlukové studie není zahrnuta paralelní RWY 06R/24 L letiště Praha a to vzhledem ke skutečnosti, že nelze kumulovat hluk ze stacionárních zdrojů, dopravy a leteckého provozu. I v samostatné hlukové studii je zvlášť vyhodnocen hluk ze stacionárních zdrojů a zvlášť hluk z dopravy. Posuzovaný záměr svou existencí nebude přispívat k navýšení hluku z letecké dopravy.

Add 17) Při stavbě budou dodrženy skladby stavebních konstrukcí zajišťujících dostatečnou ochranu před hlukem přenášeným do venkovního prostoru z provozu objektu. Na fasádě nebudou překračovány předpokládané hodnoty 65 dB. Doprava stavebních materiálů a odpadů ve fázi výstavby bude probíhat

po stávajících komunikacích, případně po provizorních staveništích komunikacích. Doprava ve fázi výstavby bude řízena plánem organizace výstavby (POV).

Add 18) Tak jak je konstatováno v závěru hlukové studie – záměr nebude mít na nejbližší obytnou zástavbu vliv, ke kolaudaci bude provedeno měření hluku. Hodnota 46,1 byla bohužel opsána administrativní chybou, ale z tabulky je patrné, že hodnota navýší hladinu hluku o 0,2 dB, což je hodnota desetin tolerance chyby, hodnota která je lidským sluchem de facto nevnímatelná.

Add 19) – add 20) Stále se jedná o opakující se připomínky. Veškeré limity jsou stanoveny správně dle zákona, použita je nejnižší korekce pro místní komunikace + 5 dB.

Add 21) Veškeré grafické přílohy reflektují všechny zmíněné objekty jak je patrné z hlukové studie.

Add 22) Studie byla vypracována dle zákona a platné metodiky s tím, že vlivem záměru nedojde k navýšení limitu hluku, ke studii se kladně vyjádřila KHS Středočeského kraje, výpočty studie budou ověřeny měřením.

Add 23) Obdobná připomínka jako v bodě 21 a výše.

Add 24) a add 25) Výpočtový model je vypracován v programu Hluk plus – program schválen Hlavním hygienikem ČR. Zohledňuje veškeré kumulativně působící objekty a pozadí je ověřeno i vstupním měřením bodu 2.

Letiště Praha, a.s. ve vyjádření, v rámci připomínek 1 – 25, napadá zpracovanou Hlukovou studii a vyhodnocení vlivů na dopravní situaci. Jedná se vesměs o připomínky obdobného charakteru, které Krajský úřad Středočeského kraje považuje za irelevantní a zavádějící, neboť Letiště Praha, a.s. vychází ze zcela neplatných vstupních údajů a podkladů o kapacitě parkovacích stání a celkovému objemu dopravy. Letiště Praha, a.s. vychází z podkladů projektové dokumentace, kde se očekává kapacita 795 parkovacích míst. Následně došlo ze strany investora k úpravě projektové dokumentace, interiéru, funkčnosti budovy atd., což mělo významný vliv mimo jiné na výpočet parkovacích míst. Po těchto úpravách došlo k předložení oznámení záměru, ve kterém je uvedena kapacita 371 parkovacích stání. Letiště Praha, a.s. vychází z údajů uvedených v projektové dokumentaci, která ovšem není součástí oznámení záměru ani doprovodných studií. Krajskému úřadu není známo, z jakého důvodu jsou ve vyjádření uváděny zcela jiné hodnoty parkovacích stání než v oznámení a doprovodné hlukové studii. Krajský úřad považuje tyto údaje za nepřesné, zavádějící a irelevantní, jelikož Letiště Praha, a.s. vychází z nepřesných údajů, které nejsou součástí oznámení záměru a doprovodných studií.

Studie byla zpracována dle platné metodiky, zahrnula veškeré kumulativně působící záměry a nadmíru je jako podklad použito vstupního měření u bodu 2 a studie rozpadu dopravy po okolních komunikacích. Dotčeným posuzovatelem HS je KHS Středočeského kraje, která ke studii vydala kladné stanovisko. V rámci navazujících řízení bude předpoklad studie ověřen měřením hluku. Autor připomínek bohužel vychází ze zcela neplatných vstupních údajů a podkladů o kapacitě parkovacích stání a celkového objemu dopravy.

Součástí oznámení záměru je hluková studie (Ing. Iva Vrátná, srpen 2022). Dle výsledků hlukové studie nebude docházet jak vlivem stávající dopravy, tak vlivem provozu objektu k překračování nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin hluku u nejbližší obytné zástavby. Vibrace nebudou při provozu objektu vznikat. Z tohoto důvodu se nepředpokládá ani jejich negativní vliv na zdraví obyvatel. Na základě provedených výpočtů lze konstatovat, že hluk vyvolaný vlastním provozem záměru nepřekročí hygienické limity ve smyslu Nařízení vlády č. 217/2016 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ($L_{Aeq,T} = 50/40$ dB den/noc). V referenčních výpočtových bodech situovaných u nejbližší obytné zástavby a podél příjezdové ulice Ke Kopanině a ulice K Lesu ve směru od severozápadu jsou vypočtené nárůsty $L_{Aeq,T}$ v denní době max. 0,2 dB, v noční době max 0,3 dB. Tyto změny jsou však zcela minimální, pouze teoretické a měřením objektivně neprokazatelné. Především však nezpůsobí překročení hygienického limitu ve smyslu platné legislativy, tzn. limitu $L_{Aeq,16h} = 55$ dB. Doprava z a do uvedeného záměru je situována zcela mimo obytnou zástavbu. Z tohoto důvodu je možné uvedený záměr v daném území akceptovatelný. Hluk z výstavby posuzovaného záměru na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ($L_{Aeq,14h} = 65$

dB). Ke kolaudaci stavby v rámci eventuálního zkušební provozu bude investorem provedeno měření hluku.

Add 26) Biologický průzkum je proveden v odpovídajícím rozsahu, nejedná se o biologické hodnocení dle § 67, kde jsou navrhována kompenzační opatření. Přítomnost křečka polního byla v rámci průzkumu a ENDOP deklarována s tím, že následně bude ověřena v za předpokladu jejího potvrzení bude vypracována biologické hodnocení s odpovídajícím postupem eventuálního transferu apod. V rámci stavby bude rovněž přítomen biologický dozor.

Add 27) V rámci vypracování biologického posouzení bylo využito nejen nálezové databáze NDOP, ale lokalita byla několikrát navštívena, jak je uvedeno, na pozemku byly rozmístěny pasti a fotopasti. Následně byl vyhodnocen vstupní sběr dat, jiné druhy než křeček polní vlastním šetřením a terénním průzkumem nebyly prokázány.

Add 28) viz vypořádání připomínek 1 -27

Add 29) a add 30) Rozptylová studie není součástí oznámení, tato studie není dle přílohy k zákonu 100/2001 Sb., v platném znění při posouzení záměru dle přílohy č. 3 vyžadována. Je vyžadována až při posouzení záměru v rámci přílohy č. 4. Studii není problém doložit v navazujícím řízení, ale nejedná se o záměr takového rozsahu, kde by byla vyžadována. I zde uvádí autor nesprávný a zcela zavádějící počet parkovacích míst a celkově tak vychází ze zcela zkreslených a irelevantních údajů. V rámci záměru nebude umístěn žádný stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Stav ovzduší je v rámci oznámení vyhodnocen.

Add 31) Vliv na půdu je řešen v rámci vydání souhlasu orgánu ZPF, souhlas k vynětí půdy ze ZPF byl vydán KÚ Středočeského kraje dne 18.10. 2022 pod č.j. 113188/2022/KUKS, jedná se o pozemek a záměr schválený dle platného územního plánu k zástavbě tohoto charakteru. Ustanovení ohledně existence veřejného zájmu se použije pouze v případě, že se jedná o pozemky mimo platný ÚP.

Add 32) Zákon o odpadech byl novelizován. Jedná se o textovou chybu v oznámení, která však nemá na celkové vyhodnocení záměru významný vliv.

Add 33) Vliv záměru na vodu je vyhodnocen v rámci oznámení dostatečným způsobem. Dešťová voda bude likvidována vsakem do podloží na pozemku areálů. Odtokové poměry budou zachovány. Realizací stavby dojde k zachování stávající intenzity odtoku dešťových vod z území. Uvedením objektu do provozu nedojde k významným změnám hydrologických charakteristik oproti stávajícímu stavu. Hladiny podzemních vod by se neměly významně změnit. Celkově lze vliv výstavby a provozu areálu na podzemní vody označit (při dodržení standardních požadavků) za nevýznamný.

Ovlivnění jakosti vod v průběhu výstavby lze eliminovat odstavením vozidel na nepropustných plochách a správnou údržbou a kontrolou strojů. Jakost kvality podzemních i povrchových vod za provozu areálu může teoreticky ovlivnit provoz parkoviště především látkami ropného charakteru. Pro eliminaci tohoto jevu jsou navrhována dostatečná technická opatření (nepropustné podloží zpevněných ploch a odlučovač ropných látek). Při úniku menšího množství ropných látek bude nutné použít vhodný sorbent. Splaškové vody budou odváděny do městské kanalizace, dešťové vody budou likvidovány vsakem do podloží na pozemku areálů. Provoz stavby nebude mít negativní vliv na jakost vod.

Add 34) Dotčení komunikací je v rámci oznámení řešeno hlukovou studií a vlivem hluku z navazující dopravy na nejbližší obytnou zástavbu – viz body 1 – 25 a taktéž závěry hodnocení hlukové studie.

3. Podklady pro rozhodnutí

Podkladem pro rozhodnutí bylo oznámení záměru a došlá vyjádření k záměru uvedená v bodě 3.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel, dotčené územně samosprávné celky a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona odvolání podle § 81 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u zdejšího odboru životního prostředí a zemědělství. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání. Za doručenou se písemnost považuje patnáctým dnem po datu vyvěšení na Krajském úřadu Středočeského kraje.

Otisk úředního razítka

oprávněná úřední osoba

Bc. Ondřej Tůma

odborný referent na úseku životního prostředí

Středočeský kraj a obec Tuchoměřice (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené zveřejnění** tohoto rozhodnutí na úřední desce. Doba zveřejnění je dle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obec Tuchoměřice o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu a to v co nejkratším možném termínu. Rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení je zveřejněno na internetových stránkách Středočeského kraje www.kr-stredocesky.cz a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách www.cenia.cz/eia pod kódem STC2534.**

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Rozdělovník k č. j.: 135881/2022/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Obec Tuchoměřice**, V Kněžívce 212, 252 67 Tuchoměřice

Dotčené orgány:

3. **KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze**, územní pracoviště Praha-západ, Dittrichova 329/17, 120 00 Praha 2
4. **Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí**, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2
5. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
6. **Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
7. **Povodí Vltavy s.p.**, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 - Smíchov

Oznamovatel:

8. **F1 Energy, s r.o.**, Janáčkovo nábřeží 1153/13, 150 00 Praha 5 Smíchov

Na vědomí:

9. **Zpracovatel oznámení, Ing. Iva Vrátná**, Skalka 32, 261 01 Příbram
10. **Zástupce oznamovatele, Ing. Iva Vrátná**, Skalka 32, 261 01 Příbram
11. **Městský úřad Černošice, Odbor územního plánování**, Karlštejnská 259, 252 28 Černošice
12. **Městský úřad Černošice, Odbor Stavební úřad**, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2