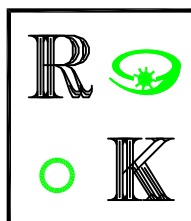
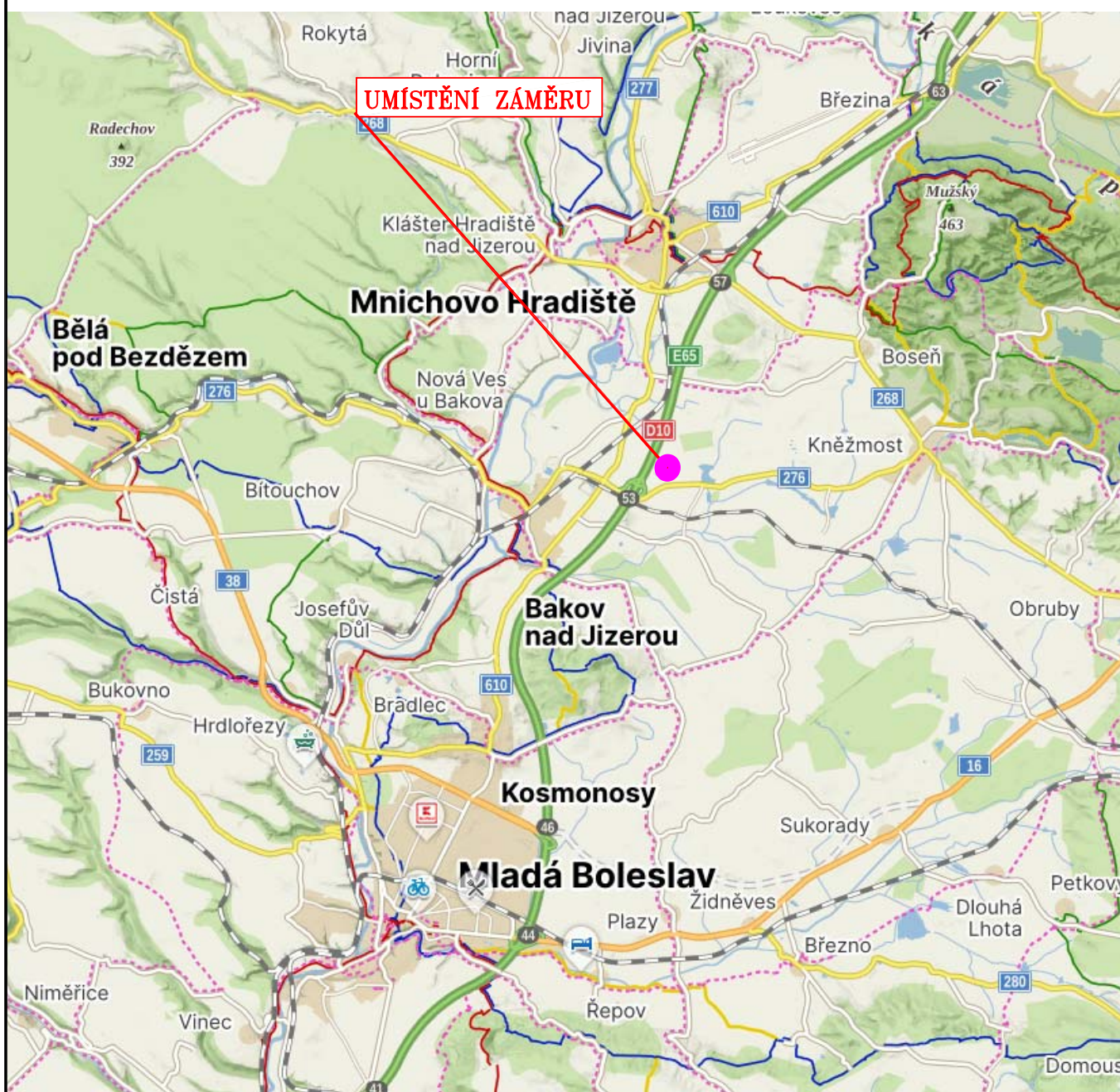


POSUDEK

DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

Průmyslový park Buda



ING. RICHARD KUK
PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ

LISTOPAD 2023

1

POSUDEK

**ZPRACOVANÝ PODLE § 9 ZÁKONA Č. 100/2001
SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ,
VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ,**

NA ZÁMĚR

PRŮMYSLOVÝ PARK BUDA

Obsah:

I. Základní údaje	7
I.1 Název záměru	7
I.2 Kapacita záměru	7
I.3 Umístění záměru	7
I.4 Obchodní firma oznamovatele	7
I.5 IČ oznamovatele	8
I.6 Sídlo oznamovatele	8
I.7 Zástupce oznamovatele	8
II. Posouzení dokumentace	8
II.1 Úplnost Dokumentace	8
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, mapová dokumentace	9
II.2.1 Úvod a stručné vypořádání připomínek a projednání záměru	9
II.2.2 „B. Údaje o záměru“	9
II.2.2.1 „B.I. Základní údaje“	9
II.2.2.1.1 „B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru“	9
II.2.2.1.2 „B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“	9
II.2.2.1.3 „B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“	10
II.2.2.1.4 „B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 zákona EIA, které budou tato rozhodnutí vydávat“	10
II.2.2.2 „B.II. Údaje o vstupech“	11
II.2.2.2.1 „B.II.2. Voda“	11
II.2.2.2.2 „B.II.5. Biologická rozmanitost“	11
II.2.2.2.3 „B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“	11
II.2.2.3 „B.III. Údaje o výstupech“	11
II.2.2.3.1 „B.III.1. O vzduší, vody, půdy a půdního podloží“	11
II.2.2.3.2 „B.III.2 Množství odpadních vod a jejich znečištění“	12
II.2.2.3.3 „B.III.4. Ostatní emise a rezidua (např. hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)“	12
II.2.2.3.4 „B.III.5 Doplňující údaje“	12
II.2.3 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“	12
II.2.3.1 „C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“	12
II.2.3.2 „C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“	14
II.2.3.2.1 „C.II.1 O vzduší a klima“	14
II.2.3.2.2 „C.II.2 Voda“	14
II.2.3.2.3 „C.II.3 Geofaktory životního prostředí“	14
II.2.3.2.4 „C.II.4 Půda“	14
II.2.3.2.5 „C.II.5. Fauna a flóra“	14
II.2.3.2.6 „C.II.6. Ostatní charakteristiky“	15
II.2.3.3 „C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit“	15
II.2.4 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“	16
„D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí“	16
II.2.4.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“	17
II.2.4.1.2 „D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima“	17

II.2.4.1.3 „D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky“	19
II.2.4.1.4 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“	20
II.2.4.1.5 „D.I.5. Vlivy na půdu“	22
II.2.4.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“	23
II.2.4.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost“	23
II.2.4.1.8 „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“	25
II.2.4.1.9 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů“	26
II.2.4.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“	27
II.2.4.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“	27
II.2.4.4 „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“	28
II.2.4.5 „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“	29
II.2.4.6 „D.VI. Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“	29
II.2.5 „E. Porovnání variant řešení záměru“	30
II.2.6 „F. Závěr“	30
II.2.7 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“	30
II.2.8 „H. Přílohy“	31
II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	33
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.....	33
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	33
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování	34
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.....	35
V.1 Vyjádření	35
V.1.1 Dotčený územně samosprávný celek	35
V.1.2 Dotčené orgány	35
V.1.3 Spolky	35
V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek	35
V.2.1 Město Bakov nad Jizerou 21.08.2023.....	35
V.2.2 Magistrátu města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí, 08.08.2023	39
V.2.3 ČIŽP Oblastní inspektorát Praha, 16.08.2023	40
V.2.4 Středočeský kraj, 24.08.2023	40
V.2.5 KÚSK, OŽP Magistrátu města Mladá Boleslav, 28.08.2023	42
V.2.6 ZO ČSOP Klenice, 27.08.2023	43
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ..	63
VII. Návrh stanoviska	65
VII.1 Povinné údaje	65
VII.1.1 Název záměru	65
VII.1.2 Kapacita záměru	65
VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1	66
VII.1.4 Umístění záměru	66
VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele	66
VII.1.6 IČ oznamovatele.....	66
VII.1.7 Sídlo oznamovatele	66
VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdrav	66

VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru	66
VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru	69
VII.1.8.3 Podmínky pro fázi provozu záměru	70
VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru	71
VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí	71
VII.2 Odůvodnění	72
VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek	72
VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru	75
VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru	76
VII.2.1.1 Podmínky pro fázi provozu záměru	77
VII.2.2 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí	78
VII.2.3 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti	78
VII.2.3.1 Vlivy na obyvatelstvo	78
VII.2.3.2 Vlivy na ovzduší a klima	79
VII.2.3.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky	80
VII.2.3.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	80
VII.2.3.5 Vlivy na půdu	81
VII.2.3.6 Vlivy na přírodní zdroje	81
VII.2.3.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území	82
VII.2.3.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce	83
VII.2.3.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví	84
VII.2.3.10 Přeshraniční vlivy	84
VII.2.3.11 Jiné vlivy – možnost kumulace	84
VII.2.3.12 Závěr	84
VII.2.4 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí	85
VII.2.5 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	86
VII.2.6 Vypořádání vyjádření k dokumentaci	86
VII.2.6.1 Dotčený územně samosprávný celek	86
VII.2.6.2 Dotčené orgány	86
VII.2.6.3 Spolky	87
VII.2.7 Okruh dotčených územních samosprávných celků	87
VIII. Prohlášení	88
IX. Přílohy	89
IX.1 Hluková studie – 10/2023	89
IX.2 Doplnění výpočtů rozptylové studie	90
IX.3 Doplnění hydrotechnických výpočtů srážkových vod	91
IX.4 Situace výtlaku vod z areálu do Býčinského potoka	95
IX.5 Situace sadových úprav	96
IX.6 Rozpady dopravy vyvolané provozem areálu	97

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

PRŮMYSLOVÝ PARK BUDA

I.2 Kapacita záměru

V rámci záměru je navržena výstavba 2 hal s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím parkoviště pro nákladní auta a retenční nádrží. Haly mají základní tvar obdélníku, hala A bude o rozměrech cca 205,3 m x 97,3 m, hala B bude o rozměrech cca 229,3 m x 73,3 m. Výšky obou hal budou 15 m.

Celková plocha záměru (m ²)	69 208
zastavěná plocha objekty (m ²)	37 010
zpevněné plochy (komunikace, chodníky, štěrky) (m ²)	20 026
zatravněné plochy (m ²)	12 172
užitná plocha hal (m ²)	35 136
užitná plocha administrativy (m ²)	2 450

Počet zaměstnanců - 275 pracovních míst

Počet pracovních směn - 3 směny

Parkoviště pro osobní auta – 100 míst

Parkoviště pro nákladní auta – 15 míst

Součástí záměru nejsou žádné technologie, které by spadaly do režimu zákona o integrované prevenci.

I.3 Umístění záměru

Kraj: Středočeský

Obec: Bakov nad Jizerou

Katastrální území: Horka u Bakova nad Jizerou [780499]

I.4 Obchodní firma oznamovatele

HEDERA INVEST, a.s.

I.5 IČ oznamovatele

282 04 182

I.6 Sídlo oznamovatele

Svojsíkova 1436/9, Břevnov, 169 00 Praha

I.7 Zástupce oznamovatele

DP Eco-Consult s.r.o.

RNDr. D. Pačesná, Ph.D.

V Lukách 446/12, Hradec Králové

IČ: 28766300

Telefon: +420 776 813 743

E-mail: dpacesna@eco-consult.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost Dokumentace

Na začátku Dokumentace jsou vloženy 2 kapitoly – Úvod a Reakce na vyjádření k dokumentaci záměru Průmyslový park Buda, které zákony přímo nevyžaduje, ale jejichž zařazení je obvykle zpracovateli Dokumentací použito a považují jejich zařazení za vhodné.

Kapitola C.I. je rozčleněna na 3 podkapitoly. C.I.1 Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání, C.I.2 Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů a C.I.3 Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž. Toto členění není v zákoně uvedeno, nicméně jeho použití nepovažuji za rozpor s požadavky zákona. Vzhledem k tomu, že další členění jednotlivých hodnocených problematik není ale v obsahu uvedeno, je velmi komplikované se v textu orientovat a najít informace o jednotlivých hodnocených jevech a problematikách. Celkově lze ale konstatovat, že z v zákoně citovaných příkladů, které problematiky mají být v této kapitole prověřeny, chybí jen popis Obyvatelstva a veřejné zdraví.

V kapitole D mi u některých hodnocení chybí jednoznačný názor zpracovatele Dokumentace, zda je záměr z hlediska vlivů na uvedenou problematiku akceptovatelný či nikoliv.

V členění Dokumentace jsou dále méně významné odchylky od přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, které nijak neovlivňují kompletnost dokumentace.

Dokumentace obsahuje celkem 23 číslovaných příloh. Rozsah příloh je vyhovující a dostačující pro potřeby posouzení tohoto záměru.

V souhrnu konstatuji, že Dokumentace je s malými odchylkami zpracovaná dle přílohy č.4 zák.100/2001 Sb. v platném znění a byla zpracována v potřebném rozsahu pro hodnocení vlivu záměru „PRŮMYSLOVÝ PARK BUDA“ na životní prostředí.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, mapová dokumentace

V následujícím textu jsou podrobně komentovány jen ty části, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které jsou významné pro posouzení záměru a stanovení podmínek stanoviska. V textu posudku jsou názvy kapitol použity stejně jako v Dokumentaci (pro jednodušší orientaci v textu při porovnání s Dokumentací).

II.2.1 Úvod a stručné vypořádání připomínek a projednání záměru

V kapitole je nejprve informace o záměru a následně o dosavadním průběhu procesu EIA. Dále jsou situovány požadavky za Závěru zjišťovacího řízení včetně jejich komentáře a komentář jednotlivých připomínek, které byly zaslány k Oznámení záměru.

Komentář zpracovatele posudku

Zpracované vypořádání požadavků k podmínkám uvedeným v Závěru zjišťovacího řízení a vypořádání připomínek z vyjádření došlých k Oznámení mají informativní charakter o způsobu řešení popř. zpracování jednotlivých připomínek a požadavků do přepracované Dokumentace zpracovatelem této Dokumentace. Výsledky jsou pak promítnuty do řešení přepracované Dokumentace, která je v rámci tohoto posudku posouzena a byla využita pro návrh stanoviska. Případné dílčí připomínky k některým problematikám jsou podrobně uvedeny při komentování způsobu zpracování jednotlivých kapitol Dokumentace v následujícím textu. Ze strany zpracovatele posudku byla proto tato kapitola vzata na vědomí a zohledněna při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

II.2.2 „B. Údaje o záměru“

II.2.2.1 „B.1. Základní údaje“

II.2.2.1.1 „B.1.2 Kapacita (rozsah) záměru“

V textu jsou uvedeny informace o navržených objektech, organizaci doprav a jeho dopravní obsluze a následně bilanční tabulky využití ploch záměru rozdělené podle katastrálních čísel.

II.2.2.1.2 „B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“

V kapitole je uvedena informace o souladu s územním plánem. V přiloženém obrázku je vyznačena pouze plocha záměru pro umístění hal, není vyznačena plocha pro umístění parkoviště a retenční nádrže. V poslední části je popis možných kumulací s dalšími záměry v okolí.

II.2.2.1.3 „B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“

V kapitole je stručný popis záměru, popis provozu záměru včetně počtů zaměstnanců. U urbanistického a architektonického řešení je kromě velmi stručného komentáře uvedeno, že hala bude provedena v odstínech šedozelené barvy. V popis HTU jsou i informace o kácené a navrhované zeleni a vynětí ze ZPF.

V následující kapitole stavebně technické řešení je popis celkového řešení záměrů, řešení splaškové kanalizace a ČOV včetně uvedení bilančních hodnot. Dále popis recipientu a kvality vody v něm a obsluhy ČOV. Následuje popis řešení srážkových vod včetně retenční nádrže a hydrotechnických výpočtů. Dále je uveden popis zásobení pitnou vodou, zásobení plynem, vzduchotechnika a chlazení, větrání a vytápění hal, Popis osvětlení záměrům, informace a umístění fotovoltaické elektrárny na střechy hal A popis sadových úprav.

II.2.2.1.4 „B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 zákona EIA, které budou tato rozhodnutí vydávat“

V uvedeném výpisu jsou jak navazující i rozhodnutí podle paragrafů 9 a co jste 3 zákona tak i další rozhodnutí která nejsou navazujícími rozhodnutími.

Posouzení zpracovatele posudku kap. B.I.

Některé informace v kap. B.I.2 informují o organizaci dopravy a dopravní obsluze, tyto informace nemají z pohledu kapacity záměru praktický význam. Popis využití ploch záměrem pro parcely dle katastrálních čísel by bylo vhodné doplnit celkovými součty, protože záměr není hodnocen z pohledu zásahu na jednotlivých parcelách, ale jako celek.

V kap. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry je uveden obrázek, na kterém není zakreslen celý hodnocený areál. Protože se jedná o problematiku souladu s územním plánem, která nemá rozhodující význam pro závěry procesu projektové EIA, a rozsah záměru je zřejmý z výkresových příloh, jedná se o málo významný nedostatek.

Popis pozemků, které mají souhlas s vynětím ze ZPF je uveden po jednotlivých katastrálních číslech bez alespoň stručné informace, zda jsou vydány stanoviska pro odnětí ze ZPF pro všechny potřebné pozemky záměru, nebo ne. Tyto informace jsou opětovně uvedeny v kap. B.II.1.

V kapitole B.I.6 mi chybí popis podmínek a řešení, která mají zajistit minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a která budou dle sdělení projektanta či oznamovatele součástí projektu. Tyto požadavky jsou dle úvodní informace v kap. D.IV. Dokumentace uvedeny až v kap. D.IV. tato informace mohla být v kapitole B.I.6 alespoň uvedena.

V kapitole B.I.9. jsou uvedena i rozhodnutí která nejsou navazujícími rozhodnutími dle zákona EIA. Jejich citování není v rozporu s požadavky zákona, pouze by zde měla být informace o tom, která jsou navazující rozhodnutí dle zákona a která jsou doplněna navíc, uvedena.

Zbývající části kapitoly B.I. jsou zpracovány v dostatečném rozsahu pro tento proces EIA.

II.2.2.2 „B.II. Údaje o vstupech“

II.2.2.2.1 „B.II.2. Voda“

Objekty plánovaného záměru budou zásobovány pitnou vodou z nově budované vodovodní přípojky. Celková roční spotřeba pitné vody je odhadována na cca 8 050 m³/rok.

II.2.2.2.2 „B.II.5. Biologická rozmanitost“

V textu jsou uvedeny výsledky biologických průzkumů z roku 2021 a za roku 2023 včetně popisu identifikovaných zástupců fauny a flóry a upozorněn na výskyt chráněných druhů. V textu je také popis stávajícího mokřadu v území, včetně komentáře dopadů při jeho zrušení.

Dále jsou uvedeny požadavky na opatření - požadavek na provádění biologického dozoru a monitoringu při výstavbě a požadavky na zatravnění a sadové úpravy. V návrhu sadových úprav se počítá skácením cca 10 kusů dřevin a výsadbou 118 stromů a 666 kusů keřů.

II.2.2.2.3 „B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“

Kromě bilancí počtu nákladních a osobních aut je zde je uveden podrobný popis navrhovaných opatření, která by měla zamezit průjezdu nákladních automobilů přes místní část Buda. V kapitole je dále uvedena tabulka intenzit dopravy k realizaci záměrů a obrázek se sčítacími úseky intenzit dopravy.

Posouzení zpracovatele posudku kap. B.II.

V kapitole o dopravě by měly být uvedeny informace o stávajících intenzitách dopravy na komunikacích, čemuž sice odpovídá obrázek sčítaných úseků, ale název tabulky a v ní uvedené intenzity nejsou informace o stávajícím stavu v území. Tyto informace nejsou uvedeny ani v příloze v dopravní studii, jsou uvedeny v tabulkách hlukové studie, což značně komplikuje posouzení dokumentace. Z podkladů o dopravních intenzitách uvedených v různých místech dokumentace a jejich přílohách není názorně zřejmé jaké intenzity byly použity v okolí sjezdu do areálu. Proto jsem si vyžádal doložení podrobnějších kartogramů intenzit dopravy, které jsou uvedeny v příloze posudku. Zbývající části kapitoly B.II. jsou zpracovány v dostatečném rozsahu pro tento proces EIA.

II.2.2.3 „B.III. Údaje o výstupech“

II.2.2.3.1 „B.III.1. Ovzduší, vody, půdy a půdního podloží“

V úvodu je konstatování, že možné znečištění vod je popsáno v kapitole b. 3. 2. a znečištění půdy se nepředpokládá. Dále je uvedeno popis emisí do ovzduší Včetně porovnání imisních přírůstků s limitními hodnotami.

V kapitole je dále hodnocení emisí skleníkových plynů.

II.2.2.3.2 „B.III.2 Množství odpadních vod a jejich znečištění“

V kapitole je uveden výpočet množství splaškových vod a pak bilanční výpočty srážkových vod pro stávající a výhledový stav. Dále je uveden výpočet vsaku pro vsakovací plochu 700m².

II.2.2.3.3 „B.III.4. Ostatní emise a rezidua (např. hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)“

V kapitole je uveden přehled vstupů pro hlukovou studii a výsledky výpočtu hluku ve výhledu a stávající stav. Jsou uvedeny i závěry že před hlediska hluku budou požadované hygienické limity provozem záměru v ochraně jiných objektů splněny.

Dále jsou komentovány vlivy záměrů na vibrace, záření a zápach.

II.2.2.3.4 „B.III.5 Doplnující údaje“

V kapitole jsou komentovat pány terénní úpravy a zásah do krajiny teď, u kterého je odkaz na hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz uvedených v příloze.

Posouzení zpracovatele posudku

Ovzduší – v závěru této kapitoly je uvedeno i výsledné hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší, které do této kapitoly v obecně nepatří.

Kanalizace dešťové vody - u výpočtu v rychlosti vsakování by bylo vhodné uvést alespoň stručný popis vsakované plochy a režim provozu tohoto vsakovacího zařízení.

V části hodnocení hluku jsou uvedeny i porovnání a zhodnocení vlivu záměrů z pohledu plnění hygienických limitů. Toto zhodnocení patří spíše do kapitoly D.

Vzhledem k charakteru záměru by bylo vhodné do této kapitoly umístit i informace a vlivu osvětlení na okolí.

Zbývající části kapitoly B.III. jsou zpracovány v dostatečném rozsahu pro tento proces EIA.

II.2.3 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“

II.2.3.1 „C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“

Kapitole je rozčleněna do 3 hlavních částí, které jsou označeny -

- C.I.1 Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání
- C.I.2 Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů
- C.I.3 Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž

V kap. C.I.1 je popis území, informace o záboru ZPF a PUPFL, produkci splaškových vod a dešťových vod. U popisu řešení dešťových vod je uvedeno – „Dešťové neznečištěné vody budou v maximální možné míře zasakovány v areálové retenční nádrži.“

V kapitole je dále popis krajinného rázu se citací závěru posouzení krajinného rázu.

V kap. C.I.2. se opakuje informace o PUPFL, a dále jsou popsána ochranná pásma, Staré ekologické zátěže, Přírodní zdroje, Poddolovaná území, Hydrologie a velmi stručně Hydrogeologie, Geologie a Geomorfologie.

V kap. C.I.3. je popis Územních systémů ekologické stability krajiny (ÚSES), Zvláště chráněná území (ZCHÚ), Území přírodních parků, Území NATURA 2000 – ptačí oblast, evropsky významné lokality, Významné krajinné prvky, památné stromy, Zátěž území fyzikálními vjemy a chemickými látkami a Extrémní poměry.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitole je rozčleněna na 3 podkapitoly. Toto členění není v zákoně uvedeno, nicméně jeho použití nepovažuji za rozpor s požadavky zákona. Vzhledem k tomu, že další členění jednotlivých hodnocených problematik není ale v obsahu uvedeno, je velmi komplikované se v textu orientovat a najít informace o jednotlivých hodnocených jevech a problematikách.

Nutno konstatovat, že uvedené tvrzení - „Dešťové neznečištěné vody budou v maximální možné míře zasakovány v areálové retenční nádrži“ neodpovídá ani technickým možnostem navržené koncepce nakládání se srážkovými vodami ani dnes již standardně uplatňovaným požadavkům dle vodního zákona. Dle doloženého návrhu retenční nádrže by docházelo k vsakování v suchém poldru pouze po dobu, než dojde k odtoku srážkových vod z retenční nádrže což by zcela určitě neodpovídalo maximální možné mířevsakování. Do podmínek v návrhu stanoviska je vložen požadavek, který tento nedostatek řeší.

V kapitole Zátěž území fyzikálními vjemy a chemickými látkami je uveden i popis výsledků hodnocení vlivu záměru na hluk a kvalitu ovzduší po realizaci záměru, tyto informace patří do kap. B.II. a do D.I.2.

S ohledem na hodnocení uvedená v přílohách a možné vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat zpracování této kapitoly pro tento proces EIA za dostatečně pro tento proces EIA.

II.2.3.2 „C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“

II.2.3.2.1 „C.II.1 O vzduší a klima“

Klima – je uveden popis klimatických charakteristik, dále popis významných povodní od roku 1997 v ČR a prognóza dalšího vývoje změny klimatu.

Kvalita ovzduší – je popsána kvalita ovzduší pro území Středočeského kraje a imisní situace v území záměru z map průměrných hodnot (1 km x 1 km) za roky 2015 až 2019 a 2017 až 2021 (www.chmi.cz). Ve srovnání s předchozími roky došlo u většiny ukazatelů k mírnému poklesu znečištění, popř. ke stagnaci znečištění. Z doložených hodnot je zřejmé, že požadované hygienické limity kvality ovzduší pro vybrané látky jsou v území plněny.

II.2.3.2.2 „C.II.2 Voda“

Kapitola je rozdělena na 2 části – Základní popis území a Hydrologie. V první části je kromě standardních informací uveden i podrobný rozbor vlivu provozu navrhované ČOV na recipient včetně posouzení koncentrací v toku směšovací rovnicí. Dle výsledků provedených rozborů vody v recipientu není kvalita vody v toku dobrá, limity dle přílohy č. 3 tab. 1a nařízení č. 401/2015 Sb. jsou překračovány.

Realizací záměru, dle výsledků směšovací rovnice, dojde u všech hodnocených ukazatelů ke mírnému snížení koncentrací.

Záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu.

Dále je uveden popis Jizery včetně přítoků a záplavových území.

II.2.3.2.3 „C.II.3 Geofaktory životního prostředí“

V kapitole je popis geomorfologických údajů a geologických poměrů.

II.2.3.2.4 „C.II.4 Půda“

Pro realizaci záměru je k dispozici souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, které je doloženo v příloze. Dále je uveden popis typů půd a zhodnocení mocnosti orníční vrstvy.

II.2.3.2.5 „C.II.5. Fauna a flóra“

V zájmové lokalitě byl proveden přírodovědný (biologický) průzkum, který zpracoval: Ing. Mgr. Michal Pravec & kol., Ekologické poradenství IČ: 65319567, jaro 2021, viz příloha č. 9. Zpracovatel výsledky průzkumu aktualizoval v rámci zpracování biologického hodnocení v roce 2023. Dále jsou uvedeny výsledky a vyhodnocení průzkumů z obou uvedených období.

Vzhledem k tomu, že na ploše záměru byly přírodovědným průzkumem zastiženy chráněné živočišné druhy dle zákona 114/1992 Sb., byly pro záměr uděleny výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů. Rozhodnutí o udělení výjimek vydal pod č.j. 038140/2022/KUSK dne 13.4.2022 Krajský úřad Středočeského kraje, viz příloha č. 14. Dokumentace.

II.2.3.2.6 „C.II.6. Ostatní charakteristiky“

Krajina a krajinný ráz –

V textu je popis provedeného hodnocení vlivů na krajinný ráz včetně stručného popisu krajiny a části „Vypořádání obdržených připomínek“ a závěru, že „Z hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a jeho aktualizace (hodnocení viditelnosti) je zřejmé, že realizací záměru nedojde k významnému ovlivnění krajinného rázu a zásah do krajinného rázu lze hodnotit jako únosný.“

Posouzení zpracovatele posudku

Ovzduší – Problematika je zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

Voda – v kapitole je uvedeno i posouzení vlivu provozu navrhované ČOV na recipient, které do kapitoly popisující stávající stav v území nepatří. Kvalita vody v Býčinském potoce je porovnávána s limity dle nařízení vlády č. 401/2015 Sb., která stanovuje limity pro vypouštění látek do vodních toků. Vlastní kvalita vody v toku by měla být hodnocena dle ČSN 75 7221 se zařazením do jednotlivých tříd kvality vody.

Krajinný ráz – v této kapitole je souhrn celého hodnocení vlivů na krajinný ráz včetně vyhodnocení vlivu záměru a návrhu opatření. Kapitola C je určena pro informace o stávajícím stavu životního prostředí v území, tudíž informace o způsoby hodnocení a závěry jsou zde nadbytečné, naopak by bylo vhodnější do této kapitoly uvést podrobnější informace o území a PDoKP, které jsou v příloze č.8 podrobně zpracovány.

V kapitole mi chybí informace o stávající akustické situaci v území, která patří mezi charakteristiky, které jsou u tohoto typu záměru obvykle ovlivněny.

Dále mi v kapitole chybí popis Obyvatelstva a veřejné zdraví, který není uveden ani v kap. C.I.

Chybějící informace jsou v potřebném rozsahu pro posouzení tohoto záměru uvedeny v jiných místech Dokumentace, popř. přílohách, proto nepovažuji uvedené nedostatky za zásadní.

Zbývající části této kapitoly C.2, jsou zpracovány ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.3.3 „C.III.Celkové zhodnocení stavu životního prostředí dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit“

V kapitole jsou souhrnně komentovány informace o stavu ovzduší, poloze záměru u dálnice D10, vlivy klimatu s podrobným výpisem klíčových závěrů z poslední, Páté hodnotící zprávy z roku 2014, informace o vodních tocích, záplavových územích. Záměr je převážně navržen na plochách zemědělské půdy. Trvalý zábor pozemků ze ZPF pro realizaci záměru bude v třídách ochrany č. III, IV. a V. Dotčené území nebylo vyhlášeno jako území mimořádných přírodních hodnot, které mohou představovat území, jedinečná v národním či mezinárodním měřítku. V okolí záměru je v krajině relativně málo stabilizačních prvků, což je

dáno především intenzivním zemědělským využíváním krajiny. Stabilizační prvky jsou tvořeny lokálním systémem ÚSES. Stabilizační prvky jsou zároveň předpokladem uchování všech užitečných funkcí krajiny. Území záměru přímo nezasahuje do žádného z prvků ÚSES. Do LBK zasáhne záměr pouze vyústěním odváděných srážkových a předčištěných odpadních vod do Býčinského potoku. Charakter této krajiny je ovlivněn zejména napětím mezi horizonty terénních předělů Chloumeckého hřbetu, Baby a Mužského s lesními masivy a cennými porosty, skalními útvary a s řadou sídel na svahu nebo na jejich úpatí a plochou krajinou kotlin levobřežních přítoků Jizery. Krajinná scéna je tedy bohatá a vyniká kontrastem cenných a krajinářsky atraktivních poloh (Chloumecký hřbet, Jabkenické polesí, krajiny rybníčních soustav) a naproti tomu agrárním charakterem mírně zvlněného území. Je uveden i předpoklad o pravděpodobném vývoji území v případě neprovedení záměru.

Největší vliv realizace záměru na životní prostředí lze očekávat na povrchové vody, na ZPF, krajinný ráz, dopravní situaci.

Posouzení zpracovatele posudku

V kapitole mi chybí zhodnocení akustické situace v území, upozornění na výskyt chráněných druhů živočichů případně včetně souhrnného vyhodnocení výskytu fauny a flóry a biologické rozmanitosti. Není zde také informace o rozsahu obyvatel, které mohou být záměrem ovlivněni. Tyto informace jsou uvedeny v jiných částech Dokumentace včetně příloh, nejedná se proto o nedostatky, které by ovlivnily možnost posouzení záměru a zpracování posudku.

Závěrečný výčet vlivů, které budou záměrem negativně ovlivněny nepovažuji za úplný, vzhledem k dispozičnímu řešení záměru s drtivou převahou zpevněných ploch lze očekávat větší negativní dopady také na podzemní vody.

II.2.4 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“

„D.1. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí“

V úvodu kapitoly je popis slovní klasifikace možnosti ovlivnění jednotlivých složek, který je rozdělen do bodů 0÷4.

Posouzení zpracovatele posudku

Pouze poznámka, u klasifikace není uvedeno, že se jedná pouze o hodnocení nulové a záporné což lze odůvodněně předpokládat z následujících hodnocení. Lze z této klasifikace odvodit i to, že zpracovatelé Dokumentace nenašli žádný pozitivní vliv záměru na některou složku životního prostředí.

II.2.4.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“

Hlavním škodlivým vlivem při realizaci a provozu záměru jsou emise prachu a hluk ze staveniště při realizaci; emise látek do ovzduší a hluk z dopravy.

Vliv výstavby - Při realizaci záměru není předpokládáno překračování imisních limitů pro znečištění ovzduší nad zákonný rámec při dodržení požadovaných opatření proti emisím prachu. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližší obytné zástavby, při výstavbě záměru nebudou muset být provedena opatření ke snížení hluku – orientačním výpočtem bylo zjištěno, že hlukový limit pro hluk ze stavebních prací bude plněn. Vliv výstavby záměru na veřejné zdraví bude malý (doba výstavby je uvažována na 10 měsíců, skryvky a hrubé terénní úpravy jako jsou skryvky a výkopové práce budou provedeny cca během 1 měsíce.

Vlivy v období provozu –

Pro potřeby posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví bylo zpracováno Hodnocení zdravotních rizik. Hodnocení zpracovala Ing. Jitka Růžičková.

V závěr hodnocení zdravotních rizik je uvedeno:

„Na základě vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie lze i přes všechny uvedené nejistoty a při dodržení doporučení z odborných studií konstatovat, že změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě, jsou akceptovatelné pro posuzovaný záměr: Průmyslový park Buda.

Z hlediska zdravotního rizika hluku je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem nejvýznamnější hluk z dopravy po veřejných komunikacích. Vypočtená dopravní hluková zátěž již v současné době u nejvíce exponované obytné zástavby může být u části obyvatel i při dodržení hlukových limitů příčinou obtěžování a rušení hlukem ve spánku a mírně zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění,

Realizace záměru Průmyslový park Buda celkovou hlukovou situací okolní obytné zástavby jak u hluku z dopravy, tak i u hluku ze stacionárních zdrojů, prakticky neovlivní, neboť vypočtené změny hlukové expozice jsou zanedbatelné a z hlediska zdravotního rizika hluku bezvýznamné.“

Vliv provozu záměru na veřejné zdraví bude malý, ale trvalý.

Posouzení zpracovatele posudku

Vyhodnocení je zpracováno ve vyhovujícím rozsahu pro potřeby tohoto procesu EIA.

II.2.4.1.2 „D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima“

Vliv záměru na kvalitu ovzduší

Vlivy v období výstavby - Vliv záměru na kvalitu ovzduší bude ve fázi realizace malý, a to především z důvodu velké vzdálenosti od obytné zástavby.

Vlivy v období provozu – Pro fázi provozu záměru byla zpracována rozptylová studie. Studii zpracovala RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D.

Z výše uvedeného vyplývá, že cílový stav imisní zátěže provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí bude v průměru ročních koncentrací v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší, toto hodnocení je vztaženo na nejvíce ovlivněný referenční bod.

Pouze u BaP dojde k nepatrnému nárůstu ve srovnání se stávajícím stavem, který je nyní na samém limitu, a to cca o 0,04% ve srovnání se stavem stávajícím, což lze vyhodnotit jako zanedbatelnou změnu.

Cílový stav imisní zátěže provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí bude v denních koncentracích v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší.

Dle výsledků modelování nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámec.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů považovat za akceptovatelný. Lze konstatovat, že vliv záměru na kvalitu ovzduší bude malý, ale trvalý.

Vlivy v období provozu na klima -

Klimatická změna je globální fenomén a proto je nutné ji hodnotit v rámci většího územního celku. Realizací záměru dojde k optimalizaci logistiky tedy z pohledu širšího území k přerozdělení či přesunutí dopravy. Tedy vyprodukované množství CO₂ záměrem a jeho potenciál ohřívát vzduch nebude v rámci většího zájmového území výrazně vyšší, přesto jsou navržena mitigační opatření při realizaci záměru – tj. výsadba zeleně a fotovoltaické panely na střeších hal, které budou pozitivně působit i na množství nepřímých emisí, které záměr bude generovat spotřebou elektrické energie. Navržených 118 ks stromů je více, než je potřeba pro dostatečné mitigační opatření jako kompenzace za navržená parkovací místa (těch by bylo potřeba 34 ks).

Není předpokládána zranitelnost záměru vzhledem ke klimatické změně, při extrémních a dlouhotrvajících klimatických podmínkách (záplavy, vítr, sucho, sněhové srážky, atd.), které by způsobily nesjízdnost komunikací, případně zastavení zásobování záměru energetickými médii, by musel být přerušen provoz záměru. Na takovéto dlouhotrvající extrémní podmínky není záměr navrhován.

Záměr nemá významný vliv ani nebude ovlivněn klimatem a jeho změnou (zvýšení průměrné teploty vzduchu, krátké, ale intenzivní srážky, mírný úbytek srážek, atd.). Území ani vlastní záměr není citlivý a zranitelný v souvislosti se změnou klimatu. Vliv záměru na klima bude nulový – malý, ale trvalý.

Posouzení zpracovatele posudku

Souhlasím s tím, že negativní vlivy na kvalitu ovzduší budou u obytné zástavby malé, ale bude to nejen z důvodů vzdálenosti, ale také dodržováním požadovaných opatření proti emisím prachu.

V Rozptylové studii byly podrobně popsány jen vliv na výpočtový bod č.1, který byl umístěn severozápadně od areálu za dálnicí, nechal jsem si doložit i výsledky výpočtů v ostatních bodech výpočtové sítě. V příloze posudku jsou vypočtené příspěvky pro vybrané body na trase mezi areálem a m.č.Buda.

Do výčtu mitigačních opatření by bylo možné přidat ještě navrženou retenční nádrž se vsakováním, ale až při úpravě řešení dle požadavků uvedených v podmínce v návrhu opatření. Je pravda, že stromy mají pozitivní vlivy na koncentrace CO₂, benzo(a)pyren a emise prachu. Výše uvedené hodnocení dostatečnosti navrženého počtu stromů přes počet navržených parkovišť je velmi orientační,

přesnější by bylo posouzení výpočtem, do kterého by ale bylo nutno zahrnout i emise z dalších zdrojů v areálu včetně vytápění plynem. Se závěrem hodnocení a způsobem zpracování vzhledem k malým vlivů záměru na kvalitu ovzduší a klima, protože negativní vlivy na klima se výrazněji projeví pouze v mikroklimatu v prostoru areálu a jeho těsném okolí, lze souhlasit.

II.2.4.1.3 „D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky“

Vlivy v období výstavby -

V průběhu výstavby záměru budou zdrojem hluku stavební mechanismy a vyvolaná doprava. Výpočtem bylo ověřeno, že hlukové limity v období výstavby na nejkratší vzdálenost – 750 m SZ směrem k nejbližšímu venkovnímu chráněnému prostoru obytného objektu (5. května 62 Mnichovo Hradiště - Veselá) budou plněny.

V případě potřeby bude zpracovaná hluková studie pro období výstavby podle dodavatele a harmonogramu prací.

Vliv výstavby záměru na hlukovou situaci bude malý.

Vlivy v období provozu –

Při výpočtu stacionárních zdrojů hluku při provozu záměru nebyla provedena korekce hluku, všechny zdroje byly zapnuty na plný nepřetržitý výkon a z důvodu bezpečnosti modelového výpočtu byl na každé hale modelován 1 bodový zdroj o hlučnosti 90 dB navíc.

Hluk ze stacionárních zdrojů vyhovuje platným hygienickým limitům po realizaci záměru ve všech referenčních bodech. Nejvíce zatížený ref. bod č. 1 splňuje limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 25,0 dB v denní a 15,1 dB v noční době.

Pro hluk z vyvolané dopravy byly všechny modelované referenční umístěny u komunikací, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. lednem 2001. Proto na tyto referenční body byla uplatněna korekce pro hluk z dopravy + 18 dB.

Pro stávající stav i obě varianty výhledu (bez záměru i se záměrem) bylo výpočtem ověřeno plnění hygienických limitů pro hluk z dopravy při zohlednění příslušných korekcí dle přílohy č. 3, část A nařízení vlády č. 433/2022 Sb. u všech referenčních bodů.

Z hlediska limitů hluku z dopravy se zohledněním příslušných korekcí dojde k jejich plnění u všech modelovaných referenčních bodů v denní i noční době s dostatečnou rezervou.

Podle výsledků zpracované hlukové studie není třeba navrhovat a realizovat žádné protihluková opatření pro fázi provozu záměru s výjimkou regulace směrovosti dopravy ve směru na místní část Buda.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci bude malý a trvalý.

Vliv z hlediska produkce vibrací

Nepředpokládá se, že by výstavba či provoz uvažovaného záměru měly být významným zdrojem vibrací. Při přípravě a provozu záměru budou respektovány požadavky nařízení vlády č. 433/2022

Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Vliv realizace záměru lze v daném směru hodnotit jako nulový, během provozu záměru jako nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola shrnuje závěry výsledků posouzení uvedených v hlukové studii. Podrobnosti jsou v této studii, a proto se stručným shrnutím výsledků v této kapitole lze souhlasit. V rámci zpracování posudku doložil Oznamovatel aktualizovanou hlukovou studii, kde kromě jiného nově prověřil vliv kumulace stacionárních zdrojů záměru a blízkého areálu spol. Lipraco s.r.o a modelově ověřil, že i kdyby komunikaci ve směru od záměru k m.č.Buda využívalo (oproti zákazům) až 30 % vyvolané dopravy provozem záměru tak budou v m.č. Buda hygienické limity pro hluk stále plněny.

Z dalších fyzikálních a biologických charakteristik je uvedeno pouze hodnocení vibrací, nejsou komentovány další fyzikální a biologické vlivy např. světelné znečištění, záření, zápach, atd.. Zpracovatel Dokumentace pravděpodobně považuje potencionální vlivy dalších charakteristik, které u obdobných záměrů mohou vznikat za zcela nevýznamné, tento názor zde ale mohl zpracovatele Dokumentace uvést. Vzhledem k charakteru záměru a poloze a vzdálenosti obytných objektů lze s tím souhlasit pro všechny vlivy kromě vlivu světelného smogu. Pro eliminaci světelného smogu existují standardní požadavky, které jsou začleněny do podmínek v návrhu stanoviska.

V závěru kapitole o hluku jsou uvedeny i informace o emise znečišťujících látek do ovzduší., které do této kapitoly nepatří.

II.2.4.1.4 „D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů. Záměr leží většinou plochy v CHOPAV. V místě záměru ani jeho těsné blízkosti nejsou evidované vodní toky. Záměr se nenachází ve zranitelné oblasti. Na plochu záměru nezasahuje záplavové území.

Vlivy v období výstavby -

Ve fázi realizace záměru budou na staveništi umístěna mobilní WC. Mobilní WC budou pravidelně vyvážena jejich dodavatelem (pronajímatelem). Očista pracovníků stavby nebude prováděna na staveništi. Dešťové vody budou zasakovány v místě dopadu.

Objekty budou nepodsklepené, nebude zasahováno do vod podzemních ani povrchových. Hala bude založena na pilotách z toho důvodu je nutné uvažovat, že základové konstrukce mohou být v kontaktu s podzemní vodou. Nicméně k zásahu stavbou (odkopu) pod úroveň hladiny podzemní vody nebude docházet. Základové konstrukce objektů budou tvořeny ŽB bez příměsí chemických látek, proto vliv na podzemní vody bude minimální nebo nulový.

Na ploše záměru se nachází bezejmenná mokřina bez větší ekologické a přírodní hodnoty, realizací záměru dojde k jejímu odstranění.

Při realizaci záměru nebudou prováděny žádné ze zakázaných činností pro CHOPAV.

Vliv záměru bude malý z důvodu možné kontaminace horninového prostředí a vod a odstranění stávající mokřiny.

Vlivy v období provozu –

Zdrojem pitné vody pro areál bude veřejný vodovod. Podzemní ani povrchové vody nebudou čerpány.

Produkované splaškové vody budou mít charakter komunálních vod a po případném přečištění na OLK (v případě znečištění tukem) budou prostřednictvím areálové splaškové kanalizace následně odváděny do areálové ČOV. Z areálové ČOV budou přečištěné splaškové vody odváděny na čerpací stanici a poté společně s regulovaně vypouštěnými dešťovými vodami do nové přípojky jednotné kanalizace a dále do recipientu – Býčínského potoka.

Dešťové neznečištěné vody budou v maximální možné míře zasakovány v areálové retenční nádrži. Potenciálně znečištěné dešťové vody budou nejprve přečištěny v odlučovači lehkých kapalin (OLK) a teprve poté zasakovány v areálové retenční nádrži.

Areálové přečištěné splaškové a dešťové vody budou regulovaně vypouštěny do Býčínského potoka (ID11226000100), který je pravostranným přítokem řeky Kněžmostky. Dále jsou uvedeny hydrologické informace o Býčínském potoce a informace o kvalitě vody z provedených rozborů. Z posouzení vlivu vypouštěných vod na kvalitu vody v Býčínském potoce plyne, že - realizací záměru, dle výsledků směšovací rovnice, dojde u všech hodnocených ukazatelů ke mírnému snížení koncentrací.

Následuje popis ekologického a chemického stavu vodního toku Kněžmostka, který je recipient Býčínského potoku.

Záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu.

Při provozu záměru nebudou prováděny žádné ze zakázaných činností pro CHOPAV. Pro záměr není definováno jiné omezení, dešťové srážky budou v maximální možné míře vsakovány v retenčně-vsakovací nádrži.

Vliv provozu záměru na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru lze označit za malý, z důvodu nárustu produkce splaškových a dešťových vod.

Posouzení zpracovatele posudku

U splaškových odpadních vod se nepoužívají uvedené OLK (odlučovače lehkých kapalin) ale odlučovače tuků. Z dalšího textu lze odvodit, že se jedná o překlep, nikoliv neznalost problematiky.

Nelze souhlasit s tím, že navržené technické řešení nakládání se srážkovými vodami zajistí „v maximální možné míře vsakovány v retenčně-vsakovací nádrži“. V rámci posudku jsem si nechal doplnit od Oznamovatele podrobnější hydrotechnické výpočty, které jsou uvedeny v příloze posudku.

Z údajů v Dokumentaci a v doplněných výpočtech plyne, že při navrženém řešení by docházelo k vsakování vody pouze do doby, než bude vyčerpán retenční prostor v nádrži, tudíž v celoroční bilanci prakticky nevýznamné množství. Vzhledem k rozsahu zpravených ploch by tak došlo k velkému snížení dotace podzemních vod vsakem. Zajištění potřebné velikosti vsaku lze zajistit technickou úpravou retenční nádrže, kterou je nutno doplnit o podrobné výpočty. Požadavek na provedení tohoto řešení byl začleněn do podmínek v návrhu stanoviska. Lze souhlasit s tím že vzhledem k velikosti areálu to nemůže mít prakticky poznatelný negativní vliv na CHOPAV, nicméně i v souladu s požadavky vodního zákona považují za nutné velikost vsakovaných vod z areálu zvýšit.

V hodnocení není nikde uvedeno, jakým způsobem se bude řešit zimní údržba zpevněných ploch. Navrhované řešení srážkových vod včetně toho, že nebylo provedeno posouzení vlivu použití rozmrazovacích prostředků na koncentraci chloridů v recipientu jednoznačně předpokládá, že v areálu nebude prováděno solení zpevněných ploch. Proto je tato podmínky dána do podmínek v návrhu stanoviska.

S provedenými doplněními lze považovat kapitolu za dostatečně zpracovanou pro potřeby návrhu stanoviska.

II.2.4.1.5 „D.I.5. Vlivy na půdu“

V úvodu je uvedeno že je posouzen vliv záměru na půdy a způsob jejich užívání. Záměr je navržen na pozemcích náležejících do ZPF s třídou ochrany č. III, IV, V o celkové výměře dle KN 68 682 m². Ze ZPF bude trvale odňata většina výměry těchto pozemků, celkem 68 580 m². Ke ztrátě kvalitní půdy nedojde, bude použita podle pokynů orgánu ochrany ZPF. Část skryté ornice bude krátkodobě uložena v rámci přípravy staveniště na mezideponii v prostoru areálu a následně bude použita ke zpětnému ozelenění. Zbytek bude odvezen a rozprostřen na smluvně určených pozemcích v okolí. Pro realizaci záměru je k dispozici souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 4.4.2022, č. j. 134681/2021/KUSK s vynětím uvedených pozemků ze ZPF.

Na pozemcích náležejících do PUPFL se záměr nenachází, nebude dotčeno ani ochranné pásmo lesa do 50 m.

Vliv záměru na ZPF bude málo významný, trvalý. Vliv záměru na PUPFL bude nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

Negativní vlivy na půdu se mohou projevit také kontaminací půd, které není v kapitole zhodnoceno ani komentováno. Navržená opatření v kap D.IV. a standardně požadované opatření plynoucí se složkových zákonů a předpisů v tomto případě zajistí minimalizaci možné kontaminace půd na nevýznamnou úroveň.

Další části kapitoly jsou dostatečně zpracované pro tento proces EIA.

II.2.4.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“

Záměr je umístěn mimo dobývací prostory a chráněná ložisková území. Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje bude nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

Se závěry hodnocení souhlasím s doplněním, že za nevýznamně pozitivní lze považovat instalaci FVE na střeších hal.

II.2.4.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost“

V místě záměru se nevyskytují zvláště chráněná území, dálkový migrační koridor nebo migračně významné území. Nejbližše záměru, co se týká ÚSES, se nachází nadregionální biokoridor NRBK, který je vzdálený cca 0,3 km severozápadním směrem. Dle historických dat (geoportal.gov.cz) nebyla tato plocha již v 50. letech 20. stol. zalesněna.

Letecké snímky ukazují, že se tu dříve pravděpodobně nacházel sad nebo skladovací plocha. V místě záměru se vyskytuje několik soliterně stojících stromů (převážně v severní části záměru), cca čtyři remízky a liniové porost lemují polní cestu na severní straně zájmového území.

V zájmové lokalitě byl proveden přírodovědný průzkum, který zpracoval: Ing. Mgr. Michal Pravec & kol., Ekologické poradenství IČ: 65319567, jaro 2021. V rámci aktualizace podkladů pro dokumentaci EIA bylo zpracováno biologické hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Hodnocení zpracoval: Ing. Mgr. Michal Pravec & kol., Ekologické poradenství, červen 2023. Pro záměr byl v červenci 2021 zpracován dokument „Dendrologický průzkum PRŮMYSLOVÝ PARK BUDA“, autor Dipl.-Ing. Lenka Červinková.

Ze závěrů biologického hodnocení plyne - Většina plochy je negativně poznamenána působením člověka – zpevněná plocha, deponie zeminy a chudé rudérální luční společenstvo, které dlouhou dobu leželo ladem a teprve v roce 2023 bylo zoráno, ale neoseto. Takové užívání hodnocené plochy se odráží v botanicky druhově chudém společenstvu, které má rudérální charakter. S tím je spjatá i nízká biodiverzita bezobratlých s malým počtem významnějších druhů. Ve vegetaci dominuje pouze několik expanzivních druhů. Z rostlinných druhů nebyl nalezen žádný, který by mohl být zařazen mezi významné (červený seznam, chráněný dle zákona č. 114/1992 Sb.).

Z živočišných druhů bylo pozorováno 13, které jsou chráněné dle zákona 114/1992 Sb. Jeden z těchto druhů (vlaštovka obecná) lovil pouze nad lokalitou a vztah k sledovanému území je minimální. Žluva hajní byla pozorována za hranicí území a lokalitu nenavštěvuje.

Většina zvláště chráněných druhů živočichů se dnes řadí mezi hojné (např. zástupci rodu čmelák, mravenec rodu Formica a strnad luční) až dokonce expanzivní – zlatohlávek tmavý a ohniváček černočárny.

Ohniváček černočárny se dnes rychle šíří v ČR na opuštěných zemědělských polích, které zarůstají druhy rostlin s širokými listy (zejména šťovíky).

Zlatohlávek tmavý je dnes vnímán jako druh, který nemá opodstatnění být uvedený ve vyhlášce 395/1992 Sb.

Mravenec luční je také hojným druhem, o čemž svědčí jeho přítomnost také na okolních lokalitách poblíž hodnoceného území.

Ťuhák obecný je také dnes poměrně hojným druhem, který potřebuje zachovat strukturu krajiny typu (lesostep).

Strnad luční je dnes v Polabí celkem běžným druhem okraje polí s podobnými stanovištními nároky jako ťuhák obecný a bramborníček černohlavý. Zachováním skupiny stromů v SV části území, nová výsadba roztroušené zeleně v okolí s travnatým porostem, zabezpečí existenci stávajících druhů ptáků i ostatních přítomných živočichů.

Pro minimalizaci negativní vlivů na místní rostliny a živočichy bylo navrženo 6 opatření.

Na ploše záměru se nacházejí vzrostlé dřeviny, které bude nutné vykácet. Celkem se navrhuje ke kácení: 1ks dubu (*Quercus robur*), 2x topol (*Populus sp.*), 7ks třešeň (*Prunus sp.*). V rámci realizace záměru dojde k výsadbě 118 ks stromů a 666 kusů keřů. Dále je uvedeno 11 opatření pro ochranu zeleně pro ochranu stromů v období výstavby.

Pro dokumentaci EIA nebyl projekt sadových úprav aktualizován. Případná aktualizace proběhne v rámci přípravy dokumentace pro územní/stavební řízení. Projekt sadových úprav bude upraven na základě biologického hodnocení 2023, vyjádření dotčených úřadů a stanoviska EIA k záměru.

Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy při realizaci bude při respektování a dodržení uvedených nápravných opatření malý. Při provozu bude vliv záměru na faunu a fóru nulový.

Vliv na soustavu Natura 2000 -

Záměr není realizován na pozemcích nebo v blízkosti územní soustavy Natura 2000. Možný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody – Krajským úřadem Středočeského kraje, viz příloha č. 2.

Vliv záměru na soustavu Natura 2000 lze tedy vyhodnotit jako nulový.

Vliv na zvláště chráněná území -

Uvažovaný záměr se nenachází ve zvláště chráněném území (ZCHÚ) a ani v jeho těsné blízkosti.

Vliv záměru na zvláště chráněná území bude nulový.

Vliv na přírodní parky -

V místě záměru ani v jeho sousedství se žádný přírodní park nenachází. Vliv záměru na přírodní parky bude nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k výsledkům všech průzkumů fauny a flóry a stávajícímu stavu v území považuji zpracování této kapitoly za dostatečné pro tento proces EIA. Za vhodné považuji upozornění zpracovatelů,

že projekt sadových úprav a tím i situace sadových úprav nebyl pro potřeby Dokumentace od Oznámení aktualizován. Oznamovatel mi doplnil situaci sadových úprav s rozšířeným zákresem zeleně oproti situaci uvedené v Dokumentaci a ta je v příloze tohoto posudku.

Zbývající část kapitoly je zpracována v potřebném rozsahu se závěry hodnocení souhlasím.

II.2.4.1.8 „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“

Krajinný ráz –

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz zpracovala Ing. Markéta Krzoková ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o. v červenci 2022. Hodnocení viditelnosti zpracovala Mgr. Anna Starostová, 06/2023.

Kompletní hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je v příloze č. 8.

Krajina v místě záměru je rovinatá s velkými monobloky orné půdy obhospodařovanými intenzivním zemědělstvím, místy se vyskytují vulkanické suky. Vliv zásahu NZ bude nejvýznamnější z pohledu narušení velkého měřítka otevřené zemědělské krajiny bez výraznějších dominant.

V závěru hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz (2022) zpracovatelka uvádí, že navrhovaný záměr PRŮMYSLOVÝ PARK BUDA (k. ú. Horka u Bakova nad Jizerou) je navržen s ohledem na kritéria ochrany KR dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Významný vliv na celkové panoramatické pohledy má zástavba obcí v okolí záměru. Významný podíl na tvorbě vizuální bariéry má též zeleň, především liniová vegetace podél komunikací či vodotečí.

V závěru hodnocení viditelnosti (2023) je uvedeno, že záměr bude mít vizuální vliv především na již hodnocený potenciálně dotčený krajinný prostor a není třeba z hlediska hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz tento prostor zvětšovat či jinak upravovat.“

Z hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a jeho aktualizace (hodnocení viditelnosti) plyne, že realizací záměru nedojde k významnému ovlivnění krajinného rázu a zásah do krajinného rázu lze hodnotit jako únosný.

Vliv záměru na krajinu a její ráz lze hodnotit jako málo významný, trvalý.

Vliv na územní systém ekologické stability (ÚSES) -

Přímo v místě záměru ani blízkém okolí se nenachází žádný prvek ÚSES. Ve vzdálenosti cca od záměru se nachází Býčinský potok, který je součástí LBK 14. K ovlivnění dojde během výstavby vybudováním vyústění potrubí odvádějící nezasáknuté vody z RN a přečištěné vody z ČOV, během provozu vypouštěním těchto vod.

Vliv na ÚSES během realizace a provozu záměru bude nulový až malý.

Vliv na významné krajinné prvky a památné stromy -

V sousedství a blízkém okolí záměru se nenachází žádné významné krajinné prvky ani památné stromy. Záměr neovlivní zvláště chráněná území, území přírodních parků ani významné krajinné prvky a památné stromy.

Realizací záměru bude ovlivněn vodní tok Býčinský potok, jeho údolní niva a vodní tok Kněžmostka.

Provozem záměru dojde k regulovanému vypouštění přečištěných odpadních a dešťových vod do významného krajinného prvku Býčinského potoka (ID 112260000100), který je pravostranným přítokem Kněžmostky.

K významnému ovlivnění kvantitativních a kvalitativních parametrů vod v recipientu nedojde z důvodů, které jsou v textu dále popsány.

Vliv záměru na významné krajinné prvky bude malý, z důvodu možného ovlivnění kvantity a kvality vody v recipientu vypouštěných přečištěných odpadních vod.

Vliv na památné stromy bude nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

Vliv záměru na krajinný ráz je jedním z nejvýznamnějších negativních vlivů záměru. Hodnocení míry zásahu do některých zákonných kritérií krajinného rázu (viz i příloha 08 Dokumentace) by bylo možno vyhodnotit více negativně.

Dispoziční řešení záměru neumožňuje zajistit celkové odclonění záměru, ale i tak některá navržená opatření, např. rozsah zeleně včetně umístění zeleně v okolí parkoviště a retenční nádrže, vybrané druhy zeleně, řešení či spíše neřešení vlivu konstrukcí fotovoltaické elektrárny na krajinný ráz, nepovažuji za navržená v potřebném rozsahu proto, aby vlivy na krajinný ráz byly minimalizovány.

Nicméně při navržených podmínkách v návrhu stanoviska zůstává platit závěrečné hodnocení – že zásah do krajinného rázu je únosný.

V kapitole mi chybí informace o rušené vodní ploše v prostoru areálu s vyhodnocením akceptovatelnosti tohoto zrušení.

Zbývající část kapitoly je zpracována v potřebném rozsahu se závěry hodnocení souhlasím.

II.2.4.1.9 „D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů“

Území záměru nespadá do památkové rezervace či zóny. V místě záměru nejsou nemovitě budovy ani pomníky. Záměr nebude mít negativní vlivy na kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny.

V místě záměru nejsou archeologická naleziště ani zde nejsou předpokládány archeologické nálezy.

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní památky bude během realizace záměru nulový, během provozu záměru nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením souhlasím.

II.2.4.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“

V kapitole jsou stručně popsána rizika úniku ropných látek a požáru při výstavbě a rizika při provozu - únik ropných látek z dopravních prostředků, rizika úniku skladovaných závadných látek a riziko požáru.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a standardních řešení komentovaných možných havárií dle složkových zákonů, je tato kapitola zpracována v dostatečném rozsahu.

II.2.4.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“

Vlivy v období výstavby – v kapitole jsou hodnoceny vlivy na ovzduší a hluk se závěrečným hodnocením - Vliv výstavby záměru na veřejné zdraví bude malý, krátkodobý (doba výstavby je uvažována na cca 10 měsíců, skrývky a hrubé terénní úpravy jako jsou výkopové práce a založení objektů budou provedeny cca během 1 měsíce.

Vlivy v období provozu – opět jsou popsány výsledky hodnocení vlivu záměru na ovzduší a hluk se závěrem - Vliv provozu záměru na veřejné zdraví bude malý, ale trvalý.

Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci – po stručném popisu záměru jsou v kapitole jsou uvedeny závěry z posouzení vybraných složek životního prostředí s odkazem na následující souhrnnou hodnotící tabulku a závěrem -

Vlivy záměru se budou omezovat zejména na areál záměru, případně na nejbližší okolí záměru, ve větších vzdálenostech se neprojeví. Mimo areál se budou projevovat zejména vlivy na krajinný ráz a vlivy související s dopravou vyvolanou záměrem, odstraněním či využitím odpadů vzniklých při realizaci a provozu a vypouštěním odpadních vod.

Záměr je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací města.

Vlivy záměru při jeho přípravě a provozu lze očekávat výhradně v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice areálu. Mimo areál se projeví vliv na krajinný ráz, vlivy z dopravy a vlivy z hlediska odstranění odpadů a vypouštění odpadních vod.

V tabulce jsou vlivy záměru na jednotlivé hodnocené složky ŽP ohodnoceny hodnotou 0÷2.

Záměr nevytváří extrémní hlukovou zátěž, nezhoršuje kvalitu ovzduší, výrazně nenarušuje krajinný ráz, zasahování do prostředí chráněných živočichů bylo odborně posouzeno a byla řádně projednána a udělena výjimka z chráněných druhů, k významnému ovlivnění akumulace podzemních vod nedojde.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí vyplývajících z procesu posuzování lze konstatovat, že životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k umístění nehrozí ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví za státní hranicí. Vlivy přesahující státní hranici v období výstavby i provozu budou nulové.

Posouzení zpracovatele posudku

Hodnocení obsahuje souhrn výsledků posouzení, které jsou podrobněji uvedeny v kap. D.I. Platí proto mé výhrady k některým kapitolám, uvedeným v komentáři ke kap. D.I. a to zejména k hodnocení vlivu na podzemní vody a krajinný ráz.

Kapitola je jinak zpracována ve vyhovujícím rozsahu pro posouzení hodnoceného záměru.

II.2.4.4 „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“

V úvodu kapitoly je uvedeno - V souladu s Metodickým sdělením MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence č. j. 18130/ENV/15 jsou dále uvedena opatření projednaná s oznamovatelem a projektantem záměru a jsou chápána jako opatření, která jsou součástí záměru a s jejichž naplněním se automaticky počítá.

Pro přípravu, výstavbu i provoz záměru nejsou navrhována téměř žádná opatření či podmínky nad rámec povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Návrhy opatření a podmínek jsou uváděny přímo v příslušných kapitolách oznámení záměru, kde jsou tyto vlivy hodnoceny. Jedná se zejména o návrh opatření ke snížení možných vlivů na veřejné zdraví.

Pro jednoduchost a přehlednost jsou nápravná opatření stručně shrnuta a rozdělena na:

- Období přípravy záměru
- Období provozu záměru

Kurzívou jsou uvedena nápravná opatření vyplývající z platné legislativy.

Pro období přípravy záměru je uvedeno v odrážkách 27 opatření z čehož je 5 psáno kurzívou.

Pro období provozu zařízení je uvedeno v odrážkách 14 opatření z čehož jsou 3 psány kurzívou.

Posouzení zpracovatele posudku

V úvodu je uvedeno, že jsou popsány pouze požadavky, které jsou chápány jako opatření, která jsou součástí záměru a s jejichž naplněním se automaticky počítá. Tato opatření by měla být uvedena v kap. B.I.6.

Některé uvedené opatření by bylo vhodné dle mne začlenit do standardních podmínek v kap. D.IV.

Dokumentace.

Nebyly stanoveny žádné podmínky pro období ukončení záměru což ale není, s ohledem na charakter záměru, v tomto případě smysluplné. Současně nebyly stanoveny ani žádné podmínky pro monitorování.

Osobně nepovažuji navržený záměr za akceptovatelný bez stanovení podmínek, podmínky jsem začlenil do opatření v návrhu stanoviska.

II.2.4.5 „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“

Vlivy zpracované v této dokumentaci nebyly řešeny na základě zásadních nedostatků nebo neurčitostí, které by mohly ovlivnit rozsah závěrů tohoto posouzení.

Určitá míra neznalosti je dána stupněm přípravy záměru. Další nejasnost je dána neznalostí konečných dodavatelů vlastní stavby a vnitřního vybavení haly a administrativy.

Absence těchto údajů však nemůže ovlivnit hodnocení vlivů záměru na zdraví a životní prostředí. V pochybnostech při zpracování byla vždy volena horší varianta pro období provozu i realizace záměru.

Při zpracování dokumentace byly použity následující podklady:

- literární údaje
- terénní průzkumy
- osobní jednání
- studie a průzkumy k záměru

Posouzení zpracovatele posudku

Obvykle se v této kapitole uvádějí i programy, popř. metodiky, které byly použity při hodnocení jednotlivých vlivů, např. použitý program pro posouzení akustické situace, ovzduší apod. Tyto informace jsou uvedeny částečně v následující kapitole a pak v jednotlivých studiích, proto se nejedná o nedostatek, který by ovlivňoval možnost posouzení Dokumentace a zpracování posudku.

II.2.4.6 „D.VI. Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“

Použité prognostické metody v oblasti hluku, emisí a imisí jsou postaveny na poznacích, které jsou v současnosti dostupné a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou, ale prognózou s přesností danou současným stupněm poznání. Podle toho je k nim třeba také přistupovat.

Pro vyhodnocení dopravního řešení záměru byla v červenci 2023 zpracována dopravní studie. Dopravní studii zpracovala společnost RotaGroup, a.s.

Následuje komentář jednotlivých zpracovaných odborných studií.

Posouzení zpracovatele posudku

Do kapitoly je vložen výpis jednotlivých odborných studií, který ale takto neprezentuje obtíže a nejistoty v použitých podkladech. S ohledem na charakter záměru a způsob zpracování jednotlivých studií považují zpracování této kapitoly pro potřeby tohoto procesu EIA za dostatečné.

II.2.5 „E. Porovnání variant řešení záměru“

Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je hodnoceno srovnáním se stávajícím stavem v území. Dokumentace je předkládána v jediné aktivní variantě spočívající v realizaci záměru.

Vzhledem k atraktivnosti pozemků přímo u sjezdu z dálnice a souladu s ÚP lze předpokládat, že v případě nerealizace tohoto záměru budou i tak pozemky výhledově zastavěny, počítá s tím jak platný územní plán města, tak nově připravovaný územní plán.

Posouzení zpracovatele posudku

Ze strany zpracovatele posudku lze doplnit, že z pohledu procesu EIA bylo řešení záměru předloženo bez variant.

II.2.6 „F. Závěr“

V kapitole jsou uvedeny stručné závěry hodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí.

V závěrečném zhodnocení je uvedeno - Záměr nebude dělen na etapy. Vlivy záměru při jeho přípravě a provozu lze očekávat výhradně v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice areálu. Mimo areál se projeví vlivy z dopravy. Při realizaci záměru a realizací nápravných opatření lze záměr doporučit ke schválení.

Posouzení zpracovatele posudku

Zpracování této kapitoly včetně závěrečného jednoznačného názoru zpracovatele dokumentace na akceptovatelnost záměru je vyhovující. Lze jen upřesnit, že mimo hranice areálu se ještě zcela určitě projeví vliv na krajinný ráz a vliv na povrchové a podzemní vody.

II.2.7 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“

V první části kapitoly je souhrnný popis navrhovaného záměru včetně kapacitních údajů a umístění záměru.

Následuje souhrnné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví pro jednotlivé složky na životní prostředí, která byly posouzeny v předcházejících částech dokumentace. Závěr je uveden stejný, jako u předcházející kapitoly.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola vychází z předchozích hodnocení a textově je zpracována pro potřeby tohoto procesu EIA dostatečným způsobem. Pro lepší názornost o technickém řešení areálu by pro čtenáře bylo vhodné vložit do této kapitoly i grafické přílohy.

II.2.8 „H. Přílohy“

Dokumentace obsahuje následující přílohy.

1. Stanovisko příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – územně plánovací informace
2. Stanovisko dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
3. Plná moc k zastupování
4. Situace záměru
 - a. Koordinační situační výkres
 - b. Situace terénních úprav
 - c. Situace vynětí ze ZPF a skrývek zemin
5. Rozptylová studie, aktualizace 2023
6. Hluková studie, aktualizace 2023
7. Fotodokumentace
8. Hodnocení vlivu na krajinný ráz 2021, hodnocení viditelnosti 2023
9. Biologický průzkum 2021, biologické hodnocení 2023
10. Geologická sonda
11. Hodnocení vsakových poměrů
12. Dendrologický průzkum
13. Souhlasné stanovisko vynětí ze ZPF, kopie žádosti o vynětí ze ZPF
14. Rozhodnutí o udělení výjimek ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů
15. Stanovisko Povodí Labe, s.p.
16. Projekt sadových úprav
17. Stanovisko – Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s.
18. Magistrát města Mladá Boleslav
 - a. Vyjádření Odboru životního prostředí
 - b. Doplněk vyjádření Odboru životního prostředí
19. Hodnocení zdravotních rizik
20. ČHMÚ – hydrologické údaje – Býčinský potok
21. Rozbory kvality vody v Býčinském potoku

22. Dopravní studie

23. Vyjádření dotčených subjektů k navrženému řešení

Posouzení zpracovatele posudku

První 2 přílohy jsou povinně dokládáné přílohy dle požadavku zákona EIA. Odborných studií je celkem 11 dále výkresové přílohy a fotodokumentace, hydrologické údaje o Býčinském potoce a výsledky rozboru vody v Býčinském potoce, zbylé obsahují vyjádření či stanoviska vybraných DOSS.

Příloha č.5 - Rozptylová studie – studie je zpracována ve zjednodušeném rozsahu s podrobným vyhodnocením vlivu záměru pouze u jednoho bodu č.1. Nechal jsem si doplnit informace o výsledcích výpočtů ve všech bodech sítě. V příloze posudku je uvedena tabulka s údaji o vypočtených příspěvcích u bodů, které jsou umístěny podél komunikace směrem do místní části Buda. Předané doplnění a doložená tabulka potvrzují závěry z Dokumentace, že příspěvky záměru jsou velmi malé a prakticky zcela nevýznamně neovlivní plnění hygienických limitů kvality ovzduší v území.

Příloha č.11 - Hydrologická studie –

Ve studii je uvedeno, že - Předmětný pozemek nespadá do území chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod (CHOPAV). Tato informace není pravdivá, i v Dokumentaci je uvedeno, že hranice CHOPAV prochází územím záměru. Hranice je vedena stávající asfaltovou komunikací ve směru do východu k západu, která bude využita jako příjezdová komunikace do areálu znamená to prakticky, že mimo území CHOPAV bude umístěno parkoviště pro NA a retenční nádrž.

Dále je ve studii uvedeno, že „zbývající nevyužitá a nezasáklé vody je možné odvádět přepadem do vodoteče“. Vzhledem k tomu se v blízkém okolí záměru žádná vodoteč nenachází a případné vody, které by přetekly přes břeh retenční nádrže budou odtékat do příkopu podél silnice (v projektu je navrženo odvádění přebytečných srážkových vod čerpáním do Býčinského potoka), tak také nelze uve-
dené tvrzení považovat za přesné. Uvedené nedostatky jsou správně popsány v Dokumentaci, ne-
jedná se proto o nedostatky, které by znemožňovaly provedení posouzení záměru v rámci posudku.

V příloze č. 22 Dopravní studie jsou uvedeny pouze informace o vyvolané dopravě a její intenzitě z provozu záměru, nejsou doloženy rozpady dopravy z provozu areálu, ani informace o stávajících intenzitách dopravy. Potřebné informace o dopravě a jejich intenzitách jsou uvedeny např. v hlukové

studii, jedná se proto o nedostatek, který komplikuje posouzení a prověření dokumentace. Chybějící kartogramy intenzit dopravy, které názorně prokazují, jaké byly v jednotlivých místech komunikací (zejména okolo vjezdu do areálu) započítány intenzity dopravy jsem si vyžádal od zpracovatelů dokumentace a jsou uvedeny v příloze posudku.

Další připomínky k řešení jednotlivých studií byly komentovány v připomínkách ke kap. C. a D. Dokumentace. Nejedná se o zásadní připomínky, které by mohly mít vliv na závěru posudku a návrh stanoviska, a proto v této kapitole nejsou samostatně opětovně komentovány.

Souhrnně lze proto konstatovat, že přílohy jsou zpracovány v potřebném rozsahu pro tento proces EIA.

Samostatně nekomentované části Dokumentace a další přílohy byly v Dokumentaci zpracovány v takovém rozsahu a podrobnostech (z pohledu tohoto procesu EIA), že umožňují rozhodnout o vydání souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem bez dalšího doplňování či přepracování Dokumentace a jejich příloh. Připomínky uvedené k jednotlivým částem Dokumentace nejsou takového zásadního charakteru, aby znemožňovaly provedení celkového posouzení záměru pro potřeby procesu EIA.

II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Z hlediska procesu EIA je záměr navržen bez variant.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Vlivy záměru přesahující státní hranice byly vyloučeny.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru bylo v Dokumentaci navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměrů.

Vytápění jednotlivých hal a ohřev vody je navržen pomocí spalování zemního plynu. Lze konstatovat, že se nejedná o nejhodnější řešení z pohledu životního prostředí, a to i s ohledem na to, že je na střeších hal navržena realizace fotovoltaických panelů.

V areálu je dominantně navrženo odvádění srážkových vod pomocí dešťové kanalizace, toto řešení nelze z pohledu hospodaření s dešťovými vodami označit za optimální. Pro lepší využití prvků hospodaření s dešťovými vodami by ale bylo potřeba vytvořit v areálu vhodnější prostorové podmínky. Vhodné by bylo alespoň začlenění využití srážkových vod pro zálivku zeleně popř. pro WC.

V návrhu areálu se počítá s následujícími řešeními, které lze označit z pohledu znečišťování životního prostředí za přínosná –

Realizace fotovoltaických panelů na střeších hal

Realizace retenční nádrže se vsakovací funkcí dle podmínek v návrhu stanoviska

Výsadba stromů a keřů a dalších opatření pro snížení negativního vlivu na krajinný ráz.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění dalších opatření navržených v návrhu stanoviska) a optimálně při maximálním využití fotovoltaické elektrárny i pro vytápění záměru pro zajištění takových výstupů, které budou v rámci možností záměru vstřícné pro životní prostředí a nebudou nepřijatelným způsobem negativně ovlivňovat životní prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V úvodu je uvedeno -- V souladu s Metodickým sdělením MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence č. j. 18130/ENV/15 jsou dále uvedena opatření projednaná s oznamovatelem a projektantem záměru a jsou chápána jako opatření, která jsou součástí záměru a s jejichž naplněním se automaticky počítá. Tyto podmínky patří do kapitoly B.I.6 a nelze je proto dle stanoviska zpracovatele Dokumentace považovat za podmínky patřící do kap. D.IV. Není proto ani smysluplné komentovat jejich formulace z pohledu vymahatelnosti a kontroly.

Pro přípravu, výstavbu i provoz záměru nejsou navrhována téměř žádná opatření či podmínky nad rámec povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Nesouhlasím s tím, že by bylo možno s realizací navrženého záměru souhlasit v rámci procesu EIA bez stanovení podmínek, které jsou uvedl v návrhu stanoviska. Nestanovení podmínek v kap. D.IV nijak neovlivnilo možnost zpracování posudku a návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V.1 Vyjádření

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 1 dotčený územně samosprávný celek, 4 dotčené orgány a 1 spolek. K Dokumentaci se samostatně nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

Po termínu bylo doručeno 1 vyjádření dotčeného orgánu státní správy - Krajská hygienická stanice Středočeského kraje. Pro informaci uvádím, že ve vyjádření KHS Středočeského kraje byl uveden souhlas s předloženou dokumentací.

V.1.1 Dotčený územně samosprávný celek

Město Bakov nad Jizerou	21.08.2023
-------------------------	------------

V.1.2 Dotčené orgány

Magistrátu města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí	08.08.2023
ČIŽP Oblastní inspektorát Praha	16.08.2023
Středočeský kraj	24.08.2023
KÚSK, OŽP Magistrátu města Mladá Boleslav	28.08.2023

V.1.3 Spolky

ZO ČSOP Klenice	27.08.2023
-----------------	------------

V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek

V následujícím textu je nejprve uvedena podstata vyjádření či připomínky, a za ním následně komentář zpracovatele posudku (kurzivou). Uváděny jsou vždy zejména ty části vyjádření, které jsou ze strany zpracovatele posudku samostatně komentovány, nebo mají přímý dopad na zpracované stanovisko.

V.2.1 Město Bakov nad Jizerou 21.08.2023

Podstata vyjádření –

Ad 1. Doprava a bezpečnost -

- a) Požadují zajistit, aby veškerá vyvolaná nákladní doprava bude směřována výhradně na dálnici D10 a uvádějí možná řešení, kterými by bylo možno tento požadavek zajistit.
- b) V rámci projekčních příprav požadujeme zohlednit kapacitu a bezpečnost dopravních připojení a komunikace v úseku od zamýšlené stavby až k nájezdům na dálnici D10 s ohledem

na fakt, že komunikace 11/276 je jedinou spojnicí mezi obcí Buda a městem Bakov nad Jizerou, hojně využívaná i cyklisty včetně dětí a již dnešní stav je z pohledu dopravního zatížení alarmující. Řešit téma křížení dopravního toku cyklistů a výjezd/vjezd z areálu, například vhodně řešenými připojovacími pruhy atp.

- c) Vzhledem k nárůstu dopravy doporučujeme projektově řešit napojení sjezdu z dálnice D10 směrem od Prahy na komunikaci 11/276 vzhledem k úhlu připojení a rozhledovým poměrům při zohlednění křížení s cyklisty směřujícími z obce Buda směrem na Bakov nad Jizerou.
- d) S ohledem na ochranu klimatu a zmírnění dopravních dopadů doporučujeme k dopravě zaměstnanců areálu maximálně využít prostředky hromadné dopravy osob a toto zohlednit v jednotlivých fázích projekční přípravy.
- e) Předložený projekt uvažuje o instalaci kamerového systému, zajistit jeho veřejné využití.

Vypořádání vyjádření –

S požadavkem souhlasím. Do podmínek v návrhu stanoviska jsou začleněny požadavky jak na technické omezení vjezdu a výjezdu do/z areálu tak na opatření pomocí dopravního značení a organizačních opatření provozu areálu. Současně je do požadavků začleněna podmínka pro zohlednění jízdy cyklistů na komunikaci 11/276. Prověření a posouzení dostatečné kapacity vlastní komunikace a křižovatky na odbočení do areálu je plně v kompetenci příslušných dopravních orgánů a policie, u sjezdů a nájездů na dálnici D10 i ŘSD. Tato problematika bude automaticky řešena v dalších stupních projektové přípravy stavby, a proto není smysluplné v rámci tohoto procesu EIA toto řešit a podmínkovat.

Využití prostředků hromadné dopravy považuji za vhodné, v rámci procesu EIA nelze zajistit provoz autobusu, a tak byla do podmínek návrhu stanoviska dána požadavek na zřízení místa v rámci projektu záměru pro zastávku autobusu. V podmínkách v návrhu stanoviska je uveden požadavek na spolupráce s městem Bakov na Jizerou.

Podstata vyjádření –

Ad 2. Hluk a vzhled –

- a) Vzduchotechnické jednotky a další technologie vyčnívající nad hranici určenou územním plánem požadujeme řešit vhodně z vizuálního hlediska vzhledem k ochraně krajiny. Dále doporučujeme zvolit takovou technologii, která nebude zvyšovat v souladu s územním plánem (nerušící) hladinu intenzity hluku do okolí.
- b) Požadují řešit v rámci fází projekčních příprav použitím vhodných materiálů na fasády budov, které budou hluk pohlcovat a tlumit a ne odrážet.

- c) V souvislosti s ochranou proti hluku je správné, že projekt počítá s vysázením zeleně na okraje pozemku, která bude též přispívat k tlumícímu účinku proti hluku a současně přispěje ke zmírnění vizuálního dopadu zamýšlené stavby.
- d) Manipulace s materiálem musí probíhat výhradně v uzavřených vnitřních prostorech, jak je uvedeno v dokumentaci. Manipulace s materiálem, například s paletami na volném prostranství prostřednictvím vysokozdvížných vozíků musí být v souladu s předloženou projektovou dokumentací s ohledem na ochranu proti hluku zcela vyloučena.
- e) Veškeré významné činnosti včetně umístění doků jsou správně směřovány mezi budovy a tento fakt je nutný v návazných projektových dokumentacích dodržet. Jisté riziko může plynout z odrazu hluku mezi budovami a jeho šíření směrem k obcím Horka a Veselá, což lze výrazně omezit zvolením takového materiálu fasády, který bude hluk tlumit.
- f) V souvislosti s ochranou před nadměrným hlukem, ale i v souvislosti s ochranou klimatu a omezením zplodin požadujeme v rámci areálu vhodně umístit odpočinkovou místnost pro čekající řidiče nákladních automobilů, aby v zimních měsících nedocházelo k vytápění automobilu prostřednictvím spuštěného motoru a v letních měsících běhu klimatizace během čekání na odbavení nákladního vozu.
- g) Doporučujeme stanovit s ohledem na obyvatele okolních obcí pásmo, ve kterém nedojde ke zvýšení intenzity hluku proti dnešní hladině, a toto prověřit zajištěním autorizovaného měření před započítáním výstavby a toto ověřit během zkušebního provozu areálu po jeho zprovoznění a uvedení na plánovanou kapacitu.

Vypořádání vyjádření –

Do podmínek v návrhu stanoviska je začleněn požadavek, aby každý vývod VZT byl opatřeno tlumiči hluku, čímž dojde na zdroji k poklesu hlučnosti o cca 8 dB (v hlukové studii není s tlumiči uvažováno). Výška atiky je navržena 1 m a to i s ohledem na požadavek odclonění fotovoltaických panelů. Přesto je do podmínek návrhu stanoviska začleněn požadavek na posouzení vývodů VZT z pohledu možných vlivů na krajinný ráz.

V podmínkách v návrhu posudku jsou uvedeny požadavky na zvýšení množství a rozsahu zeleně včetně popínavé zeleně, které se projeví i v emisích hluku. Posouzení potřebného utlumení hluku a komplex navržených protihlukových opatření včetně neodrazivých materiálů na fasádách hal bude řešen v dalším stupni projektové přípravy stavby a posouzen v hlukové studii, která budou součástí projektové dokumentace stavby, ke které se bude Město Bakov nad Jizerou vyjadřovat, proto v podmínkách EIA není striktně uveden požadavek na kompletní použití stan hal z neodrazivých materiálů.

Upozorňuji, že navržená zeleň vzhledem k jejímu navrženému rozsahu, by neměla pro snížení emisí hluku do okolí záměru praktický význam. Nicméně požadované popínavé zeleně k utlumení hluku přispějí.

Dispoziční řešení areálu záměru prakticky eliminuje důvod, pro které by manipulace s materiálem mohla probíhat jinde než na manipulačních plochách mezi halami, nicméně do podmínek v návrhu stanoviště je vložena podmínka manipulace s materiálem pouze ve vnitřních prostorech hal a v nákladních automobilech při vykládce/nakládce v docích.

Požadavek na zřízení místnosti pro čekající řidiče byl začleněn do podmínek návrhu stanoviště.

Do podmínek v návrhu stanoviště je začleněn požadavek na kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů. Protože zásadní je hluk u chráněných objektů, které se budou vyskytovat uvnitř pásma ovlivněného provozem areálu, bude měření provedeno u nich.

Podstata vyjádření –

Ad 3. Ochrana fauny a flory –

- a) Je třeba zvážit, že daná oblast je hojně využívána chráněnou faunou ke sběru a lovu potravy (především čáp bílý, ůuhýk šedý, skřivan polní, volavka bílá, volavka popelavá, sokol stěhovavý, káně rousná, poštolka obecná, káně lesní, moták pochop, protahující orl mořský)

Vypořádání vyjádření –

V rámci procesu EIA bude při realizaci a přípravě záměru prováděn biologický dozor – podrobnosti o jeho činnosti jsou uvedeny v podmínce v návrhu stanoviště a mají zajistit, aby vlivy na faunu a flóru byly akceptovatelné.

Podstata vyjádření –

Ad 4. Ochrana životního prostředí obecně včetně emisí CO₂

- a) Bod je již z velké části zmíněn v předchozích bodech.
- b) Chtěli bychom zejména zdůraznit opatření na omezení průjezdu vyvolané nákladní dopravy přilehlých sídel s ohledem na emise z výfukových plynů a CO₂.
- c) V rámci projektových příprav bude nutné se zabývat i tématem dopadu na životní prostředí souvisejících projektu, například vlastní připojení objektu na energie, byť předpokládáme, že objekt bude řešen maximálně úsporně s ohledem na legislativu, nicméně se nejspíš plné pasivity objektu nedosáhne.
- d) Zadržování vody v krajině řešit v souladu s platnými legislativními pravidly ČR.

Vypořádání vyjádření –

Body ad a) a ad b) jsou komentovány výše. Problematika připojení záměru na energie bude podrobně řešena a prověřena v následující projektové přípravě stavby. Pro zvýšení podílu vsakovacích vod jsou v podmínkách návrhu stanoviska stanoveny požadavky, které zajistí zajištění celkového vsaku cca na stávající úrovni.

Podstata vyjádření –

Město Bakov nad Jizerou po prostudování záměru konstatuje, že tento záměr je v souladu s platnými pravidly stanovenými územním plánem města Bakov nad Jizerou pro funkční plochu využití území, a to při horní hranici limitu územního plánu, a bere na vědomí realizaci záměru, pokud tento splňuje veškeré legislativní požadavky a normy. Město požaduje v procesu projekčních přípravných fází zohlednit výše uvedené body.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

V.2.2 Magistrátu města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí,

08.08.2023

Podstata vyjádření –

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách - S navrhovaným záměrem souhlasíme. Dále jsou uvedeny následující požadavky –

- Investora upozorňujeme, že možnost odvádění dešťových vod a splaškových vod do Býčinského potoka je podmíněno provedením vyčištění koryta vodního toku před zahájením stavby (dle požadavku správce vodního toku, jímž je Povodí Labe, státní podnik).

- Navrženým odtokem srážkových vod nesmí být okolní pozemky negativně ovlivněny.

- Srážkové vody musí být řešeny v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona, tzn., mínek retencí s řízeným odvodem do vod povrchových. Až jako poslední (a krajní) možností (řádně zdůvodněnou) je jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

- Investora dále upozorňujeme, že bilance potřeby vody je dle vyjádření provozovatele vodovodu akceptovatelná pouze do výše 0,5 l/s. V případě, že dojde k zásobení vodou z veřejného vodovodu a soukromého zdroje (studny), nesmí být tyto rozvody propojeny, musí být vybudovány dva samostatné rozvody.

- Kanalizace s ČOV je vodoprávním úřadem považována za systém splaškové kanalizace, který je dle § 55 vodního zákona vodním dílem vyžadující stavební povolení a povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových.

- Dále upozorňujeme, že v případě naplnění § 1 odst. 3 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (průměrná denní produkce z ročního průměru odpadní vody je 10 m³/den) by se jednalo o veřejnou kanalizaci.

• Po vybudování systematické kanalizace s centrální ČOV obce budou odpadní vody napojeny na veřejnou kanalizaci přímo.

Vypořádání vyjádření –

Uvedená upozornění jsou zásadní pro zpracování následujícího stupně projektu pro přípravu stavby, z pohledu procesu EIA není potřeba tyto požadavky začlenit do podmínek návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - pro stavbu byl 04.04.2022 vydán Krajským úřadem Středočeského kraje souhlas s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu č.j. 134681/2021/KUSK v rozsahu 6,8580 ha.

Vypořádání vyjádření –

Informace je doložena i v příloze Dokumentace a byla vzata na vědomí při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, Z hlediska zákona č. 451/2021 Sb., o odpadech, Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší – bez připomínek.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

V.2.3 ČIŽP Oblastní inspektorát Praha, 16.08.2023

Podstata vyjádření –

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky. Vyjádřili se Oddělení ochrany ovzduší, Oddělení ochrany vod, Oddělení odpadového hospodářství a Oddělení ochrany přírody.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

V.2.4 Středočeský kraj, 24.08.2023

Podstata vyjádření –

Středočeský kraj nesouhlasí se záměrem „Průmyslový park Buda“ především z důvodu snížení a změny krajinného rázu, enormní dopravní zátěže a trvalého záboru ZPF, a požaduje přepracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění následujících připomínek:

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

1. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve svém bodě 21 písm. c) stanoví zásady pro usměrňování územního rozvoje: "...logistické a výrobní areály umísťovat tak, aby nezatěžovaly svými dopravními vazbami centrální a obytná území sídel." Realizace uvedeného záměru vyvolá dopravní zátěž pro obytné území sídla Buda. Pro asi 900 m vzdálené sídlo Buda je lokalita využívána občany jako vesměs jediná spojnice na cestě do zaměstnání, škol a za zdravotní péči. Hrozí tedy střet s dopravou, protože Buda, resp. Kněžmost jsou již nyní tranzitními obcemi dopravně maximálně vytížené.

Vypořádání vyjádření –

Dle informací uvedených v Dokumentaci a v příloze posudku, které byly zpracovatele Dokumentace upřesněny pro potřeby zpracování posudku, by mělo po komunikaci mezi areálem a místní částí Buda jezdit celkem 3502 aut, dle Rozpadů dopravy (viz příloha posudku) dojde, při dodržení zákazu pro nákladní automobily, k navýšení dopravy o 20 aut, tj. o 0,6%. v příloze posudku jsou spočteny i modelové stavy, pokud by řidiči NA nerespektovali zákaz jízd přes místní část Buda o to ve dvou variantách pro 10% resp. 30% vyvolané dopravy, v tom případě by došlo k přetížení o 2,3% resp. 6,7 % celkové intenzity dopravy bez uvažování záměru. Přetížení úseku komunikace mezi areálem a dálnicí D10 bude cca 22 % na necelé 4300 aut. Vzhledem k vypočtenému navýšení intenzit dopravy v místní části Buda není odůvodněné očekávat navýšení střetu s dopravou. Návrh potřebných parametrů křižovatky na odbočce do areálu, popř. v navazujícím úseku k D10 je plně v kompetenci dopravních orgánů a policie, kteří budou projekt posuzovat v dalších stupních projektové přípravy stavby. Není proto opodstatněné z důvodů navýšení dopravy nesouhlasit v rámci tohoto procesu EIA s realizací záměru.

Podstata vyjádření –

2. Kromě zvýšení dopravní a s ní spojenou hlukovou zátěží (200 NA denně a 100 OA v jednom směru) není vyřešeno bezpečné dopravní napojení na dálnici D10 a je dokonce ohrožena samotná realizace celého projektu, viz rozhodnutí KS v Praze (č. j. 59 A 9/2023- 120, 29. 5. 2023) zrušující opatření obecné povahy – změny č. 3 územního plánu města Bakov nad Jizerou schválené usnesením Zastupitelstva města Bakov nad Jizerou ze dne 15. 12. 2021, č. Z274/7-2021.

Vypořádání vyjádření –

Rozhodnutí o potřebě zkapacitnění sjezdů z dálnice D10 vlivem realizace záměru je plně v kompetenci dopravních orgánů a policie, popř. ŘSD, kteří budou projekt posuzovat v dalších stupních

projektové přípravy stavby. Není proto opodstatněné z důvodů navýšení dopravy na těchto sjezdech nesouhlasit v rámci tohoto procesu EIA s realizací záměru.

Záměr byl v posudku posouzen v podobě, v jaké je zpracován v Dokumentaci a na tento návrh byl zpracován návrh stanoviska. V případě, že oznamovatel nebude moci některou navrženou část záměru realizovat, bude tato změna automaticky prověřena v rámci verifikace EIA ve všech navazujících řízeních. V případě, že by změna nebyla po následném posouzení odsouhlasena, nebude moci oznamovatel záměr ve změněné podobě realizovat. Problematiky souladu s územní plánem bude řešena v rámci následujícího povolenáckého procesu záměru, pro vydání stanoviska EIA není rozhodující, zda je či není záměr v souladu s Územním plánem.

V.2.5 KÚSK, OŽP Magistrátu města Mladá Boleslav, 28.08.2023

Podstata vyjádření –

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny - Pro předmětný záměr bylo proveden v červnu 2021 biologický průzkum, při kterém byli zaznamenáni zvláště chránění živočichové. Výjimka byla povolena za předpokladu dodržení podmínek uvedených v rozhodnutí. Za další významná opatření eliminující dopady záměru na zjištěné zvláště chráněné organismy je považována zejména ochrana jejich stávajícího biotopu, který není záměrem určen k zániku, dále pak vytvoření vhodných biotopů v rámci sado- vých úprav areálu (předložený návrh sado- vých úprav není příliš vhodný). Bude se tedy jednat zejména o důslednou ochranu ponechávaných dřevin (a bylinné vegetace v jejich blízkosti) před negativními dopady stavební činnosti a dále pak o úpravu navrhovaných sado- vých úprav tak, aby v některých okrajových partiích areálu měla zeleň celkově lesostepní charakter. Orgán ochrany přírody požaduje v rámci další projektové přípravy a následné realizace záměru opatření týkající se ochrany zvláště chráněné bioty náležitě zohlednit. Orgán ochrany přírody dále upozorňuje, že pokud by byl záměr realizován až za několik let (cca 5 let a více) od zpracování biologického průzkumu v roce 2021, bude nezbytné provést aktualizovaný zoologický a botanický průzkum dotčených ploch.

Vypořádání vyjádření –

Informace o udělené výjimce byla vzata na vědomí. Nutno konstatovat, že uvedené požadavky na nepříliš zahuštěnou výsadbu je v částečném rozporu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Tyto požadavky byly zohledněny při návrhu podmínek v návrhu stanoviska. Aktualizovaný průzkum byl proveden v roce 2023, požadavek na prověření jeho další aktualizace je začleněn do podmínek návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

Z hlediska zákona § 49 zákona č. 224/2010 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi ve znění pozdějších předpisů - Jestliže

dojde v objektu ke skladování vybraných nebezpečných látek nebo látek s vybranými nebezpečnými vlastnostmi dle přílohy č. 1 zákona, má uživatel objektu povinnost zpracovat protokolární záznam o nezařazení dle § 4 zákona č. 224/2015 Sb.

Vypořádání vyjádření –

Povinnost vychází z uvedeného zákona, není proto potřeba ji začlenit do podmínek návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon) - Upozorňuje na fakt, že pokud bude docházet ke skladování NL, je třeba navrhnou systémové řešení likvidace odpadních vod v souladu s platnou legislativou, které v současné verzi PD není uvedeno.

Vypořádání vyjádření –

Povinnost vychází z uvedeného zákona, není proto potřeba ji začlenit do podmínek návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech – bez připomínek. Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

V.2.6 ZO ČSOP Klenice, 27.08.2023

Ve vyjádření jsou jednotlivé části očíslovány, vypořádání připomínek respektuje toto očíslování. Ve vyjádření jsou připomínky i k problematikám, které nespádají do procesu EIA, jejichž splnění či nesplnění není rozhodující a relevantní pro vydání stanoviska včetně doporučení či nedoporučení realizace záměru. U tohoto typu připomínek je tato skutečnost stručně uvedena a nejsou dále podrobně komentovány. V jednotlivých bodech a oddílech vyjádření se některé připomínky obsahově dublují, v tom případě, aby nedocházelo ke zbytečnému opisování textů, je u opakovaných připomínek uveden jen stručný komentář s odkazem na připomínky, kde je problematika podrobně komentována (např. problematika jízdy nákladních aut východním směrem od areálu včetně následných dopadů na akustickou situaci v místní části Buda). V prvních 4 bodech nejsou uvedeny žádné připomínky k hodnocenému záměru, proto byly ze strany zpracovatele posudku pouze vzaty na vědomí. Body ve vyjádření jsou členěny do kapitol označených římskými číslicemi, toto značení bylo převzato i do níže uvedeného vypořádání připomínek.

V.2.6.1.1.1 II. OBECNĚ K DOKUMENTACI -

Podstata vyjádření –

5) ZO ČSOP Klenice spolu s dalšími subjekty podala své nesouhlasné vyjádření k oznámení Záměru. ZO ČSOP Klenice považuje zvláště některé připomínky dotčených subjektů za řádně nevyřádané a Záměr za nesouladný se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.

Vypořádání vyjádření –

Pro proces a závěry tohoto procesu EIA není pro doporučení či nedoporučení realizace záměru rozhodující, zda záměr je v souladu s územně plánovacími dokumentacemi včetně Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Zbývající část bodu neobsahuje konkrétní připomínky.

Podstata vyjádření –

6) Jedním z nejzásadnějších argumentů ZO ČSOP Klenice (ale i Obce Kněžmost) byla námitka negativního vlivu na veřejné zdraví způsobené nárůstem kamionové dopravy na silnici č. II/276 vedoucí přes sídlo Buda. Oznamovatel reaguje na tuto připomínku tak, že zajistí, aby nákladní automobily z areálu Záměru přes sídlo Buda nejezdily. Vesměs celá dokumentace však mlčí o dopravě, která bude směřovat do areálu Záměru.

Vypořádání vyjádření –

Problematika zajištění či eliminace možnosti, aby nákladní auta jezdila z či do areálu záměru přes místní část Buda byla v rámci zpracování posudku podrobně prověřena, oznamovatel zaslal zpracovateli posudku návrh možného technického zamezení odbočení jak do areálu tak z areálu ze směru od místní části Bude pro nákladní auta. Do podmínky v návrhu stanoviska je začleněna požadavek na sérii opatření, která by měla eliminovat jízdu vyvolané nákladní dopravy přes místní část Bude a dále na Kněžmost.

V tabulce č.12 na str. 63 je uveden sčítací úsek č.1-3120 ve dvou popisech - Sčítací úsek č. 1-3120 směr východ a Sčítací úsek č. 1-3120 směr západ. Doprovodný komentář směru označuje úsek komunikace ve směru od odbočení k záměru. Z uvedených čísel je pak jednoznačné, že k přetížení o citovaných 100% přes den a o téměř 500% v noci se týká úsek od záměru na západ k dálnici, zatímco směrem na východ k místní části Buda je přetížení NA počítáno nula. Musím konstatovat, že kdyby byl v následujícím obrázku stejným způsobem popsán či označen i úsek č.1-3120 byla by celá situace ještě názornější. V příloze posudku je na obrázku tento popis úseku uveden podrobně a správně.

Podstata vyjádření –

7) ZO ČSOP Klenice shledává zásadní nedostatky v předložené dokumentaci Záměru, kdy některé z podkladových dokumentů jsou zpracovány naprosto nedostatečným způsobem. Konkrétně např. biologické hodnocení je zpracováno v rámci pouhých dvou sezon z pouhých několika návštěv lokality,

anebo hydrogeologické posouzení uvádí vyloženě nesprávné údaje stran nepřítomnosti chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Obecně veškeré podklady k dokumentaci týkající se dopravy vycházejí z chybného předpokladu, že nedojde k navýšení nákladní dopravy přes sídlo Buda a pak musí být chybná i hodnocení, která vycházejí z intenzit dopravy. Rozhodnutí o udělení výjimky z ochrany některých zvláště chráněných druhů zcela absentuje, stejně jako rozhodnutí o povolení zásahu do krajinného rázu.

Vypořádání vyjádření –

Vzhledem k charakteru stávajícího stavu a rozsahu navrhovaného záměru považuji rozsah zpracovaných biologických hodnocení za plně dostatečný pro potřeby tohoto procesu EIA. Proces projektové EIA má za úkol rozhodnout, zda jsou v území takové podmínky, že realizace záměru je vyloučená, což zde nenastává, pokud to tak není, tak za jakých podmínek lze záměr realizovat. Tento názor potvrzují i vyjádření všech dalších orgánů DOSS, které se k Dokumentaci vyjádřili. Soulad či nesoulad s platným územním plánu, není relevantní pro vydání souhlasného či nesouhlasného stanoviska EIA. V rámci procesu EIA není potřeba, aby Oznamovatel měl platnou výjimku pro zásah do území kde se vyskytují zvláště chráněné druhy.

Podstata vyjádření –

8) Upozorňuji na to, že společnost DP Eco-Consult s.r.o. zpracovala nejen Dokumentaci, ale také mnoho příloh Dokumentace. Ze samotné podstaty věci nemohou být tyto dokumenty zpracovány objektivně, ale naopak tendenčně, v zájmu Oznamovatele a jejich závěry nelze považovat za objektivní.

Vypořádání vyjádření –

Prakticky vždy jsou osoby, které se podílely na zpracování Dokumentace i osobami, které zpracovávají některé přílohy Dokumentace. Z tohoto pohledu jsou přílohy stejně věrohodně a objektivně či neobjektivně zpracované jako vlastní Dokumentace. Maximální objektivitu celého procesu EIA pak dle zákona zajišťují jak vyjádření k Dokumentaci, tak posudek, a nakonec příslušný orgán, který vydává stanovisko EIA.

Podstata vyjádření –

9) Zcela podstatnou skutečností je, že v současné době není ZO ČSOP Klenice znám účel, za jakým má být Záměr realizován, tedy není jí známo, k jakému konkrétnímu účelu bude Záměr za provozu sloužit, jaká výroba se zde bude realizovat.

Vypořádání vyjádření –

Charakter záměru a jeho využití je v Dokumentaci uveden jednak v kap. B.I. a pak i v některých přílohách Dokumentace. Rozsah a přesnost definice využití záměru odpovídá zcela standardnímu rozsahu a charakteru, který je u záměru tohoto typu v procesu EIA uváděn – nerušící výrobu a

skladování. Účel areálu je citován i ve většině vyjádření DOSS, z kterého je pak patrné, k jakému využití dávali souhlas či podmínky. V případě, že by Oznamovatel chtěl v budoucnu změnit způsob využití záměru, který by znamenal změnu intenzit dopravy, emisí do ovzduší, hluku apod. či jiných vstupních parametrů, které jsou v Dokumentaci u jednotlivých vlivů popsány, musel by opětovně v souladu s požadavky zákona EIA takovou změnu nechat posoudit.

Podstata vyjádření –

10) Oznamovatel neodpovídá na otázku negativních vlivů Záměru za jeho provozu, neodpovídá na otázku kumulace negativních vlivů Záměru s jinými během provozu Záměru. ZO ČSOP Klenice je proto toho názoru, že bez konkrétní znalosti Záměru za dobu jeho provozu a produkovaných negativních vlivů není možné není možné vliv Záměru na životní prostředí vůbec posoudit.

Vypořádání vyjádření –

Možnost kumulace s jinými záměry je v Dokumentaci řešena v kap. B.I.4. Obecně kumulace výhledového rozvoje území je i pro doposud neznámé aktivity zahrnuty ve výhledových koeficientech, které se používají pro predikci intenzit dopravy. V aktualizované hlukové studii – viz příloha posudku je podrobně řešena i kumulace stacionárních zdrojů s areálem Lipraco s.r.o.

Podstata vyjádření –

11) Ve svém souhrnu nemůže předložená dokumentace sloužit jako podklad pro rozhodnutí o vyloučení významného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, když je po hříchu neúplná a tendenčně zpracovaná.

Vypořádání vyjádření –

Jak plyne i z komentářů a vypořádání předcházejících připomínek, neztotožňuji se s názorem, že by Dokumentace z výše uvedených důvodů nemohla sloužit jako dostatečný podklad pro vyloučení významného negativního vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V.2.6.1.1.2 III. SOUKROMÝ ZÁJEM OZNAMOVATELE -

Podstata vyjádření –

V připomínkách č. 12-16 vyjadřovatel dokládá, že není pravdivé tvrzení Oznamovatele, že je realizován ve veřejném zájmu. V připomínce č.16 konstatuje, že ZO ČSOP Klenice přesvědčena, že Záměr má být realizován toliko v soukromém zájmu Oznamovatele, patrně za účelem dosažení finančního zisku. Realizace Záměru není ve veřejném zájmu

Vypořádání vyjádření –

Ve vypořádání připomínky tohoto charakteru uvedenou ZO ČSOP Klenice k Oznámení uvádí zpracovatel Dokumentace - Jako „veřejný zájem“ bylo v oznámení EIA uvedeno naplňování územního plánu, tedy realizace záměru v souladu s územním plánem. V dokumentaci EIA byl údaj o „veřejném zájmu“ korigován. Vyhodnocení potřeby realizace záměru vychází ze situace poptávky po sklado- vých a výrobních areálech. Realizace záměru je soukromým zájmem investora.

Ze strany zpracovatele posudku konstatují, že pro závěry tohoto procesu EIA není nijak relevantní, zda je či není záměr ve veřejném zájmu, proto nejsou uvedené připomínky dále podrobněji komentovány.

V.2.6.1.1.3 IV. VEŘEJNÉ ZDRAVÍ –

a. Veřejné zdraví – nákladní doprava

Podstata vyjádření –

17) připomínka s týká problematiky zajištění zákazu jízdy NA z areálu a do areálu od místní části Buda. Komentovány jsou navržená opatření - instalaci zákazu odbočení vlevo pro kamionovou dopravu na výjezdu z areálu. Upozorňují, že NA mohou odbočit z areálu vpravo, ale pak se mohou na kruhovém o objezdu za dálnicí otočit a jet směrem do místní části Buda.

Vypořádání vyjádření –

Problematika zajištění či eliminace možnosti, aby nákladní auta jezdila z či do areálu záměru přes místní část Buda byla v rámci zpracování posudku podrobně prověřena, oznamovatel zaslal zpracovateli posudku návrh možného technického zamezení odbočení jak do areálu, tak z areálu ze směru od místní části Bude pro nákladní auta. Do podmínky v návrhu stanoviska je začleněna požadavek na sérii opatření, která by měla eliminovat jízdu vyvolané nákladní dopravy přes místní část Bude a dále na Kněžmost.

Je pravda, že žádné opatření na výjezdu a vjezdu do areálu ani další smluvní opatření s řidiči nemohou technicky zabránit někomu, aby odjel na kruhový objezd na druhé straně dálnice a vrátil se do směru na místní část Buda.

Dle informací uvedených v Dokumentaci a v příloze posudku, které byly zpracovatele Dokumentace upřesněny pro potřeby zpracování posudku, by mělo po komunikaci mezi areálem a místní částí Buda jezdit celkem 3502 aut, dle Rozpadů dopravy (viz příloha posudku) dojde, při dodržení zákazu pro nákladní automobily, k navýšení dopravy o 20 aut, tj. o 0,6%. v příloze posudku jsou spočteny i modelové stavy, pokud by řidiči NA nerespektovali zákaz jízd přes místní část Buda o to ve dvou

variantách pro 10% resp. 30% vyvolané dopravy, v tom případě by došlo k přitížení o 2,3% resp. 6,7 % celkové intenzity dopravy bez uvažování záměru.

Na tyto rozpady intenzit dopravy je pak v hlukové studii, uvedené v příloze posudku, provedeno posouzení, jaké vlivy by to mělo na akustickou situaci v místní části Buda. Z hlukové studie v příloze posudku plyne, že i kdyby 30% řidičů NA nerespektovalo tento zákaz a jeli přes místní část Buda a současně by se o 30 % zvýšilo množství osobních aut, dojde k navýšení hluku ve dne o 0,5 dB a v noci o 2,8 dB a stále budou hygienické limity pro hluk splněny, pro modelové navýšení o 10 % by to bylo ve dne o 0,2 dB a v noci o 1,2 dB.

Podstata vyjádření –

18) Záměr počítá podle dokumentace (tab. 10) s navýšením dopravy cca o 200 nákladních vozidel denně (tj. 400 jízd – příjezd, odjezd/tj. cca každé 4 minuty jedno vozidlo) a o obdobný počet vozidel osobních. K tomu přibudou nové zdroje hluku přímo ze stavebního záměru.

Vypořádání vyjádření –

Ano uvedená informace je v Dokumentaci uvedena a je s ní počítáno při hodnocení vliv záměru.

Podstata vyjádření –

19) Stávající praxe v dané lokalitě je přitom taková, že většina dopravy včetně těžkotonážní nákladní dopravy využívá silnici II/276 přes sídlo Buda jako tranzit ve směru na Jičín, Hradec Králové, Polsko, popř. jako objízdnu trasu. Nákladní vozidla se tranzitem přes sídlo Buda též vyhýbají placeným úsekům dálnice.

Vypořádání vyjádření –

K uvedené lze pouze konstatovat, že stávající intenzity dopravy byly převzaty ze sčítání intenzit dopravy, které dlouhodobě realizuje ŘSD a poslední bylo realizováno v roce 2020.

Podstata vyjádření –

20) Realizace daného Záměru pak bude v přímém rozporu s koncepčním územním dokumentem Zásad rozvoje území města Bakova nad Jizerou to z důvodů vyvolané dopravy.

Vypořádání vyjádření –

Problematika souladu či nesouladu se Zásadami rozvoje území města Bakov na Jizerou, není rozhodující pro tento proces EIA a tudíž ani pro vydání souhlasného či nesouhlasného stanoviska EIA.

Podstata vyjádření –

21) ZO ČSOP Klenice dále poukazuje na to, že centrální křižovatka v obci Kněžmost mezi silnicemi č. II/276 a II/268 není svými rozměry a úhlem přizpůsobená k průjezdu nákladních vozidel, kdy tyto

mají velké problémy na této křižovatce odbočit směrem na Jičín (předpokládaný směr nákladní dopravy generované Záměrem) a způsobují zde nebezpečné dopravní situace. Pro lepší názornost ZO ČSOP Klenice předkládá fotografie z úseku silnice II/276 mezi místní částí Buda a Kněžmostem a fotografie z popísané křižovatky v obci Kněžmost.

Vypořádání vyjádření –

Z doložených podkladů souhlasím s tím, že parametry komunikace nejsou v uvedené křižovatce pro průjezd TIR vhodné. Problematika dostatečných parametrů komunikace pro NA a TIR a její řešení je ale plně v pravomoci příslušných dopravních orgánů a policie, které se budou k povolení realizace záměru vyjadřovat v dalším povolovacím procesu stavby. Pouze pro úplnost uvádím, že přetížení od záměru, i kdyby modelově 10 % resp. 30 % řidičů nerespektovalo zákazy a zábrany a jelo do a z areálu východním směrem přitíží intenzitu dopravy na komunikacích východně od areálu o 2,3 % resp. o 6,7 %.

Podstata vyjádření –

22) Oznamovatel bez jakýchkoliv dalších argumentů či opatření tvrdí, že přes místní část Buda, nebude směřovat žádná nákladní automobilová doprava a jen minimální doprava osobních automobilů. Sám však v předložené zprávě konstatuje, že nevím kdo bude nájemcem. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že Oznamovatel není ani nemůže být schopen nikterak zajistit, aby doprava nesměřovala přes místní část Buda. Požadují veškerou dopravu, tedy i osobní, směřovat přímo na D10.

Vypořádání vyjádření –

Není zřejmé, proč by technická a případně ani organizační opatření pro eliminaci jízd nákladních aut východním směrem od areálu nemohla být navržena a realizována bez znalosti, kdo bude nájemcem hal. Podmínky stanovené v návrhu stanoviska ukazují, že to možné je. Není důvod, aby i veškerá osobní doprava byla vedena přímo na D10. Týkalo by se to i zaměstnanců, z blízkého okolí východně od areálu, což by zcela jistě nedávalo žádný smysl. Podrobnosti o přetížení intenzit dopravy záměrem a jejich vliv na akustickou situaci v území východně od záměru je podrobně popsán v komentáři k připomínce č. 17.

Podstata vyjádření –

23) Sjezd z dálnice D10 v daném místě a navazující úsek silnice č. II/276 je vysoce rizikový s výskytem vážných i smrtelných dopravních nehod. ZO ČSOP Klenice má za to, parametry sjezdu z dálnice D10 ani silnice č. II/276 nemohou být pro Záměrem zamýšlenou dopravu dostačující, a že neodpovídají technickým normám. Jakékoli navýšení dopravy v sídle Buda musí být vnímáno jako nepřiměřená zátěž pro obyvatele sídla nejen s ohledem na nárůst hluku, znečištění ovzduší, snížení bezpečnosti, ale také celkovou pohodu bydlení. Obyvatelé sídla Buda, nemají možnost se pěší chůzí či např. na kole, vyhnout užití této komunikace.

Vypořádání vyjádření –

Rozhodnutí o potřebě zkapacitnění sjezdů z dálnice D10 vlivem realizace záměru je plně v kompetenci dopravních orgánů a policie, popř. ŘSD, kteří budou projekt posuzovat v dalších stupních projektové přípravy stavby. Není proto opodstatněné z důvodů navýšení dopravy na těchto sjezdech ne-souhlasit v rámci tohoto procesu EIA s realizací záměru.

Při navržených opatřeních proti vedení vyvolané dopravy komunikací východně od areálu budou vlivy vyvolané navýšením dopravy zcela zanedbatelné. Další podrobnosti o přetížení intenzit dopravy záměrem a jejich vliv na akustickou situaci v území východně od záměru je podrobně popsán v komentáři k připomínce č. 17.

Podstata vyjádření –

24) Záruky pro nájezd (a příjezd) nákladních vozidel výlučně na dálnici D10 neposkytuje Oznamovatel vůbec žádné, ani ze své podstaty poskytnout nemůže. Umístění dopravního značení zakazující úplný vjezd nákladním vozidlům přes sídlo Buda podle informací ZO ČSOP Klenice není možný.

Vypořádání vyjádření –

V Dokumentaci jsou navržena opatření na zamezení jízd NA na komunikaci východně od areálu, tato opatření byla v rámci posudku podrobně prověřena, rozšířena a konkretizována. Podmínky uvedené ve stanovisku budou následně dále v rámci tzv. verifikací kontrolována a případné úpravy opětovně posuzovány. Zákaz vjezdu přes sídlo Buda není v rámci tohoto záměru posuzován a vzhledem k výsledkům posouzení není z pohledu životního prostředí nezbytný.

Podstata vyjádření –

25) V připomínce je opět řešena problematik kamionové dopravy přes sídlo Buda s tím, že opatření jsou pouze nevymahatelná konstatování účelově vznesená oznamovatelem.

Vypořádání vyjádření –

Požadovaná opatření byla začleněna do podmínek návrhu stanoviska a jak je uvedeno v předcházejícím bodě jsou závazná a jejich splnění bude automaticky prověřováno.

Podstata vyjádření –

26) Nicméně veškeré deklarace Oznamovatele o směřování nákladní dopravy z areálu směrem na dálnici D10 se týkají pouze dopravy směřující z areálu, a nikoliv přijíždějící do areálu. Dále je dle doložené tabulky uvedeno - Z předmětné tabulky zcela jasně vyplývá enormní navýšení nákladní automobilové dopravy přes sídlo Buda směrem od obce Kněžmost, a to konkrétně ve dne ze stávajících 275 nákladních automobilů o dalších 256. V noci pak ze stávajících 22 nákladních automobilů o dalších 128! Tj. počet nákladních automobilů se po realizaci Záměru přes den zvýší o 256, tj. o skoro 100% a v noci o 128, tj.

skoro o 500 %! Oznamovatel však taktně o tomto nárůstu vozidel ve "směru západ" napříč celou dokumentací včetně příloh mlčí. V této části je dokumentace věcně nesprávná, stejně tak i její přílohy jako rozptylová studie a hluková studie.

Vypořádání vyjádření –

Problematika uvedeného přetížení vyvozená z tabulky č. 12 Dokumentace byla uvedena již v bodě 6 vyjádření ZO ČSOP. Uvedené navýšení se týká pouze úseku mezi dálnicí D10 a vjezdem do areálu (odtud směr západ). podrobnosti viz vypořádání k bodu 6. vyjádření a tam citované přílohy posudku.

Podstata vyjádření –

27) ZO ČSOP Klenice je nadále přesvědčena o tom, že realizace a především pak provoz Záměru zcela jistě povede k enormnímu nárůstu nákladní dopravy přes sídlo Buda, přičemž tato lokalita není na kamionovou zátěž připravena. Uvedené bude mít zcela zásadní negativní dopad na veřejné zdraví obyvatel sídla Buda, včetně obrovského bezpečnostního rizika. ZO ČSOP Klenice je přesvědčena, že nad tyto negativní vlivy nemůže být povýšen soukromý zájem Oznamovatele na realizaci záměru.

Vypořádání vyjádření –

Z výše uvedených vypořádání jednotlivých připomínek této kapitoly, z příloh posudku a hodnocení v Dokumentaci je zcela zřejmé, že realizace, a především pak provoz Záměru nepovede, při realizaci podmínek v návrhu stanoviska, k enormnímu nárůstu nákladní dopravy přes sídlo Buda

V.2.6.1.1.4 b. Veřejné zdraví – nadměrný hluk -

Podstata vyjádření –

28) Hluk patří k v České republice k nejrozšířenějším škodlivým vlivům na člověka a trvalá hluková zátěž může lidem působit řadu zdravotních i sociálních problémů. Týká se to zejména lidí žijících v blízkosti frekventovaných dopravních komunikací.

Vypořádání vyjádření –

Jedná se o obecné konstatování – bez komentáře.

Podstata vyjádření –

29) Hluková studie zpracovaná pro období provozu Záměru sice konstatuje splnění hlukových limitů pro stacionární zdroje, nicméně ZO ČSOP Klenice poukazuje na to, že když v současné době není ani samotnému Oznamovateli znám způsob provozu záměru, nemůže Oznamovatel tvrdit že nebude mít negativní vliv.

Vypořádání vyjádření –

Hluková studie, stejně jako ve všech obdobných případech vychází z emisí hluku stacionárních zdrojů. V případě, že by došlo ke změně v počtu nebo v hlučnosti těchto stacionárních zdrojů, bude

jejich vliv opětovně posouzen. Jedná se o zcela standardní postup u všech obdobných záměrů procházejících procesem EIA.

Podstata vyjádření –

30) O významném dopravním a hlukovém zatížení místní části Buda hovoří mj. i vyjádření Města Bakov nad Jizerou a ZO ČSOP zastává stejné stanovisko stran nadlimitního zatížení obyvatel místní části Buda hlukem z dopravy vyvolané provozem Záměru.

Vypořádání vyjádření –

Dle informací uvedených v Dokumentaci a v příloze posudku, které byly zpracovatele Dokumentace upřesněny pro potřeby zpracování posudku, by mělo po komunikaci mezi areálem a místní částí Buda jezdit celkem 3502 aut, dle Rozpadů dopravy (viz příloha posudku) dojde, při dodržení zákazu pro nákladní automobily, k navýšení dopravy o 20 aut, tj. o 0,6%. v příloze posudku jsou spočteny i modelové stavy, pokud by řidiči NA nerespektovali zákaz jízdy přes místní část Buda o to ve dvou variantách pro 10% resp. 30% vyvolané dopravy, v tom případě by došlo k přitížení o 2,3% resp. 6,7 % celkové intenzity dopravy bez uvažování záměru.

Na tato rozpady intenzit dopravy je pak v hlukové studii, uvedené v příloze posudku, provedeno posouzení, jaké vlivy by to mělo na akustickou situaci v místní části Buda. Z hlukové studie v příloze posudku plyne, že i kdyby 30% řidičů NA nerespektovalo tento zákaz a jeli přes místní část Buda a současně by se o 30 % zvýšilo množství osobních aut, dojde k navýšení hluku ve dne o 0,5 dB a v noci o 2,8 dB a stále budou hygienické limity pro hluk splněny, pro modelové navýšení o 10 % by to bylo ve dne o 0,2 dB a v noci o 1,2 dB.

Vliv provozu záměru na kvalitu ovzduší je celkově nevýznamný, příspěvky se pohybují u nejbližších chráněných objektů pod úrovní 0,5 % hygienického limitu, hygienické limity jednotlivých látek jsou v území s rezervou plněny u všech látek, kromě benzo(a)pyrenu, který se dle posledních údajů pohybuje na 80 % limitu.

Podstata vyjádření –

31) Oznamovatel zároveň nenabízí žádná protihluková opatření.

Vypořádání vyjádření –

Vzhledem k malému vlivu záměru na akustickou situaci a k tomu, že požadované hygienické limity hluku jsou a budou v území plněny, nenabízí oznamovatele žádná protihluková opatření, kromě opatření, které eliminuje či omezí průjezd vyvolané dopravy východním směrem od areálu.

Požadavky na jeho zajištění jsou začleněny do podmínek návrhu stanoviska. Vzhledem k tomu, že i při posouzení modelového stavu, kdy by 30 % vyvolané dopravy od záměru jelo východním směrem a stále bude v místní části Bude plněn hygienický limit hluku, lze toto opatření jednoznačně považovat za kompenzační opatření.

Podstata vyjádření –

32) V připomínce je opětovně poukazováno na to, že investor pouze tvrdí, že zajistí, aby vyvolaná doprava nejezdila východním směrem od areálu. Hluková studie by podle názoru ZO ČSOP Klenice měla jednoznačně posoudit hlukové zatížení místní části Buda a toho vyhodnotit, případně stanovit adekvátní opatření, která by dané negativní vlivy eliminovala.

Vypořádání vyjádření –

Problematika zajištění či eliminace možnosti, aby nákladní auta jezdila z či do areálu záměru přes místní část Buda byla v rámci zpracování posudku podrobně prověřena, oznamovatel zaslal zpracovateli posudku návrh možného technického zamezení odbočení jak do areálu tak z areálu ze směru od místní části Bude pro nákladní auta. Do podmínek v návrhu stanoviska je začleněna požadavek na sérii opatření, která by měla eliminovat jízdu vyvolané nákladní dopravy přes místní část Bude a dále na Kněžmost.

Současně v hlukové studii, která je v příloze posudku jsou prověřeny 2 modelové stavy, kdy by východním směrem od areálu jezdilo větší množství dopravy. Podrobnosti viz komentář připomínky č.17 a 61.

Podstata vyjádření –

33) Dále podle závěrů hlukové studie nedojde realizací Záměru u nejbližší obytné zástavby k překročení limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů. Dané tvrzení považuje ZO ČSOP Klenice po prostudování hlukové studie se znalostí místních poměrů za nepodloženou hypotézu a to i proto, že není podrobně prověřena kumulace s areálem firmy LIPRACO s.r.o..

Vypořádání vyjádření –

V příloze posudku je Hluková studie, která byla kromě jiného rozšířena o kumulativní posouzení vlivu stacionárních zdrojů hluku záměru a firma LIPRACO s.r.o. Protože u nejbližšího chráněného objektu se tato kumulativní hodnota pohybuje těsně pod hygienickým limitem je do podmínek v návrhu stanoviska začleněn požadavek na opětovné posouzení kumulovaného hluku z obou zdrojů v projektu pro stavební povolení a případně pak změření tohoto hluku po zprovoznění záměru.

Podstata vyjádření –

34) Vzhledem ke všemu shora uvedenému je ZO ČSOP Klenice přesvědčena, že není možné vyloučit významný negativní vliv na místní část Buda způsobený nadměrným hlukem vyvolaným nákladní automobilovou dopravou jakož i samotným provozem Záměru se všemi negativními konsekvencemi na veřejné zdraví, které s sebou hluková zátěž přináší, a proto není možné Záměr realizovat.

Vypořádání vyjádření –

Z komentářů výše uvedených připomínek je zřejmé, že při dodržení podmínek v návrhu opatření lze vyloučit významný negativní vliv na místní část Buda způsobený nadměrným hlukem a z toho plynoucích negativních dopadů na veřejné zdraví.

V.2.6.1.1.5 V. OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

a. Zvláště chráněné druhy -

Podstata vyjádření –

35) V lokalitě byla zjištěna řada živočišných druhů chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), konkrétně například zlatohlávek tmavý, mravenec luční, čmelák *Bombus sp.*, ohniváček černočárny, ťuhýk obecný, strnad luční a vlaštovka obecná, anebo koroptev polní.

Vypořádání vyjádření –

Uvedená informace je v Dokumentaci uvedena.

Podstata vyjádření –

36) K realizaci záměru je nezbytně nutné disponovat výjimkou z ochrany všech těchto druhů ve smyslu ust. § 56 ZOPK. Je naprosto zarážející tvrzení uvedené v biologickém hodnocení, že u zlatohlávka tmavého je „žádost o výjimku irelevantní“.

Vypořádání vyjádření –

Pro vydání stanoviska EIA v tomto procesu není potřeba, aby byla vydána odkazovaná výjimka, protože bude automaticky řešena podle příslušného složkového zákona (stejně jako např. vynětí ze ZPF, apod.) Zpracovatelé průzkumů v závěru prakticky vždy navrhují, pro které druhy by měla být citovaná výjimka vydána, ale vždy je definitivní rozhodnutí na příslušném orgánu, který výjimku vydává.

Podstata vyjádření –

37) Skutečností je, že investor s dokumentací předkládá rozhodnutí Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 038140/2022/KUSK, ze dne 13. 4. 2022, kterým mu je udělena výjimka z ochrany pouze druhů mravenec *Formica spp.*, ohniváček černočárny, ťuhýk obecný a strnad luční.

38) Výjimka z ochrany dalších zvláště chráněných druhů, jejichž přítomnost byla z biologického hodnocení Oznamovateli nesporně známa, udělena není.

Vypořádání vyjádření –

Rozhodnutí o definitivním rozsahu druhů, pro které je nutno žádat o výše citovanou výjimku je plně v pravomoci příslušného úřadu – OOP OŽP Krajského úřadu Středočeského kraje a není proto potřeba v rámci procesu EIA do procesu získávání výjimky zasahovat. Požadavek na získání výjimky pro další chráněné druhy příslušný úřad ve svém vyjádření k Dokumentaci neuvedl. Uvedl požadavek, aby byl při započetí výstavby až za 5 let aktualizován biologický průzkum. Požadavek byl do podmínek návrhu stanoviska zapracován.

Podstata vyjádření –

39) Nad rámec výše uvedeného pak platí, že Oznamovatel nebyl důsledný ve zjišťování přítomnosti zvláště chráněných druhů živočichů, kdy z veřejně přístupných databází (Birds.cz, ale také Nálezová databáze ochrany přírody) lze zjistit hnízdní výskyt kulíka říčního a dalších chráněných druhů. V současné době není předmětná lokalita systematicky ornitologicky sledována a potřebná data chybí.

40) ZO ČSOP Klenice je přesvědčena, že rozhodně nelze systematický ornitologický průzkum nahradit několika hodinovými návštěvami v rámci jediné hnízdní sezony.

Vypořádání vyjádření –

Vzhledem k charakteru stávajícího stavu a rozsahu navrhovaného záměru považují rozsah zpracovaných biologických hodnocení za plně dostatečný pro potřeby tohoto procesu EIA. Proces projektové EIA má za úkol rozhodnout, zda jsou v území takové podmínky, že realizace záměru je vyloučená, což zde nenastává, pokud to tak není, tak za jakých podmínek lze záměr realizovat. Tento názor potvrzují i vyjádření všech dalších orgánů DOSS, které se k Dokumentaci vyjádřili. Případné změny v území, které rozhodně mohou do doby výstavby nastat budou řešena požadovaný biologickým dozorem.

Podstata vyjádření –

41) Shodně s výše uvedeným se i oblastní inspektorát Praha České inspekce životního prostředí vyjadřoval v zápise pod sp. zn. ČIŽP/41/2022/5078, ze dne 24. 5. 2022 v tom směru, že stávající zarůstající vodní plocha nacházející se v lokalitě „může být velmi pravděpodobně biotopem i dalších zvláště chráněných druhů“.

42) ZO ČSOP Klenice má stejný názor jako Česká inspekce životního prostředí a upozorňuje na to, že biologický průzkum se danému mokřadu věnoval pouze nedostatečně, pokud vůbec, a například zcela opomenul malakologický průzkum se zaměřením právě na vodní druhy měkkýšů.

Vypořádání vyjádření –

OI Praha ČIŽP ve svém vyjádření k dokumentaci souhlasí se realizací záměru bez připomínek. Mokřad je silně eutrofizovaná voda se stálou hladinou 5-10 cm na jaře a bez vody v létě. Jakýkoliv průzkum měkkýšů je tedy dnes irelevantní. Situace bude opětovně prověřena před započítáním výstavby biologickým dozorem.

b. Krajinný ráz -

Podstata vyjádření –

43) Oznamovatel dokládá k Záměru hodnocení vlivu na krajinný ráz zpracované společností DP Eco-Consult s.r.o., ze dne 21. 7. 2022. Nad rámec výhrad o neobjektivitě tohoto podkladu (srov. výše) ZO ČSOP Klenice poukazuje na faktické chyby tohoto dokumentu, kdy např. vyhodnocení bodu „ochrana a péče o mokré louky“ nebo „zachování siluet a charakteru okrajů obcí“ je hodnoceno jako irelevantní či bod „respektování struktury zemědělské krajiny“ je hodnoceno jako splněno.

Vypořádání vyjádření –

V připomínce není uvedeno co je na citovaných hodnocených bodech špatně, nelze ji proto konkrétně komentovat, proto byla tato připomínka vzata na vědomí a zohledněna při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

44) Ust. § 12 odst. 1 ZOPK definuje krajinný ráz jako přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa či oblasti, a je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Vypořádání vyjádření –

S uvedenou citací souhlasím.

Podstata vyjádření –

45) Pro lepší názornost ZO ČSOP Klenice předkládá aktuální fotografie z místa spolu s koláží, jakým způsobem se daná lokalita realizací Záměru změní.

Vypořádání vyjádření –

Doložena je fotografie stávajícího stavu území a přiložena koláž pravděpodobně z jiného záměru. Pokud má koláž upozornit na skutečnost, že řídká výsadba aleje stromů okolo hal nepřispěje ke snížení negativního rázu na krajinný ráz tak s tím souhlasím. Do podmínek návrhu stanoviska byly začleněny požadavky na rozšíření výsadby zeleně a doplnění popínavé zeleně. Jinak dle koláže pohled vypadat nebude, protože se současně (i v souladu s návrhem v Dokumentaci) požaduje na stěny hal použít barvy, které přispějí ke snížení negativního vlivu na krajinný ráz. – viz níže přiložená koláž.

Pohled západní s halami



Podstata vyjádření –

46) V reakci na připomínky ZO ČSOP Klenice stran negativního vlivu Záměru na krajinný ráz Oznamovatel k dokumentaci předkládá dokument nazvaný jako „Hodnocení viditelnosti“, který vyjadřuje závěr, že „záměr nebude viditelný z vybraných pohledových míst“.

K tomuto ZO ČSOP Klenice dodává, že pohledové body byly stanoveny pouze čtyři. Zcela zásadní bude viditelnost Záměru z tělesa dálnice D10, kdy v úseku několika kilometrů budou haly Záměru viditelné a veškerá krajina zůstane halami zakryta, a to včetně výhledu na Český ráj, Valečov, apod.

Vypořádání vyjádření –

V PDoKP byla vtipována významná pohledová místa. Významná pohledová místa jsou místa, která jsou turisticky hojně navštěvovaná jako jsou rozhledny, vyhlídkové a turistické cesty nebo místa ze vstupů do území apod. V PDoKP nebyly zjištěny žádné vyhlídky či vyhlídková místa ani turistické cesty nebo cyklotrasy. Jako významná pohledová místa byla vybrána 4 místa při vstupu do PDoKP. Pro hodnocení vlivu na krajinný ráz je také nutné zahrnout významná místa mimo PDoKP, ze kterých se navrhovaný záměr dostává do vizuálního vztahu k jedinečným či význačným segmentům v krajině. Obvykle se jedná o turisticky hojně navštěvovaná místa jako jsou vyhlídkové a turistické cesty, rozhledny apod). V rámci tohoto konkrétního hodnocení byla identifikována tři taková místa (hrad Valečov, hrad Zvířetice, PR Vrch Baba u Kosmonos – vyhlídka z Dědka). Bližší popis pohledově významných míst je uveden v Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz 2021 (aktualizace 2022). Ze zpracované aktualizace hodnocení nevyplývá potřeba výběru dalších pohledově významných míst.

Rozsah viditelnosti záměru byl vyhodnocen v roce 2023 v rámci studie Hodnocení viditelnosti záměru. Z vyhodnocení viditelnosti záměru nevyplývá potřeba výběru dalších pohledově významných míst.

Z výše uvedených důvodů nebyla jiná pohledově významná místa hodnocena.

Souhrnné hodnocení pohledových míst - V PDoKP nebyly nalezeny žádné vyhlídky či vyhlídková místa, turistické cesty ani cyklotrasy. Pro potřeby posouzení byla vybrána 4 místa na vstupu do PDoKP. Objekty záměru budou z těchto míst v různé míře viditelné. Mimo PDoKP byla nalezena tři významná místa: zřícenina hradu Valečov, zřícenina hradu Zvířetice a vyhlídka v PR Vrch Baba u Kosmonos, z vrcholu Dědka. Záměr bude dobře viditelný z jednoho významného pohledového místa mimo PDoKP zřícenina hradu Zvířetice).

Jako pohledově významné místo nebyl vybrán žádný úsek dálnice D10. V okolí záměru se na D10 žádné odpočívky či ČSPHM, ze kterých by bylo možné pozorovat okolí, nevyskytují.

Z tělesa dálnice D10 bude záměr viditelný. K překrytí výhledu na Český ráj, zříceninu hradu Valečov atd. záměrem bude docházet pouze v okamžiku, kdy se vozidlo bude blížit či míjet navrhované objekty hal. Doba, kdy by mohlo dojít k zakrytí výhledu na Český ráj objekty hal o délce cca 200 m je při obvyklé rychlosti vozidel na dálnici cca 6 sekund. Výhled na Český ráj a jeho dominanty je v úseku dálnice D10, který se nachází v úrovni navrhovaného záměru částečně skryt za dopravní ukazatele, stromovou a keřovou vegetací podél D10, což je zřejmé i z veřejně dostupných mapových podkladů (např. panorama-mapy.cz, google mapy aj.).

Podstata vyjádření –

47) ZO ČSOP Klenice je nadále přesvědčena, že stavba jakákoli stavba o rozměrech 205,3 m x 97,3 m, nadto ve spojení se stavbou o rozměrech cca 229,3 m x 73,3 m a s výškou 15 m je enormním zásahem do krajiny a do krajinného rázu a negativní vliv na krajinný ráz mít musí. Jinými slovy, realizací Záměru dojde ke snížení a změně krajinného rázu a podle výše citovaného ustanovení je k takovému zásahu nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Žádný takový souhlas však Oznamovatel nepředložil.

Vypořádání vyjádření –

Plně souhlasím s tím, že navrhovaný záměr bude mít negativní vliv na krajinný ráz. Přestože byl vliv na jednotlivá zákonná kritéria vyhodnoceny maximálně jako středně silný, je v podmínkách návrhu stanoviska stanoveno několik podmínek, které mají za cíl další snížení negativních vlivů na krajinný ráz. Posouzení vlivu na krajinný ráz bylo součástí Oznámení i Dokumentace. Posudek a následně stanovisko je vydáváno na základě uvedených podkladů a dále vyjádření k Oznámení a k Dokumentaci a veřejnému projednání. Orgány ochrany přírody, které se k Dokumentaci vyjadřovali neuvádějí, že vliv na krajinný ráz je neakceptovatelný. Pro potřeby vydání stanoviska EIA není zákonem EIA požadován žádný další oficiální souhlas.

V.2.6.1.1.6 VI. OCHRANA VODY

Podstata vyjádření –

48) Záměr má být realizován v chráněné oblasti přirozené akumulace vod Severočeská křída. V Hydrogeologickém posouzení z července 2021, bylo uvedeno, že tomu tak není.

49) V předložené dokumentaci se Oznamovatel snaží na tuto námitku reagovat tím, že „ne celá plocha Záměru je umístěna v CHOPAV“. Dané je sice pravda, avšak je nutné zdůraznit, že mimo plochu CHOPAV se nachází naprosto minoritní část Záměru, konkrétně pouze parkoviště a retenční nádrž.

Vypořádání vyjádření –

Záměr se skutečně nachází v prostoru CHOPAV, a to jeho severní část, kde jsou umístěny haly.

Mimo je opravdu jen parkoviště a retenční nádrž. Tato skutečnost je v Dokumentaci popsána správně.

Podstata vyjádření –

50) Záměr má být tedy realizován v oblasti, která pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod. Byť Záměr nespadá mezi činnost, jež jsou v těchto oblastech a priori zakázány, je nepochybné, že bude mít významný lokální vliv na vodní systém oblasti a způsobí mimo jiné rychlejší a nepřirozené ztráty srážkové vody.

Vypořádání vyjádření –

Vzhledem k velikosti areálu je zcela zjevné, že záměr nemůže mít významný ani lokální vliv na vodní systém v oblasti. Vliv se projeví prakticky maximálně v blízkém prostoru areálu. Nicméně považují problematiku zjištění dotace podzemních vod za velmi důležitou a do podmínek v návrhu stanoviska je začleněn požadavek, který by měl zajistit, že po realizaci záměru bude dotace podzemních vod prakticky srovnatelná, jako v současné době.

Podstata vyjádření –

51) V řízení vedeném ohledně totožného záměru pod kódem záměru STC2483 se ostatně oblastní inspektorát Praha České inspekce životního prostředí vyjadřoval v přípisu pod sp. zn. ČIŽP/41/2022/5078, ze dne 24. 5. 2022 v tom směru, že likvidace stávající zarůstající vodní plochy nacházející se v lokalitě je z hlediska ochrany přírody nevhodná.

Vypořádání vyjádření –

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Obecně souhlasím, že likvidace vodních ploch není pozitivní řešení. V tomto případě bude mít, při splnění požadavků v návrhu stanoviska retenční nádrž (o ploše 700 m²) částečně obdobný charakter, jako stávající malá vodní plocha, protože v ní bude pravidelně po dešti vytvořena hladina vody, která se bude postupně vsakovat.,

Podstata vyjádření –

52) Rovněž podle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje je třeba vzhledem k riziku budoucího zvýšeného deficitu vody v krajině věnovat tomuto problému zvýšenou pozornost a např. vymezit vhodnou územní rezervu pro předběžnou ochranu lokalit vhodných k akumulaci povrchových vod. Jaké jiné území by mělo být touto územní rezervou než území již vytyčené jako oblast přirozené akumulace vod?

Vypořádání vyjádření –

Problematika souladu s územně plánovacími dokumentacemi bude řešena v dalších fázích projektové přípravy stavby. Nicméně zde lze konstatovat, že požadovaný systém provoz RN v návrhu stanoviště splňuje požadavky pro praktické nezhoršení stávajícího stavu.

V.2.6.1.1.7 VII. ÚZEMNÍ PLÁN

Podstata vyjádření –

53) V současné chvíli nelze souhlasit s tvrzením, že územní plán města Bakov nad Jizerou realizaci Záměru umožňuje.

54) ZO ČSOP Klenice tedy upozorňuje na to, že v současné době platný územní plán obce Bakov nad Jizerou realizaci Záměru neumožňuje.

Vypořádání vyjádření –

Soulad či nesoulad s platným územním plánek, není relevantní a nebrání vydání souhlasného či nesouhlasného stanoviska v tomto procesu EIA. Tato problematika bude řešena v rámci navazujícího povoloovacího procesu záměru.

V.2.6.1.1.8 VIII. NESOULAD SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Podstata vyjádření –

V bodech č. 55÷57 jsou odůvodněny proč navrhovaný záměr je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Je uváděna problematika dopravy, péče o krajinu a krajinný ráz, vliv na retenční schopnost krajiny a její rozvíjení a upozornění, že plocha záměru není brownfield.

58) Závěrem ZO ČSOP Klenice konstatuje, že byť jednotlivé dílčí složky Záměru mohou izolovaně být v souladu s koncepčními plánovacími dokumenty platnými pro dané území, tak ale Záměr se všemi jeho podstatnými negativními vlivy na okolí v navrhovaném měřítku v souladu se zásadami územního plánování není. Záměr je naopak v příkrém rozporu se základní zásady péče o krajinu tak, jak je stanoví Zásady územního rozvoje Středočeského kraje.

Vypořádání vyjádření –

Není v pravomoci zpracovatele posudku, rozhodovat o tom, zda záměr je v souladu či nesouladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Problematika souladu či nesouladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, není rozhodující pro tento proces EIA a tudíž ani pro vydání

souhlasného či nesouhlasného stanoviska EIA. Tato problematika bude řešena v rámci navazujícího povolenáckého procesu záměru. Podrobné komentáře jednotlivých uváděných problematik jsou uvedeny při jejich komentáři v předcházejícím textu vyjádření, a proto zde na tyto podrobné komentáře odkazují.

V.2.6.1.1.9 IX. SHRNUTÍ

Podstata vyjádření –

59) Obecně k navrhovanému Záměru ZO ČSOP Klenice dále uvádí, že předkládaný Záměr se nikterak nevypořádává s tím, proč by měl takovýto nový průmyslový areál vznikat na „zelené louce“.

60) Realizací předkládaného záměru dochází nejen k podstatnému zásahu do krajiny, snížení kvality bydlení ve venkovských sídlech, ale rovněž ke znehodnocení majetku obyvatel těchto sídel, kdy takovýto zásah, by měl být vždy opodstatněn a řádně odůvodněn.

Vypořádání vyjádření –

V rámci projektové EIA je nutno vždy posoudit vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí tak jak byl předložen. Důvody, které vedou Oznamovatele pro návrh záměru nejsou pro závěry tohoto procesu EIA důležité či zásadní. Problematika vlivu výstavby a realizace záměru na ceny nemovitostí nespadá do vlivů, které by byly řešeny v rámci procesu projektové EIA.

Podstata vyjádření –

61) Závěrem ZO ČSOP Klenice shrnuje, že v realizaci i následném provozu Záměru spatřuje minimálně následující negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:

- extrémní hluková zátěž,
- zhoršení kvality ovzduší,
- narušení krajinného rázu,
- ohrožení zvláště chráněných druhů, absence potřebných výjimek,
- narušení území s přirozenou akumulací vod,
- absence veřejného zájmu,
- neohleduplnost vůči občanům.

Vypořádání vyjádření –

Vlivy uvedené v odrážkách 1-5 byly podrobně posouzeny v Dokumentaci a komentovány výše ve vyjádření k připomínkám ZO ČSOP, a proto odkazují na tyto komentáře, ze kterých plyne, že při dodržení podmínek v návrhu stanoviska nebudou žádné vlivy natolik významně negativní, aby odůvodnily vydání nesouhlasu s realizací záměru. Absence veřejného zájmu nespadá do problematik, které by byly posuzovány v rámci tohoto procesu EIA, podrobnější komentáře viz předcházející texty. Neohleduplnost vůči občanům – problematika nebyla výše v připomínkách uvedena, zde není řečeno,

v čem či jak se tato neohleduplnost projevila u tohoto záměru, proto tuto připomínku nelze konkrétně komentovat.

Podstata vyjádření –

62) Předkládané stanovisko není vyjádřením pouze ZO ČSOP Klenice, ale i 87 občanů Bakova nad Jizerou, místní části Buda, a 115 občanů obce Kněžmost, kteří se vymezili proti Záměru, a kteří vyjádřili podporu tomuto stanovisku svým podpisem na příkládaném podpisovém archu.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

V.2.6.1.1.10 X.

Podstata vyjádření –

Po zvážení všech shora uvedených argumentů je ZO ČSOP Klenice přesvědčena, že Záměr „Průmyslového parku Buda“ zásadním způsobem negativně zasáhne do životního prostředí a veřejného zdraví. ZO ČSOP Klenice má za to, že zpracovatel dokumentace přistoupil k jejímu zpracování neobjektivně a tendenčně, dokumentace neposkytuje objektivní podklad pro rozhodnutí, kdy ve stěžejních podkladech (rozptylová studie, hluková studie) není uvažováno enormní navýšení nákladní dopravy přes sídlo Buda. Tyto studie jsou následně použity jako vstupní materiál např. pro hodnocení zdravotních rizik, které musí být z tohoto důvodu deformované a tedy nepoužitelné. ZO ČSOP Klenice je proto přesvědčena, že předložená dokumentace musí být podle ust. § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vrácena Oznamovateli k přepracování.

Eventuálně ZO ČSOP Klenice navrhuje, nechť z důvodu významných negativních vlivů Záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je rubrikovaným správním orgánem vydáno nesouhlasné stanovisko ve smyslu ust. § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání vyjádření –

V Dokumentaci nebyla všechna hodnocení řešena dostatečným způsobem. Toto vyplynulo jak z prověření realizovaných v rámci posudku, tak z připomínek k Dokumentaci a informací komentovaných na veřejném projednání. Po vyhodnocení jednotlivých nedostatků jsou se rozhodli, že vrátit celou Dokumentaci k přepracování by nepřineslo zásadní přínos pro tento proces EIA a že vzhledem k zjištěným nedostatkům bude stačit, nechat si některé problematiky od Oznamovatele dopřesnit a vysvětlit. Tato upřesnění jsou uvedena v příloze posudku. Na základě těchto doplnění považují Dokumentaci za dostatečný podklad pro tento proces EIA. Výše konkrétně uváděné vlivy – dopravy, hluková a rozptylová studie, jak plyne i z komentářů připomínek ZO ČSOP uvedených v předcházejícím textu, považují po doplnění z dostatečně zpracovaná a prokazující, že při splnění podmínek

v návrhu stanoviska není odůvodnitelné z pohledu vlivů na hodnocené složky životního prostředí v rámci tohoto procesu EIA nedoporučit záměr k realizaci.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Předmětem záměru je novostavba dvou hal pro drobnou nerušící výrobu a skladování včetně souvisejícího zázemí - vrátnice, trafostanice, sprinklerové stanice, regulační stanice (VTL/STL), oplocení a inženýrských sítí. Skladovými objekty jsou dvě nepodsklepené haly obdélníkového tvaru s plochou střechou. Haly mají základní tvar obdélníka, hala A bude o rozměrech cca 205,3 m x 97,3 m, hala B bude o rozměrech cca 229,3 m x 73,3 m. Výšky obou hal budou 15 m. Na východní fasádě haly A a západní fasádě haly B jsou umístěny celkem čtyři dvoupodlažní vestavky. Na střechách hal bude umístěna fotovoltaická elektrárna. Areál bude určen pro příjem, skladování a redistribuci zboží do maloobchodní sítě v České republice. Součástí záměru jsou také odstavná parkoviště pro osobní automobily (celkem 100 míst OA) a pro nákladní automobily (15 míst NA) a kombinovaná retenční a vsakovací nádrž na srážkové vody.

Naskladňování a vyskladňování skladových prostor bude probíhat na východní stěně haly A a západní stěně haly B na manipulačních plochách (celkem 49 nakládacích doků). Součástí areálu budou i 4 drive-in vjezdové doky.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru „Průmyslový park Buda“ z pohledu vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru jak z výstavby, tak provozu záměru byly v potřebném rozsahu prověřeny a vyhodnoceny v tomto procesu EIA zejména v Dokumentaci a připomínkovány ve vyjádření k Dokumentaci a na veřejném projednání a dále byly prověřeny v rámci zpracování posudku. Na základě všech podkladů a doplňujících informací poskytnutých zpracovateli posudku lze konstatovat, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví z realizace a provozu záměru (při dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska) budou přijatelné.

Mezi nejvýznamnější negativní vlivy záměru patří zábor ZPF, krajinný ráz, podzemní vody a dopravní situace v území.

Pro realizaci záměru je k dispozici souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 4.4.2022, č. j. 134681/2021/KUSK s vynětím uvedených pozemků ze ZPF.

Pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz byla v Dokumentaci navržena série opatření, která dle názoru zpracovatelů dokumentace zajistí, aby záměr byl z pohledu vlivů na krajinný ráz akceptovatelný. Rozsah podmínek, která mají zajistit akceptovatelnost vlivu záměru na krajinný ráz byla v rámci posudku rozšířena a upřesněna. Při jejich splnění, a splnění dalších podmínek v návrhu stanoviska (zejména opatření na ochranu povrchových a podzemních vod), lze považovat negativní vlivy na krajinný ráz za akceptovatelné.

V rámci zpracování posudku byly doplněny další požadavky na technické řešení retenční nádrže, které zvýší množství vsakovaných vod, oproti řešení v Dokumentaci, cca na úroveň před realizací záměru. Tím bude zajištěno že negativní vlivy na CHOPAV budou eliminovány.

V rámci Dokumentace byla navržena opatření, která mají zajistit, aby vyvolaná nákladní doprava byla vedena do areálu pouze od dálnice D10. Tím by nedošlo k vedení nákladní dopravy východním směrem od areálu přes místní část Buda. V podmínkách stanoviska jsou stanoveny další podmínky, které by měly eliminovat jízdy nákladních aut po silnici východně od záměru jak technickými tak organizačními opatřeními.

Problematiky vlivu záměru na povrchové vody, akustickou situaci, biologickou rozmanitost, faunu, flóru a ekosystémy, atd. byly v rámci procesu EIA podrobně posouzeny a bylo prokázáno, že lze při dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska zajistit, aby výstavba i provoz záměru byly z pohledu procesu EIA akceptovatelné.

Vlivy záměru na obyvatelstvo, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a ostatní hodnocené vlivy na životní prostředí považovat za málo významné až zanedbatelné a při dodržení navržených opatření v návrhu stanoviska za plně akceptovatelné.

Z posouzení možných kumulací s dalšími záměry bude nejvýznamnější kumulace vlivů stacionárních zdrojů hluku s provozem v areálu společnosti Lipraco s.r.o. Ostatní plánované záměry a rozvoj v území se projeví prakticky jen v kumulaci dopravy. Tyto vlivy byly zahrnuty do výhledových intenzit dopravy v území, které byly použity jako vstupní pro posouzení dalších složek životního prostředí, zejména vlivů na akustickou situaci a kvality ovzduší.

Návrh záměru byl v Dokumentaci předložen bez variant.

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí

Zborovská 11, Praha 5, 150 21

V Praze dne:

Číslo jednací:

Vyřizuje:.....

Tel:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

VII.1 Povinné údaje

VII.1.1 Název záměru

PRŮMYSLOVÝ PARK BUDA

VII.1.2 Kapacita záměru

V rámci záměru je navržena výstavba 2 hal s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím, parkoviště pro nákladní auta a retenční nádrž. Haly mají základní tvar obdélníku, hala A bude o rozměrech cca 205,3 m x 97,3 m, hala B bude o rozměrech cca 229,3 m x 73,3 m. Výšky obou hal budou 15 m. Na střeších hal bude umístěna fotovoltaická elektrárna.

Celková plocha záměru (m ²)	69 208
zastavěná plocha objekty (m ²)	37 010
zpevněné plochy (komunikace, chodníky, štěrk) (m ²)	20 026
zatravněné plochy (m ²)	12 172
užitná plocha hal (m ²)	35 136
užitná plocha administrativy (m ²)	2 450

Počet zaměstnanců - 275 pracovních míst

Počet pracovních směn - 3 směny

Parkoviště pro osobní auta – 100 míst

Parkoviště pro nákladní auta – 15 míst

Součástí záměru nejsou žádné technologie, které by spadaly do režimu zákona o integrované prevenci.

VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1

Ve smyslu přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí záměr naplňuje dikci bodu 106 (Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu – 10 tis. m²), kategorie II, přílohy č. 1 zákona.

VII.1.4 Umístění záměru

Kraj: Středočeský

Obec: Bakov nad Jizerou

Katastrální území: Horka u Bakova nad Jizerou [780499]

VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele

HEDERA INVEST, a.s.

VII.1.6 IČ oznamovatele

282 04 182

VII.1.7 Sídlo oznamovatele

Svojsíkova 1436/9, Břevnov, 169 00 Praha

VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Opatření na zamezení jízdy nákladních automobilů jedoucích do a z areálu po komunikaci mezi areálem a místní částí Buda
 - a. Křižovatka komunikace silnice II/276 s místní komunikací, ze které budou vjezdy do areálu bude navržena tak, aby pravé odbočení ve směru od m.č. Buda

neumožňovalo fyzicky odbočení nákladních automobilů. Odbočení bude omezeno např. zvýšenými obrubníky jak u kraje komunikace, tak u vnitřního ostrůvku. Dále bude stejným způsobem omezen odjezd z areálu levým odbočením směrem do m.č. Buda.

- b. Na křižovatce bude umístěna ve směru příjezdu od m.č.Buda značka se zákazem odbočení vpravo do areálu pro nákladní automobily. Stejná značka bude umístěna na výjezdu od areálu ve směru k m.č.Buda.
 - c. Pro kontrolu směrovosti dopravy bude na vjezdu a výjezdu z areálu na silnici II/276 instalován kamerový systém se záznamem (s dotčenou obcí Bakov bude domluvena doba uchování záznamu). V případě jakéhokoliv podezření porušení místní úpravy (zákaz odbočení NA směrem na místní část Buda, nebo příjezd nákladních aut od m.č. Buda) bude záznam poskytnut policii nebo přestupkovým orgánům (pro ověření, zda došlo k porušení zákazů odbočení z a do areálu).
 - d. Areál záměru bude dopravně obsluhován smluvními partnery, kde ve smlouvě s nimi bude uvedeno, že dopravní obslužnost pro nákladní vozidla bude pouze z dálnice D10, nákladní auta nesmí využívat silnici II/276 v úseku mezi vjezdem do areálu a m.č.Buda. Pro kontrolu budou vozy vybaveny GPS. Porušení bude smluvně penalizováno pokutami, případně ukončení smlouvy s dopravcem.
 - e. Při návrhu křižovatka komunikace silnice II/276 s místní komunikací budou zohledněny i požadavky Města Bakov nad Jizerou na zjištění průjezdu pro cyklisty.
2. V retenční nádrži bude vytvořen nad hodnotu navrženého retenčního objemu bezodtokový prostor, ze kterého nebudou srážkové vody odváděny do čerpací stanice a následně do Býčinského potoka, ale budou vsakovány. Vsakovací prostor bude navržen tak velký, aby celkové množství vsakovaných vod bylo srovnatelné se stávajícím průměrným ročním vsakem. Podrobný návrh bude zpracován do následujícího projektu pro přípravu stavby. Předběžné návrhové parametry vsakovacího prostoru dle návrhových parametrů jsou – vsakování odtok 1,288 l/s, plocha vsaku 700 m², hloubka bezodtokového vsakovacího prostoru 0,3 m.
3. Podmínky pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz
- a. Haly budou opatřeny matnými nátěry šedozelené barvy s odstíny RAL 6011, RAL 7033, DB 601 a DB 602. Uvedené barvy budou prostříhány tak, aby haly měly jinou barvu a současně aby maximální délka jedné barvy na stěně byla cca do 100 m.
 - b. Střechy hal budou využity pro umístění fotovoltaických panelů, jejichž výška konstrukce nebude viditelně přesahovat výšku atiky. Kombinace fotovoltaických panelů a zelených střech se tímto nevyklučuje. Pokud by další konstrukce na střeše, např. výduchy VZT přesahovaly viditelně atiku, budou opatřeny stejnými nátěry jako stěny hal.
 - c. Všechna opatření na snížení negativních vlivů na krajinný ráz, včetně projektu sadových úprav, budou zpracována v detailu do projektu pro stavební povolení. Jejich definitivní rozsah a použité druhy opatření na ochranu krajinného rázu budou projednány a odsouhlaseny s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

4. Projekt sadových úprav -

- a. Projekt sadových úprav se požaduje přednostně navrhnout s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a urychlení doby účinku těchto opatření.
- b. Rozsah obvodové zeleně se požaduje oproti návrhu v Dokumentaci rozšířit. Maximální vzdálenost skupin stromů, popř. úseků s popínavou zelení, umístěných po obvodě areálu, se požaduje 40 m. V případě stísněných prostorových podmínek po obvodě hal pro realizaci stromů a keřů lze realizovat jako náhradu popínavou zeleň umístěnou buď na stěnách objektů, nebo na samostatných konstrukcích před objektem. Popínavou zeleň lze použít také i pro splnění požadované doby během které má zeleň dosáhnout úrovně atiky hal.
- c. Výsadba stromů a keřů bude provedena i okolo parkoviště nákladních aut a retenční nádrže. Skladby stromů se navrhuje obdobná jako okolo hal, aby došlo k odclonění jak parkujících vozidel, tak hal. Při použití oplocení mezi parkovištěm a komunikací II/276 budou na oplocení v úseku, kde nelze realizovat stromy osázeny popínavé rostliny.
- d. Navrhuje se kombinace rychleji rostoucích a krátkověkých stromů (např. topol) s pomaleji rostoucím, ale dlouhověkými stromy (např. dub). Při návrhu skladby stromů a keřů je nutno zohlednit i potřebu ochrany krajinného rázu v zimním období (zakomponování jehličnanů). Dále je potřeba zapracovat požadavek, aby při průměrné rychlosti růstu stromů na pohledově významných místech po obvodu areálu, dosáhlo 10 % stromů do 5 let a 40 % stromů do 10 let cca výšky atiky přilehlé haly. V prostoru parkoviště a retenční nádrže pak alespoň poloviny výšky atiky.
- e. Zatrávněné plochy budou koncipovány jako polopřirozené trávníky s potravně příznivým složením pro hmyz (květnaté a nektaronosné druhy) bez autochtonních druhů. Do trávníků budou zakomponovány nesečené nebo jen jedenkrát ročně sečené květnaté pásy jako biotop hmyzu.
- f. Součástí projektu bude i návrh údržby stromů, keřů a popínavých rostlin včetně návrhu závlahy při provozu záměru.
- g. Výsadba stromů a keřů musí být realizovány současně s realizací hal. Všechny výsadby v okolí záměru musí být funkční před kolaudací nebo před započítáním předčasného užívání záměru.

5. Ochrana území před světelným smogem

- a. Osvětlení areálu bude řízeno tzv. chytrým řízením – světla budou ztlumena či vypnuta a jejich intenzita bude zvýšena při zaznamenání pohybu tak, aby byla zajištěna intenzita osvětlení dle příslušných technických norem.
- b. Svítidla budou z vrchu stíněná, směřovaná k osvětlované ploše. Náklon instalovaných svítidel bude max. 10°, čímž bude minimalizováno vyzařování světla do horního poloprostoru. Rozmístění svítidel bude navrženo tak, aby nedocházelo k nežádoucímu rozptylu světla po krajině.

- c. Umělé osvětlení bude minimalizováno na nezbytné nutné nasvícení komunikací, parkovišť a nakládacích dvorů (svítidla budou umístěna max 5 m pod atikou).
 - d. Pro minimalizaci vlivu umělého osvětlení budou světlíky vybaveny automaticky zatahovatelými roletami.
6. Podmínky pro ochranu před hlukem
- a. Každý vývod VZT bude opatřen tlumiči hluku. Zdroje hluku budou přednostně umístěny mimo fasády směřované směrem k obytným objektům a na západní stranu střech.
 - b. V rámci projektu pro stavební povolení bude zpracována podrobná hluková studie pro stacionární zdroje hluku na celý 24 hodinový provoz záměru. Ve studii bude započítána i kumulace zdrojů hluku s areálem společnosti Lipraco s.r.o.. Studie bude projednána a odsouhlasena příslušnou hygienickou stanicí.
 - c. Do provozního řádu areálu a do smluvních podmínek s budoucím provozovatelem areálu bude vložena podmínka manipulace s materiálem pouze ve vnitřních prostorech hal a v nákladních automobilech při vykládce/nakládce v docích.
7. Do projektu záměru bude začleněna realizace autobusové zastávky, pro využití hromadné dopravy pro zaměstnance areálu.
8. Řidiči NA čekající na naložení či vyložení budou k čekání využívat vyhrazený prostor (místnost) v areálu, kde budou moci vyčkat na naložení/vyložení aut.
9. V rámci projektu pro stavební povolení bude navržen režim zimní údržby zpevněných ploch. Pokud nebude podrobným posouzením prokázáno, že při použití rozmrazovacích prostředků obsahující sůl, nedojde k neakceptovatelnému ohrožení kvality podzemních či povrchových vod, nesmí být v areálu používány rozmrazovací prostředky obsahující sůl.
10. Střechy hal budou využity pro umístění fotovoltaických panelů, jejichž výška konstrukce nebude přesahovat výšku atiky. Kombinace fotovoltaických panelů a zelených střech se tímto nevylučuje.

VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru

11. Po dobu realizace výstavby záměru bude investorem zajištěn „biologický stavební dozor“, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody. Kontrolovat bude dodržování technologických postupů, termínů a činností potenciálně ohrožujících faunu, flóru a související složky přírodního prostředí. Dále bude kontrolovat plnění podmínek obsažených v tomto závazném stanovisku, v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody, v projektu stavby, projektu organizace výstavby a v havarijním plánu. Biologický dozor bude rovněž operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby. Biologický dozor po projednání s OŽPZ Krajského úřadu Středočeského kraje rozhodne o nutnosti provedení aktualizace biologického průzkumu před započítáním stavebních prací. Biologický dozor může upravit podmínky pro ochranu životního prostředí začleňené do projektu stavby, např. období kácení stromů či skrývky ornice. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.

12. Kácení dřevin a zásahy do bylinných společenstev je možné provádět mimo období od 15. 3. do 31. 7. daného kalendářního roku.
13. Do projektu organizace výstavby bude zapracován požadavek na výsadbu stromů a keřů již v začátku, popř. v průběhu výstavby ostatních stavebních objektů záměru v rozsahu dle od-souhlaseného projektu sadových úprav.
14. Vody ze staveniště musí být před vypouštěním do vodních toků či vsakování předčištěny. V případě, že bude pro předčištění použita navržená retenční nádrže, musí být po dokončení stavebních prací prověřeno množství usazených látek a v případě potřeby budou z nádrže před uvedením do provozu usazeniny odstraněny a prověřen koeficient vsaku dna nádrže.
15. Navážky v prostoru stavby budou odvezeny z lokality a uloženy v souladu se zákonem o odpadech. Odtěžení navážek bude realizováno za součinnosti biologického dozoru.
16. Opatření na ochranu ovzduší při výstavbě-
 - a. Pravidelně kontrolovat technický stav strojní techniky a opatření pro ochranu pro ochranu ovzduší, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření.
 - b. Průběžně sledovat prašnost v areálu tak, aby bylo možné zakročit v případě větších problémů (např. zakrytí deponií při silném větru, skrápění areálu apod.); při zvýšené rychlosti větru (cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice) omezit činnosti s vysokou prašností, nebo skrápěním eliminovat emise prachu.
 - c. V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na veřejné komunikace.
 - d. Zajistit zkrápění stavby a skládek sypkých materiálů v obdobích, kdy by mohlo docházet k emisím prachu ze staveniště.
 - e. Při provádění stavby nesmí být znečišťovány přilehlé veřejné komunikace, v případě jejich znečištění je nutné okamžitě zajistit pravidelný mokrý úklid dotčených komu-nikací, ne pouze splachem, nýbrž i sběrem.
 - f. Zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm.
 - g. Na staveništi bude zakázáno spalovat jakékoliv látky znečišťující ovzduší.
 - h. Všechna opatření prováděná k omezení prašnosti budou zařazena do provozních předpisů stavby a bude provedeno prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními.
17. Pokud hluková studie pro období výstavby neprokáže dodržení hygienických limitů hluku u chráněné zástavby i při pracích prováděných v noci, tak nebudou stavební práce včetně stavební dopravy prováděny v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin).

VII.1.8.3 Podmínky pro fázi provozu záměru

18. Po zprovoznění areálu bude provedeno kumulativní 24 hodinové měření hluku ze stacionár-ních zdrojů v areálu a v areálu firmy společnosti Lipraco s.r.o. u nejbližších chráněných ob-jektů a výsledky projednány s příslušnou hygienickou stanicí. Od měření lze upustit pouze po souhlasu příslušné hygienické stanice.

19. Do provozního řádu objektů budou zapracovány požadavky z projektu sadových úprav na údržbu a zálivku zeleně. V provozním řádu budou samostatně vyčleněny požadavky na údržbu stromů, které mají zásadní význam pro snížení negativních vlivů na záměru na krajinný ráz. Tyto budou zahrnovat i návrh náhradní výsadby za uschlé stromy, náhradní výsadba za tyto stromy musí být provedena neprodleně. Invazní druhy rostlin budou neprodleně odstraňovány. Údaje o provádění údržbě zeleně a zálivce budou zaznamenávány do provozního řádu. Provozní řád bude průběžně aktualizován s ohledem na postup výstavby jednotlivých hal záměru.
20. Do provozního řádu budou zapracovány požadavky na provoz celého odvodňovacího systému včetně plánu údržby retenční nádrže a vsakovacího prostoru.
21. Do provozního řádu areálu bude zapracován povolený způsob zimní údržby zpevněných ploch, který bude stanoven při splnění podmínky č.9.

VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru

Podmínky při zrušení či změně využití záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí, technologických možností a aktuálně platných předpisů a zákonů. Není proto odůvodněné ani potřebné v rámci tohoto procesu EIA stanovovat pro tento záměr podmínky pro ukončení jeho provozu.

VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

22. Každoročně bude prováděno, z realizovaných kamerový záznamů vyhodnocení dodržování zákazu jízdy řidičů nákladních aut po komunikaci II/276 v úseku mezi areálem a místní částí Buda. Výsledky monitoringu budou každoročně předkládány i zástupcům Města Bakov nad Jizerou.
23. Monitoring výsadby zeleně a jejího růstu bude prováděn od realizace první výsadby stromů, keřů popř. popínavé zeleně, které mají zajistit snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz. Každoročně bude zpracována zpráva vyhodnocující výšku stromů a rozsah popínavé zeleně a jejich vliv na snížení negativních dopadů na krajinný ráz. V případě neplnění požadovaných výšek stromů či popínavé zeleně budou neprodleně realizována opatření na jejich splnění. Tato opatření budou odsouhlasena stavebním úřadem, který jejich splnění či nesplnění uvede do provozního řádu záměru. Monitoring bude ukončen po potvrzení stavebního úřadu, že všechna požadovaná opatření na ochranu krajinného rázu jsou plně funkční.

VII.2 Odůvodnění

VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Správní orgán obdržel dne 12.12. 2022 pod č.j. 150452 oznámení záměru „Průmyslový park Buda“ k provedení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona.

Dopisem ze dne 14.12.2022 pod č.j. 151802/2022/KUSK bylo oznámení záměru, zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu, rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Dne 1.3. 2022 správní orgán zveřejnil informaci o oznámení záměru v souladu s § 16 zákona na úřední desce Středočeského kraje a v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/EIA>) pod kódem záměru STC2555.

Dne 27.2.2023 bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení, kdy příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován dle zákona. Dále příslušný úřad stanovil oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

Dne 14.7. 2023 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu, kterou zpracovala RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., (držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 38495/ENV/11, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/366).

Dne 27.7. 2023 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 28.7.2023 a v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/EIA>)

V dokumentaci bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech potřebných aspektech, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru bylo zpracováno 13 odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Hodnocení zdravotních rizik- Ing. Jitka Růžičková 06/2023, Rozptylová studie - RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., 08/ 2021, aktualizace 06/2023, Hluková studie – Ing. Tomáš Staš., 04/2022, aktualizace 07/2023, Hydrogeologické posouzení - Ing. Petr Kareš, 07/2021, Biologický průzkum, Ing. Mgr. Michal Pravec, 08/2021, Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. - Ing. Mgr. Michal Pravec, 06/2023, Dendrologický průzkum - Dipl.-Ing. Lenka Červinková, 07/2021, Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. - Ing. Markéta Krzoková, 07/2021, aktualizace 07/2022, Hodnocení viditelnosti - Mgr. Anna Starostová, 06/2023, Dopravní studie, Rota\Group, 07/2023, Sadové úpravy - Dipl.-Ing. Lenka Červinková, 07/2021.

Jako nejvýznamnější negativní vlivy záměru byly v procesu EIA vyhodnoceny vlivy na zábor ZPF, krajinný ráz, podzemní vody a dopravní situace v území.

Pro realizaci záměru je k dispozici souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 4.4.2022, č. j. 134681/2021/KUSK s vynětím uvedených pozemků ze ZPF.

Pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz byla v Dokumentaci navržena série opatření, která dle názoru zpracovatelů dokumentace zajistí, aby záměr byl z pohledů vlivů na krajinný ráz akceptovatelný. Rozsah podmínek, která mají zajistit akceptovatelnost vlivu záměru na krajinný ráz byla v rámci posudku rozšířena a upřesněna. Při jejich splnění, a splnění dalších podmínek v návrhu stanoviska (zejména opatření na ochranu povrchových a podzemních vod), lze považovat negativní vlivy na krajinný ráz za akceptovatelné.

V rámci zpracování posudku byly doplněny další požadavky na technické řešení retenční nádrže, které zvýší množství vsakovaných vod, oproti řešení v Dokumentaci, cca na úroveň před realizací záměru. Tím bude zajištěno, že negativní vlivy na CHOPAV budou eliminovány.

V rámci Dokumentace byla navržena opatření, která mají zajistit, aby vyvolaná nákladní doprava byla vedena do areálu pouze od dálnice D10. Tím by nedošlo k vedení nákladní dopravy východním směrem od areálu přes místní část Buda. V podmínkách stanoviska jsou stanoveny další podmínky, které by měly eliminovat jízdy nákladních aut dopravy vyvolané provozem záměru, po silnici východně od záměru jak technickými, tak organizačními opatřeními.

Problematiky vlivu záměru na povrchové vody, akustickou situaci, biologickou rozmanitost, faunu, flóru a ekosystémy, atd. byly v rámci procesu EIA podrobně posouzeny a bylo prokázáno, že lze při dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska zajistit, aby výstavba i provoz záměru byly z pohledu procesu EIA akceptovatelné.

Vlivy záměru na obyvatelstvo, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a ostatní hodnocené vlivy na životní prostředí považovat za málo významné až zanedbatelné a při dodržení navržených opatření v návrhu stanoviska za plně akceptovatelné.

Z posouzení možných kumulací s dalšími záměry bude nejvýznamnější kumulace vlivů stacionárních zdrojů hluku s provozem v areálu společnosti Lipraco s.r.o. Ostatní plánované záměry a rozvoj v území se projeví prakticky jen v kumulaci dopravy. Tyto vlivy byly zahrnuty do výhledových intenzit dopravy v území, které byly použity jako vstupní pro posouzení dalších složek životního prostředí, zejména vlivů na akustickou situaci a kvalitu ovzduší.

Celkově lze konstatovat, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci vyhodnoceny jako přijatelné. Důsledky realizace záměru jsou v mezích platných norem a předpisů, není očekáváno neakceptovatelné nadlimitní působení v žádném z hodnocených faktorů životního prostředí. Žádný ze specifických vlivů není natolik významný, aby vylučoval realizaci záměru.

Zpracovatel Dokumentace konstatuje, že za podmínky dodržení navržených opatření v Dokumentaci lze záměr doporučit k realizaci.

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 1 dotčený územně samosprávný celek, 4 dotčené orgány a 1 spolek. K Dokumentaci se samostatně nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

Veškerá obdržaná vyjádření k dokumentaci, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Nesouhlas s realizací navrženého záměru je uveden ve vyjádření Středočeského kraje a ZO ČSOP Klenice. V ostatních vyjádřeních byly uvedeny požadavky či připomínky k záměru nebo souhlasy se záměrem bez připomínek.

Relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska.

Po lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona obdržel Krajský úřad Středočeského kraje vyjádření Krajské hygienická stanice Středočeského kraje. Toto vyjádření obsahovalo souhlas s komentářem požadavků KHS v další projektové přípravě stavby. Podle § 8 odst. 3 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Zpracovatelem posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen pan Ing. Richard Kuk držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4703).

V souladu s § 9 odst. 3 zákona stanovil Krajský úřad Středočeského kraje zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 7. 9. 2023 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku. Dne 31.10. 2023 požádal zpracovatel posudku dle §9 odst. 3 zákona č.100/2001 Sb. o prodloužení lhůty na zpracování posudku. Písemný souhlas s prodloužením lhůty na zpracování posudku o 20 dnů od Krajského úřadu Středočeského kraje byl zpracovateli posudku doručen 27.10.2023.

Dopisem ze dne 18.9.2023 rozeslal krajský úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění. Informace o veřejném projednání byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 18.9.2023.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo od 16:00 hodin dne 26. 9. 2023 v Divadelním sále Radnice Bakov nad Jizerou, Mírové náměstí 10,294 01 Bakov nad Jizerou.

Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru „Průmyslový park Buda“ na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy ze strany obcí, spolků a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci oznamovatele, zpracovatele dokumentace) obratem reagováno. Připomínky a dotazy zejména poukazovaly na to, jak bude zajištěno, aby nákladní auta nemohla při jízdách do záměru a ze záměru využívat komunikaci II/276 ve úseku východně od záměru směrem do m.č.Buda. Připomínky dále upozorňovaly na grafické řešení intenzit dopravy, dle kterých jsou nákladní auta vedena na m.č.Buda, kde bude mnohonásobné přetížení oproti stávajícímu stavu, na rozpory o intenzitách dopravy mezi různými částmi dokumentace a jednotlivých odborných příloh. Dále bylo upozorněno, že záměr není v souladu se Zásadami rozvoje Středočeského kraje a s Územním plánem a že investor neuvedl důvody, proč by měl být záměr realizován ve veřejném zájmu. Dále byly připomínkovány biologické rozbory s tím, že jsou neúplné a že nezahrnují další chráněné druhy živočichů, kteří se v území vyskytují. Dále bylo upozorněno, na negativní vlivy vibrací u obytných objektů v blízkosti silnice vedené východním směrem i v Kněžmosti. proč je výtlač odpadních vod veden do potoka Býčine a ne do potoka Kněžmostky, který je blíže. Další připomínky se týkali problematiky hodnocení krajinného rázu, se kterým vyjadřovatelé nesouhlasily.

Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny a vypořádány. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání.

Dne 26.11. 2023 byl Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu Ing. Richardem Kukem.

Zpracovatel posudku se na základě dokumentace, upřesňujících informací poskytnutých oznaovatelem záměrů, vyjádření k dokumentaci a informací z veřejného projednání ztotožnil se závěrem dokumentace a doporučuje záměr „Průmyslový park Buda“ při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska k realizaci. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru „Průmyslový park Buda“ nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek –

VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru

- Podmínka č. 1 - V podmínce jsou stanoveny požadavky na technické a organizační zajištění toho, aby nákladní auta jedoucí do či z areálu záměru používala pouze silnici směrem západním k dálnici D10 a nevyužívala komunikaci II/276 mezi areálem a místní částí Buda. Podrobné řešení technických opatření bude upřesněno v dalších stupních projektové přípravy stavby i dle požadavků dopravních orgánů a policie ČR. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 2 - Navržené požadavky na vsakovací bezodtokový prostor mají zajistit potřebnou dotaci podzemní vod a to i s ohledem, že převážná část areálu leží v území CHOPAV. Definitivní parametry vsakovacího prostoru budou navrženy v dalším stupni projektové dokumentace. Při definitivním návrhu vsakovacího prostoru je nutno zohlednit i režim údržby. Při obvyklém režimu takového zařízení se budou ve dně vyskytovat mokřadní druhy rostlin. Jejich výskyt není na závadu, naopak mohou přispět ke zlepšení mikroklimatu, ale je nutno při návrhu zohlednit i výpar z těchto rostlin a objem rostlinné masy a tudíž tyto vlivy započítat do celkové velikosti bezodtokového prostoru. Požadavek vychází z dokumentace a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 3 - Tyto požadavky mají společně s návrhem sadových úprav zajistit minimalizaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz na akceptovatelnou úroveň. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 4 - V podmínce je stanoveno, že hlavním účelem návrhu sadových úprav je snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz. Rozsah potřebné výsadby pro snížení krajinného rázu je velký, a tak splnění tohoto požadavku zajistí současně i splnění požadavku na náhradní zeleň, potřebnou výsadbu stromů za emise od stacionárních zdrojů ovzduší, a poskytne dostatek potravinových a hnízdních příležitostí pro ptáky. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

- Podmínka č. 5 - Požadavek stanovuje podmínky pro koncepci provozu osvětlení areálu včetně parkovacích ploch s tím, aby minimalizoval negativní vlivy na okolní chráněnou zástavbu u přírodní prostředí. Požadavek vychází z hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 6 - Ochrana okolí výstavby a provozu záměru bude automaticky řešena i v následující projektové přípravě stavby, uvedené 3 podmínky rozšiřují automaticky prověřovaný rozsah a jsou určeny pro ochranu území před stacionárními zdroji hluku. Hlavně samostatný hluk z manipulace materiálu by mohl zejména v nočních hodinách působit, i při celkovém dodržení hygienického limitu, velmi rušivým způsobem u chráněných objektů. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 7 - Využití autobusové hromadné dopravy by přepělo ke snížení intenzit vyvolané dopravy osobních aut. Uvedený požadavek zajistí zázemí (prostor pro autobusové zastávky) ať už pro zřízení vlastní dopravy majitelem areálu, nebo pro zastavení veřejné autobusové dopravy. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 8 - Požadavek má eliminovat chod motorů u nákladních aut čekajících na parkovišti nebo odstavných plochách a tím snížit zbytečný hluk a emise do ovzduší. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 9 - V Dokumentaci nebyl podrobně posouzen vliv zimní údržby s použitím solí na povrchová a podzemní vody. Podmínka zajišťuje, aby bez podrobného kladného posouzení nebylo možno v areálu používat rozmrazovací přípravky obsahující sůl. Požadavek vychází z hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 10 - Podmínka zajišťuje sekundární využití střech hal pro výrobu elektrické energie. Současně omezuje výšku konstrukcí panelů tak, aby nemohly být vidět z blízkých nepřevyšovaných míst a umožňuje i další optimalizaci využití střech částečným použitím zelených střech. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru

- Podmínka č. 11 - Podmínka zajišťuje účast biologického stavebního dozoru při výstavbě. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu v území a aktuálních účinků stavby atd. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 12 - Podmínka má zajistit minimalizaci negativních vlivů na zástupce fauny při realizaci zemních prací a kácení či přesazování stromů. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 13 - Podmínka zajišťuje, aby realizace sadových úprav - opatření pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz nebyla realizována až na konci výstavby záměru v rámci čistých terénních úprav. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 14 - Požadavek je určen na ochranu povrchových a podzemních vod při stavbě. Současně zajišťuje, aby při využívání retenční nádrže při stavbě, byla vsakovací schopnost dna

nádrže v souladu se vstupními podmínkami použitými při návrhu vsakovacího prostoru. Po vyčištění nádrže od usazenin z období výstavby musí být provedeny ověřovací vsakovací zkoušky, které prokážou dodržení potřebného koeficientu vsaku ve dně nádrže. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.

- Podmínka č. 15 - Navážky představují mohutnou semennou banku pro invazní a expanzivní druhy a je nezbytné s touto zeminou na lokalitě nijak nemanipulovat a odstranit ji z lokality. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 16 - Požadavek obsahuj 8 podmínek, které by měly zajistí eliminaci negativních vlivů výstavby na kvalitu ovzduší. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 17 - Podmínka je určena pro ochranu obyvatel před staveništním hlukem s vymezením pracovní doby na stavbě. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

VII.2.1.1 Podmínky pro fázi provozu záměru

- Podmínka č. 18 - V Dokumentaci vyšel kumulativní hluk ze stacionárních zdrojů záměru a areálu firmy společnosti Lipraco s.r.o. těsně pod hygienickým limitem. Pokud by na základě vyhodnocení výsledků hlukové studie, která bude zpracována dle podmínky č.6, nerozhodla příslušná hygienická stanice, že není potřeba provést ověřovací měření hluku ze stacionárních zdrojů, zajistí tato podmínka provedení kontrolního měření při provozu obou areálů. Výsledky měření budou opětovně projednány s příslušnou hygienickou stanicí. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 19 - Podmínka má zajistí potřebnou údržbu zeleně v areálu. V provozním řádu budou samostatně popsány požadavky na údržbu zeleně, která má zásadní vliv na snížení vlivů záměru na krajinný ráz. Tyto dřeviny je v případě uschnutí nutné neprodleně nahradit dřevinami, které budou splňovat stejné požadavky, jako při výstavbě záměru (týká se zejména požadavků na dosažené výšky atiky). Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 20 - Při spolehlivý provozu kombinované retenční nádrže se vsakovacím prostorem je nutné pro provoz zpracovat provozní řád, který kromě jiného stanoví termíny periodických ověřovacích zkoušek koeficientu vsaku, požadavky na údržbu a sekání zeleně, odtěžení usazenin, atd. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.
- Podmínka č. 21 - Pokud nebude prokázáno (podmínka č.9), že použití solí při zimní údržbě zpevněných ploch nemůže neakceptovatelně ohrozit kvalitu podzemních a povrchových vod, nebude povolena zimní údržby pomocí materiálů obsahující sůl. Zpracováním této podmínky do provozního řádu bude zajištěna ochrana podzemních a povrchových vod. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.

VII.2.2 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

- Podmínka č. 22 - Požadavek má zajistit průběžnou kontrolu dodržování zákazu jízdy nákladních aut jezdících do areálu po komunikaci II/276 v úseku mezi areálem a místní částí Buda. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.
- Podmínka č. 23 - Podmínka má zajistit kontrolu růstu a případné nové výsadby zeleně tak, aby byly v požadovaném období minimalizovány negativní vlivy na krajinný ráz. Požadavek vychází z hodnocení provedených v rámci posudku.

VII.2.3 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následným provozem.

VII.2.3.1 Vlivy na obyvatelstvo

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na obyvatelstvo lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Hodnocení zdravotních rizik zpracovala Ing. Jitka Růžičková v 06/2023

Z provedeného vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie plyne (přes všechny uvedené nejistoty a při dodržení doporučení z odborných studií), že změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě, jsou pro posuzovaný záměr akceptovatelné.

Z hlediska zdravotního rizika hluku je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem nejvýznamnější hluk z dopravy po veřejných komunikacích. Vypočtená dopravní hluková zátěž již v současné době může být u nejvíce exponované obytné zástavby u části obyvatel i při dodržení hlukových limitů příčinou obtěžování a rušení hlukem ve spánku a mírně zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění,

Realizace záměru Průmyslový park Buda celkovou hlukovou situací okolní obytné zástavby jak u hluku z dopravy, tak i u hluku ze stacionárních zdrojů, prakticky neovlivní, neboť vypočtené změny hlukové expozice jsou zanedbatelné a z hlediska zdravotního rizika hluku bezvýznamné.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru „Průmyslový park Buda“ předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnoceny jako malé a akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí s následujícím doplněním. V rámci zpracování posudku předložil zpracovatel Dokumentace návrh opatření, která by měla zajistit eliminaci vedení dopravy nákladních aut do a z areálu přes místní část Buda. Vzhledem k obavám místních obyvatel uvedených jak v připomínkách k Dokumentaci, tak vznesených při veřejném projednání, provedl zpracovatel

Dokumentace modelové posouzení pro případ, že by někteří řidiči nerespektovali zákaz jízdy přes místní část Buda. Kdyby modelově 10 % resp. 30 % řidičů nerespektovalo zákazy a zábrany a jelo do a z areálu východním směrem přitížilo intenzitu dopravy na komunikacích východně od areálu o 2,3 % resp. o 6,7 %, což nelze považovat za natolik významné zvýšení dopravy, které by mělo významně ovlivnit bezpečnost provozu v m.č. Buda.

VII.2.3.2 Vlivy na ovzduší a klima

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na kvalitu ovzduší a klima lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviště vyloučit.

Vyhodnocení vlivů navrhovaného záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno v rozptylové studii, kterou zpracoval RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., 08/2021, aktualizace 06/2023.

Ovzduší –

Z provedených výpočtů plyne, že cílový stav imisní zátěže po zprovoznění záměru a stávajícího imisního pozadí bude v průměru ročních koncentrací v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší, toto hodnocení je vztaženo na nejvíce ovlivněný referenční bod.

Největší příspěvek záměru u chráněného objektu je u BaP kdy dojde k nepatrnému nárůstu cca o 0,04% ve srovnání se stavem stávajícím, který tak příspěvek záměru ho prakticky neovlivní.

Dle výsledků modelování nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámec.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů považovat za akceptovatelný. Lze konstatovat, že vliv záměru na kvalitu ovzduší bude malý, ale trvalý.

Klima –

Realizací záměru dojde k optimalizaci logistiky tedy z pohledu širšího území k přerozdělení či přesunutí dopravy. Tedy vyprodukované množství CO₂ záměrem a jeho potenciál ohřívát vzduch nebude v rámci většího zájmového území výrazně vyšší, přesto jsou navržena mitigační opatření pro realizaci záměru – tj. výsadba zeleně a fotovoltaické panely na střeších hal, které budou pozitivně působit i na množství nepřímých emisí, které záměr bude generovat spotřebou elektrické energie. Navržených 118 ks stromů je více, než je potřeba pro dostatečné mitigační opatření jako kompenzace za navržená parkovací místa (těch by bylo potřeba 34 ks). Není předpokládána zranitelnost záměru vzhledem ke klimatické změně, při extrémních a dlouhotrvajících klimatických podmínkách.

Záměr nemá významný vliv ani nebude ovlivněn klimatem a jeho změnou (zvýšení průměrné teploty vzduchu, krátké, ale intenzivní srážky, mírný úbytek srážek, atd.). Území ani vlastní záměr není citlivý a zranitelný v souvislosti se změnou klimatu. Vliv záměru na klima bude nulový – malý, ale trvalý.

Zpracovatel posudku upřesňuje, že stávající kvalita ovzduší v území je dobrá, koncentrace B(a)P dosahují 80 % limitu a roční koncentrace PM_{2,5} 75% limitu, ostatní sledované látky dosahují hodnot do 50 % hygienického limitu. Příspěvky dalších látek kromě B(a)P jsou pod 0,1 % limitu, tudíž se jedná o zcela zanedbatelné hodnoty. V období výstavby mají největší negativní dopady na okolí emise prachu, které by měly být eliminovány podmínkami uvedenými ve stanovisku.

Celkově zpracovatel posudku souhlasí s tím, že vlivy na ovzduší a klima budou při dodržení navržených opatření ve stanovisku akceptovatelné.

VII.2.3.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci bylo provedeno v Hlukové studii, kterou zpracoval Ing. Tomáš Staš, 04/2022, aktualizace 07/2023.

V průběhu výstavby záměru budou zdrojem hluku stavební mechanismy a vyvolaná doprava. Výpočtem bylo ověřeno, že hlukové limity v období výstavby na nejkratší vzdálenost – 750 m SZ směrem k nejbližšímu venkovnímu chráněnému prostoru obytného objektu (5. května 62 Mnichovo Hradiště - Veselá) budou plněny.

Hluk ze stacionárních zdrojů vyhovuje platným hygienickým limitům po realizaci záměru ve všech referenčních bodech. Nejvíce zatížený ref. bod č. 1 splňuje limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 25,0 dB v denní a 15,1 dB v noční době.

Z hlediska limitů hluku z dopravy se zohledněním příslušných korekcí dojde k jejich plnění u všech modelovaných referenčních bodů v denní i noční době s dostatečnou rezervou. Provoz záměru se projeví u detailně hodnocených bodů chráněné zástavby zvýšením do 0,1 dB ve dne a do 0,3 dB v noci (ve výpočtech je uvažováno s úplným zamezením jízd nákladních automobilů po komunikaci východně od záměru).

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.

Nepředpokládá se, že by výstavba či provoz uvažovaného záměru měly být významným zdrojem vibrací. Při přípravě a provozu záměru budou respektovány požadavky nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Zpracovatel posudku se závěry hodnocení s výhradami ke kumulativnímu vlivu stacionárních zdrojů v území a k světelnému smogu.

V rámci zpracování posudku doložil Oznamovatel aktualizovanou hlukovou studii, kde kromě jiného nově prověřil vliv kumulace stacionárních zdrojů záměru a blízkého areálu spol. Lipraco s.r.o. Dále posoudil modelovou situaci, kdy by komunikaci ve směru od záměru k m.č.Buda využívalo (oproti zákazům) až 30 % vyvolané dopravy provozem záměru. I v této modelové extrémní variantě by byly v m.č. Buda hygienické limity pro hluk stále plněny.

V Dokumentaci nebyla samostatně posouzena problematika světelného smogu. Pro eliminaci světelného smogu existují standardní požadavky, které jsou začleněny do podmínek stanoviska.

Při splnění podmínek ve stanovisku lze s realizací záměru souhlasit.

VII.2.3.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na povrchové a podzemní vody lze při dodržení podmínek stanovených ve stanovisku vyloučit.

Hydrogeologické posouzení zpracoval Ing. Petr Kareš, 07/2021.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů. Záměr leží většinou plochy v CHOPAV. V místě záměru ani jeho těsné blízkosti nejsou evidované vodní toky. Záměr se nenachází ve zranitelné oblasti. Na plochu záměru nezasahuje záplavové území.

V období výstavby budou negativní vlivy na podzemní vody eliminovány standardními opatřeními, která budou v potřebném rozsahu řešena a posouzena v následující projektové přípravě záměru.

Vyčištěné splaškové vody a srážkové vody je navrženo přečerpávat do Býčinského potoka. V období provozu tak bude docházet k ovlivňování Býčinský potoka a následně potoka Kněžmostka. Zajištění potřebné kvality vody z ČOV bude zajištěno požadavky Povodí Labe, které požaduje využití nejlepších dostupných technologií čištění vod.

Kvalita srážkových vod bude zajištěna navrženými objekty včetně OLK a jejich množství navrženou retenční nádrží, která je navržena přírodního typu se vsakem.

Záměrem bylo konstatováno, že nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu.

Vliv provozu záměru na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru lze označit za malý, z důvodu nárustu produkce splaškových a dešťových vod.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí s výhradou hodnocení ovlivnění podzemních vod. Aby byla zajištěna potřebná dotace podzemních vod odpovídající cca stávajícímu stavu, byly do podmínek stanoviska začleněny požadavky na technické řešení retenční nádrže tak, aby byla potřebná dotace podzemních vod zajištěna. Tím dojde i ke snížení množství vypouštěných srážkových vod do Býčinského potoka.

VII.2.3.5 Vlivy na půdu

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na půdu lze vyloučit.

Záměr je navržen na pozemcích náležících do ZPF s třídou ochrany č. III, IV, V o celkové výměře dle KN 68 682 m². Ze ZPF bude trvale odňata většina výměry těchto pozemků, celkem 68 580 m². Ke ztrátě kvalitní půdy nedojde, bude použita podle pokynů orgánu ochrany ZPF. Část skryté ornice bude použita ke zpětnému ozelenění. Zbytek bude odvezen a rozprostřen na smluvně určených pozemcích v okolí. Pro realizaci záměru je k dispozici souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 4.4.2022, č. j. 134681/2021/KUSK s vynětím uvedených pozemků ze ZPF.

Na pozemcích náležících do PUPFL se záměr nenachází, nebude dotčeno ani ochranné pásmo lesa do 50 m.

Vliv záměru na ZPF bude málo významný, trvalý. Vliv záměru na PUPFL bude nulový.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

VII.2.3.6 Vlivy na přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na přírodní zdroje lze vyloučit.

Záměr je umístěn mimo dobývací prostory a chráněná ložisková území. Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje bude nulový.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí s doplněním, že za nevýznamně pozitivní lze považovat instalaci FVE na střeších hal.

VII.2.3.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a území NATURA 2000 a další zvláště chráněná území lze při splnění podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

V zájmové lokalitě byl proveden přírodovědný průzkum, který zpracoval Ing. Mgr. Michal Pravec & kol., Ekologické poradenství IČ: 65319567, jaro 2021. Pro dokumentaci EIA bylo zpracováno biologické hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, které zpracoval Ing. Mgr. Michal Pravec & kol., Ekologické poradenství, červen 2023. Pro záměr byl v červenci 2021 zpracován dokument „Dendrologický průzkum PRŮMYSLOVÝ PARK BUDA“, autor Dipl.-Ing. Lenka Červinková.

V místě záměru se nevyskytují zvláště chráněná území, dálkový migrační koridor nebo migračně významné území. Nejblíže záměru, co se týká ÚSES, se nachází nadregionální biokoridor NRBK, který je vzdálený cca 0,3 km severozápadním směrem. Dle historických dat (geoportal.gov.cz) nebyla tato plocha již v 50. letech 20. stol. zalesněna. Letecké snímky ukazují, že se tu dříve pravděpodobně nacházel sad nebo skladovací plocha. V místě záměru se vyskytuje několik soliterně stojících stromů (převážně v severní části záměru), cca čtyři remízky a liniový porost lemující polní cestu na severní straně zájmového území.

Ze závěrů biologického hodnocení plyne, že většina plochy je negativně poznamenána působením člověka – zpevněná plocha, deponie zeminy a chudé rudérální luční společenstvo, které dlouhou dobu leželo ladem a teprve v roce 2023 bylo zoráno, ale neoseto. Takové užívání hodnocené plochy se odráží v botanicky druhově chudém společenstvu, které má rudérální charakter. S tím je spjatá i nízká biodiverzita bezobratlých s malým počtem významnějších druhů. Ve vegetaci dominuje pouze několik expanzivních druhů. Z rostlinných druhů nebyl nalezen žádný, který by mohl být zařazen mezi významné (červený seznam, chráněný dle zákona č. 114/1992 Sb.).

Z živočišných druhů bylo pozorováno 13, které jsou chráněné dle zákona 114/1992 Sb. Jeden z těchto druhů (vlastovka obecná) lovil pouze nad lokalitou a vztah k sledovanému území je minimální. Žluva hajní byla pozorována za hranicí území a lokalitu nenavštěvuje.

Většina zvláště chráněných druhů živočichů se dnes řadí mezi hojné (např. zástupci rodu čmelák, mravenec rodu *Formica* a strnad luční) až dokonce expanzivní – zlatohlávek tmavý a ohniváček černočárny.

Ohniváček černočárny se dnes rychle šíří v ČR na opuštěných zemědělských polích, které zarůstají druhy rostlin s širokými listy (zejména šťovíky).

Zlatohlávek tmavý je dnes vnímán jako druh, který nemá opodstatnění být uvedený ve vyhlášce 395/1992 Sb.

Mravenec luční je také hojným druhem, o čemž svědčí jeho přítomnost také na okolních lokalitách poblíž hodnoceného území.

Ťuhák obecný je také dnes poměrně hojným druhem, který potřebuje zachovat strukturu krajiny typu (lesostep).

Strnad luční je dnes v Polabí celkem běžným druhem okraje polí s podobnými stanovištními nároky jako ťuhák obecný a bramborníček černočárny.

Zachováním skupiny stromů v SV části území, nová výsadba roztroušené zeleně v okolí s travnatým porostem, zabezpečí existenci stávajících druhů ptáků i ostatních přítomných živočichů.

Na ploše záměru se nacházejí vzrostlé dřeviny, které bude nutné vykácet. Celkem se navrhuje ke kácení: 1ks dubu (*Quercus robur*), 2x topol (*Populus sp.*), 7ks třešeň (*Prunus sp.*). V rámci realizace záměru dojde k výsadbě 118 ks stromů a 666 kusů keřů.

Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy při realizaci bude při respektování a dodržení uvedených nápravných opatření malý. Při provozu bude vliv záměru na faunu a fóru nulový.

Záměr není realizován na pozemcích nebo v blízkosti územní soustavy Natura 2000. Možný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody – Krajským úřadem Středočeského kraje.

Uvažovaný záměr se nenachází ve zvláště chráněném území (ZCHÚ) a ani v jeho těsné blízkosti. Vliv záměru na zvláště chráněná území bude nulový.

V místě záměru ani v jeho sousedství se žádný přírodní park nenachází. Vliv záměru na přírodní parky bude nulový.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením za splnění podmínek stanovených v návrhu stanoviska souhlasí.

VII.2.3.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na krajinu a její ekologické funkce lze při splnění podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz zpracovala Ing. Markéta Krzoková ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o. v červenci 2022. Hodnocení viditelnosti zpracovala Mgr. Anna Starostová, 06/2023.

Krajina v místě záměru je rovinatá s velkými monobloky orné půdy obhospodařovanými intenzivním zemědělstvím, místy se vyskytují vulkanické suky. Vliv zásahu NZ bude nejvýznamnější z pohledu narušení velkého měřítko otevřené zemědělské krajiny bez výraznějších dominant.

V závěru hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz se konstatuje, že navrhovaný záměr PRŮMYSL OVÝ PARK BUDA je navržen s ohledem na kritéria ochrany KR dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

V závěru hodnocení viditelnosti je uvedeno, že záměr bude mít vizuální vliv především na již hodnocený potenciálně dotčený krajinný prostor a není třeba z hlediska hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz tento prostor zvětšovat či jinak upravovat.

Z hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a jeho aktualizace (hodnocení viditelnosti) je zřejmé, že realizací záměru nedojde k významnému ovlivnění krajinného rázu a zásah do krajinného rázu lze hodnotit jako únosný.

Vliv záměru na krajinu a její ráz lze hodnotit jako málo významný, trvalý.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí s výhradami. Vliv záměru na krajinný ráz je jedním z nejdůležitějších negativních vlivů záměru. Vlivy na krajinný ráz mají u několika zákonných kritérií krajinného rázu (§12 zákona č. 114/1992 Sb) hodnocení středně silný až silný, a proto byl rozsah požadavků na ochranu krajinného rázu v podmínkách v návrhu stanoviska rozšířen. Záměr lze z pohledů na krajinný ráz považovat za akceptovatelný pouze při splnění podmínek ve stanovisku.

VII.2.3.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na hmotný majetek a kulturní dědictví lze vyloučit.

Území záměru nespadá do památkové rezervace či zóny. V místě záměru nejsou nemovité budovy ani pomníky. Záměr nebude mít negativní vlivy na kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny. V místě záměru nejsou archeologická naleziště ani zde nejsou předpokládány archeologické nálezy. Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní památky bude během realizace záměru nulový, během provozu záměru nulový.

Zpracovatel posudku se závěry souhlasí.

VII.2.3.10 Přeshraniční vlivy

Významný negativní přeshraniční vliv záměru „Průmyslový park Buda“ lze vyloučit.

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

Zpracovatel posudku se závěrem v dokumentaci souhlasí.

VII.2.3.11 Jiné vlivy – možnost kumulace

K největší kumulaci dojde ve vlivech stacionárních zdrojů hluku na chráněnou výstavbu, a to s areálem společnosti Lipraco s.r.o. Z posouzení této kumulace vyplynulo, že hygienický limit pro stacionární zdroje hluku byl vypočten těsně pod hygienickým limitem, a proto je do podmínek stanoviska zařazen požadavek na prověření této kumulace v další projektové přípravě záměru a případně i v rámci provozu obou areálů.

Kumulace vlivů na životní prostředí s dalšími záměry, které se vyskytují v okolí, nebo které se dle dostupných informací připravují byla prověřena v rámci Dokumentace v kap. B.I.4. Kromě vlivu na kumulaci v rámci intenzit dopravy v území nebyly další kumulace identifikovány. Z posouzení vlivů, které jsou ovlivňovány intenzitami dopravy vyplynulo, že budou i po realizaci záměru akceptovatelné a nebudou překračovat (u hluku a ovzduší) hygienické limity.

Zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí za předpokladu splnění podmínek uvedených ve stanovisku.

VII.2.3.12 Závěr

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby a provozu záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

Zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí za předpokladu splnění podmínek uvedených ve stanovisku včetně opatření pro monitoring v období provozu záměru.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII.2.4 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předmětem záměru je novostavba dvou hal pro drobnou nerušící výrobu a skladování včetně souvisejícího zázemí - vrátnice, trafostanice, sprinklerové stanice, regulační stanice (VTL/STL), oplocení a inženýrských sítí. Areál bude určen pro příjem, skladování a redistribuci zboží do maloobchodní sítě v České republice. Součástí záměru jsou také odstavná parkoviště pro osobní automobily (celkem 100 míst OA) a pro nákladní automobily (15 míst NA) a kombinovaná retenční a vsakovací nádrž na srážkové vody. Dopravně bude areál záměru napojen přes místní komunikaci na silnici II/276, ze které povede veškerá vyvolaná nákladní doprava a většina vyvolané osobní dopravy na dálnici D10. Malá část osobní dopravy bude prostřednictvím silnic II/276 a II/610 směřovat do okolních obcí.

Skladovými objekty jsou dvě nepodsklepené haly obdélníkového tvaru s plochou střechou. Haly mají základní tvar obdélníka, hala A bude o rozměrech cca 205,3 m x 97,3 m, hala B bude o rozměrech cca 229,3 m x 73,3 m. Výšky obou hal budou 15 m. Na východní fasádě haly A a západní fasádě haly B jsou umístěny celkem čtyři dvoupodlažní vestavky. Na střechách hal bude umístěna fotovoltaická elektrárna.

Naskladňování a vyskladňování skladových prostor bude probíhat na východní stěně haly A a západní stěně haly B na manipulačních plochách (celkem 49 nakládacích doků). Součástí areálu budou i 4 drive-in vjezdové doky.

Technické řešení záměru bylo v Dokumentaci navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměrů.

Vytápění jednotlivých hal a ohřev vody je navržen pomocí spalování zemního plynu. Lze konstatovat, že se nejedná o nejvhodnější řešení z pohledu životního prostředí, a to i s ohledem na to, že je na střechách hal navržena realizace fotovoltaických panelů.

V areálu je navrženo odvádění srážkových vod pomocí dešťové kanalizace, toto řešení nelze z pohledu hospodaření s dešťovými vodami označit za optimální. Pro lepší využití prvků hospodaření s dešťovými vodami by ale bylo potřeba vytvořit v areálu vhodnější prostorové podmínky. Vhodné by bylo alespoň začlenění využití srážkových vod pro zálivku zeleně popř. pro WC a dále realizace parkoviště pro

osobní automobily s zatravněným povrchem s využitím některého systému s dalším předčištěním v podložní např. sorpční vrstvou.

V návrhu areálu se počítá s následujícími řešeními, které lze označit z pohledu znečišťování životního prostředí za přínosná –

Realizace fotovoltaických panelů na střeších hal

Realizace retenční nádrže se vsakovací funkcí dle podmínek v návrhu stanoviska

Použití „chytrého řízení“ osvětlení areálu - světla budou ztlumena a jejich intenzita bude zvýšena při zaznamenání pohybu tak, aby byla zajištěna intenzita dle příslušných technických norem, současně použít

Výsadba stromů a keřů a dalších opatření pro snížení negativního vlivu na krajinný ráz. Navržená zeleň současně přispívá i ke zlepšení mikroklimatu v prostoru záměru.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění dalších opatření navržených v podmínkách stanoviska) a optimálně při maximálním využití fotovoltaické elektrárny i pro vytápění záměru, pro zajištění takových výstupů, které budou v rámci možností záměru vstřícné pro životní prostředí a nebudou nepřijatelným způsobem negativně ovlivňovat životní prostředí.

VII.2.5 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Z hlediska procesu EIA je záměr navržen bez variant.

VII.2.6 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 1 dotčený územně samosprávný celek, 4 dotčené orgány a 1 spolek. K Dokumentaci se samostatně nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

Po termínu bylo doručeno 1 vyjádření dotčeného orgánu státní správy - Krajská hygienická stanice Středočeského kraje. Pro informaci uvádím, že ve vyjádření KHS Středočeského kraje byl uveden souhlas s předloženou dokumentací.

VII.2.6.1 Dotčený územně samosprávný celek

Město Bakov nad Jizerou	21.08.2023
-------------------------	------------

VII.2.6.2 Dotčené orgány

Magistrátu města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí	08.08.2023
ČIŽP Oblastní inspektorát Praha	16.08.2023
Středočeský kraj	24.08.2023
KÚSK, OŽP Magistrátu města Mladá Boleslav	28.08.2023

VII.2.6.3 Spolky

ZO ČSOP Klenice	27.08.2023
-----------------	------------

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržných vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z vyjádření k Dokumentaci, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

VII.2.7 Okruh dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Středočeský

Obec: Bakov nad Jizerou

Katastrální území: Horka u Bakova nad Jizerou [780499]

VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru „Průmyslový park Buda“ zpracoval podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. MZP/2021/710/4703.

Prohlašuji, že nejsem zainteresován na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnil zpracování Oznámení ani Dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 26.11. 2023

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00

tel. 602 662 530

e-mail: kuk9@live.com

Podpis zpracovatele posudku:



Spolupracující osoby-

Ing. Richard Kuk jun. – spolupráce na zpracování posudku

IX. PŘÍLOHY

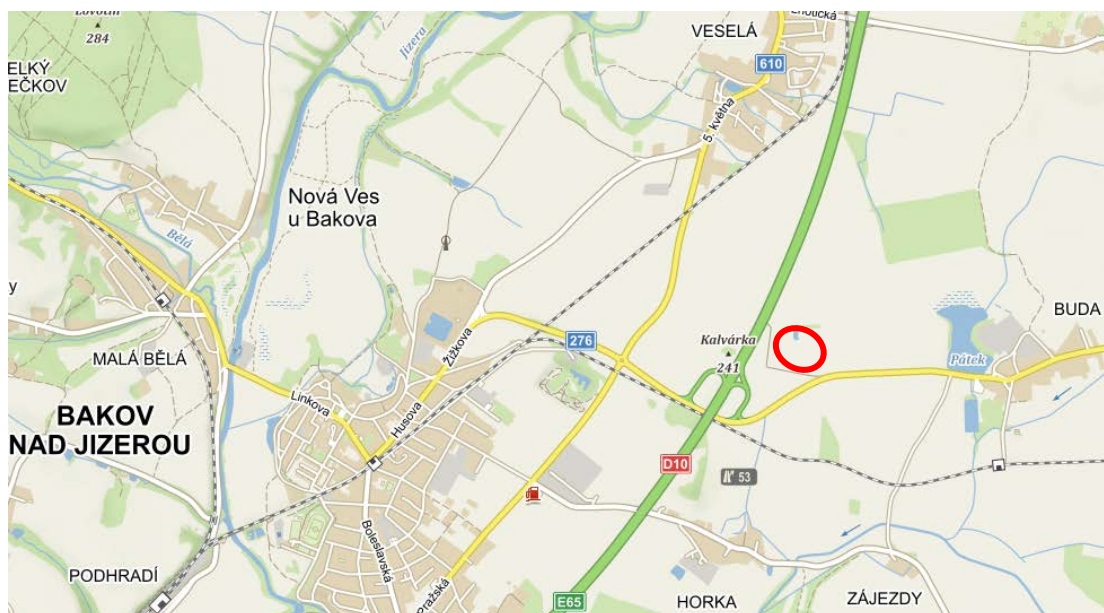
IX.1 Hluková studie – 10/2023

Nově doplněné údaje jsou v následujícím textu pro lepší orientaci označeny zeleně.

Investor:
HEDERA INVEST, a.s.

„Průmyslový park Buda“

Hluková studie – období provozu



Zpracovala společnost
DP Eco-Consult s. r. o.

Duben 2022, aktualizace říjen 2023

Obsah:

A.	IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	3
B.	ÚČEL	4
C.	POPIS ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ.....	5
D.	UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU.....	6
E.	CHARAKTERISTIKA ZDROJŮ HLUKU.....	7
F.	STÁVAJÍCÍ HLUKOVÁ ZÁTĚŽ	14
G.	METODIKA VÝPOČTU.....	15
H.	REFERENČNÍ BODY.....	16
I.	PLATNÉ HYGIENICKÉ LIMITY	18
J.	VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ.....	20
K.	ZÁVĚR.....	22
L.	PŘÍLOHY	22
M.	POUŽITÉ PODKLADY	23

A. Identifikační údaje

Investor:

Společnost: HEDERA INVEST, a.s.
Sídlo: Svojsíkova 1436/9, Břevnov, 169 00 Praha
IČ: 282 04 182

Zpracovatel: DP Eco-Consult s. r. o.

Zastoupená: RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., jednatel
Se sídlem: V Lukách 446/12, Hradec Králové 7, PSČ 503 41
IČ: 287 663 00
- telefon: +420 776 813 743
- e-mail: dpacesna@eco-consult.cz

Odpovědný řešitel: Ing. Tomáš Staš

Spolupracoval: RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D.

B. Účel

Předmětem hlukové studie je posouzení a vyhodnocení vlivu provozu nového průmyslového parku na akustickou situaci v zájmovém území. Hodnocení vlivu záměru je zaměřeno na akustickou situaci v nejbližších chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění. Vyhodnocení bylo provedeno na základě nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a zároveň na základě nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Cílem studie je zhodnotit akustickou situaci po realizaci záměru a prokázat, zda budou u nejbližší chráněné obytné zástavby plněny hygienické limity hluku. Předkládaná hluková studie zahrnuje níže uvedená hodnocení (den a noc) výhledové akustické situace v zájmovém území po realizaci záměru - provoz průmyslového parku (při max. provozu) včetně související dopravy.

Součástí hlukové studie je variantní vyhodnocení kumulativního vlivu provozu nejbližšího stávajícího areálu pro strojírenskou výrobu a stavebnictví na hlukovou situaci ze stacionárních zdrojů v hodnoceném území (spol. Lipraco s.r.o. cca 1050 m jižním směrem od záměru). Kumulativní vyhodnocení hlukové situace z dopravy nebylo samostatně provedeno, intenzity vyvolané dopravy z provozu areálu spol. Lipraco s.r.o. jsou již zahrnuty v celostátním sčítání dopravy CSD 2020, se kterým hluková studie v modelovém výpočtu počítá.

C. Popis zájmového území

Na severním okraji katastrálního území Horka u Bakova nad Jizerou na stávajících pozemcích druhu trvalý travní porost, orná půda a ostatní plocha je navržena výstavba logistických či výrobních hal s parkovištěm a souvisejícím zázemím. Záměrem oznamovatele je vytvořit logistický nebo výrobní areál na strategicky výhodném místě, které je dobře dostupné silniční kamionovou dopravou.

Území záměru je od nejbližší solitérní obytné zástavby vzdáleno cca 750 m. Jedná se o objekt v ul. 5. května č.p. 62 Mnichovo Hradiště - Veselá. Souvislá obytná zástavba (Veselá, Buda, Horka) se nachází cca 0,9 km od záměru. Hlavní obytná zástavba města Bakov nad Jizerou se nachází cca 1,5 km od záměru. Dopravně bude areál záměru napojen přes místní komunikaci na silnici II/276, ze které povede veškerá vyvolaná nákladní doprava a většina vyvolané osobní dopravy na dálnici D10, která vede severním směrem na Turnov a dále na Liberec a jižním směrem na Mladou Boleslav a Prahu. Malá část osobní dopravy bude prostřednictvím silnic II/276 a II/610 směřovat do okolních obcí (Bakov n. J. - Buda, Mnichovo Hradiště - Veselá). V okolních obcích (zejména místní část Buda) panují obavy z nárůstu již tak nadměrné hlukové zátěže vlivem nákladní dopravy (obavy z nedodržování uvažované příjezdové trasy z důvodu zkrácení a zrychlení jízd). Pro zabránění vjezdu nákladních vozidel do místní části Buda, bude pro nákladní dopravu na výjezdu z areálu záměru instalován zákaz odbočení vlevo směrem na místní část Buda. Tím bude nákladní doprava odkláněna na dálnici D10 a průjezdy nákladní dopravy okolo nejbližší obytné zástavby budou eliminovány. Za účelem instalace uvedené dopravní značky bude v další fázi přípravy projektu investorem podán podnět na silniční správní úřad, aby stanovil opatřením obecné povahy místní úpravu provozu.

Areál záměru bude dopravně obsluhován smluvními partnery, kde ve smlouvě s nimi bude uvedeno, že dopravní obslužnost bude pouze z dálnice; pro kontrolu budou vozy vybaveny GPS. Porušení bude penalizováno pokutami, poté bude následovat ukončení smlouvy.

Dále bude pro kontrolu směrovosti dopravy na vjezdu a výjezdu z areálu instalován kamerový systém se záznamem (s dotčenou obcí Bakov bude domluvena doba uchování záznamu). V případě jakéhokoliv podezření porušení místní úpravy (zákaz odbočení NA směrem na místní část Buda) bude záznam poskytnut policii nebo přestupkovým orgánům (pro ověření zda došlo k porušení od dopravce z areálu, nebo přes místní část Buda projel jiný cizí kamion).

Situační výkres s umístěním dopravní značky „zákaz odbočení vlevo“ je v příloze č. II.

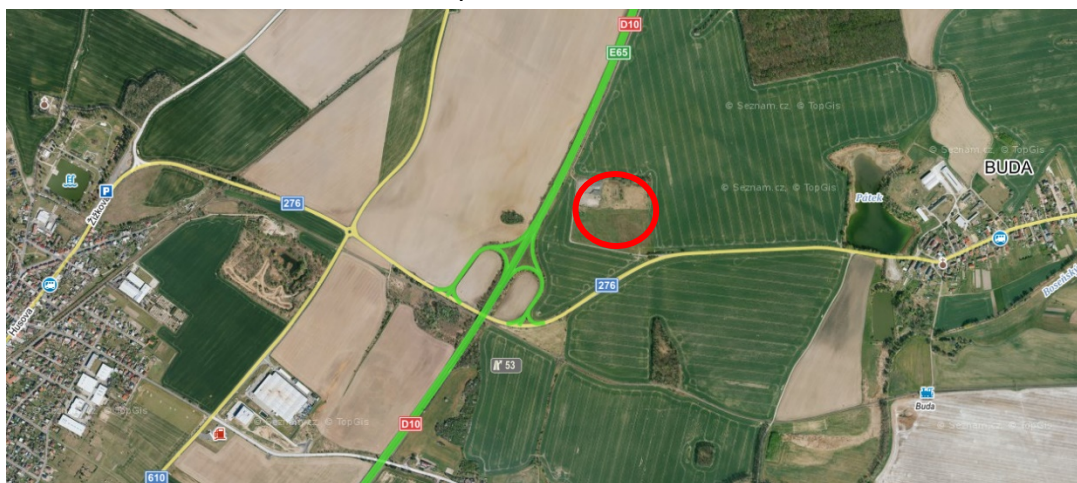
Pro srovnání je variantně vyhodnoceno také částečné směřování areálové dopravy směrem na místní část Buda tak, aby bylo ověřeno jaký případný nárůst hluku z dopravy by způsobilo nedodržování příkázané směrovosti nákladní dopravy a zda by případně došlo k překročení hlukových limitů z dopravy či nikoliv.

Jižně ve vzdálenosti cca 1050 m od navrhovaného záměru se nachází areál společnosti Lipraco s.r.o. Stacionární zdroje z tohoto areálu byly orientačně zohledněny v hlukovém modelu, viz níže.

D. Umístění záměru

Kraj: Středočeský
 Obec: Bakov nad Jizerou
 Katastrální území: Horka u Bakova nad Jizerou [780499]
 Parcelní čísla: 240/4, 250/6, 359/3, 250/1, 359/5

Obr. 1 Lokalizace umístění záměru na podkladu leteckého snímku



Obr. 2 Umístění záměru – mapa širších vztahů na podkladu základní mapy



E. Charakteristika zdrojů hluku

Předmětem záměru je provoz logistického skladovacího areálu s parkovištěm a souvisejícím zázemím. Záměr je umístěn na parcelách p.p.č. 240/4, 250/6, 359/3, 250/1, 359/5 v k.ú. Horka u Bakova nad Jizerou.

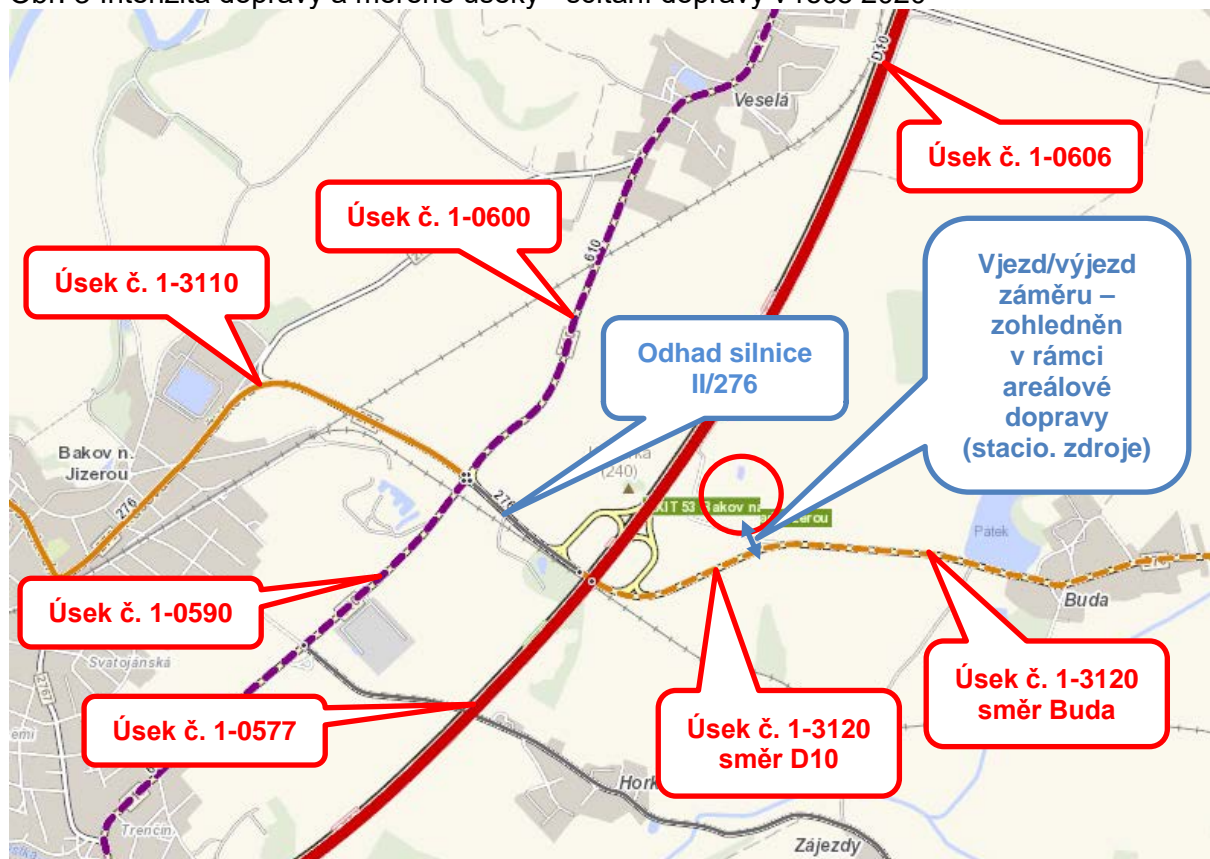
1. Identifikace stávajících zdrojů hluku

Záměr bude umístěn v severní části katastrálního území Horka u Bakova nad Jizerou na plochách s druhem pozemku trvalý travní porost, orná půda a ostatní plocha. Plochy záměru jsou většinou nezpevněné, kromě stávající oplocené skladovací plochy v severozápadním cípu zájmového území. Dopravně bude areál záměru napojen přes místní komunikaci na silnici II/276, ze které povede veškerá vyvolaná nákladní doprava a většina vyvolané osobní dopravy na dálnici D10, která vede severním směrem na Turnov a dále na Liberec a jižním směrem na Mladou Boleslav a Prahu. Malá část osobní dopravy bude prostřednictvím silnic II/276 a II/610 směřovat do okolních obcí (Bakov n. J. - Buda, Mnichovo Hradiště - Veselá). Odklon nákladní dopravy mimo blízkou obytnou zástavbu v místní části Buda bude zajištěn prostřednictvím zákazu odbočení vlevo (sm. Buda) pro nákladní automobily na výjezdu z areálu záměru, viz příloha č. II. Dodržování požadované směrovosti dopravy bude kontrolováno pomocí GPS lokátorů ve smluvních vozidlech areálu, případně pomocí kamerového systému na vjezdu a výjezdu do areálu. Nejbližší soliterní obytná zástavba je vzdálena cca 750 m. Jedná se o objekt v ul. 5. května č.p. 62 Mnichovo Hradiště - Veselá. Souvislá obytná zástavba (Veselá, Buda, Horka) se nachází cca 0,9 km od záměru. Hlavní obytná zástavba města Bakov nad Jizerou se nachází cca 1,5 km od záměru. Stávající hluková zátěž je zejména hluk z provozu na přilehlých silničních komunikacích (D10, II/276) a železnici, která vede cca 400 m jižně od záměru. V této hlukové studii není, vzhledem k charakteru záměru, hodnocen hluk ze železniční dopravy, ale pouze hluk z dopravy silniční. Dále se v odstupu od záměru nacházejí stávající výrobní či zemědělské provozy. **Z hlediska možné kumulace hluku ze stacionárních zdrojů byla variantně zohledněna hluková zátěž z provozu nejbližšího z nich – spol. Lipraco s.r.o., kde probíhá částečně obdobná činnost, jaká bude i v nově realizovaném areálu (drobná strojírenská výroba).** Stávající hluková zátěž nebyla změřena. Při modelaci hlukové situace z dopravy vycházel zpracovatel z nejnovějšího celostátního sčítání dopravy ŘSD v roce 2020, které bylo přepočteno dle metodiky stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy TP 225, III. vydání na stávající stav (rok 2023) a výhledový stav (rok 2025) a z očekávaných intenzit dopravy vyvolaných provozem záměru. Dle dokumentu „Manuál 2018 Aktualizace metodiky – Výpočet hluku z automobilové dopravy, verze 2020“, zpracovatel EKOLA group, spol. s.r.o. jsou data celostátního sčítání dopravy ŘSD jedním ze základních podkladů pro výpočet hluku z dopravy. Při modelaci očekávané hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů vycházel zpracovatel z podkladů poskytnutých investorem.

Zdroje hluku z dopravy stávající

Ve stávajícím stavu je území napojeno prostřednictvím místní komunikace, která ústí na silnici II/276, která vede v západním směru na dálnici D10 a dále do Bakova nad Jizerou a ve východním směru do místní části Buda.

Obr. 3 Intenzita dopravy a měřené úseky - sčítání dopravy v roce 2020



Tab. 1 Výsledky sčítání dopravy v roce 2020

USEK	ID1_OA	ID1_NA	ID1_NS	ID1_S	ID2_OA	ID2_NA	ID2_NS	ID2_S	ID3_OA	ID3_NA	ID3_NS	ID3_S
1-0606	19466	1438	1515	22419	4004	189	272	4465	1872	341	410	2623
1-0577	21579	1405	1458	24442	4426	182	259	4867	2006	307	371	2684
1-3110	3565	233	42	3840	654	23	5	682	291	19	5	315
1-3120 směr Buda	2465	160	70	2695	452	16	8	476	203	13	8	224
1-3120 směr D10	2465	160	70	2695	452	16	8	476	203	13	8	224
1-0600	4151	275	97	4523	761	28	11	800	334	22	11	367
1-0590	5259	295	64	5618	962	30	7	999	410	24	7	441
Odhad silnice II/276*	3395	214	69	3678	622	22	8	652	274	17	8	299

*Není k dispozici sčítání dopravy ŘSD 2020. Intenzita dopravy byla odhadnuta na základě nejbližších sčítaných úseků stejné třídy (č. 1-3110, č. 1-0600, č. 1-0590 a č. 1-3120). U tohoto úseku se nenachází žádná obytná zástavba, která by byla posuzována z hlediska hlukové zátěže. K potenciálně nesprávnému hodnocení hlukové zátěže v chráněných venkovních prostorech staveb v okolí tohoto úseku nedojde.

Vysvětlivky

ID1_OA	RPDI v denním období (6:00-18:00) pro OA [voz/den]
ID1_NA	RPDI v denním období (6:00-18:00) pro NA [voz/den]
ID1_NS	RPDI v denním období (6:00-18:00) pro NS [voz/den]
ID1_S	RPDI v denním období (6:00-18:00) pro S - součet [voz/den]
ID2_OA	RPDI ve večerním období (18:00-22:00) pro OA [voz/den]
ID2_NA	RPDI ve večerním období (18:00-22:00) pro NA [voz/den]
ID2_NS	RPDI ve večerním období (18:00-22:00) pro NS [voz/den]
ID2_S	RPDI ve večerním období (18:00-22:00) pro S - součet [voz/den]
ID3_OA	RPDI v nočním období (22:00-6:00) pro OA [voz/den]
ID3_NA	RPDI v nočním období (22:00-6:00) pro NA [voz/den]
ID3_NS	RPDI v nočním období (22:00-6:00) pro NS [voz/den]
ID3_S	RPDI v nočním období (22:00-6:00) pro S - součet [voz/den]

Podle metodiky stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy TP 225, III. vydání byly intenzity celostátního sčítání dopravy přepočteny na výpočtový rok 2023 – stávající stav a

výpočtový rok 2025 - stav po realizaci záměru. Tyto intenzity byly zadávány do modelového výpočtu.

Tab. 2 Koeficienty přepočtu intenzit dopravy dle TP 225 pro dálnice v okolí záměru

Koeficienty přepočtu pro rok:	2020	2023	2025
Osobní vozidla	1	1,04	1,07
Lehká nákladní vozidla	1	1,07	1,12
Těžká nákladní vozidla	1	1,02	1,04

Tab. 3 Koeficienty přepočtu intenzit dopravy dle TP 225 pro silnice II. třídy v okolí záměru

Koeficienty přepočtu pro rok:	2020	2023	2025
Osobní vozidla	1	1,03	1,05
Lehká nákladní vozidla	1	1,06	1,10
Těžká nákladní vozidla	1	1,02	1,04

Stávající intenzity – rok 2023

Tab. 4 Intenzita dopravy na okolních komunikacích v roce 2023

USEK	ID1_OA	ID1_NA	ID1_NS	ID1_S	ID2_OA	ID2_NA	ID2_NS	ID2_S	ID3_OA	ID3_NA	ID3_NS	ID3_S
1-0606	20245	1539	1545	23329	4164	202	277	4643	1947	365	418	2730
1-0577	22442	1503	1487	25432	4603	195	264	5062	2086	328	378	2792
1-3110	3672	247	43	3962	674	24	5	703	300	20	5	325
1-3120 směr Buda	2539	170	71	2780	466	17	8	491	209	14	8	231
1-3120 směr D10	2539	170	71	2780	466	17	8	491	209	14	8	231
1-0600	4276	292	99	4667	784	30	11	825	344	23	11	378
1-0590	5417	313	65	5795	991	32	7	1030	422	25	7	454
Odhad silnice II/276*	3497	227	70	3794	641	23	8	672	282	18	8	308

Výhledové intenzity – rok 2025

Tab. 5 Intenzita dopravy na okolních komunikacích v roce 2025

USEK	ID1_OA	ID1_NA	ID1_NS	ID1_S	ID2_OA	ID2_NA	ID2_NS	ID2_S	ID3_OA	ID3_NA	ID3_NS	ID3_S
1-0606	20829	1611	1576	24016	4284	212	283	4779	2003	382	426	2811
1-0577	23090	1574	1516	26180	4736	204	269	5209	2146	344	386	2876
1-3110	3743	256	44	4043	687	25	5	717	306	21	5	332
1-3120 směr Buda	2588	176	73	2837	475	18	8	501	213	14	8	235
1-3120 směr D10	2588	176	73	2837	475	18	8	501	213	14	8	235
1-0600	4359	303	101	4763	799	31	11	841	351	24	11	386
1-0590	5522	325	67	5914	1010	33	7	1050	431	26	7	464
Odhad silnice II/276*	3565	235	72	3872	653	24	8	685	288	19	8	315

2. Zdroje hluku z dopravy nové

Záměr bude umístěn v severní části katastrálního území Horka u Bakova nad Jizerou na plochách s druhem pozemku trvalý travní porost, orná půda a ostatní plocha. Dopravně bude areál záměru napojen přes místní komunikaci na silnici II/276, ze které povede veškerá vyvolaná nákladní doprava¹⁾ a většina vyvolané osobní dopravy na dálnici D10, která vede severním směrem na Turnov a dále na Liberec a jižním směrem na Mladou Boleslav a Prahu. Malá část osobní dopravy bude prostřednictvím silnic II/276 a II/610 směřovat do okolních obcí (Bakov n. J. - Buda, Mnichovo Hradiště - Veselá).

- 1) Odsklon nákladní dopravy mimo blízkou obytnou zástavbu v místní části Buda bude zajištěn prostřednictvím zákazu odbočení vlevo (sm. Buda) pro nákladní automobily na výjezdu z areálu záměru, viz situace v příloze č. II. Dodržování požadované směrovosti dopravy bude kontrolováno pomocí GPS lokátorů ve smluvních vozidlech areálu, případně pomocí kamerového systému na vjezdu a výjezdu do areálu. Případné porušení bude postihováno pokutami, případně výpovědí smlouvy s dopravcem.

Tab. 6 Bilance dopravy

	Jednotka	Hala A	Hala B	Celkem
Počet parkovacích stání pro osobní automobily	m.j.	61	39	100
Počet parkovacích stání pro nákladní automobily	m.j.			15
Počet nakládacích doků	m.j.	24	25	49
Počet drive-in - vjezdových doků	m.j.	2	2	4
Doprava nákladní celkem	vozidel/den	96	96	192
Doprava nákladní den	vozidel/den	64	64	128
Doprava nákladní noc	vozidel/den	32	32	64
Doprava osobní celkem	vozidel/den	120	80	200
Doprava osobní den	vozidel/den	88	58	146
Doprava osobní noc	vozidel/den	32	22	54

Pozn. - Jedno vozidlo přijíždějící a odjíždějící do areálu vykoná 2 jízdy, celkový počet jízd vyvolaných záměrem je tedy dvojnásobný

Tab. 7 Intenzita dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací – rok 2025 – varianta se zákazem nákladní dopravy směr Buda

Úsek č.	Nový stav – intenzita dopravy			
	Den OA	Den NA	Noc OA	Noc NA
Sčítací úsek č. 1-0606	25113+116	3682+128	2003+43	808+64
Sčítací úsek č. 1-0577	27826+116	3563+128	2146+43	730+64
Sčítací úsek č. 1-0600	5158+15	446+0	351+5	35+0
Sčítací úsek č. 1-0590	6532+15	432+0	431+5	33+0
Sčítací úsek č. 1-3120 směr východ	3063+14	275+0	213+6	22+0
Sčítací úsek č. 1-3120 směr západ	3063+278	275+256	213+102	22+128
Sčítací úsek č. 1-3110	4430+16	330+0	306+6	26+0
Odhad silnice II/276	4218+46	339+0	288+16	27+0

Roční průměr intenzit dopravy ze sčítání dopravy v r. 2020 přepočtený dle TP 225 na rok 2025
Číslo za znaménkem plus představuje nárůst intenzity dopravy vyvolané záměrem

Tab. 8 Intenzita dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací – rok 2025 – varianty s nedodržením zákazu směřování nákladní dopravy směr Buda

Úsek č.	Nový stav – intenzita dopravy			
	Den OA	Den NA	Noc OA	Noc NA
Sčítací úsek č. 1-0606	25113+110+81	3682+115+90	2003+40+29	808+57+45
Sčítací úsek č. 1-0577	27826+110+81	3563+115+90	2146+40+29	730+57+45
Sčítací úsek č. 1-0600	5158+14+14	446+0+0	351+6+6	35+0+0
Sčítací úsek č. 1-0590	6532+14+14	432+0+0	431+5+6	33+0+0
Sčítací úsek č. 1-3120 směr východ	3063+30+88	275+26+76	213+11+32	22+14+38
Sčítací úsek č. 1-3120 směr západ	3063+262+204	275+230+180	213+97+76	22+114+90
Sčítací úsek č. 1-3110	4430+14+14	330+0+0	306+6+6	26+0+0
Odhad silnice II/276	4218+42+42	339+0+0	288+17+18	27+0+0

Roční průměr intenzit dopravy ze sčítání dopravy v r. 2020 přepočtený dle TP 225 na rok 2025

Číslo za znaménkem plus představuje nárůst intenzity dopravy vyvolané záměrem ve variantách:
10% osobní i nákladní dopravy směr Buda
30% osobní i nákladní dopravy směr Buda

3. Stacionární zdroje hluku - nové

Na nových budovách budou vývody ze vzduchotechniky na střechách a pohyb vozidel po areálu. Tyto stacionární zdroje byly zahrnuty do výpočtu. Z důvodu snížení hlukové zátěže je potřeba volit umístění vzduchotechniky co nejdále od obytné zástavby (na odlehlých částech hal).

Emise celkového hluku z vozidel platí v EU limit 74 dB pro osobní automobil, 80 dB pro nákladní. Manipulační technika se nebude pohybovat samostatně ve venkovním prostoru, nakládka bude v uzavřených docích. Případné venkovní zdroje hluku z provozu v areálu jsou zohledněny v modelaci areálových liniových zdrojů, parkovišť a nakládacích doků, viz níže. Maximální rozestupy dílčích zdrojů 3 m. Doba provozu OA v areálu 10 minut, NA pouze nakládka/vykládka 10 minut a v případě parkování NA v areálu doba provozu 15 minut.

Pro zajištění bezpečnosti výpočtu byl na každé hale navíc modelován 1 nespecifikovaný zdroj stacionárního hluku o hlučnosti 90 dB.

Tab. 9 Bilance dopravy

	Jednotka	Počet stání	Obrátkovost den	Obrátkovost noc
Počet parkovacích stání pro osobní automobily	m.j.	100	292	108
Počet parkovacích stání pro nákladní automobily	m.j.	15	256	128
Počet nakládacích doků	m.j.	49		
Počet drive-in - vjezdových doků	m.j.	4		

Obslužné komunikace a parkoviště v areálu byly do modelu vloženy jako zdroje hluku:

- 2x Parkoviště OA 14 míst - L_{WA} 72,4 dB (noc) a L_{WA} 76,4 dB (den)
- Parkoviště OA 7 míst - L_{WA} 69,4 dB (noc) a L_{WA} 73,4 dB (den)
- Parkoviště OA 10 míst - L_{WA} 71,0 dB (noc) a L_{WA} 75,0 dB (den)
- 2x Parkoviště OA 15 míst - L_{WA} 72,7 dB (noc) a L_{WA} 76,7 dB (den)
- Parkoviště OA 25 míst - L_{WA} 75,0 dB (noc) a L_{WA} 78,9 dB (den)
- Parkoviště NA 7 míst - L_{WA} 79,4 dB (noc) a L_{WA} 83,4 dB (den)
- Parkoviště NA 8 míst - L_{WA} 80,0 dB (noc) a L_{WA} 84,0 dB (den)
- Liniový zdroj hluku – obslužná komunikace – L_{WA} 56,7 dB (noc) a L_{WA} 56,8 dB (den)

Další drobná technická zařízení zajišťující odvětrání hygienického zázemí, rozvodny apod. budou ovládána časovými spínači a z hlediska typového provedení i umístění nebudou pro okolní venkovní prostor žádnými významnými zdroji hluku a ve výpočtech není s těmito zařízeními uvažováno. Rovněž dveřní clony atd., které budou instalovány uvnitř objektů, nejsou do výpočtu zahrnuty.

Vývody VZT - každé zařízení bude opatřeno tlumiči hluku, čímž dojde na zdroji k poklesu hlučnosti o cca 8 dB, v hlukové studii není s tlumiči uvažováno.

Tab. 10 Hodnoty akustického výkonu stacionárních zdrojů¹⁾

Zařízení	Umístění
Vzduchotechnika – střešní ventilátor dB(A) Lw(A)= 56 dB, celkem 8 vývodů o celkové hlučnosti 65,0 dB(A)	Střecha
Tmavý plynový zářič dB(A) Lw(A)= 56 dB, celkem 30 vývodů o celkové hlučnosti 70,8 dB(A)	Střecha
Vytápěcí plyn. jednotka dB(A) Lw(A)= 56 dB, celkem 7 vývodů o celkové hlučnosti 64,5 dB(A)	Střecha
Kotelna sání a výtlač - dB(A) Lw(A)= 80, celkem 4 vývody o celkové hlučnosti 86,0 dB(A)	Střecha
Tepelné čerpadlo - dB(A) Lw(A)= 67, celkem 4 zdroje o celkové hlučnosti 73,0 dB(A)	Areál
Nakládací doky ²⁾ dB(A) Lw(A)= 50, celkem 49 míst o celkové hlučnosti 66,9 dB(A)	Východní strana západní haly a západní strana východní haly
Provoz areálu Lipraco s.r.o. dB(A) Lw(A)= 90,0 ³⁾ , celkem 1 plošný zdroj o celkové hlučnosti 92,6 dB(A)	Cca 1 km jižně od záměru

- 1) Hodnoty akustického výkonu stacionárních zdrojů nebyly v době zpracování této hlukové studie známy, parametry byly převzaty z obdobného projektu výstavby logistické haly.
- 2) Drive-in doky nejsou v hlukové modelaci zohledněny, nakládka bude prováděna uvnitř hal a nebude zdrojem hluku do okolí.
- 3) Parametry zdrojů hluku z provozu areálu spol. Lipraco s.r.o. nejsou známy. Hluk z provozu areálu spol. Lipraco s.r.o. byl modelován prostřednictvím plošného zdroje, který zahrnuje celou plochu areálu. Akustický výkon plošného zdroje byl zadán odhadem na základě zkušeností s hlučností obdobných provozů na straně bezpečnosti. Je uvažováno s celodenním (24 hod.) provozem.

Pro studii (DLE PP) je uvažovaná výška hal po atiku 15,0 m.

Obr. 4 Zadávané zdroje hlučnosti v programu CadnaA



Obr. 5 Zadávané zdroje hlučnosti v programu CadnaA – areál spol. Lipraco s.r.o.



F. Stávající hluková zátěž

Stávající stav akustické situace v území nebyl zjištěn. Pro potřeby modelového výpočtu stávající hlukové situace pro hluk z dopravy byly použity intenzity dopravy z celostátního sčítání v roce 2020, které byly přepočteny na základě TP 225 na stávající stav (rok 2023).

Tab. 11 Intenzita dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací – rok 2023

Úsek č.	Nový stav – intenzita dopravy			
	Den OA	Den NA	Noc OA	Noc NA
Sčítací úsek č. 1-0606	24409	3563	1947	783
Sčítací úsek č. 1-0577	27045	3449	2086	706
Sčítací úsek č. 1-0600	5060	432	344	34
Sčítací úsek č. 1-0590	6408	417	422	32
Sčítací úsek č. 1-3120	3005	266	209	22
Sčítací úsek č. 1-3110	4346	319	300	25
Odhad silnice II/276	4138	328	282	26

Roční průměr intenzit dopravy ze sčítání dopravy v r. 2020 přepočtený dle TP 225 na rok 2023

Program Cadna A, verze 2018, výrobce: DataKustik GmbH počítá v souladu s metodickým pokynem vydaným Ministerstvem zdravotnictví – hlavním hygienikem České republiky, Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, věstník MZ, částka 11/2017.

G. Metodika výpočtu

Hluková studie byla vypracována na základě podkladů předaných objednatelem, které byly doplněny místním šetřením v červnu 2021. Výsledné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluky) pro všechny varianty hodnocení byly získány výpočtem postupem na základě matematického modelování hlukové zátěže v dotčeném území. Modelové výpočty hlukové studie byly realizovány pomocí matematického programu Cadna A, verze 2018, výrobce: DataKustik GmbH určeného pro výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí.

Při výpočtu byly do modelu zahrnuty data z katastru nemovitostí. Hodnocení bylo provedeno na podkladu základní mapy v měřítku 1:10000, obytná výstavba byla převzata z databáze RÚIAN (sídlá) a naimportována do výpočtového modelu. Vzhledem k velmi přesným datům a minimálnímu množství digitalizace (digitalizovány byly pouze komunikace a budovy), lze pokládat chybu vstupních dat vlivem digitalizace podkladů za téměř nulovou.

Výsledky modelování hlukové situace použitou výpočtovou metodou vykazují nejistotu modelových výpočtů, která je dle autorů programu srovnatelná s nejistotou měření hladin akustického tlaku v reálné situaci. Nepřesnost výsledků modelových výpočtů činí ± 2 dB(A).

Zjištěný stav akustické situace v území se ve vztahu k hygienickým požadavkům posuzuje podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Zároveň je provedeno vyhodnocení ve vztahu k nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Uvedená nařízení vlády stanovují nepřekročitelné hygienické imisní limity hluku a vibrací na pracovištích, v chráněných venkovních prostorech, chráněných vnitřních prostorech staveb a způsob měření a hodnocení těchto hodnot.

Definici chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb uvádí zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění následovně: „Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí pobytové místnosti ve stavbách pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, pro zdravotní a sociální účely a ve funkčně obdobných stavbách a obytné místnosti ve všech stavbách. Rekreace pro účely podle věty první zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájmem bytu v nich. Co se považuje za prostor významný z hlediska pronikání hluku, stanoví prováděcí právní předpis.“

H. Referenční body

Jedním z parametrů charakterizujícím hlučnost v životním prostředí je ekvivalentní hladina akustického tlaku L_{aeq} , která představuje energetický průměr okamžitých hladin akustického tlaku A a vyjadřuje se v decibelech (dB).

Referenční výpočtový bod představuje virtuální místo, kde se pomocí výpočetní metody zjišťují hlukové parametry, charakterizující stav akustické situace v posuzovaném místě.

Pro výpočet hlukové zátěže realizací záměru byly zvoleny vybrané referenční body u obytných domů, které budou záměrem nejvíce zatíženy.

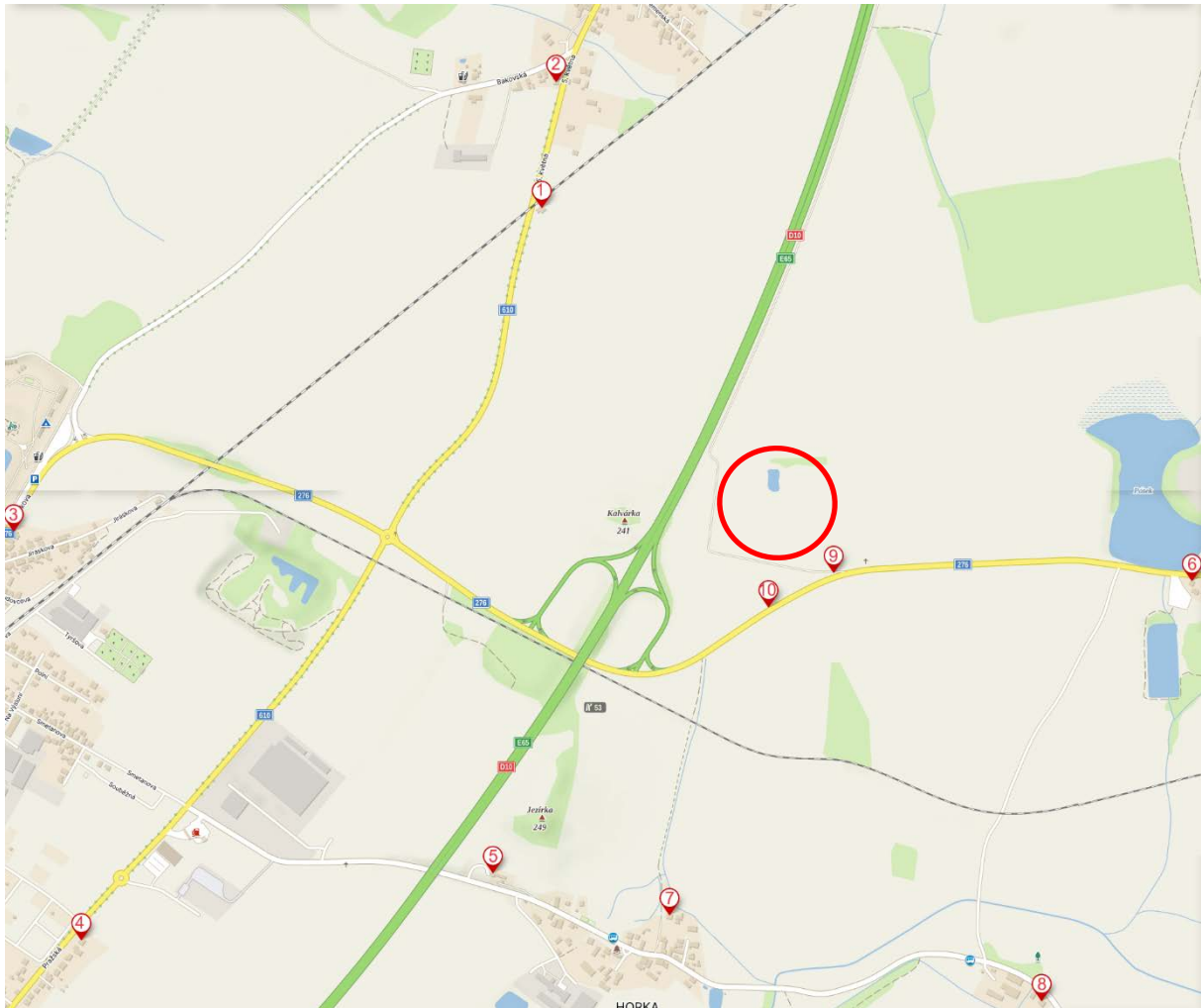
Popis jednotlivých referenčních bodů výpočtu je uveden v tabulce a jejich umístění je znázorněno na obrázku níže.

Tab. 12 Popis referenčních bodů

Číslo ref. bodu	Umístění výpočtového bodu
1.	5. května 62, Mnichovo Hradiště - Veselá
2.	5. května 135, Mnichovo Hradiště - Veselá
3.	Žižkova 389, Bakov nad Jizerou
4.	Pražská 1092, Bakov nad Jizerou
5.	Horka 27, Bakov nad Jizerou
6.	Buda 1, Bakov nad Jizerou
7.	Horka 33, Bakov nad Jizerou
8.	Zájezdy 1, Bakov nad Jizerou
9. ¹⁾	50.4830706N, 14.9731775E
10. ¹⁾	50.4823161N, 14.9709461E

- 1) Nejedná se o referenční body v chráněném venkovním prostoru stavby. Jedná se o orientační referenční body na obou stranách silnice II/276 (východně i západně od vjezdu do areálu záměru).

Obr. 6 Lokalizace vybraných referenčních bodů



I. Platné hygienické limity

Hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru

Hodnoty hluku se vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku A $L_{aeq,T}$. V denní době se stanoví pro osm souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin, v noční době pro nejhlučnější hodinu, pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou hluku z provozu na účelových komunikacích, a dráhách, a hluku z leteckého provozu, pro které se stanoví pro celou denní a noční dobu. Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A (s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku) se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{aeq,T} = 50$ dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 433/2022 Sb. V chráněném venkovním prostoru stávající zástavby, která se nachází v blízkosti zájmového území a příjezdové komunikace, a kde lze hlukovou situaci klasifikovat jako novou hlukovou zátěž, jsou uvažovány následující hygienické limity hluku:

Základní hladina hluku $L_{aeq,T}$ pro stanovení nejvyšší přípustné hladiny hluku ve venkovním prostoru je 50 dB.

Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru:

Tab. 13 Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku

Druh chráněného prostoru	Korekce [dB]		
	1)	2)	3)
Chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	+5	+13
Chráněný venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	+5	+13
Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+10	+18

Pravidla použití korekce uvedené v tabulce č. 13:

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů. Pro seřaďovací nádraží, která byla uvedena do provozu přede dnem 1. listopadu 2011, se přičítá pro noční dobu další korekce +5 dB.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu po 31. prosinci 2000.
- 3) **Použije se pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. lednem 2001.** Dále se použije pro hluk z dopravy, jde-li o činnost podle § 2 písm. p) nebo q) nařízení vlády č. 433/2022 Sb. na těchto pozemních komunikacích a dráhách prováděnou po 1. lednu 2001.“

Korekce uvedené v tabulce se nesčítají.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních a tramvajových dráhách, kde se použije korekce -5 dB.

Jde-li o souběh pozemních komunikací s různými hygienickými limity hluku, výsledný limit hluku se stanoví podle té komunikace, ze které je příspěvek hluku z dopravy na této komunikaci převažující.

Limity hluku – chráněný venkovní prostor staveb:

Pro stacionární zdroje hluku

základní hodnota hluku $L_{aeq,T} = 50$ dB,

Tomu odpovídá následující limit hluku:

6:00 – 22:00 hod.: $L_{aeq,T} = 50$ dB

22:00 – 6:00 hod.: $L_{aeq,T} = 40$ dB

Pro hluk z dopravy

základní hodnota hluku $L_{aeq,T} = 50$ dB,

Použije se pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. lednem 2001..... $k = +18$ dB.

Této korekci odpovídá následující limit hluku:

6:00 – 22:00 hod.: $L_{aeq,T} = 68$ dB

22:00 – 6:00 hod.: $L_{aeq,T} = 58$ dB

J. Vyhodnocení výsledků

Stávající hlukovou situaci pro stacionární zdroje nelze vyhodnotit, jelikož neproběhlo měření hluku v zájmovém území.

Denní doba – provoz záměru

Tab. 14 Přehledná tabulka výsledků pro denní dobu tj. 6:00 hod. až 22:00 hod. – nejhorší místo fasády

Číslo ref.bodu	L_{aeq} (dB)								
	Průmysl záměr (rok 2025) ²⁾	Průmysl záměr + kumulace (rok 2025) ^{2, 3)}	Limit hluku Průmysl	Doprava stávající (rok 2023) ¹⁾	Doprava výhled bez záměru (rok 2025) ¹⁾	Doprava výhled + záměr V0 (rok 2025) ¹⁾	Doprava výhled + záměr V10 (rok 2025) ¹⁾	Doprava výhled + záměr V30 (rok 2025) ¹⁾	Limit hluku doprava
1.	25,0	25,0	50,0	58,7	58,8	58,8	58,8	58,8	68,0
2.	22,2	22,2	50,0	58,6	58,7	58,7	58,7	58,7	68,0
3.	16,2	16,2	50,0	62,3	62,4	62,5	62,5	62,5	68,0
4.	13,1	13,1	50,0	56,6	56,7	56,7	56,7	56,7	68,0
5.	22,8	23,2	50,0	57,3	57,4	57,5	57,5	57,5	68,0
6.	23,2	23,7	50,0	57,7	57,8	57,9	58,1	58,4	68,0
7.	24,6	25,3	50,0	47,2	47,3	47,4	47,4	47,3	68,0
8.	19,1	39,7	50,0	35,3	35,4	35,3	35,5	35,3	68,0
9.	44,7	44,7	- ⁴⁾	63,4	63,5	63,4	63,6	63,8	- ⁴⁾
10.	45,9	45,9	- ⁴⁾	63,4	63,5	64,7	64,6	64,4	- ⁴⁾

- 1) Výpočet hluku z dopravy dle údajů ŘSD a očekávaných intenzit dopravy (přepočteno na RPDI a konkrétní rok dle TP225).
- 2) Výpočet hluku ze stacionárních zdrojů na základě podkladů předaných investorem, hlukové parametry jednotlivých stacionárních zdrojů hluku nebyly známy, byly převzaty z obdobného projektu. Stávající stav nebyl hodnocen, neproběhlo měření hluku.
- 3) Hodnocen případný kumulativní vliv nového záměru s areálem Lipraco s.r.o..
- 4) Jedná se o orientační výpočtové body pro ověření generované hlučnosti v obou směrech od výjezdu z areálu bez vazby k chráněnému venkovnímu prostoru staveb, hlukový limit nebyl vztažen.

Noční doba - provoz záměru

Tab. 15 Přehledná tabulka výsledků pro noční dobu tj. 22:00 hod. až 06:00 hod. – nejhorší místo fasády

Číslo ref.bodu	L_{aeq} (dB)								
	Průmysl záměr (rok 2025) ²⁾	Průmysl záměr + kumulace (rok 2025) ^{2, 3)}	Limit hluku průmysl	Doprava stávající (rok 2023) ¹⁾	Doprava výhled bez záměru (rok 2025) ¹⁾	Doprava výhled + záměr V0 (rok 2025) ¹⁾	Doprava výhled + záměr V10 (rok 2025) ¹⁾	Doprava výhled + záměr V30 (rok 2025) ¹⁾	Limit hluku doprava
1.	24,9	24,9	40,0	50,3	50,5	50,5	50,5	50,5	58,0
2.	22,1	22,1	40,0	50,3	50,4	50,5	50,5	50,5	58,0
3.	16,1	16,1	40,0	54,0	54,1	54,2	54,2	54,2	58,0
4.	12,9	12,9	40,0	48,1	48,2	48,2	48,2	48,2	58,0
5.	22,6	23,1	40,0	50,5	50,6	50,9	50,8	50,8	58,0
6.	23,0	23,6	40,0	49,6	49,6	49,7	50,9	52,5	58,0
7.	24,3	25,1	40,0	40,3	40,5	40,8	40,8	40,7	58,0
8.	18,9	39,7	40,0	28,5	28,6	28,7	28,9	28,7	58,0
9.	44,5	44,5	- ⁴⁾	55,1	55,2	55,2	56,1	57,2	- ⁴⁾
10.	45,3	45,3	- ⁴⁾	55,1	55,2	60,0	59,7	59,0	- ⁴⁾

- 1) Výpočet hluku z dopravy dle údajů ŘSD a očekávaných intenzit dopravy (přepočteno na RPDI a konkrétní rok dle TP225).
- 2) Výpočet hluku ze stacionárních zdrojů na základě podkladů předaných investorem, hlukové parametry jednotlivých stacionárních zdrojů hluku nebyly známy, byly převzaty z obdobného projektu. Stávající stav nebyl hodnocen, neproběhlo měření hluku.
- 3) Hodnocen případný kumulativní vliv nového záměru s areálem Lipraco s.r.o..
- 4) Jedná se o orientační výpočtové body pro ověření generované hlučnosti v obou směrech od výjezdu z areálu bez vazby k chráněnému venkovnímu prostoru staveb, hlukový limit nebyl vztažen.

Při výpočtu stacionárních zdrojů hluku byl v rámci možné kumulace variantně zohledněn také provoz areálu spol. Lipraco s.r.o., který se nachází cca 1 km jižně od záměru.

Při výpočtu stacionárních zdrojů hluku při provozu záměru nebyla provedena korekce hluku, všechny zdroje byly zapnuty na plný nepřetržitý výkon. Za běžného provozu dochází k omezení provozu některých zdrojů hluku, všechny zdroje nejsou v provozu simultánně. Z důvodu bezpečnosti modelového výpočtu byl na každé hale modelován 1 bodový zdroj o hlučnosti 90 dB navíc.

Při srovnání výše uvedených výsledků a platných limitů, lze vyhodnotit, že očekávaná hluková zátěž ze stacionárních zdrojů vyhovuje platným legislativním limitům 50 dB v denní a 40 dB v noční době pro období provozu záměru a to i ve variantě s kumulativním zohledněním areálu spol. Lipraco s.r.o.. V nejvíce zatíženém referenčním bodě č. 8 bude noční limit pro hluk ze stacionárních zdrojů plněn pouze s rezervou 0,3 dB, tento ref. bod se však nachází v sousedství areálu spol. Lipraco s.r.o. a lze tedy konstatovat, že dominantní příspěvek hluku zde tvoří provoz v areálu spol. Lipraco s.r.o. a nikoliv provoz námi řešeného areálu záměru, který je od tohoto referenčního bodu vzdálen cca 1 km. Přesto lze ve fázi zkušebního provozu zařízení doporučit provedení akreditovaného měření hluku pro ověření plnění limitů hluku ze stacionárních zdrojů.

Vyvolaná doprava z provozu areálu Lipraco s.r.o. nebyla z hlediska možné kumulace v hlukovém modelu samostatně zohledněna. Vzhledem k tomu že areál spol. Lipraco s.r.o. byl v provozu již před rokem 2020, jsou intenzity dopravy z provozu areálu spol. Lipraco s.r.o. součástí nasčítaných intenzit dopravy v rámci celostátního sčítání dopravy CSD 2020.

Všechny modelované referenční body jsou umístěny u komunikací, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. lednem 2001. Proto na tyto referenční body byla uplatněna korekce pro hluk z dopravy + 18 dB.

Čestné prohlášení, že hodnocené komunikace byly uvedeny do provozu před 1.1.2001 je uvedeno v příloze č. III.

Z hlediska distribuce dopravy záměru je uvažováno s vyloučením nákladní dopravy směrem na místní část Buda, které bude vymáháno prostřednictvím opatření uvedených výše v příslušných kapitolách HS a je prezentováno výhledovou výpočtovou variantou „V0“, viz tabulky výsledků výše. V rámci této varianty je uvažováno pouze s cca 5% osobní dopravy vedené směrem na m.č. Buda.

Pro ověření hlukové zátěže z dopravy v místní části Buda v případě nedodržování dopravní kázně byly modelovány 2 varianty s průjezdy nákladní dopravy přes místní část Buda. Jedná se o varianty:

V10 – 10% vyvolané nákladní i osobní dopravy záměru bude vedeno směrem na m.č. Buda.

V30 - 30% vyvolané nákladní i osobní dopravy záměru bude vedeno směrem na m.č. Buda.

Pro stávající stav i všechny varianty výhledu (bez záměru, se záměrem ve variantách V0, V10 a V30) bylo výpočtem ověřeno plnění hygienických limitů pro hluk z dopravy při zohlednění příslušných korekcí dle přílohy č. 3, část A nařízení vlády č. 433/2022 Sb. u všech referenčních bodů.

Z hlediska limitů hluku z dopravy se zohledněním příslušných korekcí dojde k jejich plnění u všech modelovaných referenčních bodů v denní i noční době s dostatečnou rezervou a to i při případném nedodržení směrovosti nákladní dopravy mimo m.č. Buda, což bylo potvrzeno příslušnými výhledovými variantami (V10 a V30, popis viz výše).

Všechny vypočtené hodnoty pro vybrané referenční body jsou shrnuty v tabulce č. 14 a 15. Grafické znázornění výsledků je v příloze č. I.

K. Závěr

Na základě modelového výpočtu lze vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje 50 dB v denní a 40 dB v noční době při provozu záměru ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb a to i s kumulativním zohledněním provozu areálu spol. Lipraco s.r.o.. V noční době však bude hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů u vybrané obytné zástavby v kumulativní variantě plněn pouze s minimální rezervou. Dominantní zdroj hluku ze stacionárních zdrojů nebude u této zatížené obytné zástavby generován řešeným záměrem, přesto lze ve fázi zkušebního provozu záměru doporučit provedení kontrolního akreditovaného měření hluku ze stacionárních zdrojů k ověření plnění hlukových limitů.

Z hlediska vyhodnocení hluku z dopravy budou denní i noční hygienické limity se zohledněním příslušných korekcí pro hluk z dopravy plněny ve všech referenčních bodech ve všech modelovaných variantách.

Odklon nákladní dopravy mimo blízkou obytnou zástavbu v místní části Buda bude zajištěn prostřednictvím zákazu odbočení vlevo (sm. Buda) pro nákladní automobily na výjezdu z areálu záměru, viz příloha č. II. Dodržování požadované směrovosti dopravy bude kontrolováno pomocí GPS lokátorů ve smluvních vozidlech areálu, případně pomocí kamerového systému na vjezdu a výjezdu do areálu. Případné porušení bude postihováno pokutami, případně výpovědí smlouvy s dopravcem.

Z hlediska bezpečnosti výsledků hlukové studie a pro ověření případného nedodržování směrovosti nákladní dopravy mimo m.č. Buda byla variantně vyhodnocena hluková zátěž z dopravy při 10%, resp. 30% směrovosti areálové nákladní i osobní dopravy směrem na m.č. Buda s tím, že i v těchto variantách by byly denní i noční hygienické limity pro hluk z dopravy u hodnocené obytné zástavby plněny s dostatečnou rezervou.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.

L. Přílohy

- I. Grafické znázornění rozdělení pásem izofon:
 1. Pro denní dobu – stávající stav –doprava
 2. Pro noční dobu – stávající stav –doprava
 3. Pro denní dobu – výhled bez záměru –doprava
 4. Pro noční dobu – výhled bez záměru –doprava
 5. Pro denní dobu – výhled včetně záměru –doprava V0
 6. Pro noční dobu – výhled včetně záměru –doprava V0
 7. Pro denní dobu – výhled včetně záměru –doprava V10
 8. Pro noční dobu – výhled včetně záměru –doprava V10
 9. Pro denní dobu – výhled včetně záměru –doprava V30
 10. Pro noční dobu – výhled včetně záměru –doprava V30
 11. Pro denní dobu – záměr – stacionární zdroje bez kumulace
 12. Pro noční dobu – záměr – stacionární zdroje bez kumulace
 13. Pro denní dobu – záměr – stacionární zdroje včetně kumulace
 14. Pro noční dobu – záměr – stacionární zdroje včetně kumulace
 15. Pro denní dobu – výhled včetně záměru –doprava V0 – detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu
 16. Pro noční dobu – výhled včetně záměru –doprava V0– detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu
 17. Pro denní dobu – výhled včetně záměru –doprava V10 – detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu
 18. Pro noční dobu – výhled včetně záměru –doprava V10– detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu

19. Pro denní dobu – výhled včetně záměru –doprava V30 – detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu
20. Pro noční dobu – výhled včetně záměru –doprava V30– detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu

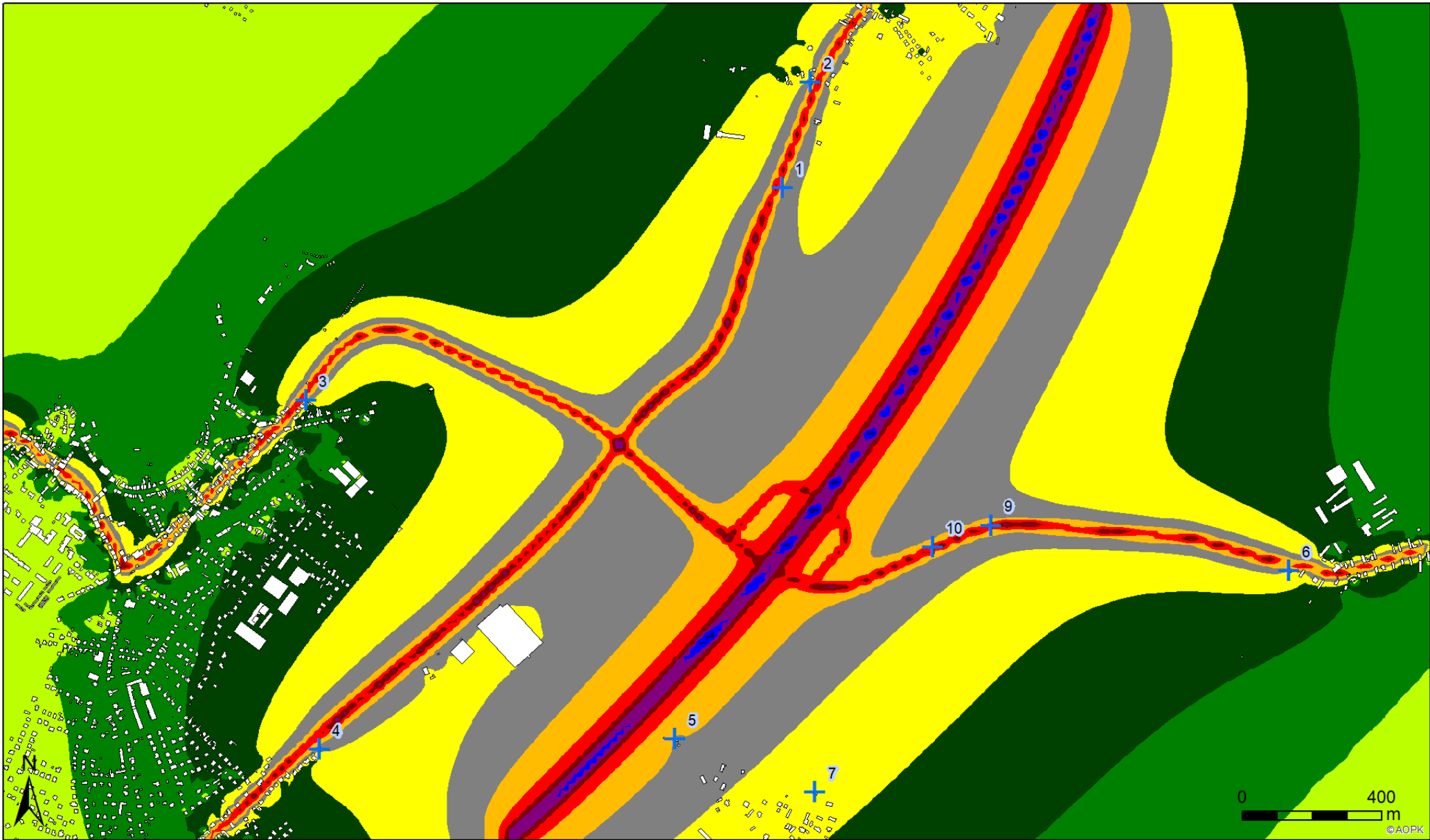
V Hradci Králové, 18.10.2023



Ing. Tomáš Staš

M. Použité podklady

- Podklady předané investorem pro záměr „Průmyslový park Buda“, v červnu 2021 a červenci 2022
- Situace zájmového území v měřítku včetně fotodokumentace
- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů
- Liberko, M.: Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy, VÚVA Praha,06/1991
- RNDr. Miloš Liberko a Ing. Libor Ládyš: Výpočet hluku z automobilové dopravy, manuál 2011
- Celostátní sčítání dopravy 2020, www.rsd.cz
- "Prognóza intenzit automobilové dopravy (II. vydání)" (Technické podmínky MD ČR - schválené s účinností od 12. října 2012)
- Metodika stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy TP 225, III. vydání
- TP189 "Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích (II. vydání)" (Technické podmínky MD ČR - schválené s účinností od 6. června 2012)
- Program Cadna A, verze 2018, výrobce: DataKustik GmbH
- Beran V.: Chvění a hluk, Západočeská univerzita v Plzni, 09/2010.
- Výpočet hluku z automobilové dopravy, manuál 2018, verze 2020, zpracovatel EKOLA Group, spol. s.r.o.



Legenda	
	Vybrané referenční body
	Budovy
	> 35.0 dB
	> 40.0 dB
	> 45.0 dB
	> 50.0 dB
	> 55.0 dB
	> 60.0 dB
	> 65.0 dB
	> 70.0 dB
	> 75.0 dB
	> 80.0 dB
	> 85.0 dB

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve stávajícím stavu - silniční doprava

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	+ Vybrané referenční body	> 35.0 dB	> 65.0 dB
Budovy		> 40.0 dB	> 70.0 dB
		> 45.0 dB	> 75.0 dB
		> 50.0 dB	> 80.0 dB
		> 55.0 dB	> 85.0 dB
		> 60.0 dB	

Popis

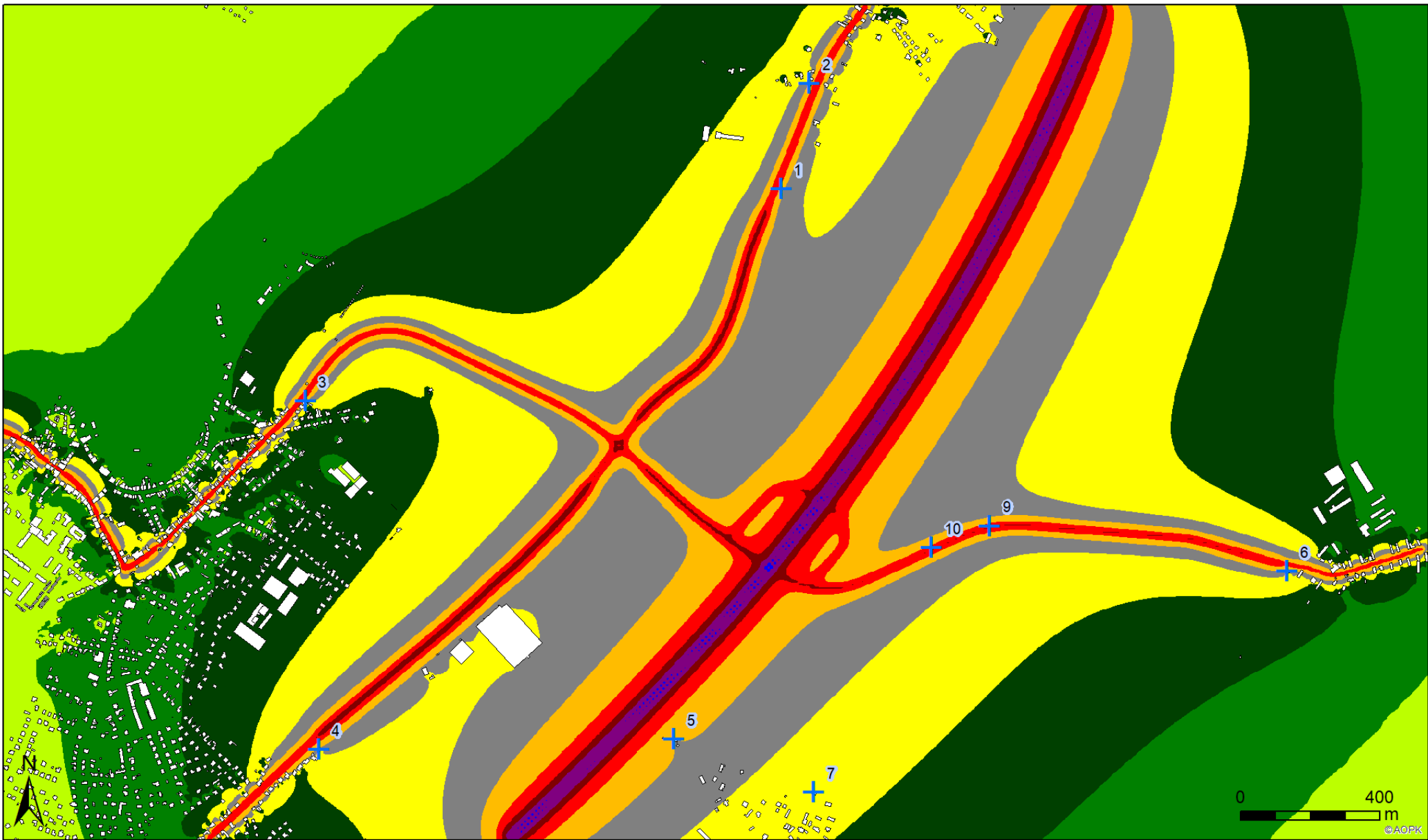
Průmyslový park Buda - hluková studie

Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve stávajícím stavu - silniční doprava

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Vybrané referenční body
	Budovy
	> 35.0 dB
	> 40.0 dB
	> 45.0 dB
	> 50.0 dB
	> 55.0 dB
	> 60.0 dB
	> 65.0 dB
	> 70.0 dB
	> 75.0 dB
	> 80.0 dB
	> 85.0 dB

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu bez realizace záměru - silniční doprava

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda

+ Vybrané referenční body

Budovy

<ul style="list-style-type: none"> > 35.0 dB > 40.0 dB > 45.0 dB > 50.0 dB > 55.0 dB > 60.0 dB 	<ul style="list-style-type: none"> > 65.0 dB > 70.0 dB > 75.0 dB > 80.0 dB > 85.0 dB
--	--

Popis

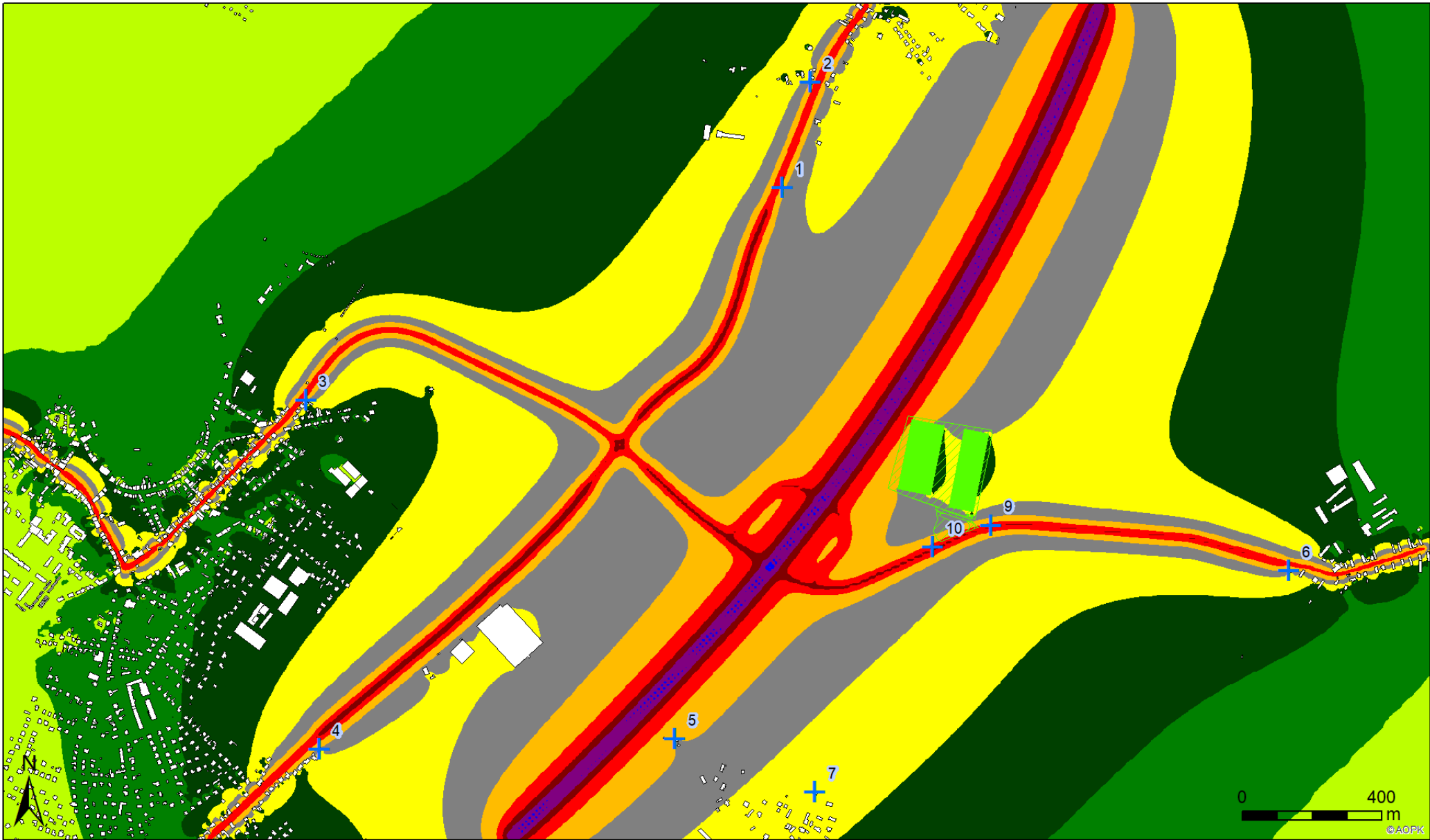
Průmyslový park Buda - hluková studie

Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu bez realizace záměru - silniční doprava

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze měřeničský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy

	> 35.0 dB		> 65.0 dB
	> 40.0 dB		> 70.0 dB
	> 45.0 dB		> 75.0 dB
	> 50.0 dB		> 80.0 dB
	> 55.0 dB		> 85.0 dB
	> 60.0 dB		

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Varianta V0

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy

	> 35.0 dB		> 65.0 dB
	> 40.0 dB		> 70.0 dB
	> 45.0 dB		> 75.0 dB
	> 50.0 dB		> 80.0 dB
	> 55.0 dB		> 85.0 dB
	> 60.0 dB		

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Varianta V0

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy

	> 35.0 dB		> 65.0 dB
	> 40.0 dB		> 70.0 dB
	> 45.0 dB		> 75.0 dB
	> 50.0 dB		> 80.0 dB
	> 55.0 dB		> 85.0 dB
	> 60.0 dB		

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Varianta V10

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy

	> 35.0 dB		> 65.0 dB
	> 40.0 dB		> 70.0 dB
	> 45.0 dB		> 75.0 dB
	> 50.0 dB		> 80.0 dB
	> 55.0 dB		> 85.0 dB
	> 60.0 dB		

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Varianta V10

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy

	> 35.0 dB		> 65.0 dB
	> 40.0 dB		> 70.0 dB
	> 45.0 dB		> 75.0 dB
	> 50.0 dB		> 80.0 dB
	> 55.0 dB		> 85.0 dB
	> 60.0 dB		

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Varianta V30

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy

	> 35.0 dB		> 65.0 dB
	> 40.0 dB		> 70.0 dB
	> 45.0 dB		> 75.0 dB
	> 50.0 dB		> 80.0 dB
	> 55.0 dB		> 85.0 dB
	> 60.0 dB		

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

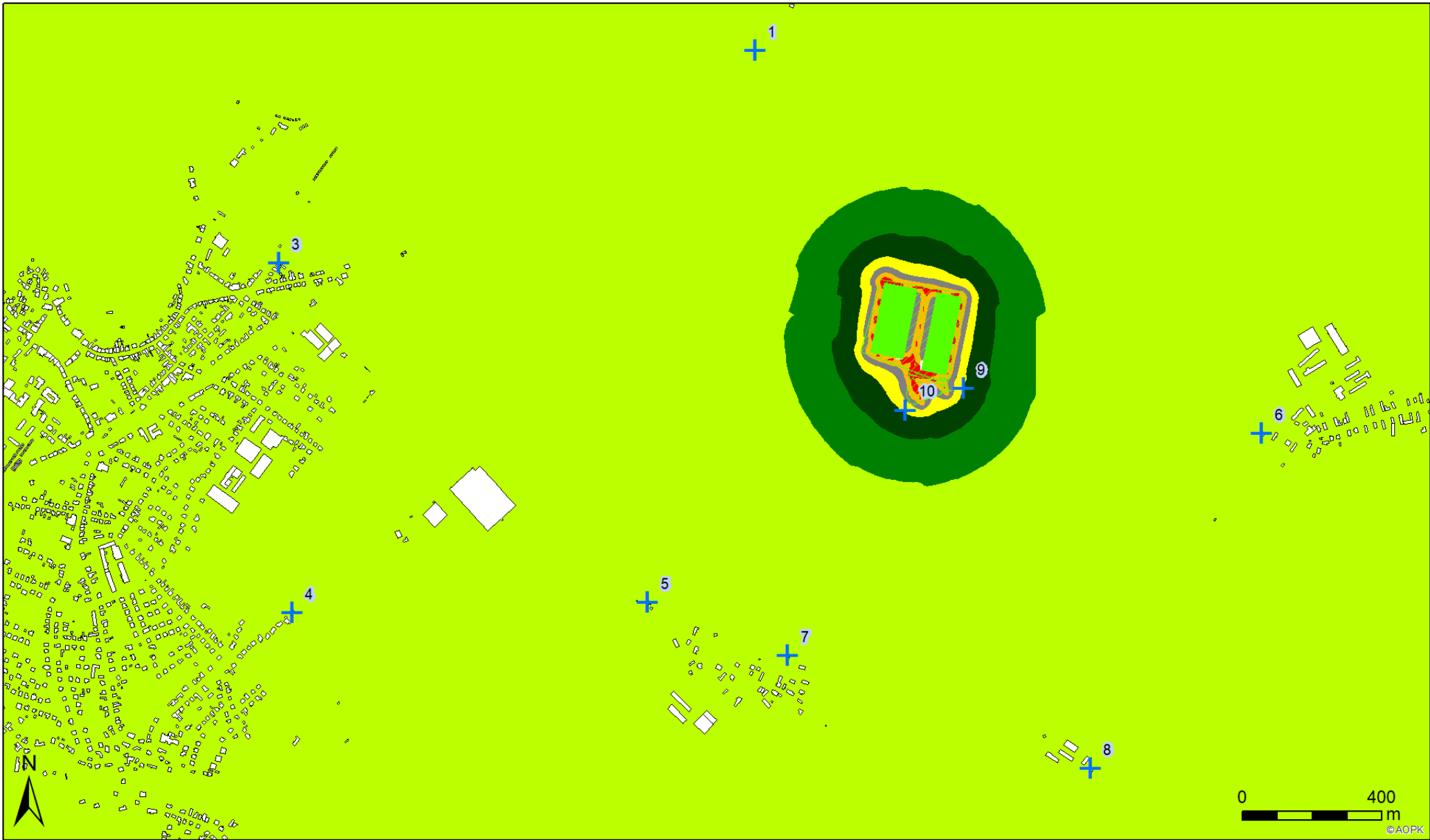
Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Varianta V30

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy

	> 35.0 dB		> 65.0 dB
	> 40.0 dB		> 70.0 dB
	> 45.0 dB		> 75.0 dB
	> 50.0 dB		> 80.0 dB
	> 55.0 dB		> 85.0 dB
	> 60.0 dB		

Popis

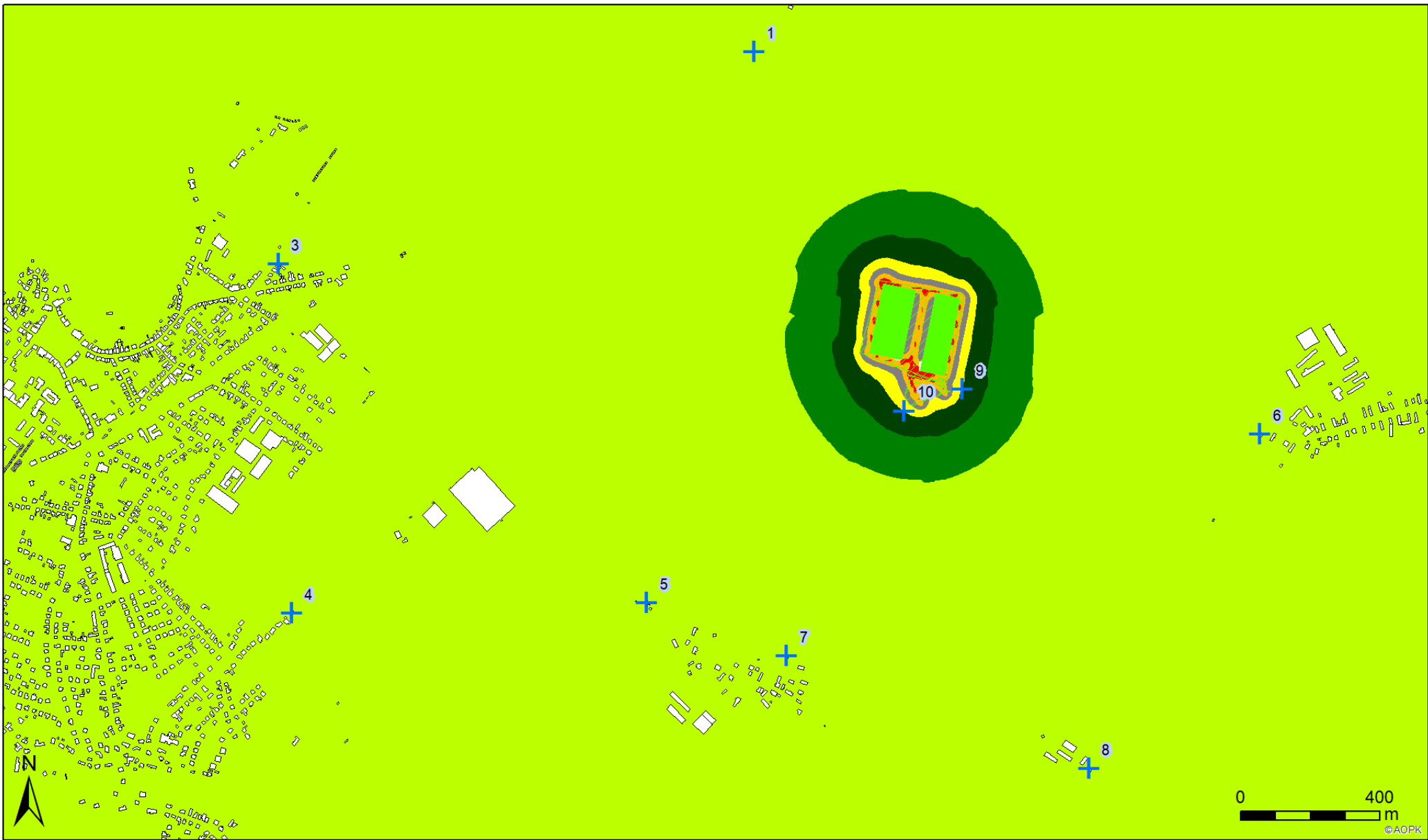
Průmyslový park Buda - hluková studie

Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - stacionární zdroje bez zohlednění kumulace

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy
	> 35.0 dB
	> 40.0 dB
	> 45.0 dB
	> 50.0 dB
	> 55.0 dB
	> 60.0 dB
	> 65.0 dB
	> 70.0 dB
	> 75.0 dB
	> 80.0 dB
	> 85.0 dB

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - stacionární zdroje bez zohlednění kumulace

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy

	> 35.0 dB		> 65.0 dB
	> 40.0 dB		> 70.0 dB
	> 45.0 dB		> 75.0 dB
	> 50.0 dB		> 80.0 dB
	> 55.0 dB		> 85.0 dB
	> 60.0 dB		

Popis

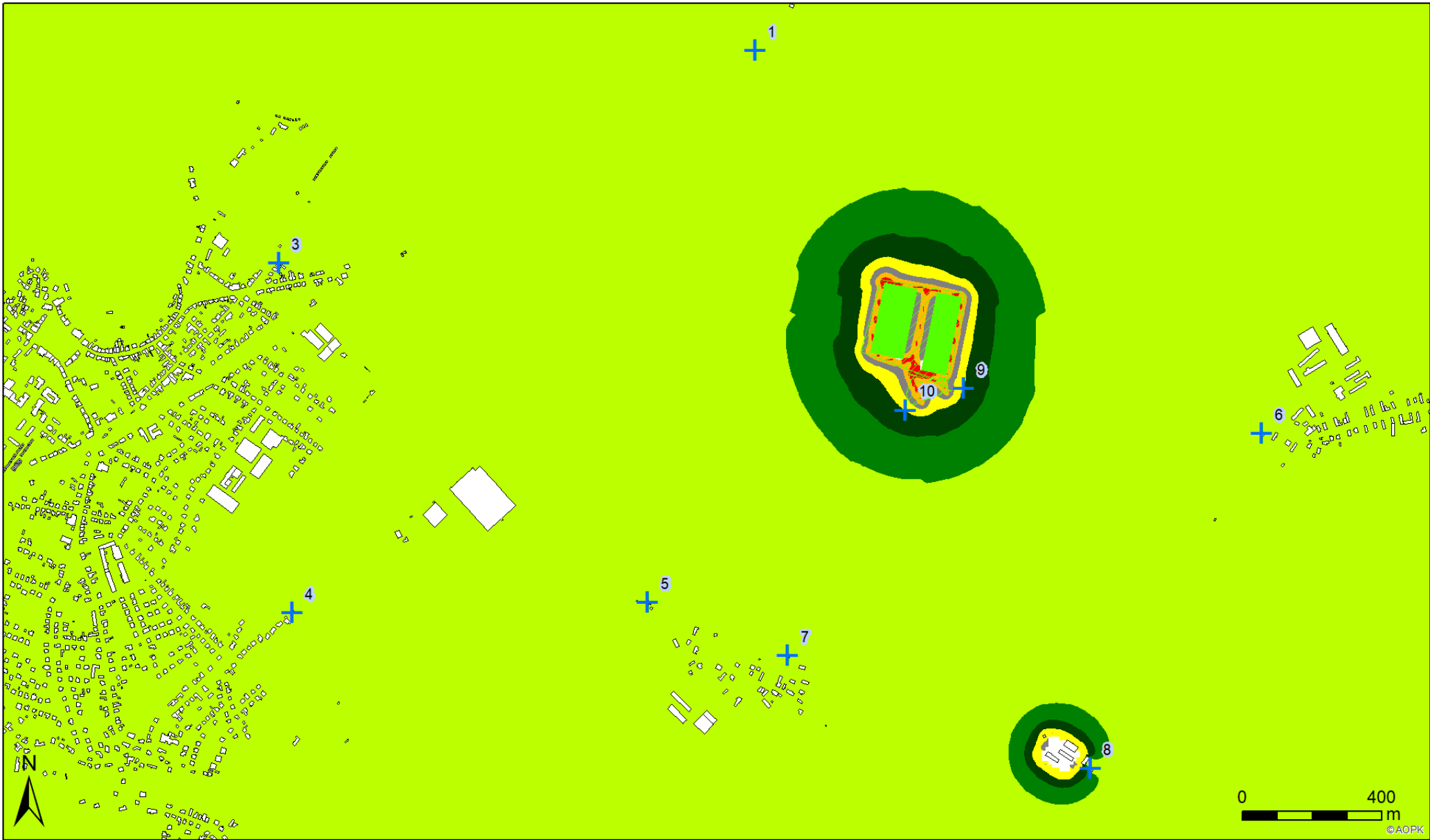
Průmyslový park Buda - hluková studie

Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - stacionární zdroje včetně zohlednění kumulace

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy

	> 35.0 dB		> 65.0 dB
	> 40.0 dB		> 70.0 dB
	> 45.0 dB		> 75.0 dB
	> 50.0 dB		> 80.0 dB
	> 55.0 dB		> 85.0 dB
	> 60.0 dB		

Popis

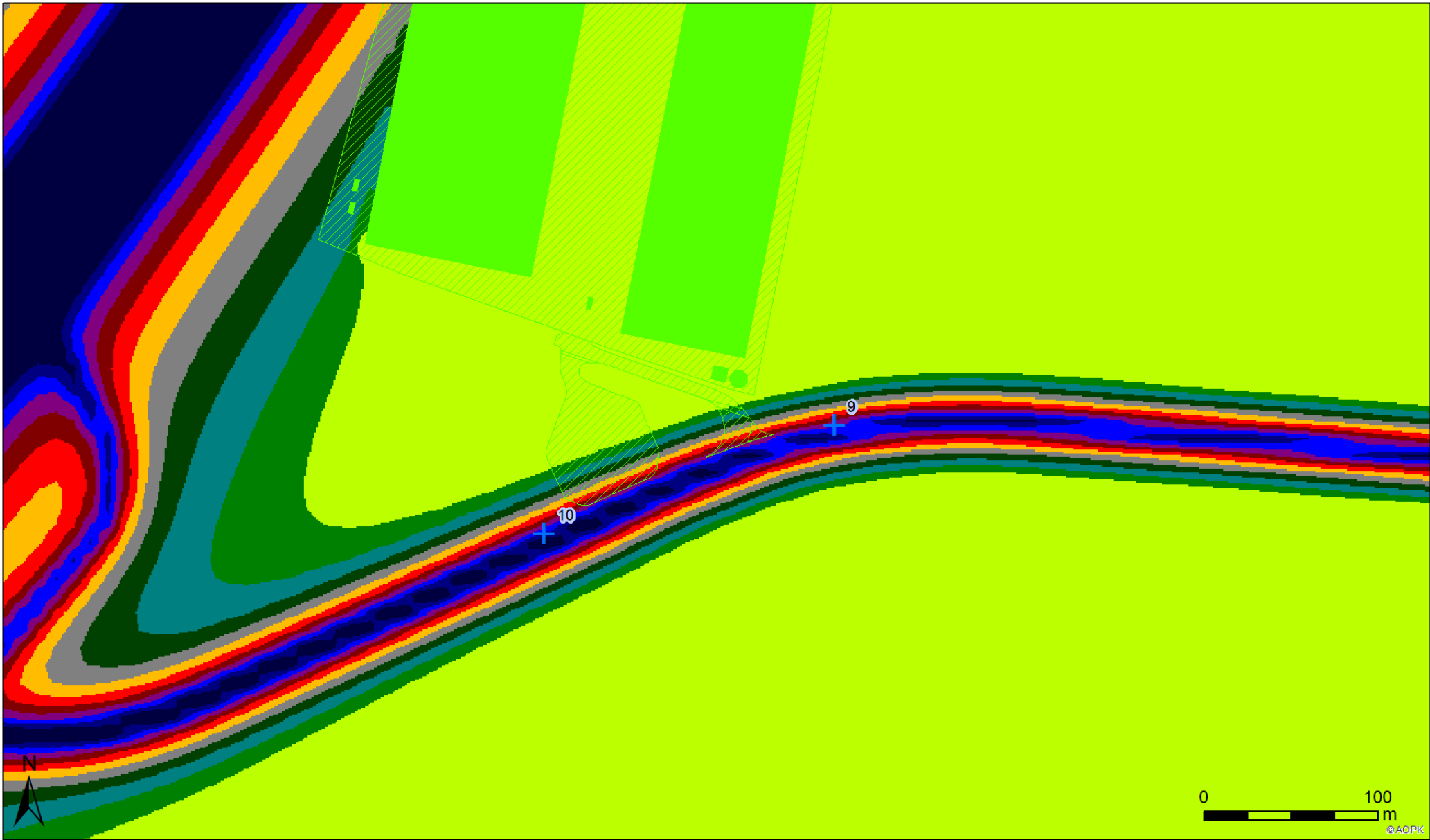
Průmyslový park Buda - hluková studie

Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - stacionární zdroje včetně zohlednění kumulace

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda			
	Plocha záměru		
	Navržené haly		
	Vybrané referenční body		
	Budovy		
	> -99.0 dB		> 60.0 dB
	> 55.0 dB		> 61.0 dB
	> 56.0 dB		> 62.0 dB
	> 57.0 dB		> 63.0 dB
	> 58.0 dB		> 64.0 dB
	> 59.0 dB		> 65.0 dB

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu - varianta V0

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:2 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze měřeničeský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy
	> -99.0 dB
	> 55.0 dB
	> 56.0 dB
	> 57.0 dB
	> 58.0 dB
	> 59.0 dB
	> 60.0 dB
	> 61.0 dB
	> 62.0 dB
	> 63.0 dB
	> 64.0 dB
	> 65.0 dB

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

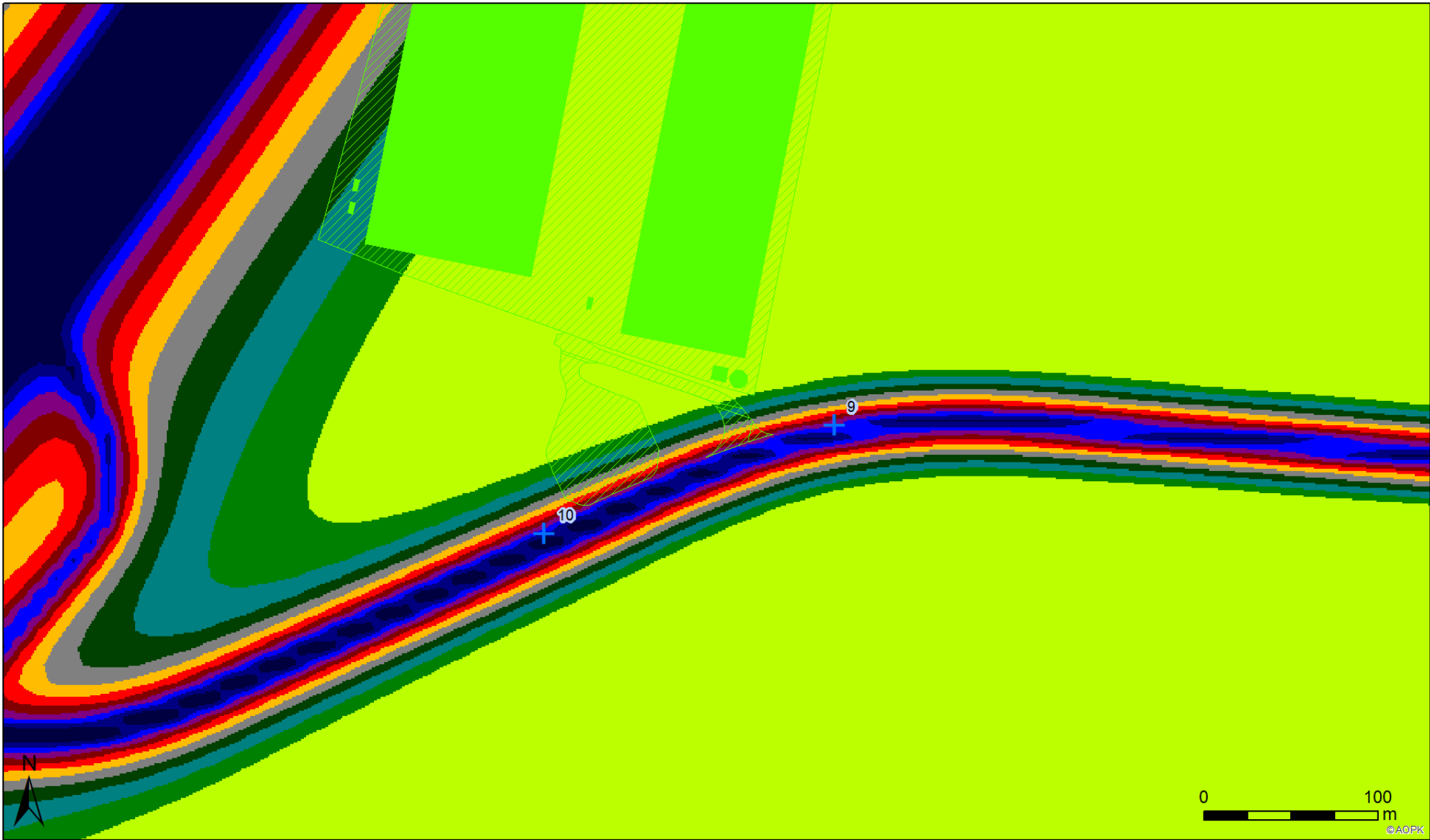
Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu - varianta V0

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:2 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze měřiččeský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy
	> -99.0 dB
	> 55.0 dB
	> 56.0 dB
	> 57.0 dB
	> 58.0 dB
	> 59.0 dB
	> 60.0 dB
	> 61.0 dB
	> 62.0 dB
	> 63.0 dB
	> 64.0 dB
	> 65.0 dB

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

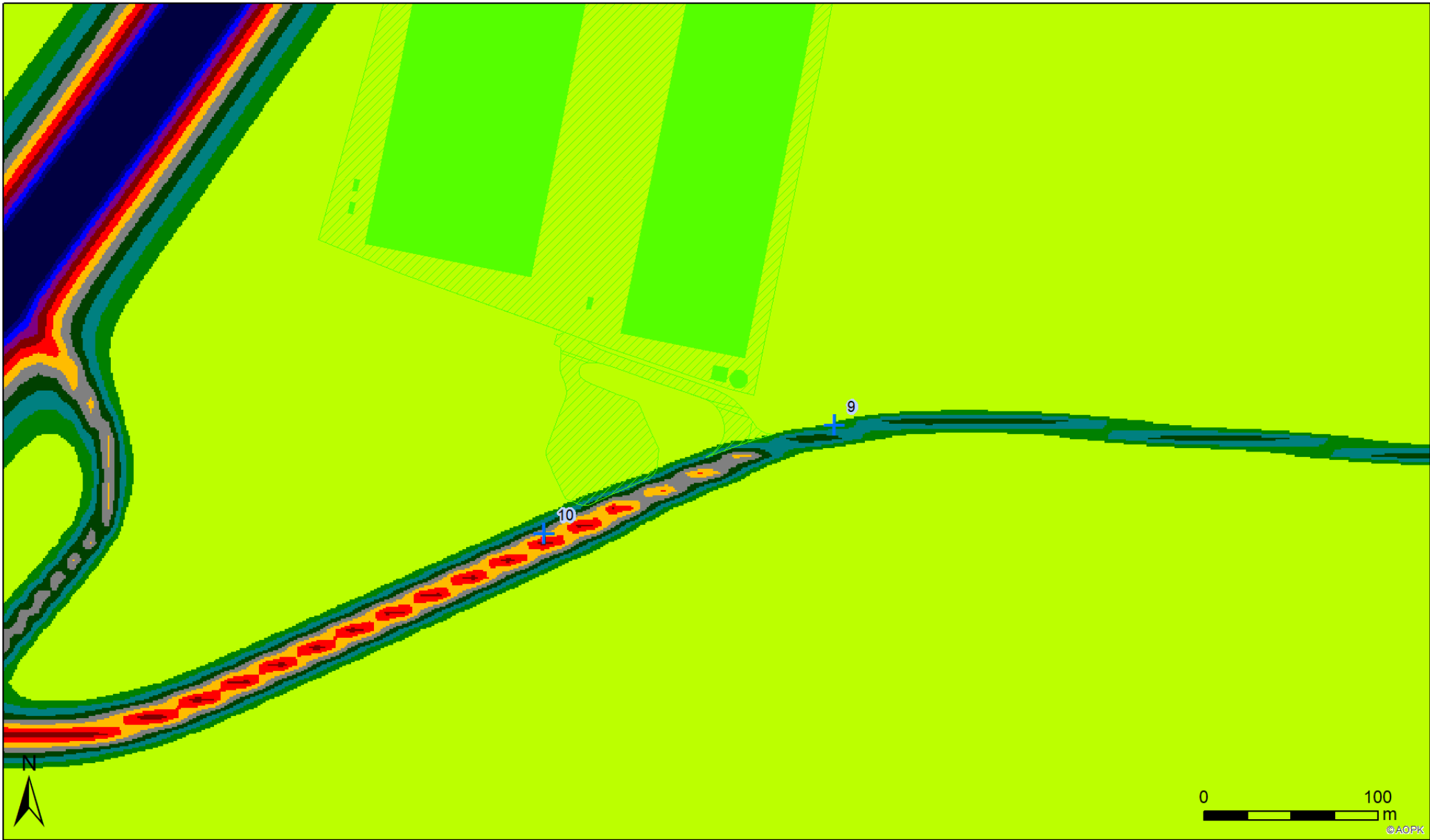
Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu - varianta V10

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:2 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze měřiččeský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy
	> -99.0 dB
	> 55.0 dB
	> 56.0 dB
	> 57.0 dB
	> 58.0 dB
	> 59.0 dB
	> 60.0 dB
	> 61.0 dB
	> 62.0 dB
	> 63.0 dB
	> 64.0 dB
	> 65.0 dB

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

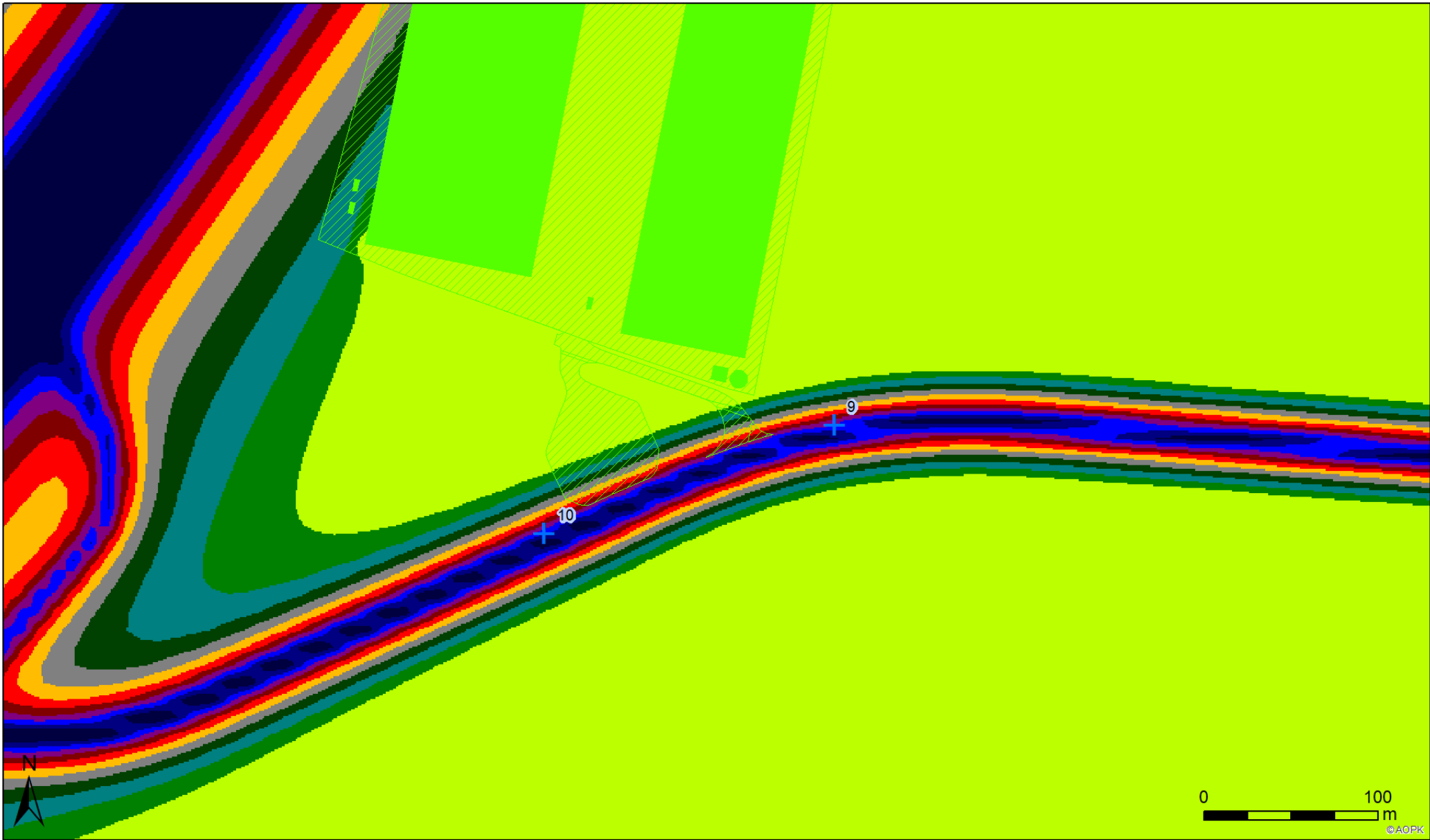
Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu - varianta V10

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:2 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy
	> -99.0 dB
	> 55.0 dB
	> 56.0 dB
	> 57.0 dB
	> 58.0 dB
	> 59.0 dB
	> 60.0 dB
	> 61.0 dB
	> 62.0 dB
	> 63.0 dB
	> 64.0 dB
	> 65.0 dB

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

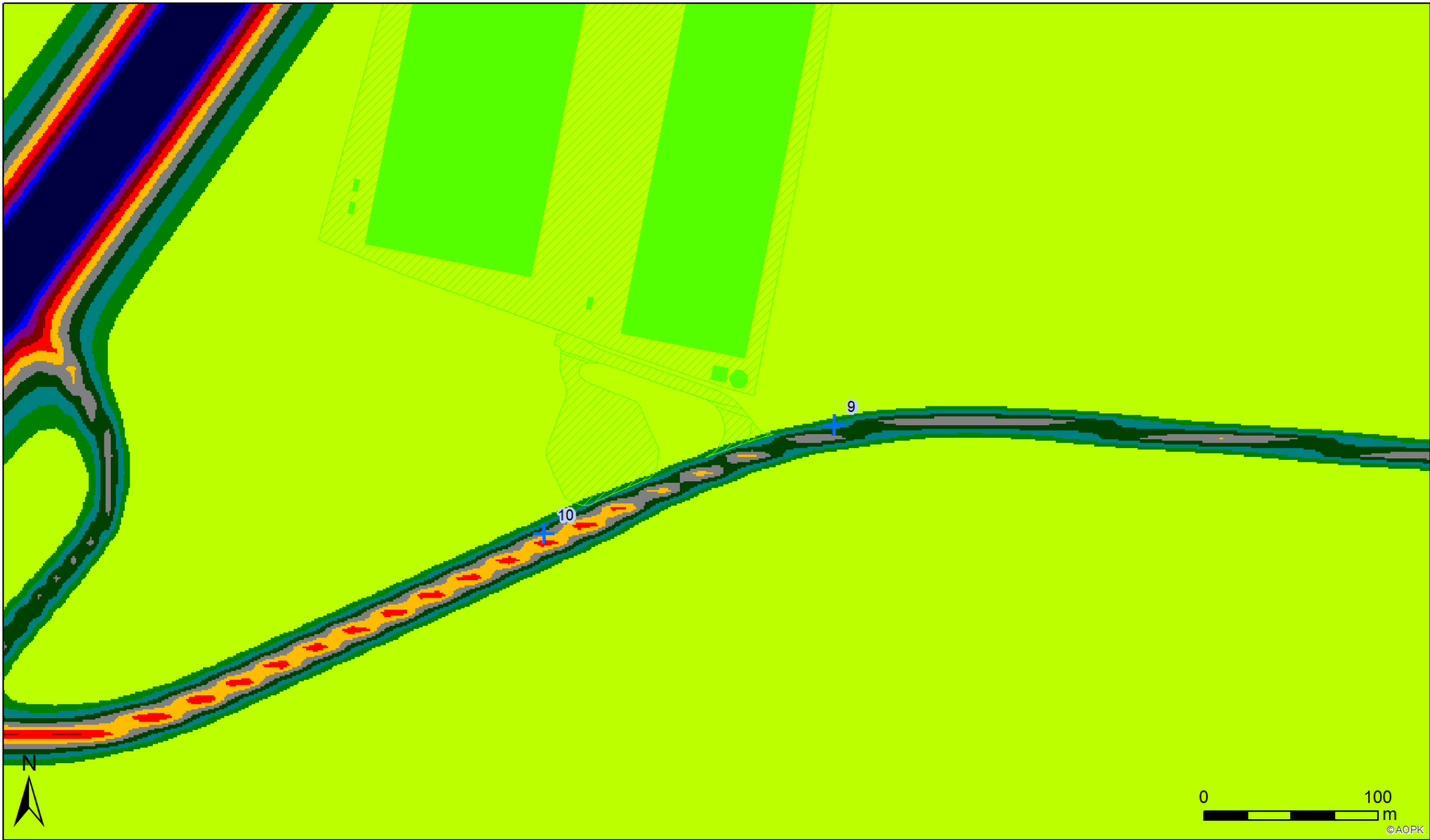
Denní (06:00 - 22:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu - varianta V30

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:2 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální



Legenda	
	Plocha záměru
	Navržené haly
	Vybrané referenční body
	Budovy
	> -99.0 dB
	> 55.0 dB
	> 56.0 dB
	> 57.0 dB
	> 58.0 dB
	> 59.0 dB
	> 60.0 dB
	> 61.0 dB
	> 62.0 dB
	> 63.0 dB
	> 64.0 dB
	> 65.0 dB

Popis

Průmyslový park Buda - hluková studie

Noční (22:00 - 06:00) rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při maximálním provozním zatížení ve výhledovém stavu včetně realizace záměru - silniční doprava

Detail k ověření hlukové zátěže v obou směrech na výjezdu z areálu - varianta V30

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:2 000

Mapový podklad © Český úřad
 ze zeměměřičský a katastrální

IX.2 Doplnění výpočtů rozptylové studie

Pro jednodušší orientaci o stávající kvalitě ovzduší, hygienických limitech a vypočtených příspěvcích vlivem záměru přikládám tabulku z Rozptylové studie. V tabulce 23 (převzaté z rozptylové studie) jsou uvedeny tabelárně vypočtené hodnoty u nejméně ovlivněného referenčního bodu č. 1 (nejbližší obytná zástavba)

Tab. 23 Vyhodnocení ročních imisních přírůstků

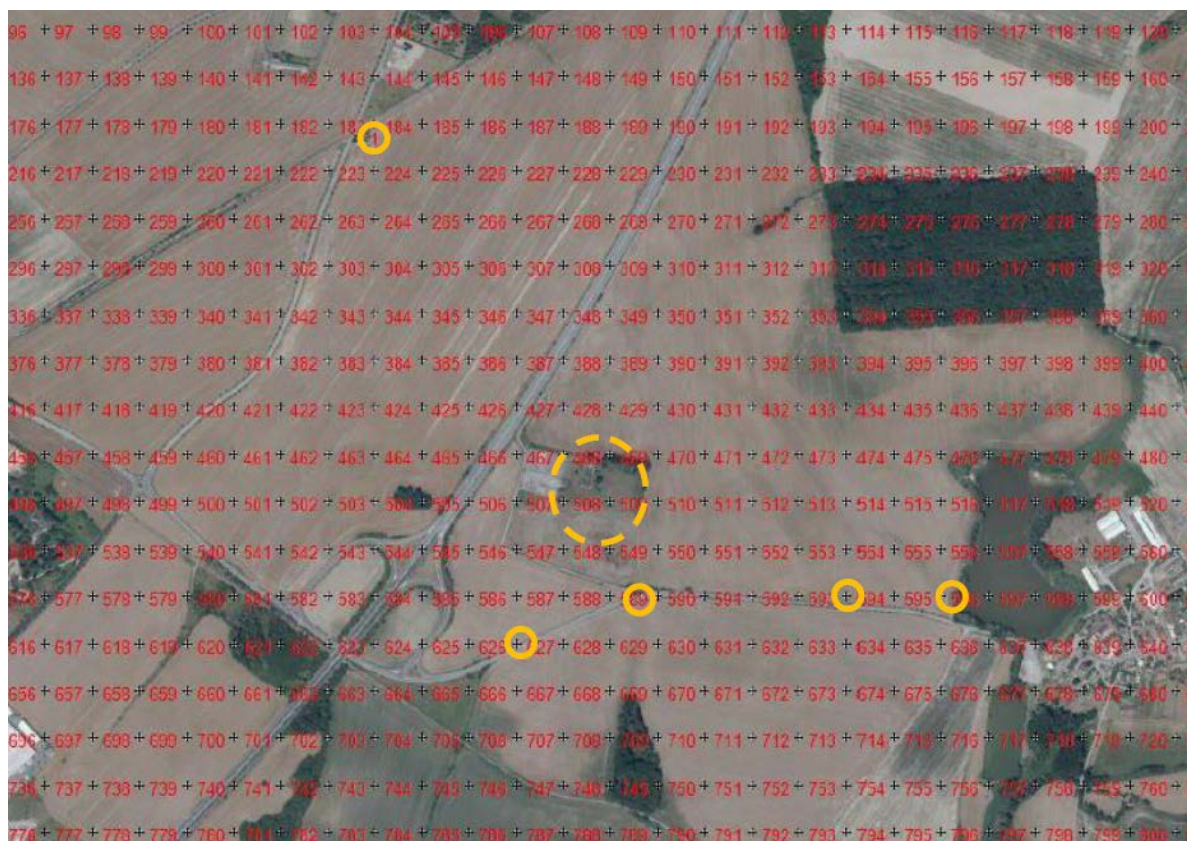
Ukazatel	Průměrná roční koncentrace výpočet příspěvek [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Průměrná roční koncentrace stávajícího imisního pozadí [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Legislativní limit [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Splňuje / nesplňuje
PM ₁₀	0.07519611	20.0	40	Vyhovuje
NO ₂	0.01929323	10.6	40	Vyhovuje
CO	--	--	Nestanoven	Nehodnoceno
Benzen	0.00013053	0.8	5	Vyhovuje
Benzo(a)pyren	0.00039 ng/m ³	0.8 ng/m ³	1 ng/m ³	Vyhovuje
PM _{2,5}	0.01980335	14.8	20	Vyhovuje

Tabulka 1 – Výsledky příspěvků z rozptylové studie u bodů podél komunikace k m.č.Buda ($\mu\text{g}/\text{m}^3$).

Výběr	Benzen / rok	BaP / rok	PM10 / rok	PM2.5 / rok	NOx / rok	PM10 / den	CO / den
1	0,00013	3,8868E-07	0,07520	0,01980	0,01929	1,00640	0,77385
589	0,00225	4,82721E-06	0,55028	0,15222	0,15674	4,70544	5,73367
593	0,00037	9,10985E-07	0,14320	0,03836	0,03933	2,13227	1,44703
596	0,00020	5,0552E-07	0,08934	0,02369	0,02455	1,57560	0,84461
627	0,00266	6,76854E-06	1,34062	0,35441	0,37402	5,62358	3,38114

Pozn.

1	u nejbližší obytné zástavby - nejvyšší příspěvky záměru
589	výpočet se zohledněním nejméně zatíženého úseku záměrem vč. areálu
593 a 596	zatížení bez záměru sm. k BUDA v blízkosti komunikace, kde je min.,. Zatížení záměrem, toto zatížení je výrazně nižší než např. hodnoceného bodu 627, z čeho lze dovodit, že emise byly do modelu vlivem provozu zadány
627	výpočet se zohledněním nejméně zatíženého úseku záměrem

Obrázek 1 – Zákres polohy bodů**IX.3 Doplnění hydrotechnických výpočtů srážkových vod**

Retenční nádrž „RN1“ je navržena jako suchý zemní poldr o účinném retenčním objemu cca 1740 m³. Bude umístěna v jižní části území a bude sloužit pro záchyt dešťové vody z předmětného areálu a přilehlé komunikace. Do RN1 budou dešťové vody svedeny jak ze střech, tak ze zpevněných ploch. Na stoce „K1“, která vede dešťové vody z parkovišť, bude umístěn odlučovač ropných látek pro záchyt kapalin lehčích, než je voda. Do nádrže bude vyveden jeden nátok. Vtokový i odtokový objekt bude proveden jako zavazovací betonová stěna s kamenným obkladem a skluzem. Dno bude na kótě 225,00 m n. m. a hladina maximálního nadržení bude na kótě 227,60 m n. m. Nádrž bude hloubená s nasypnými hrázi. Svahy budou ve sklonu 1:2, budou ohumusovány a osety s nutností pravidelného kosení vegetačního opevnění.

Odtok bude probíhat přes čerpací stanici, která bude mít maximální odtok 20 l/s. Výtlačný řad bude zaústěn do čerpací stanice pro jednotkou kanalizaci, ze které pak bude pokračovat do recipientu.

Výpočet objemu retenční nádrže byl proveden dle ČSN 759010 Vsakovací zařízení srážkových vod. Retenční objem je vypočten pro sadu návrhových dešťů s periodicitou pět let a dobou trvání 5 min – 72 h. Nejbližší srážkoměrná stanice pro určení návrhových intenzit deště je stanice Praha-Hostivař.

Nádrž bude čerpaným regulovaným odtokem 20 l/s vyprázdněna za 22 hod. Což je v souladu s maximální dobou vypouštění retenční nádrže 72 hod.

Pro čerpání regulovaného odtoku bude v blízkosti zřízena prefabrikovaná železobetonová šachta s osazenými čerpadly na průtok max 20 l/s. Dále se stoka napojuje do recipientu.

Výpočet retenčního objemu pro areál haly		
Bilance dešťových vod – stávající stav		
Plocha zájmového území	$A_E =$	72268,8 m ²
Součinitel odtoku (zatravněné plochy, pole – spád 1-5 %)	$y =$	0,125 -
Redukovaná plocha	$A_{red} =$	9034 m ²
Lokalita		Bakov nad Jizerou
Periodicita deště	$p =$	0,1 rok ⁻¹
Intenzita deště dle regionu (pro 15 min. déšť)	$i =$	0,0164 l / s _{ha} m ²
Množství dešťových odpadních vod	$Q_r = i \cdot A_e \cdot y =$	148 l / s
Specifický přípustný odtok z území dle TNV 75 9011	$q_r =$	3 l / (s _{ha})
Maximální možný regulovaný odtok z území	$Q_{reg} =$	21,7 l / s

Maximální možný regulovaný odtok z území	$Q_{reg} =$	21,7 l / s	
Bilance dešťových vod – navržený stav			
Druh plochy	Výměra [m ²]	Součinitel odtoku	Redukovaná plocha [m ²]
Zastavěné plochy nad 10 000 m ²	36984,2	0,9	33286
Účelové a manipulační plochy	20341,5	0,8	16273
Plochy zeleně	14943,1	0,1	1494
Celkem	72268,8	0,71	51053
Plocha pro odvod dešťové vody	$A_E =$	72268,82 m ²	
Součinitel odtoku (průměr pro areál)	$y =$	0,71 -	
Redukovaná plocha	$A_{red} =$	51053 m ²	
Lokalita		Bakov nad Jizerou	
Periodicita deště	$p =$	0,1 rok ⁻¹	
Intenzita deště dle regionu (pro 15 min. déšť)	$i =$	0,0164 l / s _{ha} m ²	
Množství dešťových odpadních vod	$Q_r = i \cdot A_e \cdot y =$	837 l / s	

Přiřazená srážkoměrná stanice dle mapy izolinií pro denní úhrny srážek:		12
Místo		Praha-Hostivař
Nadmořská výška	$H =$	285 m.n.m.
Periodicita deště	$p =$	0,2 rok ⁻¹
Navrhovaný regulovaný odtok z území	$Q_{or} =$	20 l/s
Součinitel bezpečnosti vsaku/retence	$f =$	2
Koeficient vsaku	$k_v =$	3,68E-06 m/s
Navržená vsakovací plocha:	$A_{vsak} =$	700 m ²
Plocha nádrže včetně svahů	$A_{vz} =$	0 m ²
Vsakovaný odtok	$Q_{vsak} =$	1,2880 l/s


Výpočet potřebného objemu nádrže pro Q2 (15 minut) - návrhový déšť			
Objem pro dvouletý déšť	$V_{VZ} \max =$	734 m ³	
Doba prázdnění nádrže	$T_{pr} \max =$	10 hod	
Výpočet potřebného objemu nádrže pro Q5 (úhrny srážek ČSN 75 9010)			
t_c [min]	h_{05} [mm]	V_{VZ} [m ³]	T_{pr} [h]
5	11,3	570,5	7,4
10	16,5	829,6	10,8
15	19,5	976,4	12,7
20	21,1	1051,7	13,7
30	23,2	1146,1	15,0
40	24,7	1209,9	15,8
60	26,9	1296,7	16,9
120	30,6	1409,0	18,4
240	36,6	1562,0	20,4
360	42,5	1709,9	22,3
450	43,2	1630,7	21,3
600	43,8	1469,8	19,2
720	44,5	1352,2	17,6
1080	46,4	989,4	12,9
1440	46,9	555,1	7,2
2880	58,9	-671,5	-8,8
4320	62,5	-2327,0	-30,4
Potřebný objem nádrže dle ČSN 75 9010	$V_{VZ} \max =$	1710 m³	
Doba prázdnění nádrže	$T_{pr} \max =$	22 hod	

IX.5 Situace sadových úprav



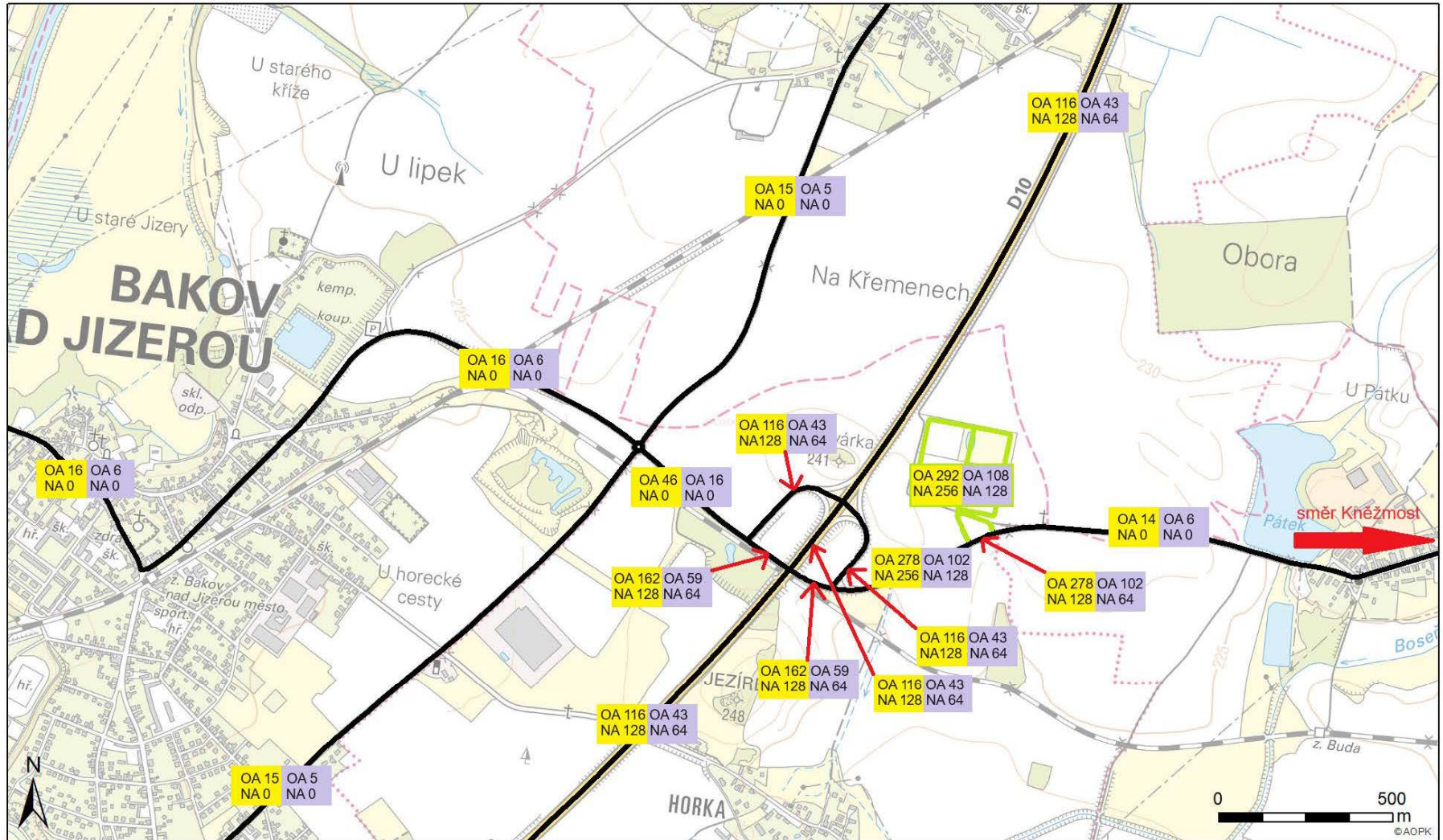
souhrlný rostlinný materiál		
stromy		
č.	druh	počet ks
1	Quercus robur 'Fastigiata Koester'	47
2	Tilia cordata	3
3	Prunus padus (3+3+3)	9
4	Acer pseudoplatanus	18
5	Acer campestre (3x3)	9
6	Prunus mahaleb	3
7	Crataegus laevigata 'Paul's Scarlet' (6x3 + 1+1+1)	25
8	Fagus sylvatica 'Dawson Purple'	4
9		
keře		
č.	druh	počet ks
1	Genista Lydia (7x3)	21
2	Pyracantha 'Red Cohesion'	6
3	Potentilla fruticosa (85+265)	350
4	Rosa nitida (90+120)	210
5	Ligustrum vulgare 'Atrovirens'	50
6	Spiraea japonica (3x3)	9
7	Cytisus scoparius	9
8	Taxus baccata	11
9	Rhododendron ferrugineum	90
10	Viburnum opulus	21
11	Spiraea x bumalda	24
12	Cotoneaster integerrimus	31
13	mix	
	Ribes alpinum	45
	Spiraea x bumalda	45
	Rosa pimpinellifolia	45
14	Ligustrum ovalifolium	9

- LEGENDA:
- hranice katastrálních parcel
 - zájmové území stavby
 - Doplnění komunikace a zpevněné plochy
 - Chodník - betonová dlažba 70x70 cm
 - Stavební objekty
 - zeleně - sadové úpravy - zatravnění
 - zeleně - sadové úpravy - půdopokryvné dřeviny
 - sadové úpravy - investiční plochy doplněné o výsadby keře + stromy
 - stavající stromy
 - výsadba popínavých rostlin (specifikace v TZ)
 - 9/3 označení druhu stromy / počet ks
 - 6/3 označení druhu keře / počet ks

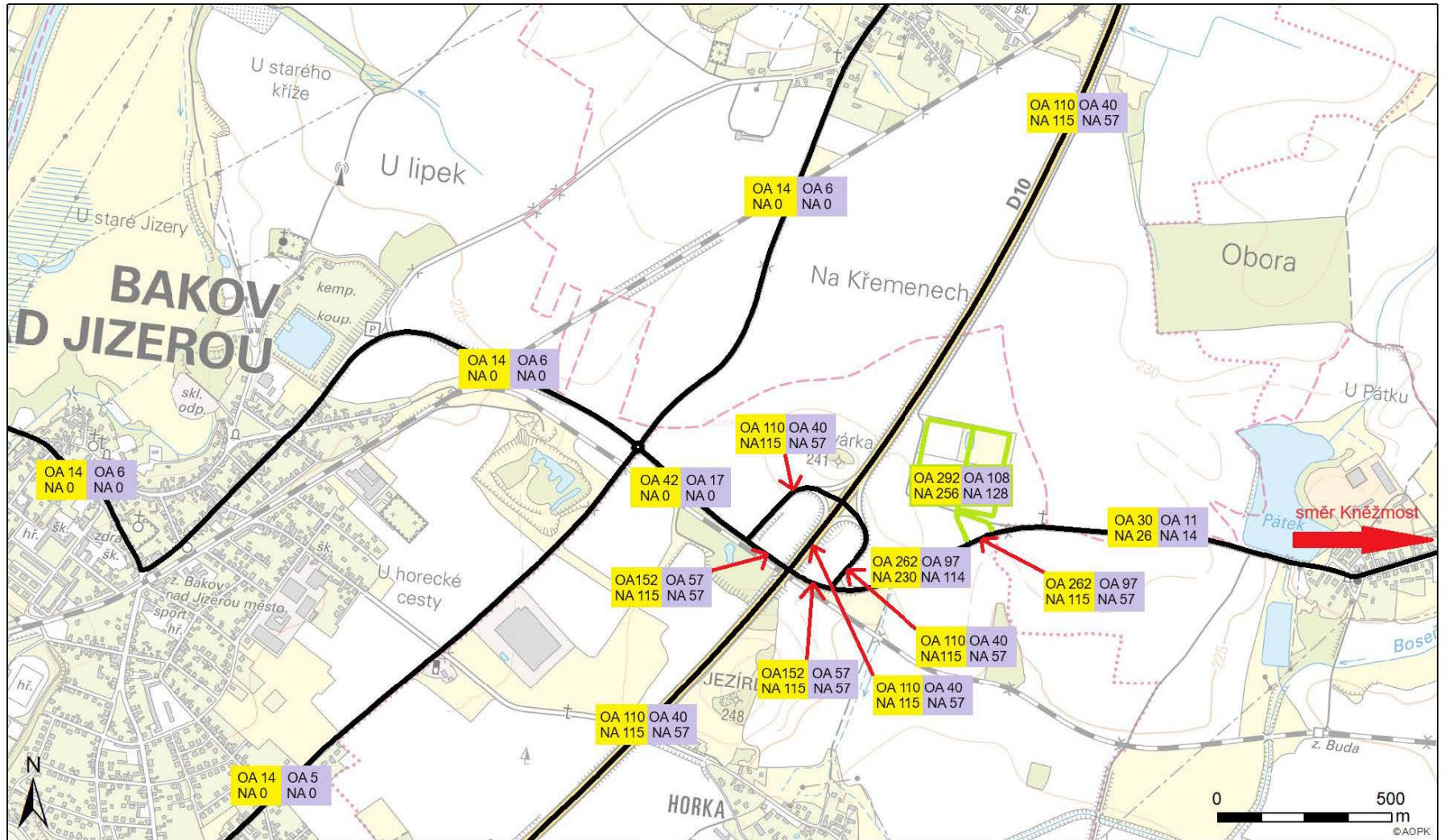
INVESTOR/ CLIENT:	HEDERA INVEST, a.s. Společnost 14399 169 00 Praha IČ: 26204162	
GENERÁLNÍ PROJEKTANT/ GENERAL DESIGNER:	 RotaGroup, a.s. Na Nivách 656/2 141 00 Praha 4 IČ: 27867344	
ZPRACOVATEL PROJEKTOVÉ ČÁSTI/ AUTHOR OF DESIGN SECTION:	 RotaGroup, a.s. Na Nivách 656/2 141 00 Praha 4 IČ: 27867344	
ZODP. PROJEKTANT/ AUTHORIZED DESIGNER:	KONTROLOVAL/ SUPERVISE:	KRESLIL/ DESIGNER:
ING. JOSEF BREJCHA	ING. MARIAN HLAVICA	ING. MARIAN HLAVICA
KRAJ / REGION:	STŘEDOČESKÝ KRAJ, k.ú. Horka u Bavorova nad Jizerou (780409)	
AKCE / PROJECT:	PRŮMYSLVÝ PARK BUDA	
FORMÁT/ FORMAT:	914x792	
MĚŘÍTKO/ SCALE:	1:1000	
DATAUM/ DATE:	07/2021	
INDEX:		
OBSAH / CONTENT:	ČÁST DOKUM. PART:	STUPEŇ POD. LEVEL:
SO.12 SADOVÉ ÚPRAVY	SO.12	DUR
NÁZEV VÝKRESU / DRAWING:	Č. VÝKRS. NUMBER:	PARA/ SET:
SITUACE SADOVÝCH ÚPRAV	01	

IX.6 Rozpady dopravy vyvolané provozem areálu

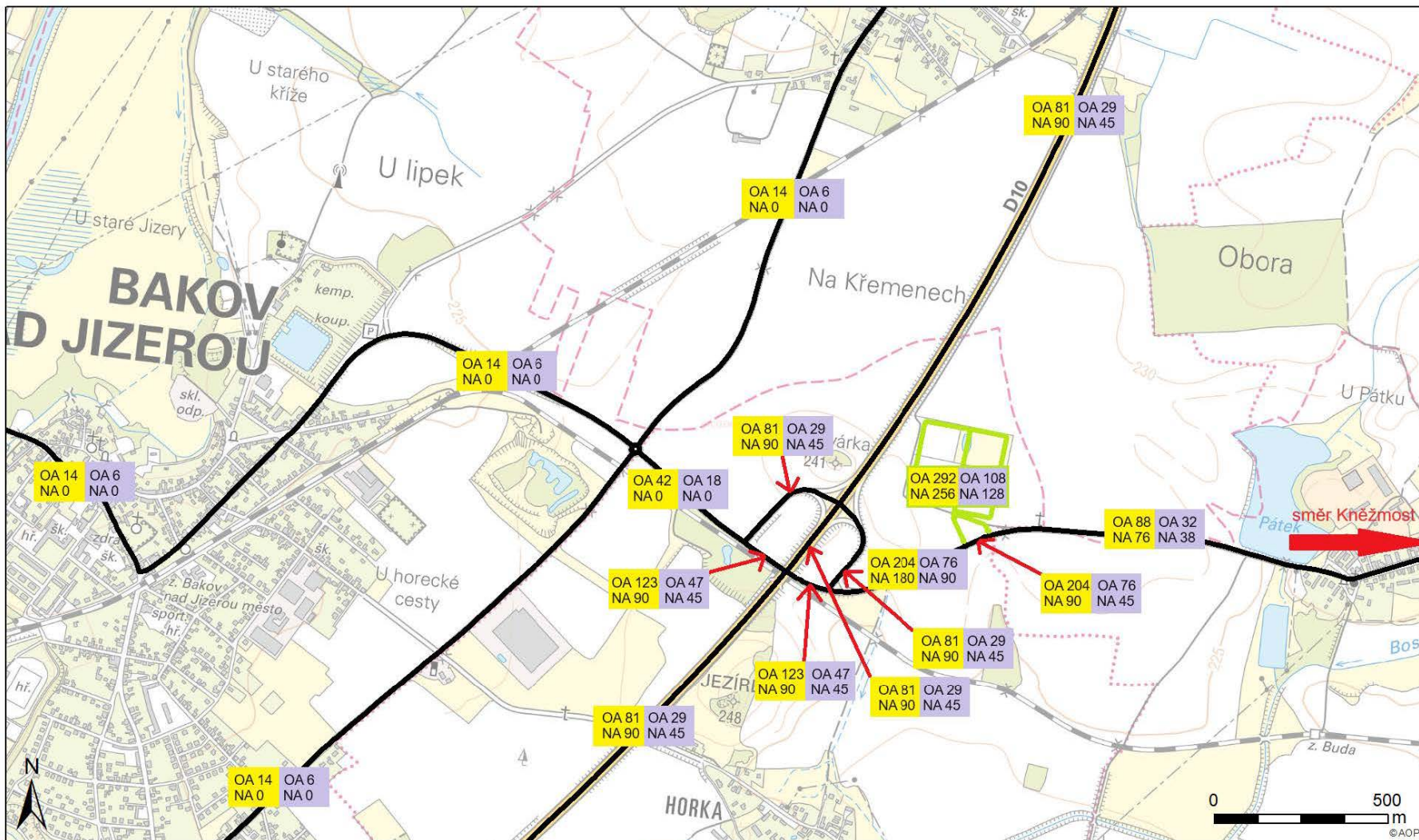
Rozpady dopravy jsou pro stavy po realizaci záměru zpracovány ve 3 variantách. V základní, která byla posouzeny v rámci Dokumentace EIA s plněním podmínky, že nákladní automobily nebudou z a do areálu jezdit přes místní část Buda – varianta s vyloučením dopravy směrem na m.č. Buda. V dalších dvou modelových variantách se uvažuje s vedením 10% resp. 30% nákladních aut směrem na m.č. Buda. Tyto modelové stavy byly zpracovány pouze pro prověření potenciálního vlivu této dopravy na akustickou situace v m.č.Buda.



<p>Legenda</p> <ul style="list-style-type: none"> Úseky okolních komunikací Areálové komunikace Celkový počet průjezdů generovaný areálem záměru <p> OA DEN (06-22) OA NOC (22-06) NA DEN (06-22) NA NOC (22-06) </p> <p>Pozn. Až do obce Kněžmost je vedena stejná intenzita areálové dopravy, jako do m.č. Buda (po silnici II/276 východním směrem od záměru).</p>	<p>Popis</p> <p>Průmyslový park Buda</p> <p>Rozpad areálové dopravy - počty průjezdů</p> <p>Varianta s vyloučením nákladní dopravy směrem na m.č. Buda</p>	<p>Zpracovatel</p> <p>DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz Datum: Říjen 2023 Měřítko: 1:10 000</p> <p>Mapový podklad © Český úřad zeměměřičský a katastrální</p>
---	--	---



<p>Legenda</p> <ul style="list-style-type: none"> Úseky okolních komunikací Areálové komunikace Celkový počet průjezdů generovaný areálem záměru <table border="1"> <tr> <td>OA DEN (06-22)</td> <td>OA NOC (22-06)</td> </tr> <tr> <td>NA DEN (06-22)</td> <td>NA NOC (22-06)</td> </tr> </table> <p>Pozn. Až do obce Kněžmost je vedena stejná intenzita areálové dopravy, jako do m.č. Buda (po silnici II/276 východním směrem od záměru).</p>	OA DEN (06-22)	OA NOC (22-06)	NA DEN (06-22)	NA NOC (22-06)	<p>Popis</p> <p>Průmyslový park Buda</p> <p>Rozpad areálové dopravy - počty průjezdů</p> <p>Varianta s 10% vedením nákladní a osobní dopravy směrem na m.č. Buda</p>	<p>Zpracovatel</p> <p>DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz Datum: Říjen 2023 Měřítko: 1:10 000</p> <p>Mapový podklad © Český úřad zeměměřičský a katastrální</p>
OA DEN (06-22)	OA NOC (22-06)					
NA DEN (06-22)	NA NOC (22-06)					



Legenda

- Úseky okolních komunikací
- Areálové komunikace
- Celkový počet průjezdů generovaný areálem záměru

OA DEN (06-22)	OA NOC (22-06)
NA DEN (06-22)	NA NOC (22-06)

Pozn. Až do obce Kněžmost je vedena stejná intenzita areálové dopravy, jako do m.č. Buda (po silnici II/276 východním směrem od záměru).

Popis

Průmyslový park Buda

Rozpad areálové dopravy - počty průjezdů

Varianta s 30% vedením nákladní a osobní dopravy směrem na m.č. Buda

Zpracovatel

DP Eco-Consult s.r.o. www.eco-consult.cz
 Datum: Říjen 2023
 Měřítko: 1:10 000

Mapový podklad © Český úřad zeměměřičský a katastrální

