

Praha: 18. 12. 2023  
Číslo jednací: 158362/2023/KUSK  
Spisová značka: SZ\_093474/2023/KUSK/25  
Vyřizuje: Mgr. Darina Hanusková I. 685  
Značka: OŽP/DH

**Dle rozdělovníku**

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle ustanovení § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### **Povinné údaje**

**Název záměru:** „Průmyslový park Buda“

**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:**

*Kategorie II, bod 106: „Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 10 tis. m<sup>2</sup>“.*

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Bakov nad Jizerou  
k. ú.: Horka u Bakova nad Jizerou

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Projektem je řešena novostavba dvou hal s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím. Haly mají základní tvar obdélníku, hala A bude o rozměrech cca 205,3 m x 97,3 m, hala B bude o rozměrech cca 229,3 m x 73,3 m. Výšky obou hal budou 15 m. Na východní fasádě haly A a západní fasádě haly B jsou umístěny celkem čtyři dvoupodlažní vestavky.

Celková plocha záměru 69 208 m<sup>2</sup>  
zastavěná plocha objekty 37 010 m<sup>2</sup>  
zpevněné plochy (komunikace, chodníky, štěrky) 20 026 m<sup>2</sup>  
zatravněné plochy 12 172 m<sup>2</sup>  
užitná plocha hal 35 136 m<sup>2</sup>  
užitná plocha administrativy 2 450 m<sup>2</sup>

**Obchodní firma oznamovatele:** HEDERA INVEST, a.s., Svojsíkova 1436/9, 169 00 Praha

Za oznamovatele jedná DP Eco-Consult s.r.o., RNDr. D. Pačesná, Ph.D., V Lukách 446/12, Hradec Králové

**IČO oznamovatele:** 282 04 182

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Svojsíkova 1436/9, 169 00 Praha

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona vydává

## SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

### „Průmyslový park Buda“

na životní prostředí

#### S následujícími podmínkami:

(podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví).

#### Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Opatření na zamezení jízd nákladních automobilů jedoucích do a z areálu po komunikaci mezi areálem a místní částí Buda
  - a. Křižovatka komunikace silnice II/276 s místní komunikací, ze které budou vjezdy do areálu bude navržena tak, aby pravé odbočení ve směru od místní části Buda neumožňovalo fyzicky odbočení nákladních automobilů. Odbočení bude omezeno např. zvýšenými obrubníky jak u kraje komunikace, tak u vnitřního ostrůvku. Dále bude stejným způsobem omezen odjezd z areálu levým odbočením směrem do místní části Buda.
  - b. Na křižovatce bude umístěna ve směru příjezdu od místní části Buda značka se zákazem odbočení vpravo do areálu pro nákladní automobily. Stejná značka bude umístěna na výjezdu od areálu ve směru k místní části Buda.
  - c. Pro kontrolu směrovosti dopravy bude na vjezdu a výjezdu z areálu na silnici II/276 instalován kamerový systém se záznamem (s dotčenou obcí Bakov bude domluvena doba uchování záznamu). V případě jakéhokoliv podezření porušení místní úpravy (zákaz odbočení NA směrem na místní část Buda, nebo příjezd nákladních aut od místní části Buda) bude záznam poskytnut policii nebo přestupkovým orgánům (pro ověření, zda došlo k porušení zákazů odbočení z a do areálu).
  - d. Areál záměru bude dopravně obsluhován smluvními partnery, kde ve smlouvě s nimi bude uvedeno, že dopravní obslužnost pro nákladní vozidla bude pouze z dálnice D10, nákladní auta nesmí využívat silnici II/276 v úseku mezi vjezdem do areálu a místní částí Buda. Pro kontrolu budou vozy vybaveny GPS. Porušení bude smluvně penalizováno pokutami, případně ukončení smlouvy s dopravcem.
  - e. Při návrhu křižovatka komunikace silnice II/276 s místní komunikací budou zohledněny i požadavky Města Bakov nad Jizerou na zjištění průjezdu pro cyklisty.
2. V retenční nádrži bude vytvořen nad hodnotu navrženého retenčního objemu bezodtokový prostor, ze kterého nebudou srážkové vody odváděny do čerpací stanice a následně do Býčinského potoka, ale budou vsakovány. Vsakovací prostor bude navržen tak velký, aby celkové množství vsakovaných vod bylo srovnatelné se stávajícím průměrným ročním vsakem. Podrobný návrh bude zpracován do následujícího projektu pro přípravu stavby. Předběžné návrhové parametry vsakovacího prostoru dle návrhových parametrů jsou – vsakovaný odtok 1,288 l/s, plocha vsaku 700 m<sup>2</sup>, hloubka bezodtokového vsakovacího prostoru 0,3 m.
3. Podmínky pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz
  - a. Haly budou opatřeny matnými nátěry šedozelené barvy s odstíny RAL 6011, RAL 7033, DB 601 a DB 602. Uvedené barvy budou prostrředány tak, aby haly měly jinou barvu a současně aby maximální délka jedné barvy na stěně byla cca do 100 m.

b. Střechy hal budou využity pro umístění fotovoltaických panelů, jejichž výška konstrukce nebude viditelně přesahovat výšku atiky. Kombinace fotovoltaických panelů a zelených střech se tímto nevylučuje. Pokud by další konstrukce na střeše, např. výduchy VZT přesahovaly viditelně atiku, budou opatřeny stejnými nátěry jako stěny hal.

c. Všechna opatření na snížení negativních vlivů na krajinný ráz, včetně projektu sadových úprav, budou zpracována v detailu do projektu pro stavební povolení. Jejich definitivní rozsah a použité druhy opatření na ochranu krajinného rázu budou projednány a odsouhlaseny s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

#### 4. Projekt sadových úprav -

a. Projekt sadových úprav se požaduje přednostně navrhnout s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz a urychlení doby účinku těchto opatření.

b. Rozsah obvodové zeleně se požaduje oproti návrhu v Dokumentaci rozšířit. Maximální vzdálenost skupin stromů, popř. úseků s popínavou zelení, umístěných po obvodě areálu, se požaduje 40 m. V případě stíněných prostorových podmínek po obvodě hal pro realizaci stromů a keřů lze realizovat jako náhradu popínavou zeleň umístěnou buď na stěnách objektů, nebo na samostatných konstrukcích před objektem. Popínavou zeleň lze použít také i pro splnění požadované doby během které má zeleň dosáhnout úrovně atiky hal.

c. Výsadba stromů a keřů bude provedena i okolo parkoviště nákladních aut a retenční nádrže. Skladby stromů se navrhuje obdobná jako okolo hal, aby došlo k odclonění jak parkujících vozidel, tak hal. Při použití oplocení mezi parkovištěm a komunikací II/276 budou na oplocení v úseku, kde nelze realizovat stromy osázeny popínavé rostliny.

d. Navrhuje se kombinace rychleji rostoucích a krátkověkých stromů (např. topol) s pomaleji rostoucím, ale dlouhověkými stromy (např. dub). Při návrhu skladby stromů a keřů je nutno zohlednit i potřebu ochrany krajinného rázu v zimním období (zakomponování jehličnanů). Dále je potřeba zpracovat požadavek, aby při průměrné rychlosti růstu stromů na pohledově významných místech po obvodu areálu, dosáhlo 10 % stromů do 5 let a 40 % stromů do 10 let cca výšky atiky přilehlé haly. V prostoru parkoviště a retenční nádrže pak alespoň poloviny výšky atiky.

e. Zatravněné plochy budou koncipovány jako polopřirozené trávníky s potravně příznivým složením pro hmyz (květnaté a nektaronosné druhy) bez autochtonních druhů. Do trávníků budou zakomponovány nesečené nebo jen jedenkrát ročně sečené květnaté pásy jako biotop hmyzu.

f. Součástí projektu bude i návrh údržby stromů, keřů a popínavých rostlin včetně návrhu závlahy při provozu záměru.

g. Výsadba stromů a keřů musí být realizovány současně s realizací hal. Všechny výsadby v okolí záměru musí být funkční před kolaudací nebo před započítím předčasného užívání záměru.

#### 5. Ochrana území před světelným smogem

a. Osvětlení areálu bude řízeno tzv. chytrým řízením – světla budou ztlumena či vypnuta a jejich intenzita bude zvýšena při zaznamenání pohybu tak, aby byla zajištěna intenzita osvětlení dle příslušných technických norem.

b. Svítidla budou z vrchu stíněná, směřovaná k osvětlované ploše. Náklon instalovaných svítidel bude max. 10°, čímž bude minimalizováno vyzařování světla do horního poloprostoru. Rozmístění svítidel bude navrženo tak, aby nedocházelo k nežádoucímu rozptylu světla po krajině.

c. Umělé osvětlení bude minimalizováno na nezbytné nutné nasvícení komunikací, parkovišť a nakládacích dvorů (svítidla budou umístěna max 5 m pod atikou).

d. Pro minimalizaci vlivu umělého osvětlení budou světlíky vybaveny automaticky zatahovatelými roletami.

#### 6. Podmínky pro ochranu před hlukem

a. Každý vývod VZT bude opatřen tlumiči hluku. Zdroje hluku budou přednostně umístěny mimo fasády směřované směrem k obytným objektům a na západní stranu střech.

b. V rámci projektu pro stavební povolení bude zpracována podrobná hluková studie pro stacionární zdroje hluku na celý 24 hodinový provoz záměru. Ve studii bude započítána i kumulace zdrojů hluku s areálem společnosti Lipraco s.r.o.. Studie bude projednána a odsouhlasena příslušnou hygienickou stanicí.

c. Do provozního řádu areálu a do smluvních podmínek s budoucím provozovatelem areálu bude vložena podmínka manipulace s materiálem pouze ve vnitřních prostorech hal a v nákladních automobilech při vykládce/nakládce v docích.

7. Do projektu záměru bude začleněna realizace autobusové zastávky, pro využití hromadné dopravy pro zaměstnance areálu.

8. Řidiči NA čekající na naložení či vyložení budou k čekání využívat vyhrazený prostor (místnost) v areálu, kde budou moci vyčkat na naložení/vyložení aut.

9. V rámci projektu pro stavební povolení bude navržen režim zimní údržby zpevněných ploch. Pokud nebude podrobným posouzením prokázáno, že při použití rozmrazovacích prostředků obsahující sůl, nedojde k neakceptovatelnému ohrožení kvality podzemních či povrchových vod, nesmí být v areálu používány rozmrazovací prostředky obsahující sůl.

10. Střechy hal budou využity pro umístění fotovoltaických panelů, jejichž výška konstrukce nebude přesahovat výšku atiky. Kombinace fotovoltaických panelů a zelených střech se tímto nevyklučuje.

#### Podmínky pro fázi realizace záměru

11. Po dobu realizace výstavby záměru bude investorem zajištěn „biologický stavební dozor,“ který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody. Kontrolovat bude dodržování technologických postupů, termínů a činností potenciálně ohrožujících faunu, flóru a související složky přírodního prostředí. Dále bude kontrolovat plnění podmínek obsažených v tomto závazném stanovisku, v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody, v projektu stavby, projektu organizace výstavby a v havarijním plánu.

Biologický dozor bude rovněž operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby. Biologický dozor po projednání s OŽPZ Krajského úřadu Středočeského kraje rozhodne o nutnosti provedení aktualizace biologického průzkumu před započítáním stavebních prací. Biologický dozor může upravit podmínky pro ochranu životního prostředí začleněné do projektu stavby, např. období kácení stromů či skrývky ornice. Provedená opatření bude zaznamenávat do stavebního deníku.

12. Kácení dřevin a zásahy do bylinných společenstev je možné provádět mimo období od 15. 3. do 31. 7. daného kalendářního roku.

13. Do projektu organizace výstavby bude zpracován požadavek na výsadbu stromů a keřů již v začátku, popř. v průběhu výstavby ostatních stavebních objektů záměru v rozsahu dle odsouhlaseného projektu sadových úprav.

14. Vody ze staveniště musí být před vypouštěním do vodních toků či vsakování předčištěny. V případě, že bude pro předčištění použita navržená retenční nádrže, musí být po dokončení stavebních prací prověřeno množství usazených látek a v případě potřeby budou z nádrže před uvedením do provozu usazeniny odstraněny a prověřen koeficient vsaku dna nádrže.

15. Navážky v prostoru stavby budou odvezeny z lokality a uloženy v souladu se zákonem o odpadech. Odtěžení navážek bude realizováno za součinnosti biologického dozoru.

16. Opatření na ochranu ovzduší při výstavbě.

a. Pravidelně kontrolovat technický stav strojní techniky a opatření pro ochranu pro ochranu ovzduší, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření.

b. Průběžně sledovat prašnost v areálu tak, aby bylo možné zakročit v případě větších problémů (např. zakrytí deponií při silném větru, skrápění areálu apod.); při zvýšené rychlosti větru (cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice) omezit činnosti s vysokou prašností, nebo skrápěním eliminovat emise prachu.

- c. V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na veřejné komunikace.
- d. Zajistit zkrápění stavby a skládek sypkých materiálů v obdobích, kdy by mohlo docházet k emisím prachu ze staveniště.
- e. Při provádění stavby nesmí být znečišťovány přilehlé veřejné komunikace, v případě jejich znečištění je nutné okamžitě zajistit pravidelný mokrý úklid dotčených komunikací, ne pouze splachem, nýbrž i sběrem.
- f. Zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm.
- g. Na staveništi bude zakázáno spalovat jakékoliv látky znečišťující ovzduší.
- h. Všechna opatření prováděná k omezení prašnosti budou zařazena do provozních předpisů stavby a bude provedeno prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními.
17. Pokud hluková studie pro období výstavby neprokáže dodržení hygienických limitů hluku u chráněné zástavby i při pracích prováděných v noci, tak nebudou stavební práce včetně stavební dopravy prováděny v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin).

#### Podmínky pro fázi provozu záměru

18. Po zprovoznění areálu bude provedeno kumulativní 24hodinové měření hluku ze stacionárních zdrojů v areálu a v areálu firmy společnosti Lipraco s.r.o. u nejbližších chráněných objektů a výsledky projednány s příslušnou hygienickou stanicí. Od měření lze upustit pouze po souhlasu příslušné hygienické stanice.
19. Do provozního řádu objektů budou zapracovány požadavky z projektu sadových úprav na údržbu a závlivku zeleně. V provozním řádu budou samostatně vyčleněny požadavky na údržbu stromů, které mají zásadní význam pro snížení negativních vlivů na záměru na krajinný ráz. Tyto budou zahrnovat i návrh náhradní výsadby za uschlé stromy, náhradní výsadba za tyto stromy musí být provedena neprodleně. Invazní druhy rostlin budou neprodleně odstraňovány. Údaje o provádění údržbě zeleně a závlivce budou zaznamenávány do provozního řádu. Provozní řád bude průběžně aktualizován s ohledem na postup výstavby jednotlivých hal záměru.
20. Do provozního řádu budou zapracovány požadavky na provoz celého odvodňovacího systému včetně plánu údržby retenční nádrže a vsakovacího prostoru.
21. Do provozního řádu areálu bude zapracován povolený způsob zimní údržby zpevněných ploch, který bude stanoven při splnění podmínky č.9.

#### Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Podmínky při zrušení či změně využití záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí, technologických možností a aktuálně platných předpisů a zákonů. Není proto odůvodněné ani potřebné v rámci tohoto procesu EIA stanovovat pro tento záměr podmínky pro ukončení jeho provozu.

#### Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

22. Každoročně bude prováděno, z realizovaných kamerový záznamů vyhodnocení dodržování zákazu jízdy řidičů nákladních aut po komunikaci II/276 v úseku mezi areálem a místní částí Buda. Výsledky monitoringu budou každoročně předkládány i zástupcům Města Bakov nad Jizerou.
23. Monitoring výsadby zeleně a jejího růstu bude prováděn od realizace první výsadby stromů, keřů popř. popínavé zeleně, které mají zajistit snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz. Každoročně bude zpracována zpráva vyhodnocující výšku stromů a rozsah popínavé zeleně a jejich vliv na snížení negativních dopadů na krajinný ráz. V případě neplnění požadovaných výšek stromů či popínavé zeleně budou neprodleně realizována opatření na jejich splnění. Tato opatření budou odsouhlasena stavebním úřadem, který jejich splnění či nesplnění uvede do provozního řádu záměru.

Monitoring bude ukončen po potvrzení stavebního úřadu, že všechna požadovaná opatření na ochranu krajinného rázu jsou plně funkční.

## **Odůvodnění**

### **Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:**

Na základě Závěru zjišťovacího řízení vydaného pod č.j. 150452/2022/KUSK ze dne 27.02.2023, došlo ke zpracování dokumentace záměru. Dokumentaci záměru podle přílohy č. 4 zákona zpracovala DP Eco-Consult s.r.o., RNDr. D. Pačesná, Ph.D., V Lukách 446/12, Hradec Králové. Jako zpracovatel posudku byla vybrána osoba s autorizací podle zákona Ing. Richard Kuk.

Podklady závazného stanoviska:

- Dokumentace záměru „Průmyslový park Buda“ zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona osobou autorizovanou dle zákona RNDr. D. Pačesná, Ph.D., v červenci 2023
- Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru bylo zpracováno 13 odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.

Hodnocení zdravotních rizik- Ing. Jitka Růžičková 06/2023

Rozptylová studie - RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., 08/ 2021, aktualizace 06/2023

Hluková studie – Ing. Tomáš Staš., 04/2022, aktualizace 07/2023

Hydrogeologické posouzení - Ing. Petr Kareš, 07/2021

Biologický průzkum, Ing. Mgr. Michal Pravec, 08/2021, Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. - Ing. Mgr. Michal Pravec, 06/2023

Dendrologický průzkum - Dipl.-Ing. Lenka Červinková, 07/2021, Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. - Ing. Markéta Krzoková, 07/2021, aktualizace 07/2022

Hodnocení viditelnosti - Mgr. Anna Starostová, 06/2023

Dopravní studie, Rota\Group, 07/2023, Sadové úpravy - Dipl.-Ing. Lenka Červinková, 07/2021

- Vyjádření k dokumentaci záměru „Průmyslový park Buda“,
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „Průmyslový park Buda“, který vypracoval dle přílohy č. 5 zákona Ing. Vladimír Láznička, Ph.D., autorizovaná osoba dle zákona.

Jako nejvýznamnější negativní vlivy záměru byly v procesu EIA vyhodnoceny vlivy na zábor ZPF, krajinný ráz, podzemní vody a dopravní situace v území.

Pro realizaci záměru je k dispozici souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 4.4.2022, č. j. 134681/2021/KUSK s vynětím uvedených pozemků ze ZPF.

Pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz byla v Dokumentaci navržena série opatření, která dle názoru zpracovatelů dokumentace zajistí, aby záměr byl z pohledů vlivů na krajinný ráz akceptovatelný.

Rozsah podmínek, která mají zajistit akceptovatelnost vlivu záměru na krajinný ráz byla v rámci posudku rozšířena a upřesněna. Při jejich splnění, a splnění dalších podmínek v návrhu stanoviska (zejména opatření na ochranu povrchových a podzemních vod), lze považovat negativní vlivy na krajinný ráz za akceptovatelné.

V rámci zpracování posudku byly doplněny další požadavky na technické řešení retenční nádrže, které zvýší množství vsakovaných vod, oproti řešení v Dokumentaci, cca na úroveň před realizací záměru. Tím bude zajištěno, že negativní vlivy na CHOPAV budou eliminovány.

V rámci Dokumentace byla navržena opatření, která mají zajistit, aby vyvolaná nákladní doprava byla vedena do areálu pouze od dálnice D10. Tím by nedošlo k vedení nákladní dopravy východním směrem od areálu přes místní část Buda. V podmínkách stanoviska jsou stanoveny další podmínky, které by měly eliminovat jízdy nákladních aut dopravy vyvolané provozem záměru, po silnici východně od záměru jak technickými, tak organizačními opatřeními.

Problematiky vlivu záměru na povrchové vody, akustickou situaci, biologickou rozmanitost, faunu, flóru a ekosystémy, atd. byly v rámci procesu EIA podrobně posouzeny a bylo prokázáno, že lze při dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska zajistit, aby výstavba i provoz záměru byly z pohledu procesu EIA akceptovatelné.

Vlivy záměru na obyvatelstvo, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a ostatní hodnocené vlivy na životní prostředí považovat za málo významné až zanedbatelné a při dodržení navržených opatření v návrhu stanoviska za plně akceptovatelné.

Z posouzení možných kumulací s dalšími záměry bude nejvýznamnější kumulace vlivů stacionárních zdrojů hluku s provozem v areálu společnosti Lipraco s.r.o. Ostatní plánované záměry a rozvoj v území se projeví prakticky jen v kumulaci dopravy. Tyto vlivy byly zahrnuty do výhledových intenzit dopravy v území, které byly použity jako vstupní pro posouzení dalších složek životního prostředí, zejména vlivů na akustickou situaci a kvalitu ovzduší.

Celkově lze konstatovat, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci vyhodnoceny jako přijatelné. Důsledky realizace záměru jsou v mezích platných norem a předpisů, není očekáváno neakceptovatelné nadlimitní působení v žádném z hodnocených faktorů životního prostředí. Žádný ze specifických vlivů není natolik významný, aby vylučoval realizaci záměru.

Zpracovatel Dokumentace konstatuje, že za podmínky dodržení navržených opatření v Dokumentaci lze záměr doporučit k realizaci.

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 1 dotčený územně samosprávný celek, 4 dotčené orgány a 1 spolek. K Dokumentaci se samostatně nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Nesouhlas s realizací navrženého záměru je uveden ve vyjádření Středočeského kraje a ZO ČSOP Klenice. V ostatních vyjádřeních byly uvedeny požadavky či připomínky k záměru nebo souhlasy se záměrem bez připomínek.

Relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska. Po lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona obdržel Krajský úřad Středočeského kraje vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje. Toto vyjádření obsahovalo souhlas s komentářem požadavků KHS v další projektové přípravě stavby. Podle § 8 odst. 3 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Zpracovatelem posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen pan Ing. Richard Kuk držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4703).

V souladu s § 9 odst. 3 zákona stanovil Krajský úřad Středočeského kraje zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 7.9. 2023 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku. Dne 31.10. 2023 požádal zpracovatel posudku dle §9 odst. 3 zákona č.100/2001 Sb. o prodloužení lhůty na zpracování posudku. Písemný souhlas s prodloužením lhůty na zpracování posudku o 20 dnů od Krajského úřadu Středočeského kraje byl zpracovateli posudku doručen 27.10.2023.

Dopisem ze dne 18.9.2023 rozeslal krajský úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění. Informace o veřejném projednání byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 18.9.2023.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo od 16:00 hodin dne 26. 9. 2023 v Divadelním sále Radnice Bakov nad Jizerou, Mírové náměstí 10,294 01 Bakov nad Jizerou. Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru „Průmyslový park Buda“ na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy ze strany obcí, spolků a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci oznamovatele, zpracovatele dokumentace) obratem reagováno. Připomínky a dotazy zejména poukazyvaly na to, jak bude zajištěno, aby nákladní auta nemohla při jízdách do záměru a ze záměru využívat komunikaci II/276 ve úseku východně od záměru směrem do místní části Buda. Připomínky dále upozorňovaly na grafické řešení intenzit dopravy, dle kterých jsou nákladní auta vedena na místní části Buda, kde bude mnohonásobné přetížení oproti stávajícímu stavu, na rozpory o intenzitách dopravy mezi různými částmi dokumentace a jednotlivých odborných příloh. Dále bylo upozorněno, že záměr není v souladu se Zásadami rozvoje Středočeského kraje a s Územním plánem a že investor neuvedl důvody, proč by měl být záměr realizován ve veřejném zájmu. Dále byly připomínkovány biologické rozborů s tím, že jsou neúplné a že nezahrnují další chráněné druhy živočichů, kteří se v území vyskytují. Dále bylo upozorněno na negativní vlivy vibrací u obytných objektů v blízkosti silnice vedené východním směrem i v Kněžmostě. Dotazy směřovaly k tomu, proč je veden výtlač odpadních vod do Býčinského potoka a ne do potoka Kněžmostky, který je blíže. Další připomínky se týkaly problematiky hodnocení krajinného rázu, se kterým vyjadřovatelé nesouhlasily.

Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny a vypořádány. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání.

Dne 26.11. 2023 byl Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu Ing. Richardem Kukem.

Zpracovatel posudku se na základě dokumentace, upřesňujících informací poskytnutých oznamovatelem záměrů, vyjádření k dokumentaci a informací z veřejného projednání ztotožnil se závěrem dokumentace a doporučuje záměr „Průmyslový park Buda“ při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska k realizaci. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru „Průmyslový park Buda“ nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky jsou stanoveny za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Podmínky byly vymezeny na zmírnění či eliminaci hlavních vlivů záměru na životní prostředí. Do podmínek bylo zahrnuto všech 23 podmínek navržených zpracovatelem posudku.

#### Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínka č. 1 - V podmínce jsou stanoveny požadavky na technické a organizační zajištění toho, aby nákladní auta jedoucí do či z areálu záměru používala pouze silnici směrem západním k dálnici D10 a nevyužívala komunikaci II/276 mezi areálem a místní částí Buda. Podrobné řešení technických opatření bude upřesněno v dalších stupních projektové přípravy stavby i dle požadavků dopravních orgánů a policie ČR. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 2 - Navržené požadavky na vsakovací bezodtokový prostor mají zajistit potřebnou dotaci podzemní vod a to i s ohledem, že převážná část areálu leží v území CHOPAV. Definitivní parametry vsakovacího prostoru budou navrženy v dalším stupni projektové dokumentace. Při definitivním



návrhu vsakovacího prostoru je nutno zohlednit i režim údržby. Při obvyklém režimu takového zařízení se budou ve dně vyskytovat mokřadní druhy rostlin. Jejich výskyt není na závadu, naopak mohou přispět ke zlepšení mikroklimatu, ale je nutno při návrhu zohlednit i výpar z těchto rostlin a objem rostlinné hmoty a tudíž tyto vlivy započítat do celkové velikosti bezodtokového prostoru. Požadavek vychází z dokumentace a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 3 - Tyto požadavky mají společně s návrhem sadových úprav zajistit minimalizaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz na akceptovatelnou úroveň. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 4 - V podmínce je stanoveno, že hlavním účelem návrhu sadových úprav je snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz. Rozsah potřebné výsadby pro snížení krajinného rázu je velký, a tak splnění tohoto požadavku zajistí současně i splnění požadavku na náhradní zeleň, potřebnou výsadbu stromů za emise od stacionárních zdrojů ovzduší, a poskytne dostatek potravinových a hnízdních příležitostí pro ptáky. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 5 - Požadavek stanovuje podmínky pro koncepci provozu osvětlení areálu včetně parkovacích ploch s tím, aby minimalizoval negativní vlivy na okolní chráněnou zástavbu u přírodní prostředí. Požadavek vychází z hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 6 - Ochrana okolí výstavby a provozu záměru bude automaticky řešena i v následující projektové přípravě stavby, uvedené 3 podmínky rozšiřují automaticky prověřovaný rozsah a jsou určeny pro ochranu území před stacionárními zdroji hluku. Hlavně samostatný hluk z manipulace materiálu by mohl zejména v nočních hodinách působit, i při celkovém dodržení hygienického limitu, velmi rušivým způsobem u chráněných objektů. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 7 - Využití autobusové hromadné dopravy by přepělo ke snížení intenzit vyvolané dopravy osobních aut. Uvedený požadavek zajistí zázemí (prostor pro autobusové zastávky) ať už pro zřízení vlastní dopravy majitelem areálu, nebo pro zastavení veřejné autobusové dopravy. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 8 - Požadavek má eliminovat chod motorů u nákladních aut čekajících na parkovišti nebo odstavných plochách a tím snížit zbytečný hluk a emise do ovzduší. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 9 - V Dokumentaci nebyl podrobně posouzen vliv zimní údržby s použitím solí na povrchová a podzemní vody. Podmínka zajišťuje, aby bez podrobného kladného posouzení nebylo možno v areálu používat rozmrazovací přípravky obsahující sůl. Požadavek vychází z hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 10 - Podmínka zajišťuje sekundární využití střech hal pro výrobu elektrické energie. Současně omezuje výšku konstrukcí panelů tak, aby nemohly být vidět z blízkých nepřevýšených míst a umožňuje i další optimalizaci využití střech částečným použitím zelených střech. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

#### Podmínky pro fázi výstavby záměru

Podmínka č. 11 - Podmínka zajišťuje účast biologického stavebního dozoru při výstavbě. Biologický dozor zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu v území a aktuálních účinků stavby atd. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 12 - Podmínka má zajistit minimalizaci negativních vlivů na zástupce fauny při realizaci zemních prací a kácení či přesazování stromů. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 13 - Podmínka zajišťuje, aby realizace sadových úprav - opatření pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz nebyla realizována až na konci výstavby záměru v rámci čistých terénních úprav. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 14 - Požadavek je určen na ochranu povrchový a podzemních vod při stavbě. Současně zajišťuje, aby při využívání retenční nádrže při stavbě, byla vsakovací schopnost dna nádrže v souladu se vstupními podmínkami použitými při návrhu vsakovacího prostoru. Po vyčištění nádrže od usazenin z období výstavby musí být provedeny ověřovací vsakovací zkoušky, které prokážou dodržení potřebného koeficientu vsaku ve dně nádrže. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 15 - Navážky představují mohutnou semennou banku pro invazní a expanzivní druhy a je nezbytné s touto zeminou na lokalitě nijak nemanipulovat a odstranit ji z lokality. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 16 - Požadavek obsahuj 8 podmínek, které by měly zajistit eliminaci negativních vlivů výstavby na kvalitu ovzduší. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 17 - Podmínka je určena pro ochranu obyvatel před staveništním hlukem s vymezením pracovní doby na stavbě. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

#### Podmínky pro fázi provozu záměru

Podmínka č. 18 - V Dokumentaci vyšel kumulativní hluk ze stacionárních zdrojů záměru a areálu firmy společnosti Lipraco s.r.o. těsně pod hygienickým limitem. Pokud by na základě vyhodnocení výsledků hlukové studie, která bude zpracována dle podmínky č.6, nerozhodla příslušná hygienická stanice, že není potřeba provést ověřovací měření hluku ze stacionárních zdrojů, zajistí tato podmínka provedení kontrolního měření při provozu obou areálů. Výsledky měření budou opětovně projednány s příslušnou hygienickou stanicí. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 19 - Podmínka má zajistit potřebnou údržbu zeleně v areálu. V provozním řádu budou samostatně popsány požadavky na údržbu zeleně, která má zásadní vliv na snížení vlivů záměru na krajinný ráz. Tyto dřeviny je v případě uschnutí nutné neprodleně nahradit dřevinami, které budou splňovat stejné požadavky, jako při výstavbě záměru (týká se zejména požadavků na dosažené výšky atiky). Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 20 - Při spolehlivý provozu kombinované retenční nádrže se vsakovacím prostorem je nutné pro provoz zpracovat provozní řád, který kromě jiného stanoví termíny periodických ověřovacích zkoušek koeficientu vsaku, požadavky na údržbu a sekání zeleně, odtěžení usazenin, atd. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 21 - Pokud nebude prokázáno (podmínka č.9), že použití solí při zimní údržbě zpevněných ploch nemůže neakceptovatelně ohrozit kvalitu podzemních a povrchových vod, nebude povolena zimní údržby pomocí materiálů obsahující sůl. Zpracováním této podmínky do provozního řádu bude zajištěna ochrana podzemních a povrchových vod. Podmínka vychází z výsledků hodnocení v posudku.

#### Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Podmínka č. 22 - Požadavek má zajistit průběžnou kontrolu dodržování zákazu jízdy nákladních aut jezdících do areálu po komunikaci II/276 v úseku mezi areálem a místní částí Buda. Požadavek vychází z dokumentace, vyjádření k ní a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 23 - Podmínka má zajistit kontrolu růstu a případné nové výsadby zeleně tak, aby byly v požadovaném období minimalizovány negativní vlivy na krajinný ráz. Požadavek vychází z hodnocení provedených v rámci posudku.

#### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřena především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následným provozem.

#### Vlivy na obyvatelstvo

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na obyvatelstvo lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Hodnocení zdravotních rizik zpracovala Ing. Jitka Růžičková v 06/2023

Z provedeného vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie plyne (přes všechny uvedené nejistoty a při dodržení doporučení z odborných studií), že změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě, jsou pro posuzovaný záměr akceptovatelné.

Z hlediska zdravotního rizika hluku je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem nejvýznamnější hluk z dopravy po veřejných komunikacích. Vypočtená dopravní hluková zátěž již v současné době může být u nejméně exponované obytné zástavby u části obyvatel i při dodržení hlukových limitů příčinou obtěžování a rušení hlukem ve spánku a mírně zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění,

Realizace záměru Průmyslový park Buda celkovou hlukovou situací okolní obytné zástavby jak u hluku z dopravy, tak i u hluku ze stacionárních zdrojů, prakticky neovlivní, neboť vypočtené změny hlukové expozice jsou zanedbatelné a z hlediska zdravotního rizika hluku bezvýznamné.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru „Průmyslový park Buda“ předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnoceny jako malé a akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí s následujícím doplněním. V rámci zpracování posudku předložil zpracovatel Dokumentace návrh opatření, která by měla zajistit eliminaci vedení dopravy nákladních aut do a z areálu přes místní část Buda. Vzhledem k obavám místních obyvatel uvedených jak v připomínkách k Dokumentaci, tak vznesených při veřejném projednání, provedl zpracovatel Dokumentace modelové posouzení pro případ, že by někteří řidiči nerespektovali zákaz jízdy přes místní část Buda. Kdyby modelově 10 % resp. 30 % řidičů nerespektovalo zákazy a zábrany a jelo do a z areálu východním směrem přitíží intenzitu dopravy na komunikacích východně od areálu o 2,3 % resp. o 6,7 %, což nelze považovat za natolik významné zvýšení dopravy, které by mělo významně ovlivnit bezpečnost provozu v místní části Buda.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na kvalitu ovzduší a klima lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviska vyloučit. Vyhodnocení vlivů navrhovaného záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno v rozptylové studii, kterou zpracoval RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., 08/2021, aktualizace 06/2023.

Ovzduší –

Z provedených výpočtů plyne, že cílový stav imisní zátěže po zprovoznění záměru a stávajícího imisního pozadí bude v průměru ročních koncentrací v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší, toto hodnocení je vztaheno na nejméně ovlivněný referenční bod. Největší příspěvek záměru u chráněného objektu je u BaP kdy dojde k nepatrnému nárůstu cca o 0,04% ve srovnání se stavem stávajícím, který tak příspěvek záměru ho prakticky neovlivní.

Dle výsledků modelování nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámec.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů považovat za akceptovatelný. Lze konstatovat, že vliv záměru na kvalitu ovzduší bude malý, ale trvalý.

Klima –

Realizací záměru dojde k optimalizaci logistiky tedy z pohledu širšího území k přerozdělení či přesunutí dopravy. Tedy vyprodukované množství CO<sub>2</sub> záměrem a jeho potenciál ohřívat vzduch nebude v rámci většího zájmového území výrazně vyšší, přesto jsou navržena mitigační opatření pro realizaci záměru – tj. výsadba zeleně a fotovoltaické panely na střechách hal, které budou pozitivně působit i na množství nepřímých emisí, které záměr bude generovat spotřebou elektrické energie.

Navržených 118 ks stromů je více, než je potřeba pro dostatečné mitigační opatření jako kompenzace za navržená parkovací místa (těch by bylo potřeba 34 ks). Není předpokládána zranitelnost záměru vzhledem ke klimatické změně, při extrémních a dlouhotrvajících klimatických podmínkách.

Záměr nemá významný vliv ani nebude ovlivněn klimatem a jeho změnou (zvýšení průměrné teploty vzduchu, krátké, ale intenzivní srážky, mírný úbytek srážek, atd.). Území ani vlastní záměr není citlivý a zranitelný v souvislosti se změnou klimatu. Vliv záměru na klima bude nulový – malý, ale trvalý. Zpracovatel posudku upřesňuje, že stávající kvalita ovzduší v území je dobrá, koncentrace B(a)P dosahují 80 % limitu a roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> 75% limitu, ostatní sledované látky dosahují hodnot do 50% hygienického limitu. Příspěvky dalších látek kromě B(a)P jsou pod 0,1 % limitu, tudíž se jedná o zcela zanedbatelné hodnoty. V období výstavby mají největší negativní dopady na okolí emise prachu, které by měly být eliminovány podmínkami uvedenými ve stanovisku.

Celkově zpracovatel posudku souhlasí s tím, že vlivy na ovzduší a klima budou při dodržení navržených opatření ve stanovisku akceptovatelné.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviska vyloučit. Vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci bylo provedeno v Hlukové studii, kterou zpracoval Ing. Tomáš Staš, 04/2022, aktualizace 07/2023.

V průběhu výstavby záměru budou zdrojem hluku stavební mechanismy a vyvolaná doprava.

Výpočtem bylo ověřeno, že hlukové limity v období výstavby na nejkratší vzdálenost – 750 m SZ směrem k nejbližšímu venkovnímu chráněnému prostoru obytného objektu (5. května 62 Mnichovo Hradiště - Veselá) budou plněny.

Hluk ze stacionárních zdrojů vyhovuje platným hygienickým limitům po realizaci záměru ve všech referenčních bodech. Nejvíce zatížený ref. bod č. 1 splňuje limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 25,0 dB v denní a 15,1 dB v noční době.

Z hlediska limitů hluku z dopravy se zohledněním příslušných korekcí dojde k jejich plnění u všech modelovaných referenčních bodů v denní i noční době s dostatečnou rezervou. Provoz záměru se projeví u detailně hodnocených bodů chráněné zástavby zvýšením do 0,1 dB ve dne a do 0,3 dB v noci (ve výpočtech je uvažováno s úplným zamezením jízd nákladních automobilů po komunikaci východně od záměru).

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.

Nepředpokládá se, že by výstavba či provoz uvažovaného záměru měly být významným zdrojem vibrací. Při přípravě a provozu záměru budou respektovány požadavky nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Zpracovatel posudku se závěry hodnocení s výhradami ke kumulativnímu vlivu stacionárních zdrojů v území a k světelnému smogu.

V rámci zpracování posudku doložil Oznamovatel aktualizovanou hlukovou studii, kde kromě jiného nově prověřil vliv kumulace stacionárních zdrojů záměru a blízkého areálu spol. Lipraco s.r.o. Dále posoudil modelovou situaci, kdy by komunikaci ve směru od záměru k místní části Buda využívalo (oproti zákazům) až 30 % vyvolané dopravy provozem záměru. I v této modelové extrémní variantě by byly v místní části Buda hygienické limity pro hluk stále plněny.

V Dokumentaci nebyla samostatně posouzena problematika světelného smogu. Pro eliminaci světelného smogu existují standardní požadavky, které jsou začleněny do podmínek stanoviska.

Při splnění podmínek ve stanovisku lze s realizací záměru souhlasit.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na povrchové a podzemní vody lze při dodržení podmínek stanovených ve stanovisku vyloučit.

Hydrogeologické posouzení zpracoval Ing. Petr Kareš, 07/2021.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů. Záměr leží většinou plochy v CHOPAV. V místě záměru ani jeho těsné blízkosti nejsou evidované vodní toky. Záměr se nenachází ve zranitelné oblasti. Na plochu záměru nezasahuje záplavové území.

V období výstavby budou negativní vlivy na podzemní vody eliminovány standardními opatřeními, která budou v potřebném rozsahu řešena a posouzena v následující projektové přípravě záměru. Vyčištěné splaškové vody a srážkové vody je navrženo přečerpávat do Býčinského potoka. V období provozu tak bude docházet k ovlivňování Býčinský potoka a následně potoka Kněžmostka. Zajištění potřebné kvality vody z ČOV bude zajištěno požadavky Povodí Labe, které požaduje využití nejlepších dostupných technologií čištění vod.

Kvalita srážkových vod bude zajištěna navrženými objekty včetně OLK a jejich množství navrženou retenční nádrží, která je navržena přírodního typu se vsakem.

Záměrem bylo konstatováno, že nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu.

Vliv provozu záměru na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru lze označit za malý, z důvodu nárustu produkce splaškových a dešťových vod.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí s výhradou hodnocení ovlivnění podzemních vod. Aby byla zajištěna potřebná dotace podzemních vod odpovídající cca stávajícímu stavu, byly do podmínek stanoviska začleněny požadavky na technické řešení retenční nádrže tak, aby byla potřebná dotace podzemních vod zajištěna. Tím dojde i ke snížení množství vypouštěných srážkových vod do Býčinského potoka.

#### Vlivy na půdu

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na půdu lze vyloučit. Záměr je navržen na pozemcích náležejících do ZPF s třídou ochrany č. III, IV, V o celkové výměře dle KN 68 682 m<sup>2</sup>. Ze ZPF bude trvale odňata většina výměry těchto pozemků, celkem 68 580 m<sup>2</sup>.

Ke ztrátě kvalitní půdy nedojde, bude použita podle pokynů orgánu ochrany ZPF. Část skryté ornice bude použita ke zpětnému ozelenění. Zbytek bude odvezen a rozprostřen na smluvně určených pozemcích v okolí. Pro realizaci záměru je k dispozici souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 4.4.2022, č. j. 134681/2021/KUSK s vynětím uvedených pozemků ze ZPF.

Na pozemcích náležejících do PUPFL se záměr nenachází, nebude dotčeno ani ochranné pásmo lesa do 50 m.

Vliv záměru na ZPF bude málo významný, trvalý. Vliv záměru na PUPFL bude nulový.

#### Vlivy na přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na přírodní zdroje lze vyloučit. Záměr je umístěn mimo dobývací prostory a chráněná ložisková území. Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje bude nulový.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí s doplněním, že za nevýznamně pozitivní lze považovat instalaci FVE na střeších hal.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a území NATURA 2000 a další zvláště chráněná území lze při splnění podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

V zájmové lokalitě byl proveden přírodovědný průzkum, který zpracoval Ing. Mgr. Michal Pravec & kol., Ekologické poradenství IČ: 65319567, jaro 2021. Pro dokumentaci EIA bylo zpracováno biologické hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, které zpracoval Ing. Mgr. Michal Pravec & kol., Ekologické poradenství, červen 2023. Pro záměr byl v červenci 2021 zpracován

dokument „Dendrologický průzkum PRŮMYSLOVÝ PARK BUDA“, autor Dipl.-Ing. Lenka Červinková.

V místě záměru se nevyskytují zvláště chráněná území, dálkový migrační koridor nebo migračně významné území. Nejbližší záměru, co se týká ÚSES, se nachází nadregionální biokoridor NRBK, který je vzdálený cca 0,3 km severozápadním směrem. Dle historických dat (geoportal.gov.cz) nebyla tato plocha již v 50. letech 20. stol. zalesněna. Letecké snímky ukazují, že se tu dříve pravděpodobně nacházel sad nebo skladovací plocha. V místě záměru se vyskytuje několik soliterně stojících stromů (převážně v severní části záměru), cca čtyři remízky a liniový porost lemuje polní cestu na severní straně zájmového území.

Ze závěrů biologického hodnocení plyne, že většina plochy je negativně poznamenána působením člověka – zpevněná plocha, deponie zeminy a chudé ruderalní luční společenstvo, které dlouhou dobu leželo ladem a teprve v roce 2023 bylo zoráno, ale neoseto. Takové užívání hodnocené plochy se odráží v botanicky druhově chudém společenstvu, které má ruderalní charakter. S tím je spjatá i nízká biodiverzita bezobratlých s malým počtem významnějších druhů. Ve vegetaci dominuje pouze několik expanzivních druhů. Z rostlinných druhů nebyl nalezen žádný, který by mohl být zařazen mezi významné (červený seznam, chráněný dle zákona č. 114/1992 Sb.).

Z živočišných druhů bylo pozorováno 13, které jsou chráněné dle zákona 114/1992 Sb. Jeden z těchto druhů (vlaštovka obecná) lovil pouze nad lokalitou a vztah k sledovanému území je minimální. Žluva hajní byla pozorována za hranicí území a lokalitu nenavštěvuje.

Většina zvláště chráněných druhů živočichů se dnes řadí mezi hojné (např. zástupci rodu čmelák, mravenec rodu Formica a strnad luční) až dokonce expanzivní – zlatohlávek tmavý a ohniváček černočárný. Ohniváček černočárný se dnes rychle šíří v ČR na opuštěných zemědělských polích, které zarůstají druhy rostlin s širokými listy (zejména šťovíky).

Zlatohlávek tmavý je dnes vnímán jako druh, který nemá opodstatnění být uvedený ve vyhlášce 395/1992 Sb. Mravenec luční je také hojným druhem, o čemž svědčí jeho přítomnost také na okolních lokalitách poblíž hodnoceného území. Tuhýk obecný je také dnes poměrně hojným druhem, který potřebuje zachovat strukturu krajiny typu (lesostep). Strnad luční je dnes v Polabí celkem běžným druhem okraje polí s podobnými stanovištními nároky jako tuhýk obecný a bramborníček černohlavý.

Zachováním skupiny stromů v SV části území, nová výsadba roztroušené zeleně v okolí s travnatým porostem, zabezpečí existenci stávajících druhů ptáků i ostatních přítomných živočichů. Na ploše záměru se nacházejí vzrostlé dřeviny, které bude nutné vykácet. Celkem se navrhuje ke kácení: 1ks dubu (*Quercus robur*), 2x topol (*Populus sp.*), 7ks třešň (*Prunus sp.*). V rámci realizace záměru dojde k výsadbě 118 ks stromů a 666 kusů keřů.

Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy při realizaci bude při respektování a dodržení uvedených nápravných opatření malý. Při provozu bude vliv záměru na faunu a fóru nulový.

Záměr není realizován na pozemcích nebo v blízkosti územní soustavy Natura 2000. Možný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody – Krajským úřadem Středočeského kraje.

Uvažovaný záměr se nenachází ve zvláště chráněném území (ZCHÚ) a ani v jeho těsné blízkosti.

Vliv záměru na zvláště chráněná území bude nulový.

V místě záměru ani v jeho sousedství se žádný přírodní park nenachází. Vliv záměru na přírodní parky bude nulový.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením za splnění podmínek stanovených v návrhu stanoviska souhlasí.

#### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na krajinu a její ekologické funkce lze při splnění podmínek v návrhu stanoviska vyloučit. Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz zpracovala Ing. Markéta Krzoková ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o. v červenci 2022. Hodnocení viditelnosti zpracovala Mgr. Anna Starostová, 06/2023.

Krajina v místě záměru je rovinná s velkými monobloky orné půdy obhospodařovanými intenzivním zemědělstvím, místy se vyskytují vulkanické suky. Vliv zásahu NZ bude nejméně významnější z pohledu narušení velkého měřítka otevřené zemědělské krajiny bez výraznějších dominant. V závěru hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz se konstatuje, že navrhovaný záměr PRŮMYSLOVÝ PARK BUDA je navržen s ohledem na kritéria ochrany KR dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

V závěru hodnocení viditelnosti je uvedeno, že záměr bude mít vizuální vliv především na již hodnocený potenciálně dotčený krajinný prostor a není třeba z hlediska hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz tento prostor zvětšovat či jinak upravovat.

Z hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz a jeho aktualizace (hodnocení viditelnosti) je zřejmé, že realizací záměru nedojde k významnému ovlivnění krajinného rázu a zásah do krajinného rázu lze hodnotit jako únosný.

Vliv záměru na krajinu a její ráz lze hodnotit jako málo významný, trvalý.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí s výhradami. Vliv záměru na krajinný ráz je jedním z nejméně významnějších negativních vlivů záměru. Vlivy na krajinný ráz mají u několika zákonných kritérií krajinného rázu (§12 zákona č. 114/1992 Sb) hodnocení středně silný až silný, a proto byl rozsah požadavků na ochranu krajinného rázu v podmínkách v návrhu stanoviska rozšířen. Záměr lze z pohledů na krajinný ráz považovat za akceptovatelný pouze při splnění podmínek ve stanovisku.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Významný negativní vliv záměru „Průmyslový park Buda“ na hmotný majetek a kulturní dědictví lze vyloučit.

Území záměru nespadá do památkové rezervace či zóny. V místě záměru nejsou nemovitě budovy ani pomníky. Záměr nebude mít negativní vlivy na kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny. V místě záměru nejsou archeologická naleziště ani zde nejsou předpokládány archeologické nálezy. Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní památky bude během realizace záměru nulový, během provozu záměru nulový.

#### Přeshraniční vlivy

Významný negativní přeshraniční vliv záměru „Průmyslový park Buda“ lze vyloučit.

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

#### Jiné vlivy – možnost kumulace

K největší kumulaci dojde ve vlivech stacionárních zdrojů hluku na chráněnou výstavbu, a to s areálem společnosti Lipraco s.r.o. Z posouzení této kumulace vyplynulo, že hygienický limit pro stacionární zdroje hluku byl vypočten těsně pod hygienickým limitem, a proto je do podmínek stanoviska zařazen požadavek na prověření této kumulace v další projektové přípravě záměru a případně i v rámci provozu obou areálů.

Kumulace vlivů na životní prostředí s dalšími záměry, které se vyskytují v okolí, nebo které se dle dostupných informací připravují byla prověřena v rámci Dokumentace v kap. B.I.4. Kromě vlivu na kumulaci v rámci intenzit dopravy v území nebyly další kumulace identifikovány. Z posouzení vlivů, které jsou ovlivňovány intenzitami dopravy vyplynulo, že budou i po realizaci záměru akceptovatelné a nebudou překračovat (u hluku a ovzduší) hygienické limity.

#### Závěr

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby a provozu záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

**Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Předmětem záměru je novostavba dvou hal pro drobnou nerušící výrobu a skladování včetně souvisejícího zázemí - vrátnice, trafostanice, sprinklerové stanice, regulační stanice (VTL/STL), oplocení a inženýrských sítí. Areál bude určen pro příjem, skladování a redistribuci zboží do maloobchodní sítě v České republice. Součástí záměru jsou také odstavná parkoviště pro osobní automobily (celkem 100 míst OA) a pro nákladní automobily (15 míst NA) a kombinovaná retenční a vsakovací nádrž na srážkové vody. Dopravně bude areál záměru napojen přes místní komunikaci na silnici II/276, ze které povede veškerá vyvolaná nákladní doprava a většina vyvolané osobní dopravy na dálnici D10. Malá část osobní dopravy bude prostřednictvím silnic II/276 a II/610 směřovat do okolních obcí.

Skladovými objekty jsou dvě nepodsklepené haly obdélníkového tvaru s plochou střechou. Haly mají základní tvar obdélníka, hala A bude o rozměrech cca 205,3 m x 97,3 m, hala B bude o rozměrech cca 229,3 m x 73,3 m. Výšky obou hal budou 15 m. Na východní fasádě haly A a západní fasádě haly B jsou umístěny celkem čtyři dvoupodlažní vestavky. Na střechách hal bude umístěna fotovoltaická elektrárna. Naskladňování a vyskladňování skladových prostor bude probíhat na východní stěně haly A a západní stěně haly B na manipulačních plochách (celkem 49 nakládacích doků). Součástí areálu budou i 4 drive-in vjezdové doky.

Technické řešení záměru bylo v Dokumentaci navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměrů.

Vytápění jednotlivých hal a ohřev vody je navržen pomocí spalování zemního plynu. Lze konstatovat, že se nejedná o nejvhodnější řešení z pohledu životního prostředí, a to i s ohledem na to, že je na střechách hal navržena realizace fotovoltaických panelů.

V areálu je navrženo odvádění srážkových vod pomocí dešťové kanalizace, toto řešení nelze z pohledu hospodaření s dešťovými vodami označit za optimální. Pro lepší využití prvků hospodaření s dešťovými vodami by ale bylo potřeba vytvořit v areálu vhodnější prostorové podmínky. Vhodné by bylo alespoň začlenění využití srážkových vod pro zálivku zeleně popř. pro WC a dále realizace parkoviště pro osobní automobily s zatravněným povrchem s využitím některého systému s dalším předčištěním v podložní např. sorpční vrstvou.

V návrhu areálu se počítá s následujícími řešeními, které lze označit z pohledu znečišťování životního prostředí za přínosná:

- Realizace fotovoltaických panelů na střechách hal
- Realizace retenční nádrže se vsakovací funkcí dle podmínek v návrhu stanoviště
- Použití „chytrého řízení“ osvětlení areálu - světla budou ztlumena a jejich intenzita bude zvýšena při zaznamenání pohybu tak, aby byla zajištěna intenzita dle příslušných technických norem, současně použít
- Výsadba stromů a keřů a dalších opatření pro snížení negativního vlivu na krajinný ráz. Navržená zeleň současně přispívá i ke zlepšení mikroklimatu v prostoru záměru.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění dalších opatření navržených v podmínkách stanoviště) a optimálně při maximálním využití fotovoltaické elektrárny i pro vytápění záměru, pro zajištění takových výstupů, které budou v rámci možností záměru vstřícné pro životní prostředí a nebudou nepřijatelným způsobem negativně ovlivňovat životní prostředí.



**Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Z hlediska procesu EIA je záměr navržen bez variant.

**Shrnutí**

Realizaci opatření navržených v Dokumentaci a Posudku EIA je reálné dosáhnout vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí, zahrnutých do podmínek závazného stanoviska EIA, je posuzovaný záměr Průmyslový park Buda z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

- Dne 14.07.2023 byla na Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ“) předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 27.07.2023 byla KÚ rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření dokumentace zpracovaná RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D. (držitelka autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 38495/ENV/11, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/366). Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 28.07.2023.
- K.Ú. pověřil zpracováním posudku Ing. Richarda Kuka autorizovanou osobu dle § 19 zákona
- Dne 26.11.2023 obdržel KÚSK zpracovaný posudek EIA dle § 9 zákona

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**Územně samosprávné celky:

Středočeský kraj, vyjádření k dokumentaci č.j. 110397/2023/KUSK ze dne 24. 8. 2023

Dotčené správní orgány:

vyjádření KÚSK, OŽP – č.j. 111724/2023/KUSK ze dne 28. 8. 2023

vyjádření ČIŽP, OI Praha – č.j. 107549/2023/KUSK ze dne 16. 8. 2023

vyjádření Město Bakov nad Jizerou – vyjádření č.j. 109092/2023/KUSK ze dne 21. 8.2023

vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí – vyjádření č.j. 104439/2023/KUSK ze dne 8.8.2023

Vyjádření veřejnosti, dotčené veřejnosti a dalších subjektů:

vyjádření Dotčená veřejnost: ZO ČSOP Klenice, IČO: 71225307, se sídlem Zalužanská 1276, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav zastoupená: Jakubem Hlaváčkem, advokátem se sídlem Moskevská 640/55, 460 01 Liberec – č.j. 110079/2023/KUSK ze dne 27.8.2023

vyjádření doručené po lhůtě pro vyjádření: KHS Stř. kraje, ú. p. v Mladé Boleslavi – č.j. KHSSC 43571/2023 ze dne 29. 8. 2023

**Vypořádání vyjádření k dokumentaci:****1. Územní samosprávné celky****Středočeský kraj**

*Podstata vyjádření:* Středočeský kraj nesouhlasí se záměrem „Průmyslový park Buda“ především z důvodu snížení a změny krajinného rázu, enormní dopravní zátěže a trvalého záboru ZPF, a požaduje přepracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění následujících připomínek:

*Vypořádání:* Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

*Podstata vyjádření –*

1. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve svém bodě 21 písm. c) stanoví zásady pro usměrňování územního rozvoje: "...logistické a výrobní areály umísťovat tak, aby nezatěžovaly svými dopravními vazbami centrální a obytná území sídel." Realizace uvedeného záměru vyvolá dopravní zátěž pro obytné území sídla Buda. Pro asi 900 m vzdálené sídlo Buda je lokalita využívána občany jako vesměs jediná spojnice na cestě do zaměstnání, škol a za zdravotní péči. Hrozí tedy střet s dopravou, protože Buda, resp. Kněžmost jsou již nyní tranzitními obcemi dopravně maximálně vytižené.

*Vypořádání vyjádření –*

*Dle informací uvedených v Dokumentaci a v příloze posudku, které byly zpracovatele Dokumentace upřesněny pro potřeby zpracování posudku, by mělo po komunikaci mezi areálem a místní částí Buda jezdit celkem 3502 aut, dle Rozpadů dopravy (viz příloha posudku) dojde, při dodržení zákazu pro nákladní automobily, k navýšení dopravy o 20 aut, tj. o 0,6 %. v příloze posudku jsou spočteny i modelové stavy, pokud by řidiči NA nerespektovali zákaz jízdy přes místní část Buda o to ve dvou variantách pro 10 % resp. 30 % vyvolané dopravy, v tom případě by došlo k přitížení o 2,3 % resp. 6,7 % celkové intenzity dopravy bez uvažování záměru. Přitížení úseku komunikace mezi areálem a dálnicí D10 bude cca 22 % na necelé 4300 aut. Vzhledem k vypočtenému navýšení intenzit dopravy v místní části Buda není odůvodněné očekávat navýšení střetu s dopravou. Návrh potřebných parametrů křižovatky na odbočce do areálu, popř. v navazujícím úseku k D10 je plně v kompetenci dopravních orgánů a policie, kteří budou projekt posuzovat v dalších stupních projektové přípravy stavby. Není proto opodstatněné z důvodů navýšení dopravy nesouhlasit v rámci tohoto procesu EIA s realizací záměru.*

2. Kromě zvýšení dopravní a s ní spojenou hlukovou zátěží (200 NA denně a 100 OA v jednom směru) není vyřešeno bezpečné dopravní napojení na dálnici D10 a je dokonce ohrožena samotná realizace celého projektu, viz rozhodnutí KS v Praze (č. j. 59 A 9/2023- 120, 29. 5. 2023) zrušující opatření obecné povahy – změny č. 3 územního plánu města Bakov nad Jizerou schválené usnesením Zastupitelstva města Bakov nad Jizerou ze dne 15. 12. 2021, č. Z274/7-2021.

*Vypořádání vyjádření –*

*Rozhodnutí o potřebě zkapacitnění sjezdů z dálnice D10 vlivem realizace záměru je plně v kompetenci dopravních orgánů a policie, popř. ŘSD, kteří budou projekt posuzovat v dalších stupních projektové přípravy stavby. Není proto opodstatněné z důvodů navýšení dopravy na těchto sjezdech nesouhlasit v rámci tohoto procesu EIA s realizací záměru.*

*Záměr byl v posudku posouzen v podobě, v jaké je zpracován v Dokumentaci a na tento návrh byl zpracován návrh stanoviska. V případě, že oznamovatel nebude moci některou navrženou část záměru realizovat, bude tato změna automaticky prověřena v rámci verifikace EIA ve všech navazujících řízeních. V případě, že by změna nebyla po následném posouzení odsouhlasena, nebude moci oznamovatel záměr ve změněné podobě realizovat. Problematiky souladu s územním plánem bude řešena v rámci následujícího povolovacího procesu záměru, pro vydání stanoviska EIA není rozhodující, zda je či není záměr v souladu s Územním plánem.*

**2. Dotčené správní orgány****Krajský úřad Středočeského kraje**

- **Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (Ing. K. Polesná, 1.789)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č.114/1992 Sb.), sděluje, že **má níže uvedené připomínky** k předložené dokumentaci záměru „**Průmyslový park Buda**“, k.ú. Horka u Bakova nad Jizerou, jehož obsahem je vybudování areálu pro výrobu a skladování se 2 halami na pozemcích p.č. 240/4, 250/6, 359/3, 250/1 a 359/5 v k.ú. Horka u Bakova nad Jizerou.

Pro předmětný záměr bylo proveden v červnu 2021 biologický průzkum, při kterém byli **zaznamenáni zvláště chránění živočichové**.

Krajským úřadem byla rozhodnutím č.j. 038140/2022/KUSK povolena výjimka ke škodlivému zásahu do vývoje zvláště chráněných živočichů druhu: mravenec rodu *Formica*, ohniváček černočárny, strnad luční a ťuhýk obecný. Tato výjimka byla povolena za předpokladu dodržení podmínek uvedených v rozhodnutí. Platnost povolené výjimky je omezena do 31.12.2025.

Některým dopadům záměru na zvláště chráněné živočichy, zaznamenané při biologickém průzkumu, lze efektivně předejít, pokud budou realizována relevantní opatření. Některé z těchto opatření jsou zakomponována do podmínek rozhodnutí č.j. 038140/2022/KUSK. Za další významná opatření eliminující dopady záměru na zjištěné zvláště chráněné organismy je považována zejména ochrana jejich stávajícího biotopu, který není záměrem určen k zániku, dále pak vytvoření vhodných biotopů v rámci sadových úprav areálu (předložený návrh sadových úprav není příliš vhodný). Bude se tedy jednat zejména o **důslednou ochranu ponechávaných dřevin (a bylinné vegetace v jejich blízkosti) před negativními dopady stavební činnosti** a dále pak o úpravu navrhovaných sadových úprav tak, aby v některých okrajových partiích areálu měla zeleň celkově lesostepní charakter (nebyla příliš zahuštěná) a ve výsadbách byl významný podíl stanovištně původních druhů dřevin (včetně keřů) – s cílem vytvoření atraktivních hnízdních, úkrytových a potravních biotopů (semena, bobule, pozorovatelná pro lov) pro některé dotčené zvláště chráněné druhy (zejm. ptáky).

**Orgán ochrany přírody požaduje v rámci další projektové přípravy a následné realizace záměru opatření týkající se ochrany zvláště chráněné bioty náležitě zohlednit.**

Orgán ochrany přírody dále upozorňuje, že pokud by byl záměr realizován až za několik let (cca 5 let a více) od zpracování biologického průzkumu v roce 2021, bude nezbytné provést aktualizovaný zoologický a botanický průzkum dotčených ploch.

Vzhledem k lokalizaci a charakteru záměru nedojde k dotčení regionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území – přírodních rezervací a přírodních památek a jejich ochranných pásem.

K vlivu předmětného záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti se Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyjádřil stanoviskem č.j. 079154/2021/KUSK, kterým byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti; toto stanovisko je nadále platné.

*Vypořádání vyjádření – Informace o udělené výjimce byla vzata na vědomí. Nutno konstatovat, že uvedené požadavky na nepřiliš zahuštěnou výsadbu je v částečném rozporu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Tyto požadavky byly zohledněny při návrhu podmínek v návrhu stanoviska. Aktualizovaný průzkum byl proveden v roce 2023, požadavek na prověření jeho další aktualizace je začleněn do podmínek návrhu stanoviska.*

- **Z hlediska zákona § 49 zákona č. 224/20105 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) (Ing. K. Foudová, l. 563)**

Podle § 49 zákona č. 224/20105 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) máme k předložené dokumentaci tuto připomínku:

Dle předložené dokumentace (...Areál bude určen pro příjem, skladování a redistribuci zboží do maloobchodní sítě v České republice...) není vyloučeno, že ve skladovém areálu bude skladováno jakékoli množství nebezpečných látek (není zde konkretizován druh skladovaného materiálu).

- Jestliže dojde v objektu ke skladování vybraných nebezpečných látek nebo látek s vybranými nebezpečnými vlastnostmi dle přílohy č. 1 zákona, má uživatel objektu povinnost zpracovat protokolární záznam o nezařazení, viz níže:

„§ 4 zákona č.224/2015 Sb.

(1) Uživatel objektu zpracuje protokol, ve kterém zaznamená skutečnost, že množství nebezpečné látky umístěné v objektu je menší, než množství uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v sloupci 2 tabulky I nebo II, a součet poměrných množství nebezpečných látek umístěných v objektu provedený podle vzorce a za podmínek uvedených v příloze č. 1 k tomuto zákonu je menší než 1 (dále jen „protokol o nezařazení“), a protokol o nezařazení uchová pro účely kontroly prováděné podle § 39. Vzor protokolu o nezařazení je uveden v příloze č. 2 k tomuto zákonu.

(2) Uživatel objektu zajistí aktualizaci protokolu o nezařazení po každém zvýšení množství nebezpečné látky umístěné v objektu přesahujícím 10 % dosavadního množství nebezpečné látky umístěné v objektu nebo při umístění další nebezpečné látky v objektu, která dosud nebyla v seznamu uvedena.

(3) Uživatel objektu předloží protokol o nezařazení nebo jeho aktualizaci krajskému úřadu do 1 měsíce ode dne, kdy množství nebezpečné látky umístěné v objektu přesáhne 2 % množství uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu v sloupci 2 tabulky I nebo II.“

- V případě, že množství překročí jmenovité množství uvedené v příloze č.1 zákona, či výpočtem stanovený koeficient, má provozovatel za povinnost zařazení objektu a dále navazujících povinností dle zákona.

*Vypořádání vyjádření – Povinnost vychází z uvedeného zákona, není proto potřeba ji začlenit do podmínek návrhu stanoviska.*

- **Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon)** (Ing. K. Foudová, l. 563)

Upozorňuje na fakt, že pokud bude docházet ke skladování NL, je třeba navrhnou systémové řešení likvidace odpadních vod v souladu s platnou legislativou, které v současné verzi PD není uvedeno.

*Vypořádání vyjádření – Povinnost vychází z uvedeného zákona, není proto potřeba ji začlenit do podmínek návrhu stanoviska.*

- **Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů** (Ing. N. M. Rašáková, l. 924)

Bez připomínek, jelikož se záměr ani výměra nemění. Jak je v příloze, bylo vydáno závazné stanovisko k odnětí zemědělské půdy ze ZPF pod. č.j. 134681/2021/KUSK ze dne 04.04.2022 o celkové výměře 6,8580 ha.

*Vypořádání vyjádření – Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

- **Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon)** (Ing. J. Turoň, l. 804)

Z hlediska působnosti zákona č.541/2020 Sb., o odpadech **nemáme** k předložené dokumentaci záměru Průmyslový park Buda **připomínky**.

*Vypořádání vyjádření – Bez připomínek. Vzato na vědomí.*

## **Město Bakov nad Jizerou**

Podstata vyjádření –

Ad 1. Doprava a bezpečnost -

a) Požadují zajistit, aby veškerá vyvolaná nákladní doprava bude směřována výhradně na dálnici D10 a uvádějí možná řešení, kterými by bylo možno tento požadavek zajistit.

b) V rámci projekčních příprav požadujeme zohlednit kapacitu a bezpečnost dopravních připojení a komunikace v úseku od zamýšlené stavby až k nájezdům na dálnici D10 s ohledem na fakt, že komunikace 11/276 je jedinou spojnici mezi obcí Buda a městem Bakov nad Jizerou, hojně využívaná i cyklisty včetně dětí a již dnešní stav je z pohledu dopravního zatížení alarmující. Řešit téma křížení dopravního toku cyklistů a výjezd/vjezd z areálu, například vhodně řešenými připojovacími pruhy atp.

c) Vzhledem k nárůstu dopravy doporučujeme projektově řešit napojení sjezdu z dálnice D10 směrem od Prahy na komunikaci 11/276 vzhledem k úhlu připojení a rozhledovým poměrům při zohlednění křížení s cyklisty směřujícími z obce Buda směrem na Bakov nad Jizerou.

d) S ohledem na ochranu klimatu a zmírnění dopravních dopadů doporučujeme k dopravě zaměstnanců areálu maximálně využít prostředky hromadné dopravy osob a toto zohlednit v jednotlivých fázích projekční přípravy.

e) Předložený projekt uvažuje o instalaci kamerového systému, zajistit jeho veřejné využití.

*Vypořádání vyjádření –*

*Do podmínek v návrhu stanoviska jsou začleněny požadavky jak na technické omezení vjezdu a výjezdu do/z areálu tak na opatření pomocí dopravního značení a organizačních opatření provozu areálu. Současně je do požadavků začleněna podmínka pro zohlednění jízd cyklistů na komunikaci 11/276. Prověření a posouzení dostatečné kapacity vlastní komunikace a křižovatky na odbočení do areálu je plně v kompetenci příslušných dopravních orgánů a policie, u sjezdů a nájezdů na dálnici D10 i ŘSD. Tato problematika bude automaticky řešena v dalších stupních projektové přípravy stavby, a proto není smysluplné v rámci tohoto procesu EIA toto řešit a podmínkovat.*

*Využití prostředků hromadné dopravy považují za vhodné, v rámci procesu EIA nelze zajistit provoz autobusu, a tak byla do podmínek návrhu stanoviska dána požadavek na zřízení místa v rámci projektu záměru pro zastávku autobusu. V podmínkách v návrhu stanoviska je uveden požadavek na spolupráce s městem Bakov na Jizerou.*

*Ad 2. Hluk a vzhled –*

a) Vzduchotechnické jednotky a další technologie vyčnívající nad hranici určenou územním plánem požadujeme řešit vhodně z vizuálního hlediska vzhledem k ochraně krajiny. Dále doporučujeme zvolit takovou technologii, která nebude zvyšovat v souladu s územním plánem (nerušící) hladinu intenzity hluku do okolí.

b) Požadují řešit v rámci fází projekčních příprav použitím vhodných materiálů na fasády budov, které budou hluk pohlcovat a tlumit a ne odrážet.

c) V souvislosti s ochranou proti hluku je správné, že projekt počítá s vysázením zeleně na okraje pozemku, která bude též přispívat k tlumicímu účinku proti hluku a současně přispěje ke zmírnění vizuálního dopadu zamýšlené stavby.

d) Manipulace s materiálem musí probíhat výhradně v uzavřených vnitřních prostorech, jak je uvedeno v dokumentaci. Manipulace s materiálem, například s paletami na volném prostranství prostřednictvím vysokozdvíhacích vozíků musí být v souladu s předloženou projektovou dokumentací s ohledem na ochranu proti hluku zcela vyloučena.

e) Veškeré významné činnosti včetně umístění doků jsou správně směřovány mezi budovy a tento fakt je nutný v návazných projektových dokumentacích dodržet. Jisté riziko může plynout z odrazu hluku mezi budovami a jeho šíření směrem k obcím Horka a Veselá, což lze výrazně omezit zvolením takového materiálu fasády, který bude hluk tlumit.

f) V souvislosti s ochranou před nadměrným hlukem, ale i v souvislosti s ochranou klimatu a omezením zplodin požadujeme v rámci areálu vhodně umístit odpočinkovou místnost pro čekající řidiče nákladních automobilů, aby v zimních měsících nedocházelo k vytápění automobilu prostřednictvím spuštěného motoru a v letních měsících běhu klimatizace během čekání na odbavení nákladního vozu.

g) Doporučujeme stanovit s ohledem na obyvatele okolních obcí pásmo, ve kterém nedojde ke zvýšení intenzity hluku proti dnešní hladině, a toto prověřit zajištěním autorizovaného měření před započítáním výstavby a toto ověřit během zkušebního provozu areálu po jeho zprovoznění a uvedení na plánovanou kapacitu.

*Vypořádání vyjádření –*

*Do podmínek v návrhu stanoviska je začleněn požadavek, aby každý vývod VZT byl opatřeno tlumiči hluku, čímž dojde na zdroji k poklesu hlučnosti o cca 8 dB (v hlukové studii není s tlumiči uvažováno). Výška atiky je navržena 1 m, a to i s ohledem na požadavek odclonění fotovoltaických panelů. Přesto je do podmínek návrhu stanoviska začleněn požadavek na posouzení vývodů VZT z pohledu možných vlivů na krajinný ráz. V podmínkách v návrhu posudku jsou uvedeny požadavky na zvýšení množství a rozsahu zeleně včetně popínavé zeleně, které se projeví i v emisích hluku. Posouzení potřebného utlumení hluku a komplex navržených protihlukových opatření včetně neodrazivých materiálů na fasádách hal bude řešen v dalším stupni projektové přípravy stavby a posouzen v hlukové studii, která budou součástí projektové dokumentace stavby, ke které se bude Město Bakov nad Jizerou vyjadřovat, proto v podmínkách EIA není striktně uveden požadavek na kompletní použití stan hal z neodrazivých materiálů.*

*Navržená zeleň vzhledem k jejímu navrženému rozsahu, by neměla pro snížení emisí hluku do okolí záměru praktický význam. Nicméně požadované popínavé zeleně k utlumení hluku přispějí. Dispoziční řešení areálu záměru prakticky eliminuje důvod, pro které by manipulace s materiálem mohla*

*probíhat jinde než na manipulačních plochách mezi halami, nicméně do podmínek v návrhu stanoviska je vložena podmínka manipulace s materiálem pouze ve vnitřních prostorech hal a v nákladních automobilech při vykládce/nakládce v docích.*

*Požadavek na zřízení místnosti pro čekající řidiče byl začleněn do podmínek návrhu stanoviska. Do podmínek v návrhu stanoviska je začleněn požadavek na kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů. Protože zásadní je hluk u chráněných objektů, které se budou vyskytovat uvnitř pásma ovlivněného provozem areálu, bude měření provedeno u nich.*

Ad 3. Ochrana fauny a flory –

a) Je třeba zvážit, že daná oblast je hojně využívána chráněnou faunou ke sběru a lovu potravy (především čáp bílý, tuhák šedý, skřivan polní, volavka bílá, volavka popelavá, sokol stěhovavý, káně rousná, poštolka obecná, káně lesní, moták pochop, protahující orel mořský).

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci procesu EIA bude při realizaci a přípravě záměru prováděn biologický dozor – podrobnosti o jeho činnosti jsou uvedeny v podmínce v návrhu stanoviska a mají zajistit, aby vlivy na faunu a flóru byly akceptovatelné.*

Ad 4. Ochrana životního prostředí obecně včetně emisí CO<sub>2</sub>

a) Bod je již z velké části zmíněn v předchozích bodech.

b) Chtěli bychom zejména zdůraznit opatření na omezení průjezdu vyvolané nákladní dopravy přilehlých sídel s ohledem na emise z výfukových plynů a CO<sub>2</sub>.

c) V rámci projektových příprav bude nutné se zabývat i tématem dopadu na životní prostředí souvisejících projektu, například vlastní připojení objektu na energie, byť předpokládáme, že objekt bude řešen maximálně úsporně s ohledem na legislativu, nicméně se nejspíš plně pasivity objektu nedosáhne.

d) Zadržování vody v krajině řešit v souladu s platnými legislativními pravidly ČR.

*Vypořádání vyjádření –*

*Body ad a) a ad b) jsou komentovány výše. Problematika připojení záměru na energie bude podrobně řešena a prověřena v následující projektové přípravě stavby. Pro zvýšení podílu vsakovaných vod jsou v podmínkách návrhu stanoviska stanoveny požadavky, které zajistí zajištění celkového vsaku cca na stávající úrovni.*

Město Bakov nad Jizerou po prostudování záměru konstatuje, že tento záměr je v souladu s platnými pravidly stanovenými územním plánem města Bakov nad Jizerou pro funkční plochu využití území, a to při horní hranici limitu územního plánu, a bere na vědomí realizaci záměru, pokud tento splňuje veškeré legislativní požadavky a normy. Město požaduje v procesu projekčních přípravných fází zohlednit výše uvedené body.

*Vypořádání vyjádření – Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

## **Česká inspekce životního prostředí**

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky. Vyjádřili se Oddělení ochrany ovzduší, Oddělení ochrany vod, Oddělení odpadového hospodářství a Oddělení ochrany přírody.

*Vypořádání vyjádření – Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

## **Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí**

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách – S navrhovaným záměrem souhlasíme. Dále jsou uvedeny následující požadavky –

- Investora upozorňujeme, že možnost odvádění dešťových vod a splaškových vod do Býčinského potoka je podmíněno provedením vyčištění koryta vodního toku před zahájením stavby (dle požadavku správce vodního toku, jímž je Povodí Labe, státní podnik).
- Navrženým odtokem srážkových vod nesmí být okolní pozemky negativně ovlivněny.

- Srážkové vody musí být řešeny v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona, tzn., mínek retencí s řízeným odvodem do vod povrchových. Až jako poslední (a krajní) možnosti (řádně zdůvodněnou) je jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.
- Investora dále upozorňujeme, že bilance potřeby vody je dle vyjádření provozovatele vodovodu akceptovatelná pouze do výše 0,5 l/s. V případě, že dojde k zásobení vodou z veřejného vodovodu a soukromého zdroje (studny), nesmí být tyto rozvody propojeny, musí být vybudovány dva samostatné rozvody.
- Kanalizace s ČOV je vodoprávním úřadem považována za systém splaškové kanalizace, který je dle § 55 vodního zákona vodním dílem vyžadující stavební povolení a povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových.
- Dále upozorňujeme, že v případě naplnění § 1 odst. 3 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (průměrná denní produkce z ročního průměru odpadní vody je 10 m<sup>3</sup>/den) by se jednalo o veřejnou kanalizaci.
- Po vybudování systematické kanalizace s centrální ČOV obce budou odpadní vody napojeny na veřejnou kanalizaci přímo.

Vypořádání vyjádření – Uvedená upozornění jsou zásadní pro zpracování následujícího stupně projektu pro přípravu stavby, z pohledu procesu EIA není potřeba tyto požadavky začlenit do podmínek návrhu stanoviska.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - pro stavbu byl 04.04.2022 vydán Krajským úřadem Středočeského kraje souhlas s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu č.j. 134681/2021/KUSK v rozsahu 6,8580 ha.

*Vypořádání vyjádření – Informace je doložena i v příloze Dokumentace a byla vzata na vědomí při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, Z hlediska zákona č. 451/2021 Sb., o odpadech, Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší – bez připomínek.

*Vypořádání vyjádření – Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

### **3. Vyjádření veřejnosti, dotčené veřejnosti a dalších subjektů:**

#### **ZO ČSOP Klenice**

Podstata vyjádření:

Ve vyjádření jsou jednotlivé části očíslovány, vypořádání připomínek respektuje toto očíslování. Ve vyjádření jsou připomínky i k problematikám, které nespádají do procesu EIA, jejichž splnění či nesplnění není rozhodující a relevantní pro vydání stanoviska včetně doporučení či nedoporučení realizace záměru. U tohoto typu připomínek je tato skutečnost stručně uvedena a nejsou dále podrobně komentovány. V jednotlivých bodech a oddílech vyjádření se některé připomínky obsahově dublují, v tom případě, aby nedocházelo ke zbytečnému opisování textů, je u opakovaných připomínek uveden jen stručný komentář s odkazem na připomínky, kde je problematika podrobně komentována (např. problematika jízdy nákladních aut východním směrem od areálu včetně následných dopadů na akustickou situaci v místní části Buda). V prvních 4 bodech nejsou uvedeny žádné připomínky k hodnocení záměru, proto byly ze strany zpracovatele posudku pouze vzaty na vědomí. Body ve vyjádření jsou členěny do kapitol označených římskými číslicemi, toto značení bylo převzato i do níže uvedeného vypořádání připomínek.

#### V.2.6.1.1.1 II. OBECNĚ K DOKUMENTACI -

Podstata vyjádření –

5) ZO ČSOP Klenice spolu s dalšími subjekty podala své nesouhlasné vyjádření k oznámení Záměru. ZO ČSOP Klenice považuje zvláště některé připomínky dotčených subjektů za řádně nevypořádané a Záměr za nesouladný se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje.

*Vypořádání vyjádření – Pro proces a závěry tohoto procesu EIA není pro doporučení či nedoporučení realizace záměru rozhodující, zda záměr je v souladu s územně plánovacími dokumentacemi včetně Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Zbývající část bodu neobsahuje konkrétní připomínky.*

6) Jedním z nejzásadnějších argumentů ZO ČSOP Klenice (ale i Obce Kněžmost) byla námitka negativního vlivu na veřejné zdraví způsobené nárůstem kamionové dopravy na silnici č. II/276 vedoucí přes sídlo Buda. Oznamovatel reaguje na tuto připomínku tak, že zajistí, aby nákladní automobily z areálu Záměru přes sídlo Buda nejezdily. Vesměs celá dokumentace však mlčí o dopravě, která bude směřovat do areálu Záměru.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika zajištění či eliminace možnosti, aby nákladní auta jezdila z či do areálu záměru přes místní část Buda byla v rámci zpracování posudku podrobně prověřena, oznamovatel zaslal zpracovateli posudku návrh možného technického zamezení odbočení jak do areálu, tak z areálu ze směru od místní části Bude pro nákladní auta. Do podmínky v návrhu stanoviska je začleněna požadavek na sérii opatření, která by měla eliminovat jízdu vyvolané nákladní dopravy přes místní část Bude a dále na Kněžmost.*

*V tabulce č.12 na str. 63 je uveden sčítací úsek č.1-3120 ve dvou popisech - Sčítací úsek č. 1-3120 směr východ a Sčítací úsek č. 1-3120 směr západ. Doprovodný komentář směru označuje úsek komunikace ve směru od odbočení k záměru. Z uvedených čísel je pak jednoznačné, že k přetížení o citovaných 100 % přes den a o téměř 500 % v noci se týká úsek od záměru na západ k dálnici, zatímco směrem na východ k místní části Buda je přetížení NA počítáno nula. Musím konstatovat, že kdyby byl v následujícím obrázku stejným způsobem popsán či označen i úsek č.1-3120 byla by celá situace ještě názornější. V příloze posudku je na obrázku tento popis úseku uveden podrobně a správně.*

7) ZO ČSOP Klenice shledává zásadní nedostatky v předložené dokumentaci Záměru, kdy některé z podkladových dokumentů jsou zpracovány naprosto nedostatečným způsobem. Konkrétně např. biologické hodnocení je zpracováno v rámci pouhých dvou sezon z pouhých několika návštěv lokality, anebo hydrogeologické posouzení uvádí vyloženě nesprávné údaje stran nepřítomnosti chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Obecně veškeré podklady k dokumentaci týkající se dopravy vycházejí z chybného předpokladu, že nedojde k navýšení nákladní dopravy přes sídlo Buda a pak musí být chybná i hodnocení, která vycházejí z intenzit dopravy. Rozhodnutí o udělení výjimky z ochrany některých zvláště chráněných druhů zcela absentuje, stejně jako rozhodnutí o povolení zásahu do krajinného rázu.

*Vypořádání vyjádření – Vzhledem k charakteru stávajícího stavu a rozsahu navrhovaného záměru je dle vyjádření zpracovatele posudku rozsah zpracovaných biologických hodnocení za plně dostatečný pro potřeby tohoto procesu EIA. Proces projektové EIA má za úkol rozhodnout, zda jsou v území takové podmínky, že realizace záměru je vyloučená, což zde nenastává, pokud to tak není, tak za jakých podmínek lze záměr realizovat. Tento názor potvrzují i vyjádření všech dalších orgánů DOSS, které se k Dokumentaci vyjádřili. Soulad či nesoulad s platným územním plánu, není relevantní pro vydání souhlasného či nesouhlasného stanoviska EIA. V rámci procesu EIA není potřeba, aby Oznamovatel měl platnou výjimku pro zásah do území kde se vyskytují zvláště chráněné druhy.*

8) Upozorňují na to, že společnost DP Eco-Consult s.r.o. zpracovala nejen Dokumentaci, ale také mnoho příloh Dokumentace. Ze samotné podstaty věci nemohou být tyto dokumenty zpracovány objektivně, ale naopak tendenčně, v zájmu Oznamovatele a jejich závěry nelze považovat za objektivní.

*Vypořádání vyjádření – Prakticky vždy jsou osoby, které se podílely na zpracování Dokumentace i osobami, které zpracovávají některé přílohy Dokumentace. Z tohoto pohledu jsou přílohy stejně věrohodné a objektivně či neobjektivně zpracované jako vlastní Dokumentace. Maximální objektivitu celého procesu EIA pak dle zákona zajišťují jak vyjádření k Dokumentaci, tak posudek, a nakonec příslušný orgán, který vydává stanovisko EIA.*



9) Zcela podstatnou skutečností je, že v současné době není ZO ČSOP Klenice znám účel, za jakým má být Záměr realizován, tedy není jí známo, k jakému konkrétnímu účelu bude Záměr za provozu sloužit, jaká výroba se zde bude realizovat.

*Vypořádání vyjádření – Charakter záměru a jeho využití je v Dokumentaci uveden jednak v kap. B.I. a pak i v některých přílohách Dokumentace. Rozsah a přesnost definice využití záměru odpovídá zcela standardnímu rozsahu a charakteru, který je u záměru tohoto typu v procesu EIA uváděn – nerušící výrobu a skladování. Účel areálu je citován i ve většině vyjádření DOSS, z kterého je pak patrné, k jakému využití dávali souhlas či podmínky. V případě, že by Oznamovatel chtěl v budoucnu změnit způsob využití záměru, který by znamenal změnu intenzit dopravy, emisí do ovzduší, hluku apod. či jiných vstupních parametrů, které jsou v Dokumentaci u jednotlivých vlivů popsány, musel by opětovně v souladu s požadavky zákona EIA takovou změnu nechat posoudit.*

10) Oznamovatel neodpovídá na otázku negativních vlivů Záměru za jeho provozu, neodpovídá na otázku kumulace negativních vlivů Záměru s jinými během provozu Záměru. ZO ČSOP Klenice je proto toho názoru, že bez konkrétní znalosti Záměru za dobu jeho provozu a produkovaných negativních vlivů není možné není možné vliv Záměru na životní prostředí vůbec posoudit.

*Vypořádání vyjádření – Možnost kumulace s jinými záměry je v Dokumentaci řešena v kap. B.I.4. Obecně kumulace výhledového rozvoje území je i pro doposud neznámé aktivita zahrnuty ve výhledových koeficientech, které se používají pro predikci intenzit dopravy. V aktualizované hlukové studii – viz příloha posudku je podrobně řešena i kumulace stacionárních zdrojů s areálem Lipraco s.r.o.*

11) Ve svém souhrnu nemůže předložená dokumentace sloužit jako podklad pro rozhodnutí o vyloučení významného negativního vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, když je po hříchu neúplná a tendenčně zpracovaná.

*Vypořádání vyjádření –*

*Jak plyne i z komentářů a vypořádání předcházejících připomínek, zpracovatel dokumentace se neztotožňuje s názorem, že by Dokumentace z výše uvedených důvodů nemohla sloužit jako dostatečný podklad pro vyloučení významného negativního vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### V.2.6.1.1.2 III. SOUKROMÝ ZÁJEM OZNAMOVATELE -

Podstata vyjádření – V připomínkách č. 12-16 vyjadřovatel dokládá, že není pravdivé tvrzení Oznamovatele, že je realizován ve veřejném zájmu. V připomínce č.16 konstatuje, že ZO ČSOP Klenice přesvědčena, že Záměr má být realizován toliko v soukromém zájmu Oznamovatele, patrně za účelem dosažení finančního zisku. Realizace Záměru není ve veřejném zájmu.

*Vypořádání vyjádření –*

*Ve vypořádání připomínky tohoto charakteru uvedenou ZO ČSOP Klenice k Oznámení uvádí zpracovatel Dokumentace - Jako „veřejný zájem“ bylo v oznámení EIA uvedeno naplňování územního plánu, tedy realizace záměru v souladu s územním plánem. V dokumentaci EIA byl údaj o „veřejném zájmu“ korigován. Vyhodnocení potřeby realizace záměru vychází ze situace poptávky po skladových a výrobních areálech. Realizace záměru je soukromým zájmem investora. Ze strany zpracovatele posudku konstatují, že pro závěry tohoto procesu EIA není nijak relevantní, zda je či není záměr ve veřejném zájmu, proto nejsou uvedené připomínky dále podrobněji komentovány.*

#### V.2.6.1.1.3 IV. VEŘEJNÉ ZDRAVÍ –

a. Veřejné zdraví – nákladní doprava

17) připomínka s týká problematiky zajištění zákazu jízda NA z areálu a do areálu od místní části Buda. Komentovány jsou navržená opatření – instalaci zákazu odbočení vlevo pro kamionovou dopravu na výjezdu z areálu. Upozorňují, že NA mohou odbočit z areálu vpravo, ale pak se mohou na kruhovém o objezdu za dálnicí otočit a jet směrem do místní části Buda.

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika zajištění či eliminace možnosti, aby nákladní auta jezdila z nebo do areálu záměru přes místní část Buda byla v rámci zpracování posudku podrobně prověřena, oznamovatel zaslal zpracovateli posudku návrh možného technického zamezení odbočení jak do areálu, tak z areálu ze směru od místní části Buda pro nákladní auta. Do podmínky v návrhu stanoviska je začleněn*

požadavek na sérii opatření, která by měla eliminovat jízdu vyvolané nákladní dopravy přes místní část Buda a dále na Kněžmost. Je pravda, že žádné opatření na výjezdu a vjezdu do areálu ani další smluvní opatření s řidiči nemohou technicky zabránit někomu, aby odjel na kruhový objezd na druhé straně dálnice a vrátil se do směru na místní část Buda.

Dle informací uvedených v Dokumentaci a v příloze posudku, které byly zpracovatele Dokumentace upřesněny pro potřeby zpracování posudku, by mělo po komunikaci mezi areálem a místní částí Buda jezdit celkem 3502 aut, dle Rozpadů dopravy (viz příloha posudku) dojde, při dodržení zákazu pro nákladní automobily, k navýšení dopravy o 20 aut, tj. o 0,6 %. v příloze posudku jsou spočteny i modelové stavy, pokud by řidiči NA nerespektovali zákaz jízd přes místní část Buda o to ve dvou variantách pro 10 % resp. 30% vyvolané dopravy, v tom případě by došlo k přitížení o 2,3 % resp. 6,7 % celkové intenzity dopravy bez uvažování záměru.

Na tyto rozpady intenzit dopravy je pak v hlukové studii, uvedené v příloze posudku, provedeno posouzení, jaké vlivy by to mělo na akustickou situaci v místní části Buda. Z hlukové studie v příloze posudku plyne, že i kdyby 30 % řidičů NA nerespektovalo tento zákaz a jeli přes místní část Buda a současně by se o 30 % zvýšilo množství osobních aut, dojde k navýšení hluku ve dne o 0,5 dB a v noci o 2,8 dB a stále budou hygienické limity pro hluk splněny, pro modelové navýšení o 10 % by to bylo ve dne o 0,2 dB a v noci o 1,2 dB.

18) Záměr počítá podle dokumentace (tab. 10) s navýšením dopravy cca o 200 nákladních vozidel denně (tj. 400 jízd – příjezd, odjezd/tj. cca každé 4 minuty jedno vozidlo) a o obdobný počet vozidel osobních. K tomu přibudou nové zdroje hluku přímo ze stavebního záměru.

Vypořádání vyjádření – Ano uvedená informace je v Dokumentaci uvedena a je s ní počítáno při hodnocení vliv záměru.

19) Stávající praxe v dané lokalitě je přitom taková, že většina dopravy včetně těžkotonážní nákladní dopravy využívá silnici II/276 přes sídlo Buda jako tranzit ve směru na Jičín, Hradec Králové, Polsko, popř. jako objízdou trasu. Nákladní vozidla se tranzitem přes sídlo Buda též vyhýbají placeným úsekům dálnice.

Vypořádání vyjádření – K uvedené lze pouze konstatovat, že stávající intenzity dopravy byly převzaty ze sčítání intenzit dopravy, které dlouhodobě realizuje ŘSD a poslední bylo realizováno v roce 2020.

20) Realizace daného Záměru pak bude v přímém rozporu s koncepčním územním dokumentem Zásad rozvoje území města Bakova nad Jizerou to z důvodů vyvolané dopravy.

Vypořádání vyjádření – Problematika souladu či nesouladu se Zásadami rozvoje území města Bakov na Jizerou, není rozhodující pro tento proces EIA, a tudíž ani pro vydání souhlasného či nesouhlasného stanoviska EIA.

21) ZO ČSOP Klenice dále poukazuje na to, že centrální křižovatka v obci Kněžmost mezi silnicemi č. II/276 a II/268 není svými rozměry a úhlem přizpůsobená k průjezdu nákladních vozidel, kdy tyto mají velké problémy na této křižovatce odbočit směrem na Jičín (předpokládaný směr nákladní dopravy generované Záměrem) a způsobují zde nebezpečné dopravní situace. Pro lepší názornost ZO ČSOP Klenice předkládá fotografie z úseku silnice II/276 mezi místní částí Buda a Kněžmostem a fotografie z popisované křižovatky v obci Kněžmost.

Vypořádání vyjádření –

Z doložených podkladů vyplývá, že parametry komunikace nejsou v uvedené křižovatce pro průjezd TIR vhodné. Problematika dostatečných parametrů komunikace pro NA a TIR a její řešení je ale plně v pravomoci příslušných dopravních orgánů a policie, které se budou k povolení realizace záměru vyjadřovat v dalším povolovacím procesu stavby. Pouze pro úplnost uvádím, že přitížení od záměru, i kdyby modelově 10 % resp. 30 % řidičů nerespektovalo zákazy a zábrany a jelo do a z areálu východním směrem přitíží intenzitu dopravy na komunikacích východně od areálu o 2,3 % resp. o 6,7 %.

22) Oznamovatel bez jakýchkoliv dalších argumentů či opatření tvrdí, že přes místní část Buda, nebude směřovat žádná nákladní automobilová doprava a jen minimální doprava osobních automobilů. Sám však v předložené zprávě konstatuje, že neví kdo bude nájemcem. Vzhledem k výše uvedenému

je zřejmé, že Oznamovatel není ani nemůže být schopen nikterak zajistit, aby doprava nesměřovala přes místní část Buda. Požadují veškerou dopravu, tedy i osobní, směřovat přímo na D10.

*Vypořádání vyjádření –*

*Není zřejmé, proč by technická a případně ani organizační opatření pro eliminaci jízd nákladních aut východním směrem od areálu nemohla být navržena a realizována bez znalosti, kdo bude nájemcem hal. Podmínky stanovené v návrhu stanoviska ukazují, že to možné je. Není důvod, aby i veškerá osobní doprava byla vedena přímo na D10. Týkalo by se to i zaměstnanců, z blízkého okolí východně od areálu, což by zcela jistě nedávalo žádný smysl. Podrobnosti o přetížení intenzit dopravy záměrem a jejich vliv na akustickou situaci v území východně od záměru je podrobně popsán v komentáři k připomínce č. 17.*

23) Sjezd z dálnice D10 v daném místě a navazující úsek silnice č. II/276 je vysoce rizikový s výskytem vážných i smrtelných dopravních nehod. ZO ČSOP Klenice má za to, parametry sjezdu z dálnice D10 ani silnice č. II/276 nemohou být pro Záměrem zamýšlenou dopravu dostačující, a že neodpovídají technickým normám. Jakékoli navýšení dopravy v sídle Buda musí být vnímáno jako nepřiměřená zátěž pro obyvatele sídla nejen s ohledem na nárůst hluku, znečištění ovzduší, snížení bezpečnosti, ale také celkovou pohodu bydlení. Obyvatelé sídla Buda, nemají možnost se pěší chůzí či např. na kole, vyhnout užití této komunikace.

*Vypořádání vyjádření –*

*Rozhodnutí o potřebě zkapacitnění sjezdů z dálnice D10 vlivem realizace záměru je plně v kompetenci dopravních orgánů a policie, popř. ŘSD, kteří budou projekt posuzovat v dalších stupních projektové přípravy stavby. Není proto opodstatněné z důvodů navýšení dopravy na těchto sjezdech nesouhlasit v rámci tohoto procesu EIA s realizací záměru. Při navržených opatřeních proti vedení vyvolané dopravy komunikací východně od areálu budou vlivy vyvolané navýšením dopravy zcela zanedbatelné. Další podrobnosti o přetížení intenzit dopravy záměrem a jejich vliv na akustickou situaci v území východně od záměru je podrobně popsán v komentáři k připomínce č. 17.*

24) Záruky pro nájezd (a příjezd) nákladních vozidel výlučně na dálnici D10 neposkytuje Oznamovatel vůbec žádné, ani ze své podstaty poskytnout nemůže. Umístění dopravního značení zakazující úplný vjezd nákladním vozidlům přes sídlo Buda podle informací ZO ČSOP Klenice není možný.

*Vypořádání vyjádření –*

*V Dokumentaci jsou navržena opatření na zamezení jízd NA na komunikaci východně od areálu, tato opatření byla v rámci posudku podrobně prověřena, rozšířena a konkretizována. Podmínky uvedené ve stanovisku budou následně dále v rámci tzv. verifikací kontrolována a případně úpravy opětovně posuzovány. Zákaz vjezdu přes sídlo Buda není v rámci tohoto záměru posuzován a vzhledem k výsledkům posouzení není z pohledu životního prostředí nezbytný.*

25) V připomínce je opět řešena problematika kamionové dopravy přes sídlo Buda s tím, že opatření jsou pouze nevymahatelná konstatování účelově vznesená oznamovatelem.

*Vypořádání vyjádření – Požadovaná opatření byla začleněna do podmínek návrhu stanoviska a jež je uvedeno v předcházejícím bodě jsou závazná a jejich splnění bude automaticky prověřováno.*

26) Nicméně veškeré deklarace Oznamovatele o směřování nákladní dopravy z areálu směrem na dálnici D10 se týkají pouze dopravy směřující z areálu, a nikoliv přijíždějící do areálu. Dále je dle doložené tabulky uvedeno - Z předmětné tabulky zcela jasně vyplývá enormní navýšení nákladní automobilové dopravy přes sídlo Buda směrem od obce Kněžmost, a to konkrétně ve dne ze stávajících 275 nákladních automobilů o dalších 256. V noci pak ze stávajících 22 nákladních automobilů o dalších 128! Tj. počet nákladních automobilů se po realizaci Záměru přes den zvýší o 256, tj. o skoro 100 % a v noci o 128, tj. skoro o 500 %! Oznamovatel však taktně o tomto nárůstu vozidel ve "směru západ" napříč celou dokumentací včetně příloh mlčí. V této části je dokumentace věcně nesprávná, stejně tak i její přílohy jako rozptylová studie a hluková studie.

*Vypořádání vyjádření – Problematika uvedeného přetížení vyvozená z tabulky č. 12 Dokumentace byla uvedena již v bodě 6 vyjádření ZO ČSOP. Uvedené navýšení se týká pouze úseku mezi dálnicí D10 a vjezdem do areálu (odtud směr západ). podrobnosti viz vypořádání k bodu 6. vyjádření a tam citované přílohy posudku.*

27) ZO ČSOP Klenice je nadále přesvědčena o tom, že realizace, a především pak provoz Záměru zcela jistě povede k enormnímu nárůstu nákladní dopravy přes sídlo Buda, přičemž tato lokalita není na kamionovou zátěž připravena. Uvedené bude mít zcela zásadní negativní dopad na veřejné zdraví obyvatel sídla Buda, včetně obrovského bezpečnostního rizika. ZO ČSOP Klenice je přesvědčena, že nad tyto negativní vlivy nemůže být povýšen soukromý zájem Oznamovatele na realizaci záměru.

*Vypořádání vyjádření – Z výše uvedených vypořádání jednotlivých připomínek této kapitoly, z příloh posudku a hodnocení v Dokumentaci je zcela zřejmé, že realizace, a především pak provoz Záměru nepovede, při realizaci podmínek v návrhu stanoviska, k enormnímu nárůstu nákladní dopravy přes sídlo Buda*

V.2.6.1.1.4 b. Veřejné zdraví – nadměrný hluk -

28) Hluk patří k v České republice k nejrozšířenějším škodlivým vlivům na člověka a trvalá hluková zátěž může lidem působit řadu zdravotních i sociálních problémů. Týká se to zejména lidí žijících v blízkosti frekventovaných dopravních komunikací.

*Vypořádání vyjádření – Jedná se o obecné konstatování – bez komentáře.*

29) Hluková studie zpracovaná pro období provozu Záměru sice konstatuje splnění hlukových limitů pro stacionární zdroje, nicméně ZO ČSOP Klenice poukazuje na to, že když v současné době není ani samotnému Oznamovateli znám způsob provozu záměru, nemůže Oznamovatel tvrdit, že nebude mít negativní vliv.

*Vypořádání vyjádření – Hluková studie, stejně jako ve všech obdobných případech vychází z emisí hluku stacionárních zdrojů. V případě, že by došlo ke změně v počtu nebo v hlučnosti těchto stacionárních zdrojů, bude jejich vliv opětovně posouzen. Jedná se o zcela standardní postup u všech obdobných záměrů procházejících procesem EIA.*

30) O významném dopravním a hlukovém zatížení místní části Buda hovoří mj. i vyjádření Města Bakov nad Jizerou a ZO ČSOP zastává stejné stanovisko stran nadlimitního zatížení obyvatel místní části Buda hlukem z dopravy vyvolané provozem Záměru.

*Vypořádání vyjádření – Dle informací uvedených v Dokumentaci a v příloze posudku, které byly zpracovatele Dokumentace upřesněny pro potřeby zpracování posudku, by mělo po komunikaci mezi areálem a místní částí Buda jezdit celkem 3502 aut, dle Rozpadů dopravy (viz příloha posudku) dojde, při dodržení zákazu pro nákladní automobily, k navýšení dopravy o 20 aut, tj. o 0,6 %. v příloze posudku jsou spočteny i modelové stavy, pokud by řidiči NA nerespektovali zákaz jízdy přes místní část Buda o to ve dvou variantách pro 10 % resp. 30% vyvolané dopravy, v tom případě by došlo k přitížení o 2,3 % resp. 6,7 % celkové intenzity dopravy bez uvažování záměru. Na tato rozpady intenzit dopravy je pak v hlukové studii, uvedené v příloze posudku, provedeno posouzení, jaké vlivy by to mělo na akustickou situaci v místní části Buda. Z hlukové studie v příloze posudku plyne, že i kdyby 30 % řidičů NA nerespektovalo tento zákaz a jeli přes místní část Buda a současně by se o 30 % zvýšilo množství osobních aut, dojde k navýšení hluku ve dne o 0,5 Db a v noci o 2,8 dB a stále budou hygienické limity pro hluk splněny, pro modelové navýšení o 10 % by to bylo ve dne o 0,2 dB a v noci o 1,2 dB.*

*Vliv provozu záměru na kvalitu ovzduší je celkově nevýznamný, příspěvky se pohybují u nejbližších chráněných objektů pod úrovní 0,5 % hygienického limitu, hygienické limity jednotlivých látek jsou v území s rezervou plněny u všech látek, kromě benzo(a)pyrenu, který se dle posledních údajů pohybuje na 80 % limitu.*

31) Oznamovatel zároveň nenabízí žádná protihluková opatření.

*Vypořádání vyjádření – Vzhledem k malému vlivu záměru na akustickou situaci a k tomu, že požadované hygienické limity hluku jsou a budou v území plněny, nenabízí oznamovatele žádná protihluková opatření, kromě opatření, které eliminuje či omezí průjezd vyvolané dopravy východním směrem od areálu. Požadavky na jeho zajištění jsou začleněny do podmínek návrhu stanoviska. Vzhledem k tomu, že i při posouzení modelového stavu, kdy by 30 % vyvolané dopravy od záměru jelo východním směrem a stále bude v místní části Buda plněn hygienický limit hluku, lze toto opatření jednoznačně považovat za kompenzační opatření.*

32) V připomínce je opětovně poukazováno na to, že investor pouze tvrdí, že zajistí, aby vyvolaná doprava nejezdila východním směrem od areálu. Hluková studie by podle názoru ZO ČSOP Klenice měla jednoznačně posoudit hlukové zatížení místní části Buda a toho vyhodnotit, případně stanovit adekvátní opatření, která by dané negativní vlivy eliminovala.

*Vypořádání vyjádření – Problematika zajištění či eliminace možnosti, aby nákladní auta jezdila z či do areálu záměru přes místní část Buda byla v rámci zpracování posudku podrobně prověřena, oznamovatel zaslal zpracovateli posudku návrh možného technického zamezení odbočení jak do areálu, tak z areálu ze směru od místní části Bude pro nákladní auta. Do podmínek v návrhu stanoviska je začleněna požadavek na sérii opatření, která by měla eliminovat jízdu vyvolané nákladní dopravy přes místní část Bude a dále na Kněžmost. Současně v hlukové studii, která je v příloze posudku jsou prověřeny 2 modelové stavy, kdy by východním směrem od areálu jezdilo větší množství dopravy. Podrobnosti viz komentář připomínky č.17 a 61.*

33) Dále podle závěrů hlukové studie nedojde realizací Záměru u nejbližší obytné zástavby k překročení limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů. Dané tvrzení považuje ZO ČSOP Klenice po prostudování hlukové studie se znalostí místních poměrů za nepodloženou hypotézu, a to i proto, že není podrobně prověřena kumulace s areálem firmy LIPRACO s.r.o.

*Vypořádání vyjádření – V příloze posudku je Hluková studie, která byla kromě jiného rozšířena o kumulativní posouzení vlivu stacionárních zdrojů hluku záměru a firma LIPRACO s.r.o. Protože u nejbližšího chráněného objektu se tato kumulativní hodnota pohybuje těsně pod hygienickým limitem je do podmínek v návrhu stanoviska začleněn požadavek na opětovné posouzení kumulovaného hluku z obou zdrojů v projektu pro stavební povolení a případně pak změření tohoto hluku po zprovoznění záměru.*

34) Vzhledem ke všemu shora uvedenému je ZO ČSOP Klenice přesvědčena, že není možné vyloučit významný negativní vliv na místní část Buda způsobený nadměrným hlukem vyvolaným nákladní automobilovou dopravou jakož i samotným provozem Záměru se všemi negativními konsekvencemi na veřejné zdraví, které s sebou hluková zátěž přináší, a proto není možné Záměr realizovat.

*Vypořádání vyjádření – Z komentářů výše uvedených připomínek je zřejmé, že při dodržení podmínek v návrhu opatření lze vyloučit významný negativní vliv na místní část Buda způsobený nadměrným hlukem a z toho plynoucích negativních dopadů na veřejné zdraví.*

#### V.2.6.1.1.5 V. OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

##### a. Zvláště chráněné druhy -

35) V lokalitě byla zjištěna řada živočišných druhů chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), konkrétně například zlatohlávek tmavý, mravenec luční, čmelák Bombus sp., ohniváček černočárny, ůuhýk obecný, strnad luční a vlaštovka obecná, anebo koroptev polní.

*Vypořádání vyjádření – Uvedená informace je v Dokumentaci uvedena.*

36) K realizaci záměru je nezbytně nutné disponovat výjimkou z ochrany všech těchto druhů ve smyslu ust. § 56 ZOPK. Je naprosto zarážející tvrzení uvedené v biologickém hodnocení, že u zlatohlávka tmavého je „žádost o výjimku irelevantní“.

*Vypořádání vyjádření – Pro vydání stanoviska EIA v tomto procesu není potřeba, aby byla vydána odkazovaná výjimka, protože bude automaticky řešena podle příslušného složkového zákona (stejně jako např. vynětí ze ZPF, apod.) Zpracovatelé průzkumů v závěru prakticky vždy navrhnou, pro které druhy by měla být citovaná výjimka vydána, ale vždy je definitivní rozhodnutí na příslušném orgánu, který výjimku vydává.*

37) Skutečností je, že investor s dokumentací předkládá rozhodnutí Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 038140/2022/KUSK, ze dne 13. 4. 2022, kterým mu je udělena výjimka z ochrany pouze druhů mravenec Formica spp., ohniváček černočárny, ůuhýk obecný a strnad luční.

38) Výjimka z ochrany dalších zvláště chráněných druhů, jejichž přítomnost byla z biologického hodnocení Oznamovateli nesporně známa, udělena není.

*Vypořádání vyjádření –*

*Rozhodnutí o definitivním rozsahu druhů, pro které je nutno žádat o výše citovanou výjimku je plně v pravomoci příslušného úřadu – OOP OŽP Krajského úřadu Středočeského kraje a není proto potřeba v rámci procesu EIA do procesu získávání výjimky zasahovat. Požadavek na získání výjimky pro další chráněné druhy příslušný úřad ve svém vyjádření k Dokumentaci neuvedl. Uvedl požadavek, aby byl při započítání výstavby až za 5 let aktualizován biologický průzkum. Požadavek byl do podmínek návrhu stanoviska zapracován.*

39) Nad rámec výše uvedeného pak platí, že Oznamovatel nebyl důsledný ve zjišťování přítomnosti zvláště chráněných druhů živočichů, kdy z veřejně přístupných databází (Birds.cz, ale také Nálezořová databáze ochrany přírody) lze zjistit hnízdní výskyt kulíka říčního a dalších chráněných druhů. V současné době není předmětná lokalita systematicky ornitologicky sledována a potřebná data chybí.

40) ZO ČSOP Klenice je přesvědčena, že rozhodně nelze systematický ornitologický průzkum nahradit několika hodinovými návštěvami v rámci jediné hnízdní sezony.

*Vypořádání vyjádření – Vzhledem k charakteru stávajícího stavu a rozsahu navrhovaného záměru považují rozsah zpracovaných biologických hodnocení za plně dostatečný pro potřeby tohoto procesu EIA. Proces projektové EIA má za úkol rozhodnout, zda jsou v území takové podmínky, že realizace záměru je vyloučená, což zde nenastává, pokud to tak není, tak za jakých podmínek lze záměr realizovat. Tento názor potvrzují i vyjádření všech dalších orgánů DOSS, které se k Dokumentaci vyjádřili. Případné změny v území, které rozhodně mohou do doby výstavby nastat budou řešena požadovaný biologickým dozorem.*

41) Shodně s výše uvedeným se i oblastní inspektorát Praha České inspekce životního prostředí vyjadřoval v přípisu pod sp. zn. ČIŽP/41/2022/5078, ze dne 24. 5. 2022 v tom směru, že stávající zarůstající vodní plocha nacházející se v lokalitě „může být velmi pravděpodobně biotopem i dalších zvláště chráněných druhů“.

42) ZO ČSOP Klenice má stejný názor jako Česká inspekce životního prostředí a upozorňuje na to, že biologický průzkum se danému mokřadu věnoval pouze nedostatečně, pokud vůbec, a například zcela opomenul malakologický průzkum se zaměřením právě na vodní druhy měkkýšů.

*Vypořádání vyjádření – OI Praha ČIŽP ve svém vyjádření k dokumentaci souhlasí se realizací záměru bez připomínek. Mokřad je silně eutrofizovaná voda se stálou hladinou 5-10 cm na jaře a bez vody v létě. Jakýkoliv průzkum měkkýšů je tedy dnes irelevantní. Situace bude opětovně prověřena před započítáním výstavby biologickým dozorem.*

#### b. Krajinný ráz -

43) Oznamovatel dokládá k Záměru hodnocení vlivu na krajinný ráz zpracované společností DP Eco-Consult s.r.o., ze dne 21. 7. 2022. Nad rámec výhrad o neobjektivitě tohoto podkladu (srov. výše) ZO ČSOP Klenice poukazuje na faktické chyby tohoto dokumentu, kdy např. vyhodnocení bodu „ochrana a péče o mokré louky“ nebo „zachování siluet a charakteru okrajů obcí“ je hodnoceno jako irelevantní či bod „respektování struktury zemědělské krajiny“ je hodnoceno jako splněno.

*Vypořádání vyjádření – V připomínce není uvedeno, co je na citovaných hodnocených bodech špatně, nelze ji proto konkrétně komentovat, proto byla tato připomínka vzata na vědomí a zohledněna při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

44) Ust. § 12 odst. 1 ZOPK definuje krajinný ráz jako přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa či oblasti, a je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Vypořádání vyjádření – Bez připomínek. Vzato na vědomí.

45) Pro lepší názornost ZO ČSOP Klenice předkládá aktuální fotografie z místa spolu s koláží, jakým způsobem se daná lokalita realizací Záměru změní.

*Vypořádání vyjádření – Doložena je fotografie stávajícího stavu území a přiložená koláž pravděpodobně z jiného záměru. Pokud má koláž upozornit na skutečnost, že řídká výsadba aleje stromů okolo hal nepřispěje ke snížení negativního rázu na krajinný ráz tak s tím lze souhlasit. Do podmínek návrhu stanoviska byly začleněny požadavky na rozšíření výsadby zeleně a doplnění popínavé zeleně. Jinak dle koláže pohled vypadat nebude, protože se současně (i v souladu s návrhem v Dokumentaci) požaduje na stěny hal použít barvy, které přispějí ke snížení negativního vlivu na krajinný ráz.*

46) V reakci na připomínky ZO ČSOP Klenice stran negativního vlivu Záměru na krajinný ráz Oznamovatel k dokumentaci předkládá dokument nazvaný jako „Hodnocení viditelnosti“, který vyjadřuje závěr, že „záměr nebude viditelný z vybraných pohledových míst“. K tomuto ZO ČSOP Klenice dodává, že pohledové body byly stanoveny pouze čtyři. Zcela zásadní bude viditelnost Záměru z tělesa dálnice D10, kdy v úseku několika kilometrů budou haly Záměru viditelné a veškerá krajina zůstane halami zakryta, a to včetně výhledu na Český ráj, Valečov, apod.

*Vypořádání vyjádření – V PDoKP byla vytipována významná pohledová místa. Významná pohledová místa jsou místa, která jsou turisticky hojně navštěvovaná jako jsou rozhledny, vyhlídkové a turistické cesty nebo místa ze vstupů do území apod. V PDoKP nebyly zjištěny žádné vyhlídky či vyhlídková místa ani turistické cesty nebo cyklotrasy. Jako významná pohledová místa byla vybrána 4 místa při vstupu do PDoKP. Pro hodnocení vlivu na krajinný ráz je také nutné zahrnout významná místa mimo PDoKP, ze kterých se navrhovaný záměr dostává do vizuálního vztahu k jedinečným či význačným segmentům v krajině. Obvykle se jedná o turisticky hojně navštěvovaná místa jako jsou vyhlídkové a turistické cesty, rozhledny apod). V rámci tohoto konkrétního hodnocení byla identifikována tři taková místa (hrad Valečov, hrad Zvířetice, PR Vrch Baba u Kosmonos – vyhlídka z Dědka). Bližší popis pohledově významných míst je uveden v Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz 2021 (aktualizace 2022). Ze zpracované aktualizace hodnocení nevyplývá potřeba výběru dalších pohledově významných míst. Rozsah viditelnosti záměru byl vyhodnocen v roce 2023 v rámci studie Hodnocení viditelnosti záměru. Z vyhodnocení viditelnosti záměru nevyplývá potřeba výběru dalších pohledově významných míst.*

*Z výše uvedených důvodů nebyla jiná pohledově významná místa hodnocena.*

*Souhrnné hodnocení pohledových míst - V PDoKP nebyly nalezeny žádné vyhlídky či vyhlídková místa, turistické cesty ani cyklotrasy. Pro potřeby posouzení byla vybrána 4 místa na vstupu do PDoKP. Objekty záměru budou z těchto míst v různé míře viditelné. Mimo PDoKP byla nalezena tři významná místa: zřícenina hradu Valečov, zřícenina hradu Zvířetice a vyhlídka v PR Vrch Baba u Kosmonos, z vrcholu Dědka. Záměr bude dobře viditelný z jednoho významného pohledového místa mimo PDoKP (zřícenina hradu Zvířetice).*

*Jako pohledově významné místo nebyl vybrán žádný úsek dálnice D10. V okolí záměru se na D10 žádné odpočívky či ČSPHM, ze kterých by bylo možné pozorovat okolí, nevyskytují. Z tělesa dálnice D10 bude záměr viditelný. K překrytí výhledu na Český ráj, zříceninu hradu Valečov atd. záměrem bude docházet pouze v okamžiku, kdy se vozidlo bude blížit či míjet navrhované objekty hal. Doba, kdy by mohlo dojít k zakrytí výhledu na Český ráj objekty hal o délce cca 200 m je při obvyklé rychlosti vozidel na dálnici cca 6 sekund. Výhled na Český ráj a jeho dominanty je v úseku dálnice D10, který se nachází v úrovni navrhovaného záměru částečně skryt za dopravní ukazatele, stromovou a keřovou vegetací podél D10, což je zřejmé i z veřejně dostupných mapových podkladů (např. panorama-mapy.cz, google mapy aj.).*

47) ZO ČSOP Klenice je nadále přesvědčena, že stavba jakákoli stavba o rozměrech 205,3 m x 97,3 m, nadto ve spojení se stavbou o rozměrech cca 229,3 m x 73,3 m a s výškou 15 m je enormním zásahem do krajiny a do krajinného rázu a negativní vliv na krajinný ráz mít musí. Jinými slovy, realizací Záměru dojde ke snížení a změně krajinného rázu a podle výše citovaného ustanovení je k takovému zásahu nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Žádný takový souhlas však Oznamovatel nepředložil.

*Vypořádání vyjádření – Navrhovaný záměr bude mít negativní vliv na krajinný ráz. Přestože byl vliv na jednotlivá zákonná kritéria vyhodnoceny maximálně jako středně silný, je v podmínkách návrhu stanoviska stanoveno několik podmínek, které mají za cíl další snížení negativních vlivů na krajinný ráz. Posouzení vlivu na krajinný ráz bylo součástí Oznámení i Dokumentace. Posudek a následně stanovisko je vydáváno na základě uvedených podkladů a dále vyjádření k Oznámení a k Dokumentaci a veřejnému projednání. Orgány ochrany přírody, které se k Dokumentaci vyjadřovali neuvádějí, že vliv na krajinný ráz je neakceptovatelný. Pro potřeby vydání stanoviska EIA není zákonem EIA požadován žádný další oficiální souhlas.*

#### V.2.6.1.1.6 VI. OCHRANA VODY

48) Záměr má být realizován v chráněné oblasti přirozené akumulace vod Severočeská křída. V Hydrogeologickém posouzení z července 2021, bylo uvedeno, že tomu tak není.

49) V předložené dokumentaci se Oznamovatel snaží na tuto námitku reagovat tím, že „ne celá plocha Záměru je umístěna v CHOPAV“. Dané je sice pravda, avšak je nutné zdůraznit, že mimo plochu CHOPAV se nachází naprosto minoritní část Záměru, konkrétně pouze parkoviště a retenční nádrž.

*Vypořádání vyjádření – Záměr se skutečně nachází v prostoru CHOPAV, a to jeho severní část, kde jsou umístěny haly. Mimo je opravdu jen parkoviště a retenční nádrž. Tato skutečnost je v Dokumentaci popsána správně.*

50) Záměr má být tedy realizován v oblasti, která pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod. Byť Záměr nespadá mezi činnost, jež jsou v těchto oblastech a priori zakázány, je nepochybné, že bude mít významný lokální vliv na vodní systém oblasti a způsobí mimo jiné rychlejší a nepřirozené ztráty srážkové vody.

*Vypořádání vyjádření – Vzhledem k velikosti areálu je zcela zjevné, že záměr nemůže mít významný ani lokální vliv na vodní systém v oblasti. Vliv se projeví prakticky maximálně v blízkém prostoru areálu. Nicméně považuji problematiku zjištění dotace podzemních vod za velmi důležitou a do podmínek v návrhu stanoviska je začleněn požadavek, který by měl zajistit, že po realizaci záměru bude dotace podzemních vod prakticky srovnatelná, jako v současné době.*

51) V řízení vedeném ohledně totožného záměru pod kódem záměru STC2483 se ostatně oblastní inspektorát Praha České inspekce životního prostředí vyjadřoval v přípise pod sp. zn. ČIŽP/41/2022/5078, ze dne 24. 5. 2022 v tom směru, že likvidace stávající zarůstající vodní plochy nacházející se v lokalitě je z hlediska ochrany přírody nevhodná.

*Vypořádání vyjádření – ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky. Lze souhlasit, že likvidace vodních ploch není pozitivní řešení. V tomto případě bude mít, při splnění požadavků v návrhu stanoviska retenční nádrž (o ploše 700 m<sup>2</sup>) částečně obdobný charakter, jako stávající malá vodní plocha, protože v ní bude pravidelně po dešti vytvořena hladina vody, která se bude postupně vsakovat.*

52) Rovněž podle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje je třeba vzhledem k riziku budoucího zvýšeného deficitu vody v krajině věnovat tomuto problému zvýšenou pozornost a např. vymezit vhodnou územní rezervu pro předběžnou ochranu lokalit vhodných k akumulaci povrchových vod. Jaké jiné území by mělo být touto územní rezervou než území již vytyčené jako oblast přirozené akumulace vod?

*Vypořádání vyjádření –*

*Problematika souladu s územně plánovacími dokumentacemi bude řešena v dalších fázích projektové přípravy stavby. Nicméně zde lze konstatovat, že požadovaný systém provoz RN v návrhu stanoviska splňuje požadavky pro praktické nezhoršení stávajícího stavu.*

#### V.2.6.1.1.7 VII. ÚZEMNÍ PLÁN

53) V současné chvíli nelze souhlasit s tvrzením, že územní plán města Bakov nad Jizerou realizaci Záměru umožňuje.

54) ZO ČSOP Klenice tedy upozorňuje na to, že v současné době platný územní plán obce Bakov nad Jizerou realizaci Záměru neumožňuje.

*Vypořádání vyjádření – Soulad či nesoulad s platným územním plánu, není relevantní a nebrání vydání souhlasného či nesouhlasného stanoviska v tomto procesu ELA. Tato problematika bude řešena v rámci navazujícího povolovacího procesu záměru.*

#### V.2.6.1.1.8 VIII. NESOULAD SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE

V bodech č. 55÷57 jsou odůvodnění proč navrhovaný záměr je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Je uváděna problematika dopravy, péče o krajinu a krajinný ráz, vliv na retenční schopnost krajiny a její rozvíjení a upozornění, že plocha záměru není brownfield.

58) Závěrem ZO ČSOP Klenice konstatuje, že byť jednotlivé dílčí složky Záměru mohou izolovaně být v souladu s koncepčními plánovacími dokumenty platnými pro dané území, tak ale Záměr se všemi jeho podstatnými negativními vlivy na okolí v navrhovaném měřítku v souladu se zásadami územního plánování není. Záměr je naopak v příkrém rozporu se základní zásady péče o krajinu tak, jak je stanoví Zásady územního rozvoje Středočeského kraje.



*Vypořádání vyjádření – Problematika souladu či nesouladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, není rozhodující pro tento proces EIA, a tudíž ani pro vydání souhlasného či nesouhlasného stanoviska EIA. Tato problematika bude řešena v rámci navazujícího povolenáckého procesu záměru. Podrobné komentáře jednotlivých uváděných problematik jsou uvedeny při jejich komentáři v předcházejícím textu vyjádření, a proto zde na tyto podrobné komentáře odkazují.*

#### V.2.6.1.1.9 IX. SHRNUTÍ

59) Obecně k navrhovanému Záměru ZO ČSOP Klenice dále uvádí, že předkládaný Záměr se nikterak nevypořádává s tím, proč by měl takovýto nový průmyslový areál vznikat na „zelené louce“.

60) Realizací předkládaného záměru dochází nejen k podstatnému zásahu do krajiny, snížení kvality bydlení ve venkovských sídlech, ale rovněž ke znehodnocení majetku obyvatel těchto sídel, kdy takovýto zásah, by měl být vždy opodstatněn a řádně odůvodněn.

*Vypořádání vyjádření –*

*V rámci projektové EIA je nutno vždy posoudit vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí tak, jak byl předložen. Důvody, které vedou Oznamovatele pro návrh záměru nejsou pro závěry tohoto procesu EIA důležité či zásadní. Problematika vlivu výstavby a realizace záměru na ceny nemovitostí nespadá do vlivů, které by byly řešeny v rámci procesu projektové EIA.*

61) Závěrem ZO ČSOP Klenice shrnuje, že v realizaci i následném provozu Záměru spatřuje minimálně následující negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví:

- extrémní hluková zátěž,
- zhoršení kvality ovzduší,
- narušení krajinného rázu,
- ohrožení zvláště chráněných druhů, absence potřebných výjimek,
- narušení území s přirozenou akumulací vod,
- absence veřejného zájmu,
- neohleduplnost vůči občanům.

*Vypořádání vyjádření – Vlivy uvedené v odrážkách 1-5 byly podrobně posouzeny v Dokumentaci a komentovány výše ve vyjádření k připomínkám ZO ČSOP. Při dodržení podmínek v návrhu stanoviska nebudou žádné vlivy natolik významně negativní, aby odůvodnily vydání nesouhlasu s realizací záměru. Absence veřejného zájmu nespadá do problematik, které by byly posuzovány v rámci tohoto procesu EIA. Neohleduplnost vůči občanům – problematika nebyla výše v připomínkách uvedena, zde není řečeno, v čem či jak se tato neohleduplnost projevila u tohoto záměru, proto tuto připomínku nelze konkrétně komentovat.*

62) Předkládané stanovisko není vyjádřením pouze ZO ČSOP Klenice, ale i 87 občanů Bakova nad Jizerou, místní části Buda, a 115 občanů obce Kněžmost, kteří se vymezili proti Záměru, a kteří vyjádřili podporu tomuto stanovisku svým podpisem na příkládaném podpisovém archu.

*Vypořádání vyjádření – Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

#### V.2.6.1.1.10 X.

Po zvážení všech shora uvedených argumentů je ZO ČSOP Klenice přesvědčena, že Záměr „Průmyslového parku Buda“ zásadním způsobem negativně zasáhne do životního prostředí a veřejného zdraví. ZO ČSOP Klenice má za to, že zpracovatel dokumentace přistoupil k jejímu zpracování neobjektivně a tendenčně, dokumentace neposkytuje objektivní podklad pro rozhodnutí, kdy ve stěžejních podkladech (rozptylová studie, hluková studie) není uvažováno enormní navýšení nákladní dopravy přes sídlo Buda. Tyto studie jsou následně použity jako vstupní materiál např. pro hodnocení zdravotních rizik, které musí být z tohoto důvodu deformované a tedy nepoužitelné. ZO ČSOP Klenice je proto přesvědčena, že předložená dokumentace musí být podle ust. § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vrácena Oznamovateli k přepracování. Eventuálně ZO ČSOP Klenice navrhuje, necht' z důvodu významných negativních vlivů Záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je rubrikovaným správním orgánem vydáno nesouhlasné stanovisko ve smyslu ust. § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

*Vypořádání vyjádření – V Dokumentaci nebyla všechna hodnocení řešena dostatečným způsobem. Toto vyplynulo jak z prověření realizovaných v rámci posudku, tak z připomínek k Dokumentaci a informací komentovaných na veřejném projednání. Po vyhodnocení jednotlivých nedostatků bylo rozhodnuto, že vrácení celé Dokumentace k přepracování by nepřineslo zásadní přínos pro tento proces EIA a že vzhledem k zjištěným nedostatkům bude stačit, nechat si některé problematiky od Oznamovatele dopřesnit a vysvětlit.*

*Na základě těchto doplnění lze považovat Dokumentaci za dostatečný podklad pro tento proces EIA. Výše konkrétně uváděné vlivy – dopravy, hluková a rozptylová studie, jak plyne i z komentářů připomínek ZO ČSOP uvedených v předcházejícím textu, jsou po doplnění dostatečně zpracované a prokazují, že při splnění podmínek v návrhu stanoviska není odůvodnitelné z pohledu vlivů na hodnocené složky životního prostředí v rámci tohoto procesu EIA nedoporučit záměr k realizaci.*

## **Veřejné projednání**

Údaje o účasti a závěry z veřejného projednání jsou uvedeny v zápise z veřejného projednání konaného dne 26. 9. 2023 pod č. j. 158392/2023/KUSK

## **Okruh dotčených územních samosprávných celků:**

Vyšší územní samosprávný celek: Středočeský kraj

Základní územní samosprávný celek: město Bakov nad Jizerou

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

## **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Středočeský kraj a město Bakov nad Jizerou (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené zveřejnění** informace o tomto závazném stanovisku na úřední desce, doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá město Bakov nad Jizerou o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu, a to v co nejkratším možném termínu. Závazné stanovisko je zveřejněno na internetových stránkách Středočeského kraje [www.stredoceskykraj.cz](http://www.stredoceskykraj.cz) a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) pod kódem **STC2555**.**

**Ing. Simona Jandurová**

Otisk úředního razítka

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Rozdělovník k č. j.: 158362/2023/KUSK**

**Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):**

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Město Bakov nad Jizerou**, Mírové náměstí 208, 294 01 Bakov nad Jizerou

**Dotčené orgány:**

3. **KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze**, územní pracoviště v Mladé Boleslavi, Bělská 151, 293 34 Mladá Boleslav
4. **Městský úřad Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí**, Komenského nám. 61, Mladá Boleslav I, 293 01 Mladá Boleslav
5. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
6. **Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
7. **Povodí Labe, s.p.**, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové

**Zástupce oznamovatele (plná moc):**

8. **DP Eco-Consult s.r.o.**, RNDr. D. Pačesná, Ph.D., V Lukách 446/12, Hradec Králové

**Na vědomí:**

9. **Městský úřad Mladá Boleslav, Odbor stavební a rozvoje města**, Komenského nám. 61, Mladá Boleslav I, 293 01 Mladá Boleslav