

V Praze dne: 21. 1. 2025
Číslo jednací: 010303/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_053163/2024/KUSK
Vyřizuje: Ing. Martin Konrady / I. 539
Značka: OŽP/Kon

Dle rozdělovníku

Posuzování vlivů na životní prostředí – vrácení dokumentace vlivů záměru „Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“ na životní prostředí v k. ú. Příbram, k doplnění.

Krajský úřad Středočeského kraje, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) Vám v souladu s § 8 odst. 5) zákona vrací oznamovateli k doplnění dokumentaci vlivů záměru „Spalovna TKO Příbram – Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO)“ na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace“).

Rekapitulace procesu posuzování vlivů výše uvedeného záměru na životní prostředí

Dne 17. 4. 2024 obdržel příslušný úřad dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona. Příslušný úřad dokumentaci zaslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejnil dne 2. 5. 2024 na úřední desce Krajského úřadu středočeského kraje. Zpracováním posudku k dokumentaci EIA byl příslušným úřadem pověřen Ing. Stanislav Postbiegl, držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona. Dokumentace včetně všech obdržených vyjádření k ní byla zpracovateli posudku předána dne 12. 12. 2024.

Na základě předložené dokumentace, doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejného projednání a návrhu zpracovatele posudku je konstatováno, že dokumentaci je nutno doplnit/přepracovat níže uvedené oblasti. Dále doporučujeme přihlídnout či vypořádat obdržená vyjádření a stanoviska doručená ke zveřejněné dokumentaci, po dohodě budou stanoviska předána zpracovateli dokumentace.

Požadavky na doplnění dokumentace

Hluk – hluková studie

Dokumentace obsahuje jako samostatnou přílohu hlukovou studii, která vykazuje vady, které je nutno odstranit:

- Zásadní je chybějící posouzení celkového hluku, tedy vlivy provozu stávajících zdrojů a jejich spolupůsobení se záměrem. V HS jsou uvedeny pouze příspěvky záměru. Jejich porovnání s hygienickými limity je nerelevantní, neukazuje, zda v území dochází/nedochází k překračování zákonných limitů. Z podkladů vyplývá, že příspěvky záměru u opominutého nejbližšího chráněného objektu (č.p.522) se blíží limitům, tedy v součtu se stávajícím pozadím zde hrozí překračování limitu, které není nijak řešeno.
- V HS a dokumentaci uvedená legislativa a návrhy limitů jsou zastaralé, po novelizaci legislativy v roce 2023 pozbyly platnost, z čehož plyne chybné vyhodnocení záměru a v porovnání s platnou legislativou.
- Chybí vyhodnocení pro nejbližší a pravděpodobně i nejvíce zasažený hlukově chráněný objekt č.p. 522, na ulici Lilka. Dle katastru nemovitostí se jedná bytový dům. Objekt je významně blíže

lokalitě záměru, než zpracovatelem HS vybrané jiné výpočtové body. Tento opomenutý bod je přitom zatěžován nejen přímým působením stacionárních zdrojů záměru, ale v jeho blízkosti je realizován i průjezd všech nákladních a osobních vozidel do areálu. Doplňuji, že se jedná o objekt, na který byl zpracovatel upozorněn již v zjišťovacím řízení i na veřejném projednání, ale přes tvrzení o vypořádání vyhodnocen není.

- Závěrečné vyhodnocení plnění hlukových limitů je vzhledem k výše uvedenému chybné (není započteno pozadí, je použita neaktuální legislativa).
- V hlukové studii nejsou uvedeny výsledky měření (protokoly), ačkoli jsou zmíněny, že tvoří přílohu dokumentu. Prosím doplnit.
- Ve výpočtech stacionárních zdrojů není zahrnut jako zdroj manipulace s materiálem včetně pojezdů kolové techniky v areálu.
- Pro úplnost by měla být do výpočtů liniových zdrojů zahrnuta i doprava osobní.
- Vzhledem ke kapacitě záměru a z toho vyplývající svozové oblasti bude uvedena reálná dopravní náročnost záměru (počet jízd, kterým směrem) na kterou bude HS počítána (zřejmě chybí vyvolaná doprava k lokalitě i od severu po ulici Obecnická).

Ovzduší – rozptylová studie

Dokumentace obsahuje jako samostatnou přílohu rozptylovou studii, která by měla být doplněna následně:

- Uvedené BAT neodpovídají závěrům o BAT pro nová zařízení (nový zdroj nelze považovat za stávající zařízení)
- RS bude doplněna o výpočet imisního působení škodliviny chrom (Cr), případně další dle potřeb zpracovatele hodnocení vlivu na veřejné zdraví (viz dále).
- Doporučujeme do hodnocení vlivů doplnit hodnoty kumulující stávající imisní situaci v území s působením záměru (včetně působení dopravy).
- Doporučujeme do hodnocení vlivů doplnit porovnání stávající emisní situace provozu teplárny s budoucím provozem ZEVO (včetně působení dopravy).
- Zahrnout do vyhodnocení referenční body shodné s opravenou hlukovou studií.

Veřejné zdraví - „Hodnocení vlivu znečišťujících látek v ovzduší na veřejné zdraví“,

Předložené hodnocení vykazuje nedostatky, pro které doporučuji uplatnit požadavek na vrácení za účelem dorepracování a doplnění.

- Hodnocení vlivů na veřejné zdraví se bez odůvodnění nezabývá zdravotními riziky hlukové expozice obyvatel. Pokud se celková hluková expozice obyvatel dotčené oblasti blíží hlukovému limitu pro hluk ze stacionárních zdrojů nebo pro hluk z dopravy, je požadováno doplnění hodnocení vlivů na veřejné zdraví i o hodnocení vlivů hluku. Pozn: vzhledem k chybám v HS je požadováno přepracování HS tak, aby byla mj. i relevantním podkladem pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví.
- Metodiku hodnocení zdravotních rizik včetně aplikace této metody v procesu EIA v ČR odborně usměrňují autorizační návody Státního zdravotního ústavu. Autorizační návod AN 17/15 k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší výslovně upozorňuje ve výběru hodnocených látek u spaloven dopadů o šestimocný chrom, který je z hlediska míry karcinogenity nejzávažnější složkou emisí z těchto zařízení. V předloženém hodnocení vlivů na veřejné zdraví není chrom zařazen, je proto požadováno doplnění o hodnocení zdravotního rizika imisí tohoto kovu, a to zejména se zaměřením na jeho šestimocnou formu.
- U identifikace nebezpečnosti PCDD/F jsou uvedeny zastaralé a již neplatné hodnoty tolerovatelného příjmu těchto látek. Je proto požadováno dorepracování s uvedením aktuálních platných a podstatně nižších referenčních hodnot včetně podkladů, ze kterých byly odvozeny. Jedná se o látky,

kteře vyvolávají obavy veřejnosti, a i když to neovlivní závěr hodnocení, je v zájmu věrohodnosti dokumentace žádoucí, aby v popisu jejich nebezpečnosti byly správné údaje.

- Obvyklou částí hodnocení vlivů záměrů spaloven odpadu na veřejné zdraví je souhrn výsledků epidemiologických studií, zkoumajících zdravotní stav obyvatel žijících v okolí těchto zařízení. V těchto studiích mohou být podchyceny i eventuální vlivy na zdraví, které nejsou standardně hodnoceny a posuzovány v procesu EIA a které bývají uváděny v argumentaci odpůrců staveb těchto zařízení. Tyto studie a jejich souhrnná vyhodnocení by proto neměly být v hodnocení vlivů na veřejné zdraví opomenuty, což uvádí i výše zmíněný autorizační návod SZÚ An 17/15. Je proto požadováno doplnění této části hodnocení i v případě záměru ZEVO Příbram.
- U hodnocených těžkých kovů je jen velmi stručně zpracovaná identifikace nebezpečnosti, doporučujeme zde použít aktuální informace ze zprávy expertů WHO „Human health effects of benzene, arsenic, cadmium, nickel, lead and mercury: report of an expert consultation“ z roku 2023, která shrnuje současné odborné poznatky o nebezpečnosti těchto kovů. Vzhledem k historické zátěži Příbramska těžkými kovy, což je zmíněno i v připomínkách uplatněných k dokumentaci a zaznělo při veřejném projednání, je vhodné věnovat této části hodnocení zvláštní pozornost a doplnit i dostupné informace o současné zátěži populace ČR těmito kovy, např. z údajů Monitoringu SZÚ.

Dokumentace

Zpracovatel dokumentace nekriticky převzal výsledky studií do oznámení a později i do dokumentace. Na připomínky či komentáře, uvedené ve vyjádřeních v rámci zjišťovacího řízení, reagoval autor částečně, což vyvolalo opakování dotazů i k dokumentaci.

- Dokumentace bude doplněna o aktualizované přílohové studie (zejména HS, RS a veřejné zdraví – viz výše).
- Dokumentace bude přepracována s ohledem na opravené studie, relevantní připomínky k ní a okruhy projednávané v rámci veřejného projednání záměru.
- Dokumentace bude doplněna o reálnou bilanci dostupných zdrojů paliva (odpadů) pro záměr. Budou doplněny údaje o druhu, množství a původu odpadů přijímaných do zařízení, budou definovány svozové oblasti, ze kterých bude palivo sváženo, a to s výhledem na cca 15 let. Nutno uvažovat předpokládanou dostupnost paliva v souladu s postupnou realizací koncepcí nakládání s komunálními odpady a provozem „konkurenčních“ technologií v regionu. Na základě upřesněné bilance dostupnosti paliva aktualizovat dopravní data. Na základě reálných dopravních dat aktualizovat modelové výpočty v HS a RS.
- Doplnit způsob nakládání s odpadními a srážkovými vodami tak, jak je požadováno KÚ SK.
- Vysvětlit a popsat výhody provozování záměru do budoucna pro občany a obce (např. slibovaná stabilizace poplatků za odpady a přívětivé ceny za dodávanou energii. Uvést konkrétní informace).
- Dokumentace bude doplněna o samostatnou kapitolu, ve které bude uvedeno pro veřejnost srozumitelné vypořádání připomínek podaných k dokumentaci (přímá odpověď, nebo řešeno odkazem na konkrétní část dokumentace či příloh, kde lze potřebnou odpověď najít). Odpověď bude doložitelná.

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požaduje Krajský úřad předložit 1 výtisk doplněné / přepracované dokumentace a jednou v elektronické podobě.

Doplněná dokumentace bude, v souladu s § 8 odst. 6 zákona, zaslána k vyjádření a zveřejnění dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům v souladu s § 8 odst. 2 zákona. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bude vydáno po dokončení procesu EIA. Proces EIA je možno sledovat v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA - <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem STC 2583.

Dotčené územní samosprávné celky Středočeský kraj a město Příbram a obce Lhota u Příbramě a Podlesí žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona, neprodleně informovat o zveřejnění

informace o vrácení dokumentace k doplnění na úředních deskách. Doba zveřejnění je dle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. **Zároveň v souladu tímto ustanovením žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 dotčené územní samosprávné celky o písemné vyrozumění o dni vyvěšení informace o vrácení dokumentace k přepracování na úřední desce.**

Ing. Simona Jandurová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

vyvěšeno:

sejmuto:

Rozdělovník k č.j.: 010303/2025/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Město Příbram**, Tyršova 108, 261 01 Příbram
3. **Obec Podlesí**, Podlesí 81, 261 01 Podlesí
4. **Obec Lhota u Příbramě**, Lhota u Příbramě č. 77, 261 01 Příbram

Dotčené orgány:

5. **KHS Stč. Kraje pracoviště Příbram**, U Nemocnice 85, 261 01 Příbram
6. **MěÚ Příbram, OŽP**, Tyršova 108, 261 01 Příbram
7. **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Ostatní subjekty:

8. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
9. **Povodí Vltavy**, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5

Oznamovatel:

10. **Energo Příbram s.r.o.**, Obecnická 269, 261 01 Příbram

Na vědomí:

11. **Stavební úřad Příbram**, Tyršova 108, 261 01 Příbram
12. **Zpracovatel dokumentace Ing. Vladimír Plachý, EMPLA AG spol. s.r.o.**, Za Škodovkou 305, 503 11 Hradec Králové
13. **Zpracovatel posudku Ing. Stanislav Postbiegl, Jacobs Clean Energy s.r.o.**, Křenová 58, 602 00 Brno