

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 19. 6. 2024
Číslo jednací: 044083/2024/KUSK
Spisová značka: SZ_044083/2024/KUSK/11
Vyřizuje: Mgr. Jana Říhová / l. 782
Značka: OZP/Řih

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ – ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon“) a vykonávající přenesenou působnost podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), na základě provedeného zjišťovacího řízení

rozhodl

podle § 7 odst. 6 zákona, že záměr

„Depolymerizační linka Červené Pečky“

nemůže mít významný vliv na životní prostředí ani v jedné z posuzovaných variant a **nebude** posuzován podle zákona.

Identifikační údaje

Název záměru: „Depolymerizační linka Červené Pečky“

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona:

- Kategorie II bod 42 „*Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů s kapacitou od stanoveného limitu 1 tis. t/rok*“
- Kategorie II bod 56 „*Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok*“
- Kategorie II bod 86 „*Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu 200 t a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu 200 t*“

Oznamovatel: Green-Future.cz a.s., Stračovská Lhota 50, 503 15 Mžany

IČ oznamovatele: 11932678

Zpracovatelé oznámení: Ing. Martin Vraný; Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice

Kapacita (rozsah) záměru:

Kapacita I. etapa – jedna jednotka

Kapacita roční - 5 600 t

Výrobní kapacita – Olej pyrolýzní 90 % hmotnostních - 5 040 t/rok

- Procesní plyn 5 % hmotnostních - 280 t/rok
 - o z toho vodík (nemusí být separován) - cca 84 t/rok
 - o z toho methan a další uhlovodíky – cca 196 t/rok
- Pevný uhlíkový zbytek 5 % hmotnostních - 280 t/rok

Kapacita II. etapa – k jedné jednotce budou nainstalované další dvě

Kapacita roční - 16 800 t

Výrobní kapacita – Olej pyrolýzní 90 % hmotnostních - 15 120 t/rok

- Procesní plyn 5 % hmotnostních - 840 t/rok
 - o z toho vodík (nemusí být separován) - cca 252 t/rok
 - o z toho methan a další uhlovodíky – cca 588 t/rok
- Pevný uhlíkový zbytek 5 % hmotnostních - 840 t/rok

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec Červené Pečky
k. ú.: Červené Pečky

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Předmětem záměru je instalace depolymerizační linky, která bude z plastů vyrábět olej, plyn a tuhý zbytek pro další využití v chemickém a energetickém průmyslu.

Z hlediska principiálního jde o chemický proces, který rozkládá dlouhé řetězce uhlovodíků na kratší, znovu využitelné.

Výstupní produkty: Plyná fáze je stlačována do láhví a předávána smluvnímu partnerovi na další úpravy a využití. Olej je čerpán do nádrží a předáván smluvním partnerům. Pevný zbytek s vysokým obsahem uhlíku je předáván smluvním partnerům.

Vlivem realizace záměru nebudou do území vneseny žádné významné zdroje hluku či emisí. Vzhledem k charakteru navrženého záměru a jeho umístění nelze předpokládat významné synergické či kumulativní vlivy s jinými záměry.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:**Princip**

Zařízení pro termochemickou recyklaci mění organický materiál, který je do tohoto zařízení přiváděn v tuhém stavu za působení teploty v rozsahu 350 °C až 500 °C bez přístupu vzduchu v podtlaku. Za těchto podmínek je překročena mez termické stability organických materiálů, čímž dochází k dělení a štěpení makromolekulárních organických látek až na stále nízkomolekulární produkty – olej (kapalný recyklát), plyn a tuhý zbytek (pevný uhlíkatý zbytek).

Suroviny

Navržené jsou tříděné odpady složené z: LDPE, HDPE, PP, PET, PS

Základní princip navržený

Vstup do násypky – Materiál je nakládán čelním nakladačem do zařízení, kdy jsou vysypány uzavřené big bagy s vytríděným materiálem přímo do násypky.

Technologie termochemické recyklace – Je založena na termochemických procesech rozkladu převážně vysokomolekulárních látek při zvýšené teplotě. Zdrojem tepla v technologii je elektrický ohřev.

Plnění reaktoru je prováděno kontinuálně plně automaticky a je vybaveno vícestupňovou ochranou průniku vzduchu do prostoru reaktoru.

V modulu je instalován primární reaktor termochemické recyklace s elektrickým ohřevem. Uvnitř reaktoru dochází k řízené chemické destrukci molekulárních vazeb složitých polymerních řetězců syntetických organických odpadních materiálů.

Vzniká plyn – uhlík délky C1 – C4 (cca 5 hm. %) a majoritní podíl surové procesní kapaliny (až 90 hm. %). Vedle těchto nově vzniklých produktů se tvoří také menší množství inertního pevného uhlíkového zbytku (cca 3 až 8 hm. %), který je po vychlazení kontinuálně vynášen do zásobníku.

Přidaný krok čištění plynu – pro eliminaci nečistot

Odstranění síry a chloru z procesního plynu – princip (jedná se o preventivní čištění, materiály primárně tyto látky obsahovat nemají, je však třeba dosáhnout vysoké čistoty).

Stupeň systému úpravy a čištění procesního plynu obsahuje suchou sorpční náplň aktivního uhlí a oxidu siřičitého, kde se předpokládá periodická výměna v rámci provozu technologie.

Vznik dioxinů v procesu termické depolymerace plastů je vyloučen. V technologii je standardní výbavou systém alkalické propírky procesního plynu, který je **účinnou prevencí** proti možnému úniku organických sloučenin síry, chlóru, nebo organických sloučenin dalších halogenových prvků. Instalovaný systém alkalické propírky procesního plynu dle popisu chemických procesů účinně zachytí tyto případné korozivní složky procesního plynu.

Případná přítomnost halogenových prvků a síry ve vstupní směsi odpadních materiálů není potenciálním nebezpečím pro životní prostředí. Tyto škodliviny vlivem přísného dodržení všech procesních podmínek vždy v procesu termochemické recyklace přecházejí do plynné podoby ve formě např. plynné HCl, HF, nebo H₂S odkud jsou spolehlivě v systému vícestupňového čištění a úpravy procesního plynu chemickou reakcí beze zbytku odstraněny do podoby neškodných solí.

Čištění na sorbentech

- Zeolitová pračka – 50 kg náplň – princip mikrosíta, čištění plynu za alkalickou propírkou.
- Aktivní uhlí – 30 kg náplň – adsorpce nečistot, čištění plynu za zeolitovou pračkou.

Cílem těchto dvou kroků je zajistit čistotu plynů tak, aby byly tvořeny vodíkem a C1-C4(5).

Kompresní jednotka plynu

Sběr, komprese a meziskladování procesního plynu.

Celý projekt technologie termochemické recyklace bude výhradně **bezemisní**. Celý vyprodukovaný objem procesního plynu bude po úpravě stlačen do svazku tlakových láhví a tento svazek bude výměnou periodicky odvážen k dalšímu zpracování.

Membránová separace – koncovka kompresní jednotky

Zařízení bude napojeno na membránovou separaci, kdy koncový krok kompresní jednotky je veden na jednotku membránové separace z důvodu vysokého obsahu vodíku v plynu. Jedná se o čištění pouze lehčí frakce plynu, která obsahuje cca 30 % vodíku, to je nežádoucí stav z hlediska možného budoucího energetického využití plynu. Vodík je tedy oddělený v rámci membrán, výhodou je velikost molekul vodíku, které umožňují téměř naprostou čistotu a vysokou účinnost oddělení. Rozdělení je zcela bezemisní a vodík a vyseparovaný plyn jsou tlakovány do láhví.

Produkty

Olej – Bude využit ve výrobě plastů – například výroba polyethylenu, polypropylenu. Velmi zajímavé je využití pro výrobu asfaltů.

Uhlíkový zbytek – Zde velmi záleží na složení vstupní suroviny, u směšného plastu v kategorii odpadů vždy bude docházet k určitému znečištění a budou vznikat požadavky na další čištění. U jedno druhových plastů pak může být výsledek i v kategorii čistého uhlíku. Obsah energie je cca 20 MJ/kg, to z něj činí do začátku velmi bohaté palivo například do cementáren.

Produkováný plyn – Aktuálně není žádoucí, aby plyn byl spalovaný, i kdyby dosahoval vysokých kvalit, je tedy vhodné pro něj najít průmyslové využití. Vodík bude čistoty 99,999 %, kdy se jedná o standardní prvek, který je možné bez problémů využít v syntézách.

Bezpečnostní ukončení provozu jednotky depolymerizace

Elektronickým řídicí systém je programován pro automatickou aktivaci bezpečnostní vypínací sekvence za předpokladu, kdy je zjištěna provozní anomálie, jejíž příčiny nemůže řídicí systém napravit, nebo odstranit sám.

Mimo v oznámení uvedených základních předpokladů aktivace bezpečnostní vypínací sekvence dochází k její aktivaci taktéž při přijetí jakéhokoli poruchového hlášení z externího zařízení pro sběr, kompresi a meziskladování procesního plynu. Aktivace bezpečnostní vypínací sekvence má prioritní význam pro okamžité vypnutí elektrického ohřevu reaktoru a vypnutí pohonů systému plnění reaktoru a pohonů kontinuálního vynášení pevného uhlíkového inertního zbytku (pevné frakce) z reaktoru. Dojde k okamžitému samočinnému uzavření bezpečnostních mžikových šoupat, které automaticky uzavřou vstup i výstup reaktoru. Přírozenou bariéru pro průnik plynu vnitřního prostoru reaktoru a evakuačních armatur plynné trasy tvoří náplně kapalných sorbentů a membrán systému čištění a úpravy procesního plánu.

Paralelně s uzavřením reaktoru pneumatickými jednočinnými mžikovými šoupaty je do reaktoru automaticky vpuštěn inertní argon, který zajistí prudké ochlazení prostoru reaktoru i zajistí inertní prostředí. Prudké zchlazení vnitřního prostoru reaktoru vstupem inertního ochranného argonu o pouhých 150 °C okamžitě zastavuje termochemickou reakci uvnitř reaktoru. Zařízení přestává produkovat procesní plyn a kapalný recyklát. K tomuto efektu dochází již tři minuty od aktivace vypínací sekvence. Křivka produkce procesního plynu má však strmou klesající tendenci ihned po vpuštění argonu do prostoru reaktoru. Za tento časový úsek prvních tří minut po aktivaci bezpečnostní vypínací sekvence je vyprodukován procesní plyn v objemu max. 1,3 m³. Tento objem plynu i v nulových tlakových podmínkách bezpečně pojme vnitřní prostor reaktoru a příslušné evakuační armatury a není dál distribuován do externích částí zařízení.

Při opětovném náběhu provozu zařízení je najímaný procesní plyn odsán vakuovým čerpadlem do externích periferií jako při standardním provozu zařízení.

Demoliční práce a sanace

V rámci přípravy území se předpokládá zásah do zpevněných ploch a částečně i do objektů – rekonstrukce. Dle informací od budoucího pronajímatele území jsou již sanace dokončené.

V rámci změn bude usilováno o co největší využití objektů, technologie se umísťuje do volného prostoru areálu na jeho severní straně. Během demolic se nepředpokládá vznik nebezpečných odpadů, azbest nebyl v dotčeném území identifikován, nebudou dotčeny ani sklady nafty.

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu:

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel dne 2. 4. 2024 oznámení záměru „Depolymerizační linka Červené Pečky“ oznamovatele Green-Future.cz a.s., Stračovská Lhota 50, 503 15 Mžany, které zpracoval Ing. Martin Vraný; Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice.

Oznámení bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Oznámení bylo Krajským úřadem Středočeského kraje v řádném termínu rozesláno k vyjádření příslušným orgánům státní správy, samosprávným celkům a dalším subjektům. Informace o projednávání záměru byla vyvěšena na úředních deskách Středočeského kraje dne 8. 4. 2024, městyse Červené Pečky dne 9. 4. 2024, obce Polepy dne 11. 4. 2024 a na příslušných internetových stránkách v Informačním systému EIA na stránkách CENIA <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem STC2682 a Středočeského kraje - www.stredoceskykraj.cz.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Příslušný úřad se zabýval podkladem pro provedení zjišťovacího řízení, kterým bylo oznámení záměru včetně všech jeho příloh. Příslušný úřad se dále zabýval všemi připomínkami obdrženími v rámci vyjádření k oznámení záměru. K záměru se vyjádřil Středočeský kraj, Městský úřad Kolín, Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, městyse Červené Pečky a Arnika – program Toxické látky a odpady. Tato vyjádření obsahovala několik připomínek. Detailní vypořádání jednotlivých připomínek je uvedeno v kapitole 3. tohoto rozhodnutí. Souhrnně lze konstatovat, že Krajský úřad neobdržel připomínky zásadního charakteru, že by bylo nutné konstatovat významný vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a neshledal tedy nutnost zpracovat dokumentaci vlivů na životní prostředí.

1.1 Charakteristika záměru

Předmětem záměru je instalace depolymerizační linky, která bude z plastů vyrábět olej, plyn a tuhý zbytek pro další využití v chemickém a energetickém průmyslu.

Z hlediska principiálního jde o chemický proces, který rozkládá dlouhé řetězce uhlovodíků na kratší, znovu využitelné.

Výstupní produkty: Plynná fáze je stlačována do láhví a předávána smluvnímu partnerovi na další úpravy a využití. Olej je čerpán do nádrží a předáván smluvním partnerům. Pevný zbytek s vysokým obsahem uhlíku je předáván smluvním partnerům.

Vlivem realizace záměru nebudou do území vneseny žádné významné zdroje hluku či emisí. Vzhledem k charakteru navrženého záměru a jeho umístění nelze předpokládat významné synergické či kumulativní vlivy s jinými záměry.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad zvážil parametry záměru se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu záměru jako celku a na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů. Za nejvýznamnější zdroj znečištění ovzduší v území lze považovat dopravní zatížení v lokalitě. V souvislosti s provozem záměru nedojde k podstatnému navýšení dopravního zatížení, jelikož předpokládaný nárůst je 1-4 nákladní automobily za směnu v denní době. V předložené hlukové studii bylo dokázáno, že při dodržení navržených opatření nedojde realizací záměru k překročení hlukových limitů v denní ani noční době.

Při zhodnocení využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti dospěl příslušný úřad k závěru, že vlivy záměru na půdu lze hodnotit jako akceptovatelné, jelikož záměr vzniká v rámci ostatních ploch. Riziko znečištění půdního prostředí je spojeno zejména s rizikem

havarijních situací. Bude tedy třeba dbát na dodržování pracovní kázně. Případné úniky kapalin při manipulaci budou likvidovány tak, aby nedošlo k jejich úniku do povrchových či podzemních vod.

Z hlediska ovlivnění vodních zdrojů lze konstatovat, že areál neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) ani v blízkosti žádného ochranného pásma vodního zdroje. Záměr leží mimo ochranná pásma lázeňských zdrojů. V blízkosti záměru se nenachází vodní tok. Realizací záměru nelze předpokládat významnou změnu v kvalitě povrchových ani podzemních vod.

S ohledem na charakter a rozsah záměru a skutečnost, že záměr vzniká uvnitř již v současnosti existujících ploch antropogenního charakteru, přičemž nevzniká zábor nových ploch, se nepředpokládají negativní vlivy na biodiverzitu v území. Záměr nepředpokládá přímé zásahy, kterými může být ovlivněn biotop významných druhů organismů, včetně druhů zvláště chráněných.

Co se týká produkce odpadů, nedá se předpokládat, že by charakter i množství odpadů, vzniklých v rámci přípravy i provozu záměru, mohly představovat problém s jejich zneškodněním. Nakládání s odpady bude řešeno v souladu s odpadovou legislativou a prováděcími předpisy. Odpady vzniklé ve fázi ukončení záměru lze také považovat za neproblematické.

Při hodnocení rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky, dospěl příslušný úřad k závěru, že havárie způsobené úniky ropných látek z dopravních prostředků či požáry nelze nikdy vyloučit a v případě jejich vzniku bude postupováno v souladu s platnou legislativou. Samotný proces bezpečnostního ukončení provozu jednotky depolymerizace je popsán na str. 23 Oznámení a Krajský úřad ho považuje za dostatečný pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Při hodnocení rizik pro veřejné zdraví dospěl příslušný úřad k závěru, že se jedná o záměr, který svými vlivy nezatěžuje životní prostředí nad přípustnou mez a jeho realizací nedojde v podstatném zhoršení stavu v lokalitě jak v oblasti znečištění ovzduší, tak z hlediska hlukové zátěže v lokalitě.

Po zhodnocení charakteristiky záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

1.2 Umístění záměru

Zařízení depolymerizační linky je umístěováno do stávajícího areálu průmyslové zóny. Napojení je na komunikaci III/12552 stávajícím vjezdem, dále je vedena doprava na komunikace vyšších tříd.

Dle vyjádření Městského úřadu Kolín, Odboru investic a územního plánování předmětný záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Vlivem realizace záměru nedojde k záboru zemědělského půdního fondu (ZPF). Záměr nemá nároky na územní rozvoj a bude realizován na vymezených plochách. Přímé dotčení lesních pozemků se nepředpokládá, záměr nestojí v ochranném pásmu lesa. Záměr se nachází mimo lokality soustavy NATURA 2000. Významný vliv záměru na předmět ochrany, popř. celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, byl ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučen.

V blízkém okolí zájmového území se nenachází žádný přírodní park ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ani žádné prvky ÚSES. Záměr nepředpokládá přímé zásahy, kterými může být ovlivněn biotop významných druhů organismů, včetně druhů zvláště chráněných. Obecně lze říci, že záměrem nebudou dotčeny hodnotné biotopy či chráněné druhy rostlin či živočichů. Vzhledem k absenci významných ekosystémů v místě záměru je vliv na okolní faunu a flóru hodnocen jako nevýznamný. Záměr nemá významný vliv na krajinný ráz.

V místě záměru je v evidenci MŽP (Systém evidence kontaminovaných míst - SEKM) uvedena stará ekologická zátěž Benzina s.r.o. DSPHM Červené Pečky. V nejbližší zájmovém území výstavby je v evidenci MŽP uvedena stará ekologická zátěž Skládky Cihelna.

Sanace již byla dokončena a jako příloha oznámení je doložen závěrečný protokol ČIŽP – ukončení sanačních prací. Významný vliv záměru na starou ekologickou zátěž lze hodnotit jako nepravděpodobný.

Na dotčeném pozemku se nenachází surovinové zdroje, dobývací prostory ani chráněná ložisková území. Realizací záměru tedy nedojde k ovlivnění horninového prostředí.

V rámci drobných zemních prací se nepředpokládají archeologické nálezy. Pokud by se při zemních pracích objevily, je povinností provádějící firmy zabezpečit nález a přivolat pracovníky archeologického ústavu, průzkum byl již proveden s negativním výsledkem. Rovněž nedojde k ohrožení kulturních památek, v lokalitě a v nejbližším okolí se žádné nevyskytují.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad uvážil parametry území, které může být ovlivněno záměrem. Příslušný úřad tedy uvážil při svém rozhodování stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání. V rámci zjišťovacího řízení bylo hodnoceno relativní zastoupení, dostupnost, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části. V rámci posouzení schopnosti přírodního prostředí snášet zátěž bylo bráno v úvahu, že zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti, území přírodních parků, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, území historického nebo kulturního významu se v dotčené lokalitě nevyskytují, a že záměr není situován do hustě zalidněného území, naopak je umístěn do prostoru stávajícího průmyslového areálu.

Po zhodnocení umístění záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, protože nedochází k významnému zásahu do cenných chráněných území. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

1.3 Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí včetně charakteristiky opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí

Předmětem záměru je instalace depolymerizační linky, která bude z plastů vyrábět olej, plyn a tuhý zbytek pro další využití v chemickém a energetickém průmyslu.

Z hlediska principiálního jde o chemický proces, který rozkládá dlouhé řetězce uhlovodíků na kratší, znovu využitelné.

Výstupní produkty: Plynná fáze je stlačována do láhví a předávána smluvnímu partnerovi na další úpravy a využití. Olej je čerpán do nádrží a předáván smluvním partnerům. Pevný zbytek s vysokým obsahem uhlíku je předáván smluvním partnerům.

Vlivem realizace záměru nebudou do území vneseny žádné významné zdroje hluku či emisí. Vzhledem k charakteru navrženého záměru a jeho umístění nelze předpokládat významné synergické či kumulativní vlivy s jinými záměry.

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků PUPFL.

Zařízení je umístěno ve stávajícím průmyslovém areálu, který se nachází v k. ú. Červené Pečky. Dle údajů uvedených v katastru nemovitostí se jedná o pozemky vedené jako Ostatní plocha a Zastavěná plocha a nádvoří.

Dle vyjádření Městského úřadu Kolín, Odboru investic a územního plánování předmětný záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Vlivem realizace záměru nedojde k záboru zemědělského půdního fondu (ZPF). Záměr nemá nároky na územní rozvoj a bude realizován na vymezených plochách.

Při hodnocení rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky, dospěl příslušný úřad k závěru, že havárie způsobené úniky ropných látek z dopravních prostředků či požáry nelze nikdy vyloučit a v případě jejich vzniku bude postupováno v souladu s platnou legislativou.

Všechny nádrže na nebezpečné látky budou vyrobeny a provozovány dle platných norem. Skladovaný objem odpadů nepřekročí nutnou zásobu na provoz 3-4 dny. Zásobníky oleje musí být kontrolovány a řádně zabezpečeny. Kontaminace podzemních a povrchových vod olejem – jedná se o typové nádrže stejné jako u čerpacích stanic, rizika jsou analogická, nelze je vyloučit, lze však provést opatření k minimalizaci rizik. Výdejní plocha je zastřešená se záchytnou jímkou. Nádrže budou dle platných norem.

Pro záměr bude schválen havarijný plán. V případě uvedených havarijních situací menšího rozsahu je míra rizika přijatelná, neboť existuje možnost účinného sanačního zásahu.

Celkově lze negativní vlivy na půdu hodnotit jako nevýznamné, územně omezené na bezprostřední okolí posuzovaného záměru.

V zájmovém území se nenachází žádné maloplošné zvláště chráněné území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. Zájmové území nezasahuje ani do žádného velkoplošného chráněného území. Prostor realizace záměru nezasahuje do ploch soustavy Natura 2000 a neroste zde ani žádný památný strom. Přímo na dotčené lokalitě se nenachází žádné prvky ÚSES. Záměr se nedotkne žádného VKP.

Plocha záměru představuje druhotné, působením člověka vytvořené stanoviště, na kterém byl zásadním způsobem pozměněn jeho původní charakter.

Samotný prostor pro záměr je tvořený plochami průmyslového areálu, v místě je zpevněná plocha, zpevněné plochy. V rámci místního šetření nebyly zaznamenány ani druhy využívající blízkost sídel, to je dáno nulovým výskytem potravy.

Výstavbou nebude dotčena chráněná flóra, ani nedojde k ohrožení lesa. Během místního šetření nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a lze bezpečně předpokládat, že realizace záměru nebude znamenat zaznamatelné narušení místní fauny

Záměr nebude znamenat negativní změnu krajinného rázu v širších pohledových vztazích, jedná se o průmyslovou zónu, záměr je v souladu s územním plánem.

Vzhledem k umístění záměru nelze předpokládat vliv záměru na prostupnost krajiny a migraci.

Obecně lze říci, že území dotčené plánovaným záměrem nemá z hlediska ochrany přírody a krajiny velký význam. Záměr je umístěn do lokality, která je již v současnosti ovlivněna lidskou činností. Negativní vlivy záměru na floru, faunu a ekosystémy se nepředpokládají. Případné negativní vlivy budou lokálního charakteru a nevýznamné.

Na dotčeném pozemku se nenachází surovinové zdroje, dobývací prostory ani chráněná ložisková území. Realizací záměru tedy nedojde k ovlivnění horninového prostředí.

Pitná voda bude zajištěna ze stávajících rozvodů.

Pro nakládání se splaškovými vodami bude využito stávající jímky u sociálního zázemí, kdy pronajímatel zajistí nakládání s vodami a jejich předání k dalšímu nakládání na základě nájemní smlouvy.

Z hlediska nakládání s dešťovými vodami stávající objekty budou beze změny. Pro nové objekty bude vybudována retenční nádrž pro postupné odpouštění vod z území, která garantuje pozvolný odvod dešťových vod z území. Dle aktuálních podkladů je zásak v území díky podloží velmi nízký.

Předpokládá se kapacita retenční nádrže cca 100 m³ pro nové objekty, kdy další část cca 20 m³ bude určená pro zálivku zeleně, kterou bude třeba udržovat.

Z hlediska odpadů během provozu budou vznikat i nebezpečné druhy odpadů – voda kontaminovaná směsí ropných látek. Avšak ani ta nemůže mít při správném nakládání žádné negativní dopady na složky ŽP.

Záměr leží mimo ochranná pásma vodních zdrojů, ochranná pásma lázeňských zdrojů i mimo chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Realizaci záměru nelze předpokládat významnou změnu v kvalitě sledovaných profilů povrchových vod.

Nejpravděpodobnější riziko pro znečištění povrchových a podzemních vod v okolí dopravních cest nebo na pozemku záměru představují případné úkapy nebo úniky ropných látek (nafta, benzín, hydraulické oleje apod.) používaných při provozu mechanizace, a to především v důsledku havarijních situací. Jedná se o stavy řešené v havarijním plánu, který bude schválen.

Vliv provozu záměru na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru lze označit za malý.

Vzhledem k výše uvedenému nelze předpokládat negativní vlivy na vodní ekosystémy ani výrazné negativní ovlivnění vodního režimu v lokalitě.

Co se týká produkce odpadů, nedá se předpokládat, že by charakter i množství odpadů, vzniklých v rámci přípravy i provozu záměru, mohly představovat problém s jejich zneškodněním. Nakládání s odpady bude řešeno v souladu s odpadovou legislativou a prováděcími předpisy. Odpady vzniklé ve fázi ukončení záměru lze také považovat za neproblematické.

Nároky na novou dopravní infrastrukturu nejsou. Napojení je na komunikaci III/12552 stávajícím vjezdem, dále je vedena doprava na komunikace vyšších tříd.

V rámci realizace výstavby bude nutno zabezpečit dopravu pro převoz materiálu z místa výroby na místo určení. Lze předpokládat nárazovou dopravu v době výstavby, a to s ohledem na pracovní operace, které se budou provádět. Dle odhadu vyplývajícího z obdobných staveb bude četnost dopravy ve špičkách cca 1-4 nákladní automobily za směnu v denní době od 7:00 do 18:00. Takto vysoká četnost dopravy bude v rámci celé výstavby omezena pouze na několik týdnů v denní době, kdy bude odvážena zemina a naváženy objemné stavební materiály. Nákladní doprava bude vedena mimo obytnou zástavbu na hlavní komunikační síť v území. Toto navýšení dopravního zatížení v lokalitě lze považovat za minimální, a tedy bez významných vlivů na životní prostředí a lidské zdraví.

Parkování bude u administrativy na vybudovaných zpevněných plochách.

Vnitro objektová doprava pak bude prováděna za pomoci plynových vysokozdvíhových vozíků o nosnosti 2 až 4 t.

Stávající doprava areálu –s realizací záměru nebude provozována

- Povolení od Celního úřadu (CÚ) 5 mil l. měsíc – se jedná o 151 Autocisteren (AC) za měsíc (průměr AC o objemu 33 000 l).
 - 8 Autocisteren za pracovní den.
 - 151 autocisteren za měsíc.
- Povolení od CÚ 5 mil l. - se jedná o 2,5 vlak. zásilky za měsíc (vlak. zásilka o objemu 2 mil. l.).
 - Celkem maximálně jeden vlak denně.
 - o 2,5 vlaku za měsíc.

Navrhovaná doprava pro plný výkon technologie

Doprava na vstupu – suroviny

- 700 kg/hodina/jedna jednotka * 3 jednotky * 24 hodin = 50,4 tun/den materiálu.
 - 3 nákladní vozidla denně (pracovní dny).
 - 63 nákladních vozů měsíčně á 24 tun + 10 ostatní = 73 NV měsíc.

Doprava na výstupu

- Výroba plyn: 2,52 t/den, 76 t/měsíc.
 - 1 nákladní vozidlo denně (pracovní dny).
 - 20 NV/měsíc.
- Výroba uhlík: 2,52 t/den, 76 t/měsíc.
 - Celkem maximálně 1 vlak denně společný s olejem.
 - 1 vlak za měsíc (společné s olejem).
- Výroba olej: 46 t/den, 1380 t/měsíc.
 - Celkem maximálně jeden vlak denně.
 - 1 vlak za měsíc (společné s uhlíkem).

Uvedena jsou vozidla, četnosti dopravy jsou dvounásobné.

Doprava nákladní klesá CCA na polovinu oproti stavu, který umožňuje stávající stav území. Dopravní trasy jsou obdobné. Z hlediska dopravy výrobní charakter snižuje dopravu oproti charakteru skladovému.

Vliv dopravy, způsobený realizací záměru, lze považovat za přijatelný a vlivy způsobené dopravou spojenou s provozem záměru jsou akceptovatelné.

Pro posuzování záměr byla zpracována rozptylová studie, která se zabývá těmito hodnocenými znečišťujícími látkami: NO₂, NO_x, CO, SO₂, BaP, BZN, PM₁₀ a PM_{2,5}.

Pro tyto reprezentativní látky bylo provedeno srovnání s imisními limity dle platných zákonných norem. Celkově lze konstatovat, že realizací záměru dojde k navýšení dopravní obsluhy uvnitř areálu, to je dáno změnou využití ze skladu nafty na výrobní zařízení a zároveň dojde k poklesu emisí z dopravy mimo areál, to je dáno nižší potřebou dopravy.

Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu lze pokládat příspěvky za akceptovatelné a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k zhoršení situace nad zákonné limity a pro záměr tak nejsou třeba kompenzační opatření.

Hlavním původcem emisí ze záměru bude doprava, z hlediska provozu záměru je vhodné minimalizovat pojezdy osobních automobilů i nákladních automobilů v území. Pro osobní automobily jsou připravena parkoviště o dostatečné kapacitě, tedy nebude docházet k pojezdům spojeným s hledáním volného místa.

Výsadba zeleně a pravidelný úklid mohou pak emise z areálu dále snížit, neboť model MEFA vykazuje emise BaP, PM₁₀ i PM_{2,5} v mnohonásobném přebytku právě v reemisi ze země. Výsadba zeleně v území je nezbytným opatřením pro minimalizaci emisí.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů považovat za plně akceptovatelný. Vliv na kvalitu ovzduší lze hodnotit jako málo významný, akceptovatelný – trvalý po dobu trvání záměru.

Předpokládané změny klimatu nebudou mít na záměr vliv v horizontu několika desítek let. Samotný záměr pak řeší nakládání s odpadem způsobem, kdy nabízí jednotlivé složky ke zpětnému

využití bez spotřeby dalších fosilních zdrojů. Naopak, záměr slouží k předcházení využívání přírodních surovin, kdy díky němu bude možné provádět termochemickou recyklaci. Vliv záměru na životní prostředí je v tomto aspektu čistě pozitivní. Pro přesné vyčíslení poklesu emisí CO₂ je příliš brzy, nicméně již nyní lze konstatovat, že využití plastů na jednotce termochemické recyklace znamená pokles potřeby fosilních zdrojů v ekvivalentu získané energie po odečtu vlastních energetických nároků. Vliv na klima lze tedy hodnotit jako pozitivní.

Vzhledem k tomu, že procesní plyn bude jímán, lze konstatovat, že posuzovaný záměr neprodukuje emise ani nepoužívá látky poškozující ozónovou vrstvu ve smyslu nařízení ES 1005/2009 o látkách poškozujících ozónovou vrstvu (regulované látky) ani ovlivňující klimatické změny (zejm. metan, oxid uhličitý).

Pro záměr byla zpracována hluková studie. V rámci studie byl posouzen hluk ze stacionárních zdrojů i dopravy z provozu areálu

Studie se zabývala posouzením hluku při plném provozu areálu. Zahrnut byl hluk z provozu nejvýznamnějších stacionárních zdrojů podílejících se na jeho celkových emisích. Tónová složka není dle dostupných měření i podkladů dodavatelů technologií u žádného ze zařízení přítomna.

Celkově lze předpokládat, že při dodržení navrhované dispozice budou emise hluku ze stacionárních zdrojů areálu u obytné zástavby akceptovatelným příspěvkem k celkové hlukové situaci u chráněných venkovních prostor a chráněných venkovních prostor staveb. To se týká nejen stacionárních zdrojů, ale i dopravy a manipulace s materiálem v rámci území provozu.

Napojení záměru je bez přímého střetu s obytnou zástavbou. Objem vyvolané dopravy je velmi nízký. Přestože modelování provozu areálu neindikovalo žádná překročení předepsaných hladin hluku ve svém okolí, doporučuje zpracovatel hlukové studie následující opatření:

- Vyloučit nákladní dopravu v noční době.
- Manipulaci s materiálem v areálu provádět pouze v době denní, násypky jsou dostatečně kapacitní na provoz bez plnění v noci.

Na základě zpracované studie lze konstatovat, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec limitů danými zákonnými normami v případě splnění navrhovaných opatření.

Vzhledem k výše uvedenému nelze předpokládat významné zhoršení hlukové situace v lokalitě, které by bylo způsobeno realizací záměru.

V místě záměr je v evidenci MŽP (Systém evidence kontaminovaných míst - SEKM) uvedena stará ekologická zátěž Benzina s.r.o. DSPHM Červené Pečky. V nejbližší zájmovém území výstavby je v evidenci MŽP uvedena stará ekologická zátěž Skládky Cihelna. Sanace již byla dokončena a jako příloha oznámení je doložen závěrečný protokol ČIŽP – ukončení sanačních prací. Významný vliv záměru na starou ekologickou zátěž lze hodnotit jako nepravděpodobný.

Pro záměr bude zpracován havarijný plán. S ohledem na charakter záměru nejsou rizika vzniku havárií s vážnějšími důsledky na životní prostředí a zdraví obyvatel příliš pravděpodobná. Nejsou zde praktikovány technologické postupy a činnosti, při kterých vznikají ve větším rozsahu škodlivé látky ve formě emisí do ovzduší, odpadních vod či nebezpečných odpadů v tuhé či kapalné formě.

Při hodnocení rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky, dospěl příslušný úřad k závěru, že havárie způsobené úniky ropných látek z dopravních prostředků či požáry nelze nikdy vyloučit a v případě jejich vzniku bude postupováno v souladu s platnou legislativou.

Rizikové a havarijní situace s rizikem úniku škodlivých látek ve větším množství tak mohou vzniknout prakticky pouze při havárii v dopravě nebo havárii stojů provádějících realizaci záměru. Za běžných podmínek provozu se havarijní únik nepředpokládá.

Z hlediska havarijních stavů technologie samotné platí, že zařízení má záložní zdroj pro případ výpadku elektrické energie. Bez dokončení servisního prázdnění zařízení v maximálním rozsahu se zařízení neotvírá. Je vyčkáno do vychladnutí a musí být provedeno odtažení plynu. Bezpečnostní ukončení provozu jednotky depolymerizace je podrobně popsáno na str. 23 Oznámení.

Vzhledem k pozici areálu vůči obytné zástavbě je riziko ohrožení obyvatelstva poměrně velmi nízké, významnější dopady na obyvatelstvo v případě havárie či nestandardního provozního stavu lze prakticky vyloučit. Rizika ohrožení zdraví jsou soustředěna zejména na objekty bezprostředně sousedící, a to pouze v případě havarijní situace typu požáru. Za běžných okolností lze riziko ohrožení zdraví osob označit za nízké.

Nepředpokládá se vznik havárií takového rozsahu, které by významně negativně ohrozily životní prostředí.

Vzhledem k vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší v lokalitě a na hlukovou situaci v lokalitě lze konstatovat, že vliv záměru na veřejné zdraví lze charakterizovat jako málo významný, akceptovatelný a dlouhodobý.

Nelze předpokládat žádné zdroje radioaktivního nebo elektromagnetického záření, pouze v průběhu výstavby je možno očekávat krátkodobé používání svářecích zařízení. Ultrafialové záření se bude vyskytovat pouze krátkodobě po dobu montáží konstrukcí, či technologií při svařování obloukem či plamenem, a přitom budou využívány běžné osobní ochranné pomůcky. Při výstavbě nebudou použity materiály, u nichž by se účinky radioaktivního záření daly očekávat. Sváření během provozu bude automatické v ochranné atmosféře.

Vibrace může představovat průjezd dopravních prostředků zásobujících stavbu. Dále je možno počítat se vznikem vibrací u některých stavebních prací, jako jsou potřebné zemní práce. Výskyt bude převážně krátkodobý, omezí se pouze na denní pracovní dobu a přenos do nejbližší obytné zástavby se s ohledem na vzdálenost výstavby od případných zdrojů vibrací nepředpokládá.

Vibrace během provozu budou zejména působeny dopravou. Intenzita provozu ze záměru v žádném případě, zvláště v kontextu poklesu dopravy oproti skladovému provozu, nedosáhne hodnot, které by mohly mít nepříznivý vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel nejbližších obytných objektů. Vliv bude tedy zanedbatelný.

Možná produkce zápachu souvisí zejména s technickým řešením záměru. V celém systému je řízeně udržováno podtlakové prostředí. Vhodně nastavená úroveň podtlaku hraje důležitou roli nejen z bezpečnostních důvodů, ale kladně ovlivňuje účinnost a efektivitu termické recyklace – jak vstoupí materiál do procesu, je zápach vyloučený.

V Oznámení jsou také popsána technická a organizační opatření, která jsou součástí záměru, kde je také stanoven monitoring zápachu:

- Zápach bude sledován na denní bázi, budou vedeny záznamy v případě zaznamenání jakéhokoli vjemu spojeného se zařízením včetně popisu stavu, za kterého se to stalo.
- Komplexní záznam jednoho dne běžného provozu – popis zápachu.
- Komplexní záznam celého odstávky zařízení – popis procesu, popis případného zápachu a délek expozic.

Jakékoliv objektivní prokázání zápachu u obytné zástavby znamená provedení všech opatření k vyloučení, pokud nelze sjednat nápravu, znamená to ukončení provozu.

Existují stavy, kdy však dojde k malým emisím organických látek, jedná se servisní fáze, kdy jednou za čas je nutné zařízení rozebrat, nebo v případě poruchy. Dle popisu dříve dojde vždy k vakuovému odsátí a vychlazení, případný zápach bude na dosah metrů od zařízení. Obtěžování zápachem u obytné zástavby lze zcela vyloučit při dodržení provozních pravidel.

Na str. 40 Oznámení je komplexně řešena problematika zápachu jak pro běžný provoz, tak pro servisní a havarijní stavy. Krajský úřad považuje toto zhodnocení za dostačující. Krajský úřad také provedl místní šetření na obdobném zařízení, které je nyní v režimu výzkumného provozu v Dvorcích u Bruntálu.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že z hlediska problematiky zápachu je záměr akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nelze předpokládat žádné nepříznivé vlivy přesahující státní hranice.

V oznámení byly identifikovány a kvantifikovány všechny podstatné předpokládané vlivy záměru, které by mohly negativně působit na jednotlivé složky životního prostředí a zdravotní stav obyvatel. Z jejich charakteru a kvantity bylo vyhodnoceno, že nedojde k významnějšímu negativnímu ovlivnění životního prostředí v blízkém ani vzdálenějším okolí. Žádná z jednotlivých složek životního prostředí ani životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad míru trvale udržitelného rozvoje. Z hlediska posouzení dopadů provozu na jednotlivé složky životního prostředí nebyly prokázány žádné vlivy, které by mohly životní prostředí nezvratně poškodit. Provoz bude splňovat veškeré hygienické limity a požadavky právních předpisů v životním prostředí. Současně se v průběhu zpracování oznámení nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dostupné informace byly pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí dostatečné. Z procesu posuzování lze konstatovat, že životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Všechny výše uvedené a popsané vlivy byly příslušným úřadem uváženy s ohledem na velikost a prostorový rozsah vlivů, povahu vlivů, intenzitu a složitost vlivů, pravděpodobnost vlivů, předpokládaný počátek, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů, kumulaci vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů a možnost účinného snížení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Po zhodnocení vlivů záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušný úřad se zabýval podkladem pro provedení zjišťovacího řízení, kterým bylo oznámení záměru. Příslušný úřad se dále podrobně zabýval všemi připomínkami obdrženy v rámci vyjádření k oznámení záměru. Detailní vypořádání jednotlivých vyjádření je uvedeno v kapitole 3. tohoto rozhodnutí. Souhrnně lze konstatovat, že příslušný úřad neobdržel připomínky tak zásadního charakteru, že by bylo nutné konstatovat významný vliv záměru na některé složky životního prostředí a veřejného zdraví, a neshledal tedy nutnost zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Veškerá provedená hodnocení v rámci oznámení byla učiněna v souladu s aktuálními postupy či doporučeními danými platnými právními předpisy.

Na základě oznámení záměru, informací, které jsou příslušnému úřadu známy z jeho úřední činnosti, při respektování kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu a po vypořádání připomínek v obdrženy vyjádřeních, rozhodl příslušný úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Příslušný úřad shledal oznámení, včetně všech příloh, jako dostatečný podklad k tomu, aby vyhodnotil, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí. Z hlediska vlivů

na jednotlivé složky životního prostředí se příslušný úřad ztotožnil se závěry uvedenými v oznámení. Zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně, ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

2. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření ze dne 2. 5. 2024 pod č. j. 059877/2024/KUSK

Městský úřad Kolín, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření ze dne 30. 4. 2024 pod č. j. MUKOLIN/OZPZ 52127/24-Ch

Středočeský kraj – vyjádření ze dne 9. 5. 2024 pod č. j. 062167/2024/KUSK

Městys Červené Pečky – vyjádření ze dne 13. 5. 2024

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje – Vyjádření ze dne 5. 4. 2024 pod č. j. KHSSC 32981/2024

Arnika – program Toxické látky a odpady – Vyjádření ze dne 9. 5. 2024

3. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska **ochrany ovzduší** (Ing. Eliška Mazáková, l. 961)

Předmětem záměru je instalace depolymerizační linky, která bude z plastů vyrábět olej, plyn a tuhý zbytek pro další využití v chemickém a energetickém průmyslu. V zařízení bude při teplotě 350 °C až 500 °C bez přístupu vzduchu docházet k termickému rozkladu plastových odpadů na nižší uhlovodíky. Ohřev reaktoru bude elektrický. Reaktor bude pracovat v mírném podtlaku. Za běžného provozu bude zařízení bezemisní. Vyprodukovaný procesní plyn bude po úpravě stlačen do tlakových lahví a odvážen k dalšímu zpracování odběrateli.

Provoz záměru bude rozdělen do etap. Nejprve bude instalována jedna jednotka o kapacitě 700 kg zpracovaných plastů za hodinu (5 600 tun za rok). Po prokázání všech provozních parametrů budou následně instalovány další dvě jednotky. Maximální kapacita zařízení při provozu všech tří jednotek bude 2,1 tuny zpracovaných plastů za hodinu (16 800 tun za rok).

Navržená technologie je zdrojem uvedeným v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) pod kódem 3.6. „Zplyňování nebo zkapalňování uhlí, výroba nebo rafinace plynů, minerálních olejů nebo pyrolýzních olejů, výroba energetických plynů (generátorový plyn, svítiplyn) nebo syntézních plynů“. V souvislosti s realizací záměru bude třeba požádat Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství o vydání závazného stanoviska k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší [v případě vydávání jednotného environmentálního stanoviska (JES) bude toto závazné stanovisko zahrnuto do JES].

Z hlediska **ochrany přírody a krajiny** (Ing. Robert Müller, l. 369)

Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen „Krajský úřad“), jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v účinném znění (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), sděluje, že **lze vyloučit významný vliv** předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti Krajského úřadu. Nejbližší území soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu je EVL Kolín – letiště (CZ0213796), která je vzdálena cca 2,5 km severozápadním směrem od dotčené lokality. Předmětem ochrany EVL je sysel obecný (*Spermophilus citellus*).

Vzhledem k lokálnímu charakteru záměru, omezeném na konkrétní místo, předmětu ochrany EVL a vzdálenosti, nelze její negativní ovlivnění očekávat.

Krajský úřad dále, jako orgán ochrany přírody a krajiny, podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., sděluje, že vzhledem k výše uvedenému nemá k dalším zájmům hájeným Krajským úřadem žádné připomínky, jelikož nedojde k ovlivnění zvláště chráněných území nebo prvků ÚSES. V lokalitě záměru nebyl dle Nálezové databáze AOPK ČR zaznamenán nález zvláště chráněných druhů.

Z hlediska **nakládání s odpady** (Ing. Josef Schovánek, l. 655)

Oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., o záměru „Depolymerizační linka Červené Pečky“ bylo posouzeno z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen zákon o odpadech). Jedná se o záměr vybudování depolymerizační linky (tzv. pyrolýzy), která bude přijímat zejména plastový odpad, ze kterého je záměrem vyrábět suroviny dále použitelné v chemickém či energetickém průmyslu. Výstupními surovinami by měl být olej, pevný zbytek a plyn.

V případě plánovaných výstupů ze zařízení krajský úřad upozorňuje, že je nutné postupovat dle ustanovení § 10 odst. 1 zákona o odpadech, včetně ustanovení § 10 odst. 5, tedy je nutné dodat k jednotlivým výrobkům souhlasné vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu a souhlasné stanovisko krajské hygienické stanice k jednotlivým výrobkům (nelze zaměňovat se stanoviskem dle ustanovení § 22 odst. 3 zákona o odpadech). Dále je nutné i v následně schvalovaném provozním řádu jednoznačně vymezit, k jakému účelu budou jednotlivé výrobky sloužit a uvést náležitosti dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o odpadech. V opačném případě by výstupem ze zařízení byly pouze upravené odpady, které by mohly být předávány pouze do jiného zařízení, které je oprávněno přijímat odpad.

Samotné zařízení musí pro jeho provoz disponovat povolením dle ustanovení § 21 odst. 2 zákona o odpadech, které bude v souladu s ustanovením § 151 odst. 1 vydáváno postupem dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, tedy nebude toto povolení vydáváno dle zákona o odpadech.

Proti záměru samotnému popisovanému v oznámení není z hlediska nakládání s odpady námitek.

Z hlediska **integrované prevence** (Ing. Miluše Kotlaříková, l. 443)

Výše uvedený záměr „Depolymerizační linka Červené Pečky“ (oznamovatel Green-Future.cz a.s., se sídlem Stračovská Lhota 50, 503 15 Mžany, IČO 11932678) naplňuje dikci zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o integrované prevenci“), tedy pro výše uvedený záměr je nutné vydání integrovaného povolení.

V rámci řízení ve věci vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, budou stanoveny závazné podmínky provozu zařízení s ohledem na aktuálně platnou legislativu v oblasti všech složek životního prostředí ve vztahu k danému výše uvedenému záměru.

Krajský úřad Středočeského kraje v souvislosti s výše uvedeným uvádí, že provozovatel zařízení má povinnost v souladu se zákonem o integrované prevenci požádat o vydání integrovaného povolení v rozsahu daného záměru v dostatečném předstihu před uvedením zařízení do provozu. Bez pravomocného rozhodnutí o vydání integrovaného povolení, ve znění jeho zdejších změn, není možno zařízení v rozsahu tohoto záměru provozovat.

Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek, jedná se pouze o upozornění do navazujících řízení.

Městský úřad Kolín, Odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska nakládání s odpady (vyřizuje Zemanová, tel. 321 748 332): Oznámení bereme na vědomí a nemáme k němu námítky. Upozorňujeme, že zařízení ke sběru, úpravě, využití či odstranění odpadu smí být provozováno pouze na základě povolení provozu zařízení vydaného krajským úřadem.

Z hlediska vodoprávního úřadu (vyřizuje Bc. Haklová, tel. 321 748 324): Oznámení bereme na vědomí, další posuzování záměru podle zákona nepožadujeme.

Upozorňujeme však, že v rámci následné projektové přípravy budeme důsledně vyžadovat, aby nakládání s povrchovými vodami po realizaci záměru bylo zachováno v souladu se stávajícím přirozeným odtokem povrchových ploch vod z plochy před realizací záměru, tzn. aby realizací záměru nedošlo ke změně stávajícího přirozeného odtoku povrchových vod. V další projektové přípravě je nutné klást důraz na ochranu povrchových a podzemních vod.

Z hlediska ochrany ovzduší (vyřizuje Chramosta, tel. 321 748 329): Oznámení bereme na vědomí s tím, že podle našeho názoru nelze zcela souhlasit s uváděným tvrzením, že se jedná o bezemisní technologii (s tímto lze s výhradami souhlasit pouze u samotného procesu depolymerizace – pyrolýzy). V případě propírky a úpravy plynu to však není možné z předložených dokumentů jednoznačně posoudit, ale zmínka o použití vývěvy naznačuje, že budou zcela prokazatelně vznikat emise. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že je patrně nutné důkladněji řešit problematiku možného obtěžování okolí zápachem (jak při samotném provozu zařízení, tak při uvádění do provozu a odstavování). V úvahu je třeba vzít především nakládání se vstupními a výstupními produkty (a nakládání s nimi – a jejich úprava). V souvislosti s výše uvedeným je třeba nastínit i další možná opatření pro omezení pachových látek, která bude možné realizovat v případě, že k výskytu obtěžujícího zápachu dojde. Konečné rozhodnutí, zda je uvedené oznámení postačující a dostatečně řešící nastíněnou problematiku anebo zda je třeba záměr dále posuzovat, je v kompetenci KÚSK, jako příslušného úřadu podle zákona.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (vyřizuje Podoláková, tel. 321 748 339): Oznámení bereme na vědomí a nemáme k němu námítky

Z hlediska ochrany přírody a krajiny (vyřizuje Ing. Gregor, tel. 321 748 300): Oznámení bereme na vědomí a nemáme k němu námítky.

Z hlediska státní správy lesů a myslivosti (vyřizuje Ing. Pros, tel. 321 748 325): Oznámení bereme na vědomí a nemáme k němu námitky.

Vypořádání:

Krajský úřad, oddělení ochrany ovzduší ve svém vyjádření také uvádí, že se jedná o zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Problematika ochrany ovzduší bude tedy podrobněji řešena v příslušných navazujících řízeních.

I z hlediska dalších složkových zákonů se jedná o připomínky do navazujících řízení.

Krajský úřad považuje oznámení záměru za dostatečné pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a další posuzování nepovažuje za účelné.

Středočeský kraj

Středočeský kraj souhlasí se záměrem „Depolymerizační linka Červené Pečky“, ke zjišťovacímu řízení nemá připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Městys Červené Pečky

Městys Červené Pečky na základě §6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nevidí v realizaci záměru „Depolymerizační linka Červené Pečky“ U Nádraží 400, k.ú. Červené Pečky žádné zásadní překážky a se záměrem souhlasí.

Zastupitelé městyse jsou se záměrem seznámeni, na provozní linku ve Dvorcích u Bruntálu provedli zjišťovací exkurzi a se společností Green – Future. cz a.s., následně schválili Memorandum o porozumění.

Ze strany veřejnosti neobdržel úřad městyse ke zveřejněnému záměru od občanů žádné připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje

Záměr z aspektu ochrany veřejného zdraví dle předložené dokumentace k zjišťovacímu řízení není nutno dále rozpracovat a posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Arnika – program Toxické látky a odpady

Oznámení o hodnocení vlivů záměru Depolymerizační linky Červené Pečky na životní prostředí oznamovatele Green-Future.cz a. s. (dále v textu jako „Oznámení“) bylo zveřejněno 5. 4. 2024 ve veřejně přístupném informačním systému EIA. Zpracovatelem oznámení je Ing. Martin Vraný.

Následují naše připomínky:

1. Pokud je dle Oznámení (str. 11) cílem záměru „zvýšit využití stávajících odpadů, pro které je nyní nejčastějším využitím spalování“, jakými způsoby bude s výstupy ze zařízení po procesu rozkladu nakládáno? Pokud budou výstupy spalovány, jaký je vztah záměru k cirkulární ekonomice, kterou Oznámení zmiňuje na téže straně? Požadujeme toto vyjasnit a doplnit do dokumentace.
2. Požadujeme doplnit zvažované varianty, které byly součástí projektové přípravy, protože by přehled zvažovaných variant měl podle zákona 100/200 Sb. být právě součástí oznámení záměru v rámci procesu EIA.
3. Požadujeme v dokumentaci zdůvodnit, proč mají být v zařízení rozkládány plasty, které jsou snadno mechanicky recyklovatelné (LDPE, HDPE, PP, PET) a umožňují tak materiál udržet v oběhu déle, než když projdou „termochemickou recyklací“, což je, narozdíl od činnosti záměru, cílem cirkulární ekonomiky.
4. Požadujeme doplnění informací o tom, jaké mohou být uvolňovány látky v emisích do ovzduší v případě selhání zdroje podtlaku nebo při čištění vnitřních částí zařízení (a jak často je toto v zařízení plánováno).
5. Požadujeme doplnění schématu toků materiálů a látek do a ze zařízení, aby bylo jasné, v jakých procesech (čištění plynu, ...) mohou vznikat jaké odpady, a také podrobně popsat, jak s nimi bude nakládáno (nikoli pouze, že budou předány oprávněné osobě, ale konkrétně – uložení na skládku, uložení na skládku NO, spálení, ...).
6. Požadujeme doplnit informace o vlivu záměru na klima, konkrétně o tocích uhlíku ze zařízení – kolik tun ročně do něj bude vstupovat a jakými cestami z něj bude vystupovat a zda nebo kdy (za jak dlouho) bude uvolněn do prostředí, např. spálením jako pohonná hmota.
7. Pokud jsou v přílohách k oznámení k dispozici informace o složení pyrolyzního plynu, navrhujeme doplnit analýzy této matrice na POPs – zejména na bromované a chlorované dioxiny (PBDD/F a PCDD/F), PCB včetně dl-PCB a z důvodu přítomnosti pneumatik (síry v nich) ve vstupním materiálu i PCDTs, které mají podobné vlastnosti jako PCDD/F a PBDD/F. Pokud není možno tyto analýzy provést, navrhujeme dohledat data pro referenční zařízení v odborné literatuře a doplnit je do dokumentace. Zároveň by se tyto látky a informace o jejich vlastnostech měly objevit v hodnocení vlivů na zdraví.
8. Do dokumentace záměru požadujeme rozepsat část o aditivech, která jsou běžně přítomná v plastech, které se v zařízení plánují zpracovávat (bromované zpomalovače hoření, PFAS, ...).
9. V dokumentaci požadujeme definovat, odkud budou plasty zpracovávány v zařízení pocházet a proč nemohly být zpracovány v souladu s hierarchií nakládání s odpady, tedy např. méně energeticky náročnou, k životnímu prostředí ohleduplnější a udržitelnější mechanickou recyklací.
10. Do dokumentace požadujeme doplnění energetické náročnosti provozu zařízení.
11. Žádáme o doplnění informací o ekotoxicitě pevného zbytku ze zařízení.

Závěr:

Oznámení nevěnuje dostatečnou pozornost vlastnostem materiálů, které by měly být v zařízení zpracovány. Není v něm dostatečné množství informací o toxických látkách, které činností zařízení mohou vznikat nebo se díky činnosti zařízení mohou dostávat do výstupů ze zařízení a/nebo do životního prostředí. Oznámení a informace v něm obsažené nepovažujeme za dostatečné, aby byl posouzen vliv záměru na životní prostředí, požadujeme proto, aby byl záměr posouzen v celém

procesu EIA a byla k němu zpracována kompletní dokumentace, která nedostatky oznámení napraví.

Vypořádání:

1. V tomto případě vzniká cca 90% pyrolýzního oleje (str. 5), ten bude dle technického vyjádření MPO (Příloha 06 05f Vyjádření MPO – olej) využíván k syntézám. Olej jako výrobek má sloužit k syntézám plastů. 5 % vzniklého plynu bude využito k dalšímu čištění a rozdělení na frakce s využitím v chemickém průmyslu (Příloha 05 2a Kralupol smlouva, 06 02a MSDS Technický plyn). U vzniklého uhlíkového zbytku, což je cca 5 %, se počítá v této fázi se spálením na cementárnách s energetickým využitím. Nelze tedy předpokládat, že výstupy budou spalované, to se týká jen cca 5% produkce. Krajský úřad tedy záměr nepovažuje za rozporný s principem cirkulární ekonomiky.
2. Prezentované zařízení má jediný model, který je v oznámení uveden, variantním řešením v lokalitě je varianta nulová. Krajský úřad považuje za běžnou praxi porovnání pouze s nulovou variantou.
3. Jak se uvádí na straně 11 Oznámení: „Cílem je zvýšit využití stávajících odpadů, pro které je nyní nejčastějším využitím spalování.“ Zařízení nemá za cíl konkurovat mechanické recyklaci. Lze tedy tvrdit, že z hlediska globálního se jedná o rozšíření variant řešení právě o termochemickou recyklaci. I odpady typu LDPE, HDPE, PP a PET končí na skládkách a spalovnách. Jedná se zejména o případy, kdy jde o pestré směsi a přítomnost výše uvedených typů plastů nelze vyloučit. V rámci oznámení jsou definované odpady, pro které je možné zařízení využít, ale to neznamená, že tomu tak bude. Materiálová recyklace má pochopitelně přednost. Na straně 12 a 13 Oznámení je definované složení odpadů, které je možné zpracovat. Požadavky na cirkulární ekonomiku jsou dodrženy zejména využitím pyrolýzního oleje pro chemickou výrobu (Příloha 06 05f Vyjádření MPO – olej).

K záměru se vyjádřilo Oddělení nakládání s odpady Krajského úřadu Středočeského kraje „Proti záměru samotnému popisovanému v oznámení není z hlediska nakládání s odpady námitek.“

4. Pokud selže zdroj podtlaku, zařízení se odstaví bez emisí do okolního prostředí. V případě čištění zařízení se postupuje následovně (viz Oznámení str. 23):

Bezpečnostní ukončení provozu jednotky depolymerizace

Elektronickým řídicí systém je programována pro automatickou aktivaci bezpečnostní vypínací sekvence za předpokladu, kdy je zjištěna provozní anomálie, jejíž příčiny nemůže řídicí systém napravit, nebo odstranit sám. Tyto provozní anomálie jsou taxativně definovány a jedná se o následující základní předpoklady:

- vypnutí proudové ochrany nějakého z elektrických spotřebičů zařízení,
- nemožnost dosažení provozní teploty reaktoru z důvodů poruchy ohřevu,
- dlouhodobý nárůst, nebo dlouhodobý nadlimitní obsah oxidů uhlíku v procesním plynu, který svědčí o přítomnosti oksličovadel v reaktoru zařízení, které může být způsobeno ztrátou těsnosti reaktoru, nebo systému plnění, nebo zpracování většího objemu nepatřičných materiálů, nebo plastů, které obsahují kyslík,
- při detekci CH₄, nebo CO v modulu reaktoru, nebo v modulu kondenzace při dosažení stanoveného limitu bezpečné koncentrace; detekce CH₄, nebo CO i v minimální koncentraci je oznámena obsluze a je spuštěna výstražná akustická a světelná signalizace,
- při vzniku přetlaku a překročení nastaveného tlakového limitu 100 kPa uvnitř reaktoru, kondenzace a primární olejové nádrže,
- ke zvýšení teploty uvnitř modulu reaktoru, nebo kondenzace nad stanovenou mez,

- při překročení nastaveného horního limitu bezpečné teploty oleje primární olejové nádrže v modulu kondenzace; překročení dolního teplotního limitu teploty procesního oleje je oznámeno obsluze a je spuštěna výstražná akustická a světelná signalizace,
- při překročení nastaveného horního limitu bezpečné teploty vynášeného inertního uhlíkového zbytku; překročení dolního teplotního limitu teploty vynášeného inertního uhlíkového zbytku je oznámeno obsluze a je spuštěna výstražná akustická a světelná signalizace,
- při poruše chladicího agregátu (tepelné čerpadlo vzduch-voda).

Mimo výše uvedených základních předpokladů aktivace bezpečnostní vypínací sekvence **dochází k její aktivaci taktéž při přijetí jakéhokoli poruchového hlášení z externího zařízení pro sběr, kompresi a meziskladování procesního plynu.** Aktivace bezpečnostní vypínací sekvence má prioritní význam pro **okamžité vypnutí elektrického ohřevu reaktoru** a vypnutí pohonů systému plnění reaktoru a pohonů kontinuálního vynášení pevného uhlíkového inertního zbytku (pevné frakce) z reaktoru. Dojde k okamžitému samočinnému uzavření bezpečnostních mžikových šoupat, které automaticky uzavřou vstup i výstup reaktoru. Přírozenou bariéru pro průnik plynu vnitřního prostoru reaktoru a evakuačních armatur plyné trasy tvoří náplně kapalných sorbentů a membrán systému čištění a úpravy procesního plynu.

Paralelně s uzavřením reaktoru pneumatickými jednočinnými mžikovými šoupaty je do reaktoru automaticky vpuštěn inertní argon, který zajistí prudké ochlazení prostoru reaktoru i zajistí inertní prostředí. **Prudké zchlazení vnitřního prostoru reaktoru vstupem inertního ochranného argonu o pouhých 150 °C okamžitě zastavuje termochemickou reakci uvnitř reaktoru. Zařízení přestává produkovat procesní plyn a kapalný recyklát.** K tomuto efektu dochází již tři minuty od aktivace vypínací sekvence. Křivka produkce procesního plynu má však strmou klesající tendenci ihned po vpuštění argonu do prostoru reaktoru. Za tento časový úsek prvních tří minut po aktivaci bezpečnostní vypínací sekvence je vyprodukován procesní plyn v objemu max. 1,3 m³. Tento objem plynu i v nulových tlakových podmínkách bezpečně pojme vnitřní prostor reaktoru a příslušné evakuační armatury a není dále distribuován do externích částí zařízení. Vnitřní prostor reaktoru a všechny evakuační armatury jsou konstruovány pro provozní tlaky – 100 až 100 kPa a jeho objem je 2 m³.

Při opětovném náběhu provozu zařízení je najímaný procesní plyn odsán vakuovým čerpadlem do externích periferií jako při standardním provozu zařízení.

Poruchové stavy jsou také řešeny v kapitole B.III.1 na str. 40 Oznámení:

Případy poruch:

- **Depolymerizační jednotka** v případě poruchy (odstávky) pojme vyrobený plyn, který vznikne v průběhu odstávování a nepotřebuje žádný externí zásobník plynu. Bude-li potřeba zařízení následně demontovat, bude zůstatkový plyn v něm obsažený, pomocí externího kompresoru odčerpán do mobilní nádoby. V tomto případě by se jednalo o koincidenci výpadku kompresní i depolymerizační jednotky s pravděpodobností blízkou nule.
- Při poruše na technologii **stlačování plynu**, zůstane plyn v potrubí nízkotlaké části a pomocí kompresoru se odčerpá před opravou společně s plynem z depol. jednotky. V případě poruchy za kompresory na stlačování plynu a nemožnosti poslat plyn do tlakových lahví, má zařízení (jako všechna tlaková zařízení) tlakový bezpečnostní ventil, přes který minimální množství plynu odchází do ovzduší. Z důvodu tlaku 200 bar, nelze použít fléru a ani plynojem. Jedná se o stav, který nemusí nastat za celou dobu provozu zařízení, očekávaný výskyt situace je méně než jednou za rok, vypuštěný objem do 1 m³.

Zápach servisní činnosti – opravy zařízení a jeho údržba

- Nejprve je celé zařízení vyprázdněné, kdy je provedena úplná depolymerizace obsahu.
- Následně vše je před zahájením prací odtaženo a zařízení je vychlazené.

- *Zápach bude do několika metrů lokální po několik sekund po otevření – nikdy nelze dosáhnout absolutního vakua.*

Zápach havarijní stav – například se zařízení poškodí

- *Zařízení má záložní zdroj pro případ výpadku elektrické energie. Bez dokončení servisního prázdnění zařízení v maximálním rozsahu se zařízení neotvírá.*
- *Je vyčkáno do vychladnutí a musí být provedeno odtažení plynu.*
- *V případě závady na kompresní jednotce je provoz ihned ukončen a je vyčkáno.*
- *Zápach bude v rozsahu servisní činnosti výše.*

Dle informací Oznamovatele je předpokládána odstávka 1x měsíčně, to ale neznamená rozebrání celého zařízení, nýbrž kontrolu jednotlivých částí zařízení, četnost odstávek bude ověřena praxí. Složení plynu v retortě nyní není známo, emise budou opatřeními eliminované na zanedbatelné objemy. Krajský úřad považuje toto zpracování havarijních a servisních stavů za dostatečné pro potřeby procesu EIA. Podrobnější řešení opět náleží do navazujících řízení.

5. *Popis zařízení je Součástí kapitoly B.I.6. Oznámení (str. 12). Vstupy a výstupy jsou popsány v rámci jednotlivých kapitol. Vstupy jsou na str. 12 Oznámení, výstupy na str. 21 a 22 Oznámení, schéma zařízení je na str. 14 Oznámení. Odpady jsou řešeny na straně 43 Oznámení. Přehledná situace je na straně 78 Oznámení. Krajský úřad považuje tuto podrobnost za dostačující pro tento stupeň řízení.*

Co se týče podrobného nakládání s odpady, doloženy jsou smlouvy pro jednotlivé vstupy i výstupy v rámci příloh oznámení. (o29_05 01a Vstupní odpad - Smlouva Mondeco - dodávka odpadů, o28_05 02b Plyn - Filak plyn, o27_05 02c Plyn - Smlouva Aleners na plyn, o26_05 2a Kralupol smlouva, o25_05 03 Smlouva mondeco na tuhy zbytek, o24_05 04a Olej - Duslo olej odběr, o23_05 04b Olej - DAG Smlouva o smlouvě budoucí Olej, o22_05 05 Odpady Ostatní).

Konkrétní nakládání s odpady u smluvních partnerů není předmětem zjišťovacího řízení, ale navazujícího řízení o vydání integrovaného povolení. V rámci navazujících řízení o vydání integrovaného povolení bude způsob nakládání s odpady dořešen v rámci Provozního řádu.

6. *Vlivy záměru na klima jsou hodnoceny na str. 60 Oznámení. V tomto případě není možné využít olej a ani plyn ke spalování. Produkty je možné využít jen k budoucímu materiálovému využití v chemickém průmyslu. Zařízení má v podstatě 90–95% účinnost ve využití odpadů dle deskriptce v Oznámení. LCA studie jsou samostatnými dokumenty, které patří do navazujících řízení.*
7. *Zařízení je určeno pro odpady uvedené na str. 12 a 13 Oznámení. V rámci tohoto výčtu nejsou pneumatiky uvedené nelze tedy jejich zpracování předpokládat. Zařízení není v této variantě určeno pro odpady s obsahem síry.*

Několikastupňové čištění pyrolýzního plynu – 2 x hydroxidy, zeolitový filtr a filtr s aktivním uhlím budou dosahovat takové účinnosti, že případný obsah těchto látek bude zanedbatelný. Toto bude ověřeno v rámci zkušebního provozu zařízení. Používat výstupy „z analogických zařízení“ není možné, jedná se o unikátní set vstupů, technologie a koncového čištění plynu. Stanovení zkušebního provozu a jeho vyhodnocení je předmětem navazujících řízení. Krajský úřad tedy považuje tuto podrobnost oznámení za dostačující.

8. *Z hlediska problematiky aditiv lze konstatovat, že se jedná se o běžnou součást plastů, podrobný popis je dostupný v odborné literatuře a není tak nutné zpracovávat na retardéry hoření a další aditiva vlastní studií. Zařízení bude mít navržená přísná kritéria zkušebního provozu a následně uvedení do provozu trvalého. Viz. 26 a 27 Oznámení. Součástí kritérií jsou standardně i ověření vstupů a výstupů včetně garancí výstupů dle přiložených technických a bezpečnostních listů. Zařízení má navržená taková opatření, aby i tento parametr bylo možné ověřit v rámci zkušebního provozu. Pokud nebudou kritéria plněná, provoz bude ukončen.*

9. Konkrétní zdroj vstupního materiálu je mimo podrobnost procesu EIA, pokud jsou řádně vyhodnoceny možné dopady záměru, jako je doprava vstupů apod. Z tohoto hlediska považuje Krajský úřad oznámení za dostatečné. Nad rámec podrobnosti tohoto řízení oznamovatel doložil konkrétní smlouvy viz vypořádání bodu č. 5. Krajský úřad nepovažuje za účelné záměr dále posuzovat, jelikož předloženou podrobnost považuje za více než dostačující s ohledem na skutečnost, že v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí se předpokládá tzv. předprojektová fáze záměru.

Hierarchie pro nakládání s odpady je zákonnou povinností a není závislá na záměru, naopak záměr je povinen ji respektovat. Hierarchie způsobů nakládání s odpady se používá v právních předpisech a politice v oblasti předcházení vzniku odpadů a nakládání s nimi. Jde o základní kámen odpadových politik a právních předpisů EU a je stanovena v rámcové směrnici EU o odpadech ([směrnice 2008/98/ES](#)). Má dva volně interpretované cíle (odst. 6 směrnice):

- omezovat nepříznivé vlivy produkce odpadů a nakládání s nimi a
- zlepšit hospodárnost využívání zdrojů.

Tato hierarchie je obvykle vyobrazena formou převrácené pyramidy s nejpreferovanějšími možnostmi v horní části a odstraňováním úplně dole jako to poslední možné řešení nakládání s odpady.

- **Předcházení vzniku (odst. 12 a další).** Opatření přijatá předtím než se látka, materiál nebo výrobek staly odpadem, která omezují:
 - množství odpadu, a to i prostřednictvím opětovného použití výrobků nebo prodloužením životnosti výrobků,
 - nepříznivé dopady vzniklého odpadu na životní prostředí a lidské zdraví nebo
 - obsah škodlivých látek v materiálech a výrobcích.
- **Příprava k opětovnému využití.** Způsoby využití zahrnující kontrolu, čištění nebo opravu a spočívající v tom, že jsou výrobky nebo části výrobků, které se staly odpady, upraveny tak, že budou opětovně použity bez dalšího předzpracování.
- **Recyklace.** Jakýkoli způsob využití, jímž je odpad znovu zpracován na výrobky, materiály nebo látky, ať pro původní nebo pro jiné účely. Zahrnuje přepracování organických materiálů (např. kompostování), ale nezahrnuje energetické využití a přepracování na materiály, které mají být použity jako palivo nebo jako zásypaný materiál.
- **Jiné využití (např. energetické využití).** Jakákoli činnost, jejímž hlavním výsledkem je, že odpad slouží užitečnému účelu tím, že nahradí jiné materiály, které by jinak byly použity ke konkrétnímu účelu, nebo jejímž výsledkem je, že je odpad upraven k tomuto konkrétnímu účelu, a to v daném zařízení nebo v širším hospodářství.
- **Odstranění.** Jakákoli činnost, která není využitím, a to i v případě, že tato činnost má jako vedlejší důsledek znovuzískání látek nebo energie (např. skládkování, spalování).

Tato hierarchie je na záměru nezávislá a je nutné ji plnit bez ohledu na záměr. Zjišťovací řízení nezavdává jakékoliv právo na porušování právních předpisů. Pouze stanovuje další opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad se také zabýval úvahou, že zmiňovaná mechanická recyklace není vhodným řešením všechny plastové odpady a je tedy třeba hledat další možnosti recyklace plastů, aby se docílilo naopak většího souladu s hierarchií nakládání s odpady. V této úvaze hrál významnou roli již zmíněný fakt, že produkty z této technologie je možné využít jen k budoucímu materiálovému využití v chemickém průmyslu.

10. Tato informace bude známá až na základě zkušebního provozu a lze tedy konstatovat, že se jedná o problematiku navazujících řízení.

Požadavky na energetické parametry jsou uvedené na str. 35 Oznámení a pro tuto fázi přípravy záměru je Krajský úřad považuje za dostatečné:

- Náběhový příkon 600 kW vytápění + 100 kW ostatní = 700 kW
- Běžný provozní příkon 200–250 kW dle teploty okolí
- Náběh linky + provoz 700 kW + 2 x 250 kW = 1200 kW
- Běžný provoz tří linek 600–750 kW
- Soudobost 750 kW při 8000 hodinách za rok
- Požadavek na trafo 2 MWh

11. Dle laboratorních testů je uhlík inertním materiálem bez nebezpečných vlastností (viz příloha o15_06_04a Uhlík – Prohlášení o bezpečnosti výrobku – uhlík a další přílohy). Ověření parametrů je navrženo ve zkušebním provozu. U uhlíku nenavrhuje Oznamovatel ukončení režimu odpadů, ale naopak využití například v cementárnách, tedy na odpadových zařízeních. S ohledem na aktuální znalost záměru je dostatečné doložit parametry ve zkušebním provozu.

V rámci oznámení byly předloženy předpokládané vstupy i výstupy ze zařízení a byl analyzován technologický proces. Doložené jsou technické, bezpečnostní listy, vyjádření MPO k oleji, který akceptuje olej jako výrobek. Analyzovány byly i odpady vznikající za běžného i nestandardního provozu. Návrh Oznamovatele na postupné uvolňování zařízení do provozu formou závazných opatření, která budou součástí podmínek vydání Ignorovaného povolení je dostatečný nástroj, aby bylo možné vyloučit případný významný negativní vliv na životní prostředí, kdy dotčené orgány budou mít po celou dobu kontrolu nad zařízením.

Krajský úřad se detailně zabýval došlým vyjádřením, ale neshledal připomínky za natolik závažné, aby přistoupil k dalšímu posuzování záměru. Vypořádání jednotlivých bodů vyjádření považuje za dostatečné pro prokázání, že záměr v této podobě nebude mít významný vliv na životní prostředí a lidské zdraví.

4. Podklady pro rozhodnutí

Podkladem pro rozhodnutí bylo oznámení záměru včetně všech příloh, které zpracoval Ing. Martin Vraný a došlá vyjádření k záměru uvedená v bodě 3.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel, dotčené územně samosprávné celky a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona odvolání podle § 81 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u zdejšího odboru životního prostředí a zemědělství. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání. Za doručenu se písemnost považuje patnáctým dnem po datu vyvěšení na Krajském úřadu Středočeského kraje.

Otisk úředního razítka

oprávněná úřední osoba
Mgr. Jana Říhová
odborný referent na úseku životního prostředí

Středočeský kraj a obec Červené Pečky a Polepy (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené zveřejnění** tohoto rozhodnutí na úřední desce. Doba zveřejnění je dle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obec Červené Pečky a Polepy o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu, a to v co nejkratším možném termínu. Rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení** je zveřejněno na internetových stránkách Středočeského kraje www.stredoceskykraj.cz a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách www.cenia.cz/eia pod kódem STC2682.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Rozdělovník k č. j.: 044083/2024/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Obec Červené Pečky, Dr. Dvořáka 38, 281 21 Červené Pečky
3. Obec Polepy, Polepy 131, 280 02 Kolín

Dotčené orgány:

4. KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Kolín, Karlovo náměstí 44, 280 02 Kolín
5. Městský úřad Kolín, Odbor životního prostředí a zemědělství, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I
6. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel:

7. Ing. Martin Vraný; Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice

Na vědomí:

8. Městský úřad Kolín, Odbor výstavby – stavební úřad, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I
9. Ing. Martin Vraný; Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice