



# **POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ**

## **POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6  
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí**

Zpracoval: ing. Pavel Cetl a kol.

Brno, červenec 2026

Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno, IČ: 70434395, DIČ: CZ6404301926

tel.: 608 968 368, e-mail: cetl@post.cz

# Seznam zpracovatelů posudku

Posudek zpracoval:

Ing. Pavel Cetl

držitel autorizace k posuzování vlivů

na životní prostředí

osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)



Datum zpracování posudku:

29. 7. 2026

Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku:

| Jméno a příjmení     | Bydliště | Telefon     |
|----------------------|----------|-------------|
| Ing. Pavel Cetl      | Brno     | 608 968 368 |
| Ing. Václav Volejník | Brno     | 733 693 157 |
| Mgr. Lubomír Dozbaba | Tišnov   | 604 108 577 |

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2003, registrovaným u společnosti Microsoft.

Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem CorelDRAW 11, registrovaným u společnosti Corel Corporation.

# Obsah

|                                                                                                                                                 |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Seznam zpracovatelů posudku .....                                                                                                               | 1   |
| Úvod .....                                                                                                                                      | 4   |
| ČÁST I (ZÁKLADNÍ ÚDAJE) .....                                                                                                                   | 5   |
| ČÁST II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE) .....                                                                                                          | 7   |
| ČÁST III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ) .....         | 26  |
| ČÁST IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ) .....     | 27  |
| ČÁST V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI) .....                                                                             | 40  |
| 1. Připomínky k dokumentaci .....                                                                                                               | 41  |
| Vyjádření veřejnosti .....                                                                                                                      | 71  |
| ČÁST VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU) .....                                                                                     | 81  |
| ČÁST VII. (NÁVRH STANOVISKA) .....                                                                                                              | 82  |
| Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí .....                                                                        | 82  |
| I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE .....                                                                                                                    | 82  |
| II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ .....                                                                                                                     | 83  |
| III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU .....                                                                                                                     | 85  |
| II. ODŮVODNĚNÍ .....                                                                                                                            | 94  |
| 1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek: .                                                   | 94  |
| 2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti: ..... | 105 |
| 3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí: .....                | 108 |
| 4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí: .....                                                          | 108 |
| 5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí: .....                                                                       | 108 |
| 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta: .....                                              | 108 |
| 7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci: .....                                                                                                    | 109 |

Příloha: 1. Vyjádření k dokumentaci

## Přehled zkratk

|        |                                                                                 |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------|
| BPEJ   | bonitovaná půdně-ekologická jednotka                                            |
| ČGS    | Česká geologická služba                                                         |
| ČOV    | čistírna odpadních vod                                                          |
| EIA    | posouzení vlivů na životní prostředí ( <i>Environmental Impact Assessment</i> ) |
| EVL    | evropsky významná lokalita                                                      |
| HPP    | hrubá podlahová plocha                                                          |
| CHOPAV | chráněná oblast přirozené akumulace vod                                         |
| k.ú.   | katastrální území                                                               |
| MŽP    | Ministerstvo životního prostředí                                                |
| n.m.   | nad mořem                                                                       |
| NEL    | nepolární extrahovatelné látky                                                  |
| N      | nebezpečný odpad                                                                |
| NP     | nadzemní podlaží                                                                |
| NRBK   | nadregionální biokoridor                                                        |
| NV     | Nařízení vlády                                                                  |
| LBC    | lokální biocentrum                                                              |
| LBK    | lokální biokoridor                                                              |
| O      | ostatní odpad                                                                   |
| OZKO   | oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší                                            |
| PP     | přírodní památka                                                                |
| PR     | přírodní rezervace                                                              |
| PUPFL  | pozemky určené k plnění funkcí lesa                                             |
| s.r.o. | společnost s ručením omezeným                                                   |
| TKO    | tuhý komunální odpad                                                            |
| ÚSES   | územní systém ekologické stability                                              |
| ZPF    | zemědělský půdní fond                                                           |

# Úvod

Tento posudek byl zpracován na základě pověření Ministerstva životního prostředí OVSS IV.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

## **POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ**

kterou zpracovala, dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Ing. Pavla Žídková držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku vydaného MŽP ČR pod č.j.. MZP/2021/710/4653

Dle údajů zpracovatele dokumentace posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do:

- Bod 79: Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).

Kategorie I. – záměry vždy podléhající posouzení: limit a = 25 ha, limit b = 1 mil. t/rok

Kategorie II. – záměry vyžadující zjišťovací řízení: limit a = 5 ha, limit b = 10 tis. t/rok

Nejedná se o stanovení nového dobývacího prostoru ani jeho změnu, proto se pro zařazení použije 2. věta.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Středočeského kraje.

Proces EIA byl zahájen podáním Dokumentace a jejím zveřejněním dne 10.12.2025.

Dokumentace EIA, kterou zpracovala autorizovaná osoba Ing. Pavla Žídková na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4, je datována na srpen 2024. Tato dokumentace byla rozeslána a zveřejněna Krajským úřadem Středočeského kraje. Tato dokumentace byla následně příslušným úřadem vrácena k přepracování (č.j. 006856/2025/KUSK ze dne 15. 1. 2025).

Přepracovaná dokumentace byla zveřejněna 26. 11. 2025, pod č.j. 161777/2025/KUSK

Veřejné projednání se konalo 4.3.2026.

K datu 3. 5. 2026 byly zpracovateli posudku předány vyjádření a připomínky k předmětné dokumentaci.

# ČÁST I

## (ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

### I.1. Název záměru

**POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ**

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmět posuzovaného záměru POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ. kapacita, respektive rozsah je v předmětné dokumentaci charakterizován následně:

- roční objem těžby max. 250 tis t/rok, průměrně 150 tis. t/rok (zůstává beze změny),
- plocha těžby celkem cca 14,8 ha, obsahem záměru je rozšíření severovýchodním a východním směrem jak uvnitř dobývacího prostoru (79824 m<sup>2</sup>), tak v nevýhradní části ložiska (68106 m<sup>2</sup>),
- plocha stávajícího dobývacího prostoru zůstane beze změny,
- zahloubení lomu o jednu etáž na kótu 245 m n. m. z původních 260 m n. m. (o jednu etáž). Stávající těžba probíhá na čtyřech etážích (312 m n.m., 297 m n.m., 277 m n.m. a 260 m n.m.).

### I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| kraj:              | Středočeský                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| okres:             | Benešov                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| obec:              | Soběhrdy, Mrač                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| katastrální území: | Žiňany, Mrač                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Parcela č.:        | 1454/3, 2603/7, 1429/5, 2557/2, 1453, st.540, st.541/2, st.541/1, st.542, 2557/1, st.543, st.544, st.545, 1455/2, 1456, st.546, 1457/1, 1459/5, 1491/1, 1455/4, 1493/2, 1495/1, 1455/1, 1496/2, 1496/3, 1503/3, 1502, 1503/4část, 1503/8, 1503/5, 1503/6, 1506část, 1503/9, 1503/7, 1493/2, 1491/5, 1503/14část, 1503/12, 1491/3, 1491/6, 1491/4, 1491/7, 1485, 1486/2, 1486/1, 1459/9 a 1459/10. |

### I.4. Obchodní firma oznamovatele

KAMENOLOMY ČR s.r.o

### I.5. IČ oznamovatele

494 52 011

### I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Polanecká 849,

Svinov, 721 00 Ostrava

### **I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:**

Jednatelé:

Ing. RADMILA ZAPLETALOVÁ

Kapitolní 546/3, Zábřeh, 700 30 Ostrava

Ing. LILIANA KURCINOVÁ

04011 Košice-Západ, Pražská 470/14, Slovenská republika

Ing. JINDŘICH MATĚJČEK

Náměstí 54, 382 41 Kaplice

Ing. IVAN BRODSKÝ

Písečná 643, 747 14 Markvartovice

Způsob zastupování: Za společnost jednají dva jednatelé společně.

Jednáním v rámci řízení EIA je na základě plné moci pověřena

Ing. Pavla Žídková, IČ 61611531 – na základě plné moci

Polní 369, 747 62 Mokré Lazce

Mobil: +420 777 807 191

IS DS: 4b64sc9

e-mail: zidkova.pavla@seznam.cz

# **ČÁST II.**

## **(POSOUZENÍ DOKUMENTACE)**

### **II.1. Úplnost dokumentace**

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vzneseny drobné výhrady komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

### **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

Celkové závěry zpracovatele posudku jsou psány tučnou kurzívou.

#### **Část A - Údaje o oznamovateli**

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

#### **Část B - Údaje o záměru**

V kamenolomu Mrač je za stávajícího stavu prováděna těžba a následná úprava kamene o projektované kapacitě 250 000 t/rok. Reálná těžba se v uplynulých letech pohybovala od 112 938 t/rok do 200 678 t/rok (průměrná těžba 150 000 t/rok), při denních hodinách v pondělí až pátek (6 až 18 hod), cca 250 dnů/rok. Úprava kameniva probíhá na technologické lince, která je vybavená skrápěním.

Expedice kameniva probíhá po veřejných komunikacích včetně průjezdu dopravy přes obec Mrač.

Navrhovaným záměrem je pokračování těžby a úpravy kameniva s daným ročním objemem těžby max. 250 000 t/rok. V rámci těžby se předpokládá zahloubením o jednu etáž (o 15 m) a plánovaným rozsahem roztěžené plochy cca 140 00 m<sup>2</sup> (dobývací prostor zůstane beze změny) nespadá do režimu zákona o integrované prevenci.

Pro kamenolom je vybudovaná potřebná infrastruktura – účelové lomové komunikace, přípojka elektro, trafostanice, rozvodna, sociální zázemí, jímací vrt, studna, sklady, dílna, váha, expedice, skládky hotových výrobků apod.

Součástí záměru je nová expediční trasa kameniva. Expedice kameniva po realizaci nové přístupové komunikace bude z kamenolomu vedena novou komunikací mezi obcí Mrač a DP Mrač opět až k napojení na silnici III. třídy Soběhrdy – Čerčany.

Záměr zahrnuje následující významné změny:

- expedice kameniva po realizaci nové přístupové komunikace bude z kamenolomu vedena novou komunikací mezi obcí Mrač a DP Mrač opět až k napojení na silnici III. třídy Soběhrdy – Čerčany,

- část linky, která zůstává, bude repasovaná včetně nového zakrytí pásové dopravy, linka bude doplněna o segmenty na ztlumení hluku a prachu – dopravní pásy budou kapotované kompletně v celé délce, v horním hrubotřídiči (odhliňovací třídiči) budou v rámci repasu zároveň vyměněna obě síta železná za síta polyuretanová (výrazně snižují hluk),
- zbývající část linky, tzn. to, co je za tunelovým odběrem materiálu – bude kompletně zbouráno (sekundární drtič, terciární drtič a k nim náležející třídiče) a vše bude nahrazeno mobilním zařízením – linkou umístěnou celou za protihlukovou stěnou s neprůzvučností 35 dB, rozšířenou o 4 m doleva a 4 m doprava (při pohledu směrem k lomu), polouzavřenou do tvaru podkovy – prodloužení o další 4 m,
- primární drtič bude kompletně uzavřen do hlukově izolující budovy, v níž bude pouze volný vstup suroviny k násypce pro výsyp surového materiálu nákladním autem,
- bude vybudován protihlukový a protiprašný val u skládky kameniva směrem k obci Mrač – cca 2,5 m výšky sypaný val osázený rychle rostoucími stromy,
- bude upraveno odvodnění lomu tak, aby nedocházelo ke splachům nerozpuštěných látek do místní vodoteče,
- pro obyvatele obce bude umožněn průchod okrajem dobývacího prostoru po oddělené komunikaci.

### **POPIS NAVRHOVANÉ VARIANTY**

Na ložisku je plánován maximální objem roční těžby 250 000 t, který bude využíván při případných dodávkách na velké stavby v přijatelné dojezdové vzdálenosti. Za běžných podmínek bude roční těžba v lomu činit přibližně 150 000 t.

Těžba bude postupovat severovýchodním směrem s bází o 15 m nižší než v současné době, a to jak v ploše dobývacího prostoru, tak v ploše nevýhradní části ložiska. Při rozšíření a zahloubení těžby dojde k uvolnění zásob na přibližně 25 let. Celkově tak bude pro těžbu využívána plocha 142 000 m<sup>2</sup>.

### **Otvírka a dobývání**

Při těžbě suroviny v dobývacím prostoru je v současné době využívána metoda povrchového dobývání ve 4-etážovém polojámovém lomu se zahloubením pod úroveň okolního terénu.

Dobývanou surovinou je stavební kamenivo, která se dále v lomu zpracovává na drcené kamenivo s využitím ve stavebnictví.

K dobývání se používají trhačí práce velkého rozsahu.

V lomu jsou v současné době otevřeny 4 těžební etáže:

1. etáž s úrovní pracovní plošiny 312 m n. m.,
2. etáž s úrovní pracovní plošiny 297 m n. m.,
3. etáž s úrovní pracovní plošiny 277 m n. m.,
4. etáž s úrovní pracovní plošiny 260 m n. m.

Nově bude otevřena 5. etáž se zahloubením na 245 m n. m.

### **Skrývky**

Skrývky jsou tvořeny zvětralinovým pláštěm různé mocnosti v závislosti na jejich umístění. Skrývka je hlinitá s úlomky základní horniny. Skrývky budou prováděny strojně a budou dočasně deponovány na vymezené ploše v místě skládek hotových výrobků a následně využity pro rekultivaci území po těžbě. Ze skrývek bude nově vytvořen val s výškou 2,5 m, který bude mít funkci protiprašnou a protihlukovou. Val bude osázen rychle rostoucími dřevinami.

V průběhu roku (mimo období těžby) bude prováděna skrývka na dosud neotevřených pozemcích zařazených v orné půdě. Předpokládá se zábor ZPF o velikosti 33 000 m<sup>2</sup>.

Humózní složka (zúrodnění schopné zeminy) bude uložena v prostoru lomu a bude využita k následné rekultivaci a skrývky, které nebudou umístěny do valu, budou prodány a odvezeny k využití na podsypy staveb.

## **Těžba suroviny**

Těžba probíhá clonovými odstřely, následná úprava probíhá ve stávající technologické lince. V letech 2018 až 2022 se těžba pohybovala od 112 938 t/rok do 200 678 t/rok (průměrná těžba 150 000 t/rok), při denních směnách pondělí až pátek (6-18 hod.), cca 250 dnů/rok. Úprava kameniva probíhá na technologické lince, která je vybavená skrápěním.

Těžba je prováděna pomocí trhacích prací velkého rozsahu, které se provádějí clonovými odstřely s množstvím uvolněné rubaniny 8 000 tun až 15 000 tun na jeden odstřel. V kalendářním roce je provedeno cca 10 až 17 clonových odstřelů. Vrtná souprava pro přípravu těžebních vrtů je vybavena odsáváním s odlučovačem. Stávající těžba probíhá na čtyřech etážích.

Bude zajištěna minimální potřebná šířka pracovní plošiny se zřetelem na zajištění stability dobývacích a nakládacích strojů a vozidel při provozu na etážích.

Pro těžbu jsou dosud stanoveny parametry, které zůstanou bez podstatných změn:

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| Předstih etáží v těžbě         | min. 20 m |
| Závěrný předstih etáží         | min. 5 m  |
| Předstih skrývek před těžbou   | cca 10 m  |
| Sklony stěn v těžbě - provozní | prům. 70° |
| Závěrné sklony stěn:           | 50-65°    |
| Generální svah lomu:           | 42-55°    |

Při další těžbě zůstane zachováno primární rozpojování horniny pomocí trhacích prací velkého rozsahu, v souladu se schváleným generálním projektem odstřelů, který bude pro účely rozšíření plochy těžby aktualizován.

Sekundární rozpojování nadměrných kusů kamene je prováděno pneumatickým bouracím kladivem, výjimečně se mohou použít sekundární odstřely.

Zpracovávané množství kameniva na technologické lince činí 150 000 t/rok s tím, že v prvním stupni se zpracuje 100 % kameniva (150 000 t/rok), ve druhém stupni se zpracuje 70 % kameniva (105 000 t/rok) a ve třetím stupni se zpracuje 30 % kameniva (45 000 t/rok).

Nakládka upraveného kameniva na expediční vozidla zákazníků je prováděna buď přímo nakladačem ze zemních skládek.

Nově bude úpravárenská linka zakapotována a repasována. Nejhluchnější část linky – primární drtič bude kompletně uzavřen do hlukově izolující budovy, v níž bude pouze volný vstup suroviny k násypce pro výsyp surového materiálu nákladním autem.

Část linky, která zůstane beze změny umístění, bude repasovaná včetně nového zakrytování pásové dopravy, linka bude doplněna o segmenty na ztlumení hluku a prachu. Veškeré dopravní pásy budou kapotované kompletně v celé délce. V horním hrubotřídíči (odhliňovací třídíči) budou v rámci technologických úprav vyměněna obě síta železná za síta polyuretanová, což opět výrazně sníží hluk.

Zbývající část linky, tzn. to, co je za stávajícím tunelovým odběrem materiálu, bude kompletně odstraněno (sekundární drtič, terciární drtič a k nim náležející třídíče) a vše bude nahrazeno mobilním úpravárenskou linkou umístěnou zcela za protihlukovou stěnou. Ta bude prodloužena o 4 m na každou stranu + další 4 m budou tvořit uzavření do podkopy.

Pro minimalizaci šíření prachu a hluku bude vybudován protihlukový a protiprašný val u skládky kameniva směrem k obci Mrač – minimálně cca 2,5 m výšky sypaný val osázený rychle rostoucími stromy.

Pro snižování sekundárních emisí je kamenolom vybaven automobilovou kropičkou, která se používá pro kropení vnitroareálových ploch důlní vodou shromažďovanou v zahloubení kamenolomu. O průběžném kropení vnitroareálových ploch provádí vedoucí kamenolomu záznamy do Knihy pochůzek.

Zdrojem sekundárních emisí jsou zejména vnitroareálové plochy v období bez srážek, kdy emise tuhých znečišťujících látek vznikají pohybem automobilů technologické dopravy a automobilů zákazníků (dovolená rychlost na komunikacích v lomu je 20 km/hod), respektive silným větrem.

Pro obyvatele obce bude umožněn průchod okrajem dobývacího prostoru po oddělené komunikaci.

## **Trhací práce**

Pro kamenolom Mrač vykonává trhací práce malého a velkého rozsahu externí odborná firma. Ta v maximální možné míře využívá postupy a technologie, které snižují vedlejší účinky trhacích prací, zejména:

- Pro zaměření tvaru lomové stěny v místě plánovaného odstřelu využívá moderních technologií, a to záměry pomocí totální stanice laserového dálkoměru nebo častěji pomocí dronu, pro přesné zaměření a vizualizaci pomocí metody fotogrammetrie. Obdobně provádí po ukončení vrtných prací tzv. „konečnou záměru“.
- Projektování odstřelů provádí v nejnovějším softwaru německé společnosti Geokonzept (v současnosti program Quarry X). V terénu bude vytýčen rozsah clonového odstřelu a předá formou „vrtného deníku“ pracovníkovi obsluhy vrtací soupravy zadávací parametry pro provedení vrtných prací (vrtné schéma, tabulku vrtů s projektovanými parametry jako je průměr, sklon, směr, délka apod.). Předání zadávacích parametrů probíhá papírovou formou nebo na USB flash disku. Toto vše přispívá k přesnějšímu projektování, a tedy i ke snižování vedlejších účinků trhacích prací.
- Využívá nejmodernější vrtací soupravy. Tato technologie počítačem řízených strojů dokáže snížit spotřebu pohonných hmot až o 50 % oproti starší technologii Flexi Roc, což má za následek omezení uhlíkové stopy.
- Dalšími výhodami tohoto typu „chytrých“ vrtacích souprav je automaticky řízené vrtání, tichý provoz, satelitní systém pro přesné umístění a parametry vývrtu. To má samozřejmě pozitivní dopad na přesnost a bezpečnost provádění samotného odstřelu. Samozřejmostí je i výkonné odsávání vrtné drtě pro omezení prašnosti.
- Další podstatnou vlastností moderních vrtacích souprav je vysoká účinnost a výkonnost. Vrtací práce pro přípravu průměrně velkého odstřelu (cca 20 000 tun) trvají obvykle max. 3 dny. To minimalizuje obtěžování okolí těžebních lokalit hlukem.
- Pozitivním přínosem pro životní prostředí v okolí lomu je využívání technologie maximalizace clonových odstřelů. Nejenže se tím snižuje četnost odstřelů, ale má to i velký vliv na lepší fragmentaci vzniklé rubaniny. Zatížení negativními dopady trhacích prací na okolí se tím nezvětšuje, protože dnešní možnosti časování náloží v odstřelu to eliminují. Snižuje se tím také uhlíková stopa vznikající přepravou vrtací soupravy a výbušnin.
- Při provádění vrtných prací jsou používány „vodící tyče“, omezující vznik odchylek od projektovaných parametrů. To vede k dodržování projektovaných parametrů, které jsou podstatné pro ideální realizaci odstřelu, kdy dochází k co nejmenším vedlejším účinkům trhacích prací. Vrtací soupravy jsou vybaveny přesným sklonoměrem.
- Směr a zakřivení vývrtů se přeměřuje inklinometrickou sondou spuštěnou do vývrtu. Sonda kombinuje technologii digitálního kompasu a snímače sklonu (je osazena třemi gyroskopy). Tento postup slouží k podrobnému zkoumání průběhu vývrtu, aby bylo včas zjištěno nežádoucí sbíhání nebo odklánění vývrtů a bylo tak zabráněno negativním účinkům způsobeným odchylkami. Tímto předchází vzniku nadměrných seizmických účinků nebo nežádoucímu rozletu při realizaci odstřelu.
- Snižuje podíl plastických trhavin ve vývrtech na potřebné minimum a nahrazuje je emulzními trhavinami, které jsou bezpečnější a svým chemickým složením nejsou rizikem pro člověka a životní prostředí. Trhavinu jsou hadicí dodávány do vývrtů mísícím nabíjecím vozem ve formě emulze, která vytlačí vodu a vyplní celý objem vývrtu trhavinou. Účinek trhavin na okolní horninový masív je pak maximální.
- Při realizaci odstřelu používá rozbušky bez olovnatých složek, čímž přispívá ke snížení uvolňování těžkých kovů do přírody. Jsou používány moderní bezpečné rozbušky neelektrické, vyráběné se zřetelem na maximální v současné době technologicky možnou ochranu okolí a minimální ekologickou zátěž. Jedná se o roznětný systém, zajišťující zvýšení bezpečnosti provádění trhacích prací. Umožňuje použití většího počtu časových stupňů při snížení seizmických účinků trhacích prací.
- Realizuje při odstřelech dělené nálože, které snižují seizmické účinky na okolí během odstřelu. Seizmické účinky na nejbližší stavební objekty a inženýrské sítě měří kontrolně vlastním seismografem (seizmické

aparatura typ BRS 32 - verze 2024). Dlouhodobě spolupracuje s autorizovanými znalci v oboru trhačích prací a technických otřesů, kteří provádějí pravidelná úřední měření.

- Projektuje časování odstřelu tak, aby byl akustický a seizmický účinek pro okolí co nejmenší. Intenzita vibrací, vyvolaných odstřelem, je snižována rozčleněním na dílčí nálože, odpálené časovaně s využitím milisekundového roznětu.

## **Expedice těžené suroviny**

Expedice kameniva probíhá nyní po silnici III/1091. Po výjezdu z lomu směřuje expediční doprava do obce Mrač (35 %) k silnici I/3 a přes Podmračí (65 %) k silnici III/1092 a dále po silnici III/1092 směr Čerčany (55 %) a směrem Žiňanky (10 %). Denní frekvence expediční dopravy spojená s provozem kamenolomu při stávající průměrné těžbě 150 000 t/rok a průměrné expedici automobily 600 t/den je 24 nákladních vozidel/den, tj. 48 průjezdů/den po dobu 250 pracovních dnů/rok. Průměrná hmotnost nákladu vozidel je 25 t. Tento stav zůstane zachován po dobu max. 3 let, kdy bude budována nová expediční komunikace mimo obec Mrač.

Pro účely výpočtu emisí a hluku jsou porovnány obě varianty expedice z lomu.

**První variantou** je stávající stav, který bude přetrvávat po následující max. 3 roky.

Předmětem **druhé varianty** obslužné dopravy k záměru je pokračování těžby kameniva ve stávajícím dobývacím prostoru Mrač a současně rozšíření dobývky na navazujícím ložisku nevyhrazeného nerostu a realizace přístupové komunikace, vedoucí severně od DP Mrač. Navržená plocha pro rozšíření a zahloubení lomu Mrač bezprostředně navazuje na stávající aktivní část lomu a realizace přístupové komunikace, vedoucí severně od DP Mrač. Postup těžby povede severovýchodním a východním směrem k hranici dobývacího prostoru. Současně dojde k zahloubení lomu o jednu etáž na kótu 245 m n. m. z původních 260 m n. m. (ze 4 etáží zahloubení na 5 etáží). Stávající těžba probíhá na čtyřech etážích (312 m n.m., 297 m n.m., 277 m n.m. a 260 m n.m.).

Skrývkové práce budou provedeny v průběhu jednoho roku a to před realizací vlastní těžby v množství cca 120 000 tun. Skrývkový materiál bude uložen na určené ploše lomu s následným využitím. Přeprava skrývek bude v areálu prováděna těžkými nákladními vozidly (30 t) při ranních 8-hodinových směnách pondělí až pátek, cca 250 dnů/rok.

Těžba bude prováděna pomocí trhačích prací velkého rozsahu, které se provádějí clonovými odstřely s množstvím uvolněné rubaniny 8 000 tun až 15 000 tun na jeden odstřel. V kalendářním roce je provedeno cca 17 až 31 clonových odstřelů. Vrtná souprava pro přípravu těžebních vrtů je vybavena odsáváním s odlučovačem. Těžba bude probíhat na pěti etážích (312 m n.m., 297 m n.m., 277 m n.m., 260 m n.m. a 245 m n. m.). Max. těžba 250 000 t/rok bude probíhat při ranních 8 až 10-hodinových směnách pondělí až pátek, cca 250 dnů/rok.

Rubanina bude zpracovávána v rekonstruované technologické lince, tak jak byla popsána výše: primární drtič bude umístěn v protihlukovém objektu, technologie přesunu hmot na pásech bude zakapotována, sekundární a terciární drcení bude nahrazeno mobilní linkou umístěnou za prodlouženou protihlukovou stěnou s útlumem 35 dB, u primárního třídění budou vyměněna železná síta za polyuretanová.

Celý systém úpravy tak bude odhlučněn. Celá technologická linka bude mít nový skrápěcí systém a zakapotování pásových dopravníků.

Zpracovávané množství kameniva na rekonstruované technologické lince je 250 000 t/rok s tím, že v prvním stupni se zpracuje 100 % kameniva (250 000 t/rok), ve druhém stupni se zpracuje 70 % kameniva (175 000 t/rok).

Na odhlučnění a repasování úpravárenské linky budou práce prováděny průběžně ještě před schválením nového POPD.

Expedice kameniva po realizaci nové přístupové komunikace, vedoucí severně od DP Mrač, bude z kamenolomu vedena novou komunikací k silnici III/1092 a dále směrem Čerčany a směrem Žiňanky.

## **Odvodňování lomu**

Důlní voda je v prostoru kamenolomu zachycována v jímce vystřílené na 4. etáži. Odtud je vypouštěna do vodního toku Benešovského potoka na základě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje z roku 2016. Maximální povolený objem vypouštěných důlních vod je 10 l/s, tj. 80 000 m<sup>3</sup>/rok. Při vypouštění důlní vody musí být dodrženy stanovené jakostní parametry 30 mg/l NL a 2 mg/l NEL. Toto je kontrolováno rozбором 4 odebraných vzorků za kalendářní rok. Jímka bude po otevření 5. etáže přesunuta na novou bázi lomu. Na základě dosavadních zkušeností s výskytem pramenů a vývěrů se nepředpokládá, že by došlo k navýšení množství důlních vod z důvodu zvýšeného vývěru podzemní vody. Množství důlních vod vzroste o srážkové vody z nově otevřené plochy, avšak část objemu těchto vod bude využita pro kropení prašných míst lomu a zvýšení objemu vypouštěné vody se nepředpokládá.

Jelikož jsou prostory zpracování kamene a skladovací plochy přirozeně vyspádovány do přilehlé vodoteče – do Benešovského potoka, může při dlouhotrvajících deštích nebo při přívalových deštích docházet ke splachování nerozpuštěných látek (prachu) do této vodoteče. Tím může být ohrožena kvalita povrchových vod.

Odvodnění lomu bude proto upraveno tak, aby nedocházelo ke splachům nerozpuštěných látek do místní vodoteče následovně:

- Ve spolupráci s projektantem bude vyvýšen okraj místní komunikace vedoucí mezi Benešovským potokem a provozními plochami (technologickými linkami zpracování kamene a skladovacími plochami jednotlivých frakcí) kamenolomu tak, aby bylo zabráněno odtoku dešťových vod z prostoru technologických linek a skladovacích ploch přímo do Benešovského potoka.
- Následně ve spolupráci s odbornou organizací bude instalována v dolní části areálu kamenolomu dešťová usazovací nádrž, dovybavená odlučovačem ropných látek), do které budou svedeny veškeré dešťové vody z provozních ploch. Tento způsob vypouštění vod do vod povrchových bude projednán s příslušným vodoprávním úřadem.

Dešťová usazovací nádrž (systém DYWIDAG - Aquaschutz® nebo obdobná) bude řešena jako podzemní železobetonová nádrž, která bude rozdělena na části:

- nátokový – uklidňovací prostor
- sedimentační prostor
- odtokový prostor

V důsledku snížení rychlosti vtékající vody dojde k postupnému gravitačnímu odseparování splavenin a jejich sedimentaci na dně nádrže. V uklidňovacím prostoru nádrže dojde k usazení hrubých splavenin a zachycení části splavenin, v sedimentačním prostoru se usadí jemné splaveniny a zbylé části splavenin. Případné nerozpuštěné ropné látky (lehčí než voda) se koncentrují u hladiny a jejich další o nornou stěnou v odtokovém prostoru. Z odtokového prostoru voda odtéká přepadovým potrubím do vodoteče.

## **Sanace a rekultivace**

Zahloubený jámový lom bude postupně zatopen na úroveň cca 284–286 m n.m., což je úroveň hladiny blízkého/sousedícího Benešovského potoka. Vzniklá vodní plocha bude mít rozlohu cca 6 ha, vytváření přírodních vodních ploch je v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny a naplňuje principy zadržování vody v krajině a zásady vzniku rozmanitých ploch pro život pestré skladby živočichů a rostlin. Nezatopená část lomu bude přímo navazovat na vodní plochu a záměrem je vytvoření plochy přístupu k vodní ploše/travnatá pláž. Veškeré objekty technologického zázemí (odstranění technologické linky na drčení a třídění suroviny), které v současné době slouží pro provoz lomu budou odstraněny.

## **Zatopená část lomu**

Nově vzniklá vodní plocha po samovolném zatopení lomu bude mít rozlohu 5,97 ha (na základě HG posouzení může být také posouzena možnost řízeného zatopení lomu vodou z Benešovského potoka). Úroveň hladiny bude korespondovat s úrovní hladiny Benešovského potoka, jedná se o úroveň na kótě cca 284–286 m n. m. Hloubka těžebního jezera bude cca 39–40 m.

Dno těžebního jezera bude tvořené ponechaným platem lomu na úrovni cca 245 m n.m. Ze všech stran bude jezero ohraničeno ponechanými těžebními/skalními stěnami. Z jihozápadní strany bude vytvořen přístupový prostor/plocha k jezeru.

Svahy pod vodní hladinou budou vytvořeny již v průběhu těžby, jejich sklon bude ve sklonu cca 60-75°, z JZ přístupové strany bude vytvořen svah ve sklonu cca 1:3 (18°). V okrajích JZ přístupového svahu je projektována přírodě blízká sanace a rekultivace – litorální a mokřadní pásma, ve kterých bude svah postupně zmírněn, budou zde navezeny a rozhrnuty materiály pro vznik tohoto biotopu.

#### *Litorální pásmo (LP)*

Litorální pásma budou vytvořena v JZ části na okrajích přístupového svahu k zatopenému území. LP budou vytvořeny minimálně do vzdálenosti cca 5 m od břehu. Vodní hladina by v těchto plochách neměla přesáhnout hloubku cca 0,5 m. Přejít ze souše do vody bude probíhat ve velmi pozvolném sklonu (1:15) s ponecháním abrazní plošiny min. do 5 m od břehu. Svah dále pod hladinou bude mít sklon 1:3. Plocha bude zavezena výhradně nehumózními materiály původem z lomu (skrývkové hmoty). Takto vzniklá plocha vyhovuje většině organismů žijících v tůních a mokřadech. Snahou je dosáhnout co nerozmanitější "mikrorelief" bez pravidelného svažování a urovnání svahu. Rozdílnou členitostí dna LP mohou některé části v sušším období vysychat, což je rovněž žádoucí.

V místech s budoucím využitím břehové partie pro přístup k vodní hladině, bude terén urovnán v pozvolném sklonu směrem k vodě. Jeho členitost bude nižší než v místech určených k sanaci a rekultivaci s prioritou potenciální ochrany přírody. Plocha přístupu nebude nijak významněji dále upravována. Úprava proběhne převážně hrnutím buldozerem nebo bagrem.

#### *Oddělené tůně s mokřady*

Jedním ze zmírňujících opatření je návrh vytvoření oddělených tůní, mimo kontakt s hlavní vodní plochou, v západním okraji přístupové plochy k vodní ploše.

Hlavním účelem budování tůní je především podpora a udržení vysoké biologické hodnoty, spočívající v co nejvyšší druhové diverzitě organismů a přírodních procesů. Vedlejším účelem je funkce estetická a krajinná. Oddělené tůně s mokřady nejsou stabilním biotopem. Pokud se přirozenými procesy nebo lidským zásahem neobnoví, postupně se proměňuje a zaniká přirozenou sukcesí. Ovšem budování tůní s mokřady je jedním z nejefektivnějších jednorázových nástrojů pro podporu biologické rozmanitosti v území.

Tůně ani mokřadní pásmo nejsou určeny pro chov ryb a k rekreačním účelům, plní pouze přírodní charakter.

### **Nezatopená část lomu**

Na zatopenou část lomu budou navazovat zbývající lomové stěny (až cca 40 m vysoké). Tyto skalní stěny budou volně pokračovat po celém obvodu vzniklého jezera. Je předpoklad, že části těchto skalních stěn mohou postupně erodovat a v dlouhodobém horizontu (desítky let) dojde v určitých místech k vytvoření svahových suťových kuželů.

Část těchto lomových stěn bude v rámci sanačních prací (nebo bezprostředně po ukončení těžby rozrušeny tak, aby bylo dosaženo členitosti a negeometričnosti terénu a vyvarování se nežádoucího antropogenního vzhledu svahů). Geometrické tvary hran stěn budou zaobleny. Lokálním rozrušením (nebo samovolnou erozí) pravidelnosti etáží se docílí větší terénní rozmanitosti a nepravidelnosti lomových stěn – velké monotónní stěny a pravoúhlé rohy je nezbytné začlenit do krajiny. Konečná podoba úpravy lomových stěn bude mimo jiné zaručovat dlouhodobou stabilitu svahů, snížení rizika eroze a vytvoření vhodnějších podmínek pro budoucí kolonizaci rostlinami a živočichy.

V určených místech vzniknou suťové kužely/ pole. Suťové kužely a pole mohou být vytvářeny již v průběhu ukončování těžby – odstřely menší brizance v závěrečných fázích úpravy závěrných svahů, nebo navezením a nasypáním vhodného materiálu z horní hrany, příp. kombinací obou variant.

(pozn. materiály po odstřelech a navezené materiály budou průběžně zadržovat vlhkost, tím je zde předpoklad uvolňování vody po sušší období roku, což umožní uchycení a růst vegetace zejména při patě suťových kuželů).

Veškeré výše zmíněné práce budou provedeny mechanizací používanou v lomu v rámci těžby a manipulace s materiálem. Práce budou probíhat již v době dotěžení ložiska, sanace a rekultivace bude pak postupně navazovat na těžební činnost.

Skalní stěny budou po nezbytném očištění a zajištění při ukončení těžby, ponechány jako plochy "přirozené/spontánní sukcese".

Spontánní sukcese představuje stav, kdy je území nebo alespoň jeho část ponecháno přirozenému vývoji. Jedná se tedy o přirozený a dlouhodobý sled změn v zastoupení druhů na určitém místě, postupné nahrazování určitých biologických druhů jinými, např. v lokalitě se vystřídají krátkověké rostliny, přes víceleté až po dřeviny. Důležité je zajistit vhodné podmínky pro různorodé skupiny rostlin a živočichů. Plochy narušené povrchovou těžbou jsou nedlouho po svém vzniku osídlovány živými organismy – počátek ekologické sukcese. Společenstva organismů jsou z počátku velmi jednoduchá. Jejich součástí jsou běžné druhy tolerující široké rozmezí podmínek prostředí nebo naopak druhy, které jsou specializované na tato extrémní stanoviště.

Sukcese se nejčastěji pozoruje na rostlinných společenstvech. Rostliny jsou přímo vázány na abiotických podmínkách (podmínky v životním prostředí, který nesouvisí s živými organismy, jako je složení půdy, vlhkost, míra slunění, eroze apod.).

Na přístupovou plochu k jezeru bude navazovat plocha po likvidaci technologické linky (manipulační plocha), tato plocha bude urovňována, budou odstraněny veškeré technologické celky a bude zde vytvořena přírodní plocha pro budoucí využití. Na způsoby využití této plochy bude zpracován samostatný projekt ve spolupráci s obcí, ve kterém budou zahrnuty požadavky na následné využití po ukončení těžby v lomu.

Předpokladem je možné využití, jako např. přírodní amfiteátr pro kulturní potřeby, geopark, začlenění do přírodní/naučné stezky apod.

## **Komunikace**

Hlavní příjezdová komunikace do lomu zůstane zachována pro další využití.

## **Budovy a technologie**

Veškeré objekty technologického zázemí (odstranění technologické linky na drcení a třídění suroviny), které slouží pro provoz lomu budou odstraněny. Po dohodě se správci sítí budou odstraněny veškeré sítě (el. vedení aj.) sloužící pro provoz likvidovaných objektů. Objekty technologie budou rozebrány, odvezeny a odepsány. S materiály bude naloženo v souladu s platnou legislativou.

## **Biologická rekultivace**

Biologická rekultivace dotčeného území bude navazovat na provedené technické sanační práce. Její princip bude spočívat především v ozelenění ploch po těžbě, tj. založení travino-bylinného porostu a místní výsadbě skupin keřů a stromů.

Biologická rekultivace zahrnuje revitalizaci celého dobývacího prostoru včetně specifikace společenstev, která mohou s využitím spontánní i řízené sukcese včetně případných iniciačních výsadb na vytěžených plochách vzniknout (nelze předpokládat vznik všech společenstev, ale zejména těch, která budou mít nejprůpustnější podmínky existence). V menší míře bude použit při rekultivaci sadební materiál dřevin a travní osivo z místních zdrojů.

Zájmový prostor bude po zamýšlené rekultivaci velmi pestrou mozaikou mnoha typů biotopů. Najdeme zde křovinná společenstva, skalní stěny, suťová pole, vodní nádrž s litorálním pásmem a mokřady i rovinaté a mírně svažité plochy.

### *Návrh cílových biotopů*

Zájmový prostor bude průběžně obohacován o nové biotopy a v cílovém stavu bude tvořen velmi pestrou mozaikou mnoha typů biotopů. Lze oprávněně předpokládat, že v zájmovém území se uplatní nejprve rané sukcesní druhy, v časové posloupnosti pak pozdně sukcesní druhy.

Dlouhodobý návrh potenciálních cílových společenstev zahrnuje široké spektrum biotopů s předpokladem uplatnění těch, které najdou na lokalitě nejvhodnější podmínky. Konečný návrh bude vycházet z důkladného prozkoumání a vyhodnocení lokality.

#### *Návrh cílového stavu lokality*

Cílový stav lokality představují dva hlavní segmenty:

- plocha pro krátkodobou/lokální rekreaci, sport a relaxaci (určená zejména pro obyvatele blízkého okolí), situovaná v JZ části zájmového území; její dostupnost je vázána na využití místní sítě stezek vedoucích v okolí lomu,
- plocha přírodních a přírodě blízkých biotopů, zvyšující biodiverzitu širšího území, potenciální stanoviště cenných rostlinných a živočišných druhů (těžební jezero s ponechanými skalními stěnami, s litorálními a mokřadními pásmy).

Plán sanace a rekultivace bude schválen jako součást platného POPD.

V příloze dokumentace jsou zařazeny vizualizace pohledů na lom po dokončení plánu sanace a rekultivace.

### **Počet pracovních sil, směnnost**

Plánovaný počet zaměstnanců v kamenolomu zůstane stejný jako v současné době.

Provoz kamenolomu bude stejný jako v současné době, tj. na denních 8-10 hodinových směnách, pondělí až pátek. Pracovní doba lomu se při realizaci záměru nezmění.

Provoz expedice bude celoroční.

Popis technického řešení je uveden přehledně a stručně.

**Z hlediska vstupů (viz kap. B.II.)** je konstatováno že celková plocha parcel dotčených záměrem těžby je 148 677 m<sup>2</sup> z toho 53 169 m<sup>2</sup> je celková výměra orné půdy. Celková výměra pozemků odnímaných pro novou komunikaci je 0.71 ha.

Potřeba vody pro hygienické účely se oproti stávajícímu provozu nemění (300 m<sup>3</sup>/rok). Jako technologické vody pro snižování prašnosti a pro další technologické účely bude i nadále využívány důlní vody v nezměněném množství (cca 5000 m<sup>3</sup>/rok).

U požadavků na vstupní suroviny se jedná především o elektrickou energii a pohonné hmoty se oproti současnosti nezmění.

Stávající počet zaměstnanců se s realizací záměru ani při maximální těžbě 250 tis. t/rok nezmění.

Dopravní nároky vyplývají z nutnosti převozu vytěžené suroviny do úpravny a následná expedice. Nároky na automobilovou dopravu jsou uvedeny spolu s údaji o stávajících intenzitách dopravy. Uvažovány jsou i dopravní nároky rekultivace.

Záměr předpokládá v jedné z variant výstavbu nové účelové expediční komunikace. Po dohodě s příslušným správcem silniční sítě je plánována úprava mostů na veřejných komunikacích tak, aby bylo možno mostní objekty používat i pro těžká nákladní vozidla.

Nároky na biologickou rozmanitost jsou podrobněji řešeny v biologickém hodnocení v příloze číslo 5 dokumentace.

**Z hlediska výstupů (viz kap. B.III.)** Výstupy do ovzduší jsou věnovány především emisím z plochy těžby, provozu technologických a automobilové dopravy. Porovnáván je stávající a výhledový stav. Údaje jsou podrobněji rozvedeny v rozptylové studii (příloha č. 4).

Odpadní vody jsou a i nadále budou tvořeny vodami splaškovými, které jsou svedeny do ČOV typu Biofluid 3, s odtokem do Benešovského potoka. 4x ročně jsou odebrány a vyhodnoceny vzorky vody vypouštěné z ČOV. Jednou ročně, v případě potřeby častěji, se pak provádí vývoz kalů a vyčištění systému.

Žádné technologické odpadní vody ve smyslu zákona o vodách v těžebně ani v prostoru zázemí nevznikají a vznikat nebudou. Pro technologické účely bude používána pouze voda pro omezení prašnosti, a to v

systému skrápění a mlžení provozu technologické linky a pro skrápění a čištění komunikací. Tato voda po použití volně infiltruje do terénu a do kameniva, případně se odpaří z povrchu.

Důlními vodami jsou dle ustanovení § 40 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, všechny podzemní, povrchové a srážkové vody, které vnikly do hlubinných nebo povrchových důlních prostorů bez ohledu na to, zda se tak stalo průsakem nebo gravitací z nadloží, podloží nebo boku nebo prostým vtékáním srážkové vody, a to až do jejich spojení s jinými stálými povrchovými nebo podzemními vodami. Organizace je ze zákona při hornické činnosti oprávněna bezplatně užívat důlní vody pro vlastní potřebu a může je odvádět i přes cizí pozemky a vypouštět do povrchových vod způsobem a za podmínek stanovených vodohospodářským orgánem a orgány hygienické služby.

V současnosti je do prostoru akumulační jímky, vystřílené na 4. etáži, svedena veškerá srážková voda stékající po stěnách lomu i z ojedinělých drobných málo vydatných puklin. Tato důlní voda je používána ke skrápění lomových komunikací a zpevněných ploch.

Pro odvádění těchto vod byly rozhodnutím stanoveny podmínky. V současné době dochází kromě řízeného vypouštění za silnějších dešťů ke splachům prachových částic z povrchu pojízdných ploch do vodoteče, což způsobuje výkyvy v jeho kvalitě.

Maximální povolený objem vypouštěných důlních vod je 10 l/s, tj. 80 000 m<sup>3</sup>/rok. Při vypouštění důlní vody musí být dodrženy stanovené jakostní parametry 30 mg/l NL a 2 mg/l NEL. Toto je kontrolováno rozborem 4 odebraných vzorků za kalendářní rok. Jímka bude po otevření 5. etáže přesunuta na novou bázi lomu.

Pro zamezení splachům nerozpuštěných látek do místní vodoteče budou realizovány úpravy ve způsobu odvádění důlních vod popsané v kapitole B.I.6.

Stav a množství důlních vod se při realizaci záměru významně nezmění, lze očekávat mírné navýšení množství související s obnažením skalního povrchu v nevýhradní části ložiska. I tak ale bude část srážkové vody vsakovat drobnými puklinami do podloží, zbývající část bude odváděna spolu se současným množstvím do Benešovského potoka na základě platného povolení nakládání s vodami.

Odpady produkované při běžném provozu jsou a budou předávány oprávněné firmě. Realizací záměru nedojde ke vzniku nedojde ke vzniku nových druhů odpadů.

Údaje o hlukové emisi jsou v dokumentaci uvedeny stručně s odkazem na další podrobnosti v příložené hlukové studii. V této kapitole jsou uvedeny i technologické zdroje v okolí a doprava, řešen je také hluk z odstřelů. Podrobněji je hluková problematika řešena v hlukové studii v příloze č.3.

***Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a správné.***

## **Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný. Dokumentace je napsána podrobně a byla dle našeho soudu dostatečně věnována pozornost jednotlivým aspektům.

Kapitola C.I. *Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území* je věnována územnímu systému ekologické stability krajiny a zvláště chráněným územím, VZ a EVL atd. V rámci této kapitoly je řešen potenciálně dotčený krajinný prostor a kulturně historické charakteristiky. Dále je zde uvedena geologická charakteristika.

V kapitole C.II. *charakteristika stavu složek životního prostředí (...)* v dotčeném území jsou uvedeny podrobnější informace o území.

**Údaje o kvalitě ovzduší** vycházejí z údajů ČHMÚ, ze stejných zdrojů pocházejí i **údaje o klimatu**, které dále doplňují informace uvedené rozptylové studii v příloze č.2 (větrná růžice). Údaje z měření pocházejí z let 2019 až 2023, údaje za pětiletí jsou za období 2019-2023.

**Charakteristiky horninového prostředí a přírodních zdrojů** jsou řešeny popisem geologických poměrů, hydrogeologie a přírodní zdroje. Údaje jsou doplněny informacemi v přílohách č. 6 (hydrogeologický posudek), příloze č. 7 (měření seismiky) a č.10 (pedologický průzkum).

**Popis přírodních poměrů a fauny a flóry** vycházejí z Hodnocení podle § 67 ZOPK (přílohy č.5), zpracovaného RNDr. Marek Banaš, Ph.D., osobou autorizovaná k provádění posouzení podle §45i, §67 zákona č. 114/1992 Sb. V dotčeném území byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.

**Popis krajinného rázu** vycházejí z Hodnocení podle § 67 ZOPK (přílohy č.5), zpracovaného RNDr. Marek Banaš, Ph.D., osobou autorizovaná k provádění posouzení podle §45i, §67 zákona č. 114/1992 Sb.

V rámci **popisu povrchových vod** je uvedeno, že záměr leží v povodí Benešovského potoka. Do prostoru záměru nezasahuje záplavové území Q<sub>100</sub>. Záměr neleží v OP vodního zdroje.

Údaje **o půdách** jsou uvedeny dostatečně, popis zahrnuje také okolí lomu. Podrobnosti jsou obsaženy v příloze č.10 (pedologický průzkum).

**Popis lesních porostů** je zpracován v rámci biologického hodnocení (příloha č. 5). Realizací záměru těžby dojde k zásahu do PUPFL a tedy i VKP o celkové ploše 2,3958 ha.

**Údaje o obyvatelstvu a veřejném zdraví** v okolí záměru vycházejí ze statistických údajů a z údajů uvedených v příloze č. 6 (Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, zpracované MUDr. Bohumilem Havlem, držitelem autorizace Ministerstva zdravotnictví, pořadové číslo osvědčení 2/2024).

Kapitola věnovaná hmotnému majetku a kulturnímu dědictví je zpracována dostatečně, je zde uvedena poloha nejbližších lokalit s potenciálem archeologického nálezu.

Hluková situace je popsána na základě hluková studii (příloha č.3, zpracovaná Bc. Martinem Hetfleišem, EMPLA AG, s.r.o.).

**Popisy jednotlivých složek životního prostředí, dotčených posuzovaným záměrem, jsou provedeny dostatečně a obsahují relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.**

**V území nebyly identifikovány žádné závažné environmentální charakteristiky vylučující realizaci stavby.**

*C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení*

Celkové zhodnocení je ze strany autora formulováno následně:

*Z hlediska hodnocení kvality životního prostředí v území je třeba konstatovat, že se jedná po stránce kvality životního prostředí o území člověkem silně ovlivněné (místo těžby), ani v okolí současného lomu se nejedná o území kvalitní. V lokalitě se vyskytují některé zvláště chráněné druhy fauny a flóry. Prostupnost území pro faunu je dostačující.*

*Celé území stávajícího lomu a většina ploch navržených pro rozšíření těžby náleží mezi biotopy antropogenně silně ovlivněné nebo přímo vytvořené člověkem (pole, hospodářský les).*

*V dotčeném území převládá ruderalní a segetální vegetace (zejména v prostoru stávajícího lomu a bezprostředním okolí), člověkem výrazně pozměněné lesní porosty, porosty náletových dřevin a paseková vegetace. Výskyt zvláště chráněných druhů je ojedinělý.*

*V řešeném území se vyskytují také některé zvláště chráněné druhy fauny, jak bezobratlých tak obratlovců.*

*Botanická a faunistická hodnota území je běžná.*

*Z hlediska hlukové a imisní zátěže lze konstatovat, že v dotčeném území nejsou překračovány imisní limity, z hlediska hlukového se jedná o území, u něhož jsou hlukové vlivy na hraně hlukových limitů s občasným jejich překračováním v části zástavby ovlivněné lomem.*

*Z hlediska vlivů na veřejné zdraví se jedná o lokalitu s relativně kvalitním životním prostředím.*

*Nerealizace záměru by znamenala na straně jedné nedotěžení zásob suroviny v roztěženém ložisku, resp. by po další období probíhala těžba v současných intencích a po současných dopravních trasách do vytěžení zásob, pravděpodobně jen s dílčími úpravami hlukových poměrů.*

*Realizace záměru by naopak přinesla možnost dotěžení maximálního objemu zásob na ložisku a současně významné zlepšení stavu území v porovnání se současným stavem především v oblasti hluku, snížení dopravní zátěže v obci Mrač a ve způsobu odvádění důlních vod.*

**Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.**

## **Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

*D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti*

### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Kapitola vychází ze studie vlivu záměru na veřejné zdraví (příloha č.6), zpracované MUDr. Bohumilem Havlem, který je držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik v autorizačních setech expozice chemickým látkám v prostředí a expozice hluku vydaných Státním zdravotním ústavem Praha pod č.008/04 a dále držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného MZ ČR pod pořadovým číslem 2/2024.

V rámci hodnocení je řešeno zdravotní riziko vyvolané hlukem a znečištěním ovzduší. Jako vstupy pro tato hodnocení jsou využity výsledky modelových výpočtů presentovaných v hlukové studii (příloha č. 3) a v rozptylové studii (příloha č.4).

Zdrojem hluku je provoz technologie v lomu a automobilová doprava v areálu lomu a jeho okolí. Z vyhodnocení vyplývá, že hluk z provozu lomu podle údajů hlukové studie může vést u obyvatel nejbližších a nejvíce hlukově exponovaných domů v denní době k narušení hlukové pohody, ale nebude dosahovat úrovně, která by pro jejich obyvatele mohla být významná z hlediska zdravotního rizika.

Vliv automobilové dopravy je vyhodnocen ve 2 variantách (řešených hlukovou studií), kde je pozitivněji hodnocena varianta II, u níž po vybudování nové výjezdové cesty vychází ve většině výpočtových bodů u exponované zástavby snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku v řádu desetin až jednotek dB (oproti variantě s původní expediční trasou).

Vliv znečištění ovzduší na veřejné zdraví je vyhodnocen pro škodliviny oxid dusičitý, oxid uhelnatý, suspendované částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, benzen a benzo(a)pyren.

Ve studii je konstatováno, že *realizací posuzovaného záměru dojde k navýšení imisního příspěvku, které ale současnou situací významně neovlivní. Vypočtené maximální krátkodobé koncentrace, u částic PM<sub>10</sub> relativně významnější ve srovnání s imisním pozadím, se podle zpracovatele studie většinou vyskytují po velmi krátkou dobu a vztahují se k nejhorší možné emisní situaci za nejhorších klimatických podmínek.*

*Rozdíl mezi hodnocenými variantami vlivem změny trasy odvozu kameniva je zanedbatelný.*

*Současná imisní situace lokality lomu Mrač a nejbližší okolní obytné zástavby je podle aktuálních údajů ČHMÚ na podmínky ČR příznivá, neboť u žádné škodliviny s rezervou nedochází k překročení imisních limitů, stanovených zákonem o ochraně ovzduší.*

Sociální a ekonomické vlivy lze hodnotit jako střednědobé a příznivé. Vlivy na dopravní obslužnost a rekreační využití jsou hodnoceny jako nevýznamné.

**Ke zpracování kapitoly a podkladové studie nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.**

**Je však třeba připomenout, že stávající provoz lomu je v současné době předmětem mnoha stížností ze strany občanů – obyvatel okolních nemovitostí a z těchto stížností, presentovaných v rámci zveřejněné dokumentace a následně také na veřejném projednání, vyplývá, že provoz lomu již nyní obtěžuje obyvatele ve svém okolí. Příčinou je pravděpodobně častá technologická nekázeň a pravděpodobně také zastaralé vybavení linky pro zpracování kameniva.**

**Tato skutečnost byla zpracovatelem posudku vzata v úvahu při formulaci podmínek provozu.**

### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na klima jsou stručně komentovány v úvodu kapitoly a uzavřeny souhrnným konstatováním, že záměr není spojen s významnými negativními vlivy na klimatické podmínky.

Vlivy na kvalitu ovzduší jsou vyhodnoceny na základě rozptylové studie zpracované Ing. Petr Fiedlerem, držitelem autorizace č.j.:1857/740/03, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.:1413/820/08/DK a doložené v příloze č. 4. Rozptylová studie je provedena dle platné metodiky. Výpočet je proveden konzervativním způsobem, kdy je vyhodnocen imisní příspěvek hodnoceného záměru a ten je porovnán se stávající kvalitou ovzduší uváděnou ČHMÚ jednak v rámci měření imisí a jednak na základě map průměrné pětileté imisní zátěže za roky 2019-2023.

Imisní příspěvek je vyhodnocen jednak v pravidelné síti výpočtových bodů o délce hrany 5 km orientované v souladu se sítí JTSK a dále pro 11 vybraných výpočtových bodů umístěných v prostoru okolní obytné zástavby. Vyhodnocen je imisní příspěvek stávajícího provozu, navrhovaného záměru (ve 2 variantách trasování expediční dopravy) a je provedeno porovnání variant.

V rámci celkového vyhodnocení jsou v kapitole rekapitulovány změny imisní zátěže jednotlivými škodlivinami. Celkově je záměr hodnocen jako proveditelný, k překračování imisních limitů v území nedochází a v důsledku hodnoceného provozu v budoucnu docházet nebude.

Maximální nárůsty oproti stávajícímu stavu jsou uvedeny v následující tabulce:

| Nárůst imisní zátěže při realizaci (oproti současnosti)           | Varianta I | Varianta II |                       |
|-------------------------------------------------------------------|------------|-------------|-----------------------|
| PM <sub>10</sub> – maximální denní koncentrace                    | 11,542     | 11,552      | (μg.m <sup>-3</sup> ) |
| PM <sub>10</sub> – průměrná roční koncentrace                     | 0,845      | 0,854       | (μg.m <sup>-3</sup> ) |
| PM <sub>2,5</sub> – průměrná roční koncentrace                    | 1,379      | 1,382       | (μg.m <sup>-3</sup> ) |
| oxid dusičitý (NO <sub>2</sub> ) – maximální hodinová koncentrace | 3,388      | 3,389       | (μg.m <sup>-3</sup> ) |
| oxid dusičitý (NO <sub>2</sub> ) – průměrná roční koncentrace     | 0,116      | 0,117       | (μg.m <sup>-3</sup> ) |
| oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace           | 15,268     | 15,268      | (μg.m <sup>-3</sup> ) |
| benzen – průměrná roční koncentrace                               | 0,000 063  | 0,000 069   | (μg.m <sup>-3</sup> ) |
| benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace                        | 0,002 035  | 0,002 057   | (ng.m <sup>-3</sup> ) |

V prostoru vybraných výpočtových bodů v okolní obytné zástavbě jsou uváděny následující nárůsty:

|                              | NO <sub>2</sub> - roční průměr |                       | NO <sub>2</sub> - hodinové max. |                       | PM <sub>10</sub> - roční průměr |                       | PM <sub>10</sub> - denní max. |                       |
|------------------------------|--------------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------|
|                              | Varianta I                     | Varianta II           | Varianta I                      | Varianta II           | Varianta I                      | Varianta II           | Varianta I                    | Varianta II           |
| Bod 1 - Mrač ev.č. 372       | 0.004                          | 0.003                 | 0.400                           | 0.393                 | 0.046                           | 0.041                 | 0.141                         | 0.141                 |
| Bod 2 - Mrač č.p. 64         | 0.004                          | 0.004                 | 0.646                           | 0.643                 | 0.054                           | 0.053                 | 0.131                         | 0.132                 |
| Bod 3 - Mrač č.p. 297        | 0.003                          | 0.003                 | 0.727                           | 0.731                 | 0.072                           | 0.072                 | 1.962                         | 1.974                 |
| Bod 4 - Mrač č.p. 10         | 0.002                          | 0.002                 | 0.610                           | 0.611                 | 0.052                           | 0.052                 | 2.860                         | 2.872                 |
| Bod 5 - Mrač č.p. 75         | 0.004                          | 0.002                 | 0.364                           | 0.370                 | 0.047                           | 0.034                 | 0.081                         | 0.082                 |
| Bod 6 - Mrač č.p. 113        | 0.006                          | 0.006                 | 0.647                           | 0.649                 | 0.097                           | 0.100                 | 1.184                         | 1.190                 |
| Bod 7 - Mrač č.p. 185        | 0.003                          | 0.001                 | 0.350                           | 0.353                 | 0.040                           | 0.026                 | 0.313                         | 0.318                 |
| Bod 8 - Mrač č.p. 261        | 0.003                          | 0.001                 | 0.307                           | 0.310                 | 0.043                           | 0.026                 | 0.656                         | 0.660                 |
| Bod 9 - Mrač ev.č. 335       | <b>0.008</b>                   | <b>0.009</b>          | 0.703                           | 0.708                 | <b>0.381</b>                    | <b>0.390</b>          | 7.351                         | 7.362                 |
| Bod 10 - Žiňanky č.p. 16     | 0.007                          | 0.007                 | <b>1.098</b>                    | <b>1.103</b>          | 0.085                           | 0.085                 | 0.260                         | 0.272                 |
| Bod 11 - Žiňanky č.p. 9      | 0.003                          | 0.003                 | 0.770                           | 0.774                 | 0.068                           | 0.068                 | <b>8.027</b>                  | <b>8.032</b>          |
| stávající pozadí za pětiletí | 8.400                          |                       | -                               |                       | 15.200                          |                       | 26.000                        |                       |
| <b>imisní limit</b>          | <b>40.000</b>                  |                       | <b>200.000</b>                  |                       | <b>40.000</b>                   |                       | <b>50.000</b>                 |                       |
|                              | (μg.m <sup>-3</sup> )          | (μg.m <sup>-3</sup> ) | (μg.m <sup>-3</sup> )           | (μg.m <sup>-3</sup> ) | (μg.m <sup>-3</sup> )           | (μg.m <sup>-3</sup> ) | (μg.m <sup>-3</sup> )         | (μg.m <sup>-3</sup> ) |

|                        | PM <sub>2,5</sub> - roční průměr |             | benzen - roční průměr |             | BaP - roční průměr |             | CO - 8hodinové max. |             |
|------------------------|----------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|-------------|
|                        | Varianta I                       | Varianta II | Varianta I            | Varianta II | Varianta I         | Varianta II | Varianta I          | Varianta II |
| Bod 1 - Mrač ev.č. 372 | 0.033                            | 0.031       | 0.000026              | 0.000001    | 0.000075           | 0.000026    | 1.710               | 1.658       |
| Bod 2 - Mrač č.p. 64   | 0.041                            | 0.041       | 0.000010              | 0.000005    | 0.000050           | 0.000038    | 2.044               | 2.036       |
| Bod 3 - Mrač č.p. 297  | 0.058                            | 0.058       | 0.000007              | 0.000005    | 0.000042           | 0.000039    | 1.958               | 1.976       |
| Bod 4 - Mrač č.p. 10   | 0.042                            | 0.042       | 0.000003              | -0.000001   | 0.000024           | 0.000013    | 1.336               | 1.339       |

|                              |                                     |                                     |                                     |                                     |                                   |                                   |                                     |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bod 5 - Mrač č.p. 75         | 0.031                               | 0.028                               | <b>0.000047</b>                     | -0.000009                           | 0.000111                          | 0.000008                          | 1.350                               | 1.390                               |
| Bod 6 - Mrač č.p. 113        | 0.075                               | 0.076                               | 0.000019                            | 0.000032                            | 0.000094                          | 0.000121                          | 3.279                               | 3.302                               |
| Bod 7 - Mrač č.p. 185        | 0.027                               | 0.024                               | 0.000036                            | -0.000023                           | 0.000086                          | -0.000022                         | 1.291                               | 1.306                               |
| Bod 8 - Mrač č.p. 261        | 0.029                               | 0.025                               | 0.000038                            | -0.000030                           | 0.000091                          | -0.000035                         | 1.215                               | 1.229                               |
| Bod 9 - Mrač ev.č. 335       | <b>0.315</b>                        | <b>0.317</b>                        | 0.000017                            | <b>0.000051</b>                     | <b>0.000116</b>                   | <b>0.000190</b>                   | 2.788                               | 2.820                               |
| Bod 10 - Žiňanky č.p. 16     | 0.065                               | 0.066                               | 0.000012                            | 0.000013                            | 0.000095                          | 0.000098                          | <b>4.491</b>                        | <b>4.520</b>                        |
| Bod 11 - Žiňanky č.p. 9      | 0.056                               | 0.056                               | 0.000005                            | 0.000006                            | 0.000028                          | 0.000030                          | 2.057                               | 2.069                               |
| stávající pozadí za pětiletí | 11.000                              |                                     | <b>0.700000</b>                     |                                     | 0.500000                          |                                   | -                                   |                                     |
| <b>imísí limit</b>           | <b>20.000</b>                       |                                     | <b>5.000000</b>                     |                                     | <b>1.000000</b>                   |                                   | <b>10 000.000</b>                   |                                     |
|                              | ( $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) | ( $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) | ( $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) | ( $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) | ( $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ) | ( $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ) | ( $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) | ( $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) |

Celkově jsou vlivy na kvalitu ovzduší a klima v kapitole shrnuty následovně:

*Vlivy realizace záměru na ovzduší v porovnání se stávajícím stavem jsou hodnoceny jako nízké, bez překročení imisních limitů, v plné míře vratné, v čase proměnné, závislé na ročním objemu těžby a expedici vytěžené suroviny po veřejných komunikacích.*

*Záměr přináší některé změny povrchu území (odkrytí dosud neroztěžených ploch, vytvoření vodní plochy po ukončení těžby), což se projeví většími rozdíly teplot v jeho těsném okolí (mikroklimatickými změnami).*

**Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.**

**Je však třeba připomenout, že stávající provoz lomu je v současné době předmětem mnoha stížností ze strany občanů – obyvatel okolních nemovitostí a z těchto stížností, presentovaných v rámci zveřejněné dokumentace a následně také na veřejném projednání, vyplývá, že provoz lomu již nyní obtěžuje obyvatele ve svém okolí. Příčinou je pravděpodobně častá technologická nekázeň a pravděpodobně také zastaralé vybavení linky pro zpracování kameniva.**

**Tato skutečnost byla zpracovatelem posudku vzata v úvahu při formulaci podmínek provozu.**

#### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Pro hodnocení vlivů hluku byla provedena akustická studie, zpracovaná Bc. Martinem Hetfleišem a doložená v příloze č.3 dokumentace.

Studie vyhodnocuje 1 aktivní variantu u technologických zdrojů. Doprava byla počítána pro stávající stav a 2 aktivní varianty:

- Varianta I – doprava bude vyjíždět po stávající komunikaci. Rozdělení dopravy zůstane stejné, jen dojde k navýšení intenzity dopravy
- Varianta II – doprava bude svedena po nové výjezdové cestě, kde 90 % dopravy směr Čerčany 10 % směr Soběhrdy

Pro výpočet vlivu hluku použito výpočtového programu „Hluk+, verze 14.55 profi. Metodika výpočtu použitého programu Hluk+ je v souladu s národními a mezinárodními předpisy včetně výpočtové metody užívané v České republice a výpočtových metod doporučených směrnici ES 2002/49/EC Směrnice o hodnocení a řízení hluku v životním prostředí. Hlukový model pro posuzované území byl vytvořen ve výše uvedeném výpočtovém programu s využitím české výpočtové metodiky.

Výpočet byl proveden pro pravidelnou síť výpočtových bodů a následně graficky znázorněn formou isopleť. Výsledky pro vybrané výpočtové body jsou presentovány tabelární formou.

Pro posouzení možných vlivů **dopravy** na hlukovou situaci v okolí nejbližších dotčených úseků veřejných komunikací, bylo zvoleno 17 referenčních výpočtových bodů umístěných na rodinné či bytové domy (chráněné venkovní prostory staveb) u nejbližší zástavby v okolí komunikací.

Pro posouzení **provozu lomu** bylo zvoleno 8 referenčních výpočtových bodů umístěných na rodinné či bytové domy (chráněné venkovní prostory staveb).

Všechny predikované hodnoty splňují požadované hlukové limity v denní době, v noční době nebude záměr provozován.

Vliv hluku z trhacích prací je hodnocen na základě „Dokadu o úředním měření seismických účinků clonového odstřelu CO 326 / 2024 odpáleného dne 16. 7. 2024 v kamenolomu Mrač“ z jehož závěrů vyplývá následující:

*Z výsledků měření seismických účinků clonového odstřelu CO 326/2024, uvedených v kapitole 8 a podrobně v přílohové části zprávy je zřejmé, že hodnoty uvedené v kapitole 7 „Stanovení kritérií“ nebyly při měření dosaženy.*

*Zjištěné seismické účinky na všech stanovištích dokonce ani nedosáhly grafu Aa, který je limitní dle ČSN 730040 pro nejcitlivější stavební objekty postavené na nejméně únosných základových půdách při současně vysokém horizontu podzemní vody.*

*Závěrem lze hodnotit vliv seismických účinků měřeného clonového odstřelu CO 326 / 2024, jako plně vyhovující kritériím převzatým z ČSN 730040 „Zatížení stavebních konstrukcí technickou seismicitou a jejich odezva“, s ohledem na objekty reprezentované vybranými stanovišti měření.*

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že za stávajícího stavu při průměrné těžbě 150 tis. tun za rok je realizováno až 17 clonových odstřelů, pro maximální povolenou kapacitu 250 tis. tun za rok lze předpokládat až 31 odstřelů za rok. Parametry odstřelů zůstávají zachovány, pouze tedy může dojít k navýšení jejich četnosti za rok.

Celkově je tedy záměr vyhodnocen jako přípustný při dodržení parametrů a podmínek uvedených ve výpočtu.

Repase linky na zpracování kameniva a realizace opatření může vést ke snížení hlukové zátěže z provozu lomu. Ve svých závěrech zpracovatel uvádí doporučení, která jsou následně zahrnut a do návrhu podmínek.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

**Je však třeba připomenout, že stávající provoz lomu je v současné době předmětem mnoha stížností ze strany občanů – obyvatel okolních nemovitostí a z těchto stížností, presentovaných v rámci zveřejněné dokumentace a následně také na veřejném projednání, vyplývá, že provoz lomu již nyní obtěžuje obyvatele ve svém okolí. Příčinou je pravděpodobně častá technologická nekázeň a pravděpodobně také zastaralé vybavení linky pro zpracování kameniva.**

**Tato skutečnost byla zpracovatelem posudku vzata v úvahu při formulaci podmínek provozu.**

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

C dokumentaci je uvedeno, že vlivem provozu lomu dochází v současné době k negativnímu ovlivnění povrchových vod při občasném splachu prachových částic do Benešovského potoka. Tento stav se změní realizací opatření pro zachyt těchto částic, případně i s vybavením pro zachyt C10-C40. Toto opatření bude realizováno bez ohledu na variantu záměru.

Množství využívané důlní vody a odběr vody pro sociální zázemí lomu zůstane beze změny. Množství produkovaných odpadních splaškových vod zůstane rovněž beze změny.

Množství odváděných důlních vod do Benešovského potoka se rovněž významně nezmění, stávající povolení k vypouštění nebude nutno navyšovat ani měnit z hlediska kvality odváděných vod.

Pozitivně se projeví při ukončení těžby vznik vodní plochy a realizace opatření pro zachyt znečištění v odváděných vodách.

Záměr ani při zahloubení o 1 etáž neovlivní negativně hladinu podzemních vod ve studních v okolí – lom není spojen s vývěry podzemních vod.

Podrobněji je problematika řešena v hydrogeologickém posudku (příloha č. 6), zpracovaném ing. Jaroslavem Zimou, držitelem odborné způsobilosti v environmentální geologii a hydrogeologii.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

#### **D.I.5. Vlivy na půdu**

V kapitole je konstatováno, že realizace záměru je spojena s trvalým zábořem ZPF. Zábor se týká cca 5 ha ZPF IV. třídy ochrany. Pozemky určené pro odnětí budou odnímány postupně ve dvou etapách, jak bude postupovat těžba. Vlivy na PUPFL budou týkat přibližně plochy 1 ha, jedná se o plochu nově budované expediční komunikace.

Po ukončení sanace a rekultivace území již nebude plocha navracena zpět do ZPF, je zde navržena biologická rekultivace zvyšující biologickou rozmanitost..

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

#### **D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

V rámci kapitoly je konstatováno, že záměr nebude mít negativní vliv na jiné využitelné přírodní zdroje, je sám o sobě určen pro účel využívání přírodního zdroje – stavebního kamene.

**K této složce nemá zpracovatel posudku žádné zásadní připomínky.**

#### **D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) vyhodnocené v dokumentaci vycházejí z biologický průzkum a hodnocení záměru z pohledu přírody a krajiny podle § 67 ZOPK (příloha č. 5), které zpracoval RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (osoby autorizované k provádění posouzení podle §45i, §67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, soudní znalec v oboru ochrana přírody). Hodnocení se opírá o opakovaný terénní přírodovědný průzkum zájmového území, jenž proběhl formou opakovaných terénních návštěv v průběhu dubna až září 2022.

Ze závěrů biologického průzkumu vyplývá následující:

*Z hlediska vegetace a flóry lze konstatovat, že v prostoru zkoumaného lomu ani v okolních porostech, kam je navrženo rozšíření těžby, nebyl zjištěn výskyt cenných typů vegetace či významnějších druhů rostlin. Dotčené porosty náleží mezi biotopy antropogenně silně ovlivněné nebo přímo vytvořené člověkem,*

*Celkově lze shrnout, že v souvislosti s realizací předloženého záměru nelze očekávat významnější negativní ovlivnění flóry a vegetace. Řešený záměr prakticky nezasahuje do vegetace ve zvýšené míře významné z biologicko-ochranného hlediska a je při respektování navržených opatření v kap. 5 únosný*

*Během průzkumů v roce 2022 byl v zájmovém území, resp. v jeho širším okolí prokázán výskyt tří taxonů entomofauny legislativně chráněných (dle vyhlášky 395/1992 Sb., v platném znění). Konkrétně byly zjištěny následující ohrožené taxony: batolec duhový (*Apatura iris*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) a čmeláci (*Bombus* spp.): čmelák skalní (*Bombus lapidarius*), čmelák polní (*Bombus pascuorum*) a čmelák zemní (*Bombus terrestris*)*

*Většina z výše uvedených druhů živočichů nebyla zaznamenána přímo na ploše záměru, ale v jeho okolí a nebudou záměrem negativně ovlivněny.*

*Realizací zamýšleného záměru dojde k přeměně části stávajících antropogenních biotopů, tj. kulturních lučních porostů, polních kultur, náletů dřevin, sporadické segetální a ruderalní vegetace na jiný antropogenní typ biotopu, a to X6 – antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla (dle typologie Katalogu biotopů – Chytrý et al. 2010). Tyto změny se týkají jak ploch uvnitř stávající těžebny, tak ploch v okolí lomu určených k rozšíření těžby a přístupové komunikace.*

*Provedenou analýzou vlivů navrženého významného zásahu: „Pokračování těžby v lomu Mrač – zahloubení stávajícího lomu, jeho rozšíření a řešení přístupové komunikace“ na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění bylo zjištěno, že lze očekávat vlivy mírně negativního rozsahu. Pro vyslovená rizika negativních vlivů byla v kap. 5 navržena konkrétní opatření k jejich eliminaci, zmírnění či kompenzaci.*

*Závěrem lze konstatovat, že předložený významný zásah: „Pokračování těžby v lomu Mrač – zahloubení stávajícího lomu, jeho rozšíření a řešení přístupové komunikace“ je situován do biologicky spíše průměrně hodnotných biotopů, bez přímé kolize s výskytem cenných druhů živočichů, kteří se však v širším okolí*

*záměru přirozeně vyskytují. Při respektování navržených zmírňujících a kompenzačních opatření je z hlediska vlivu na biotu a jiných zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění záměr únosný.*

Dále je v dokumentaci konstatováno, že dojde k trvalému záboru lesních a půdních biotopů (tedy i VKP), bude se však jednat o trvalý vliv, který bude po ukončení těžby kompenzován sanací a rekultivací - je zde navržena biologická rekultivace zvyšující biologickou rozmanitost.

Vliv na USES a EVL byl vyhodnocen jako nevýznamný neboť se záměr žádného prvku ani lokality přímo nedotýká.

**K této složce nemá zpracovatel posudku žádné připomínky, navržená ochranná a kompenzační opatření bude respektovat v rámci návrhu stanoviska.**

### ***Vlivy na území soustavy Natura 2000***

U hodnoceného záměru byl významně negativní vliv na území soustavy Natura 2000 vyloučen.

### ***Vlivy na ZCHÚ, VKP a ÚSES***

V dokumentaci je uvedeno, že celá plocha navrhovaného DP je situována na ploše lesního komplexu, který je dle § 3b zákona č. 114/1992 Sb. významným krajinným prvkem.

Jedním z plánovaných zásahů investora je postupné vykácení plochy pro novou expediční komunikaci. Vliv na VKP je v prvotní fázi negativní (destruktivní), kdy z ploch hornické činnosti budou odstraněny všechny lesní porosty. Nicméně jde o reverzibilní činnost, jelikož všechny plochy zasažené těžbou budou rekultivovány na biotopy zvyšující biologickou rozmanitost.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku kromě významnějších připomínek.**

### **D.I.8 Vlivy na krajinu**

V dokumentaci autor uvádí, že navržené pokračování činnosti ve stanoveném DP a v rámci rozšíření lomu bude mít vliv na přírodní charakteristiku území. Vyhodnocení na krajinný ráz je provedeno tabelární formou a vychází z biologický průzkum a hodnocení záměru z pohledu přírody a krajiny podle § 67 ZOPK (příloha č. 5), které zpracoval RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

Realizace záměru bude mít vliv na místní krajinný ráz – s ohledem na jámový charakter lomu budou ale všechny dopady záměru patrné především z prostoru lomu a blízkého okolí. Pouze ve východní části lokality bude záměr patrný ze silnice č. III/1092, kde záměr neodstíní vegetace. Těžební činnost je v této lokalitě dlouhodobě provozována a nově rozšířená plocha těžby nenaruší povahu krajinného rázu. Realizace záměru nebude mít vliv na dálkové pohledy.

S ohledem na charakter záměru lze konstatovat, že vliv záměru na krajinný ráz je možné považovat za akceptovatelný.

Vlivy realizace záměru na krajinný ráz a ekologické funkce krajiny byly v porovnání se současným stavem shledány jako středně významné, nevratné, akceptovatelné.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Dokumentace uvádí, že:

*Návrh nové komunikace je veden přes pozemek parc. 1455/1 v k. ú. Mrač. Pozemek je součástí areálu kulturní památky „Tvrz a archeologické stopy“ zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstř. č. 15999/2-121. Památkovou ochranu má pouze část pozemku, v rozsahu zaneseném v mapě geoportálu Národního památkového ústavu:*

*Navržená komunikace prochází územím s památkovou ochranou, budou tedy záměrem přímo dotčeny kulturní památky ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. V lokalitě v místě nové*

*komunikace proběhla v květnu 2025 odborná prohlídka archeologického pracoviště (Muzeum Podblanicka), z níž dosud není vyhotovena zpráva. Pouze ze strany odborného orgánu bylo konstatováno, že první fázi je hotová, dál se bude pokračovat až dohledem při zemních pracích. V jednom místě je podle dnešních nálezů možný výskyt pozitivního nálezu nějakého středověkého objektu (možná předbraní tvrže dřevěné konstrukce), ale to se uvidí až po provedené skrývce. Vlivy těžby na tuto nemovitou památku nebyly prokázány.*

*V území nedojde v porovnání se současným stavem k negativnímu ovlivnění hmotného majetku obyvatelstva.*

Vliv na archeologické památky tedy nebyl vyloučen, v rámci výstavby nové komunikace však lze očekávat získání nových informací o historii této lokality.

***K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.***

#### *D.II Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*

V rámci této kapitoly se zpracovatel zabývá 5 různými scénáři (únik látek a následná kontaminace horninového prostředí či vod, požár, riziko nehody při trhačích pracích, riziko zhoršení kvality ovzduší, katastrofa). Podrobněji je následně komentována prevence havarijního zhoršení jakosti vod a rizika jsou řešena odkazem na stávající havarijní předpisy stávajícího provozu. Oproti současnosti nejsou předpokládána žádná další rizika.

#### *D.III Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů*

Vlivy záměru jak ve vztahu k velikosti zasaženého území jsou hodnoceny pro jednotlivé složky životního prostředí slovně a následně shrnuty v přehledné tabelární formě.

Přeshraniční vliv ve smyslu hodnocení vlivů na životní prostředí nelze očekávat.

***K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.***

#### *D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*

V posuzované dokumentaci byly uvedeny podmínky a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí pro etapy výstavby, provozu a ukončení provozu. Tyto podmínky po úvaze využíváme při návrhu stanoviště (viz podrobnější komentář v části IV tohoto posudku).

**Je však třeba připomenout, že stávající provoz lomu je v současné době předmětem mnoha stížností ze strany občanů – obyvatel okolních nemovitostí a z těchto stížností, presentovaných v rámci zveřejněné dokumentace a následně také na veřejném projednání, vyplývá, že provoz lomu již nyní obtěžuje obyvatele ve svém okolí. Příčinou je pravděpodobně častá technologická nekázeň a pravděpodobně také zastaralé vybavení linky pro zpracování kameniva.**

**Tato skutečnost byla zpracovatelem posudku vzata v úvahu při formulaci podmínek provozu.**

#### *D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů*

V této kapitole autor uvádí, způsob hodnocení jednotlivých složek životního prostředí. Popis použitých metod a metodik je uveden také v doprovodných studiích.

Lze tedy konstatovat, že dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a její přílohu tvoří doprovodné studie zpracovaná odpovídajícím způsobem (příslušné postupy metody a metodiky jsou popsány v jednotlivých studiích dostatečně).

**K výběru metod a rozsahu jejich využití nemá zpracovatel posudku připomínky.**

#### *D.VI. Charakteristika obtíží při zpracování dokumentace*

V rámci kapitoly jsou dále rozvedeny možné neurčitosti vyplývající z použitých metod a metodik posuzování.

**K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.**

### **Část E. Porovnání variant**

Dokumentace celkově vyhodnocuje 1 aktivní variantu, kterou porovnává se stávajícím stavem (nulovou variantou = nepokračování těžby).

V rámci hlukové a rozptylové studie je řešena varianta trasy pro expedici kameniva z provozu, kdy je uvažována jednak stávající trasa (s výjezdem na silnici III/1091) a jednak vybudování nové expediční komunikace s výjezdem na silnici III/1092. Nová komunikace zajistí, že významná část dopravy nebude projíždět přes Podmračí.

Vybudování nové expediční komunikace je však pevnou součástí záměru, vzhledem k době výstavby se předpokládá, že její zprovoznění bude o něco později než zahájení prodloužení těžby. V zásadě se však jedná o jednu variantu, rozdělenou na 2 etapy.

Rozsah hodnocených variant odpovídá zadání (záměr není navržen variantně). Kapitola v zásadě konstatuje přípustnost aktivní varianty a odkazuje se na konstatování a závěry předchozích kapitol a doprovodných studií (které respektují výše uvedený rozsah variant).

**K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.**

### **Část F. Doplnující informace**

V rámci této kapitoly jsou uvedeny přílohové studie, grafické přílohy a seznam referenčních zdrojů.

**K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.**

## **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci byla uvedena pouze 1 aktivní varianta. Tato varianta je porovnána s nulovou variantou (nerealizace záměru).

Realizace záměru fakticky znamená rozšíření těžby na nové pozemky a provedení úprav technologie pro zpracování kameniva sledující zefektivnění zpracování ale také snížení negativních výstupů do životního prostředí (hluk emise do ovzduší). Dále je navrženo vybudování nové expediční komunikace, která zajistí převedení části dopravy mimo obydlené území.

Všechny tyto změny však mají dopad pouze na nejbližší okolí záměru neboť celková kapacita expedice se nemění.

Celkově tedy záměr pochopitelně vnáší do území jisté negativní vlivy (některé částečně kompenzuje), jejich míra je však vyhodnocena jako nízká a akceptovatelná.

**K tomuto závěru nemá zpracovatel posudku připomínky.**

## **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

V dokumentaci je uvedeno, že záměrem nemůže být závažně ovlivněno životní prostředí ani obyvatelstvo mimo území ČR. Zpracovatel posudku s tímto konstatováním souhlasí.

# **ČÁST III.**

## **(POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)**

Návrh technického řešení záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ odpovídá technickým řešením použitým ve stávajícím provozu investora. Řešení kromě provozních hledisek sleduje i hlediska environmentální.

Jedná se o pokračování hornické činnosti stávajícím způsobem a následná úprava vytěžené suroviny ve stávajících zařízeních. Jde tedy o provozně ověřený způsob se známými dopady na životní prostředí.

S navrženým technickým řešením tedy zpracovatel posudku souhlasí a pokládá jej za vhodné při respektování podmínek a doporučení uvedených v podmínkách ke stanovisku.

# **ČÁST IV.**

## **(POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)**

V rámci této kapitoly rekapitulujeme všechna navržená opatření a stručně je komentujeme především s ohledem na jejich následné převzetí do podmínek pro realizaci záměru. Do podmínek návrhu stanoviska přejímáme především podmínky, které nejsou běžnou povinností vyplývající z příslušných zákonů, návazných předpisů a technických norem neboť povinnost jejich splnění není třeba (a ani to není možné) v rámci procesu EIA upravovat. Obdobně nejsou do návrhu stanoviska (tedy jako povinná) přebírána doporučení zpracovatele dokumentace.

V dokumentaci jsou uvedena opatření jsou rozdělena do následujících etap:

### ***Opatření pro fázi přípravy***

- záměr bude realizován výhradně v souladu s územním plánem dotčených obcí; účinek: realizace záměru v souladu s vůlí občanů a s komplexním zapracováním využití území těžby do kontextu okolních ploch,

### **Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí – ovšem do návrhu stanoviska nepřebírám jedná se o podmínku vyplývající z platné legislativy.

- bude aktualizován provozní řád z hlediska zákona o ochraně ovzduší a havarijný plán z hlediska ochrany vod; do provozního řádu budou zapracována relevantní opatření pro snížení prašnosti, zejména skrápění ploch a skládek, čištění a kropení veřejných i areálových komunikací a pojezdových ploch, položení oklepového pásu nebo zajištění jiného způsobu očisty kol, ohraničení a skrápění povrchu skládek sypkých materiálů, plachtování vozidel odvázejících jemné frakce kameniva, provozní doba lomu včetně expedice, atd.; účinek: právní ukotvení všech dohodnutých podmínek do dokumentu schvalovaného krajským úřadem, ochrana ovzduší a minimalizace na pobytovou pohodu obyvatel,

### **Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Bude aktualizován provozní řád z hlediska zákona o ochraně ovzduší a havarijný plán z hlediska ochrany vod; do provozního řádu budou zapracována relevantní opatření pro snížení prašnosti, zejména skrápění ploch a skládek, čištění a kropení veřejných i areálových komunikací a pojezdových ploch, položení oklepového pásu nebo zajištění jiného způsobu očisty kol, ohraničení a skrápění povrchu skládek sypkých materiálů, plachtování vozidel odvázejících jemné frakce kameniva, provozní doba lomu včetně expedice, atd.

Provozní řád bude obsahovat opatření a omezení pro provoz v mrazových dnech, kdy je vyloučeno kropení a mlžení pro snížení prašnosti.

- před zahájením realizace záměru bude aktualizován generel tržacích prací velkého rozsahu a ve dvou obcích vybraných místech bude 2x ročně probíhat měření seismických účinků při odstřelu;

účinek: minimalizace rizika nebezpečných jevů, jako je rozlet kamene při odstřelu nebo praskání zdiva budov,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Před zahájením realizace záměru bude aktualizován generel trhacích prací velkého rozsahu a ve dvou obci vybraných místech bude 2x ročně probíhat měření seismických účinků při odstřelu. Návrh bude projednán s orgány obcí.

- při přípravě POPD, v němž bude stanoven rozsah ploch pro pokračující těžbu v lomu, budou respektována navrhovaná opatření dle kap. 5 hodnocení podle § 67 (viz příloha oznámení), stanovená na základě zjištěných výsledků terénních průzkumů a analýzy dalších dostupných údajů o území; účinek: zajištění ochrany bioty na plochách potenciálně dotčených těžbou a jejich okolí,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Při přípravě POPD, v němž bude stanoven rozsah ploch pro pokračující těžbu v lomu, budou respektována následující opatření:

- Plánované prvotní půdní skrývky a zásahy do vegetace, včetně kácení dřevin, budou prováděny mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1.4. až 31.7. kalendářního roku. Ostatní terénní práce, včetně těžby, je možné provádět bez omezení.
- Na nově obnažených plochách bude sledován případný rozvoj invazních a nepůvodních druhů rostlin (např. lupina mnoholistá, křídlatky, netýkavka žláznatá, zlatobýl kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, prořez, eventuálně cílený a přísně kontrolovaný postřik apod.). Tato pravidla budou začleněna do provozního řádu a bude stanovena zodpovědná osoba, která výše uvedené činnosti zajistí.
- Při skrývkových pracích je vhodné provést skrývku půdy vždy o něco větší než je potřeba. Části těchto mechanicky narušených ploch ponechat spontánní sukcesi, pouze s kontrolou eventuálního rozvoje invazních druhů rostlin. Tato místa nabídnou cenné raně - sukcesní mikrobioty pro řadu druhů živočichů.
- Alespoň v části budoucí vodní plochy vzniklé na dně lomu po ukončení těžby vytvořit litorální (mělce zaplavená) pásma podél okrajů budoucí vodní plochy. Takové mělké litorální pásmo představuje potenciálně vhodný biotop zejména pro vodní a mokřadní vegetaci, obojživelníky, některé druhy bezobratlých a ornitofauny. Sířku litorálního pásma i jeho kvalitu zvýší vytvarování zvlněné břehové linie, zálivů, ostrůvků ap. Detaily je vhodné nastavit v rámci projektu rekultivace. Budoucí konkrétní projekt rekultivace území je vhodné konzultovat s orgánem ochrany přírody.
- Po ukončení těžby ponechat na co největší části území substrát přirozené sukcesi bez zavezení ornici a bez umělého zalesňování, zatravňování apod. Vhodné je na takových místech neurovnávat povrch, vytvořit či ponechat přirozené nerovnosti terénu, což prospěje rostlinám i živočichům.
- Po provedeném kácení dřevin v prostoru záměru ponechat při okraji plochy část dřevní hmoty z kácení k zetlení – ležící kmeny a pařezy stromů, alespoň několik kusů. Jedná se o opatření podporující organismy vázané na tlející dřevo.
- Mít připraveny příslušné bezpečnostní a havarijní plány, jejichž realizace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel a těžební techniky jejich okamžitou likvidaci (minimalizace rizika kontaminace vodního prostředí).
- Pokud by byla uvažována rekonstrukce některé ze stávajících obslužných budov lomu, je doporučeno provést její bližší kontrolu s cílem ověření případné přítomnosti netopýrů na objektu. V

minulosti byla ve vazbě na objekty v prostoru lomu registrována letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*).

- Do budoucna, před tím než těžba postoupí do JV okraje území, v prostorové kolizi s lokálním biokoridorem ÚSES (LBK D), zajistit rozšíření tohoto biokoridoru (např. v rámci budoucí změny ÚPD obce).
- podle možností bude v lomu upraveno místo pro stání vozidel čekajících na expedici; účinek: zajištění dobrých dopravních podmínek na veřejných komunikacích, minimalizace působení emisí ze spalování PHM a hluku z provozu vozidel na zástavbu obce,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V areálu lomu bude upraveno místo pro stání vozidel čekajících na expedici, poloha tohoto místa bude navržena tak aby minimalizovala stání vozidel na veřejných komunikacích, minimalizace působení emisí ze spalování PHM a hluku z provozu vozidel na zástavbu obce

- před zahájením prací na odhlučnění linky budou doloženy parametry všech použitých materiálů a následně bude pro ověření účinnosti provedeno měření hluku; účinek: verifikace výsledků hlukové studie,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Před zahájením prací na odhlučnění linky budou doloženy parametry všech použitých materiálů (zda odpovídají parametrům použitým při modelování) a následně bude pro ověření účinnosti provedeno měření hluku

- v rámci navazujících řízení bude předložen výsledek dendrologického průzkumu a navržena náhradní výsadba po dohodě s obcí včetně možného obnovení ochranné zeleně mezi lomem a zástavbou; účinek: vhodné využití náhradní výsadby pro zlepšení krajinného rázu a využití potenciálního ochranného účinku výsadby nových dřevin proti prašnosti a hluku,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci navazujících řízení bude předložen výsledek dendrologického průzkumu a navržena náhradní výsadba po dohodě s obcí včetně možného obnovení ochranné zeleně mezi lomem a zástavbou

- budoucí konkrétní projekt rekultivace území konzultovat s orgánem ochrany přírody. Účinek: zajištění vhodných podmínek pro rozvoj fauny a flóry,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V navazujícím řízení bude předložen projekt rekultivace území, který bude konzultován s orgánem ochrany přírody

- při sanačních a rekultivačních pracích nepoužívat nepůvodní druhy rostlin. Účinek: zajištění rozvoje vhodných druhů flóry,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Projekt rekultivace bude obsahovat návrh výsadeb s vyloučením nepůvodní druhy rostlin a postup péče o tyto výsadby.

- v případě změn parametrů vstupních údajů aktualizovat hlukovou studii a předložit je KHS Středočeského kraje. Ověřit výstupy hlukové studie měřením hluku v předem dohodnutých referenčních bodech. Změřit hlukovou zátěž na fasádě školy v Čerčanech při stávajícím provozu a v případě jeho navýšení. V případě zjištění nepříznivých výsledků spolupracovat s obcí na nápravě. Účinek: snížení negativních vlivů na veřejné zdraví.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci navazujícího řízení bude provedena kontrola navržených protihlukových opatření a v případě změny oproti řešení vyhodnoceném hlukovou studií (přílohy č. 3 dokumentace) bude provedena aktualizace výpočtu hlukové studie a studie bude předložena KHS Středočeského kraje.

Po realizaci záměru bude provedeno měření hluku ověřující výsledky hlukové studie. Místa měření budou navržena po dohodě s obcí a orgány hygienické služby.

V rámci měření bude vyhodnocena také hluková zátěž na fasádě školy v Čerčanech při stávajícím provozu (skutečné kapacitě těžby) a v případě navýšení provozu bude měření provedeno znovu. V případě zjištění nepříznivých výsledků spolupracovat s obcí na nápravě. V rámci měření bude vyhodnocen podíl dopravy generované provozem lomu.

- deponie kameniva odvodnit do usazovací nádrže; účinek: ochrana vodoteče,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Prostor deponie kameniva bude vybaven odvodněním svedeným do usazovací nádrže s dostatečnou kapacitou.

- pro případ ztráty vody v individuálních zdrojích vody vlivem realizace záměru připravit řešení její náhrady; účinek: snížení negativních účinků na hmotný majetek.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup sledování lokálních vodních zdrojů (domovní studny) v obcích Žíňanky - Zátíší a východní části Podmračí, které se nacházejí v okrajové části depresní kotliny. Jejich ovlivnění rozšířením a postupujícím zahlubováním kamenolomu proto není možno vyloučit.

Z důvodů prevence případných sporů mezi organizací a vlastníky lokálních vodních zdrojů bude:

- provedena odborně způsobilou osobou pasportizaci lokálních vodních zdrojů v okolí kamenolomu.
- režimní měření hladin podzemní vody na vybraných vodních zdrojích vhodných k pozorování (optimálně ve všech zdrojích nacházejících se v blízkosti okraje depresní kotliny) bude prováděn v intervalu minimálně 2x za rok.

- režimní měření vyhodnocovat odborně způsobilou osobou ve formě ročních zpráv, výsledky budou dokládány také příslušným obecním úřadům.
- v případě, že by došlo k prokazatelnému ovlivnění vodního zdroje v důsledku hornické činnosti v lomu, postupovat podle platné legislativy a vlastníku dotčeného zdroje škodu vhodným způsobem kompenzovat (např. vybudováním náhradního zdroje, finančním vyrovnáním apod.).

#### ***Opatření pro fázi provozu***

- Stávající deponie zeminy je při ukončení těžby vhodné částečně překrýt štěrkem či hrubou skrývkou. Takto vzniklá xerothermní ruderalní stanoviště mohou být významná pro řadu ohrožených organismů. Účinek: zvýšení biodiverzity.

##### **Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Stávající deponie zeminy je při ukončení těžby vhodné částečně překrýt štěrkem či hrubou skrývkou. Takto vzniklá xerothermní ruderalní stanoviště mohou být významná pro řadu ohrožených organismů.

- Do jednou opuštěných částí lomů pokud možno již nezasahovat ukládáním dočasných deponií apod. Účinek: snížení negativních vlivů na flóru a faunu.

##### **Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci další těžby bude omezen zásah do již jednou opuštěných částí lomů (např. ukládáním dočasných deponií apod.) aby nebyl narušen proces přirozené sukcese.

- V areálu bude zachováno omezení rychlosti na 20 km/hod, na to budou u vjezdu do areálu upozorněni i řidiči expedičních nákladních vozidel. Účinek: snížení negativních vlivů hluku a emisí prachu.

##### **Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V areálu bude zachováno omezení rychlosti na 20 km/hod, na to budou u vjezdu do areálu upozorněni i řidiči expedičních nákladních vozidel. Bude stanovena osoba zodpovědná za dohled na plnění této podmínky.

- Pokračovat v monitoringu kvality a množství vypouštěných důlních vod. Účinek: minimalizace negativních vlivů na kvalitu povrchových vod.

##### **Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Pokračovat v monitoringu kvality a množství vypouštěných důlních vod.

- Nejpozději do dvou let realizovat opatření pro zamezení splachu nerozpuštěných a ropných látek do Benešovského potoka. Účinek: minimalizace negativních vlivů na kvalitu povrchových vod.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Nejpozději do dvou let od vydání povolení pro pokračování těžby realizovat opatření pro zamezení splachu nerozpuštěných a ropných látek do Benešovského potoka.

- V případě zjištění výrazně vyšších než předpokládaných přítoků vody do lomu pocházejících z podzemní vody bude neprodleně zajištěno posouzení situace oprávněným hydrogeologem, vyhodnocen případný vliv na okolí, a dle potřeby navržena a realizována účinná ochranná opatření. Účinek: minimalizace negativních vlivů na podzemní a povrchové vody.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup pro případ zjištění výrazně vyšších než předpokládaných přítoků vody do lomu pocházejících z podzemní vody. Navržený postup bude zajišťovat aby bylo neprodleně zajištěno posouzení situace oprávněným hydrogeologem, vyhodnocen případný vliv na okolí, a dle potřeby navržena a realizována účinná ochranná opatření.

- Budou důsledně dodržována protiprašná opatření stanovená v provozním řádu lomu. Účinek: minimalizace negativních vlivů na kvalitu ovzduší a na veřejné zdraví.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci provozního řádu budou aktualizována opatření pro snižování prašnosti a bude stanovena zodpovědná osoba zajišťující jejich plnění (s dostatečnými pravomocemi zajistit příslušná opatření).

- Vozidla budou nakládána tak, aby nedocházelo k úsypům materiálů při provozu na veřejných komunikacích, v případě jemných frakcí budou plachtována. Veřejné komunikace budou min. 1x za týden čištěny. Účinek: minimalizace negativních vlivů na bezpečnost provozu na veřejných pozemních komunikacích, na kvalitu ovzduší a na veřejné zdraví.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Vozidla budou nakládána tak, aby nedocházelo k úsypům materiálů při provozu na veřejných komunikacích, v případě jemných frakcí budou plachtována. Veřejné komunikace budou min. 1x za týden čištěny.

- Po celou dobu dobývání ložiska bude v zájmovém území prováděno pravidelné monitorování hladin a kvality podzemních a povrchových vod v souladu s podmínkami stanovenými vodoprávním úřadem. Účinek: minimalizace negativních vlivů na podzemní a povrchové vody.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Po celou dobu dobývání ložiska bude v zájmovém území prováděno pravidelné monitorování hladin a kvality podzemních a povrchových vod v souladu s podmínkami stanovenými vodoprávním úřadem.

- Závadné látky (pohonné hmoty, mazadla, odpady z provozu aj.) používané v lomu budou uloženy jen v zabezpečených prostorách, při nakládání s nimi budou používány záchytné vaničky. Účinek: minimalizace negativních vlivů na podzemní a povrchové vody.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Závadné látky (pohonné hmoty, mazadla, odpady z provozu aj.) používané v lomu budou uloženy jen v zabezpečených prostorách, při nakládání s nimi (mimo zabezpečené plochy) budou používány záchytné vaničky.

- Sanace a rekultivace vytěžených partií ložiska bude prováděna v souladu s plánem rekultivace předloženým jako součást dokumentace těžby, odsouhlaseným orgánem ochrany přírody, s předpokladem vzniku vodní hladiny s tůňkami a litorálním pásmem a ozelenění nezaplavených partií sukcesí. Účinek: zvýšení biodiverzity.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Sanace a rekultivace vytěžených partií ložiska bude prováděna v souladu s plánem rekultivace předloženým jako součást dokumentace těžby, odsouhlaseným orgánem ochrany přírody, s předpokladem vzniku vodní hladiny s tůňkami a litorálním pásmem a ozelenění nezaplavených partií sukcesí.

- V rámci sanace a rekultivace vytvořit litorální pásmo a několik tůňek, které poslouží jako biotopy pro vlhkomilnou faunu. Účinek: zvýšení biodiverzity.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt sanace a rekultivace, jehož součástí bude návrh na vytvoření litorálního pásma a několik tůňek, které poslouží jako biotopy pro vlhkomilnou faunu.

- Nebezpečí kontaminace půdy, povrchových a podzemních vod minimalizovat trvalou kontrolou technického stavu mechanismů. Účinek: snížení negativních vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska jej však nepřebírám – jedná se o podmínku vyplývající z obecné legislativy.

- Budou dodržovány všechny relevantní podmínky a případná kompenzační opatření stanovená pro dosavadní těžbu v lomu Mrač. Účinek: minimalizace negativních vlivů záměru na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Budou dodržovány všechny relevantní podmínky a případná kompenzační opatření stanovená pro dosavadní těžbu v lomu Mrač.

- Bude dodržována pracovní doba v lomu včetně přistavování vozidel od 6 hodin; účinek: zlepšení pobytové pohody,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Provozní doba v lomu, včetně přistavování vozidel, bude striktně omezena na denní dobu, tedy nejdříve od 6:00.

- Nejpozději do tří let od schválení nového POPD bude dokončena nová expediční trasa kameniva mimo obec Mrač, přičemž s její výstavbou bude započato ihned po vydání povolení hornické činnosti a ČPHZ; účinek: minimalizace negativních vlivů dopravy kameniva na obytnou zástavbu obce,

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Nejpozději do tří let od schválení nového POPD bude dokončena nová expediční trasa kameniva mimo obec Mrač, přičemž s její výstavbou bude započato ihned po vydání povolení hornické činnosti a ČPHZ. Do zprovoznění nové komunikace nebude navýšena reálná expedice z lomu nad stávající úroveň, tedy 166 tis. tun za rok.

- Bude řešeno zajištění řádné a dostatečně četné čištění příjezdové komunikace i udržování komunikací v areálu těžebny a manipulačních a pojezdových ploch, tak aby bylo maximálně zabráněno sekundární prašnosti; účinek: minimalizace negativních vlivů prašnosti na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci aktualizace provozního řádu bude řešeno zajištění řádné a dostatečně četné čištění příjezdové komunikace i udržování komunikací v areálu těžebny a manipulačních a pojezdových ploch, tak aby bylo maximálně zabráněno sekundární prašnosti. Pro tato opatření budou zajištěny potřebné prostředky a technické vybavení a bude stanovena zodpovědná osoba pro dohled nad jejich dodržováním.

- Plánované prvotní půdní skrývky a zásahy do vegetace, včetně kácení dřevin, je žádoucí provádět mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1.4. až 31.7. kalendářního roku. Ostatní terénní práce, včetně těžby, je možné provádět bez omezení. Účinek: snížení negativních vlivů záměru na faunu.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Plánované prvotní půdní skrývky a zásahy do vegetace, včetně kácení dřevin, je žádoucí provádět mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1.4. až 31.7. kalendářního roku.

- Při skrývkových pracích je vhodné provést skrývku půdy vždy o něco větší, než je potřeba. Části těchto mechanicky narušených ploch ponechat spontánní sukcesi, pouze s kontrolou eventuálního rozvoje invazních druhů rostlin. Tato místa nabídnou cenné ranně-sukcesní mikrobiotopy pro řadu druhů živočichů. Účinek: vytvoření podmínek pro rozvoj fauny.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Při skrývkových pracích je vhodné provést skrývku půdy vždy o něco větší, než je potřeba. Části těchto mechanicky narušených ploch ponechat spontánní sukcesi, pouze s kontrolou eventuálního rozvoje invazních druhů rostlin. Tato místa nabídnou cenné ranně-sukcesní mikrobioty pro řadu druhů živočichů.

- Na nově obnažených plochách sledovat případný rozvoj invazních a nepůvodních druhů rostlin (např. křídlatky, netýkavka žláznatá, zlatobýl kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, prořez, eventuálně cílený a přísně kontrolovaný postřik apod.). Účinek: minimalizace šíření invazivních druhů flóry.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Na nově obnažených plochách sledovat případný rozvoj invazních a nepůvodních druhů rostlin (např. křídlatky, netýkavka žláznatá, zlatobýl kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, prořez, eventuálně cílený a přísně kontrolovaný postřik apod.).

- Minimalizovat deponie zeminy v lomu, což zabrání masivnímu šíření antropofytů. Účinek: minimalizace šíření invazivních a antropofytických druhů flóry.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Minimalizovat deponie zeminy v lomu, což zabrání masivnímu šíření antropofytů.

- Optimální je netěžit v celém lomu najednou, ale směřovat těžbu postupně napříč těžebnou („lom krácející krajinou“ sensu Konvička et al. 2005). Cenné biotopy tak vznikají jak na plochách připravených k těžbě (odkrytá zemina), tak na plochách vytěžených (sukcesní gradient od obnažené horniny po křovinaté lesostepní partie). Z volné krajiny se pak druhy mají možnost šířit na plochy připravené k těžbě a odtud pak na plochy těžené nebo již opuštěné (viz Řehounek a kol. 2015). Tato praxe koneckonců bývá v kamenolomech zpravidla praktikována. Účinek: snížení negativního vlivu záměru na krajinný ráz, zlepšení podmínek rozvoje fauny.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů, že optimální je netěžit v celém lomu najednou, ale směřovat těžbu postupně napříč těžebnou („lom krácející krajinou“ sensu Konvička et al. 2005). Cenné biotopy tak vznikají jak na plochách připravených k těžbě (odkrytá zemina), tak na plochách vytěžených (sukcesní gradient od obnažené horniny po křovinaté lesostepní partie). Z volné krajiny se pak druhy mají možnost šířit na plochy připravené k těžbě a odtud pak na plochy těžené nebo již opuštěné (viz Řehounek a kol. 2015).

Po provedeném kácení dřevin v prostoru záměru ponechat při okraji plochy část dřevní hmoty z kácení k zetlení – ležící kmeny a pařezy stromů, alespoň několik kusů. Jedná se o opatření podporující organismy vázané na tlející dřevo. Účinek: zvýšení biodiverzity.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Po provedeném kácení dřevin v prostoru záměru ponechat při okraji plochy část dřevní hmoty z kácení k zetlení – ležící kmeny a pařezy stromů, alespoň několik kusů. Jedná se o opatření podporující organismy vázané na tlející dřevo.

Mít připraveny příslušné bezpečnostní a havarijní plány, jejichž realizace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel a těžební techniky jejich okamžitou likvidaci (minimalizace rizika kontaminace vodního prostředí). Účinek: snížení negativního vlivu případné havárie na prostředí související s vodou.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci aktualizace bezpečnostních a havarijních předpisů aktualizovat postupy pro případ úniku paliv či maziv z vozidel a těžební techniky jejich okamžitou likvidaci. Zajistit pravidelná proškolení zaměstnanců a zajistit dostatek a snadnou dostupnost sanačních prostředků pro likvidaci úniku.

Pokud by byla uvažována rekonstrukce některé ze stávajících obslužných budov lomu, je doporučeno provést její bližší kontrolu s cílem ověření případné přítomnosti netopýrů na objektu. V minulosti byla ve vazbě na objekty v prostoru lomu registrována letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*). Účinek: snížení negativního vlivu na zvláště chráněné druhy fauny.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V případě přípravy rekonstrukce některé ze stávajících obslužných budov lomu bude provedena bližší kontrolu s cílem ověření případné přítomnosti netopýrů na objektu či zařízení. Kontrolu provede biologický dozor a v případě zjištění výskytu netopýrů bude další postup konzultován s příslušnými orgány ochrany přírody.

Do budoucna, před tím, než těžba postoupí do JV okraje území v prostorové kolizi s lokálním biokoridorem ÚSES (LBK D), zajistit rozšíření tohoto biokoridoru (např. v rámci budoucí změny ÚPD obce). Účinek: zajištění dostatečné průchodnosti krajiny.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

S dostatečným časovým předstihem před tím, než těžba postoupí do JV okraje území v prostorové kolizi s lokálním biokoridorem ÚSES (LBK D), zajistit rozšíření tohoto biokoridoru (např. v rámci budoucí změny ÚPD obce). Návrh tohoto rozšíření a stanovení nutného časového předstihu bude upřesněno v projektové dokumentaci pro navazující řízení.

***Podmínky pro fázi ukončení těžby:***

- Alespoň v části budoucí vodní plochy vzniklé na dně lomu po ukončení těžby vytvořit litorální (mělce zaplavená) pásma podél okrajů budoucí vodní plochy. Takové mělké litorální pásmo

představuje potenciálně vhodný biotop zejména pro vodní a mokřadní vegetaci, obojživelníky, některé druhy bezobratlých a ornitofauny. Šířku litorálního pásma i jeho kvalitu zvýší vytvarování zvlněné břehové linie, zálivů, ostrůvků ap. Detaily je vhodné nastavit v rámci projektu rekultivace. Budoucí konkrétní projekt rekultivace území konzultovat s orgánem ochrany přírody. Účinek: zvýšení biodiverzity.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci organizace provozu lomu a projektu rekultivace zohlednit doporučení biologů v části budoucí vodní plochy vzniklé na dně lomu po ukončení těžby vytvořit litorální (mělce zaplavená) pásma podél okrajů budoucí vodní plochy. Takové mělké litorální pásmo představuje potenciálně vhodný biotop zejména pro vodní a mokřadní vegetaci, obojživelníky, některé druhy bezobratlých a ornitofauny. Šířku litorálního pásma i jeho kvalitu zvýší vytvarování zvlněné břehové linie, zálivů, ostrůvků ap.

Detaily řešení budou upřesněny v rámci projektu rekultivace. Budoucí konkrétní projekt rekultivace území konzultovat s orgánem ochrany přírody.

Po ukončení těžby ponechat na co největší části území substrát přirozené sukcese bez zavezení ornici a bez umělého zalesňování, zatravňování apod. Vhodné je na takových místech neurovnávat povrch, vytvořit či ponechat přirozené nerovnosti terénu, což prospěje rostlinám i živočichům. Účinek: zvýšení biodiverzity.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů - po ukončení těžby ponechat na co největší části území substrát přirozené sukcese bez zavezení ornici a bez umělého zalesňování, zatravňování apod. Vhodné je na takových místech neurovnávat povrch, vytvořit či ponechat přirozené nerovnosti terénu, což prospěje rostlinám i živočichům.

Při sanačních a rekultivačních pracích nepoužívat nepůvodní druhy rostlin. Účinek: zamezení šíření nepůvodních druhů flóry.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Projekt rekultivace bude obsahovat návrh výsadby s vyloučením nepůvodní druhy rostlin a postup péče o tyto výsadby.

Nejpozději po ukončení těžby (lépe však ještě během ní) zvýrazňovat nebo vytvářet nepravidelnosti na rovných liniích (okrajích těžebny, pobřežní čáře apod.) a na rovných površích. Účinek: vytvoření vhodných biotopů s následným zvýšením biodiverzity.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů – nejpozději po ukončení těžby (lépe však ještě během ní) zvýrazňovat nebo vytvářet nepravidelnosti na rovných liniích (okrajích těžebny, pobřežní čáře apod.) a na rovných površích.

***Fáze ukončení záměru včetně předpokládaných účinků***

Nevyklízet zcela lom od volného kamení a sutí, část sutí po skončení těžby ponechat. Účinek: vytvoření vhodných biotopů s následným zvýšením biodiverzity.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů – nevyklízet zcela lom od volného kamení a sutí, část sutí po skončení těžby ponechat.

Zajistit odstranění všech případných stavebních objektů (pokud nebudou využity k jiným účelům) a strojního zařízení. Účinek: zlepšení krajinného rázu.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Po ukončení těžby zajistit odstranění všech případných stavebních objektů (pokud nebudou využity k jiným účelům) a strojního zařízení.

Zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků závadných látek a provést jejich okamžitou sanaci. Účinek: snížení rizika negativního ovlivnění vod.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Po ukončení těžby zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků závadných látek a provést jejich okamžitou sanaci.

Zajistit dokončení rekultivace území jak po technické, tak po biologické stránce s cílovým vytvořením vodní plochy s vhodně tvarovanými břehy. Účinek: zlepšení krajinného rázu, zvýšení biodiverzity

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Po ukončení těžby zajistit dokončení rekultivace území jak po technické, tak po biologické stránce s cílovým vytvořením vodní plochy s vhodně tvarovanými břehy.

Zamezit rozšíření rudérálních druhů květeny na okrajových plochách lomu a vodní plochy. Účinek: snížení rizika šíření nevhodných druhů flóry.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

Po ukončení těžby zajistit následnou péči o rekultivované plochy s cílem zamezit rozšíření rudérálních druhů květeny na okrajových plochách lomu a vodní plochy.

***Kompenzační opatření***

se nepředpokládají.

Kromě výše uvedených podmínek je samozřejmostí též konání v souladu s legislativními požadavky a požadavky příslušných správních orgánů. Jako součást opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů nejsou uváděny povinnosti získání souhlasů a rozhodnutí příslušných správních orgánů na úseku ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Jedná se o nezbytné administrativní kroky požadované legislativou. Bez získání příslušných souhlasů není záměr možno realizovat.

# **ČÁST V.**

## **(VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)**

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu (Krajského úřadu Středočeského kraje) celkem 5 vyjádření k dokumentaci.

V této příloze uvádíme jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek, požadavky na zpracování do dokumentace jsou akceptovány, v textu však není tato skutečnost akcentována .

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy v černém rámečku uvedena citace připomínky, v dalším odstavci (již bez orámování) je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky k dokumentaci:

1. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, č. j.: PVL-135/2026/240-PI , ze dne 2. 1. 2026
2. Obec Mrač, podáno prostřednictvím Advokátní kanceláře Camrda, Premus, Vychopeň, Vachoušek, Zeman a partneři, ze dne 5.1.2026
3. Obec Čerčany, č.j. OUCE/2599/2025, ze dne 7.1.2026
4. Spolek „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“ bez č.j., ze dne 7.1.2026
5. Obec Soběhrdy č.j. 399/25, ze dne 8.1.2026
6. Krajská hygienická stanice se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 87560/2025, ze dne 9.1. 2026
7. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 005548/2026/KUSK, ze dne 9.1.2026
8. Vyjádření veřejnosti

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.

## **1. Připomínky k dokumentaci**

### **1. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava,**

č. j.: PVL-135/2026/240-PI , ze dne 2. 1. 2026,

Předložený záměr **nepožadujeme dále posuzovat** dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odvodnění lomu bude upraveno tak, aby nedocházelo ke splachům nerozpuštěných látek do blízkého Benešovského potoka.

Ve spolupráci s projektantem bude vyvýšen okraj místní komunikace vedoucí mezi Benešovským potokem a provozními plochami (technologickými linkami zpracovávání kamene a skladovacími plochami jednotlivých frakcí) kamenolomu tak, aby bylo zabráněno odtoku dešťových vod z prostoru technologických linek a skladovacích ploch přímo do Benešovského potoka.

Následně ve spolupráci s odbornou organizací bude instalována v dolní části areálu kamenolomu dešťová usazovací nádrž (dovybavená odlučovačem ropných látek), do které budou svedeny veškeré dešťové vody z provozních ploch. Tento způsob vypouštění vod do vod povrchových bude projednán s příslušným vodoprávním úřadem.

Dešťová usazovací nádrž bude řešena jako podzemní železobetonová nádrž, která bude rozdělena na části:

- nátokový – uklidňovací prostor
- sedimentační prostor
- odtokový prostor

V důsledku snížení rychlosti vtékající vody dojde k postupnému gravitačnímu odseparování splavenin a jejich sedimentaci na dně nádrže. V uklidňovacím prostoru nádrže dojde k usazení hrubých splavenin a zachycení části splavenin, v sedimentačním prostoru se usadí jemné splaveniny a zbylé části splavenin. Případné nerozpuštěné ropné látky (lehčí než voda) se koncentrují u hladiny a jejich další o nornou stěnou v odtokovém prostoru. Z odtokového prostoru bude voda odtékat přepadovým potrubím do Benešovského potoka IDVT 10100400, který je ve správě státního podniku Povodí Vltavy..

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o souhlasné vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář. Citovaná technická opatření jsou respektována.

### **2. Obec Mrač,**

podáno prostřednictvím Advokátní kanceláře Camrda, Premus, Vychopeň, Vachoušek, Zeman a partneři, ze dne 5.1.2026 Středočeský kraj (Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství),

Obec namítá, že při dopracování dokumentace:

- nedošlo je sjednocení vstupních údajů pro hlukovou a rozptylovou studii,
- nedošlo k úpravě rozptylové studie, protože nemohlo dojít k upřesnění opatření pro minimalizaci emisí prachu, které jsou ve výpočtu uvažovány,
- nebyl zcela upřesněn návrh monitoringu vlivů provozu (doprava, provoz technologie, odstřely),
- nedošlo k upřesnění podmínek realizace nové expediční komunikace (např. do doby její realizace omezit expedované množství či jiným způsobem zajistit její nezpochybnitelnou realizaci v příslibeném termínu).

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Rozpor ve vstupech mezi hlukovou a rozptylovou studií se týká vyhodnocení stávajícího stavu, kde rozptylová studie uvažuje kapacitu expedice 150 000 t/rok, což je průměrný stav, v hlukové studii je jako

stávající stav uvažováno s expedicí za rok 2024, která činila 166 tis. t/rok. Cílová kapacita těžby je v obou studiích uvažována stejná, tedy 250 000 t/rok. Skutečně se tedy jedná o částečný nesoulad, ovšem celkové (cílové) vyhodnocení je provedeno správně. Dochází pouze k menšímu zkreslení rozdílu mezi stávajícím stavem a cílovým stavem, které je však v obou případech na straně bezpečné neboť fakticky navyšuje rozdíl mezi stávajícím a očekávaným stavem.

Otázka upřesnění opatření pro minimalizaci emisí prachu v rozptylové studii není z našeho pohledu problém, zpracovatel řeší méně příznivý stav, což je z metodického hlediska správné.

Připomínka, že nebyl zcela upřesněn návrh monitoringu vlivů provozu je oprávněná, ovšem celkové vyhodnocení neovlivňuje. V rámci tohoto posudku jsou shrnuty podmínky pro provoz, které také obsahují požadavky na monitorování provozu a především požadavek na zpracování projektu monitoringu a jeho projednání s orgány okolních obcí ve znění:

**V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu zahrnující vlivy na ovzduší, povrchové a podzemní vody, hluk, seismické vlivy při odstřelech a dopravu v průběhu provozu lomu. Rozsah monitoringu a poskytování výstupů z něj bude projednáno s orgány potenciálně dotčených obcí.**

Upřesnění podmínek realizace nové expediční komunikace je zahrnuto do podmínek stanoviska.

Výše uvedené body jsou v dalším textu připomínky podrobněji rozpracovány, další komentář je tedy uveden v následujících odstavcích.

Oznamovatel v původně předložené dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. na straně 11 uváděl, že dopravou z lomu je v současném stavu porušován zákon, když po výjezdu z lomu směřuje expediční doprava po silnici III/1091 do obce Mrač (20 %) k silnici I/3.

Tímto směrem, však musí nákladní vozidla podjíždět viadukt s omezenou výškou průjezdu na 2,1 metru, což však žádné nákladní vozidlo užívané k expedici z lomu nesplňuje. V přepracované dokumentaci na straně 22 a dále je však bez dalšího změněn poměr směřování dopravy z 20/80 % na 35/65%, a to fakticky bez řádného odůvodnění, tj. není zřejmé, jaké skutečnosti odůvodnily změnu těchto vstupních údajů, z čeho oznamovatel vycházel, jaké poklady k tomuto použil apod.

Nadále však platí, že již jen na základě shora uvedených skutečností je zřejmé, že expedice z lomu je vedena nezákonně a je na místě protiprávní stav řešit bez ohledu na realizaci záměru prodloužení těžby v lomu Mrač.

Taktéž v druhém směru přes Podmračí (80 %, po úpravě 65 %) k silnici III/1092 a dále po silnici III/1092 směr Čerčany (64 %, po úpravě 55%) a směrem na Žiňánky (16 %, po úpravě 10 %) je také částečně doprava limitována mosty s omezenou hmotností, přičemž v mezidobí od prvního projednání došlo k úpravě dopravního značení a osazení mostu zákazem vjezdu vozidel nad 25 tun a dále druhého mostu s omezenou hmotností 24 tun u jednoho vozidla.

Oznamovatel uvádí údajnou průměrnou hmotnost nákladu jednoho vozidla 25 tun a je tedy zřejmé, že velká část souprav bude hmotnost 32 tun překračovat. Také v tomto směru je expedice vedena částečně v rozporu se zákonem.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Rozdíly ve směřování dopravy mezi původní a nově předloženou dokumentací oznamovatel zdůvodňuje provedením průzkumů, které nepotvrdily původní předpoklady a jedná se tedy o odstranění původních nesprávných vstupních údajů.

Otázka nezákonnosti dopravy – respondent má pravděpodobně na mysli výše uvedené porušování dopravních předpisů za stávajícího provozu. Zde souhlasím s konstatováním respondenta, že je na místě protiprávní stav řešit bez ohledu na realizaci záměru prodloužení těžby v lomu Mrač.

Hmotnostní omezení na mostech na expediční trase provozovatel lomu řeší se správcem komunikace a bude s ním spolupracovat na odstranění tohoto problému.

#### **Prašnost, znečištění**

V původní dokumentaci na straně 26 oznamovatel uváděl, že pro minimalizaci šíření prachu a hluku bude vybudován protihlukový a protiprašný val u skládky kameniva směrem k obci Mrač – cca 3 m výšky sypaný val osázený rychle rostoucími stromy. Pro snižování sekundárních emisí je kamenolom vybaven automobilovou kropičkou, která se používá pro kropení vnitroareálových ploch důlní vodou shromažďovanou v zahloubení kamenolomu. O průběžném kropení vnitroareálových ploch provádí vedoucí kamenolomu záznamy do Knihy pochůzek.

Nyní došlo z neznámých důvodů k úpravě navržené výšky valu na cca 2,5 m (strana 12 upravené dokumentace), bez analýzy dopadů takové změny. Přes tuto změnu fakticky nedošlo ke změně závěrů o dopadech prašnosti a reálně ani ke změně rozptylové studie, což není akceptovatelné.

Přesto jedním z hlavních zdrojů prašnosti při expedici přes území obce Mrač jsou nánosy na nákladních vozidlech vyjíždějících z lomu a náklad vyvážený z lomu nepřekrytý plachtou či jinak nezajištěný, který se vysypává při jízdě přetížených vozidel. Dokumentace ve velmi obecné rovině stanovuje podmínky k řešení tohoto stavu, avšak dle přesvědčení účastníka nedostatečně.

Při osobních jednáních mezi zástupci obce a oznamovatele byla tato otázka opakovaně řešena, avšak doposud bez reakce, když vhodným řešením je zbudování spodního ostříku vozidel na výjezdu z lomu, který by minimalizoval vyvážení nánosů z lomu na silnici v obci Mrač, přičemž tyto nánosy jsou následně dalšími vozidly rozvířeny a dále rozváženy, což šíří prašnost na území obce. Zbudování ostříku podvozku vozidel bylo ze strany zástupců oznamovatelem přislíbeno, avšak nerealizováno.

Zástupci oznamovatele argumentovali nákladností zbudování Lapolu pro zachyt odpadních a olejových látek z vozidel při spodním ostříku, avšak bez tohoto opatření bude dále docházet k šíření emisí prachu a znečišťování silnic z lomu, kdy tato situace při určitých povětrnostních podmínkách způsobuje velké nánosy na krajnici silnice, které se dále šíří. Je tedy vhodné zvážit zřízení tohoto opatření již nyní pro předcházení porušování zákona o pozemních komunikacích včetně zařízení pro zkrápění nákladu, které může dále snížit šíření prašnosti.

Nelze tak jednoznačně přijmout tvrzení oznamovatele, že se jedná o historický aspekt těžby v území s lokalizací těžebního areálu mimo stávající obytnou zástavbu s předpokladem minimálního ovlivnění prostředí vlivem provozu v rámci jeho postupného zahloubení a rozšíření.

Ke znečišťování přispívá také nezakrytý náklad expedujících přetěžovaných vozidel, který se vysypává na vozovku a krajnici, včetně většího šterku, což lze vyřešit jednoduchým zasmluvněním smluvních partnerů oznamovatele, jak činí například společnosti KÁMEN Zbraslav, a.s., která svým smluvním partnerům v rámci smlouvy ukládá povinnost a řeší podstatné porušení smlouvy a § 52 odst. 6, zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, když při přepravě sypkých substrátů náklad musí být zajištěn tak, aby nedocházelo k jeho samovolnému rozlétávání. Řidič je tedy povinen náklad při odjezdu z areálu lomu překrýt plachtou. V případě porušení tohoto nařízení nebude vozidlo přistě naloženo.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Otázka výpočtového vyhodnocení protiprašného valu je problematická. Stávající výpočtové modely neumožňují podrobné vyhodnocení relativně subtilní bariéry, proto výsledky výpočtu jeho vliv nezahrnují. Jedná se tedy o predikci horšího stavu než v reálu bude což je s ohledem na princip předběžné opatrnosti přípustné.

Problematika opatření pro snížení emisí prachu je řešena v rámci navržených opatření, kdy je, kromě jednotlivých formulovaných opatření požadováno aby opatření byla zahrnuta do příslušných provozních předpisů a stanovena zodpovědná osoba s příslušnou pravomocí pro kontrolu a sjednání nápravy.

#### **Hluk**

Oznamovatel v dokumentaci shrnuje údajné významné změny navržené dle záměru takto:

- bude zřízena nová expediční komunikace vedoucí mimo obytnou zástavbu Mrače,
- část linky, která zůstává, bude repasovaná včetně nového zakrytování pásové dopravy, linka bude doplněna o segmenty na ztlumení hluku a prachu – dopravní pásy budou kapotované kompletně v celé délce, v horním hrubotřídiči (odhliňovací třídiči) budou v rámci repasu zároveň vyměněna obě síta železná za síta polyuretanová (výrazně snižují hluk),

- zbývající část linky, tzn. to, co je za tunelovým odběrem materiálu – bude kompletně zbouráno (sekundární drtič, terciární drtič a k nim náležející třídiče) a vše bude nahrazeno mobilním zařízením – linkou umístěnou celou za protihlukovou stěnou.
- primární drtič bude kompletně uzavřen do hlukově izolující budovy, v níž bude pouze volný vstup suroviny k násypce pro výsyp surového materiálu nákladním autem,
- bude vybudován protihlukový a protiprašný val u skládky kameniva směrem k obci Mrač – cca 2,5 m výšky sypaný val osázený rychle rostoucími stromy,
- bude upraveno odvodnění lomu tak, aby nedocházelo ke splachům nerozpuštěných látek do místní vodoteče,
- pro obyvatele obce bude umožněn průchod okrajem dobývacího prostoru po oddělené komunikaci.

Shora uvedená opatření mají mj. řešit překračování limitů hluku, která sice oznamovatel okrajově připouští, ale dle tvrzených hlukových studií je v zásadě považuje za neprokázané.

Oznamovatel namítá, že hluková měření zadání oznamovatelem nebyla prováděna za plného provozu lomu a pokud si obec Mrač nechala zhotovit vlastní měření hluku společností Atelier DEK, zakázka č. 022-027615-NoK/01, bylo prokázáno překročení hlukových limitů při plném provozu lomu v místě měření:

- balkon v 1.NP rodinného domu na pozemku parc. č. st. 514 (č.p. 133), Mrač;
- na hranici pozemku parc. č. st. 146/1 a pozemkem parc.č. 1249/2 v katastrálním území Mrač – reprezentuje CHVPS rodinného domu č.p. 65, Mrač.

Tato referenční místa měření odpovídají základním bodům v rámci území obce, kde se hluk šíří. Pokud však byly obci předloženy hlukové studie zadané oznamovatelem, téměř vždy docházelo k měření hluku při omezeném provozu lomu, kdy některá zařízení lomu nebyla v provozu s odůvodněním, že mají údajně poruchu.

Oproti tomu měření zadané obci společnosti Atelier DEK zcela odpovídá běžnému provozu lomu, protože hlukové limity nejsou na hraně, jak tvrdí oznamovatel, a nedochází tak k výjimečnému překračování hlukových limitů, nýbrž při běžném provozu lomu dochází ke konstantnímu překračování hlukových limitů, čímž je odůvodněna nutnost přijetí veškerých protihlukových opatření.

Hluková studie nově zadaná oznamovatelem nerespektuje reliéf terénu v lomu ani v okolí lomu, které se nachází v údolí, protože je obec přesvědčena o nesprávnosti závěrů nyní předložené hlukové studie společnosti EMPLA AG spol. s r.o.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

V rámci záměru, který předložená dokumentace řeší byla navržena opatření pro snížení emise hluku a opatření pro omezení jeho šíření, snížení hlukového dopadu na obytnou zástavbu tedy lze očekávat. Vyhodnocení provedené výpočtovým modelem je vždy závislé na přesnosti použitého modelu a na parametrech použitých ve výpočtu (což je obecná vlastnost všech matematických modelů). Pro reálné ověření předikovaných hodnot je tedy navrženo provedení měření provozu po realizaci záměru.

#### **Trhací práce**

Obec Mrač se domnívá, že dokumentace předložená oznamovatelem se nadále nedostatečně věnuje vlivu trhacích prací a vibracím způsobeným clonovými odpaly, jimiž dochází k překračování hygienických limitů.

Vibrace jsou taktéž negativním vlivem působícím na okolí lomu a obydlí občanů Mrače, protože jako přiměřené opatření obec Mrač spatřuje trvalé osazení lomu seismografem na vhodném místě, který by působení těchto negativních vlivů na okolí monitoroval a vyhodnocoval, nikoliv pouze použití kontrolního seismografu, které je navrženo na straně 17 dokumentace.

Současně obec Mrač považuje za vhodné, aby oznamovatel clonové odpaly, které musí být logicky plánovány dopředu, oznamoval obci s větším předstihem, aby mohla být včas informována veřejnost v obci. V současné době jsou obci zasílány informace den před odpalem.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Vliv trhacích prací a následných vibrací nelze obecně modelovat, proto takový výpočet v dokumentaci proveden nebyl.

Návrh na trvalé osazení seismografu nepovažuje zpracovatel posudku za účelné, především z důvodu relativně nízkého počtu odstřelů (nyní do 17, výhledově do 31 za rok). Provádění měření při odstřelu považujeme za dostatečné.

Požadavek na to, aby provozovatel lomu oznamoval clonové odstřely obci s větším předstihem, aby mohla být včas informována veřejnost v obci považujeme za rozumný, nicméně se domníváme, že by bylo vhodné informovat občany také před aktuálním provedením odpalu. Jedná se o organizační opatření, které je třeba řešit dohodou.

### **Shrnutí**

Obec Mrač, jako osoba dotčená záměrem oznamovatele, shrnuje a zdůrazňuje vlivy záměru, které již nyní negativně působí na území obce Mrač a jeho obyvatele a které tak v případě prodloužení těžby v lomu Mrač budou nadále negativně působit a je tedy na místě přijmout dostatečná opatření, aby tyto negativní vlivy byly eliminovány nebo minimalizovány.

Základní negativní vlivy, které vyžadují přijetí a důsledné vymáhání realizace opatření lze shrnout následovně:

- v otázce dopravy je nutné zhotovit novou expediční trasu, která bude předcházet současnému porušování zákona při expedici z lomu a porušování výškových a hmotnostních limitů projíždějících vozidel. Současně zamezí znečišťování pozemních komunikací v obci, ke kterému nyní neustále dochází při výsypu transportovaného materiálu a šíření nánosů z lomu;
- v otázce imisí prachu a nečistot je nutné řešit zbudování spodního ostříku expedičních vozidel při výjezdu z lomu a dodržování právních předpisů – zákona o pozemních komunikacích v otázce zakrytí a zkrápění nákladů;
- v otázce hluku je nutné podmínit realizaci záměru oznamovatele jím navrženými opatřeními k modernizaci drtící linky a likvidaci části zastaralé a hlučné drtící linky (sekundární a terciární drcení) a dodržovat striktně pracovní dobu. V případě prodloužené pracovní doby např. do 18 hodin je nutné, aby provoz lomu v pozdějších hodinách neprobíhal při plném provozu;
- v otázce vibrací zlepšit informovanost obce a kontrolu množství vibrací při clonových odpalech osazením seismografu.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Výše uvedené připomínky byly komentovány výše a z větší části akceptovány a zahrnuty do opatření navržených v dokumentaci, případně doplněny zpracovatelem posudku do návrhu stanoviska.

**Zpracovatel posudku vnímá obavy okolních obyvatel, které jsou vyvolány stávajícím stavem, kdy provoz lomu působí na své okolí tak, že obyvatelé pociťují ztrátu komfortu a jsou obtěžováni těmito vlivy. Z jejich vyjádření vyplývá, že nepožadují ukončení těžby ani zpracování kameniva, ale požadují snížení vlivů, které je dosud obtěžují (hluk, prašnost, vliv dopravy). Dle názoru zpracovatele posudku předmětný záměr obsahuje některá opatření směřující ke snížení těchto negativních vlivů (repase linky, vybudování nové expediční komunikace, vybudování usazovací nádrže), další snižující opatření jsou možná v oblasti zvýšení technicko organizačních opatření pro minimalizaci negativních vlivů a jejich důsledném dodržování. Tento princip tedy sledujeme při formulaci podmínek navržených v rámci stanoviska.**

### **3. OBEC Čerčany,**

č.j.: OUCE/2599/2025, ze dne 7. 1. 2026

1)

1.1 Obec Čerčany, jakožto podatel, si je vědoma regionální významnosti projednávané lokality – lomu v Mrači pro těžbu kamene – granodioritu, „mračské žuly“. Kvality kamene známe, neboť se tento kámen používá i obcí Čerčany.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Konstatování, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku

1.2 I nadále platí vyjádření Obce Čerčany ze dne 24.11.2024, které nebylo nijak zohledněno při doplňování dokumentace, a tím v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona EIA podatel požaduje informace a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí včetně dopadu na životní prostředí a život obyvatel obce Čerčany. To předložená dokumentace EIA k záměru stále nesplňuje a nezajišťuje objektivní podklad pro další rozhodování, neboť nepředstavuje úplné, správné a přezkoumatelné posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V dokumentaci je uvedeno, že obec Čerčany je provozem záměru dotčena, ovšem pouze prostřednictvím záměrem vyvolané automobilové dopravy. S tímto konstatováním zpracovatel posudku souhlasí (vyplývá to ostatně i z výsledků výpočtových modelů hodnotících vliv provozu lomu na kvalitu ovzduší a hluk).

Z hlediska vyhodnocení vlivu dopravy (generované provozem lomu) je třeba připomenout, že expediční trasy, ani podíl dopravy směřované přes Čerčany se nemění. Maximální kapacita těžby zůstává zachována a skutečnost, že v současnosti není zcela využita by neměla být brána jako předpoklad tvrzení, že dochází k nárůstu. To ostatně potvrzují i informace o jednotlivých ročních objemech těžby za posledních několik let (údaje za období 2018 až 2022, viz strana 14 dokumentace).

Výkyvy v ročním expedovaném množství jsou souhrnný ukazatel, který však nemusí mít vliv na denní expedici, tedy množství kameniva, které je odváženo v 1 pracovním dni. Toto množství je za stávajícího stavu i za navrhovaného stavu stejné (max. 1000 t/den). Na tento parametr jsou vyhodnocovány počty expedičních vozidel (za stávajícího i navrhovaného stavu). **Na trasách, jejichž poloha se nemění a jejich dopravní zatížení (tedy počty vozidel) vyvolané provozem lomu se nemění, ke změně vlivu nedochází. Vyhodnocení vlivu v těchto místech výpočtovým modelem tedy pokládáme za zbytečné.**

1.3 Nesouhlasíme se závěry hodnocení EIA, že záměr nebude mít negativní vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva kromě záboru PUPFL a ZPF. Obyvatelům Čerčan přinese zhoršení nákladní dopravou.

Nesouhlasíme s výrokem na str. 98, neobsahuje komplexní hodnocení: Realizace záměru by naopak přinesla možnost dotěžení maximálního objemu zásob na ložisku a současně významné zlepšení stavu území v porovnání se současným stavem především v oblasti hluku, snížení dopravní zátěže v obci Mrač a ve způsobu odvádění důlních vod.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Těžba kameniva probíhá proto, že kamenivo je nezbytnou surovinou pro stavebnictví a pokud by nebylo získáváno těžbou v lokalitě Mrač bylo by nutno jej získávat jinde s adekvátními vlivy na životní prostředí jak v lokalitě těžby tak podél tras přepravy. Otázka zda budou Čerčany zatíženy více byla komentována v rámci předchozího komentáře.

Kritizované konstatování (na str. 98 dokumentace) vychází z vyhodnocení vlivu navržených nových opatření a vybudování nového výjezdu z lomu.

1.4 Zcela nesouhlasíme s omezeným teritoriálním vymezením rozsahu „dotčeného území“ – tj. posuzovaného území pro EIA. V dokumentu je zcela opomenuto hodnocení dopadů transportu kamene z lomu na okolní zástavbu a život v obci Čerčany. Dopady těžby kamene v lomu Mrač se zásadně negativně projevují zátěží působenou nákladní dopravou v obci Čerčany. Vymezení zájmového území pro hodnocení není dostatečné. Požadujeme rozšíření „dotčeného území“ o správní území obce Čerčany, v částech

definovaných v územním plánu jakožto „intravilán“. To, že není v dotčeném území posuzovaného záměru zahrnut a hodnocen vliv na životní prostředí na katastru obce Čerčany, považujeme téměř až za ignorantské nebo min. účelové jednání. Problém nákladní dopravy spojené s negativními účinky hluku a emisemi je v hodnocení „elegantně vyvržen z katastru obce Mrač na katastr obce Čerčany“.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Čerčany jsou jako dotčené území uvedeny (viz str.34 – kap. B.I.8.). Z hlediska vyhodnocení vlivu dopravy (generované provozem lomu) je třeba připomenout, že expediční trasy, ani podíl dopravy směřované přes Čerčany se nemění. Maximální kapacita těžby zůstává zachována a skutečnost, že v současnosti není zcela využita by neměla být brána jako předpoklad tvrzení, že dochází k nárůstu. To ostatně potvrzují i informace o jednotlivých ročních objemech těžby za posledních několik let (údaje za období 2018 až 2022, viz strana 14 dokumentace).

1.5 Negativní dopady zvýšení těžby v lomu Mrač budou mít významný vliv na obyvatele Čerčan, a především na situaci u areálu základní školy v Čerčanech. Tyto vlivy nesmí být zamlčeny, ani bagatelizovány, jak poněkud z dokumentace EIA v posledním znění vyplývá.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Zde je třeba opět připomenout, že předmětem záměru není navýšení těžby. Srovnávání reálného těženého množství s maximální povolenou kapacitou je zavádějící. Současná i budoucí maximální kapacita těžby je stejná. Reálná produkce lomu je závislá na aktuální poptávce, která je proměnná v závislosti na vlivech, které provozovatel lomu neovlivňuje.

1.6 Proto požadujeme rovnoprávný a partnerský přístup v jednání o záměru k rozšíření těžby v lomu Mrač.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Požadavek nevyžaduje komentář zpracovatele posudku

## **2 Současný stav a vlivy na území obce Čerčany**

Dle dokumentace EIA: (citace jsou dále uvedeny zeleným textem)

### **2.1 Současný stav:**

Pro stávající těžbu v kamenolomu Mrač je Krajským úřadem Středočeského kraje vydáno povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, č.j. 127169/2013/KUSK z 5.5.2014, o projektované kapacitě 250 000 t/rok.

V uplynulých letech se těžba pohybovala od 112 938 t/rok do 200 678 t/rok (průměrná těžba 150 000 t/rok), při denních hodinách v pondělí až pátek (6 až 18 hod), cca 250 dnů/rok.

Záměr – plán: Kapacita těžby bude maximálně 250 000 t/rok (maximum bude využíváno mimořádně při realizaci velkých staveb v okolí), průměrně bude těženo stejně jako dosud cca 150 000 - 180 000 t/rok. Na ložisku je plánován maximální objem roční těžby 250 000 t, který bude využíván při případných dodávkách na velké stavby v přijatelné dojezdové vzdálenosti. Za běžných podmínek bude roční těžba v lomu činit přibližně 150 000 t.

Expedice kameniva probíhá po veřejných komunikacích včetně průjezdu dopravy přes obec Mrač.

Kapacita těžby bude maximálně 250 000 t/rok (maximum bude využíváno mimořádně při realizaci velkých staveb v okolí), průměrně bude těženo stejně jako dosud cca 150 000 - 180 000 t/rok. Způsob těžby a úpravy vytěžené suroviny zůstanou beze změn. Celková plocha dotčená záměrem je 142 000 m<sup>2</sup> (včetně ploch skládek a manipulačního prostoru).

Původní expediční trasa bude změněna nově vybudovanou expediční cestou, vedoucí severně od DP Mrač. S využitím stávající dopravní trasy se počítá na dobu prvních dvou let až tří let po schválení POPD, kdy dojde k budování nové dopravní trasy mimo obec Mrač.

Při posuzování dopadů záměru na životní prostředí jsou zvažována varianta projektová – počítá s realizací záměru, a nulová – při níž nedojde k uskutečnění záměru. Nulová varianta je referenční variantou (nikoli variantou záměru). Popisuje stav v případě, že nedojde k rozšíření a zahloubení lomu, jak je uvedeno ve variantě projektové, a slouží pro porovnání míry vlivů záměru souvisejících s realizací záměru (hluk, znečištění ovzduší, doprava, krajinný ráz atd.), resp. pro stanovení jejich kvalitativních a kvantitativních rozdílů a vyhodnocení celkové významnosti vlivů varianty projektové.

Projektová (navrhovaná) varianta popisuje stav, kdy dojde k realizaci záměru. Těžba v kamenolomu bude pokračovat do vytěžení zásob v dané etapě (na základě provedeného přepočtu zásob) a dle nového povolení hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem. V rámci navrhované varianty je zvažována pouze trasa expedice dopravy po nově vybudované účelové komunikaci. Do doby jejího vybudování, po dobu max. tří let, bude doprava vedena po stávající trase. Na ložisku je plánován maximální objem roční těžby 250 000 t, který bude využíván při případných dodávkách na velké stavby v přijatelné dojezdové vzdálenosti. Za běžných podmínek bude roční těžba v lomu činit přibližně 150 000 t.

Těžba bude postupovat severovýchodním směrem s bází o 15 m nižší než v současné době, a to jak v ploše dobývacího prostoru, tak v ploše nevýhradní části ložiska. Při rozšíření a zahloubení těžby dojde k uvolnění zásob na přibližně 25 let. Celkově tak bude pro těžbu využívána plocha 142 000 m<sup>2</sup>.

Záměr zahrnuje následující významné změny:

- expedice kameniva po realizaci nové přístupové komunikace bude z kamenolomu vedena novou komunikací mezi obcí Mrač a DP Mrač opět až k napojení na silnici III. třídy Soběhrdy – Čerčany,
- Provozní doba lomu (jen v denní době, předpoklad denní prodloužená směna) se s realizací záměru nezmění.
- Max. těžba 250 000 t/rok bude probíhat při ranních 8 až 10-hodinových směnách pondělí až pátek, cca 250 dnů/rok.
- Web lomu: Expedice: PO-PÁ 6.00 - 14.30 hod. (8,5 h) Dále dle dohody. Pauza od 10:00 do 10:30 hod.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Shrnutí údajů z dokumentace - nevyžaduje komentář zpracovatele posudku

2.2 Požadujeme posouzení vlivů záměru na území Čerčan nikoliv na běžnou stávající produkci 150 000 t/rok, ale na špičkovou zátěž těžby 250 000 t/rok, a to se především se zohledněním případu intenzivní dopravy kameniva při významné stavební činnosti na předpokládaných státem sledovaných záměrech v blízkém a nedalekém okolí: výstavby Pražského okruhu nebo nové trasy železniční tratě Benešov – Praha, pro které se předpokládá především využití kamene z lomu Mrač.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Z hlediska vyhodnocení vlivu dopravy (generované provozem lomu) je třeba připomenout, že expediční trasy, ani podíl dopravy směřované přes Čerčany se nemění. Maximální kapacita těžby zůstává zachována a skutečnost, že v současnosti není zcela využita by neměla být brána jako předpoklad tvrzení, že dochází k nárůstu. To ostatně potvrzují i informace o jednotlivých ročních objemech těžby za posledních několik let (údaje za období 2018 až 2022, viz strana 14 dokumentace).

Výkyvy v ročním expedovaném množství jsou souhrnný ukazatel, který však nemusí mít vliv na denní expedici, tedy množství kameniva, které je odváženo v 1 pracovním dni. Toto množství je za stávajícího stavu i za navrhovaného stavu stejné (max. 1000 t/den). Na tento parametr jsou vyhodnocovány počty expedičních vozidel (za stávajícího i navrhovaného stavu). **Na trasách, jejichž poloha se nemění a jejich dopravní zatížení (tedy počty vozidel) vyvolané provozem lomu se nemění, ke změně vlivu nedochází. Vyhodnocení vlivu v těchto místech výpočtovým modelem tedy pokládáme za zbytečné.**

Požadavek na vyhodnocení provozu lomu Mrač v návaznosti na realizaci některé konkrétní stavby v okolí nepokládáme za rozumné a ani proveditelné (bez znalosti konkrétních dat o dopravě a požadovaném množství v daném čase). Teoreticky by bylo možné obavy z nepřiměřeného nárůstu dopravy přes Čerčany během některé ze zmiňovaných staveb řešit omezením denního expedovaného množství kameniva, ovšem kontrolovatelnost a vymahatelnost takovéto podmínky pokládám za problematickou a proto ji do návrhu stanoviska nezařazuji.

2.3 Požadujeme posouzení vlivů záměru na území Čerčan především v souvislosti s nákladní dopravou kameniva. Požadujeme vyhodnotit především trasu nákladních vozidel na komunikacích č.: III/1092, III/1094, III/1095 a II/109.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Z popisu rozložení dopravy uvedeného v dokumentaci i z prosté logiky vyplývá, že změna trasování dopravy po realizaci nové expediční komunikace se projeví pouze v okolí těchto tras (což bylo v dokumentaci provedeno). **Na trasách, jejichž poloha se nemění a jejich dopravní zatížení (tedy počty vozidel) vyvolané provozem lomu se nemění, ke změně vlivu nedochází. Vyhodnocení vlivu v těchto místech výpočtovým modelem tedy pokládáme za zbytečné.**

2.4 Rozšíření posuzovaného území záměru o území intravilánu obce Čerčany:

(doloženo graficky)

posuzovaného území záměru o území intravilánu obce Čerčany:

(doloženo graficky)

Dle původního hodnocení EIA nebylo vůbec posuzováno dotčené území obce Čerčany:

Expedice těžené suroviny

Expedice kameniva probíhá nyní po silnici III/1091. Po výjezdu z lomu směřuje expediční doprava do obce Mrač (35 %) k silnici I/3 a přes Podmračí (65 %) k silnici III/1092 a dále po silnici III/1092 směr Čerčany (55 %) a směrem Žiňanky (10 %). Denní frekvence expediční dopravy spojená s provozem kamenolomu při stávající průměrné těžbě 150 000 t/rok a průměrné expedici automobily 600 t/den je 24 nákladních vozidel/den, tj. 48 průjezdů/den po dobu 250 pracovních dnů/rok. Průměrná hmotnost nákladu vozidel je 25 t. Tento stav zůstane zachován po dobu max. 3 let, kdy bude budována nová expediční komunikace mimo obec Mrač.

(doloženo graficky)

**Komentář zpracovatele posudku:**

Změny dopravních intenzit z důvodu vybudování nové expediční komunikace se projevují pouze na k.ú. Mrač a k.ú. Žiňanky. Dopravní intenzity na silnici III/1092 směr Čerčany (ul. U Lesa) se nezmění.

2.5 Rozšíření posuzovaného rozsahu komunikací na území Čerčan ovlivněných záměrem:

III/1092, III/1094, III/1095 a II/109.

Byť je lom Mrač pro Středočeský kraj významný a strategický zdroj kamene, neboť se nalézá v relativní blízkosti Prahy, nelze provádět těžbu a dopravu kamene na úkor sousední obce tak, že důsledky přepravy kamene dopadají především a silně na obec Čerčany. Toto se již reálně děje, neboť umístění lomu v Mrači je v takové poloze, kdy převážná většina území, kam je stavební kámen odvážen, je fyzicky omezena dvěma bariérami: tělesem železniční trati Praha – Benešov a tokem řeky Sázavy. Pro překonání těchto překážek je potom hlavní a reálně jedinou kapacitní trasou s únosnou vozovkou a únosným mostem (přes Sázavu) silnice přes Čerčany. Tato trasa vede přes absolutně nejvíce exponované centrum obce Čerčany, a to po komunikacích č. III/1092, III/1094, III/1095 s připojením na silnici č. I/3. Tyto negativní vlivy na

obec Čerčany nejsou vůbec vyhodnoceny, nebo jsou pouze slovně marginalizovány až bagatelizovány bez uvedení důvodů.

Expedice kameniva po realizaci nové přístupové komunikace, vedoucí severně od DP Mrač, bude z kamenolomu vedena novou komunikací k silnici III/1092 a dále směrem Čerčany a směrem Žíňanky.

Z hlediska rozložení dopravy při vybudování potenciálního nového výjezdu z lomu zůstane intenzita zachována směr k obci Soběhrdy. Převážná část dopravy bude pokračovat směrem na Čerčany.

Požadujeme vyhodnotit především trasu nákladních vozidel na komunikacích č.:

III/1092, III/1094, III/1095 a II/109:

**Komentář zpracovatele posudku:**

Z popisu rozložení dopravy uvedeného v dokumentaci i z prosté logiky vyplývá, že změna trasování dopravy po realizaci nové expediční komunikace se projeví pouze v okolí těchto tras (což bylo v dokumentaci provedeno). **Na trasách, jejichž poloha se nemění a jejich dopravní zatížení (tedy počty vozidel) vyvolané provozem lomu se nemění, ke změně vlivu nedochází. Vyhodnocení vlivu v těchto místech výpočtovým modelem tedy pokládáme za zbytečné.**

2.6 Na komunikaci č. III/1094 jsou dostupná data ze sčítání dopravy.

Podle posledního veřejně dostupného sčítání je ve sledovaném úseku výrazný hluk z dopravy.

V datech ze sčítání v r. 2020 je v dopravním proudu 78 (TV) těžkých vozidel za den.

Ve špičkové hodině je to 9 TV/hod.

V tomto množství jsou obsažena i těžká vozidla s kamenivem (či bez), které dle dokumentace v současnosti patrně projíždí centrem Čerčan, a která v současnosti činí pouze 55 % transportu kameniva z Mrače.

K těmto počtům vozidel přibude navýšení této nejsilnější kategorie vozidel dle záměru rozšíření lomu v Mrači o vozidla potřebná pro dopravu 250 000t/rok.

Expedice kameniva probíhá nyní po silnici III/1091 v Mrači. Po výjezdu z lomu směřuje expediční doprava do obce Mrač (35 %) k silnici I/3 a přes Podmrači (65 %) k silnici III/1092 a dále po silnici III/1092 směr Čerčany (55 %) a směrem Žíňanky (10 %).

Denní frekvence expediční dopravy spojená s provozem kamenolomu při stávající průměrné těžbě 150 000 t/rok a průměrné expedici automobily 600 t/den je 24 nákladních vozidel/den, tj. 48 průjezdů/den po dobu 250 pracovních dnů/rok.

Průměrná hmotnost nákladu vozidel je 25 t. Tento stav zůstane zachován po dobu max. 3 let, kdy bude budována nová expediční komunikace mimo obec Mrač.

Propočet pro nižší těžbu 150 000 t/rok:

....250 pracovních dnů/rok... náklad vozidel je 25 t

$150\,000 : 25 = 6\,000$  vozidel za 250 pracovních dnů =  $6000 : 250 = 24$  vozidel naložených za 1 prac. den =  $24 \times 2 = 48$  průjezdů vozidel (1x prázdné + 1x naložené)

Dle předpokládaného dělení pojede 90% vozidel přes Čerčany: tj. 44 vozidel v kategorii TV (na 25 tun).

Požadujeme posouzení na špičkovou zátěž 250 000 t/rok:

$250\,000 : 25 = 10\,000$  vozidel za 250 pracovních dnů =  $10\,000 : 250 = 40$  vozidel naložených za 1 prac. den =  $40 \times 2 = 80$  průjezdů vozidel (1x prázdné + 1x naložené)

Dle webu lomu je doba expedice: po – pá 6.00 - 14.30 hod., tj. 8,5 h.

(To se kryje v převážné době s dobou provozu a výuky v ZŠ Čerčany.)

Dle předpokládaného dělení pojede 90% vozidel přes Čerčany: tj. 72 vozidel v kategorii TV (na 25 tun).

Pokud je expedice kameniva od 6 do 14:30 h – pak je průměrná intenzita na průjezd těžkých vozidel podle ZŠ Čerčany: 72 těžkých vozidel z lomu za 8,5 h = 8,5 vozidla za 1 hodinu, resp. 17 vozidel za 2 hodiny,

Tedy každých 7 minut projede vozidlo v kat. těžkých vozidel kolem základní školy.

Hluková zátěž přejezdy těžkých vozidel je vysoká.

Doprava po veřejných komunikacích - pro komunikaci č. III/1091 a III/1092:

Intenzita dopravy pro stávající stav

Výsledky sčítání z roku 2022

Objem dopravy v roce 2025 + provoz kamenolomu Mrač – stávající stav

Objem dopravy v roce 2025 + provoz kamenolomu Mrač – stávající stav

Výsledný stav – je Varianta II:

Varianta II – doprava bude svedena po nové výjezdové cestě, kde 90 % dopravy povede směrem na Čerčany a 10 % směrem na Soběhrdy

Intenzita dopravy pro Variantu II:

Objem dopravy v roce 2026 + provoz kamenolomu Mrač – Varianta II – směr Čerčany

Komunikace III/1092: Těžká motorová vozidla celkem: 40 vozidel za 16 hodin denní doby

Objem dopravy v roce 2026 + provoz kamenolomu Mrač – Varianta II – směr Soběhrdy

Komunikace III/1092: Těžká motorová vozidla celkem: 4 vozidla za 16 hodin denní doby

Objem dopravy v roce 2026 + provoz kamenolomu Mrač – Varianta II – směr Mrač a Podmračí

Komunikace III/1092: Těžká motorová vozidla celkem: 0 vozidla za 16 hodin denní doby

Ano, realizace záměru výrazně zlepší hlukovou situaci obyvatel Mrače, ale výrazně zhorší hlukovou situaci stovkám dětí a obyvatel v Čerčanech.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Tento dotaz reaguje na informaci ze strany 23 dokumentace, kde je na obrázku uveden údaj o rozpadu dopravy z nové expediční komunikace (směr sever 90% a směr jih 10%)

Respondent tedy z toho vyvozuje, že veškerá doprava směřovaná severním směrem pojedje přes Čerčany. To není správný závěr. Dopravní intenzita směrem na Čerčany se nemění neboť vozidla jedoucí směrem na Mrač (nebo na Poříčí n/S), která mohou projet pod mostem pod tratí č.221 (kde je limitována výška vozidla) budou tímto směrem jezdit i nadále. Je to zřejmé i z výsledků hlukové studie, kde v příloze 4 je graficky presentován výpočet této varianty.

V této souvislosti také připomínám, že výkyvy v ročním expedovaném množství jsou souhrnný ukazatel, který však nemusí mít vliv na denní expedici, tedy množství kameniva, které je odváženo v 1 pracovním dni. Toto množství je za stávajícího stavu i za navrhovaného stavu stejné (max. 1000 t/den). Na tento parametr jsou vyhodnocovány počty expedičních vozidel (za stávajícího i navrhovaného stavu). **Na trasách, jejichž poloha se nemění a jejich dopravní zatížení (tedy počty vozidel) vyvolané provozem lomu se nemění, ke změně vlivu nedochází. Vyhodnocení vlivu v těchto místech výpočtovým modelem tedy pokládáme za zbytečné.**

2.7 Vyhodnotit zátěž území obce Čerčany vlivem zvýšení počtu těžkých nákladních vozidel s kamenivem z lomu Mrač – ve variantě I. a II.

Požadujeme specifické a detailní hodnocení situace na silnici č. 1094 v intravilánu obce Čerčany, a to se zvláštním zaměřením na situaci v ul. Sokolské, a to v úseku u základní školy v Čerčanech. Silnice zde má

silný koridorový charakter, neboť prochází mezi stěnami školních budov a deskovitým bytovým domem č.p. 313.

Navíc zde jsou již více než 20 let umístěny z bezpečnostních důvodů retardéry (důvodem bylo sražení dítěte na přechodu u školy) - dva výrazně vyvýšené přechody pro chodce – stavební zpomalovací retardéry na vozovce, které významně zvyšují hlukovou zátěž v místě speciálně při průjezdu těžkých nákladních vozidel se šterkem či kamennou drtí z lomu Mrač, ale i s prázdnou korbou.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Vyhodnocení, požadované respondentem je v tomto úseku samozřejmě proveditelné, ale pokud předmětem vyhodnocení bude porovnání stávajícího a navrhovaného stavu tak z výsledku zákonitě musí vyplynout, že sliv provozu lomu na tyto komunikace a jejich okolí se nezmění (za stávajícího i navrhovaného stavu je vyhodnocováno denní expediční maximum 1000 t a podíl dopravy vedené přes tyto komunikace se nemění).

Vyhodnocení vlivu zmíněných retardérů na hlukovou situaci i kvalitu ovzduší (v obou případech je možno očekávat spíše negativní vliv) by měl provést správce této komunikace, respektive investor tohoto technického opatření.

**2.8 Hluk u ZŠ: Výpočty**

Požadujeme podrobné výpočty a vyhodnocení budoucí hlukové situace u ZŠ.

Hlukový ráz je právě v případě jízdy přes 2 retardéry u velmi těžkého nákladního vozidla pro přepravu 25 t šterku (ale i s prázdnou korbou) zcela v jiné hlukové úrovni, než jsou lehká osobní vozidla nebo dodávky místních podnikatelů, které se přes retardéry již naučily přejíždět opatrně.

Nicméně bezpečnost chodců – dětí na 2 přechodech pro chodce u ZŠ je zde nadřazena dopravním a dalším potřebám a na silnici ve správě Středočeského kraje jsou tyto zvýšené přechody již dlouhodobě její součástí. Což je ale v kolizi se zvýšením podílu těžkých nákladních vozidel v dopravním proudu, které přináší zvýšenou hlukovou zátěž.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Vyhodnocení vlivu zmíněných retardérů na hlukovou situaci i kvalitu ovzduší (v obou případech je možno očekávat spíše negativní vliv) by měl provést správce této komunikace, respektive investor tohoto technického opatření.

**2.9 Hluk u ZŠ: Měření v reálných podmínkách**

Již v současnosti je zde vysoká hladina hluku, neboť se hluk mezi stěnami školy a třípodlažního bytového domu výrazně odráží a zesiluje. Pro specifčnost situace požadujeme k akustickým výpočtům i provést měření hluku reálných akustických výkonů nebo hladin hluku na místě při přejezdu nákladních vozidel s kamenivem přes retardéry, neboť nasimulovat jejich zdrojové parametry pro akustické výpočty budoucího stavu není zcela možné, a nesplnilo by to požadavky na přesnost výpočtů.

Současně je třeba stanovit zátěž u fasády školy, jakož i u obytného domu č.p. 313, a to především ve vyšších podlažích.

Z tohoto důvodu žádáme opakovaně o provedení měření hluku u fasády ZŠ z průjezdu těžkých nákladních automobilů, kdy je třeba prověřit, zda přirozené větrání okny je nadále vůbec možné. V případě, že nebude možné zajistit přirozené větrání okny, bude třeba provést takové úpravy na budově ZŠ, aby byly zajištěny řádné podmínky pro výuku uvnitř školy.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Negativní vlivy dopravy v tomto úsek nelze dávat plně za vinu provozu lomu. Dopravní zátěž, která vyvolává zmíněné negativní vlivy je provozem lomu způsobována pouze částečně a hodnocený záměr ji nijak nemění. Jedná se totiž o úsek, na němž se již změny organizace dopravy, spojené s vybudováním nové expediční komunikace, neprojeví.

Vyhodnocení, požadované respondentem je v tomto úseku samozřejmě proveditelné, ale pokud předmětem vyhodnocení bude porovnání stávajícího a navrhovaného stavu tak z výsledku zákonitě musí vyplynout, že sliv provozu lomu na tyto komunikace a jejich okolí se nezmění (za stávajícího i navrhovaného stavu je vyhodnocováno denní expediční maximum 1000 t a podíl dopravy vedené přes tyto komunikace se nemění).

#### 2.10 – Akustická studie stavu u ZŠ

Obec Čerčany má vlastní akustickou studii, zpracovanou v souvislosti s připravovanou nástavbou právě u nejbližší přílehlé budovy školy. Ta dokládá specifickou situaci s hlukem ze silnice č. III/1094 (ul. Sokolská) mezi školou a bytovým domem č.p.313 naproti. Dokládá ale i úroveň hluku ze silničního provozu na okolní bytovou zástavbu. Hlukové zatížení není malé, je přes 50 dB. Velmi významným efektem urbanistické akustiky je zde také proměnlivost hladin hluku s výškou a díky reflexím od okolních budov: s tímto efektem je také třeba pracovat, neboť bytový dům proti škole je třípodlažní a škola bude mít také 3 podlaží; hluk v nadhledu nad zdrojem se chová a tlumí jinak.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Negativní vlivy dopravy v tomto úsek nelze dávat plně za vinu provozu lomu. Dopravní zátěž, která vyvolává zmíněné negativní vlivy je provozem lomu způsobována pouze částečně a hodnocený záměr ji nijak nemění. Jedná se totiž o úsek, na němž se již změny organizace dopravy, spojené s vybudováním nové expediční komunikace, neprojeví.

#### 2.11 Hluk u ZŠ a větrání učeben

Zvýšením budovy školy nástavbou se ještě zvýší odrazivý akustický efekt mezi budovami. To bylo očekáváno v projektu nástavby, ale nebyla známa prognóza navýšení podílu těžkých vozidel v dopravním proudu.

Nová nástavba sama bude mít velmi kvalitní plášť a výplně oken s trojsklem, jakož bude vybavena i vzduchotechnikou, která umožní provoz ve 3. podlaží nástavby i v létě s uzavřenými okny, neboť nové patro bude mít řízené větrání.

Což ale nemá zbytek školy, který NUTNĚ MUSÍ ZAJIŠŤOVAT HYGIENICKÉ VĚTRÁNÍ ŠKOLNÍCH UČEBEN PŘÍROZENÝM ZPŮSOBEM – OTEVŘENÝMI OKNY. A to bude nyní zásadní problém, pokud na silnici budou projíždět každých cca 7 minut těžká a velmi hmotná vozidla s kamenivem, a to ve vzdálenosti cca 12 m od oken učeben. Při takové vysoké zátěži hlukem a současně potřebě řešit větrání v učebnách s expozicí fasády na JV nebude možné v budově splnit požadavky na prostředí k výuce bez technické podpory umělým větráním a zajištěním uzavření oken proti hluku.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že tuto situaci je třeba napravit, ovšem nelze ji „klást za vinu“ předmětnému záměru.

#### 2.12 Vibrace

V souvislosti s nárazy kol vozidel do stěn retardérů a rázy vznikajícími dopadem podvozku s korbou po přejezdu retardéru, je i spojen efekt vibrací z těžkých vozidel. Se zvýšenou intenzitou nákladních těžkých vozidel budou působit na podklad vozovky a její okolí zcela zákonitě i vibrace, které se budou šířit skrze tuhé podložky k okolním budovám – škole i obytným objektům.

Požadujeme provést i kontrolní měření přenosu nežádoucích vibrací, min. do objektů ZŠ a protilehlé budovy č.p.313.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Vyhodnocení vlivu zmíněných retardérů na hlukovou situaci i kvalitu ovzduší (v obou případech je možno očekávat spíše negativní vliv) by měl provést správce této komunikace, respektive investor tohoto technického opatření.

#### 2.13 Posuzované vybrané body pro hluk a emise

Zohlednit obdobně jako tomu je u posouzení ve vybraných bodech v Mrači a v Žižánkách dopady na konkrétní obytné objekty podle zatížení dopravní trasy, tj. provést výpočet hodnocení citlivých objektů podél hlavní dopravní trasy, po které jezdí nákladní vozidla s kamenivem z Mrači v obci Čerčany, tedy ve vybraných reprezentativních bodech vyhodnotit zatížení hlukem a emisemi z dopravy.

(obrázek s polohou ZŠ)

Pro posuzování v obci Mrač byly vybrané body takto: (mapový zakres polohy výpočtových bodů).

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

K tomuto požadavku se zpracovatel posudku nepřipojuje, neboť výsledek výpočtu by nepřinesl žádnou využitelnou informaci pro vyhodnocení, která by nebyla předpokladatelná. V obci Čerčany se doprava vázaná na provoz lomu pro realizaci záměru nemění. Vzhledem k tomu, že záměr nepředpokládá ani žádnou technickou úpravu vozovky (v Čerčanech), změny rychlosti pojezdu, ani jiné trasování dopravy na těchto komunikacích je zcela logické, že výpočet nemůže přinést rozdílné výsledky pro varianty výpočtu před a po realizaci.

#### 2.14 Posuzované vybrané body pro hodnocení emisí

Požadujeme doplnit hodnocení vlivů na intravilán obce Čerčany, a to formou rozptylové studie znečištění z liniového zdroje znečišťování ovzduší – zvýšené nákladní dopravy.

Rozptylová studie by měla vyhodnotit možný vzniklý nárůst imisní zátěže z realizace záměru a zabývá se emisemi látek, které jsou a dále budou emitovány při provozu zdrojů znečišťování (pro variantu Maximální stav), tj. tuhými znečišťujícími látkami (TZL), oxidy dusíku (NO<sub>x</sub>), oxidem uhelnatým (CO), benzenem a benzo(a)pyrenem.

Emise tuhých znečišťujících látek (TZL) nechť jsou uvažovány jako emise částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. Zvažována musí být převažující expediční trasa s intenzitou 90% vozidel přes Čerčany.

Stávající stav imisního pozadí hodnocené lokality obce Čerčany musí být stanoven v místech nejbližší zástavby podél dopravní trasy, která vede skrz obec na silnici I/3, pro stanovení vlivu záměru, a má být určen na základě stávajícího imisního zatížení pro vybrané složky imisí:

- částice PM<sub>10</sub> – nejvyšší denní koncentrace
- částice PM<sub>10</sub> – průměrná roční koncentrace
- částice PM<sub>2,5</sub> – průměrná roční koncentrace
- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – maximální hodinová koncentrace
- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – průměrná roční koncentrace
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinová koncentrace
- benzen – průměrná roční koncentrace
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace

Emise ze spalování nafty

Poznámka: TZL - tuhé znečišťující látky, PM<sub>10</sub> - částice PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> - částice PM<sub>2,5</sub>,

NO<sub>x</sub> - oxidy dusíku, NO - oxid dusičitý a CO - oxid uhelnatý.

Umístění lomu Mrač a hodnocená nejbližší obytná zástavba (měřítko 1 : 10 000)

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

K tomuto požadavku se zpracovatel posudku nepřipojuje, neboť výsledek výpočtu by nepřinesl žádnou využitelnou informaci pro vyhodnocení, která by nebyla předpokladatelná. V obci Čerčany se doprava vázaná na provoz lomu pro realizaci záměru nemění. Vzhledem k tomu, že záměr nepředpokládá ani žádnou technickou úpravu vozovky (v Čerčanech), změny rychlosti pojezdu, ani jiné trasování dopravy na těchto komunikacích je zcela logické, že výpočet nemůže přinést rozdílné výsledky pro varianty výpočtu před a po realizaci.

3.

3.1 Nesouhlasíme se závěry kapitoly D, (od str. 99 dále – až 101)

Str. 99

**ČÁST D. ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

D.I. CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI PŘEDPOKLÁDANÝCH PŘÍMÝCH, NEPŘÍMÝCH, SEKUNDÁRNÍCH, KUMULATIVNÍCH, PŘESHRANIČNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH, DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH I DOČASNÝCH, POZITIVNÍCH I NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZÁMĚRU, KTERÉ VYPLÝVAJÍ Z VÝSTAVBY A EXISTENCE ZÁMĚRU (VČETNĚ PŘÍPADNÝCH DEMOLIČNÍCH PRACÍ NEZBYTNÝCH PRO JEHO REALIZACI), POUŽITÝCH TECHNOLOGIÍ A LÁTEK, EMISÍ ZNEČIŠŤUJÍCÍCH LÁTEK A NAKLÁDÁNÍ S ODPADY, KUMULACE ZÁMĚRU S JINÝMI STÁVAJÍCÍMI

NEBO POVOLENÝMI ZÁMĚRY (S PŘÍHLÉDNUTÍM K AKTUÁLNÍMU STAVU ÚZEMÍ CHRÁNĚNÝCH PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY A VYUŽÍVÁNÍ PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ S OHLEDEM NA JEJICH UDRŽITELNOU DOSTUPNOST) SE ZOHLEDNĚNÍM POŽADAVKŮ JINÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ NA OCHRANU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Toto hodnocení nepostihuje situaci obce Čerčany, nesouhlasíme s ním. Zlepšení je pro obec Mrač, nikoliv pro obec Čerčany, přičemž tyto vlivy nejsou pro Čerčany vůbec vyhodnoceny:

Pro posuzovaný záměr pokračování těžby v lomu Mrač lze na základě poskytnutých podkladů a provedeného hodnocení zdravotních rizik konstatovat, že realizací tohoto záměru nedojde ke zvýšení zdravotního rizika znečištění ovzduší pro obyvatele okolních obcí. Imisní příspěvek provozu lomu a související dopravy, vyhodnocený rozptylovou studií, je velmi nízký a z hlediska zdravotních rizik znečištění ovzduší zanedbatelný.

**Závěr k riziku hluku**

Hodnocení zdravotního rizika hluku bylo provedeno v souladu s požadavky autorizačního návodu SZÚ Praha AN 15/04 verze 5, který zohledňuje aktuální poznatky a vztahy expozice a účinku z hlukové směrnice WHO. Současně byly zohledněny další novější zdroje informací.

Podkladem k hodnocení hlukové expozice obyvatel byly výsledky hlukové studie, která hodnotí současnou a předpokládanou budoucí hlukovou expozici z provozu lomu Mrač a související dopravy u potenciálně nejvíce dotčené obytné zástavby okolních obcí Mrač a Žiňany. Studie se zabývá pouze hlukem v denní době, neboť v noční době nebude lom v provozu.

Vypočtené hladiny hluku z provozu lomu (stacionární zdroje hluku a vnitroareálová doprava) pro stav po realizaci záměru v obou hodnocených variantách sice mohou vést při nižším hlukovém pozadí u citlivějších osob k obtěžování a zhoršení hlukové pohody, ale nedosahují úrovně, která by mohla být významná z hlediska zdravotního rizika. Ve srovnání se současným stavem představují podle údajů hlukové studie zlepšení současné situace.

Současná hluková zátěž z dopravy může být pro část obyvatel zástavby situované u komunikací zdrojem obtěžování, ale nepředstavuje významné zdravotní riziko. Vypočtené navýšení této hlukové zátěže vlivem zvýšené frekvence dopravy lomu při zachovaném dopravním řešení (varianta I), stejně jako její snížení po vybudování nové výjezdové cesty (varianta II) se pohybuje na hranici sluchové postřehnutelnosti a týká se pouze denní doby. Tyto změny proto nejsou z hlediska zdravotního rizika hluku kvantitativně hodnotitelné a současnou situaci významně nezmění.

**Celkový závěr:**

Podle zadání bylo na základě poskytnutých podkladů provedeno podle aktuálních metodik hodnocení vlivů na veřejné zdraví pro posuzovaný záměr pokračování těžby v lomu Mrač. Předmětem hodnocení byly výstupy hlukové a rozptylové studie, které hodnotí hlukový a imisní vliv provozu lomu na objekty nejbližší obytné zástavby.

Vypočtené hladiny hluku z provozu lomu pro stav po realizaci záměru v obou hodnocených variantách dopravy mohou vést při nižším hlukovém pozadí u citlivějších osob k obtěžování a zhoršení hlukové pohody, ale nedosahují úrovně, která by mohla být významná z hlediska zdravotního rizika. Ve srovnání se současným stavem představují podle údajů hlukové studie zlepšení současné situace.

Současná hluková zátěž z dopravy může být pro část obyvatel zástavby situované u komunikací zdrojem obtěžování, ale nepředstavuje významné zdravotní riziko. Vypočtené změny této hlukové zátěže v denní době po realizaci záměru v obou řešených variantách současnou situaci významně nezmění a nedosahují úrovně, kterou by bylo možné z hlediska zdravotního rizika kvantitativně vyhodnotit.

Současná imisní situace lokality lomu Mrač a okolní obytné zástavby je podle údajů ČHMÚ na podmínky ČR příznivá, neboť zde u žádné škodliviny s rezervou nedochází k překročení imisních limitů, stanovených v ČR k ochraně zdraví obyvatel.

Tyto limity ovšem představují kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a dosažitelnou realitou a nezaručují úplnou ochranu zdraví a pohody obyvatel. K nepříznivému ovlivnění zdravotního stavu obyvatel znečištěným ovzduším proto může docházet i při podlimitní úrovni znečištění a je do určité míry nevyhnutelné.

Konkrétně v hodnoceném území obcí v nejbližším okolí lomu Mrač lze na základě údajů ČHMÚ a provedeného hodnocení zdravotních rizik i při dobré kvalitě ovzduší předpokládat u citlivější části populace ovlivnění respirační nemocností.

Posuzovaný záměr pokračování těžby v lomu Mrač tento stav neovlivní, neboť imisní příspěvek provozu lomu a související dopravy, vyhodnocený rozptylovou studií, je velmi nízký a z hlediska zdravotních rizik znečištění ovzduší zanedbatelný.

Tento závěr je platný za předpokladu platnosti poskytnutých výchozích podkladů.

Vzhledem k tomu, že v území nedojde k významným změnám hlukové ani imisní zátěže v obytné zástavbě, nedojde ani k navýšení negativních vlivů na veřejné zdraví a záměr je možno označit za přijatelný. Tyto závěry se vztahují na nové umístění hlukových zdrojů a na provedení protihlukových opatření dle navrhované varianty popsané v kapitole B.I.6, a platí jak v případě vybudování nové komunikace, tak bez ní. S realizací protihlukových opatření ale dojde k výraznému zlepšení hlukových parametrů záměru a ke snížení negativních vlivů na hlukovou situaci a na veřejné zdraví celkově.

Vlivy na veřejné zdraví jsou hodnoceny jako zanedbatelné, trvající po celou dobu provozu lomu, vratné (ve smyslu ukončení působení na veřejné zdraví v okamžiku ukončení provozu zdrojů hluku a emisí). Str.101

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Celkové vyhodnocení se zcela logicky týká především nejbližšího okolí záměru, kde ke změnám v důsledku realizace dochází a kde tedy i dochází ke změnám vlivů způsobovaných záměrem na okolí, obytnou zástavbu a tedy i veřejné zdraví.

Vliv na obec Čerčany není podrobněji komentován. Důvodem je především skutečnost, že vlivy stacionárních zdrojů záměru jsou vzhledem k vzdálenosti již zanedbatelné (viz výsledky výpočtových studií) a vlivy dopravy způsobované provozem sice i nadále trvají, ale oproti současnosti se nemění.

S rozsahem posouzení tedy zpracovatel posudku souhlasí a považuje jej za dostatečný.

### **3.2 Negativní vliv nákladní dopravy na majetek obce Čerčany**

Obec Čerčany de facto soustavně řeší různou měrou poškozený obecní majetek, který podléhá vlivu řidičů těžkých nákladních vozidel, kteří svou jízdou a silou vozidel poškozují obecní chodníky, vytrhané obrubníky v zatáčkách, poklopy kanalizačních šachet apod. Sice se nejedná o velkoplošné škody, ale poškozený obrubník u chodníku může poměrně dost ztřípčit život chodcům, osobám na invalidním vozíku aj. K řešení těchto soustavných poškození majetku na obecních komunikacích je třeba zahájit dialog. Požadavky na

příspěvek na údržbu poklopů technické infrastruktury v komunikacích a na opravu např. opakovaně poškozených obrubníků chodníků je legitimním požadavkem naší obce. Nadále trváme na tom, že záměr rozšíření Lomu

Mrač má negativní vliv na hmotný majetek obce Čerčany, (a nemůže bez odpovědnosti dlouhodobě poškozovat majetek obce Čerčany).

Tím také vyjadřujeme nesouhlas se závěrem na str.142-143: Vlivy na hmotný majetek obce Čerčany nejsou nulové.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V dosahu vlivů záměru se nevyskytují architektonické ani archeologické památky ani jiné lidské výtvořky kulturní povahy, které by mohly být záměrem ovlivněny.

V území nedojde v porovnání se současným stavem k přímému ani nepřímému ovlivnění hmotného majetku obyvatelstva nebo k negativnímu ovlivnění kulturního dědictví nebo nemovitých kulturních památek nad stávající úroveň. V dosahu vlivů lomu se nachází pozůstatky starověké tvrze v podobě dvou pahorků, příkopu a valů, které je zapsáno jako registrovaná kulturní památka.

Vlivy těžby na tuto nemovitou památku nebyly prokázány.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky jsou hodnoceny jako nulové.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Negativní vlivy dopravy v tomto úseku nelze dávat plně za vinu provozu lomu. Dopravní zátěž, která vyvolává zmíněné negativní vlivy je provozem lomu způsobována pouze částečně a hodnocený záměr ji nijak nemění. Jedná se totiž o úsek, na němž se již změny organizace dopravy, spojené s vybudováním nové expediční komunikace, neprojevují.

Vliv na archeologické památky zpracovatel dokumentace předpokládá a to především v prostoru nově navržené expediční komunikace. S příslušnými orgány investor záměru již nyní komunikuje a respektuje jejich pokyny.

**3.3 Mostní objekty na expedičních trasách**

Na cestě z Mrače na kapacitní komunikaci I/3, (případně na Soběhrdy), kam bude mířit většina nákladních vozidel s kamenivem, je několik nenápadných menších mostků na stávajících komunikacích III. třídy (mostek přes Medunský a Čerčanský potok), které budou intenzivní dopravou a zátěží kamenivem trpět. Než bude spuštěn provoz, měla by být provedena inspekce a revize stavu těchto mostních objektů, případně tyto mostky opravit (což je v dnešních cenách staveb např. investice za desítky milionů Kč).

Hodnocení záměru tyto vysloveně rizikové prvky značně podhodnocuje, nebo je alespoň nedostatečně komentuje větou o plánované úpravě mostů:

**B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Záměr předpokládá v jedné z variant výstavbu nové účelové expediční komunikace. Její popis a vizualizace byly uvedeny v kapitole B.I.6. včetně vyčíslení intenzity související dopravy, vycházející z přehledu dopravy a těžby v roce 2024 (liniový zdroj hluku).

Po dohodě s příslušným správcem silniční sítě je plánována úprava mostů na veřejných komunikacích tak, aby bylo možno mostní objekty používat i pro těžká nákladní vozidla.

Příklad. Mostek přes bezejmennou vodoteč v blízkosti Žiňánek – má omezenou únosnost:

**Komentář zpracovatele posudku:**

Vedení expediční dopravy přes mosty s omezenou únosností je samozřejmě protiprávní stav, který je dle informací provozovatele lomu aktuálně řešen s provozovatelem příslušné komunikace a bude provedena náprava. Mosty budou prověřeny a provedeny na nich úpravy aby bylo možné je pro expedici kameniva využívat. Jedná se však o nápravu stávajícího stavu, nikoli o problém nově vyvolaný řešeným záměrem.

#### **4. Spolek „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“**

bez č.j., ze dne 7.1.2026

##### **Rozptylová studie**

V rozptylové studii na str. 13 je uvedeno, že je uvažováno s přepravou skrývek v kamenolomu 16 aut/den a přepravou v kamenolomu k technologické lince 34 aut/den. V hlukové studii je uvedeno na str. 17, že je ve výpočtech uvažováno s **80 průjezdy** v rámci nákladní dopravy uvnitř areálu. Jaká je reálná hodnota pro posouzení vlivů na životní prostředí? Jak byly posouzeny vlivy na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší a vlivy na veřejné zdraví z těchto rozporných údajů?

Požadujeme přepracování hlukové a rozptylové studie a následně vlivů na veřejné zdraví.

S ohledem na předpokládaný rok zahájení výstavby 2026 požadujeme v rámci rozptylové studie vyhodnotit vlivy na ovzduší i ve vztahu k imisním limitům vyplývajícím ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu 2, které budou v době dalšího povolovacího procesu, a především samotného provádění stavby, již transponovány do české legislativy. Nejpozději od roku 2026 budou muset být nové imisní limity vyhodnocovány a v případě jejich překročení bude nutné přistoupit k realizaci opatření, která zajistí, že budou nejpozději od 1. 1. 2030 plněny.

##### **Komentář zpracovatele posudku:**

Údaje o počtu vozidel vnitroareálové přepravy je rozporný. Rozptylová studie popisuje  $16+34=50$  jízd, tedy 100 pohybů v obou směrech, v hlukové studii je údaj o intenzitách dopravy v areálu uveden pouze v tabulce na straně 17 (80 průjezdů). Na základě dotazu zpracovatele posudku byl údaj 80 průjezdů označen jako překlep a zdrojová data v hlukové studii byla dále upřesněna následovně:

*„V modelu je použito 23 všeobecných komunikací a hluk v 7,5 m od 44 do 55 dB. Tyto parametry odpovídají dopravě minimálně 100 pohybů těžké techniky po celém lomu.“*

*V hlukové studii došlo k překlepu množství vnitroareálové dopravy. Dle parametrů výše je dokonce v modelu vnitroareálová doprava nadhodnocena.“*

Rozpor mezi hlukovou a rozptylovou studií tedy není potvrzen.

Z výsledků hlukové studie presentované grafickou formou navíc vyplývá, že hlukově imisní příspěvky vnitroareálové dopravy dosahují pouze do blízkého okolí dopravních tras. Jejich příspěvek na nejbližší hlukově chráněné prostory je zanedbatelný a případné rozdíly v intenzitách dopravy (i kdyby dosáhly té úrovně, které se respondent obává) by se v celkových výsledcích neprojevily. Dominantní vliv na výsledcích výpočtu vlivu stacionárních zdrojů mají technologické zdroje.

V hlukové studii nebyly jednoznačně specifikovány parametry protihlukových opatření - délka, výška, činitel pohltivosti  $\alpha$ . Z uvedeného není jednoznačné a přezkoumatelné s jakými parametry byla zpracována hluková studie a na základě jakých údajů bylo provedeno hlukové posouzení. Požadujeme navrhnout protihlukové stěny oboustranně pohltivé pro minimalizaci odrazů. Požadujeme v hlukové studii uvést hodnotu implicitního útlumu povrchu terénu G.

V hlukové studii je nesoulad s výpočtovými body pro stacionární zdroje hluku. V tabulce č.3 je označeno 7 výpočtových bodů a v obr.č. 6 je označen i bod 8, pro který jsou provedeny výpočty. Tento bod č.8 není jednoznačně identifikován. Požadujeme nápravu hlukové studie, aby její výsledky byly jednoznačné.

V hlukové studii na str. 3 je uvedeno, že terén je pohltivý a na str. 30 je uvedeno, že ve výpočtech bylo uvažováno s terénem odrazivým. S jakým terénem tedy bylo v hlukové studii počítáno? Požadujeme nápravu hlukové studie, aby její výsledky byly jednoznačné.

Oproti dokumentaci EIA předložené v roce 2024 došlo ke změnám v rozložení dopravy.

##### **Komentář zpracovatele posudku:**

Ohledně parametrů protihlukových opatření (uvažovaných ve výpočtu) byl vznesen dotaz na zpracovatele hlukové studie. Jeho odpověď byla následující:

V hlukové studii byly uvažovány následující hodnoty útlumu:

| Opatření     | výška | korekce |
|--------------|-------|---------|
| N1/1   Násep | 2.5   | 2.0 dB  |
| C2/1   Clona | 5     | 2.0 dB  |
| C2/2   Clona | 5     | 2.0 dB  |
| C6/1   Clona | 6     | 2.0 dB  |
| C6/2   Clona | 6     | 2.0 dB  |
| C6/3   Clona | 6     | 2.0 dB  |
| C7/1   Clona | 8     | 2.0 dB  |
| C7/2   Clona | 8     | 2.0 dB  |
| C7/3   Clona | 8     | 2.0 dB  |
| C7/4   Clona | 8     | 2.0 dB  |

Požadavek na protihlukové bariery v areálu je akceptován a je do podmínek stanoviska formulován následovně:

**Protihlukové stěny použité v areálu budou konstruovány jak oboustranně pohltivé pro minimalizaci odrazů.**

Dle upřesnění zpracovatele hlukové studie je uvažováno ve výpočtu s terénem odrazivým.

Výpočtový bod č. 8 – jedná se o Žiňánky 14, identifikace je zřejmá z mapového podkladu.

Rozdíly mezi dokumentací z roku 2024 a předmětnou dokumentací vycházejí z aktualizace informací o dopravě vycházející z podrobně provedeného průzkumu skutečného stavu.

Nesrovnalosti ve výpočtu hlukové studie – stacionární zdroje hluku:

rozdíly ve výsledcích v dokumentace 2024 – dokumentace 2025

**Komentář zpracovatele posudku:**

Rozdíly mezi dokumentací z roku 2024 a předmětnou dokumentací vycházejí z aktualizace řešení protihlukových opatření.

**Vibrace**

V dokumentaci EIA nebylo provedeno vyhodnocení vlivů vibrací z hlediska vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb dle nařízení vlády č.272/2011 Sb.

Požadujeme tedy vrácení přepracované dokumentace EIA k přepracování a novému vyhodnocení vlivů na vibrace.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Z hlediska možného vlivu vibrací jsou nejvýznamnější činnosti spojené s rozpojováním těžené horniny, tedy odstřely. Jedná se o intenzivní, ale krátké a občasné stavy, pro maximální kapacitu záměru je předpokládáno 31 odstřelů za rok.

V rámci zpracování dokumentace bylo provedeno měření seismických účinků (ČSN 730040) na vybraný obytný objekt v okolí lomu. Vyhodnocení vibrací tedy bylo provedeno, ovšem s důrazem na stavby v okolí (viz Příloha 7 vyhodnocení Seismiky).

**Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví**

Na str. 3 vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je uvedeno následující:

Expedice kameniva probíhá po veřejných komunikacích. Po výjezdu z lomu směřuje expediční doprava po silnici III/1091 do obce Mrač (20 %) k silnici I/3 a přes Podmračí (80 %) k silnici III/1092 a dále po silnici III/1092 směr Čerčany (64 %) a směrem na Žiňánky (16 %).

Toto tvrzení neodpovídá žádným údajům uvedeným v hlukové a rozptylové studii.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o chybu tisku – jde o text, který obsahovala tato studie před jejím přepracováním a nebyla autorem aktualizována. V dalším textu jsou však již uváděna aktuální údaje (např. strana 3, poslední odstavec) a studie vlivu na veřejné zdraví vychází z výsledků aktualizované hlukové a rozptylové studie. Výsledky vyhodnocení tedy nejsou výše uvedenou chybou ovlivněny.

#### **Hodnocení dle § 67 č.114/1992 Sb.**

Hodnocení dle § 67 zákona č.114/1992 Sb. nebylo aktualizováno. Poslední průzkum probíhal v roce 2022. V H67 nebyly hodnoceny varianty, které jsou popisovány a hodnoceny v rámci dokumentace EIA. V hodnocení dle §67 jsou hodnoceny pouze 2 varianty: varianta nulová – zachování současného stavu a varianta aktivní – předložený záměr. Součástí hodnocení není vyhodnocení varianty II podle dokumentace EIA. Závěry hodnocení dle § 67 zákona č.114/1992 Sb. jsou tedy nekonzistentní s celou dokumentací EIA a není možné se na ně odvolávat v rámci hodnocení dokumentace EIA.

Na str. 12 hodnocení dle § 67 zákona č.114/1992 Sb. je doložen obrázek jiné trasy navrhované komunikace. Tato trasa varianta není vyhodnocena v kapitole 4.4. Není zde rovněž doloženo variantní hodnocení vlivu na krajinný ráz dle §12 zákona č.114/1992 Sb. Dále není vyhodnocen zábor pozemků plnicích funkcí lesa, který vyvolá varianta II dle dokumentace EIA. V hodnocení dle § 67 zákona č.114/1992 Sb. se pracuje s rozsahem dotčeného území jiným, než jak je popisováno v dokumentaci EIA. Vlivy na půdu popisování v hodnocení dle §67 jsou pouze zábory 33 400 m<sup>2</sup> půdy. V dokumentaci EIA v kapitole D.I.5 je uvedeno, že záměr si vyžádá zábor přibližně 5 ha orné půdy a 1 ha PUPFL.

Z uvedeného vyplývá, že hodnotitel neměl aktuální podklady pro vyhodnocení vlivů záměru dle §67 zákona č.114/1992 Sb. Požadujeme tedy vrácení přepracované dokumentace EIA k přepracování a novému vyhodnocení vlivů dle § 67 zákona č.114/1992 Sb.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Časový odstup mezi provedením biologického průzkumu a realizací záměru třeba i v trvání jednotek let je vcelku obvyklý, proto je vždy vhodné v rámci podmínek stanoviska požadovat nový biologický průzkum provedený v co nejkratším časovém předstihu před započítáním zásahů do terénu.

Výskyt jednotlivých druhů (živočichů i rostlin) může být v daném prostoru v čase proměnný, ale vždy je závislý na konkrétním biotopu, který se v území vyskytuje, tento biotop bývá obvykle stabilní (pokud není zásadně narušen činností člověka) a jeho změny jsou pomalé. Časová odstup 2-3 roky tedy v daném území neznamenal zásadní změnu.

Z výše uvedených důvodů nepokládám za nutné nyní provádět revizi Hodnocení dle § 67 zákona č.114/1992 Sb., ovšem v rámci návrhu stanoviska navrhuji následující podmínku:

Před zahájením terénních prací provést aktualizaci biologického průzkumu ploch na nichž budou zásahy do terénu prováděny. Průzkum bude proveden v co nejkratším časovém předstihu před započítáním zásahů, ovšem v období biologické aktivity. V případě, že bude stavba (a tedy i zásahy do terénu) rozdělena do více etap, bude průzkum proveden aktuálně pro každou plochu.

Připomínka k zakreslu trasy expediční komunikace je správná, skutečně zde není zakreslena aktuální trasa, stejně tak připomínka týkající se vymezení segmentů (viz obr 11 přílohy č.5), kde není uveden lesní pozemek dotčený aktuální trasou komunikace. V rámci biologického průzkumu je však vždy prováděn průzkum poněkud širšího území, aby se vyhodnotil také kontext s okolím. Je to zřejmé například z obrázku č. 9 (přílohy č.5). Pro dostatečné a správné zajištění ochrany případného výskytu chráněných druhů tedy pokládáme splnění výše navržené podmínky požadující provedení aktualizace průzkumu pro aktuálně dotčené plochy.

#### **Vlivy na půdu**

V kapitole D.I.5 nejsou vyhodnoceny vlivy na půdu jednotlivých variant. V této kapitole rovněž zcela absentují údaje pro možné vyhodnocení vlivů na půdy tedy specifikace dotčených ploch ZPF a PUPFL, trvalé a dočasné zábory pro jednotlivé varianty.

Požadujeme tedy vrácení přepracované dokumentace EIA k přepracování a novému vyhodnocení vlivů na půdy.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V dokumentaci je uvedeno vyhodnocení půd jak pro plochu těžby tak i pro plochy dotčené výstavbou nové expediční komunikace. Dokumentace je koncipována tak, že fakticky není uvažováno variantní řešení, pouze v případě vyhodnocení nové expediční komunikace se v doprovodných studiích hovoří o variantách (s komunikací a bez ní), fakticky se však jedná o řešení jednotlivých etap realizace, protože výstavba komunikace vyžaduje určitý čas a do doby než bude dokončena bude ještě používáno původní dopravní napojení pro expedici kameniva. Vždy se však s realizací komunikace počítá – je součástí jediné řešené varianty.

**Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz**

Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz v dokumentaci EIA ani v hodnocení dle § 67 zákona č.114/1992 Sb. nebylo provedeno. Předložené varianty v dokumentaci EIA. Přičemž je nanejvýš zřejmá odlišnost variant I a II z hlediska vlivu na krajinný ráz. Hodnocení vlivu na krajinný ráz nebylo provedeno v souladu s metodikou Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz – metodický postup. ČVUT. Praha 2004. I. Vorel; R. Bukáček; P. Matějka; M. Culek; P. Sklenička.,

Požadujeme tedy vrácení přepracované dokumentace EIA k přepracování a novému vyhodnocení vlivů na obě posuzované varianty.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatel posudku se domnívá, že pro daný účel je hodnocení vlivu na krajinný ráz provedeno dostatečně, připomínka týkající se variant byla zodpovězena v předchozím komentáři (nejedná se o varianty, ale o etapy realizace = vyhodnocován z hlediska krajinného rázu je finální stav).

**Vyhodnocení vlivu na podzemní vody**

Nesouhlasíme s vyhodnocením vlivů na vody, které je uvedeno v kapitole D.III dokumentace EIA – vliv nulový až zanedbatelný a až mírně pozitivní. Jak je uvedeno v hydrogeologickém posudku:

Negativní ovlivnění lokálních vodních zdrojů v o kamenolomu není možno zcela vyloučit, proto doporučujeme provést pasportizaci vodních zdrojů a zahájení monitoringu hladin podzemní vody na vybraných lokálních zdrojích.

Požadujeme tedy vrácení přepracované dokumentace EIA k přepracování a relevantnímu vyhodnocení vlivů na podzemní vody v souladu s HG posudkem, který je součástí dokumentace EIA. Požadujeme jednoznačnou identifikaci potenciálně ovlivněných vodních zdrojů, návrh monitoringu – časový, kvalitativní a kvantitativní charakteristiku parametrů a návrh řešení možného ovlivnění vodních zdrojů.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Provedení hydrogeologického posouzení pokládáme za dostatečné. Požadavek na monitorování okolních vodních zdrojů podporujeme, ostatně je navržen i v rámci HG průzkumu (příloha č. 6 dokumentace). Proto formulujeme následující podmínku:

Před zahájením realizace záměru bude provedena pasportizace a komisionální změřením hladin, příp. hloubek evidovaných studní v okolí lomu, a to alespoň v rozsahu objektů dokumentovaných v příloze 1 HG posudku (viz příloha č.6 dokumentace), který uvádí studny u objektů e.č. 334, č.p. 15, č.p. 16, č.p. 17 a studnu v areálu tvrze. Tento výčet případně doplnit o studnu v prostoru Podmračí.

Současně je požadováno za spolupráce dotčených obcí odborně způsobilé osobě z oboru hydrogeologie v nejvyšším možném rozsahu umožnit identifikaci všech studní v okolí lomu do vzdálenosti potencionálních vlivů dle přílohy č. 6 dokumentace (Ing. Jaroslav Zíma, 2022). V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který upraví četnost a rozsah sledování vody ve studních.

### **Nejasnosti/nepravdy/nepřesnosti**

V kapitole D.IV dokumentace EIA je odkazováno na přílohu oznámení, kde mají být v kapitole č.5 uvedena opatření. U přepracované a vrácené dokumentace EIA je s podivem, že v této části je odkazováno na přílohy oznámení.

V kapitole D.IV dokumentace EIA se píše:

Vlivy komentované v tomto oznámení jsou z dosavadního provozu oznamovatele v dané lokalitě dostatečně známy a jsou dokladovány prováděným monitoringem v oblastech hydrogeologie, hluku (měření) i ochrany ovzduší (ČHMÚ).

Oznámení hodnoceného záměru vychází z dostupných dosud zpracovaných podkladů a ze zkušeností se stávající dlouhodobě provozovanou těžbou kameniva v dané lokalitě.

Potřebné podklady pro zpracování oznámení jsou známy s dostatečnou přesností, v tomto případě je možné dopředu odhadnout i vývoj v území po těžbě, a to i s přihlédnutím k dlouhodobému horizontu ukončení těžby v území.

U přepracované a vrácené dokumentace EIA je s podivem, že v této části je odkazováno na oznámení.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

V případě použití termínu „oznámení“ se jedná skutečně o chybu, ovšem bez vlivu na kvalitu vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Termín „oznamovatel“ je použit správně.

### **Nesplnění požadavku na úpravu dokumentace EIA**

- upřesnit podmínky realizace nové expediční komunikace (např. do doby její realizace omezit expedované množství či jiným způsobem zajistit její nezpochybnitelnou realizaci v příslibeném termínu),

Nesouhlasíme s pouhým konstatováním uvedeným v kapitole D.IV:

Nejpozději do tří let od schválení nového POPD bude dokončena nová expediční trasa kameniva mimo obec Mrač, přičemž s její výstavbou bude započato ihned po vydání povolení hornické činnosti a ČPHZ;

Požadujeme navýšení těžby po realizaci nové komunikace – varianta II. Podmínka uvedená v dokumentaci EIA nerespektuje požadavek KÚ Středočeského kraje uvedený při vrácení dokumentace.

- upřesnit návrh monitoringu vlivů provozu (doprava, provoz technologie, odstřely)

V dokumentaci EIA není jednoznačně navržen monitoring provozu dopravy, provozu technologie a odstřelů.

Požadujeme tedy vrácení přepracované dokumentace EIA k přepracování a doplnění požadovaných monitoringů dle požadavku KÚ Středočeského kraje.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Požadavek podmínky omezení expedice do doby zprovoznění nové expediční komunikace zpracovatel posudku akceptuje a s ohledem na průměrné expediční množství za poslední období formuluje podmínku následovně:

Do zprovoznění nové expediční komunikace bude těžba limitována tak, aby celkové roční množství expedovaného kameniva nepřekročilo 150 000 tun za rok, při maximálním denním expedičním množství 1 000 tun za den.

Podmínky monitoringu jsou zahrnuty do dalších podmínek stanoviska.

### **Rozpor ve vymezení stávajícího stavu těžby**

Hluková studie (příloha č. 3, kap. 5.2, str. 17) pracuje se stávajícím stavem 140 000 t/rok, zatímco rozptylová studie (příloha č. 9, kap. 2.1, str. 9) uvádí průměrnou produkci 150 000 t/rok.

Rozdílné vymezení stávajícího stavu znemožňuje objektivní porovnání vlivů a zpochybňuje závěry EIA.

Požadujeme sjednocení stávajícího stavu ve všech přílohách a přepočítání navazujících vlivů. Stávající stav je referenčním bodem pro hodnocení nárůstu vlivů a musí být jednoznačně stanoven.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o nepřesnost, která nemá na celkové vyhodnocení podstatný vliv, naopak v tomto případě k mírnému nadhodnocení negativních vlivů neboť při maximálním limitu budoucí těžby (ve všech případech jednotně uvažovaný na úrovni 250 000 tun za rok) je zvýšení ze 150 tis. tun na 100 tis. tun, v případě uvažování zvýšení ze 140 tis. tun na 250 tis. tun pak 110 tis. tun. Reálně se to však na výsledcích výpočtu, respektive celkovém vyhodnocení, neprojevuje, neboť finální stav je vždy stejný.

**Doprava a podmínění rozšíření těžby vybudováním objízdne komunikace**

Dopravní část hlukové studie (příloha č. 3, kap. 7, str. 31–34) potvrzuje, že nákladní doprava představuje významný zdroj hluku a emisí v obytné zástavbě. Dokumentace však nestanoví závaznou podmínku vybudování objízdne komunikace před navýšením těžby. Bez existence objízdne komunikace není zajištěno omezení negativních dopadů dopravy na obyvatele obce. Požadujeme stanovit podmínku, že rozšíření těžby nad stávající kapacitu je možné až po dokončení a zprovoznění objízdne komunikace.

Komunikace je vedena mimo těžební prostor a může být realizována nezávisle. Její vybudování v předstihu je jedinou reálnou garancí ochrany obyvatel. Rozšíření kamenolomu nesmí být započato dříve, než bude vybudována a zprovozněna nová obslužná komunikace vedoucí mimo zastavěné území obce Mrač.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Požadavek podmínky omezení expedice do doby zprovoznění nové expediční komunikace zpracovatel posudku akceptuje a s ohledem na průměrné expediční množství za poslední období formuluje podmínku následovně:

Do zprovoznění nové expediční komunikace bude těžba limitována tak, aby celkové roční množství expedovaného kameniva nepřekročilo 150 000 tun za rok, při maximálním denním expedičním množství 1 000 tun za den.

**Absence odborných stanovisek:**

V dokumentaci zcela chybí vyjádření příslušného archeologického ústavu, které je pro realizaci záměru v dané lokalitě nezbytné.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Vyjádření AÚ není pro dokumentaci nezbytné. Plochy s možností archeologického nálezu jsou v dokumentaci uvedeny a jsou předpokládána příslušná opatření (archeologický průzkum). Potenciální výskyt archeologických nálezů je důvodem, proč se předpokládá delší doba realizace nové expediční komunikace.

**Inkonzistence v protihlukových opatřeních**

Upozorňujeme na rozpor v technických parametrech protihlukových stěn u skládek, kde je střídavě uvedena výška 2,5 m a 3 m. Požadujeme vyjasnění a dodržení vyššího standardu ochrany.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Ze strany zpracovatele hlukové studie byly parametry protihlukových opatření upřesněny následovně:

| Opatření     | výška | korekce |
|--------------|-------|---------|
| N1/1   Násep | 2.5   | 2.0 dB  |
| C2/1   Clona | 5     | 2.0 dB  |
| C2/2   Clona | 5     | 2.0 dB  |
| C6/1   Clona | 6     | 2.0 dB  |
| C6/2   Clona | 6     | 2.0 dB  |

|              |   |        |
|--------------|---|--------|
| C6/3   Clona | 6 | 2.0 dB |
| C7/1   Clona | 8 | 2.0 dB |
| C7/2   Clona | 8 | 2.0 dB |
| C7/3   Clona | 8 | 2.0 dB |
| C7/4   Clona | 8 | 2.0 dB |

Ověření funkčnosti zařízení bude předmětem měření hluku.

#### **Nedostatečná opatření proti prašnosti**

Opatření k očištění komunikací jsou neúplná. Absentuje v nich definice mechanického odstraňování prachu a nánosů (zametání); pouhé kropení je z hlediska eliminace sekundární prašnosti nedostatečné.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Již v dokumentaci je formulována podmínka ve znění:

*Bude aktualizován provozní řád z hlediska zákona o ochraně ovzduší a havarijní plán z hlediska ochrany vod; do provozního řádu budou zapracována relevantní opatření pro snížení prašnosti, zejména skrápění ploch a skládek, čištění a kropení veřejných i areálových komunikací a pojezdových ploch, položení oklepového pásu nebo zajištění jiného způsobu očištění kol, ohrazení a skrápění povrchu skládek sypkých materiálů, plachtování vozidel odvážejících jemné frakce kameniva, provozní doba lomu včetně expedice, atd.*

Znamená to tedy, že se zametáním (čištěním) se počítá. Skrápění je navrženo prioritně navrženo na nepevných plochách a povrchu skládek, kde zametání principiálně není možné.

#### **Transparentnost seismického monitoringu**

Požadavek na on-line přístup k výsledkům seismického měření z odstřelů nebyl dosud vypořádán. Frekvence informování 1× ročně je pro kontrolu vlivu na okolní stavby nepřijatelná a nedostatečná.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Požadavek je ze strany zpracovatele akceptován, doporučuji tedy prezentaci výstupů z měření vázat na termín provedení odstřelu (a tedy i měření). Tento požadavek tedy formuluji do následující podmínky :

V rámci projektu monitoringu bude upřesněn způsob a termín zpřístupnění výsledků seismického měření z odstřelů. Výsledky budou zveřejňovány vždy po každém měření, s časovým odstupem nutným pro vypracování protokolu.

#### **Rozpor v intenzitě odstřelů**

Dokumentace uvádí navýšení počtu clonových odstřelů ze 17 na 31 za rok, a to při deklarovaném zachování stávající kapacity těžby. Tento údaj považujeme za chybný nebo zavádějící a žádáme o jeho revizi.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Dle názoru zpracovatele posudku zde není žádný rozpor. Maximální objem těžby je 250 tis. tun za rok a tento objem bude i po realizaci záměru. Zmíněná četnost 17 odstřelů vychází z aktuální těžby, která s ohledem na poptávku nedosahuje maximální (povolené) hodnoty. V rámci předmětného záměru (pokračování těžby) pravděpodobně nedojde k navýšení těžby na limitní kapacitu (stejně jako se to děje nyní) ovšem s ohledem na limit uvedený v příslušném povolení je hodnocení v předložené dokumentaci logicky (a správně) provedeno pro maximální kapacitu.

#### **Nesoulad v provozní době**

Uváděná pracovní doba (8–10 hodin denně) je v rozporu s deklarovaným koncem provozu v 18:00 hod. Žádáme o jednoznačné stanovení provozní doby tak, aby odpovídala reálnému harmonogramu prací.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Tento údaj bude upřesněn v aktualizovaném provozním řádu. Pro vyhodnocení vlivu na ŽP je podstatná délka pracovní doby a skutečnost, že je vyloučena činnost v noční době.

**Dopravní řešení po dokončení obchvatu**

Trváme na tom, aby byl po zprovoznění nové příjezdové cesty stávající vjezd do areálu definitivně zaslepen pro veškerou nákladní dopravu

**Komentář zpracovatele posudku:**

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí a formuluje tedy následující podmínku:

Po zprovoznění nové příjezdové cesty bude stávající vjezd do areálu definitivně zaslepen pro veškerou nákladní dopravu.

**CELKOVÝ ZÁVĚR**

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám považujeme za doložitelné, že dokumentace trvale znevažuje a zlehčuje dopady na veřejné zdraví a dopady na bydlení v obci. Z těchto důvodů požadujeme:

- Plné přepracování dokumentace s variantou 0, tedy bez zátěže v území, která je způsobená pouze jedním provozovatelem a tím je kamenolom.

- Požadujeme návrh monitoringu pro fázi před realizací, ve fázi realizace a po realizaci záměru pro dlouhodobé sledování kvality ovzduší, hluku a možného ovlivnění vodních zdrojů, dále požadujeme měření seismicity při všech odstřelech. Zahájení monitoringu požadujeme minimálně rok před zahájením stavebních prací. Lokalita umístění bude zvolena po dohodě s odborníky, spolkem a obcí.

- Požadujeme pracovat pouze s jednou variantou řešení v dokumentaci, a to takovou, kdy objízdná trasa pro expedici a příjezd do areálu lomu bude vně obce. Započetí prací na rozšíření lomu bude podmíněno její kolaudací.

Výše uvedené požadavky byly již dříve deklarovány investorovi, byly také v připomínkách k prvnímu odevzdání dokumentace EIA, nebylo však na ně reflektováno. Nejsou ničím novým a překvapivým. Území obce a okolí lomů je dlouhodobě přetěžováno hlukem, prachem a dopravou a nelze takto zatížení území brát jako startovací čáru pro další posuzovací procesy.

Pokud by docházelo k otevírání nového lomu, nikdo by výše uvedené požadavky nezpochybňoval. Staly by se automaticky součástí dokumentace a následně i vlastní realizace a provozu.

Předložená dokumentace EIA nezajišťuje objektivní podklad pro další rozhodování, neboť nepředstavuje úplné, správné a přezkoumatelné posouzení vlivů záměru na životní prostředí, resp. obsahuje řadu nejasností, rozporů a spekulací. Také chybí řada podrobných a přesvědčivých odborných studií a dalších podkladů a objektivní posouzení variant. Nereflektuje na zásadní požadavky a připomínky občanů. 26

Žádáme proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění z výše uvedených důvodů s řádným posouzením variant.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se fakticky o rekapitulaci výše vznesených připomínek které již byly ze strany zpracovatele posudku komentovány.

Požadavek na vyhodnocení „varianty 0“ tedy fakticky situaci po ukončení těžby a expedice kamene je třeba odmítnout jako variantu nereálnou (se kterou se v dohledné době nepočítá) hlukový a imisní příspěvek stávajícího provozu je v předložené dokumentaci vyčíslen a tedy minimálně z pohledu kvality ovzduší a vlivů na hlukovou zátěž již dokumentace takového vyhodnocení obsahuje, jen jej podrobněji nerozvíjí.

## **5. Obec Soběhrdy**

č.j. 399/25, ze dne 8.1.2026

### **1. Navrhované změny umístění třídících linek**

Navrhované změny umístění třídících linek znamenají významné zvýšení rizika hlukových a prachových imisí pro Žiňánky – Zátíší. Jedná se zejména o zbourání stávající linky za tunelovým odběrem materiálu a její nahrazení mobilní linkou, která bude umístěna vždy blíže a zvukově exponovaněji k obytné zástavbě Žiňánky – Zátíší přičemž navržené ochranná opatření zcela opomíjejí zvýšení ochrany této lokality, pro kterou je toto přemístění sekundárního a terciálního zpracování zpoza rohu prakticky novou hlukově nechráněnou zátěží viz. následující bod č.2.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Hlukové vlivy byly výpočtově vyhodnoceny, reálná funkce protihlukových opatření bude následně ověřena autorizovaným měřením hluku.

### **2. Navržená protihluková opatření**

Z návrhu oznamovatele je patrné jednostranné zaměření na ochranu obce Mrač bez ohledu na dopad na sousední osadu Žiňánky - Zátíší. Jedná se o protihluková opatření (stěny) navrhovaná tak, že veškerá jsou polohou a konstrukcí navržena pro ochranu obce Mrač a naopak otevřena vůči Žiňánkům - Zátíší. Každá protihluková stěna částečně odráží hluk, tedy dokonce navržené stěny zhoršují situaci pro Žiňánky - Zátíší.

S ohledem na fakt, že z referenčních bodů hlukové studie je v Mrači hladina akustického tlaku pro variantu č.1 : bod č.1: 39,3 dB, bod 2,3,4,max: 34,5 dB , bod č.5: 39,5 dB, bod č.7: 43,8 dB, přitom v Žiňánkách - Zátíší se pohybuje hladina dokonce pro bod č.6 ve výši 48,6 dB a pro bod č. 8 na úrovni 47 dB. To může být při zpracovatelem uvedené toleranci výpočtu +- 3 dB dokonce nad možnou maximální hranici 50 dB!

Navrhovanými protihlukovými opatřeními by tedy měla být přednostně řešena nejzatíženější obytná zástavba Žiňánky - Zátíší.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Hlukové vlivy byly výpočtově vyhodnoceny, reálná funkce protihlukových opatření bude následně ověřena autorizovaným měřením hluku.

### **3. Rozptylová studie**

V rozptylové studii je velmi nedostatečné řešení výpočtů v rozptylové studii, kde v Žiňánkách je v referenčním bodě č. 11 (Žiňánky č.p. 9) zvýšen imisní spád pevných částic zhruba osminásobně u varianty č.1 (při maximálním objemu těžby 250 tis. tun/rok). Pokud je návrh uváděn jako modernizovaný, plně kapotovaný a "sarkofágovaný", není možné, aby přinesl do zástavby Žiňánky zhruba osminásobné zvýšení denní koncentrace pevných částic PM<sub>10</sub>.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Rozptylová studie je zpracována na základě emisních faktorů definovaných MŽP a zveřejněných ve věstníku (aktuální věstník 12/2025 obsahuje shodné faktory jako 12/2022 uvedený v rozptylové studii). Tyto faktory vycházejí z dlouhodobých výsledků měření emisí obdobných zdrojů.

Metodika neumožňuje zahrnout do výpočtu další snižující korekce. Je to správný postup, neboť cílem je vyhodnotit nejhorší možný stav. Reálné imisní příspěvky tedy budou nižší.

### **4. Ignorovaná námitka z vyjádření ze dne 11.11.2024**

Požadujeme vysvětlení, které jsme již požadovali v předchozím vyjádření pod bodem č.18:

„Obec požaduje do rozptylové studie doplnit návrh podmínek pro snížení prašnosti.

Obec poukazuje na skutečnost, že z dokumentace vyplývá, že u mnoha sledovaných parametrů dochází ke zvýšení imisí. Lom roční těžbu nezvyšuje, stávající technologie jsou zastaralé, přesto v moderní době návrh situaci zhoršuje. Laicky je tedy zřejmé, že navržená opatření jsou nedostatečná."

Odpověď na náš tento náš požadavek č.18 zpracovatel dokumentace ve vyjádření k námitkám ignoroval.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Rozptylová studie je zpracována na základě emisních faktorů definovaných MŽP a zveřejněných ve věstníku (aktuální věstník 12/2025 obsahuje shodné faktory jako 12/2022 uvedený v rozptylové studii). Tyto faktory vycházejí z dlouhodobých výsledků měření emisí obdobných zdrojů.

Metodika neumožňuje zahrnout do výpočtu další snižující korekce. Je to správný postup, neboť cílem je vyhodnotit nejhorší možný stav. Reálné imisní příspěvky tedy budou nižší.

**5. Nepovolení záměru rozšíření těžby bez realizace opatření**

Obec požaduje, aby nedošlo k povolení záměru rozšíření těžby bez realizace všech stavebně-technických opatření a bez modernizace technologického zázemí.

Zároveň požadujeme uvedení konkrétního technologického řešení (např. typy kapotování, technologie zkrápění). Technologické řešení je pouze obecně popsáno a není tedy možné posoudit jeho dostatečnost.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Podrobný popis technického řešení bude zpracován pro navazující řízení (povolení hornické činnosti). V rámci platné legislativy (§9a, především body 3 a 6) je zajištěna kontrola dodržení technických parametrů záměru a plnění podmínek uložených v rámci procesu EIA.

**6. Zajištění zásobování obce Žiňánky – Zátíší vodou:**

V hydrogeologickém posouzení je uvedeno:

"Studny v Zátíší jsou zdroji užitkové vody.

Zjištěny byly studny čp.16 (funkční)17 a 15 (suchá)...u ostatních nemovitostí nebylo možné z důvodu rekreačních využití v zimním období zastihnout majitele.

Jejich ovlivnění (Žiňánky - Zátíší) rozšířením a prohloubením není možné vyloučit...

Návrhy kompenzací je na str. 11.

Studny v lokalitě Žiňánky nemohou být hornickou činností ovlivněny."

K tomuto uvádíme, že vlivem hornické činnosti bylo před mnoha desetiletími ztrátou vody ve studních v lokalitě Žiňánky zřízeno náhradní zásobování vodou litinovým potrubím formou vodovodního řadu.

Je nepochybné, že ztráty vody jsou vyvolány těžbou. Litinové potrubí je již zastaralé, za hranicí životnosti. Rozšířením těžby předem předpokládá další ovlivnění stávajících zdrojů i nové imise otřesů. Lze tedy předpokládat, že litinové potrubí přestane v čase plnit svoji zásobovací funkci. Požadujeme zpracovat do navazujících dokumentací podmínku:

"Před povolením užívání záměru rozšíření těžby dokončit nový vodovodní řad do lokality Žiňánky – Zátíší a předat jej Obci Soběhrdy".

Jinak může dojít k situaci, že imisemi soukromé společnosti nastane situace, že obyvatelé lokality Žiňánky - Zátíší bez vlastního přičinění ztratí zásobování vodou.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Problematika možného vlivu na stávající zdroje vody je řešena v rámci požadavku na jejich monitoring a je v rámci návrhu stanoviska formulována příslušná podmínka.

Otázka životnosti stávajícího vodovodu není předmětem tohoto posuzování. Provozovatel vodovodu je za jeho provoz zodpovědný a součástí distribučního poplatku je i částka určená na budoucí opravy či rekonstrukce.

Provozovatel lomu je zodpovědný pouze za jím způsobené škody, nikoli za přirozenou degradaci potrubí běžným používáním v čase.

## **7. Zajištění průchodu**

Obec požaduje zachování průchodu a uvedení konkrétních opatření k provedení pěší komunikace v oblasti – Mrač – Žiňánky.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Požadavek zpracovatel posudku akceptuje a formuluje do následující podmínky:

Provozovatel lomu zajistí koridor pro bezpečný pěší průchod v oblasti – Mrač – Žiňánky.

## **8. Obec požaduje, aby součástí realizace záměru bylo podrobné vyhodnocení vlivu vibrací (limity jsou známe z legislativy). Důvodem je předpokládané navýšení počtu odstřelů.**

Obec požaduje, aby provozovatelem lomu bylo v rámci lokality Žiňánky - Zátíší umístěno měřicí stanoviště a data z měřicího stanoviště pro vibrace byla veřejně přístupná dálkovým způsobem. Důvodem je výrazné navýšení předpokládaných odstřelů: Při těžbě 250 000 tun/rok s odstřely s množstvím uvolněné rubaniny 8 000 tun až 15 000 tun na jeden odstřel bude v kalendářním roce provedeno cca 17 až 31 clonových odstřelů.

To je dvojnásobný počet odstřelů oproti současnosti 10-17 za rok.

Z výše uvedeného s politováním konstatujeme, že opatření na zlepšení podmínek jsou navrhována přednostně pro zástavbu Obce Mrač a z nepochopitelných důvodů jsou imisní zátěže zvyšovány pro zástavbu Žiňánky - Zátíší. (viz. imisní zátěže způsobené hornickou činností soukromé společnosti: výrazně nejvyšší hladiny hlukové zátěže v dB, osminásobné imisní spady pevných částic PM, zajištění nezbytného zásobování vodou takovým materiálem potrubí, že je za jeho dobou životnosti, umístěním navrhovaných protihlukových stěn výhradně směrem k obytné zástavbě Mrač a tím jeho částečnou odrazivostí zhoršení směrem k Žiňánkům). Řešení shledáváme přidáním protihlukových stěn i pro ochranu Žiňánek – Zátíší, tedy technologii ochránit tak, aby byla mezi dvěma protihlukovými stěnami v jakémsi koridoru protihlukových opatření.

Dále upozorňujeme, že v rámci vypořádání námitek 1. kola EIA byly zpracovatelem nedostatečně vyřešeny námítky Obce Soběhrdy z 11.11.2024. Je to zřejmé i z dokumentu „o3\_pril\_8\_vyporadani\_pripomine\_k\_dokumentaci\_f“, kde zpracovatelka zahrнула námítky Obce Soběhrdy (jako jediné z několika dotčených obcí) pouze do oddílu vyjádření veřejnosti a nereagovala na řadu našich námitek. Tento postup porušuje zachování rovnosti účastníků v procesu EIA.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Počet odstřelů je závislý na aktuální roční produkci kameniva. Skutečnost, že v současné době není dosahována maximální roční produkce (250 tis. tun) pochopitelně způsobuje, že počet odstřelů je nižší. To, že dokumentace uvažuje s počtem na úrovni maximální kapacity je správné, ovšem neznamená to, že toto maximum bude každoročně dosahováno (i když k tomu dojít může a proto pro hodnocení bylo uvažováno).

Řešení protihlukové ochrany je navrženo tak, aby byla zajištěna všech okolních hlukově chráněných prostor, tedy aby zde bylo zajištěno plnění příslušných limitů. V rámci podmínek stanoviska je požadováno ověření účinnosti navržených protihlukových opatření autorizovaným měřením hluku.

Požadavek na měření vibrací v rámci lokality Žiňánky – Zátíší je akceptováno:

V rámci projektu monitoringu vibrací bude navrženo měřicí místo v lokalitě Žiňánky – Zátíší pro ověření dosahu vibrací při odstřelech. Způsob poskytování výsledků měření bude shodná s předáváním výsledků z lokality Mrač.

## **ZÁVĚR**

Předložená dokumentace EIA stále nezajišťuje objektivní podklad pro další rozhodování, neboť nepředstavuje úplné, správné a přezkoumatelné posouzení vlivů záměru na životní prostředí, resp. obsahuje řadu nejasností, rozporů a spekulací. A v neposlední řadě v některých parametrech přináší zhoršení životních podmínek pro občany.

Žádáme proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k dopracování a k úpravě tak, aby modernizace provozu přinesla zlepšení podmínek pro okolní zástavbu, a ne jejich zhoršení (Žiňanky-Zátiší).

Provoz lomu respektujeme, současně však shledáváme, že objem horniny v záměru rozšíření těžby je natolik obrovský, že námi požadovaná opatření k soužití nejsou nijak nadstandartní. Proces EIA je výjimečná příležitost ke zlepšení podmínek vzájemného soužití.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o rekapitulaci výše komentovaných připomínek

## **6. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze,**

č.j. KHSSC 87560/2025, ze dne 9.1.2026

S dokumentací vlivů záměru „Pokračování těžby v lomu Mrač“ v k. ú. Žiňany a Mrač, oznamovatel KAMENOLOMY ČR s.r.o., Polanecká 849, Svinov, 721 00 Ostrava, IČ 49452011 na životní prostředí

se nesouhlasí.

V popisované dokumentaci je doprava z areálu lomu ve variantě II po realizaci nové výjezdové komunikace napojena na komunikaci III/1092 a rozložena ve směru k obci Soběhrdy 10 % a ve směru na Čerčany 90 %. V citované hlukové studii je výpočet hluku z této budoucí dopravy po komunikaci III/1092 zhodnocen pouze v bodech 15 (Mrač č. ev. 335) a 17 (Žiňanky čp. 9). Hluková studie se nezabývá dopravou v širším rozsahu, to znamená, kam doprava bude dále pokračovat ve směru na Čerčany vzhledem k nárůstu dopravy spojené s provozem lomu tímto směrem. Výpočtový bod prokazující hluk z dopravy ve směru na Čerčany je bod 15, který je vzdálen od komunikace III/1092 cca 40 m. Obytná zástavba v obci Čerčany, příp. Poříčí nad Sázavou bezprostředně sousedí s komunikací, po které dojde vlivem dopravy z kamenolomu k nárůstu dopravy. Hluková studie nezohledňuje příspěvek dopravy spojené s provozem lomu ke stávající hlukové zátěži v bezprostředně navazujících obcích (zejména Čerčany, Poříčí nad Sázavou) a není jednoznačně prokázáno splnění hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb dle požadavků nařízení vlády 272.

Podklady předložené nebyly shledány jako dostatečné k posouzení budoucího vlivu na zdraví dotčených obyvatel a byly tak dotčeny zájmy chráněné KHS, jako orgánu ochrany veřejného zdraví. Do doby komplexního posouzení citovaného záměru, zejména dopracování hlukové studie a příp. navržení adekvátních opatření k ochraně veřejného zdraví nelze s hodnocením vlivů na životní prostředí souhlasit

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o nesouhlasné vyjádření, které je ovšem pravděpodobně způsobeno nesrozumitelností popisu dopravy uvedené v dokumentaci.

Popis dopravních nároků a stávajícího stavu je v dokumentaci proveden rozsáhle, ale poněkud nesrozumitelně. Z tohoto důvodu zde uvádím stručné shrnutí skutečností, ze kterých vyhodnocení vychází:

- Stávající provoz lomu má povolenou **maximální kapacitu těžby 250 000 tun za rok** a tato kapacita se v rámci navrhovaného záměru **nemění**.
- Reálná kapacity těžby a expedice se v průběhu let liší a tento stav bude pravděpodobně pokračovat i pro realizaci záměru
- Pro vyhodnocení vlivů dopravy na veřejných komunikacích byl proveden výpočet v území, kde dojde ke změně vyvolané novou expediční trasou.

- Směrování dopravy na stávajících silnicích, na nichž nedojde k žádné změně (výstavba nové komunikace atd.) zůstane zachováno neboť se předpokládá, že podíl jednotlivých odběratelů kameniva zůstane zachován a tedy i směrování dopravy do různých směrů se nezmění.

Požadavek na vyhodnocení záměru v prostoru Čerčan tedy pokládáme za nadbytečný, neboť v důsledku záměru zde k žádné změně intenzit dopravy oproti stávajícímu provozu kamenolomu nedochází. Samozřejmě dopravní zátěž v jednotlivých letech kolísá dle aktuální expedice, ale tento stav se nemění a měnit nebude.

Problematiku citlivého místa u školy v Čerčanech je nepochybně třeba řešit, ovšem nejedná se o místo na které by měl provoz lomu zásadní a jedinečný vliv. Jistou negativní roli (z hlediska hluku) v tomto místě mohou způsobovat opatření určené pro zvýšení bezpečnosti, ale záleží především na provozovateli komunikace jaký vliv upřednostňuje a jaká technická opatření k tomu použije. (tichý asfalt a plynulejší průjezd může snížit hlukovou zátěž, naopak např. příčné prahy hlukovou zátěž zvyšují z důvodů brzdění a následné akcelerace a tím vyvolaných pohybů nákladu a podobně)

## **7. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,**

č.j. 005548/2026/KUSK, ze dne 9. 1. 2026

### **Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona, sděluje k dokumentaci záměru „Pokračování těžby v lomu Mrač“ podle § 45i odst. 1 zákona, že lze vyloučit jeho významný vliv, samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi, na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu.

Krajský úřad dále v rámci své působnosti vymezené § 77a zákona sděluje, že z hlediska ochrany zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000, jakož i vymezení regionálních a nadregionálních prvků územního systému ekologické stability (USES) nemá žádné připomínky.

Krajský úřad souhlasí s opatřeními navrženými v dokumentaci a požaduje, aby jejich provedením bylo podmíněno povolení záměru. Krajský úřad současně požaduje, aby byl následný projekt sanace a rekultivace projednán s orgánem ochrany přírody příslušným k projednání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.

### **Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech,**

Proti záměru samotnému popisovanému v dokumentaci není z hlediska nakládání s odpady námitek. Záměr je v souladu s aktualizací Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje. Dále rekapituluje zákonné podmínky.

### **Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**

Krajský úřad, jako orgán ochrany ovzduší, požaduje pro záměr zejména zajistit možnost očištění kol nákladních vozidel při výjezdu z areálu lomu a zajištění jejich nakládky tak, aby nedocházelo k úsypům materiálů na veřejných komunikacích. Dále požadujeme realizaci opatření k zamezení úletu emisí ze skládek nejjemnějších frakcí (např. ohrazení ze tří stran v dostatečné výšce).

### **Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**

Z předložené dokumentace plyne, že bude mít záměr významný negativní vliv na pozemky zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Předpokládá se zábor ZPF v celkovém rozsahu 5,32 ha a dále rekapituluje zákonné podmínky

### **Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích**

Stanovisko OSSL trvá a vyslovený předběžný souhlas je stále platný, jak bylo uvedeno: „S ohledem na objem dopravovaných surovin uvedený v předložené dokumentaci je zřízení nové komunikace ve veřejném zájmu.“

Z dokumentace je patrný předpoklad záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa vyšší, než 1 ha.

V takovém případě bude kompetentní orgán SSL pro odnětí PUPFL příslušný krajský úřad – Krajský úřad Středočeského kraje.

### **Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách**

Krajský úřad uvádí, že za dodržení stávajícího povolení k nakládání s vodami nemá k posuzované akci připomínek.

Dále výše uvedený hydrogeologický posudek uvádí, že v okrajové části maximálního rozsahu depresní kotliny s nacházejí lokální zdroje podzemních vod (domovní studny), jejichž ovlivnění nelze zcela vyloučit, proto bude provedena jejich pasportizace. V této souvislosti Krajský úřad upozorňuje na povinnost náhrady škody v souladu s § 29 odst. 2 zákona.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o souhlasné vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář. Opatření komentovaná úřadem budou zahrnuta v rámci formulace podmínek stanoviska.

V rámci realizace nové expediční trasy bude vybudován prostor pro očištění kol nákladních vozidel při výjezdu z areálu lomu. Dále budou navržena opatření zajišťující, že nakládka expedované suroviny bude proveden tak, aby nedocházelo k úsypům materiálů na veřejných komunikacích.

V prostorech pro skladování materiálů budou realizována opatření k zamezení úletu emisí ze skládek nejjemnějších frakcí (např. ohrazení ze tří stran v dostatečné výšce).

## **Vyjádření veřejnosti**

Vyjádření veřejnosti byla z větší části obsahovala prakticky totožné připomínky, proto jej jejich vypořádání provedeno souhrnně, bez specifikace jednotlivých respondentů. S ohledem na nutnou anonymizovatelnost a obsahovou podobnost jsou rozčleněny do skupin:

### **8. Vyjádření veřejnosti 1**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími čísly: 113, 114, 128, 173, 117, 118, 120, 123, 124, 129, 127 (2 vyjádření), 131, 141, 143, 158, 170, 171, 172, 175, 107, 119, 121, 122, 125, 126, 130, 132, 133, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 145, 146, 150, 156, 159, 164, 165, 174, 103, 142, 147, 148, 149, 152, 153, 155, 163, 166

Obsahově se jedná o stejné připomínky, které uplatnil Spolek „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“ a obsahuje také komentář k vypořádání připomínek k původnímu podání dokumentace ze strany její zpracovatelky.

Některé z vyjádření obsahují požadavky na uložení podmínek.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Základní vypořádání již bylo provedeno v rámci předchozího komentáře připomínek Spolku „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“. Navrhované podmínky byly v zásadě akceptovány, do stanoviska však byly uplatněny jen ty, které nevyplývají taxativně z platné legislativy a které jsou vymahatelné a kontrolovatelné.

Připomínky k vypořádání připomínek k původnímu podání dokumentace ze strany její zpracovatelky nejsou podrobněji komentovány, jsou však vzaty v úvahu v rámci celkového zhodnocení dokumentace.

## **9. Vyjádření veřejnosti 2**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 169

Vyjádření obsahuje stejné připomínky, které uplatnil Spolek „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“, obsahuje také komentář k vypořádání připomínek k původnímu podání dokumentace ze strany její zpracovatelky.

Dále se věnuje rozporu v příloze 5, kde je popsána již zastaralá trasa expediční komunikace v její jižní poloze. Za nedostatečné je označeno především vyhodnocení vlivu na krajinný ráz.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Část připomínek byla komentována v textu výše, samostatnou připomínku tvoří výhrady k posouzení vlivu na krajinný ráz (jiná varianta expediční komunikace). Zde zpracovatel posudku souhlasí s respondentem v tom, že se jedná o nedostatek přílohy dokumentace, ovšem souhlasí s celkovým vyhodnocením vlivů na krajinný ráz, presentovaný v dokumentaci.

## **10. Vyjádření veřejnosti 3 (V.H.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 160

1. Obec Mrač je dlouhodobě zatěžována nákladní dopravou z obce Mrač při odvozu vytěženého materiálu po silnici III/1091. směrem do obce Mrač nákladní vozy projíždí železniční viadukt s omezenou výškou 2,1m. Směrem do Čerčan v samotné obci jsou trvale přejížděny dva mosty, první s omezenou nosností 25t a druhý s omezenou nosností 8t, po výjezdu z obce směrem na Čerčany je most s omezenou nosností 12t.

Toto je protiprávní stav a je každodenně porušován zákon o pozemních komunikacích číslo 13/1997 Sb. a další související, třeba prováděcí vyhláška č.104/1997 Sb. a další související zákony.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

S konstatováním zpracovatel posudku souhlasí a byl ze strany zpracovatele dokumentace informován, že provozovatel lomu zahájil jednání směřující k nápravě. Přesto, že se jedná o problematiku řešenou platnou legislativou zpracovatel posudku formuluje do návrhu stanoviska následující podmínku:

Před realizací záměru bude provedena revize expedičních tras a zajištěno aby byla provedena technická úprava umožňující navýšení únosnosti mostků na silnici III/1091 nebo zajistí aby byla ze strany dopravců respektována platná dopravní omezení.

2. Rozptylovou studii zpracoval pan ing.Petr Fiedler, kterému skončila platnost autorizace dne 31.3.2013 MŽP 1413/820/08/DK.

Rozptylová studie by měla být neplatná, zpracovával ji zpracovatel, který neměl oprávnění tento důležitý dokument zpracovat a podepsat se pod něj.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Dle zákona 201/2012 Sb. §32b, odst. 6 se autorizace udělují na dobu neurčitou. Za autorizovanou osobu se považují také osoby, které v době, kdy vstoupil v platnost zmíněný zákon byly držitelé platné autorizace podle dřívější legislativy (která platnost časově omezovala)

3. Rozptylovou studii a dokument Hodnocení vlivu na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší zcela přepracovat, aby zahrnoval i pevné suspendované částice kysličníku křemíku SiO<sub>2</sub> !!!!!

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Oxid křemičitý je běžnou součástí prachových částic, které se v přírodě vyskytují. Tuto skutečnost reflektuje již konstrukce imisního limitu dle zákona 201/2012 Sb. Detailní vyhodnocení pro SiO<sub>2</sub> se provádí pouze pro průmyslové zdroje emitující čistý SiO<sub>2</sub>.

4. Přímou z dobývacího prostoru do přilehlé vodoteče /Benešovský potok/ teče v určitém čase neřízeně bez řádné úpravy aktivním čištěním v množství 10lt/s, to je 36m<sup>3</sup>/ hod. To je velmi vysoké množství a způsobuje v jednu chvíli velké znečištění Benešovského potoka.

Toto vůbec nová dokumentace neřeší.

Voda musí být před vypouštěním do potoka aktivně vyčištěna.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V rámci dokumentace je řešeno vybudování sedimentační nádrže.

5. Uzavřená sedimentační nádrž, která by měla zachycovat vodu z ostatních ploch mimo dobývacího prostoru není vůbec technicky popsána a při jednoduchém výpočtu objemu plocha 5ha x dešťová srážka cca 20mm odpovídá více jak 1000m<sup>3</sup> objemu vody, který je nutno zachytit.

Udělat umělý val, který by zamezil přímého vtoku kontaminované dešťové vody kyslíčkem křemíku do benešovského potoka z výrobních a manipulačních ploch.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Kapacita sedimentační nádrže bude upřesněna v navazujícím řízení, požadavky na tuto nádrž by obecně formulovány ve vyjádření Povodí Vltavy (č.j. PVL-135/2026/240-PI) a konkrétní řešení bude konzultováno s tímto orgánem v rámci standardního řízení.

6. Veškerá místa-výrobní prostory, kde dochází ke zpracování rubaniny na jednotlivé výrobní frakce a jejich následná doprava /pásky/ musí být zakrytované a tyto výrobní prostory musí být odsávány včetně filtrace odsátého vzduchu. Takto jsou řešeny lomy v dnešní době.

Je soustavně porušován schválený Provozní řád Kamenolomu Mrač a hlavně Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č.j.155329/2024/KUSK ze dne 25.11.2024

**Komentář zpracovatele posudku:**

Technické podrobnosti budou upřesněny v navazujícím řízení a jejich účinnost by měla být ve vztahu k technickému řešení popsanému v dokumentaci vyhodnocena v rámci tzv. „coherene stampu“.

7. Oznamovatel také konstatuje, že hlukové studie byly někdy měřeny za plného provozu lomu, když obec Mrač si nechala hluk sama změřit /Atelier DEK, zakázka č.022-027-615-NoK/, bylo prokázáno překročení hlukových limitů a možná, že ani v tomto případě lom nepracoval na plný maximální výkon.

Je nutno udělat hlukovou studii novou a zároveň jednoznačně prokázat, že lom pracoval na plný provoz v době měření. Studii doložit výpisem 1/4hodinového maxima odebíraného výkonu elektrické energie, které jednoznačně prokáže tuto skutečnost.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Měření ověřující výslednou funkci protihlukových opatření musí být provedeno na reálné provozní podmínky při maximálním reálném provozu. Zajištění takového stavu musí zajistit provozovatel dle pokynů autorizované osoby provádějící měření hluku. Požadavek na doložení spotřeby el. energie však nepovažujeme za dostatečný ani průkazný (na celkové hlukové zátěži se podílí i zdroj, které el. energii nepotřebují (vnitroareálová doprava, mechanismy atd.).

## **11.Vyjádření veřejnosti 4 (M.P.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 160

1. Nesoulad v součtu celkové imisní zátěže V kapitole 7 dokumentace je pro částice  $PM_{10}$  uváděna výsledná průměrná roční koncentrace v místě nejbližší zástavby (Žiřanky) ve výši  $14,985 \text{ ug/m}^3$ . Při deklarovaném imisním pozadí lokality  $14,9 \text{ ug/m}^3$  to znamená, že studie počítá s příspěvkem lomu pouze  $0,085 \text{ ug/m}^3$ . To je v přímém rozporu s tabulkami výsledků pro „Záměr - Varianta I“, kde je pro referenční bod 3 (Mrač č.p. 297) uveden příspěvek záměru  $0,432 \text{ ug/m}^3$ . Správný součet (pozadí + příspěvek) by tedy měl činit minimálně  $15,332 \text{ ug/m}^3$ . Požaduji vysvětlení tohoto rozdílu a opravu závěrečných tvrzení studie, která se jeví jako neopodstatněně optimistická.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Výpočet presentovaný respondentem pro bod č.3 by byl správně, kdyby tento bod ležel ve stejném čtverci průměrného pětiletí. Obec Mrač však leží z větší části v sousedním čtverci pro který ČHMÚ uvádí hodnotu imisního pozadí za pětiletí ve výši  $15,2 \text{ ug.m}^{-3}$ . Výpočet je poměrně názorně uveden na straně 37 rozptylové studie. Hodnoty jsou tedy správné.

2. Podhodnocení intenzity nákladní dopravy Záměr počítá s těžbou 250 000 tun/rok, což při 250 pracovních dnech představuje expedici 1 000 tun kameniva denně. Pokud odečteme Lehká auta a střední nákladní vozy (které uvezou málo), muselo by 22 nejtěžších aut (kategorie 25+ t) odvézt zbývajících cca 700-800 tun. To by vyžadovalo průměrný náklad přes 32-36 tun na auto. Běžná nosnost tahačů s návěsem je však kolem 28-30 tun, u 4-nápravových vozů (častých v tomech) jen cca 18-20 tun. To tedy znamená, že budou auta jezdit až 2násobně přetížená, což překračuje technické limity silnic III. třídy, a nebo jejich počet bude ve skutečnosti o 50-100% vyšší, což znamená i vyšší emise prachu a výfukových plynů, než s jakými studie pracuje. Žádám o přepracování emisní bilance dopravy podle reálných kapacit vozidel.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V dokumentaci je na straně 24 uveden následující rozdělení dopravy na jednotlivé kategorie vozidel:

***Denní rozložení dopravy – pro rok 2026 – hodnoty využity pro výpočet variant I a II***

| 0 – 3,5 t            | 3,5 – 15 t             | 15 – 25 t             | 25 + t                 |
|----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
| 2 (4 <sup>1)</sup> ) | 17 (34 <sup>1)</sup> ) | 8 (16 <sup>1)</sup> ) | 22 (44 <sup>1)</sup> ) |

Údaje v závorce jsou počty vozidel včetně návratů prázdných vozidel.

Kontrolní výpočet:

|                       |      |        |     |     |         |
|-----------------------|------|--------|-----|-----|---------|
| minimální nosnost (t) | 0    | 3.5    | 15  | 25  | celkem  |
| maximální nosnost (t) | 3.5  | 15     | 25  | 37  |         |
| průměrná nosnost (t)  | 1.75 | 9.25   | 20  | 31  |         |
| počet vozidel za den  | 2    | 17     | 8   | 22  |         |
| přepraveno za den (t) | 3.5  | 157.25 | 160 | 682 | 1002.75 |

Z výše uvedeného výpočtu je zřejmé, že při uvažování naložení vozidel na 50% jejich maximální nosnosti je expedice 1000 t rubaniny za den reálná.

3. Otázky k účinnosti obchvatu (Varianta II) U referenčního bodu č. 3 vykazuje modelová Varianta II (S novou komunikací) vyšší maximální denní koncentrace  $PM_{10}$  ( $4,439 \text{ ug/m}^3$ ) než stávající Varianta I ( $4,427 \text{ ug/m}^3$ ). Považuji za nelogické, aby varianta, která má odvést dopravu z centra obce, zvyšovala imisní zátěž u obytné zástavby přímo v obci. Tato nelogičnost svědčí o tom, že celá studie je postavena na hodně nepevných základech a té „odvedeme dopravu mimo obec, ale denní koncentrace emisí se v obci zvýší“. Žádám o prověření korektnosti zadání vstupních dat do modelu SYMOS 97 pro obě varianty a přepracování studie.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o relativně nepatrný rozdíl, který je zřejmě způsoben spolupůsobením různých zdrojů na tento výpočtový bod. Výsledky však nepůsobí nereálným dojmem, na imisní zátěž  $PM_{10}$  má zásadní vliv především provoz technologických zdrojů.

4. Metodika výpočtu sekundární prašnosti Pro pohyb vozidel po vnitroareálových komunikacích lomuje použit emisní faktor 23,5 g/km/voz. Tato hodnota je dle mého názoru nepřiměřeně nízká pro nebezpečné cesty v kamenolomu, kde dochází k drčení a roznosu jemného prachu z granodioritu. Použití takto nízkého faktoru vede k podhodnocení vlivu lomu na prašnost v obci. Požaduji doložení relevantnosti tohoto faktoru pro specifické podmínky těžby tvrdého kamene.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o emisní faktor daný metodikou. Těžený materiál – granodiorit je oproti jiným horninám (např. vápenec) poměrně odolný k drčení. Použití tohoto faktoru považujeme za úměrné.

5. Absence analýzy rizik při selhání opatření Studie počítá s vysokou účinností skrápění a zakapotování technologických Linek. Dokumentace však neobsahuje scénář pro nepříznivé meteorologické podmínky (dlouhotrvající sucho, mrazy znemožňující mokré procesy), kdy účinnost těchto opatření klesá k nule. Proč toto studie neobsahuje? Žádám o doplnění studie o stavy při nepříznivých meteorologických podmínkách.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V mrazech není možné některé části technologie využívat. Jedná se jak o technické omezení tak i organizační vyžadované provozním řádem. Podrobněji to bude upřesněno v aktualizovaném provozním řádu, který je dle zákona o ovzduší vyžadován.

6. Chybějící emise z terciárního stupně třídění V kapitole 3.2.1 (Popis zdrojů) zpracovatel uvádí, že rekonstruovaná technologická Linka bude obsahovat „mobilní jednotku - třísítný třídič“ pro výrobu frakcí 0/4, 4/8, 8/11 a dalších. V následném výpočtu emisí (kapitola 3.2.2) jsou však kalkulovány emise pouze pro primární a sekundární stupeň. Emise tuhých znečišťujících látek z finálního třídění na třísítném třídiči a s tím spojených přesypů jsou v celé studii (pro Variantu II) ztupo, mnuty. Vzhledem k tomu, že jde o procesy s nejvyšším potenciálem prašnosti, považuji výsledné modelové koncentrace PM10 a PM2,5 za hrubě podhodnocené a požaduji doplnění emisní bilance o tento zdroj

**Komentář zpracovatele posudku:**

V navrhovaném stavu bude rubanina zpracovávána v rekonstruované technologické lince - primární drtič bude umístěn v protihlukovém objektu, technologie přesunu hmot na páscech bude zakapotována, sekundární a terciární drčení bude nahrazeno mobilní linkou umístěnou za prodlouženou protihlukovou stěnou.

Proto jsou v rozptylové studii emise uváděny jen pro 2 stupně. Množství tříděného materiálu je však navýšeno tak, že odpovídá jednotlivým stupňům zpracování.

## **12. Vyjádření veřejnosti 5 (P.M.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 144

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti zásadně nesouhlasím s jakýmkoli rozšířením těžby nad stávající kapacitu. Již současný rozsah provozu představuje výraznou a dlouhodobě neřešenou zátěž pro obyvatele obce Mrač.

Současně výslovně požaduji, aby k případnému rozšíření těžby mohlo dojít nejdříve až po:

- dokončení a plném zprovoznění objízdné komunikace, která jednoznačně a trvale odvede nákladní dopravu mimo obytnou zástavbu obce,

- prokazatelném a kontrolovatelném zajištění účinných opatření ke snížení prašnosti, hluku a imisní zátěže,
- důsledné kontrole dodržování rychlosti nákladních vozidel,
- plně funkční a slyšitelné varovné signalizaci při odstřelech.

Do doby splnění všech výše uvedených podmínek považují další rozšiřování lomu za nepřijatelné, neodůvodněné a v přímém rozporu s ochranou zdraví, bezpečnosti a kvality života obyvatel obce Mrač.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o projevení nesouhlasu a požadavkem na plnění formulovaných podmínek. Většinou jde o podmínky vyplývající z platné legislativy nebo podmínky již formulované zpracovatelem dokumentace či posudku. Nově je formulován pouze požadavek na lepší informování o odstřelu – v jiné variantě však již byla připomínka vznesena ze strany obce Mrač.

### **13. Vyjádření veřejnosti 6 (P.Ž.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 157 a 162

**PŘIPOMÍNKY K ZÁMĚRU EIA 2026**

- **Čísla a popisy si protirečí.** Například jednou se uvádí jiný počet jízd aut v areálu než jinde, a pak se z toho mají dělat závěry o hluku a prachu. Když nejsou stejné vstupy, těžko se věří výsledkům.
- **Není jasné, co je vlastně “varianta I” a “varianta II”,** a zároveň se tvrdí, že je to vlastně “jedna varianta”. Pro běžného člověka je to matoucí a působí to tak, že se to dá vykládat podle potřeby.
- **Nedá se brát jako férové srovnání, že “nulový stav” je dnešní realita,** kdy už teď obec trpí provozem lomu. Když by se takový lom otvíral nový, nikdo by takové srovnání nepřijal.
- **Doprava přes obec je a bude zásadní problém.** Podklady samy přiznávají, že nákladní doprava je velký zdroj hluku a zátěže v obytné zástavbě, ale není pevně stanoveno, že se těžba smí navýšit až po zprovoznění nové cesty mimo obec. To považují za naprosto klíčové.
- **Nestačí slib “do tří let”.** Jakmile se lom rozšíří a investice proběhnou, kdo nám zaručí, že se objížděná trasa opravdu dotáhne? Pro ochranu lidí musí být jasná podmínka: **nejdříve nová komunikace mimo Mrač, potom rozšiřování lomu.**
- **Otřesy z odstřelů: chceme průběžnou kontrolu a veřejné informace.** Nestačí jednou ročně něco shrnout. Ctělo by to průběžné měření a férové sdílení výsledků (online přístupné).
- **Důvěra je narušená.** Byly slibovány přínosy (méně hluku, méně prachu, kratší doba provozu), ale dokumentace tomu neodpovídá. Dodržet limity není žádná “výhoda”, je to povinnost – a přesto může být život u lomu pořád nesnesitelný.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V zásadě se jedná o sumarizaci připomínek presentovaných v předchozích vyjádřeních požadujících zlepšení stávajícího stavu a nedůvěru k záměru.

Co považuji za rozumné řešení

1. **Vrátit dokumentaci k přepracování** – aby byla srozumitelná, bez rozporů a aby se dala zkontrolovat.
2. **Navýšení těžby a rozšiřování lomu povolit až po dokončení a zprovoznění nové komunikace mimo obec Mrač** a po zprovoznění nové cesty **definitivně uzavřít starý vjezd pro nákladní dopravu.**
3. **Zavést dlouhodobý monitoring** (hluk, prach, otřesy, případně voda) **už nejméně rok před zahájením prací**, během prací i po nich, a výsledky pravidelně zveřejňovat.

Jsem přesvědčen, že bez těchto jasných podmínek není možné záměr považovat za přijatelný pro obyvatele Mrače.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Požadované podmínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

### **14. Vyjádření veřejnosti 6 (P.S.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 167

Respondent vyjadřuje nesouhlas se záměrem odůvodněný následovně:

1. Dopad na zdraví a budoucnost mých tří dětí Jako rodič tří dětí, které v obci vyrůstají, vnímám rozšíření těžby jako přímé ohrožení jejich zdraví. Prach z granodioritu (riziko silikózy a rakoviny plic) a zvýšený hluk budou negativně ovlivňovat jejich dětství i dospívání po další desítky let.
2. Neúnosná dopravní zátěž a bezpečnost Předpokládaný nárůst dopravy na 12 500 nákladních vozů ročně považuji za hazard s bezpečností mých dětí při pohybu v obci. Místní komunikace nejsou na takovou frekvenci těžké techniky stavěny.
3. Zhoršení kvality života a majetku
  - Otřesy: Plánovaných 31 clonových odstřelů ročně ohrožuje statiku našeho domu a pohodu bydlení.
  - Voda: Mám důvodnou obavu ze ztráty podzemní vody v naší studni vlivem prohloubení těžby.
  - Hluk: Neustálý hluk z drtiček a třídiček znemožní běžný život v obci.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o projev nesouhlasu, bez konkrétní výhrady k dokumentaci. V rámci návrhu stanoviska jsou formulovány podmínky a opatření pro minimalizaci negativního vlivu stávajícího provozu.

### **15. Vyjádření veřejnosti 6 (J.H.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 115

Dobrý den. Sdělujeme Vám, že zásadně nesouhlasíme s rozšiřováním kamenolomu v obci Mrač a navýšováním jeho těžebních a zpracovatelských aktivit. Proti tomuto záměru protestujeme.

(+ odůvodnění)

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o projev nesouhlasu, bez konkrétní výhrady k dokumentaci. V rámci návrhu stanoviska jsou formulovány podmínky a opatření pro minimalizaci negativního vlivu stávajícího provozu.

### **16. Vyjádření veřejnosti 6 (R.Z.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 116

prostřednictvím tohoto dopisu si Vám dovoluji zaslat důrazný nesouhlas s rozšířením těžby v kamenolomu v obci Mrač u Benešova.

Už i při této velikosti lomu těžbu registrujeme. Projíždění nákladních vozů obcí, oblaky prachu při drcení kamene, pravidelné clonové odstřely, při nichž cinkají skleničky, houpají se lustry a tvoří se praskliny na zdech domů... Nedokáží si představit, že by se měl lom ještě rozšířit sním tak všechny jeho negativní projevy ještě zintenzívnit!

Rozšíření lomu bude mít také nepochybně velký dopad na zdraví občanů a přispěje k devastaci krásné přírody, kterou tu máme.

V. Mrači žijí celý svůj život a přála bych si, aby zde občané i nadále žili kvalitní životy, vychovávali své děti v nezávadném prostředí a relaxovali v přílehlé nezdevastované přírodě.

Myslím si, že ani Vám by nevyhovovalo žít v prostředí, které jsem popsala výše.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o projev nesouhlasu, bez konkrétní výhrady k dokumentaci. V rámci návrhu stanoviska jsou formulovány podmínky a opatření pro minimalizaci negativního vlivu stávajícího provozu.

### **17. Vyjádření veřejnosti 6**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 151

Požadavek na zpracování varianty bez těžby a požadavky na monitoring.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se fakticky o projev nesouhlasu, požadující vyhodnocení ukončení těžby. Požadavky na monitoring provozu jsou ze staršího zpracovatele posudku akceptovány v rámci návrhu stanoviska.

### **18. Vyjádření veřejnosti 6 (K.Š.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 154

Přidávám se k občanům Mrače a Podmračí, kteří se zoufale snaží zabránit rozšiřování zdejšího lomu.

Já se o to snažím jež mnoho let. Proč?

Narodila jsem se totiž naproti lomu a teď to vypadá, že bude brzy u nás na dvoře.

Pane Šefle, přidejte se prosím k nám, jde přece o naši Zemi. Proč ?

Proč má nějaká cizí nadnárodní společnost devastovat naše životní prostředí !

Je nejvyšší čas tomu zabránit. Nejen nerozšiřovat zmíněný lom, ale co nejdříve přestat s těžbou.

Zachraňme i ty stromy, které by jinak zemřeli kvůli chamtivosti lidí. A važme si toho kamene.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o projev nesouhlasu, bez konkrétní výhrady k dokumentaci. V rámci návrhu stanoviska jsou formulovány podmínky a opatření pro minimalizaci negativního vlivu stávajícího provozu.

## **19. Vyjádření veřejnosti 6 (M.P.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 161

jako obyvatel obce Mrač a účastník řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., podávám tímto, v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů, své vyjádření k předložené dokumentaci, konkrétně k příloze Hluková studie (zpracovatel EMPLA AG spol. s r.o., Hradec Králové, 07/2025). Po prostudování dokumentu upozorňuji na následující logické nesrovnalosti a vady, které mají za následek podhodnocení a hrubé zkreslení skutečného vlivu záměru na zdraví obyvatel:

1. Nadhodnocení kapacity dopravy vs. hlukové emise Hluková studie v příloze č. 4 (str. 46) operuje s intenzitou dopravy u vjezdu do lomu ve výši pouze 6 těžkých nákladních vozidel za den. Tento údaj je v příkrém rozporu s deklarovanou roční těžbou 250 000 tun. Při reálné potřebě cca 40–50 jízd denně musí být hluková zátěž z dopravy v obci Mrač výrazně vyšší, než uvádí model. Požaduji přepracování hlukové studie s reálnými daty o intenzitě dopravy.

2. Chybějící korekce na charakter hluku (impulsy a tóny) Namítám absenci korekce na impulsní charakter hluku (dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Provoz kamenolomu (drcení granodioritu, nakládka kamene) je ze své podstaty zdrojem impulsního hluku. Zpracovatel studie neopodstatněně nevyužil korekci +5 dB. Požaduji, aby byla tato korekce do výpočtu zahrnuta, nebo aby byl proveden kontrolní měřicí test na obdobné technologie v reálném provozu.

3. Nezapočítání akustického tlaku z odstřelů Hluková studie se věnuje pouze běžnému provozu techniky, ale zcela pomíjí akustický tlak (hlukový náraz) vznikající při clonovém odstřelu, který je pro obyvatele Mrače nejvíce stresujícím faktorem. Požaduji stanovení limitů pro maximální hladiny hluku při odstřelech a jejich pravidelné monitorování.

Závěr: Celá Hluková studie je zřetelně zpracována na nereálných a velmi podhodnocených datech. Vzhledem k výše uvedeným pochybnostem žádám, aby byl zpracovatel vyzván k doplnění a opravě Hlukové studie. Do doby vyjasnění těchto rozporů považuji podklady pro vydání souhlasného stanoviska za neúplné a zavádějící.

**Komentář zpracovatele posudku:**

K bodu 1 – odhad dopravy byl proveden správně.

V dokumentaci je na straně 24 uveden následující rozdělení dopravy na jednotlivé kategorie vozidel:

***Denní rozložení dopravy – pro rok 2026 – hodnoty využity pro výpočet variant I a II***

| 0 – 3,5 t            | 3,5 – 15 t             | 15 – 25 t             | 25 + t                 |
|----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
| 2 (4 <sup>1)</sup> ) | 17 (34 <sup>1)</sup> ) | 8 (16 <sup>1)</sup> ) | 22 (44 <sup>1)</sup> ) |

Údaje v závorce jsou počty vozidel včetně návratů prázdných vozidel.

Kontrolní výpočet:

|                       |      |        |     |     |         |
|-----------------------|------|--------|-----|-----|---------|
| minimální nosnost (t) | 0    | 3.5    | 15  | 25  | celkem  |
| maximální nosnost (t) | 3.5  | 15     | 25  | 37  |         |
| průměrná nosnost (t)  | 1.75 | 9.25   | 20  | 31  |         |
| počet vozidel za den  | 2    | 17     | 8   | 22  |         |
| přepraveno za den (t) | 3.5  | 157.25 | 160 | 682 | 1002.75 |

Z výše uvedeného výpočtu je zřejmé, že při uvažování naložení vozidel na 50% jejich maximální nosnosti je expedice 1000 t rubaniny za den reálná.

Pro řešení problematiky odstřelů jsou v návrhu stanoviska specifikována opatření, jedná se však v zásadě o stávající již provozovanou činnost, která je průběžně monitorována a její modelování tedy nepokládáme za nezbytné.

## **20. Vyjádření veřejnosti 6 (R.H.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 168

S navrhovaným rozšířením kamenolomu nesouhlasím, a to zejména z následujících důvodů:

1. Negativní dopady na životní prostředí – rozšíření těžby povede k dalšímu zhoršení kvality ovzduší, zvýšení hlukové zátěže, vibrací a prašnosti, což bude mít nepříznivý vliv na zdraví obyvatel obce i okolní krajinu.
2. Zvýšená dopravní zátěž – očekávaný nárůst nákladní dopravy povede ke zhoršení bezpečnosti silničního provozu, zvýšení hluku a emisí v obci.
3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení – další rozšiřování těžby zhorší krajinný ráz území a sníží kvalitu života obyvatel v dotčené oblasti.
4. Dlouhodobé a kumulativní vlivy – kamenolom je v provozu již řadu let a další rozšíření prohloubí dlouhodobé negativní dopady, které nejsou podle mého názoru dostatečně vyhodnoceny v jejich kumulativním rozsahu.

Domnívám se, že záměr není v souladu s principy ochrany životního prostředí ani s oprávněnými zájmy místních obyvatel. Žádám proto, aby bylo mé vyjádření zohledněno při dalším posuzování záměru a aby krajský úřad věnoval zvýšenou pozornost ochraně zdraví obyvatel a životního prostředí v dotčeném území.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o projev nesouhlasu, bez konkrétní výhrady k dokumentaci. V rámci návrhu stanoviska jsou formulovány podmínky a opatření pro minimalizaci negativního vlivu stávajícího provozu.

## **21. Vyjádření veřejnosti 6 (B.)**

Zde je provedeno souhrnné vypořádání připomínek veřejnosti evidovaných ve výčtu KÚ pod následujícími číslem: 99

Jako vlastník dotčené nemovitosti č.p.176, k.ú. Mrač, nacházející se v těsné blízkosti lomu požaduji, aby záměr "Pokračování těžby" byl schválen pouze za podmínky vybudování nové expediční cesty, která odkloní těžkou kamionovou přepravu, a to nejpozději do 2 let od vydání rozhodnutí.

Kamionová doprava vedená současným způsobem zásadním způsobem snižuje kvalitu života svou hlučností a prachem a zasahuje do řádného užívání vlastnických práv k mému domu. Nejen, že se potýkáme s neustálou prašností a hlukem projíždějících kamionů od časných ranních hodin, ale dům je soustavně poškozován vibracemi, čímž dochází k prasklinám na omítce ve všech částech domu.

Navrhovaný termín do 3 let považuji za naprosto nedostatečný.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o projev nesouhlasu, bez konkrétní výhrady k dokumentaci. Požaduje urychlené vybudování nové expediční komunikace. V rámci návrhu stanoviska jsou formulovány podmínky a opatření pro minimalizaci negativního vlivu stávajícího provozu.

# **ČÁST VI.**

## **(CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)**

Posuzovaný záměr „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ bude znamenat rozšíření plošného rozsahu těžby ve stávajícím lomu, rekonstrukci zařízení pro úpravu kameniva a vybudování nové expediční komunikace.

Kapacita, respektive rozsah je v předmětné dokumentaci charakterizován následně:

- roční objem těžby max. 250 tis t/rok, průměrně 150 tis. t/rok (zůstává beze změny),
- plocha těžby celkem cca 14,8 ha, obsahem záměru je rozšíření severovýchodním a východním směrem jak uvnitř dobývacího prostoru (79824 m<sup>2</sup>), tak v nevýhradní části ložiska (68106 m<sup>2</sup>),
- plocha stávajícího dobývacího prostoru zůstane beze změny,
- zahloubení lomu o jednu etáž na kótu 245 m n. m. z původních 260 m n. m. (o jednu etáž). Stávající těžba probíhá na čtyřech etážích (312 m n.m., 297 m n.m., 277 m n.m. a 260 m n.m.).

Z hlediska provozních vlivů tedy se tedy změní technologie pro úpravu kameniva, v rámci níž jsou navržena opatření pro snížení emisí prachu a opatření ke snížení emise hluku a omezení jeho šíření do okolí záměru.

Navrženo je vybudování sedimentačního zařízení pro zachyt kalů z vod odcházejících z plochy lomu. Projekt počítá s vybudováním nové expediční komunikace, která umožní odvedení části expediční dopravy z prostoru obytné zástavby v obci Mrač.

Záměr počítá s novým trvalým záborem ZPF a PUPFL, v rámci rekultivace po skončení těžby se s obnovou lesních pozemků ve větší míře nepočítá, je uvažováno se zaplavením dna lomu. Lomové stěny budou ponechány sukcesi.

Za stávajícího stavu je provoz lomu předmětem kritiky okolních obyvatel, kteří požadují zlepšení stávajícího stavu. Ze strany provozovatele jsou tedy navržena technická opatření, nutná pro snížení stávajících negativních vlivů. Především hluku a emisí prachu.

# ČÁST VII.

## (NÁVRH STANOVISKA)

Krajský úřad Středočeského kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Č.j.:  
Vyřizuje:  
tel.:  
fax:  
e-mail:  
datum:

### **Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

#### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

##### **1. Název záměru**

POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ

##### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Předmět posuzovaného záměru POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ. kapacita, respektive rozsah je v předmětné dokumentaci charakterizován následně:

- roční objem těžby max. 250 tis t/rok, průměrně 150 tis. t/rok (zůstává beze změny),
- plocha těžby celkem cca 14,8 ha, obsahem záměru je rozšíření severovýchodním a východním směrem jak uvnitř dobývacího prostoru (79824 m<sup>2</sup>), tak v nevýhradní části ložiska (68106 m<sup>2</sup>),
- plocha stávajícího dobývacího prostoru zůstane beze změny,
- zahloubení lomu o jednu etáž na kótu 245 m n. m. z původních 260 m n. m. (o jednu etáž). Stávající těžba probíhá na čtyřech etážích (312 m n.m., 297 m n.m., 277 m n.m. a 260 m n.m.).

##### **3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| kraj:              | Středočeský                                                                                                                                                                                                                                                           |
| okres:             | Benešov                                                                                                                                                                                                                                                               |
| obec:              | Soběhrdy, Mrač                                                                                                                                                                                                                                                        |
| katastrální území: | Žíňany, Mrač                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Parcela č.:        | 1454/3, 2603/7, 1429/5, 2557/2, 1453, st.540,<br>st.541/2, st.541/1, st.542, 2557/1, st.543, st.544,<br>st.545, 1455/2, 1456, st.546, 1457/1, 1459/5, 1491/1,<br>1455/4, 1493/2, 1495/1, 1455/1, 1496/2, 1496/3,<br>1503/3, 1502, 1503/4část, 1503/8, 1503/5, 1503/6, |

1506část, 1503/9, 1503/7, 1493/2, 1491/5,  
1503/14část, 1503/12, 1491/3, 1491/6, 1491/4,  
1491/7, 1485, 1486/2, 1486/1, 1459/9 a 1459/10.

**4. Obchodní firma oznamovatele**

KAMENOLOMY ČR s.r.o

**5. IČ oznamovatele**

49452011

**6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Polanecká 849,  
Svinov, 721 00 Ostrava

**7. Oprávněný zástupce oznamovatele**

Jednatelé:

Ing. RADMILA ZAPLETALOVÁ

Kapitolní 546/3, Zábřeh, 700 30 Ostrava

Ing. LILIANA KURCINOVÁ

04011 Košice-Západ, Pražská 470/14, Slovenská republika

Ing. JINDŘICH MATĚJČEK

Náměstí 54, 382 41 Kaplice

Ing. IVAN BRODSKÝ

Písečná 643, 747 14 Markvartovice

Způsob zastupování: Za společnost jednají dva jednatelé společně.

Jednáním v rámci řízení EIA je na základě plné moci pověřena

Ing. Pavla Žídková, IČ 61611531 – na základě plné moci

Polní 369, 747 62 Mokré Lazce

Mobil: +420 777 807 191

IS DS: 4b64sc9

e-mail: zidkova.pavla@seznam.cz

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Dokumentace**

Zpracovatel: Ing. Pavla Žídková,

Polní 369, 747 62 Mokré Lazce

Číslo autorizace: držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku vydaného MŽP ČR  
pod č.j. MZP/2021/710/4653

Datum zveřejnění: 10.12.2025

### **3. Posudek**

Zpracovatel: Ing. Pavel Cetl,

Demlova 24, 613 00 Brno

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97), poslední prodloužení autorizace rozhodnutím MŽP ČR, č.j. MZP/2021/710/4153 ze dne 11.8.2021, nabytí právní moci 2.9.2021)

Datum předložení: 24.7.2026

### **4. Veřejné projednání**

Se uskutečnilo 4. 3. 2026 v Mrači

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Předmětný záměr podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon) na základě skutečnosti, že je přílohou č. 1 k zákonu 100/2001 Sb. zařazen do kategorie II, bod 79.

Proces EIA byl zahájen podáním Dokumentace a jejím zveřejněním dne 15.10.2024. Dokumentaci zpracovala autorizovaná osoba Ing. Pavla Žídková na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4. Tato dokumentace byla 15. 1. 2025 Krajským úřadem Středočeského kraje vrácena k přepracování (č.j. 006856/2025/KUSK).

Přepracovaná dokumentace byla rozeslána a zveřejněna Krajským úřadem Středočeského kraje a zveřejněna 10.12.2025.

Zpracováním posudku byl pověřen Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne ..... zn. .... a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

#### **Vyjádření k dokumentaci:**

1. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, č. j.: PVL-135/2026/240-PI , ze dne 2. 1. 2026
2. Obec Mrač, podáno prostřednictvím Advokátní kanceláře Camrda, Premus, Vychopeň, Vachoušek, Zeman a partneři, ze dne 5.1.2026
3. Obec Čerčany, č.j. OUCE/2599/2025, ze dne 7.1.2026
4. Spolek „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“ bez č.j., ze dne 7.1.2026
5. Obec Soběhrdy č.j. 399/25, ze dne 8.1.2026
6. Krajská hygienická stanice se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 87560/2025, ze dne 9.1. 2026
7. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 005548/2026/KUSK, ze dne 9.1.2026
8. Vyjádření veřejnosti

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Vlivy na ovzduší byly posouzeny rozptylovou studií (příloha č.4). Záměr se nachází v území, kde dle aktuálního pětiletí nejsou překračovány imisní limity pro roční koncentrace uváděných škodlivin. Výsledky příspěvků imisní zátěže vyvolané těžbou, provozem úpraven a automobilové dopravy dosahovaly nízkých hodnot, jejich vliv na kvalitu ovzduší je tedy velmi nízký a nepovede ke vzniku nových nadlimitních stavů, tedy lze jej označit za akceptovatelný, je však podmíněn realizací navržených zmírňujících opatření.

Vlivy na klima jsou řešeny s ohledem na biologickou rozmanitost. Záměr přináší některé změny povrchu území (odkrytí dosud neroztěžených ploch, vytvoření vodní plochy po ukončení těžby), což se projeví většími rozdíly teplot v jeho těsném okolí (mikroklimatickými změnami).

Vlivy na akustickou situaci byly posouzeny hlukovou studií (příloha č.3). Posouzení bylo provedeno na základě údajů o stávajících zdrojů hluku se zohledněním nových zdrojů ze záměru, včetně v související dopravy jak ve vlastním areálu, tak na veřejných komunikacích.

Dosažení či překročení limitních hodnot u hluku ze stacionárních zdrojů a silniční dopravy se nepředpokládá, pro obytné objekty nejsou navrhována individuální opatření. Pro snížení vlivů hluku na obytnou zástavbu jsou navržena opatření pro minimalizaci hluku z provozu drtící linky a navrženo vybudování nové expediční komunikace, která zajistí odvedení většiny nákladní dopravy z blízkosti obytné zástavby v obci Mrač. Hluková situace ve vzdálenějším okolí záměru se nezmění – dopravní zátěž vyvolávaná expedicí kameniva zůstane zachována ve stávajících trasách (ke změně dochází pouze na katastru obce Mrač).

Vlivy na veřejné zdraví byly zpracovány oprávněnou osobou (příloha č.9 dokumentace). V porovnání se stávajícím provozem je vliv pokračování provozu posouzen jako přijatelný, neboť neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace ve srovnání se situací současnou.

Navržený záměr je však vyhodnocen jako akceptovatelný.

Z hlediska vlivu na vodu je v dokumentaci konstatováno, že realizací záměru nedojde ke změně stávajícího stavu kvality povrchové ani podzemní vody v dotčeném území. Nedojde ani ke změně odtokových poměrů či ovlivnění režimu podzemních vod. V rámci návrhu opatření se předpokládá poměrně rozsáhlé sledování zdrojů vody a sledování kvality podzemní vody v okolí lomu. Pro snížení zátěže povrchového toku sedimenty z lomu je navrženo vybudování sedimentačního zařízení, které by mělo znečištění zachytit.

Vlivy na půdy budou trvalé, pozemky jsou zahrnuty do ZPF. Otvírkou nové části ložiska dojde také k záboru PUPFL. Po ukončení těžby je plánována rekultivace ovšem bez návratu pozemků do PUPFL nebo ZPF – je plánováno zatopení části lomu a ponechání stabilizovaných lomových stěn přirozené sukcesí.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje byly vyhodnoceny jako akceptovatelné. Předmětem záměru je těžba surovin, která bude probíhat v souladu s horním zákonem, ložisko tedy bude vytěženo hospodárně a po ukončení těžby bude provedena rekultivace.

Vlivy na biologickou rozmanitost byl vyhodnocen jako nevýznamný respektive dočasný. V rámci těžby dojde k odstranění původního porostu včetně kulturních vrstev půdy což bude znamenat zánik původního biotopu v tomto prostoru. Po ukončení těžby je však plánována rekultivace pozemků, které by mohlo vést ke zvýšení biodiverzity. Dno těžebního jezera bude tvořené ponechaným platem lomu na úrovni cca 245 m n.m. Ze všech stran bude jezero ohraničeno ponechanými těžebními/skalními stěnami. Z jihozápadní strany bude vytvořen přístupový prostor/plocha k jezeru.

Svahy pod vodní hladinou budou vytvořeny již v průběhu těžby, jejich sklon bude ve sklonu cca 60-75°, z JZ přístupové strany bude vytvořen svah ve sklonu cca 1:3 (18°). V okrajích JZ přístupového svahu je

projektována přírodě blízká sanace a rekultivace – litorální a mokřadní pásma, ve kterých bude svah postupně zmírněn, budou zde navezeny a rozhruty materiály pro vznik tohoto biotopu.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz bude vizuální projev vzhledem ke stávajícímu charakteru lokality únosný.

Záměr není v přímém územním střetu s maloplošnými zvláště chráněnými územími (mZCHÚ) a nezasahuje do žádného velkoplošně zvláště chráněného území (vZCHÚ). Zvláště chráněná území nemohou být záměrem ovlivněna z důvodu dostatečné vzdálenosti. Lokality Natura 2000 nebudou realizací záměru negativně ovlivněny.

Plocha rozšíření dobývacího prostoru je situována na půdy, které jsou součástí ZPF a do lesa, který je VKP ze zákona. Těžbou a budováním nové expediční komunikace dojde k jeho zničení.

Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty byl vyhodnocen jako nevýznamný. Část dotčeného území je evidována jako území s archeologickými nálezy (UAN) na části území předmětného záměru se tedy předpokládá významnější možnost výskytu archeologických nálezů. Jedná se především o plochu budoucí nové expediční komunikace. V rámci výstavby a nových otvírek bude postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivem záměru nedojde ke vzniku nových druhů odpadů oproti stávajícímu stavu. S odpady z provozu bude nakládáno stejným způsobem jako dosud, odpady jsou shromažďovány a následně předávány oprávněným osobám k likvidaci.

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky. Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vlivy.

V rámci dokumentace byla navržena opatření pro snížení negativních vlivů, opatření sledují také cíl – snížit stávající negativní vlivy provozu na jeho okolí.

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných studií a na základě vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu zahrnující výstavbu a provoz POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ v rozsahu popsáném v předmětné dokumentaci za přípustnou.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při stávajícím provozu a také v obdobných provozech. Umístění záměru jednoznačně vyplývá z prostorových podmínek v areálu, vlastnických poměrů ve vztahu k pozemkům a návaznosti na stávající areály a infrastrukturu.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi realizace a provozu záměru.

## **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci dokumentace byla předložena pouze 1 aktivní varianta.

Varianta navrhovaného řešení byla z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnocena jako přípustná, zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí, souhlas podmiňuje splněním dále uvedených podmínek.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto

posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na příslušném odboru Krajského úřadu Středočeského kraje.

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě „dokumentace“, „posudku“, podle §9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Středočeského kraje, jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

„POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“

v rozsahu:

Posuzovaný záměr „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“

Předmět posuzovaného záměru POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ. kapacita, respektive rozsah je v předmětné dokumentaci charakterizován následně:

- roční objem těžby max. 250 tis t/rok, průměrně 150 tis. t/rok (zůstává beze změny),
- plocha těžby celkem cca 14,8 ha, obsahem záměru je rozšíření severovýchodním a východním směrem jak uvnitř dobývacího prostoru (79824 m<sup>2</sup>), tak v nevýhradní části ložiska (68106 m<sup>2</sup>),
- plocha stávajícího dobývacího prostoru zůstane beze změny,
- zahloubení lomu o jednu etáž na kótu 245 m n. m. z původních 260 m n. m. (o jednu etáž). Stávající těžba probíhá na čtyřech etážích (312 m n.m., 297 m n.m., 277 m n.m. a 260 m n.m.).

Záměr je umístěn na katastrálním území:

Žiňany, Mrač, na parcelách č.:

1454/3, 2603/7, 1429/5, 2557/2, 1453, st.540,  
st.541/2, st.541/1, st.542, 2557/1, st.543, st.544,  
st.545, 1455/2, 1456, st.546, 1457/1, 1459/5, 1491/1,  
1455/4, 1493/2, 1495/1, 1455/1, 1496/2, 1496/3,  
1503/3, 1502, 1503/4část, 1503/8, 1503/5, 1503/6,  
1506část, 1503/9, 1503/7, 1493/2, 1491/5,  
1503/14část, 1503/12, 1491/3, 1491/6, 1491/4,  
1491/7, 1485, 1486/2, 1486/1, 1459/9 a 1459/10.

#### *Podmínky souhlasného stanoviska:*

Níže uvedený návrh opatření sumarizuje doporučení uvedená v dokumentaci, doporučení vzešlá z vyhodnocení došlých vyjádření k oznámení a dokumentaci záměru v rámci posudku:

#### **Fáze přípravy záměru**

1. Bude aktualizován provozní řád z hlediska zákona o ochraně ovzduší a havarijní plán z hlediska ochrany vod; do provozního řádu budou zapracována relevantní opatření pro snížení prašnosti, zejména skrápění ploch a skládek, čištění a kropení veřejných i areálových komunikací a pojezdových ploch, položení oklepového pásu nebo zajištění jiného způsobu očisty kol, ohraničení a skrápění povrchu skládek sypkých materiálů, plachtování vozidel odvázejících jemné frakce kameniva, provozní doba lomu včetně expedice, atd.

2. Provozní řád bude obsahovat opatření a omezení pro provoz v mrazových dnech, kdy je vyloučeno kropení a mlžení pro snížení prašnosti.
3. Před zahájením realizace záměru bude aktualizován generel trhačích prací velkého rozsahu a ve dvou obcích vybraných místech bude 2x ročně probíhat měření seismických účinků při odstřelu. Návrh bude projednán s orgány obcí.
4. Při přípravě POPD, v němž bude stanoven rozsah ploch pro pokračující těžbu v lomu, budou respektována následující opatření:
  - Plánované prvotní půdní skrývky a zásahy do vegetace, včetně kácení dřevin, budou prováděny mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1.4. až 31.7. kalendářního roku. Ostatní terénní práce, včetně těžby, je možné provádět bez omezení.
  - Na nově obnažených plochách bude sledován případný rozvoj invazních a nepůvodních druhů rostlin (např. lupina mnoholistá, křídlatky, netýkavka žláznatá, zlatobýl kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, prořez, eventuálně cílený a přísně kontrolovaný postřik apod.). Tato pravidla budou začleněna do provozního řádu a bude stanovena zodpovědná osoba, která výše uvedené činnosti zajistí.
  - Při skrývkových pracích je vhodné provést skrývku půdy vždy o něco větší než je potřeba. Části těchto mechanicky narušených ploch ponechat spontánní sukcesi, pouze s kontrolou eventuálního rozvoje invazních druhů rostlin. Tato místa nabídnou cenné raně - sukcesní mikrobioty pro řadu druhů živočichů.
  - Alespoň v části budoucí vodní plochy vzniklé na dně lomu po ukončení těžby vytvořit litorální (mělce zaplavená) pásma podél okrajů budoucí vodní plochy. Takové mělké litorální pásmo představuje potenciálně vhodný biotop zejména pro vodní a mokřadní vegetaci, obojživelníky, některé druhy bezobratlých a ornitofauny. Šířku litorálního pásma i jeho kvalitu zvýší vytvarování zvlněné břehové linie, zálivů, ostrůvků ap. Detaily je vhodné nastavit v rámci projektu rekultivace. Budoucí konkrétní projekt rekultivace území je vhodné konzultovat s orgánem ochrany přírody.
  - Po ukončení těžby ponechat na co největší části území substrát přirozené sukcesi bez zavezení ornici a bez umělého zalesňování, zatravňování apod. Vhodné je na takových místech neurovnávat povrch, vytvořit či ponechat přirozené nerovnosti terénu, což prospěje rostlinám i živočichům.
  - Po provedeném kácení dřevin v prostoru záměru ponechat při okraji plochy část dřevní hmoty z kácení k zetlení – ležící kmeny a pařezy stromů, alespoň několik kusů. Jedná se o opatření podporující organismy vázané na tlející dřevo.
  - Mít připraveny příslušné bezpečnostní a havarijní plány, jejichž realizace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel a těžební techniky jejich okamžitou likvidaci (minimalizace rizika kontaminace vodního prostředí).
  - Pokud by byla uvažována rekonstrukce některé ze stávajících obslužných budov lomu, je doporučeno provést její bližší kontrolu s cílem ověření případné přítomnosti netopýrů na objektu. V minulosti byla ve vazbě na objekty v prostoru lomu registrována letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*).
  - Do budoucna, před tím než těžba postoupí do JV okraje území, v prostorové kolizi s lokálním biokoridorem ÚSES (LBK D), zajistit rozšíření tohoto biokoridoru (např. v rámci budoucí změny ÚPD obce).
5. V areálu lomu bude upraveno místo pro stání vozidel čekajících na expedici, poloha tohoto místa bude navržena tak aby minimalizovala stání vozidel na veřejných komunikacích, minimalizace působení emisí ze spalování PHM a hluku z provozu vozidel na zástavbu obce

6. Před zahájením prací na odhlučnění linky budou doloženy parametry všech použitých materiálů (zda odpovídají parametrům použitým při modelování) a následně bude pro ověření účinnosti provedeno měření hluku
7. V rámci navazujících řízení bude předložen výsledek dendrologického průzkumu a navržena náhradní výsadba po dohodě s obcí včetně možného obnovení ochranné zeleně mezi lomem a zástavbou
8. V navazujícím řízení bude předložen projekt rekultivace území, který bude konzultován s orgánem ochrany přírody
9. Projekt rekultivace bude obsahovat návrh výsadeb s vyloučením nepůvodní druhy rostlin a postup péče o tyto výsadby.
10. V rámci navazujícího řízení bude provedena kontrola navržených protihlukových opatření a v případě změny oproti řešení vyhodnoceném hlukovou studií (přílohy č. 3 dokumentace) bude provedena aktualizace výpočtu hlukové studie a studie bude předložena KHS Středočeského kraje.
11. Po realizaci záměru bude provedeno měření hluku ověřující výsledky hlukové studie. Místa měření budou navržena po dohodě s obcí a orgány hygienické služby.
12. V rámci měření bude vyhodnocena také hluková zátěž na fasádě školy v Čerčanech při stávajícím provozu (skutečné kapacitě těžby) a v případě navýšení provozu bude měření provedeno znovu. V případě zjištění nepříznivých výsledků spolupracovat s obcí na nápravě. V rámci měření bude vyhodnocen podíl dopravy generované provozem lomu.
13. Prostor deponie kameniva bude vybaven odvodněním svedeným do usazovací nádrže s dostatečnou kapacitou.
14. V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup sledování lokálních vodních zdrojů (domovní studny) v obcích Žiňánky - Zátíší a východní části Podmračí, které se nacházejí v okrajové části depresní kotliny. Jejich ovlivnění rozšířením a postupujícím zahlubováním kamenolomu proto není možno vyloučit.
15. Z důvodů prevence případných sporů mezi organizací a vlastníky lokálních vodních zdrojů bude:
  - provedena odborně způsobilou osobou pasportizaci lokálních vodních zdrojů v okolí kamenolomu.
  - režimní měření hladin podzemní vody na vybraných vodních zdrojích vhodných k pozorování (optimálně ve všech zdrojích nacházejících se v blízkosti okraje depresní kotliny) bude prováděn v intervalu minimálně 2x za rok.
  - režimní měření vyhodnocovat odborně způsobilou osobou ve formě ročních zpráv, výsledky budou dokládány také příslušným obecním úřadům.
  - v případě, že by došlo k prokazatelnému ovlivnění vodního zdroje v důsledku hornické činnosti v lomu, postupovat podle platné legislativy a vlastníku dotčeného zdroje škodu vhodných způsobem kompenzovat (např. vybudováním náhradního zdroje, finančním vyrovnáním apod.)..
16. V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu zahrnující vlivy na ovzduší, povrchové a podzemní vody, hluk, seismické vlivy při odstřelech a dopravu v průběhu provozu lomu. Rozsah monitoringu a poskytování výstupů z něj bude projednáno s orgány potenciálně dotčených obcí.
17. Protihlukové stěny použité v areálu budou konstruovány jak oboustranně pohltivé pro minimalizaci odrazů.
18. Před zahájením terénních prací provést aktualizaci biologického průzkumu ploch na nichž budou zásahy do terénu prováděny. Průzkum bude proveden v co nejkratším časovém předstihu před započítáním zásahů, ovšem v období biologické aktivity. V případě, že bude stavba (a tedy i zásahy do terénu) rozdělena do více etap, bude průzkum proveden aktuálně pro každou plochu.

19. Před zahájením realizace záměru bude provedena pasportizace a komisionální změření hladin, příp. hloubek evidovaných studní v okolí lomu, a to alespoň v rozsahu objektů dokumentovaných v příloze 1 HG posudku (viz příloha č.6 dokumentace), který uvádí studny u objektů e.č. 334, č.p. 15, č.p. 16, č.p. 17 a studnu v areálu tvrze. Tento výčet případně doplnit o studnu v prostoru Podmračí.
20. Současně je požadováno za spolupráce dotčených obcí odborně způsobilé osobě z oboru hydrogeologie v nejvyšším možném rozsahu umožnit identifikaci všech studní v okolí lomu do vzdálenosti potencionálních vlivů dle přílohy č. 6 dokumentace (Ing. Jaroslav Zíma, 2022). V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který upraví četnost a rozsah sledování vody ve studních.
21. Provozovatel lomu zajistí koridor pro bezpečný pěší průchod v oblasti – Mrač – Žiňánky.
22. Před zahájením skrývkových prací bude ustanoven kvalifikovaný biologický dozor.
23. V rámci projektu monitoringu bude upřesněn způsob a termín zpřístupnění výsledků seismického měření z odstřelů. Výsledky budou zveřejňovány vždy po každém měření, s časovým odstupem nutným pro vypracování protokolu.

### ***Realizace a provoz záměru***

24. Stávající deponie zeminy je při ukončení těžby vhodné částečně překrýt štěrkem či hrubou skrývkou. Takto vzniklá xerothermní ruderní stanoviště mohou být významná pro řadu ohrožených organismů.
25. V rámci další těžby bude omezen zásah do již jednou opuštěných částí lomů (např. ukládáním dočasných deponií apod.) aby nebyl narušen proces přirozené sukcese.
26. V areálu bude zachováno omezení rychlosti na 20 km/hod, na to budou u vjezdu do areálu upozorněni i řidiči expedičních nákladních vozidel. Bude stanovena osoba zodpovědná za dohled na plnění této podmínky.
27. Pokračovat v monitoringu kvality a množství vypouštěných důlních vod.
28. Do zprovoznění nové expediční komunikace bude těžba limitována tak, aby celkové roční množství expedovaného kameniva nepřekročilo 150 000 tun za rok, při maximálním denním expedičním množství 1 000 tun za den.
29. Po zprovoznění nové příjezdové cesty bude stávající vjezd do areálu definitivně zaslepen pro veškerou nákladní dopravu.
30. V rámci projektu monitoringu vibrací bude navrženo měřicí místo v lokalitě Žiňánky – Zátíší pro ověření dosahu vibrací při odstřelech. Způsob poskytování výsledků měření bude shodná s předáváním výsledků z lokality Mrač.
31. V rámci realizace nové expediční trasy bude vybudován prostor pro očištění kol nákladních vozidel při výjezdu z areálu lomu. Dále budou navržena opatření zajišťující, že nakládka expedované suroviny bude proveden tak, aby nedocházelo k úsypům materiálů na veřejných komunikacích.
32. V prostorech pro skladování materiálů budou realizována opatření k zamezení úletu emisí ze skládek nejjemnějších frakcí (např. ohrazení ze tří stran v dostatečné výšce).
33. Před realizací záměru bude provedena revize expedičních tras a zajištěno aby byla provedena technická úprava umožňující navýšení únosnosti mostků na silnici III/1091 nebo zajistí aby byla ze strany dopravců respektována platná dopravní omezení.
34. Nejpozději do dvou let od vydání povolení pro pokračování těžby realizovat opatření pro zamezení splachu nerozpuštěných a ropných látek do Benešovského potoka.
35. V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup pro případ zjištění výrazně vyšších než předpokládaných přítoků vody do lomu pocházejících z podzemní vody. Navržený postup bude zajišťovat aby bylo neprodleně zajištěno

- posouzení situace oprávněným hydrogeologem, vyhodnocen případný vliv na okolí, a dle potřeby navržena a realizována účinná ochranná opatření.
36. V rámci provozního řádu budou aktualizována opatření pro snižování prašnosti a bude stanovena zodpovědná osoba zajišťující jejich plnění (s dostatečnými pravomocemi zajistit příslušná opatření).
  37. Vozidla budou nakládána tak, aby nedocházelo k úsypům materiálů při provozu na veřejných komunikacích, v případě jemných frakcí budou plachtována. Veřejné komunikace budou min. 1x za týden čištěny.
  38. Po celou dobu dobývání ložiska bude v zájmovém území prováděno pravidelné monitorování hladin a kvality podzemních a povrchových vod v souladu s podmínkami stanovenými vodoprávním úřadem.
  39. Závadné látky (pohonné hmoty, mazadla, odpady z provozu aj.) používané v lomu budou uloženy jen v zabezpečených prostorách, při nakládání s nimi (mimo zabezpečené plochy) budou používány zachytňovací vaničky.
  40. Sanace a rekultivace vytěžených partií ložiska bude prováděna v souladu s plánem rekultivace předloženým jako součást dokumentace těžby, odsouhlaseným orgánem ochrany přírody, s předpokladem vzniku vodní hladiny s tůňkami a litorálním pásmem a ozelenění nezaplavených partií sukcesí.
  41. V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt sanace a rekultivace, jehož součástí bude návrh na vytvoření litorálního pásma a několik tůňek, které poslouží jako biotopy pro vlhkomilnou faunu.
  42. Budou dodržovány všechny relevantní podmínky a případná kompenzační opatření stanovená pro dosavadní těžbu v lomu Mrač.
  43. Provozní doba v lomu, včetně přistavování vozidel, bude striktně omezena na denní dobu, tedy nejdříve od 6:00.
  44. Nejpozději do tří let od schválení nového POPD bude dokončena nová expediční trasa kameniva mimo obec Mrač, přičemž s její výstavbou bude započato ihned po vydání povolení hornické činnosti a ČPHZ. Do zprovoznění nové komunikace nebude navýšena reálná expedice z lomu nad stávající úroveň, tedy 166 tis. tun za rok.
  45. V rámci aktualizace provozního řádu bude řešeno zajištění řádné a dostatečně četné čištění příjezdové komunikace i udržování komunikací v areálu těžebny a manipulačních a pojezdových ploch, tak aby bylo maximálně zabráněno sekundární prašnosti. Pro tato opatření budou zajištěny potřebné prostředky a technické vybavení a bude stanovena zodpovědná osoba pro dohled nad jejich dodržováním.
  46. Plánované prvotní půdní skryvky a zásahy do vegetace, včetně kácení dřevin, je žádoucí provádět mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1.4. až 31.7. kalendářního roku.
  47. Při skryvkových pracích je vhodné provést skryvku půdy vždy o něco větší, než je potřeba. Části těchto mechanicky narušených ploch ponechat spontánní sukcesi, pouze s kontrolou eventuálního rozvoje invazních druhů rostlin. Tato místa nabídnou cenné ranně-sukcesní mikrobiotopy pro řadu druhů živočichů.
  48. Na nově obnažených plochách sledovat případný rozvoj invazních a nepůvodních druhů rostlin (např. křídlatky, netýkavka žláznatá, zlatobýl kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, prořez, eventuálně cílený a přísně kontrolovaný postřik apod.).
  49. Minimalizovat deponie zeminy v lomu, což zabrání masivnímu šíření antropofytů.
  50. V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů, že optimální je netěžit v celém lomu najednou, ale směřovat těžbu postupně napříč těžebnou („lom kráčející krajinou“ sensu Konvička et al. 2005). Cenné biotopy tak vznikají jak na plochách

připravených k těžbě (odkrytá zemina), tak na plochách vytěžených (sukcesní gradient od obnažené horniny po křovinaté lesostepní partie). Z volné krajiny se pak druhy mají možnost šířit na plochy připravené k těžbě a odtud pak na plochy těžené nebo již opuštěné (viz Řehounek a kol. 2015).

51. Po provedení kácení dřevin v prostoru záměru ponechat při okraji plochy část dřevní hmoty z kácení k zetlení – ležící kmeny a pařezy stromů, alespoň několik kusů. Jedná se o opatření podporující organismy vázané na tlející dřevo.
52. V rámci aktualizace bezpečnostních a havarijních předpisů aktualizovat postupy pro případ úniku paliv či maziv z vozidel a těžební techniky jejich okamžitou likvidaci. Zajistit pravidelná proškolení zaměstnanců a zajistit dostatek a snadnou dostupnost sanačních prostředků pro likvidaci úniku.
53. V případě přípravy rekonstrukce některé ze stávajících obslužných budov lomu bude provedena bližší kontrola s cílem ověření případné přítomnosti netopýrů na objektu či zařízení. Kontrolu provede biologický dozor a v případě zjištění výskytu netopýrů bude další postup konzultován s příslušnými orgány ochrany přírody.
54. S dostatečným časovým předstihem před tím, než těžba postoupí do JV okraje území v prostorové kolizi s lokálním biokoridorem ÚSES (LBK D), zajistit rozšíření tohoto biokoridoru (např. v rámci budoucí změny ÚPD obce). Návrh tohoto rozšíření a stanovení nutného časového předstihu bude upřesněno v projektové dokumentaci pro navazující řízení.

#### ***Podmínky pro fázi ukončení těžby:***

55. V rámci organizace provozu lomu a projektu rekultivace zohlednit doporučení biologů v části budoucí vodní plochy vzniklé na dně lomu po ukončení těžby vytvořit litorální (mělce zaplavená) pásma podél okrajů budoucí vodní plochy. Takové mělké litorální pásmo představuje potenciálně vhodný biotop zejména pro vodní a mokřadní vegetaci, obojživelníky, některé druhy bezobratlých a ornitofauny. Šířku litorálního pásma i jeho kvalitu zvýší vytváření zvlněné břehové linie, zálivů, ostrůvků ap.
56. Detaily řešení budou upřesněny v rámci projektu rekultivace. Budoucí konkrétní projekt rekultivace území konzultovat s orgánem ochrany přírody.
57. V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů - po ukončení těžby ponechat na co největší části území substrát přirozené sukcesi bez zavezení ornici a bez umělého zalesňování, zatravňování apod. Vhodné je na takových místech neurovnávat povrch, vytvořit či ponechat přirozené nerovnosti terénu, což prospěje rostlinám i živočichům.
58. Projekt rekultivace bude obsahovat návrh výsadeb s vyloučením nepůvodní druhy rostlin a postup péče o tyto výsadby.
59. V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů – nejpozději po ukončení těžby (lépe však ještě během ní) zvýrazňovat nebo vytvářet nepravidelnosti na rovných liniích (okrajích těžebny, pobřežní čáře apod.) a na rovných površích.

#### ***Fáze ukončení záměru***

60. V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů – nevyklízet zcela lom od volného kamení a sutí, část sutí po skončení těžby ponechat.
61. Po ukončení těžby zajistit odstranění všech případných stavebních objektů (pokud nebudou využity k jiným účelům) a strojního zařízení.
62. Po ukončení těžby zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků závadných látek a provést jejich okamžitou sanaci.
63. Po ukončení těžby zajistit dokončení rekultivace území jak po technické, tak po biologické stránce s cílovým vytvořením vodní plochy s vhodně tvarovanými břehy.
64. Po ukončení těžby zajistit následnou péči o rekultivované plochy s cílem zamezit rozšíření ruderalních druhů květeny na okrajových plochách lomu a vodní plochy.

***Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí***

Pravidelné monitorování je navrženo v rámci výše uvedených podmínek (viz podmínky 11, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 23, 27, 30, 35, 38 a 62). V následujícím textu jsou znovu zrekapitulovány.

Po realizaci záměru bude provedeno měření hluku ověřující výsledky hlukové studie. Místa měření budou navržena po dohodě s obcí a orgány hygienické služby.

V rámci měření bude vyhodnocena také hluková zátěž na fasádě školy v Čerčanech při stávajícím provozu (skutečné kapacitě těžby) a v případě navýšení provozu bude měření provedeno znovu. V případě zjištění nepříznivých výsledků spolupracovat s obcí na nápravě. V rámci měření bude vyhodnocen podíl dopravy generované provozem lomu.

V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup sledování lokálních vodních zdrojů (domovní studny) v obcích Žiňánky - Zátíší a východní části Podmračí, které se nacházejí v okrajové části depresní kotliny. Jejich ovlivnění rozšířením a postupujícím zahlučováním kamenolomu proto není možno vyloučit.

Z důvodů prevence případných sporů mezi organizací a vlastníky lokálních vodních zdrojů bude:

- provedena odborně způsobilou osobou pasportizaci lokálních vodních zdrojů v okolí kamenolomu.
- režimní měření hladin podzemní vody na vybraných vodních zdrojích vhodných k pozorování (optimálně ve všech zdrojích nacházejících se v blízkosti okraje depresní kotliny) bude prováděn v intervalu minimálně 2x za rok.
- režimní měření vyhodnocovat odborně způsobilou osobou ve formě ročních zpráv, výsledky budou dokládány také příslušným obecním úřadům.
- v případě, že by došlo k prokazatelnému ovlivnění vodního zdroje v důsledku hornické činnosti v lomu, postupovat podle platné legislativy a vlastníku dotčeného zdroje škodu vhodným způsobem kompenzovat (např. vybudováním náhradního zdroje, finančním vyrovnáním apod.).

V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu zahrnující vlivy na ovzduší, povrchové a podzemní vody, hluk, seismické vlivy při odstřelech a dopravu v průběhu provozu lomu. Rozsah monitoringu a poskytování výstupů z něj bude projednáno s orgány potenciálně dotčených obcí.

Před zahájením realizace záměru bude provedena pasportizace a komisijní změřením hladin, příp. hloubek evidovaných studní v okolí lomu, a to alespoň v rozsahu objektů dokumentovaných v příloze 1 HG posudku (viz příloha č. 6 dokumentace), který uvádí studny u objektů e.č. 334, č.p. 15, č.p. 16, č.p. 17 a studnu v areálu tvrze. Tento výčet případně doplnit o studnu v prostoru Podmračí.

Současně je požadováno za spolupráce dotčených obcí odborně způsobilé osobě z oboru hydrogeologie v nejvyšším možném rozsahu umožnit identifikaci všech studní v okolí lomu do vzdálenosti potenciálních vlivů dle přílohy č. 6 dokumentace (Ing. Jaroslav Zíma, 2022). V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který upraví četnost a rozsah sledování vody ve studních.

Pokračovat v monitoringu kvality a množství vypouštěných důlních vod.

V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup pro případ zjištění výrazně vyšších než předpokládaných přítoků vody do lomu pocházejících z podzemní vody. Navržený postup bude zajišťovat aby bylo neprodleně zajištěno posouzení situace oprávněným hydrogeologem, vyhodnocen případný vliv na okolí, a dle potřeby navržena a realizována účinná ochranná opatření.

Po celou dobu dobývání ložiska bude v zájmovém území prováděno pravidelné monitorování hladin a kvality podzemních a povrchových vod v souladu s podmínkami stanovenými vodoprávním úřadem.

Po ukončení těžby zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků závadných látek a provést jejich okamžitou sanaci.

V rámci projektu monitoringu bude upřesněn způsob a termín zpřístupnění výsledků seismického měření z odstřelů. Výsledky budou zveřejňovány vždy po každém měření, s časovým odstupem nutným pro vypracování protokolu.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:**

Krajský úřad Středočeského kraje vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

Dokumentace EIA dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“, kterou zpracoval, dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Ing. Pavla Žídková, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku vydaného MŽP ČR pod č.j. MZP/2021/710/4653.

- Vyjádření k dokumentaci záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“,
- Posudek s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“, který vypracoval Ing. Pavel Cetl, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb. osvědčení č. j. 1713/209/OPVŽP/97, ze dne 22.4. 1997, s posledním prodloužením autorizace pod č. j. MZP/2021/710/4153 ze dne 11.8.2021, nabytí právní moci 2.9.2021), s platností do 31. 12. 2026), zpracovaný v lednu a únoru 2026 (dále jen „posudek“).

Předmět posuzovaného záměru POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ. kapacita, respektive rozsah je v předmětné dokumentaci charakterizován následně:

- roční objem těžby max. 250 tis t/rok, průměrně 150 tis. t/rok (zůstává beze změny),
- plocha těžby celkem cca 14,8 ha, obsahem záměru je rozšíření severovýchodním a východním směrem jak uvnitř dobývacího prostoru (79824 m<sup>2</sup>), tak v nevýhradní části ložiska (68106 m<sup>2</sup>),
- plocha stávajícího dobývacího prostoru zůstane beze změny,
- zahloubení lomu o jednu etáž na kótu 245 m n. m. z původních 260 m n. m. (o jednu etáž). Stávající těžba probíhá na čtyřech etážích (312 m n.m., 297 m n.m., 277 m n.m. a 260 m n.m.).

#### **Dotčené území:**

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| kraj:              | Středočeský                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| okres:             | Benešov                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| obec:              | Soběhrdy, Mrač                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| katastrální území: | Žiňany, Mrač                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Parcela č.:        | 1454/3, 2603/7, 1429/5, 2557/2, 1453, st.540, st.541/2, st.541/1, st.542, 2557/1, st.543, st.544, st.545, 1455/2, 1456, st.546, 1457/1, 1459/5, 1491/1, 1455/4, 1493/2, 1495/1, 1455/1, 1496/2, 1496/3, 1503/3, 1502, 1503/4část, 1503/8, 1503/5, 1503/6, 1506část, 1503/9, 1503/7, 1493/2, 1491/5, 1503/14část, 1503/12, 1491/3, 1491/6, 1491/4, 1491/7, 1485, 1486/2, 1486/1, 1459/9 a 1459/10. |

V předložené dokumentaci je záměr posuzován v jedné variantě, která byla doporučena k realizaci v jedné etapě.

Předložená dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona.

Předložený záměr byl vyhodnocen ve všech aspektech životního prostředí a byl shledán jako přípustný, tedy splňuje všechny legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje veřejné zdraví a nepřináší zásadní negativní vlivy, které by byly v rozporu s požadavky trvale udržitelného rozvoje.

Na základě vyhodnocení všech výše uvedených aspektů byla doporučena realizace aktivní varianty

### **„POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “.**

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 6 vyjádření samostatných územních celků, dotčených orgánů a obcí. Vyjádření orgánů státní zprávy jsou souhlasná a v některých případech obsahují podmínky nebo upřesnění povinností vyplývajících z platné legislativy.

Vyjádření obcí Mrač, Čerčany a Soběhrdy a veřejnosti byla nesouhlasná, důvodem pro nesouhlas byly negativní zkušenosti se stávajícím provozem a obavy ze zhoršení stávajícího stavu.

Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, č. j.: PVL-135/2026/240-PI, ze dne 2. 1. 2026, Povodí vznáší požadavek na úpravu odvodnění lomu tak, aby nedocházelo ke splachům nerozpuštěných látek do blízkého Benešovského potoka (a požadavek dále konkretizuje).

Obec Mrač, podáno prostřednictvím Advokátní kanceláře Camrda, Premus, Vychopenř, Vachoušek, Zeman a partneři, ze dne 5.1.2026. Obec nesouhlasí se záměrem i s dokumentací k záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ a svůj nesouhlas odůvodňuje negativními zkušenostmi se stávajícím provozem a k předložené dokumentaci vznáší námitky týkající se vlivu na ovzduší, hluk, veřejné zdraví a požaduje zlepšení stávajícího stavu.

Obec Čerčany, č.j. OUCE/2599/2025, ze dne 7.1.2026. Obec nesouhlasí se záměrem i s dokumentací k záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ a svůj nesouhlas odůvodňuje připomínkami k vyhodnocení vlivů na hluk, a kvalitu ovzduší. Požaduje detailní vyhodnocení vlivů dopravy při průjezdu obcí Čerčany.

Spolek „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“ bez č.j., ze dne 7.1.2026. Spolek nesouhlasí se záměrem a předkládá připomínky k vyhodnocení vlivů na hluk, a kvalitu ovzduší, technické řešení a nedostatečnost snižujících opatření, zpochybňování správnosti vstupních dat (dopravní intenzity) a požadavek na posouzení varianty bez provozu lomu (tedy ukončení těžby a zpracování kameniva)

Obec Soběhrdy č.j. 399/25, ze dne 8.1.2026 Obec nesouhlasí se záměrem i s dokumentací k záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ a svůj nesouhlas odůvodňuje připomínkami týkajícími se nedostatečnosti ochrany obce Soběhrdy před vlivy hluku a emisemi prachu, požadavek na zajištění pěší komunikace mezi Mračí a osadou Žiňánky.

Krajská hygienická stanice se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 87560/2025, ze dne 9.1. 2026 nesouhlasí s dokumentací. Svůj nesouhlas opírá o tvrzení, že hlukovou není dostatečně vyhodnocen vliv na obytnou zástavbu v obci Čerčany, příp. Poříčí nad Sázavou bezprostředně sousedí s komunikací, po které dojde vlivem dopravy z kamenolomu k nárůstu dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 005548/2026/KUSK, ze dne 9.1.2026. Se záměrem souhlasí, jsou uplatněny požadavky na technická opatření pro ochranu ovzduší. Vyjádření některých oddělení obsahují rekapitulaci zákonných povinností.

Vyjádření veřejnosti – připomínky vyslovují nesouhlas s těžbou a jsou motivovány negativními zkušenostmi se stávajícím provozem, jednotlivá vyjádření rekapituluji připomínky vznesené Spolkem „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“ a uvádějí vlastní negativní zkušenosti.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Veřejné projednání se konalo 4. 3. 2026 v Mrači.

Dne 29.7. 2025 byl na příslušný úřad předložen posudek. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu Středočeského kraje vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k

záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

*Odůvodnění stanovených podmínek:*

V posudku jsou v návrhu závazného stanoviska uvedeny podmínky pro ochranu lidského zdraví (vlivy kvality ovzduší a hluku), opatření k ochraně vod, přírody a krajina a kulturních a archeologických památek. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byla zahrnuta další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace EIA a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí.

Do podmínek tohoto závazného stanoviska bylo zahrnuto celkem 64 z celkových 64 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Některé podmínky navržené zpracovatelem posudku byly formálně upraveny.

## **I. Fáze přípravy záměru**

### ***Fáze přípravy záměru***

1. Bude aktualizován provozní řád z hlediska zákona o ochraně ovzduší a havarijní plán z hlediska ochrany vod; do provozního řádu budou zapracována relevantní opatření pro snížení prašnosti, zejména skrápění ploch a skládek, čištění a kropení veřejných i areálových komunikací a pojezdových ploch, položení okleповého pásu nebo zajištění jiného způsobu očisty kol, ohraničení a skrápění povrchu skládek sypkých materiálů, plachtování vozidel odvážejících jemné frakce kameniva, provozní doba lomu včetně expedice, atd.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na kvalitu ovzduší.

2. Provozní řád bude obsahovat opatření a omezení pro provoz v mrazových dnech, kdy je vyloučeno kropení a mlžení pro snížení prašnosti.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na kvalitu ovzduší.

3. Před zahájením realizace záměru bude aktualizován generel trhacích prací velkého rozsahu a ve dvou obcích vybraných místech bude 2x ročně probíhat měření seismických účinků při odstřelu. Návrh bude projednán s orgány obcí.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

4. Při přípravě POPD, v němž bude stanoven rozsah ploch pro pokračující těžbu v lomu, budou respektována následující opatření:
  - Plánované prvotní půdní skrývky a zásahy do vegetace, včetně kácení dřevin, budou prováděny mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1.4. až 31.7. kalendářního roku. Ostatní terénní práce, včetně těžby, je možné provádět bez omezení.
  - Na nově obnažených plochách bude sledován případný rozvoj invazních a nepůvodních druhů rostlin (např. lupina mnoholistá, křídlatky, netýkavka žláznatá, zlatobýl kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, prořez, eventuálně cílený a přísně kontrolovaný postřik apod.). Tato pravidla budou začleněna do provozního řádu a bude stanovena zodpovědná osoba, která výše uvedené činnosti zajistí.
  - Při skrývkových pracích je vhodné provést skrývku půdy vždy o něco větší než je potřeba. Části těchto mechanicky narušených ploch ponechat spontánní sukcesi, pouze s kontrolou eventuálního rozvoje invazních druhů rostlin. Tato místa nabídnou cenné raně - sukcesní mikrobiotopy pro řadu druhů živočichů.

- Alespoň v části budoucí vodní plochy vzniklé na dně lomu po ukončení těžby vytvořit litorální (mělce zaplavená) pásma podél okrajů budoucí vodní plochy. Takové mělké litorální pásmo představuje potenciálně vhodný biotop zejména pro vodní a mokřadní vegetaci, obojživelníky, některé druhy bezobratlých a ornitofauny. Šířku litorálního pásma i jeho kvalitu zvýší vytváření zvlněné břehové linie, zálivů, ostrůvků ap. Detaily je vhodné nastavit v rámci projektu rekultivace. Budoucí konkrétní projekt rekultivace území je vhodné konzultovat s orgánem ochrany přírody.
- Po ukončení těžby ponechat na co největší části území substrát přirozené sukcese bez zavezení ornici a bez umělého zalesňování, zatravňování apod. Vhodné je na takových místech neurovnávat povrch, vytvořit či ponechat přirozené nerovnosti terénu, což prospěje rostlinám i živočichům.
- Po provedeném kácení dřevin v prostoru záměru ponechat při okraji plochy část dřevní hmoty z kácení k zetlení – ležící kmeny a pařezy stromů, alespoň několik kusů. Jedná se o opatření podporující organismy vázané na tlející dřevo.
- Mít připraveny příslušné bezpečnostní a havarijní plány, jejichž realizace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel a těžební techniky jejich okamžitou likvidaci (minimalizace rizika kontaminace vodního prostředí).
- Pokud by byla uvažována rekonstrukce některé ze stávajících obslužných budov lomu, je doporučeno provést její bližší kontrolu s cílem ověření případné přítomnosti netopýrů na objektu. V minulosti byla ve vazbě na objekty v prostoru lomu registrována letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*).
- Do budoucna, před tím než těžba postoupí do JV okraje území, v prostorové kolizi s lokálním biokoridorem ÚSES (LBK D), zajistit rozšíření tohoto biokoridoru (např. v rámci budoucí změny ÚPD obce).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

5. V areálu lomu bude upraveno místo pro stání vozidel čekajících na expedici, poloha tohoto místa bude navržena tak aby minimalizovala stání vozidel na veřejných komunikacích, minimalizace působení emisí ze spalování PHM a hluku z provozu vozidel na zástavbu obce

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na kvalitu ovzduší.

6. Před zahájením prací na odhlučnění linky budou doloženy parametry všech použitých materiálů (zda odpovídají parametrům použitým při modelování) a následně bude pro ověření účinnosti provedeno měření hluku

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

7. V rámci navazujících řízení bude předložen výsledek dendrologického průzkumu a navržena náhradní výsadba po dohodě s obcí včetně možného obnovení ochranné zeleně mezi lomem a zástavbou

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

8. V navazujícím řízení bude předložen projekt rekultivace území, který bude konzultován s orgánem ochrany přírody

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

9. Projekt rekultivace bude obsahovat návrh výsadeb s vyloučením nepůvodní druhy rostlin a postup péče o tyto výsadby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

10. V rámci navazujícího řízení bude provedena kontrola navržených protihlukových opatření a v případě změny oproti řešení vyhodnoceném hlukovou studií (přílohy č. 3 dokumentace) bude provedena aktualizace výpočtu hlukové studie a studie bude předložena KHS Středočeského kraje.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

11. Po realizaci záměru bude provedeno měření hluku ověřující výsledky hlukové studie. Místa měření budou navržena po dohodě s obcí a orgány hygienické služby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

12. V rámci měření bude vyhodnocena také hluková zátěž na fasádě školy v Čerčanech při stávajícím provozu (skutečné kapacitě těžby) a v případě navýšení provozu bude měření provedeno znovu. V případě zjištění nepříznivých výsledků spolupracovat s obcí na nápravě. V rámci měření bude vyhodnocen podíl dopravy generované provozem lomu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

13. Prostor deponie kameniva bude vybaven odvodněním svedeným do usazovací nádrže s dostatečnou kapacitou.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na kvalitu povrchových vod.

14. V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup sledování lokálních vodních zdrojů (domovní studny) v obcích Žíňanky - Zátíší a východní části Podmračí, které se nacházejí v okrajové části depresní kotliny. Jejich ovlivnění rozšířením a postupujícím zahlubováním kamenolomu proto není možno vyloučit.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na podzemí vody.

15. Z důvodů prevence případných sporů mezi organizací a vlastníky lokálních vodních zdrojů bude:

- provedena odborně způsobilou osobou pasportizaci lokálních vodních zdrojů v okolí kamenolomu.
- režimní měření hladin podzemní vody na vybraných vodních zdrojích vhodných k pozorování (optimálně ve všech zdrojích nacházejících se v blízkosti okraje depresní kotliny) bude prováděn v intervalu minimálně 2x za rok.
- režimní měření vyhodnocovat odborně způsobilou osobou ve formě ročních zpráv, výsledky budou dokládány také příslušným obecním úřadům.
- v případě, že by došlo k prokazatelnému ovlivnění vodního zdroje v důsledku hornické činnosti v lomu, postupovat podle platné legislativy a vlastníku dotčeného zdroje škodu vhodným způsobem kompenzovat (např. vybudováním náhradního zdroje, finančním vyrovnáním apod.)..

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na podzemí vody.

16. V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu zahrnující vlivy na ovzduší, povrchové a podzemní vody, hluk, seismické vlivy při odstřelech a dopravu v průběhu provozu lomu. Rozsah monitoringu a poskytování výstupů z něj bude projednáno s orgány potenciálně dotčených obcí.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví, kvalitu ovzduší a podzemí vody.

17. Protihlukové stěny použité v areálu budou konstruovány jak oboustranně pohltivé pro minimalizaci odrazů.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

18. Před zahájením terénních prací provést aktualizaci biologického průzkumu ploch na nichž budou zásahy do terénu prováděny. Průzkum bude proveden v co nejkratším časovém předstihu před započatím zásahů, ovšem v období biologické aktivity. V případě, že bude stavba (a tedy i zásahy do terénu) rozdělena do více etap, bude průzkum proveden aktuálně pro každou plochu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

19. Před zahájením realizace záměru bude provedena pasportizace a komisionální změřeni hladin, příp. hloubek evidovaných studní v okolí lomu, a to alespoň v rozsahu objektů dokumentovaných v příloze 1 HG posudku (viz příloha č.6 dokumentace), který uvádí studny u objektů e.č. 334, č.p. 15, č.p. 16, č.p. 17 a studnu v areálu tvrze. Tento výčet případně doplnit o studnu v prostoru Podmračí.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na podzemí vody.

20. Současně je požadováno za spolupráce dotčených obcí odborně způsobilé osobě z oboru hydrogeologie v nejvyšším možném rozsahu umožnit identifikaci všech studní v okolí lomu do vzdálenosti potencionálních vlivů dle přílohy č. 6 dokumentace (Ing. Jaroslav Zíma, 2022). V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který upraví četnost a rozsah sledování vody ve studních.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na podzemí vody.

21. Provozovatel lomu zajistí koridor pro bezpečný pěší průchod v oblasti – Mrač – Žiňánky.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na obyvatelstvo.

22. Před zahájením skryvkových prací bude ustanoven kvalifikovaný biologický dozor.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

23. V rámci projektu monitoringu bude upřesněn způsob a termín zpřístupnění výsledků seismického měření z odstřelů. Výsledky budou zveřejňovány vždy po každém měření, s časovým odstupem nutným pro vypracování protokolu.

### ***Realizace a provoz záměru***

24. Stávající deponie zeminy je při ukončení těžby vhodné částečně překryt štěrkem či hrubou skryvkou. Takto vzniklá xerothermní ruderní stanoviště mohou být významná pro řadu ohrožených organismů.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

25. V rámci další těžby bude omezen zásah do již jednou opuštěných částí lomů (např. ukládáním dočasných deponií apod.) aby nebyl narušen proces přirozené sukcese.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

26. V areálu bude zachováno omezení rychlosti na 20 km/hod, na to budou u vjezdu do areálu upozorněni i řidiči expedičních nákladních vozidel. Bude stanovena osoba zodpovědná za dohled na plnění této podmínky.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na bezpečnost a kvalitu ovzduší.

27. Pokračovat v monitoringu kvality a množství vypouštěných důlních vod.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na povrchové vody.

28. Do zprovoznění nové expediční komunikace bude těžba limitována tak, aby celkové roční množství expedovaného kameniva nepřekročilo 150 000 tun za rok, při maximálním denním expedičním množství 1 000 tun za den.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

29. Po zprovoznění nové příjezdové cesty bude stávající vjezd do areálu definitivně zaslepen pro veškerou nákladní dopravu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

30. V rámci projektu monitoringu vibrací bude navrženo měřící místo v lokalitě Žiňánky – Zátíší pro ověření dosahu vibrací při odstřelech. Způsob poskytování výsledků měření bude shodná s předáváním výsledků z lokality Mrač.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

31. V rámci realizace nové expediční trasy bude vybudován prostor pro očištění kol nákladních vozidel při výjezdu z areálu lomu. Dále budou navržena opatření zajišťující, že nakládka expedované suroviny bude proveden tak, aby nedocházelo k úsypům materiálů na veřejných komunikacích.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví.

32. V prostorech pro skladování materiálů budou realizována opatření k zamezení úletu emisí ze skládek nejjemnějších frakcí (např. ohraničení ze tří stran v dostatečné výšce).

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků KÚ Středočeského kraje v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na kvalitu ovzduší veřejné zdraví.

33. Před realizací záměru bude provedena revize expedičních tras a zajištěno aby byla provedena technická úprava umožňující navýšení únosnosti mostků na silnici III/1091 nebo zajistí aby byla ze strany dopravců respektována platná dopravní omezení.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

34. Nejpozději do dvou let od vydání povolení pro pokračování těžby realizovat opatření pro zamezení splachu nerozpuštěných a ropných látek do Benešovského potoka.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na povrchové vody.

35. V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup pro případ zjištění výrazně vyšších než předpokládaných přítoků vody do lomu pocházejících z podzemní vody. Navržený postup bude zajišťovat aby bylo neprodleně zajištěno posouzení situace oprávněným hydrogeologem, vyhodnocen případný vliv na okolí, a dle potřeby navržena a realizována účinná ochranná opatření.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na povrchové vody.

36. V rámci provozního řádu budou aktualizována opatření pro snižování prašnosti a bude stanovena zodpovědná osoba zajišťující jejich plnění (s dostatečnými pravomocemi zajistit příslušná opatření).

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

37. Vozidla budou nakládána tak, aby nedocházelo k úsypům materiálů při provozu na veřejných komunikacích, v případě jemných frakcí budou plachtována. Veřejné komunikace budou min. 1x za týden čištěny.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na kvalitu ovzduší.

38. Po celou dobu dobývání ložiska bude v zájmovém území prováděno pravidelné monitorování hladin a kvality podzemních a povrchových vod v souladu s podmínkami stanovenými vodoprávním úřadem.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na povrchové vody.

39. Závadné látky (pohonné hmoty, mazadla, odpady z provozu aj.) používané v lomu budou uloženy jen v zabezpečených prostorách, při nakládání s nimi (mimo zabezpečené plochy) budou používány zachytňovací vaničky.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na povrchové vody.

40. Sanace a rekultivace vytěžených partií ložiska bude prováděna v souladu s plánem rekultivace předloženým jako součást dokumentace těžby, odsouhlaseným orgánem ochrany přírody, s předpokladem vzniku vodní hladiny s tůňkami a litorálním pásmem a ozelenění nezaplavených partií sukcesí.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

41. V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt sanace a rekultivace, jehož součástí bude návrh na vytvoření litorálního pásma a několik tůňek, které poslouží jako biotopy pro vlhkomilnou faunu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

42. Budou dodržovány všechny relevantní podmínky a případná kompenzační opatření stanovená pro dosavadní těžbu v lomu Mrač.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví a faunu a flóru.

43. Provozní doba v lomu, včetně přistavování vozidel, bude striktně omezena na denní dobu, tedy nejdříve od 6:00.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vycházela z požadavků respondentů v rámci jejich vyjádření k dokumentaci. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

44. Nejpozději do tří let od schválení nového POPD bude dokončena nová expediční trasa kameniva mimo obec Mrač, přičemž s její výstavbou bude započato ihned po vydání povolení hornické činnosti a ČPHZ. Do zprovoznění nové komunikace nebude navýšena reálná expedice z lomu nad stávající úroveň, tedy 166 tis. tun za rok.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví.

45. V rámci aktualizace provozního řádu bude řešeno zajištění řádné a dostatečně četné čistění příjezdové komunikace i udržování komunikací v areálu těžebny a manipulačních a pojezdových ploch, tak aby bylo maximálně zabráněno sekundární prašnosti. Pro tato opatření budou zajištěny potřebné prostředky a technické vybavení a bude stanovena zodpovědná osoba pro dohled nad jejich dodržováním.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na veřejné zdraví a kvalitu ovzduší.

46. Plánované prvotní půdní skrývky a zásahy do vegetace, včetně kácení dřevin, je žádoucí provádět mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1.4. až 31.7. kalendářního roku.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

47. Při skrývkových pracích je vhodné provést skrývku půdy vždy o něco větší, než je potřeba. Části těchto mechanicky narušených ploch ponechat spontánní sukcesi, pouze s kontrolou eventuálního rozvoje invazních druhů rostlin. Tato místa nabídnou cenné ranně-sukcesní mikrobiotopy pro řadu druhů živočichů.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

48. Na nově obnažených plochách sledovat případný rozvoj invazních a nepůvodních druhů rostlin (např. křídlatky, netýkavka žláznatá, zlatobýl kanadský), včetně možného šíření nepůvodních dřevin (např. borovice černá, akát, javor jasanolistý). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, prořez, eventuálně cílený a přísně kontrolovaný postřik apod.).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

49. Minimalizovat deponie zeminy v lomu, což zabrání masivnímu šíření antropofytů.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

50. V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů, že optimální je netěžít v celém lomu najednou, ale směřovat těžbu postupně napříč těžebnou („lom kráčející krajinou“ sensu Konvička et al. 2005). Cenné biotopy tak vznikají jak na plochách připravených k těžbě (odkrytá zemina), tak na plochách vytěžených (sukcesní gradient od obnažené horniny po křovinaté lesostepní partie). Z volné krajiny se pak druhy mají možnost šířit na plochy připravené k těžbě a odtud pak na plochy těžené nebo již opuštěné (viz Řehounek a kol. 2015).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

51. Po provedení kácení dřevin v prostoru záměru ponechat při okraji plochy část dřevní hmoty z kácení k zetlení – ležící kmeny a pařezy stromů, alespoň několik kusů. Jedná se o opatření podporující organismy vázané na tlející dřevo.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

52. V rámci aktualizace bezpečnostních a havarijních předpisů aktualizovat postupy pro případ úniku paliv či maziv z vozidel a těžební techniky jejich okamžitou likvidaci. Zajistit pravidelná proškolení zaměstnanců a zajistit dostatek a snadnou dostupnost sanačních prostředků pro likvidaci úniku.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na podzemí a povrchové vody a horninové prostředí.

53. V případě přípravy rekonstrukce některé ze stávajících obslužných budov lomu bude provedena bližší kontrola s cílem ověření případné přítomnosti netopýrů na objektu či zařízení. Kontrolu provede biologický dozor a v případě zjištění výskytu netopýrů bude další postup konzultován s příslušnými orgány ochrany přírody.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

54. S dostatečným časovým předstihem před tím, než těžba postoupí do JV okraje území v prostorové kolizi s lokálním biokoridorem ÚSES (LBK D), zajistit rozšíření tohoto biokoridoru (např. v rámci budoucí změny ÚPD obce). Návrh tohoto rozšíření a stanovení nutného časového předstihu bude upřesněno v projektové dokumentaci pro navazující řízení.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

***Podmínky pro fázi ukončení těžby:***

55. V rámci organizace provozu lomu a projektu rekultivace zohlednit doporučení biologů v části budoucí vodní plochy vzniklé na dně lomu po ukončení těžby vytvořit litorální (mělce zaplavená) pásma podél okrajů budoucí vodní plochy. Takové mělké litorální pásmo představuje potenciálně vhodný biotop zejména pro vodní a mokřadní vegetaci, obojživelníky, některé druhy bezobratlých a ornitofauny. Šířku litorálního pásma i jeho kvalitu zvýší vytváření zvlněné břehové linie, zálivů, ostrůvků ap.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

56. Detaily řešení budou upřesněny v rámci projektu rekultivace. Budoucí konkrétní projekt rekultivace území konzultovat s orgánem ochrany přírody.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

57. V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů - po ukončení těžby ponechat na co největší části území substrát přirozené sukcese bez zavedení ornici a bez umělého zalesňování, zatravňování apod. Vhodné je na takových místech neurovnávat povrch, vytvořit či ponechat přirozené nerovnosti terénu, což prospěje rostlinám i živočichům.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

58. Projekt rekultivace bude obsahovat návrh výsadby s vyloučením nepůvodní druhy rostlin a postup péče o tyto výsadby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

59. V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů – nejpozději po ukončení těžby (lépe však ještě během ní) zvýrazňovat nebo vytvářet nepravidelnosti na rovných liniích (okrajích těžebny, pobřežní čáře apod.) a na rovných površích.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

***Fáze ukončení záměru***

60. V rámci organizace provozu lomu a provádění vlastní těžby zohlednit doporučení biologů – nevyklízet zcela lom od volného kamení a sutí, část sutí po skončení těžby ponechat.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

61. Po ukončení těžby zajistit odstranění všech případných stavebních objektů (pokud nebudou využity k jiným účelům) a strojního zařízení.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na krajinný ráz a veřejné zdraví.

62. Po ukončení těžby zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků závadných látek a provést jejich okamžitou sanaci.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na podzemí a povrchové vody a horninové prostředí.

63. Po ukončení těžby zajistit dokončení rekultivace území jak po technické, tak po biologické stránce s cílovým vytvořením vodní plochy s vhodně tvarovanými břehy.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

64. Po ukončení těžby zajistit následnou péči o rekultivované plochy s cílem zamezit rozšíření ruderních druhů květeny na okrajových plochách lomu a vodní plochy.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů těžby na faunu a flóru.

***Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí***

Pravidelné monitorování je navrženo v rámci výše uvedených podmínek (viz podmínky 11, 12,14,15, 16, 19, 20, 23, 27, 30, 35, 38 a 62). V následujícím textu jsou znovu zrekapitulovány.

Po realizaci záměru bude provedeno měření hluku ověřující výsledky hlukové studie. Místa měření budou navržena po dohodě s obcí a orgány hygienické služby.

V rámci měření bude vyhodnocena také hluková zátěž na fasádě školy v Čerčanech při stávajícím provozu (skutečné kapacitě těžby) a v případě navýšení provozu bude měření provedeno znovu. V případě zjištění nepříznivých výsledků spolupracovat s obcí na nápravě. V rámci měření bude vyhodnocen podíl dopravy generované provozem lomu.

V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup sledování lokálních vodních zdrojů (domovní studny) v obcích Žiňánky - Zátíší a východní části Podmračí, které se nacházejí v okrajové části depresní kotliny. Jejich ovlivnění rozšířením a postupujícím zahlubováním kamenolomu proto není možno vyloučit.

Z důvodů prevence případných sporů mezi organizací a vlastníky lokálních vodních zdrojů bude:

- provedena odborně způsobilou osobou pasportizaci lokálních vodních zdrojů v okolí kamenolomu.
- režimní měření hladin podzemní vody na vybraných vodních zdrojích vhodných k pozorování (optimálně ve všech zdrojích nacházejících se v blízkosti okraje depresní kotliny) bude prováděn v intervalu minimálně 2x za rok.
- režimní měření vyhodnocovat odborně způsobilou osobou ve formě ročních zpráv, výsledky budou dokládány také příslušným obecním úřadům.
- v případě, že by došlo k prokazatelnému ovlivnění vodního zdroje v důsledku hornické činnosti v lomu, postupovat podle platné legislativy a vlastníku dotčeného zdroje škodu vhodných způsobem kompenzovat (např. vybudováním náhradního zdroje, finančním vyrovnáním apod.).

V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu zahrnující vlivy na ovzduší, povrchové a podzemní vody, hluk, seismické vlivy při odstřelech a dopravu v průběhu provozu lomu. Rozsah monitoringu a poskytování výstupů z něj bude projednáno s orgány potenciálně dotčených obcí.

Před zahájením realizace záměru bude provedena pasportizace a komisionální změřením hladin, příp. hloubek evidovaných studní v okolí lomu, a to alespoň v rozsahu objektů dokumentovaných v příloze 1 HG posudku (viz příloha č.6 dokumentace), který uvádí studny u objektů e.č. 334, č.p. 15, č.p. 16, č.p. 17 a studnu v areálu tvrže. Tento výčet případně doplnit o studnu v prostoru Podmračí.

Současně je požadováno za spolupráce dotčených obcí odborně způsobilé osobě z oboru hydrogeologie v nejvyšším možném rozsahu umožnit identifikaci všech studní v okolí lomu do vzdálenosti potencionálních vlivů dle přílohy č. 6 dokumentace (Ing. Jaroslav Zíma, 2022). V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který upraví četnost a rozsah sledování vody ve studních.

Pokračovat v monitoringu kvality a množství vypouštěných důlních vod.

V rámci navazujícího řízení bude zpracován projekt monitoringu, který bude mimo jiné obsahovat postup pro případ zjištění výrazně vyšších než předpokládaných přítoků vody do lomu pocházejících z podzemní vody. Navržený postup bude zajišťovat aby bylo neprodleně zajištěno posouzení situace oprávněným hydrogeologem, vyhodnocen případný vliv na okolí, a dle potřeby navržena a realizována účinná ochranná opatření.

Po celou dobu dobývání ložiska bude v zájmovém území prováděno pravidelné monitorování hladin a kvality podzemních a povrchových vod v souladu s podmínkami stanovenými vodoprávním úřadem.

Po ukončení těžby zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků závadných látek a provést jejich okamžitou sanaci.

V rámci projektu monitoringu bude upřesněn způsob a termín zpřístupnění výsledků seismického měření z odstřelů. Výsledky budou zveřejňovány vždy po každém měření, s časovým odstupem nutným pro vypracování protokolu.

Všechny ostatní připomínky a požadavky uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Realizace záměru se předpokládá v jedné etapě a není uvažována variantně.

### **Vlivy na ovzduší**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “ lze vyloučit.

Vlivy na kvalitu ovzduší jsou vyhodnoceny na základě rozptylové studie zpracované ing. Fiedlerem (aktualizovanou v září 2025) a doložené v příloze č. 4. Rozptylová studie je provedena dle platné metodiky. Výpočet je proveden konzervativním způsobem, kdy je vyhodnocen imisní příspěvek hodnoceného záměru a ten je porovnán se stávající kvalitou ovzduší uváděnou ČHMÚ na základě map průměrné pětileté imisní zátěže za roky 2019-2023.

Imisní příspěvek je vyhodnocen jednak v pravidelné síti výpočtových bodů na hodnoceném území 1 700 x 2 000 m orientované v souladu se sítí JTSK a dále pro 11 vybraných výpočtových bodů umístěných v prostoru okolní obytné zástavby. Vyhodnocen je imisní příspěvek stávajícího provozu, navrhovaného záměru a je provedeno porovnání obou variant.

V rámci celkového vyhodnocení jsou v kapitole rekapitulovány změny imisní zátěže jednotlivými škodlivinami. Celkově je záměr hodnocen jako proveditelný, k překračování imisních limitů v území nedochází a v důsledku hodnoceného provozu v budoucnu docházet nebude.

## **Vlivy na klima**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “ lze vyloučit.

Vlivy na klima jsou řešeny s ohledem na biologickou rozmanitost. Záměr přináší některé změny povrchu území (odkrytí dosud neroztěžených ploch, vytvoření vodní plochy po ukončení těžby), což se projeví většími rozdíly teplot v jeho těsném okolí (mikroklimatickými změnami).

## **Vlivy na akustickou situaci**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “ lze vyloučit.

Vlivy na akustickou situaci byly posouzeny hlukovou studií (příloha č.3). Posouzení bylo provedeno na základě údajů o stávajících zdrojů hluku se zohledněním nových zdrojů ze záměru, včetně v související dopravy jak ve vlastním areálu, tak na veřejných komunikacích.

Dosažení či překročení limitních hodnot u hluku ze stacionárních zdrojů a silniční dopravy se nepředpokládá, pro obytné objekty nejsou navrhována individuální opatření. Pro snížení vlivů hluku na obytnou zástavbu jsou navržena opatření pro minimalizaci hluku z provozu drtičů linky a navrženo vybudování nové expediční komunikace, která zajistí odvedení většiny nákladní dopravy z blízkosti obytné zástavby v obci Mrač. Hluková situace ve vzdálenějším okolí záměru se nezmění – dopravní zátěž vyvolávaná expedicí kameniva zůstane zachována ve stávajících trasách (ke změně dochází pouze na katastru obce Mrač).

## **Vlivy na zdravotní rizika**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “ lze vyloučit.

Vlivy na veřejné zdraví byly zpracovány oprávněnou osobou (příloha č.9 dokumentace). V porovnání se stávajícím provozem je vliv pokračování provozu posouzen jako přijatelný, neboť neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace ve srovnání se situací současnou.

Navržený záměr je vyhodnocen jako akceptovatelný.

## **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “ lze vyloučit.

Z hlediska vlivu na vodu je v dokumentaci konstatováno, že realizací záměru nedojde ke změně stávajícího stavu kvality povrchové ani podzemní vody v dotčeném území. Nedojde ani ke změně odtokových poměrů či ovlivnění režimu podzemních vod. V rámci návrhu opatření se předpokládá poměrně rozsáhlé sledování zdrojů vody a sledování kvality podzemní vody v okolí lomu.

## **Vlivy na půdy**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “ lze vyloučit.

Vlivy na půdy budou trvalé, pozemky jsou zahrnuty do ZPF. Otvírkou nové části ložiska dojde také k záboru PUPFL. Po ukončení těžby je plánována rekultivace ovšem bez návratu pozemků do PUPFL nebo ZPF – je plánováno zatopení části lomu a ponechání stabilizovaných lomových stěn přirozené sukcesí.

## **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “ lze vyloučit.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje byly vyhodnoceny jako akceptovatelné. Předmětem záměru je těžba surovin, která bude probíhat v souladu s horním zákonem, ložisko tedy bude vytěženo hospodárně a po ukončení těžby bude provedena rekultivace.

## **Vlivy na biologickou rozmanitost**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “ lze vyloučit.

Vlivy na biologickou rozmanitost byl vyhodnocen jako nevýznamný respektive dočasný. V rámci těžby dojde k odstranění původního porostu včetně kulturních vrstev půdy což bude znamenat zánik původního biotopu v tomto prostoru. Po ukončení těžby je však plánována rekultivace pozemků, které by mohlo vést ke zvýšení biodiverzity. Dno těžebního jezera bude tvořené ponechaným platem lomu na úrovni cca 245 m n.m. Ze všech stran bude jezero ohraničeno ponechanými těžebními/skalními stěnami. Z jihozápadní strany bude vytvořen přístupový prostor/plocha k jezeru.

Svahy pod vodní hladinou budou vytvořeny již v průběhu těžby, jejich sklon bude ve sklonu cca 60-75°, z JZ přístupové strany bude vytvořen svah ve sklonu cca 1:3 (18°). V okrajích JZ přístupového svahu je projektována přírodě blízká sanace a rekultivace – litorální a mokřadní pásma, ve kterých bude svah postupně zmírněn, budou zde navedeny a rozhruty materiály pro vznik tohoto biotopu.

## **Vlivy na krajinný ráz**

Z hlediska vlivu na krajinný ráz bude vizuální projev vzhledem ke stávajícímu charakteru lokality únosný.

## **Vlivy na ZCHÚ a soustavu NATURA**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ na zvláště chráněná území i prvky USES lze vyloučit.

Záměr není v přímém územním střetu s maloplošnými zvláště chráněnými územími (mZCHÚ) a nezasahuje do žádného velkoplošně zvláště chráněného území (vZCHÚ). Zvláště chráněná území nemohou být záměrem ovlivněna z důvodu dostatečné vzdálenosti. Lokality Natura 2000 nebudou realizací záměru negativně ovlivněny.

Plocha rozšíření dobývacího prostoru je situována na půdy, které jsou součástí ZPF a do lesa, který je VKP ze zákona. Těžbou a budováním nové expediční komunikace dojde k jeho zničení.

## **Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty**

Významný negativní vliv záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “ lze vyloučit.

Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty byl vyhodnocen jako nevýznamný. Část dotčeného území je evidována jako území s archeologickými nálezy (UAN) na části území předmětného záměru se tedy předpokládá významnější možnost výskytu archeologických nálezů. Jedná se především o plochu budoucí nové expediční komunikace. V rámci výstavby a nových otvírek bude postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

## **Vlivy na odpady**

Vlivem záměru nedojde ke vzniku nových druhů odpadů oproti stávajícímu stavu. S odpady z provozu bude nakládáno stejným způsobem jako dosud, odpady jsou shromažďovány a následně předávány oprávněným osobám k likvidaci.

## **Přeshraniční vlivy**

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky. Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vlivy.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným ve stávajícím provozu. Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.I.6 dokumentace.

Z hlediska ochrany životního prostředí bude významné v průběhu provozu především rekonstrukce linky pro úpravu rubaniny a opatření pro snížení emise prachu a hluku a vybudování nové expediční komunikace. Důležité je také dodržování všech podmínek a omezení daných legislativou i uložených v rámci procesu EIA.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr je z hlediska technického řešení předkládán v jedné variantě (rozčleněné na 2 etapy – před a po zprovoznění nové expediční komunikace). Jako nulová varianta je uvažována nerealizace záměru, respektive provoz bez provedených změn.

Přílohou dokumentace EIA jsou stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., která konstatují, že lze vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dokumentace EIA rovněž vylučuje přeshraniční vlivy záměru. V případě uvedeného postupu nevyplyvá ze zákona č. 100/2001 Sb. povinnost předložit dokumentaci EIA ve variantách.

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

Dne 15.10.2024 zveřejnil Krajský úřad Středočeského kraje informaci o Dokumentaci

V 16.1.2025 zveřejnil Krajský úřad Středočeského kraje informaci o vrácení dokumentace k dopracování.

Dne 10.12.2025 zveřejnil Krajský úřad Středočeského kraje informaci o přepracované dokumentaci.

Veřejné projednání bylo konáno 4. 3. 2026 ke stejnému datu byly zpracovateli posudku předány podklady pro zpracování posudku

Dne 29. 7. 2026 byl předán zpracovaný posudek.

### **Závěry zpracovatele posudku:**

Proces posuzování vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí posuzuje potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí z hlediska akceptovatelnosti jejich velikosti a významu. Z uvedeného pohledu nebyl v předložené dokumentaci nalezen žádný natolik významný faktor, který by za předpokladu splnění podmínek souhlasného závazného stanoviska bránil realizaci posuzovaného záměru. Na základě údajů obsažených v předložené dokumentaci EIA s ohledem na obdržená vyjádření a při respektování podmínek závazného stanoviska lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

Zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu Středočeského kraje vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, “, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v závazném stanovisku lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy záměru na životní prostředí.

### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

1. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, č. j.: PVL-135/2026/240-PI , ze dne 2. 1. 2026

2. Obec Mrač, podáno prostřednictvím Advokátní kanceláře Camrda, Premus, Vychopeň, Vachoušek, Zeman a partneři, ze dne 5.1.2026
3. Obec Čerčany, č.j. OUCE/2599/2025, ze dne 7.1.2026
4. Spolek „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“ bez č.j., ze dne 7.1.2026
5. Obec Soběhrdy č.j. 399/25, ze dne 8.1.2026
6. Krajská hygienická stanice se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 87560/2025, ze dne 9.1. 2026
7. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 005548/2026/KUSK, ze dne 9.1.2026
8. Vyjádření veřejnosti

## **7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 7 vyjádření samostatných územních celků, dotčených orgánů a obcí. Vyjádření orgánů státní zprávy jsou souhlasná a v některých případech obsahují upřesnění povinností vyplývajících z platné legislativy.

Vyjádření samosprávy (obce Mrač, Čerčany a Soběhrdy) a veřejnosti jsou nesouhlasná, důvodem k nesouhlasu byla obava o negativní vliv těžby motivované především negativními zkušenostmi se stávajícím provozem.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz>), kód záměru STC2730, v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a níže uvádí všechna vyjádření k dokumentaci obdržená podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a jejich stručné vypořádání.

Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, č. j.: PVL-135/2026/240-PI, ze dne 2. 1. 2026, Povodí vznáší požadavek na úpravu odvodnění lomu tak, aby nedocházelo ke splachům nerozpuštěných látek do blízkého Benešovského potoka (a požadavek dále konkretizuje).

Obec Mrač, podáno prostřednictvím Advokátní kanceláře Camrda, Premus, Vychopeň, Vachoušek, Zeman a partneři, ze dne 5.1.2026. Obec nesouhlasí se záměrem i s dokumentací k záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ a svůj nesouhlas odůvodňuje negativními zkušenostmi se stávajícím provozem a k předložené dokumentaci vznáší námitky týkající se vlivu na ovzduší, hluk, veřejné zdraví a požaduje zlepšení stávajícího stavu.

Obec Čerčany, č.j. OUCE/2599/2025, ze dne 7.1.2026. Obec nesouhlasí se záměrem i s dokumentací k záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ a svůj nesouhlas odůvodňuje připomínkami k vyhodnocení vlivů na hluk, a kvalitu ovzduší. Požaduje detailní vyhodnocení vlivů dopravy při průjezdu obcí Čerčany.

Spolek „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“ bez č.j., ze dne 7.1.2026. Spolek nesouhlasí se záměrem a předkládá připomínky k vyhodnocení vlivů na hluk, a kvalitu ovzduší, technické řešení a nedostatečnost snižujících opatření, zpochybňování správnosti vstupních dat (dopravní intenzity) a požadavek na posouzení varianty bez provozu lomu (tedy ukončení těžby a zpracování kameniva)

Obec Soběhrdy č.j. 399/25, ze dne 8.1.2026 Obec nesouhlasí se záměrem i s dokumentací k záměru „POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ“ a svůj nesouhlas odůvodňuje připomínkami týkajícími se nedostatečnosti ochrany obce Soběhrdy před vlivy hluku a emisemi prachu, požadavek na zajištění lepší komunikace mezi Mračí a osadou Žitáňky.

Krajská hygienická stanice se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 87560/2025, ze dne 9.1. 2026 nesouhlasí s dokumentací. Svůj nesouhlas opírá o tvrzení, že hlukovou není dostatečně vyhodnocen vliv na obytnou zástavbu v obci Čerčany, příp. Poříčí nad Sázavou bezprostředně sousedí s komunikací, po které dojde vlivem dopravy z kamenolomu k nárůstu dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 005548/2026/KUSK, ze dne 9.1.2026. Se záměrem souhlasí, jsou uplatněny požadavky na technická opatření pro ochranu ovzduší. Vyjádření některých oddělení obsahují rekapitulaci zákonných povinností.

Vyjádření veřejnosti – připomínky vyslovují nesouhlas s těžbou a jsou motivovány negativními zkušenostmi se stávajícím provozem, jednotlivá vyjádření rekapituluji připomínky vznesené Spolkem „Za udržitelný rozvoj Mrače a Podmračí, z.s.“ a uvádějí vlastní negativní zkušenosti.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

### ***Poučení***

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 29.7.2026

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Cetl,  
Demlova 24, 613 00 Brno,  
tel.: 608 968 368

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Podpis zpracovatele posudku:



Odborná spolupráce:

Ing. Václav Volejník  
Mgr. Lubomír Dozbaba  
Ing. Pavel Koláček