

Ing.V [redacted] H [redacted]

Mrač [redacted]

OŽP/ŠJ, Ing. Jan Šefl I. 859, KUSK

Zborovská 11,

150 21 Praha 5

Č.J. 161777/2025 / KUSK kód záměru STC2730

Datovka: keebyyf

06.01.2026

Věc: Připomínky z POKRAČOVÁNÍ TĚŽBY V LOMU MRAČ, dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona.

Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (dále jen „zákon EIA“) je záměr „Pokračování těžby v lomu Mrač“ Č.J. 161777/2025/KUSK, kód záměru STC2730 – přepracované dokumentace.

Podatel tímto podle § 8 odst. 3 zákona EIA v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů, počítané ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce krajského úřadu, tj. do 9.1.2026, podává ke zveřejněné dokumentaci následující vyjádření.

V souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona EIA podatel požaduje co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí.

1. Obec Mrač je dlouhodobě zatěžována nákladní dopravou z obce Mrač při odvozu vytěženého materiálu po silnici III/1091. směrem do obce Mrač nákladní vozy projíždí železniční viadukt s omezenou výškou 2,1m. Směrem do Čerčan v samotné obci jsou trvale přejížděny dva mosty, první s omezenou nosností 25t a druhý s omezenou nosností 8t, po výjezdu z obce směrem na Čerčany je most s omezenou nosností 12t.

Toto je protiprávní stav a je každodenně porušován zákon o pozemních komunikacích číslo 13/1997 Sb. a další související, třeba prováděcí vyhláška č.104/1997 Sb. a další související zákony.

Důkaz: přiložené fotografie



Mrač obec 1most



Mrač obec 2most



Směr Čerčany



Mrač žel. viadukt

Tvrzení v dokumentu, že je jednáno se správcem zmíněné komunikace je nepřesné, nejasné, vágní a v takto důležitém právě schvalovaném dokument nemůže být bráno v potaz.

2. Rozptylovou studii zpracoval pan ing. Petr Fiedler, kterému skončila platnost autorizace dne 31.3.2013 MŽP 1413/820/08/DK.

Rozptylová studie by měla být neplatná, zpracovával ji zpracovatel, který neměl oprávnění tento důležitý dokument zpracovat a podepsat se pod něj.

Důkaz: přiložený dokument STC 2730

Ing. Petru Fiedlerovi
Antonína Vaška 195, PSČ 747 92, Háj ve Slezsku - Smolkov, IČ 166 17 193

se prodlužuje
platnost autorizace ke zpracování rozptylových studií
podle § 15 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší
vydané rozhodnutím ministerstva
č.j. 1857/740/03 ze dne 19. 6. 2003

Platnost rozhodnutí o autorizaci se prodlužuje do 31. 3. 2013.

3. V dokumentu Pokračování těžby v lomu Mrač – Hodnocení vlivu na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší zpracovatel ing. Žídková Tab.2 odhad imisního pozadí zpracovatel uvažuje Suspendované /prachové/ částice PM_{10} a $PM_{2,5}$ pouze v aerosolové formě, které v mračském lomu vznikají pouze okrajově.

V lomu se těží Granodiorit, který dle dostupné literatury může obsahovat až 60% kysličníku křemíku SiO_2 v pevné formě

Suspendované imise se dělí na **pevné částice a aerosoly**, ty pevné v našem případě nebyly v rozptylové studii ani v dokumentu vlivu na riziko znečištění ovzduší vůbec a možná záměrně vůbec zmíněny.

Suspendované částice v pevné formě imise kysličníku křemíku právě vznikají a dostávají se do ovzduší při všech činnostech v lomu /odstřely, přeprava rubaniny, drcení, doprava materiálu uvnitř a vně lomu/, které všichni dýcháme.

Prachový kysličník křemíku je rovněž karcinogenní látka skupiny 1 a čím je částice menší, tím je nebezpečnější a ty nejmenší částice pod $PM_{2,5}$ může pronikat přes plíce až do krve člověka, kde mohou poškozovat přímo cévy srdce a nevím co ještě.

Jedná se o jednu s nejnebezpečnějších látek v průmyslu.

Rozptylovou studii a dokument Hodnocení vlivu na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší zcela přepracovat, aby zahrnoval i **pevné suspendované částice kysličníku křemíku SiO_2 !!!!**

Důkaz1: Hodnocení vlivu na veřejné zdravíznečištění ovzduší ...

První věta odstavce

IV. 4. Suspendované částice PM_{10} a $PM_{2,5}$

Identifikace a charakterizace nebezpečnosti

Aerosolové částice v ovzduší nemají na rozdíl od plynných látek specifické složení, nýbrž představují komplexní směs různých komponent s odlišnými chemickými a fyzikálními vlastnostmi. I když je z hlediska zdravotních účinků specifickému složení částic věnována

Důkaz2: přiložené foto činnosti lomu v letním období



4. Přímo z dobývacího prostoru do přilehlé vodoteče /Benešovský potok/ teče v určitém čase neřízeně bez řádné úpravy aktivním čištěním v množství 10lt/s, to je 36m3/ hod. To je velmi vysoké množství a způsobuje v jednu chvíli velké znečištění Benešovského potoka. Toto vůbec nová dokumentace neřeší.

Voda musí být před vypouštěním do potoka aktivně vyčištěna.

Důkaz: přiložené foto



5. Uzavřená sedimentační nádrž, která by měla zachycovat vodu z ostatních ploch mimo dobývacího prostoru není vůbec technicky popsána a při jednoduchém výpočtu objemu plocha 5ha x dešťová srážka cca 20mm odpovídá více jak 1000m3 objemu vody, který je nutno zachytit.

Udělat umělý val, který by zamezil přímého vtoku kontaminované dešťové vody kysličníkem křemíku do benešovského potoka z výrobních a manipulačních ploch.

Důkaz: uměle vytvořené vtokové prostupy břehem potoka



6. Veškerá místa-výrobní prostory, kde dochází ke zpracování rubaniny na jednotlivé výrobní frakce a jejich následná doprava /pásky/ musí být zakrytované a tyto výrobní prostory **musí být odsávány včetně filtrace odsátého vzduchu**. Takto jsou řešeny lomy v dnešní době. Je soustavně porušován schválený Provozní řád Kamenolomu Mrač a hlavně **Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č.j.155329/2024/KUSK ze dne 25.11.2024**

-Závazné podmínky provozu bod 4,5 a 6.

-Včetně odůvodnění: vkopírováno z dokumentu výše uvedeného dokumentu.

Ohledně provozu technologie v zimním období navrhuje dále stanovit podmínku:

- *V období, kdy klesne teplota pod 1 °C a není možno provádět skrápění a současně nastanou nepříznivé povětrnostní podmínky, při kterých by docházelo k viditelným emisím TZL, bude technologická linka odstavena.“*

Důkaz : foto kamenolomu z 7 a 8.1.2026



Důkaz : foto, jak vypadá parapet okna za dva dny nedaleko lomu 7-8.1.2026 cca 300m vzdušnou čarou od lomu.



7. Oznamovatel také konstatuje, že hlukové studie byly někdy měřeny za plného provozu lomu, když obec Mrač si nechala hluk sama změřit /Atelier DEK, zakázka č.022-027-615-NoK/, bylo prokázáno překročení hlukových limitů a možná, že ani v tomto případě lom nepracoval na plný maximální výkon.

Je nutno udělat hlukovou studii novou a zároveň jednoznačně prokázat, že lom pracoval na plný provoz v době měření. Studii doložit výpisem 1/4hodinového maxima odebíraného výkonu elektrické energie, které jednoznačně prokáže tuto skutečnost.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám považuji za doložitelné, že dokumentace trvale znevažuje a zlehčuje dopady na veřejné zdraví a dopady na bydlení v obci.

Z těchto důvodů požaduji:

- Požaduji návrh monitoringu pro fázi před realizací, ve fázi realizace a po realizaci záměru pro dlouhodobé sledování kvality ovzduší, hluku a možného ovlivnění vodních zdrojů, dále požaduji měření seismicity při všech odstřelech, je to velmi důležité hlavně z pohledu, zda navržená opatření fungují tak jak mají a zda není třeba provést ještě další kroky, aby bylo vyhověno platné legislativě ČR.
- Požaduji pracovat pouze s jednou variantou řešení v dokumentaci, a to takovou, kdy objízdná trasa pro expedici a příjezd do areálu lomu bude vně obce. Započítí prací na rozšíření lomu bude podmíněno její kolaudací.

Výše uvedené požadavky byly již dříve deklarovány investorovi, byly také v připomínkách k prvnímu odevzdání dokumentace EIA, nebylo však na ně reflektováno. Nejsou ničím novým a překvapivým. Území obce a okolí lomů je dlouhodobě přetěžováno hlukem, prachem a dopravou a nelze takto zatížení území brát jako startovací čáru pro další posuzovací procesy.

Pokud by docházelo k otevírání nového lomu, nikdo by výše uvedené požadavky nezpochybňoval. Staly by se automaticky součástí dokumentace a následně i vlastní realizace a provozu.

Předložená dokumentace EIA nezajišťuje objektivní podklad pro další rozhodování, neboť nepředstavuje úplné, správné a přezkoumatelné posouzení vlivů záměru na životní prostředí, resp. obsahuje řadu nejasností, rozporů a spekulací.

Také chybí řada podrobných a přesvědčivých odborných studií a dalších podkladů a objektivní posouzení variant. Nereflektuje na zásadní požadavky a připomínky občanů.

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění z výše uvedených důvodů s řádným posouzením variant.

Život v naší obci je vlivem lomu stále se zhoršující a nedovedu si představit navýšení těžby ze 150000 t/rok na plánovaných 250000 t/rok.

V Mrači 6.1.2026

