

Zemědělské družstvo „Vysočina“

285 65, Zbýšov 21

POSUDEK

Dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění

VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE

Zpracovatel posudku:

.....
Ing. Petr Pantoflíček Přestavlky u Čerčan 14, PSČ 25723,
Autorizace - osvědčení odb. způsob. MŽP ČR č.j.1547/197/OPVŽP/95
tel: 317777888, 602331975
email: petrpantoflicek@seznam.cz

březen 2026

Prohlášení:

Posudek jsem zpracoval jako držitel autorizace ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona č.100/2001 Sb. dle § 19 a § 24, na základě osvědčení odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR pod čj. 1547/197/OPVŽP/95 ze dne 13. 6.1995 a Prodloužení autorizace čj. MZP/2021/710/4878 ze dne 23. 9. 2021.

V souladu s ustanovením § 9 odst. 4. zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí prohlašuji, že nikdo z konzultantů posudku se nepodílel na vypracování žádné části hodnocené dokumentace, ani nepůsobil v době jejího vypracování jako konzultant týmu zpracovatele dokumentace.

.....

V Přestavlkách dne 31. 3. 2026

OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	5
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
1. Úplnost dokumentace.....	7
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .	8
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	19
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	19
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	19
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	20
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	20
V.1. Veřejnost.....	21
V.2. Příslušná obec	25
V.3. Dotčené orgány státní správy a samosprávy.....	26
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	27
ZÁVĚR.....	29
VII. NÁVRH STANOVISKA	30

Ú V O D

Předkládaný posudek byl zpracován podle § 9 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí k dokumentaci dle příl. č. 5 o hodnocení vlivu stavby – **VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE** - na životní prostředí a to na základě pověření odborem životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje. Smlouva s KÚ o zpracování posudku (Evidenční číslo smlouvy: S-1235/OŽP/2026) byla zpracovatelem podepsána 22. 2. 2026.

Zpracovaný posudek je vyhotoven ve smyslu § 9 a podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předána byla následující vyjádření:

1. Vyjádření veřejnosti:

- 1. Vyjádření veřejnosti nedatované, doručeno na KÚ pod čj. 020847/2026/KUSK
- 2. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020156/2026/KUSK
- 3. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020158/2026/KUSK
- Vyjádření zapsaného spolku ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 021600/2026/KUSK

2. Vyjádření dotčených územních samosprávných celků:

- Vyjádření obce Vlkaneč, zde dne 5. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020147/2026/KUSK
- Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti (Rada kraje), zde dne 29. 1. 2026, čj. 015744/2026/KUSK

3. Vyjádření dotčených orgánů státní správy:

- Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 04. 02. 2026. čj. KHSSC 07624/2026, doručeno na KÚ pod čj. 019462/2026/KUSK

Výchozí podklady

Podklady pro zpracování posudku byly zejména:

- Dokumentace o hodnocení vlivu stavby - VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE - na životní prostředí, zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4, zák. č. 100/2001 Sb. Dokumentace je zpracovaná oprávněnou osobou – Ing. Miroslav Nešpor, Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 402/83/OPV/93, Prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/5302
- Informace o rozeslání a zveřejnění dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb., ze dne 5. 1. 2026 č.j. 174988/2025/KUSK, rozeslané Krajským úřadem Středočeského kraje, odbor životního prostředí
- Došlá vyjádření veřejnosti, DOSS k dokumentaci, uvedená výše
- Oznámení záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ v k. ú. Klucké Chvalovice, podle přílohy č. 3 k zákonu, zveřejněné dne 21. 5. 2025

- Závěr zjišťovacího řízení záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“, zveřejněný dne 30.6.2025, čj. 092696/2024/KUSK
- Účast na veřejném projednání záměru, které se konalo 5.3.2026, včetně zápisu z tohoto VP
- Prohlídka lokality areálu vč. prohlídky jejího širšího okolí
- Pořízená fotodokumentace staveniště a okolí staveniště
- Diskuse se zástupcem investora a dodavatelem technologie
- Literatura k problematice chovu drůbeže a emisí z chovů drůbeže
- Platná legislativa, normy a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru
- Mapové a jiné podklady

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE

Z hlediska zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., je změna záměru zařazena pod Bod 69 „Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti)“

stanovený počet DJ

50 DJ

Na předmětný záměr bylo v roce 2025 zpracováno a projednáno oznámení záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ STC 2790 se závěrem, že záměr bude projednán dle zákona.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Středočeského kraje.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Současný stav:

Současný zemědělský areál je využíván pro chov skotu - výkrm jalovic a býků.

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Stáj 1	Býci 6 – 12 měs	30	0,6	18
	Býci 12 – 24 měs	50	1,12	56
Stáj 2	Jalovice 6 – 12 měs	100	0,53	53
	Jalovice 12- 24 měs	150	0,94	141
Stáj 3	Jalovice 6 – 12 měs	25	0,53	13,25
	Jalovice 12 – 24 měs	35	0,94	32,9
Celkem		390		314,15

Navrhovaný stav:

Plánovaná je výstavba 2 nových hala pro výkrm brojlerů, umístěných na volné ploše severovýchodně za stávajícím zemědělským areálem. Tyto plochy byly územním plánem zařazeny do zemědělské výroby. Nově navrhované haly pro brojlerů by měly být zbudovány s naskladňovací kapacitou 2 x 42 tis. Ks = 84.000 ks brojlerů.

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Stáj 1	Býci 6 – 12 měs	30	0,6	18
	Býci 12 – 24 měs	50	1,12	56
Stáj 2	Jalovice 6 – 12 měs	100	0,53	53
	Jalovice 12- 24 měs	150	0,94	141
Stáj 3	Jalovice 6 – 12 měs	25	0,53	13,25
	Jalovice 12 – 24 měs	35	0,94	32,9
Hala 1	Brojleři	42.000	0,002	84
Hala 2	Brojleři	42.000	0,002	84
Celkem		390 + 84.000		482,15

ROZDÍL:**+168 DJ****3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Kraj: Středočeský
 Okres: Kutná Hora
 Obec: Zbýšov (534625)
 k.ú. Klucké Chvalovice (792063)
 Dotčené pozemky: parc. č. 1493, 1494 . trvalý travní porost

4. Obchodní firma oznamovatele

Zemědělské družstvo „Vysočina“
 285 65 Zbýšov 21

5. IČ oznamovatele

IČ: 46353909

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Zemědělské družstvo „Vysočina“
 Zbýšov 21
 285 65

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Radil Luděk
 tel. 326539551
 radil@zdvysocina.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Předložená dokumentace vypracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona, o hodnocení vlivů na životní prostředí, předmětné stavby byla zpracována – Ing. Miroslavem Nešporem, Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 402/83/OPV/93, Prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/5302

Vlastní dokumentace v části A Základní údaje popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje požadavky přílohy č. 4 v uvedené části A.

Část B - Údaje o záměru je v souladu s požadavky přílohy č. 4 rozčleněna na Základní údaje, Údaje o vstupech a Údaje o výstupech. Z hlediska naplnění podstaty přílohy č. 4 zákona č. 100/02 Sb. jsou požadavky na obsah dokumentace splněny.

Část C – Kapitola údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území je vzhledem k posuzovanému záměru popsána dostatečně a vystihuje všechny aspekty životního prostředí, které by mohly být záměrem ovlivněny.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo životní prostředí z hlediska obsahové stránky naplňuje všechny pasáže v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/02 Sb. Tato část obsahuje všechny požadované kapitoly:

- Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení velikosti a významnosti
- Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál varianty neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

1) *Předložená dokumentace z hlediska kompletnosti odpovídá požadavkům přílohy č. 4 zákona č. 100/01 Sb.*

2) *Dokumentace se ve svých částech zabývá všemi aktuálními vlivy na životní prostředí připadajícími v úvahu u posuzované stavby. Jednotlivé kapitoly jsou hodnoceny zodpovědně, do patřičné hloubky, použité odborné výrazy, zkratky a značky jsou všeobecně známé a srozumitelné. Hloubka zpracování dokumentace svědčí o odbornosti zpracovatele.*

3) *Věcná náplň jednotlivých bodů dokumentace je komentována i v dalších částech tohoto posudku.*

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

II.2.1. Popis technického a technologického řešení

Popis současného provozu:

Jak již bylo uvedeno, současná farma provozuje výkrm skotu (býci + jalovice) a to ve stávajících stájích. Plánované rozšíření chovu skotu, které bylo projednáno samostatným řízením EIA nebylo investorem realizováno a na volných plochách nové části farmy se investor rozhodl s výstavbou a následným provozem chovu výkrmových brojlerů.

Popis demoličních prací:

Plánovaná výstavba 2 nových výkrmových hala pro brojlerů je situována na volné plochy, tedy bez potřeby jakýchkoliv demoličních prací či kácení stávající vzrostlé zeleně.

Na ploše budoucího staveniště se nachází několik menších nepovolených skládek. Jedná se o hromady výkopové zeminy (tyto budou použity v rámci hrubých terénních úprav staveniště na vyrovnání terénu v areálu), dále se zde pak nachází několik hromad se stavebním odpadem. Tento odpad bude podrobně klasifikován a následně odvezen na odpovídající povolenou skládku. Drobné prvky azbestového materiálu budou oprávněnou firmou z materiálu odebrány a bezpečně likvidovány.

Popis navrhovaného provozu:

Vlastní nově navrhovaný provoz se bude skládat z těchto stavebních a inženýrských objektů:

	Rozměry objektu	zastavěná plocha	kapacita
SO 01 - 02	Hala 1 – 2 150 x 20	2 x 3.000 m ²	2 x 42.000 ks
SO 03	Plynové hospodářství	1 hnízdo	5 nádrží a 4.850 l
SO 04	Zpevněné manipulační plochy		4.870 m ²
SO 05	Faremní elektropřípojka + náhradní zdroj 400 kW		
SO 06	Faremní vodovodní přípojka + zásobník vody 30 m ³		
SO 07	Dešťová kanalizace, retenční jímka 80 m ³ , vsakovací dren		
SO 08	Kanalizace a jímka na technologické vody 80 m ³		
SO 09	Sadové úpravy		

Nově navrhovaná část farmy bude komunikačně propojena se stávajícími komunikacemi současné farmy. Vjezd do současného areálu se nebude měnit.

SO 01 – 02 Hala 1 – 2

Obě 2 plánované haly budou vystavěny shodným systémem a provozovány shodným následným provozem.

Jedná se o bezokenní objekt o obdélníkovém půdorysu s modulovou šířkou 20 m a jednotnou délkou modulů a 6,0 m. Celková délka haly bude 150 m. Celková výška haly pod okap je 3,8 m, výška ve hřebeni 5,9 m. Konstruktivní systém haly tvoří ocelové rámy po 6,0 m, osazené do železobetonových patek. Stěny haly jsou opláštěny z PU panelů. Podlahy hal budou provedeny jako nepropustné z vodostavebního betonu B 25 HV. Podlahy stáje budou vyspádované do vpustí stájové kanalizace, která bude svedena do jímky technologických vod.

Přední štítová stěna bude vystrojena obslužnými vraty 4,5 x 4,0 m a vstupními dveřmi, v zadní štítové stěně budou umístěny vstupní dveře a soustava odtahových ventilátorů.

V zadním štítu a ve střešní konstrukci (popřípadě v bočních stěnách) budou dále osazeny odtahové ventilátory, v bočních stěnách pak nasávací klapky a nasávací žaluzie.

Technologie krmení a napájení:

V hale budou osazeny 4x plně automatické krmné linie s krmítky, umístěné mezi napájecími liniemi. V hale budou osazena krmítka (784 ks krmítek/halu) v počtu cca 54 kuřat na jedno krmítko). Celá krmná technologie je zavěšena pod stropem s možností vytahování a spouštění pomocí centrálního navijáku, který může být dle požadavku investora i s elektrickým pohonem.

Všechny krmné linie budou zásobovány krmivem z venkovních nově navrhovaných zásobníků pomocí příčného dopravníku krmiva. Všechna sila jsou konstruována pro pneumatické plnění. Sila jsou navržena ze zinkovaného materiálu, který svoji venkovní galvanickou vrstvou odráží tepelné záření a tím nedovoluje nadměrnému zahřívání uskladněného krmiva.

Napájení budou zajišťovat 8x kompletní kapátkové napájecí řady s veškerým příslušenstvím (4.608 ks napájecích míst/halu), tedy s regulací tlaku vody, filtrací vody a možností medikace vody. Také celý systém napájecích linií bude zavěšen pod stropem objektu, s možností vytahování a spouštění pomocí centrálního navijáku. Mezi tyto linie budou umístěny 3 řady hřadového systému (3 x 72 m hřadů).

Technologie vytápění

Nové haly budou osazeny topnými jednotkami na propan. Tento bude k halám přiveden pomocí nové plynové přípojky a nových plynových rozvodů ze skladovacího hnízda o velikosti 5 nádrží po 4.850 l propanu.

V hale bude osazeno celkem 6 topných jednotek DXC 100, doplněných o vnitřní podávací ventilátory vzduchu (6 ks). Topidla pracují s uzavřeným spalováním, tzn. Vzduch stáje není zatěžován kouřem a škodlivé plyny jsou prostřednictvím dvouplášťového komínu odváděny mimo prostor haly.

Ventilace objektů:

Pro daný provoz bude navržena takzvaná tunelová ventilace. Prívod vzduchu bude u výkrmové haly zajištěn 150 ti nasávacími klapkami, osazenými rovnoměrně v obou podélných stěnách. Klapky budou společně ovládány ocelovými táhly a dvěma servo pohony. Činnost těchto klapek bude řízena instalovaným klima počítačem.

Pro maximální letní ventilaci je v přední části stáje osazeno 28 ks velkoplošných nasávacích žaluzií, na které je možné osadit vodní voštinové chladicí systémy.

Vzduch ze stáje bude v zimním období odváděn soustavou 14 ti odtahových komínů, umístěných rovnoměrně po celé délce stáje u hřebenu stáje..

Letní tunelová ventilace bude zajištěna 12 ti stěnovými celoplastovými ventilátory BD BLUE 170 a to 8 ks v zadním štítu haly a 4 v bočních stěnách stáje s celkovým výkonem ventilace 693.600 m³/hod.

Proces automatické ventilace řídí klima - počítač, který sleduje vnitřní i venkovní teplotu, vnitřní vlhkost a nastavené parametry pro klima ve stáji. Součástí ventilace je i alarm systém, který posílá signál obsluze v případě poruchy na zařízení.

Pro zajištění optimálních podmínek ve stáji v době extrémně vysokých teplot může být do výkrmové haly navrženo chlazení. Jedná se o voštinové zařízení (2 x 30 m v obou podélných stěnách), po kterém protéká voda a skrze toto zařízení prochází nasávací vzduch, čímž dochází k jeho částečnému ochlazení.

Ventilace objektů je navržena na maximální předpokládanou výměnu vzduchu 16,5 m³/kuře a hod.

Technologie provozu:

U navrhovaného provozu je počítáno s turnusovým zástavem, tedy s jednorázovým naskladněním a vyskladněním obou hal pro výkrm brojlerů na farmě. Pro plánovaný chov brojlerů se počítá s osvědčeným podestýlkovým systémem. Podestýlka bude prováděna krátce řezanou slámou, pilinami nebo slamnatými granulemi.

Po vyskladnění kuřat bude provedeno vyklizení podestýlky, umytí podlahy a technologie celková desinfekce a odvětrání haly a příprava haly na nový výkrmový cyklus.

Při novém naskladnění malých kuřat musí být hala již před naskladněním vyhřátá na teplotu cca 34 st C a to ve výšce cca 80 cm nad podlahou. Druhý den po naskladnění je možno začít se snižováním teploty o půl stupně za den až na 30 st C. Tato teplota se udržuje až do 14 dnů stáří kuřat.

Ve vztahu k teplotě musí být udržována vlhkost vzduchu a to při 34 st.C je optimální vlhkost v hale 56%. Při klesající teplotě je možno připustit zvýšení vlhkosti o 1% na každý 1 stupeň C pokleslé teploty. Maximální vlhkost ve stáji je nutno ohlídat na 80%.

Obsluha běžného provozu spočívá v pravidelné kontrole zdravotního stavu kuřat, jejich vitality a etologických projevů. Zároveň se provádí sběr případných uhynulých kusů. Úhyn kuřat do čtvrtého dne od zástavu stoupá, poté úhyn klesá. Při předpokládaném výkrmu by celkový úhyn neměl překročit 3 - 4%. Pro navrhovaný provoz se počítá s řízeným světelným režimem s postupným snižováním doby osvětlení.

Délka výkrmového cyklu	33 dní
Doba na vyklizení podestýlky	2 - 3 dny
Doba na očistu a desinfekci stáje	10 dní

Délka 1 cyklu celkem	cca 46 dní
Počet výkrmových cyklů za rok	přibližně 7 x
živá hmotnost vykrmeného brojlera	1,9 kg (průměr)

Produkce brojlerů z posuzované farmy celkem:		
- hala 1- 2	2 x 42.000	84.000 ks
po započítání ztrát	84.000 x 0,96	80.640 ks/cykl
produkce za rok	80.640 x 7	564.480 ks/rok

Stanovisko zpracovatele posudku k základním údajům o záměru:

Předkládaná dokumentace v této části podává stručné informace o záměru a jeho technických parametrech.

Kapitola je zpracovaná kvalitně a podává dostatečné informace o záměru. V této části dokumentace jsou i vypořádány připomínky došlé ve zjišťovacím řízení k záměru.

Vzhledem k tomu, že záměr podléhá režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění v platném znění je v této kapitole správně uveden odkaz na přílohu dokumentace, kde provedeno základní porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami.

II.2.2. Údaje o vstupech

1) Zábora půdy

U plánované výstavby 2 nových hal bude nutné požádat o vynětí ze ZPF. Veškeré dotčené plochy jsou vedeny jako TTP, i když k tomuto účelu nejsou fakticky využívány.

Záměr nezasahuje do žádného z chráněných území přírody ve smyslu ustanovení § 14 zákona 114/1992 Sb. Záměrem nebudou přímo dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ve smyslu §3 zák. č. 289/1995 Sb.

2) Spotřeba vody

Skutečná celoroční spotřeba vody pro potřeby zvířat, dezinfekce apod. byla vyčíslena na 6151,2 m³/rok, čímž dojde k nárůstu spotřeby v areálu. Voda bude nadále zajišťována připojením na stávající zdroj vody pro farmu. Stávající farma je má povolené 3 zdroje s kapacitou 19.737 m³/rok.

3) Ostatní surovinové a energetické zdroje

V dokumentaci je uvedena předpokládaná roční potřeba jaderných krmiv (kompletních krmných směsí) ve výkrmnách brojlerů ve výši 2234,4 t. Dále je vyčíslena spotřeba jaderných i objemných krmiv ve stájích skotu a spotřeba slámy ve stájích skotu i drůbeže.

4) Energetické zdroje

Navrhovaný provoz areálu chovu skotu a brojlerů bude i nadále vyžadovat pouze spotřebu elektrické energie a spotřebu topného média – propanu.

5) Biologická rozmanitost

Vzhledem k tomu, že plánovaná výstavba zasahuje pouze na pozemky, vedené v současnosti jako TTP a jsou využívány jako odkladní plochy areálu, bude se jednat o plochy bez větší biodiverzity a nebude tedy biologická rozmanitost tohoto území nijak zásadně ovlivněna.

Navrhovaný provoz bude zabezpečen tak, aby nemohl ohrozit okolní skladební prvky navržených USES, jejich biologickou funkci ani jeho stávající biologickou rozmanitost.

6) Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Posuzovaná lokalita je v současné době přístupná po stávající příjezdové komunikaci. Stávající vjezdy do areálu se nebudou měnit.

Prakticky největší podíl nákladní dopravy bude směřován na obec Šebestěnice a dále po státní silnici č. 338 směrem na Ledeč nad Sázavou a následně Trhový Štěpánov. Jedná se zejména o navážení krmení a podestýlky (v případě použití slaměných pelet) a odvoz vykrmených kuřat.

Odvoz podestýlky bude směřován také na obec Šebestěnice ale mezi obcí Klucké Chvalovice a Šebestěnice je již odbočka na zmiňované hnojiště.

Ostatní doprava (odvoz kadaverů, navážení kuřat) bude odvislá od vybraných konečných dodavatelů a odběratelů.

Navýšení intenzity dopravy po přístupové komunikaci bude nevýznamné. Nákladní doprava by měla být zvýšena ze stávajících 1508 ks na budoucích 1769 ks nákladních automobilů za rok. To je v průměru nárůst o 0,72 ks NA denně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí údaje uvedené v této kapitole vystihují podstatu uvažované akce a lze se s nimi v podstatě ztotožnit.

Je zde podle názoru zpracovatele posudku několik nepřesností:

Spotřeba vody je spočtena podle zkušeností projektanta s obdobnými provozy výkrmů drůbeže a podle Technického doporučení MZe z roku 1996. Bylo by vhodnější provádět celý výpočet podle platné legislativy, což je vyhláška Mze č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.

Spotřeba vody v sociálním zařízení je kalkulována spotřeba 120 l/den na jednoho pracovníka. V platném znění této vyhlášky je ovšem v Příloze č. 12, kapitole VII – uvedena spotřeba na 1 pracovníka 26 m³/rok, tedy méně než je kalkulováno v dokumentaci.

Ostatní kapitoly jsou již zpracovány v souladu s platnou legislativou nebo v souladu s obvyklými zvyklostmi při kalkulacích vstupů.

II.2.2.1. Údaje o výstupech

Autor dokumentace rozdělil tuto kapitolu na znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží, odpadní vody, odpady a ostatní emise a rezidua, kde jsou popsány všechny výstupy z provozu areálu.

1) Ovzduší**Amoniak:**

Výpočty emisí amoniaku jsou provedeny podle „Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší č. 11022013, k zařazování chovů hospodářských zvířat podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, k výpočtu emisí znečišťujících látek z těchto stacionárních zdrojů a k seznamu technologií snižujících emise z těchto stacionárních zdrojů“, z 11.2.2013. Tento pokyn byl nejprve aktualizován ve věstníku č. 180215, v lednu 2018 a pak ve věstníku č. 8 v listopadu 2022, Č. j. MZP/2022/050/552.

Stav emisí z areálu:

Stávající stav		
Celkové emise z chovu		
bez redukce	5.343	Kg/rok

Výhledový stav		
Celkové emise z chovu		
bez redukce	18.783	Kg/rok

Rozdíl mezi stávajícím a výhledovým stavem		
Celkové emise z chovu		
bez redukce	+13.440	Kg/rok

Z hlediska zařazení do kategorie vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování podle Zákona 201/2012 Sb. O ochraně ovzduší bude posuzovaný provoz i nadále zařazen mezi vyjmenované stacionární zdroje - 8. Chovy hospodářských zvířat s celkovou roční emisí amoniaku nad 5 t včetně

Prach:

Zdrojem prachu je především stlaní a krmení.

Při pneumatickém plnění zásobních věží na jadrná krmiva pro chov drůbeže (11.555 t/rok) z přepravních vozů bude vznikat množství prachu. Zde se jedná o prašnost lokální a občasnou v odhadnutém množství cca 1156 kg/rok, tedy 3,16 kg/den (0,01 % x 11.555 t).

Dále bude vznikat množství prachu při manipulaci se stelivem. Při průměrné spotřebě steliva u chovu drůbeže 54,5 t/rok je možné předpokládat prašnost v rozsahu 0,075 % celkové spotřeby steliva. Tzn., že ve stájích by mělo vznikat zanedbatelné množství cca 40,9 kg prachu za rok.

V tomto případě není prašnost významným vlivem na ovzduší.

Pachové látky:

Imisní limity pro pachové látky:

Na základě vydané vyhlášky MŽP č. 363/2006 Sb., kterou se mění vyhláška MŽP č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování byly zrušeny od 1.8. 2006 imisní limity pro pachové látky.

Pro hodnocení imisního limitu pachových látek je proto použit § 15 odst. 6 Vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb. Platný jen do 31.7.2006. Čichový práh pro amoniak (NH_3) je 26,6 mikro g/m^3 , mez postřehu je $\frac{1}{2}$ čichového prahu, tedy 13,3 mikro $\text{g}/\text{m}^3 = 1$ OUER. Pachová koncentrace 3 OUER pro amoniak (NH_3) je 39,9 mikro g/m^3 .

Liniové zdroje - doprava

Liniové zdroje znečištění spojené s provozem střediska budou představovány prakticky všemi dopravními prostředky, které se budou pohybovat po příjezdových cestách k areálu nebo v rámci vnitrozávodových komunikací střediska.

Podle rozsahu dopravy spojené s provozem stáji pro výkrm brojlerů a chov nosnic, lze vypočítat programem MEFA 13. Emise z uvedené dopravy jsou nevýznamné.

Plošné zdroje znečištění

Hlavní zdroj plošného znečištění představuje aplikace zkompostované hluboké drůbeží podestýlky na zemědělské pozemky oznamovatele.

2) Odpadní vody

Pro navrhovaný provoz farmy se předpokládá s následujícím počtem stálých osob - obsluhy farmy. (pro období přípravy hal, vyskladňování a naskladňování kuřat je nutné počítat s několika dalšími brigádníky). Zaměstnanci nové části areálu pro chov brojlerů budou využívat nové sociální zázemí. Toto

bude napojeno na samostatnou novou zemní prefabrikovanou jímku splaškových vod o užitném objemu cca 10 m³. Splaškové vody z této jímky budou dle potřeby vyváženy k vyčištění na nejbližší ČOV.

Počet pracovníků			
4 osoby	x 120 l/den	0,48 m ³ /den	175,2 m ³ /rok

Dešťové vody:

Dešťové vody ze střech nových hal budou pomocí nové dešťové kanalizace svedeny do nově budované záchytné – retenční zemní jímky o užitném objemu minimálně 80 m³, kde budou akumulovány zachycené srážkové vody.

Tyto vody bude možné využívat pro potřeby areálu, jednak jako požární nádrž, dále pak jako oplachové technologické vody pro mytí hal, pro zálivku areálu a blízkého okolí, ostatní zemědělskou činnost podniku (vody do postřikovačů) a podobně.

Havarijní přepad z této jímky bude sveden do vsakovacího drenu, kde bude případný zbytek zachycených srážkových vod zasáknut do podloží.

Kontaminované srážkové a technologické oplachové vody:

Tyto vody budou vznikat pouze po ukončení výkrmového cyklu brojlerů – při odstranění podestýlky a mytí celé stáje.

minimální potřebná skladovací kapacita jímky na 4 měsíce:

- mytí podlah stájí	24 m ³
- manipulační plochy – kontaminované vody	52 m ³
	76 m ³

Veškeré kontaminované technologické vody budou pomocí samostatné kanalizace svedeny do samostatné jímky na kontaminované vody o užitném objemu 80 m³,

Tyto vody budou dle potřeby vyváženy na zemědělské pozemky investora jako hnojná zálivka. Kapacita jímky postačí na cca 2 výkrmové turnusy a 4 zimní měsíce provozu.

3) Odpady

Dokumentace specifikuje a kvantifikuje jak odpady vzniklé při výstavbě, odpady z provozu areálu a odpady, které by mohly vzniknout při havárii. Předpokládané odpady jsou v posuzované dokumentaci prezentovány v přehledné tabulkové podobě.

V této kapitole je vyčíslena i produkce hnoje v areálu, se kterým ovšem nebude nakládáno podle zákona o odpadech, ale podle zákona č. 156/98 Sb., o hnojivech.

Podestýlka bude využívána jako hnojivo na obhospodařovaných pozemcích investora.

4) Ostatní

Hluk v období výstavby :

Vzhledem k dostatečné vzdálenosti staveniště od okolních obcí, je velice nepravděpodobné překročení povolených hodnot u nejbližší souvislé obytné zástavby. Z provozního hlediska lze konstatovat, že vliv nárůstu automobilů a stavební mechanizace nepřekročí hygienické normy u nejbližší obytné zástavby.

Hluk v období provozu:

V rámci dokumentace bylo zpracováno Posouzení akustické situace (příloha dokumentace).

V rámci studie byl posouzen hluk ze stacionárních zdrojů i obsluhy areálu. Výpočet se zabýval posouzením hluku při plném provozu stávajících i nových objektů.

Největším případným zdrojem hluku bude u navrhovaného provozu větrání stájí. U nově navrhovaných hal pro výkrm kuřat budou osazeny zejména výkonné ventilátory, které budou umístěny v zadních štítových stěnách hal (dále od vesnice).

Na základě zpracované studie lze konstatovat, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec limitů danými zákonnými normami.

Zápach

Zápach z provozu je přímo úměrný produkci amoniaku. Vzhledem k navrženému systému nuceného větrání a dostatečné výměně stájového vzduchu ze stájí, bude docházet k dostatečnému naředění stájového vzduchu. Hodnocení pachových vlivů z navrhovaného provozu je součástí rozptylové studie

Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

Předpokládaná rizika havárií jsou v tomto případě omezena pouze na:

- havárie dopravního či manipulačního prostředku
- požár objektu
- poškození jakékoliv skladovací jímky na kapalně odpady, včetně prasknutí kanalizace

Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Vlastní osazení nových hal pro výkrm brojlerů bude v maximální míře respektovat stávající profilaci terénu tak, aby nebylo nutné provádět významné terénní úpravy.

Pro částečné pohledové odclonění nové části areálu bude navrženo osazení krycí zeleně podél nového oplocení areálu tak, aby tato pohledově začlenila novou výstavbu do okolního krajinného rázu.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedeným bodům:

Se závěry této části dokumentace týkající se posuzovaného závěru se lze prakticky ztotožnit. Některé uvedené skutečnosti ovšem považuji za nutné jako zpracovatel posudku okomentovat.

Ovzduší:

Posuzovaný zdroj spadá dle zákona 201/2012 o ochraně ovzduší, přílohy č.2 mezi „Vyjmenované stacionární zdroje“ pod bod 8. Chovy hospodářských zvířat s celkovou roční emisí amoniaku nad 5 tun včetně. Takovýto zdroj je povinen mít provozní řád dle §11 výše uvedeného zákona, ve kterém budou popsány navrhované snižující technologie emisí amoniaku.

Pro posouzení imisní situace je v příloze dokumentace uvedena rozptylová studie, která se emisemi a imisemi zabývá podrobněji.

Zpracovatel dokumentace správně rozděljuje celkovou emisí amoniaku na emisí vznikající v areálu, dále při skladování statkových hnojiv a emisí vznikající při jejich aplikaci na pozemky.

V dokumentaci uvedené tabulky výpočtu emisí amoniaku mají špatný formát a nejsou tudíž dostatečně přehledné. Lepší formát mají v rozptylové studii v příloze dokumentace. Výpočty jsou ovšem provedeny správně.

Podestýlka bude odvážena po vyhrnutí z hal pryč z areálu na betonové severně od areálu a dále bude aplikována na pozemky. Autor dokumentace by mohl v této kapitole provést podrobnější výpočet emisí amoniaku (je proveden v rozptylové studii) a popsat již zde korekce emisních faktorů amoniaku v souladu s Metodickým pokynem, které budou v areálu využívány.

Odpadní vody:

V dokumentaci je mimo jiné proveden výpočet produkce technologických oplachových odpadních vod vznikajících z mechanické očišty hal po vyskladnění drůbeže. Tyto vody se zbytky výkalů a podestýlky budou skladovány v jímce a používány jako tekutá statková hnojiva (v režimu zákona o hnojivech) a průběžně odváženy k aplikaci na pozemky investora.

Odpady:

Kapitola odpady je zpracovaná kvalitně. Jsou zde přehledným způsobem roztríděny a kvantifikovány odpady spojené s výstavbou a provozem areálu. Správně je poukázáno, že hnuj i když je uveden v této kapitole, nelze považovat za odpad, ale pro zemědělskou firmu se jedná o statkové hnojivo, se kterým bude zacházeno v režimu zákona o hnojivech.

V tabulkách není uvedeno odhadované množství vznikajících odpadů. Přesnou specifikaci konkrétních druhů a množství jednotlivých druhů odpadů z vlastního procesu výstavby lze upřesnit až v prováděcích projektech, kdy budou známy dodavatelé a budou specifikovány i konkrétní použité materiály. Součástí smlouvy mezi investorem a hlavním dodavatelem stavby musí být i podmínka, že hlavní dodavatel stavby je zodpovědný za správné nakládání s odpady vznikajícími v průběhu výstavby (včetně odpadů vznikajících činnostmi subdodavatelů na stavbě), včetně jejich následného využití nebo odstranění a investor vytvoří na staveništi potřebné podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů.

Ostatní

Se závěry kapitol hluk, zápach, rizika havárií a doplňující údaje, vzhledem k popsané technologii a navrženému použití surovin a dalších látek, souhlasím.

II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného

Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

Dle názoru zpracovatele posudku je tato část dokumentace zpracována na odpovídající úrovni. K této části dokumentace věnující se popisu jednotlivých složek životního prostředí pravděpodobně uvažovaným záměrem ovlivněných, není ze strany zpracovatele posudku významnějších připomínek.

Charakteristiky jednotlivých složek jsou zpracovány dobře a přehledně a obsahují řadu konkrétních údajů, které dostatečně charakterizují jednotlivé uvedené součásti životního prostředí.

II.2.4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Autor dokumentace hodnotil vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatelstvo.

II.2.4.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Předkládaný záměr zbudování nových hal pro výkrm drůbeže svými přímými vlivy zasáhne pouze blízké okolí areálu, ve kterém se nenachází žádná ze sousedních obcí. Okolní obce kolem areálu budou navrhovaným provozem ovlivněny pouze minimálně. Jedná se zejména o produkci amoniaku a zápachových látek.

Navrhovaný areál je v dostatečné vzdálenosti od okolních obcí, tedy nemůže svými hlukovými vlivy nijak ohrozit či překročit hygienické limity akustického tlaku u těchto obcí. Podrobné posouzení viz hluková studie.

V rámci rozptylové studie byly tyto aspekty posouzeny a pro danou lokalitu stanoveny jako akceptovatelné.

Dalším přímým vlivem pro dotčenou obec je vliv dopravy od navrhovaného provozu. Vypočtený předpokládaný nárůst (o +0,72 nákladní vozidla/den) nákladní dopravy není pro danou oblast limitující.

Tato kapitola je v příloze doplněna hodnocením vlivu záměru na veřejné zdraví, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví Ing. Monikou Zemancovou.

Toto hodnocení se zabývá především emisemi amoniaku, bioaerosolů a dalších pachových látek ze stájí chovu zvířat, dále hlukem a sociálními a ekonomickými vlivy záměru a konstatuje, že provoz areálu živočišné výroby nepředstavuje žádná zdravotní rizika pro obyvatele obce.

II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima

Nepředpokládá se významný vliv na klima. Ovzduší nebude významně ovlivněno emisemi škodlivin.

Investor zabezpečí splnění předepsaných snižujících technologií, které jsou zahrnuty při výpočtu produkce amoniaku. Jedná se zejména předepsané opatření:

- použití technologie krmení a napájení s biotechnologickými přípravky
- při skladování drůbeží podestýlky - ponechání v klidu do vytvoření přírodní krusty se snížením emisí
- zapravení pluhem nebo diskem do 12 hod pod povrch půdy se snížením emisí

II.2.4.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Realizace neovlivní s ohledem na předpokládané emise hluku stávající imisní zátěž hlukem tak, aby byly překračovány limitní hodnoty zátěže hlukem.

II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Realizací záměru nedojde ke změně stávajících odtokových poměrů v území. Realizací nebudou zasaženy negativně povrchové ani podzemní vody.

II.2.4.5. Vlivy na půdu

Výstavba nové části areálu bude vyžadovat vynětí ze ZPF. Realizací záměru nedojde k negativnímu ovlivnění půd. Vlivy aplikace statkových hnojiv na pozemky jsou jednoznačně pozitivní.

II.2.4.6. Vlivy na a přírodní zdroje

Dle dokumentace tento vliv nenastává.

II.2.4.7. Vlivy na biologickou rozmanitost

Lze souhlasit s tím, že výstavbou ve stávajícím areálu, nedojde žádnému ovlivnění fauny, flóry ani ekosystémů.

II.2.4.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Realizací záměru nedojde k významným vlivům na krajinu.

II.2.4.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace nepředpokládá, že by došlo realizací uvedené stavby k ovlivnění antropogenních systémů, jejich složek a funkcí.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Kapitoly jsou zpracovány celkem kvalitně, stručně, přehledně a věcně obsahují všechny nejdůležitější vlivy a jejich souhrnné hodnocení.

Zpracovatel dokumentace a zpracovatelka hodnocení vlivů na veřejné zdraví se zabývá především vyhodnocením vlivů provozu záměru na obyvatelstvo a to především ve smyslu rozboru výsledků rozptylové studie imisních koncentrací hlavních znečišťujících látek emitovaných všemi zdroji v lokalitě. Jedná se o amoniak emitovaný vlastním provozem navrhovaných výkrmů i stávajících stájí skotu a pak dalšími polutanty dopravy. Vyhodnocení zdravotních rizik je zpracováno od autorizované osoby.

V kapitole II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima jsou uvedeny snižující technologie a korekce EF. U nových výkrmů drůbeže je v rozptylové studii počítáno s technologickou korekcí – zkrmování biotechnologických přípravků - 40% korekce EF pro ustájení. Dále je počítáno s korekcí EF ze skladování statkových hnojiv (-40% zanechání hnoje do vytvoření přírodní krusty) a z aplikace statkových hnojiv (-70% - zaorání do 12 h). Tyto technologie budou zavedeny v rámci provozního řádu podle zákona o ovzduší.

Ostatní kapitoly jsou zpracovány již velmi stručně, což je vzhledem k vlivům záměru na ostatní složky ŽP správné.

Je zcela jasné, že provoz jakékoliv stáje pro chov hospodářských zvířat představuje, i přes všechna opatření, rušivý zásah do daného prostředí. Na úrovni současného poznání lze negativní vlivy pouze částečně eliminovat, ne však zcela vyloučit. Eliminaci těchto nepříznivých vlivů lze zabezpečit jednak vhodným umístěním provozovny a dodržováním předepsaných pravidel provozu, jednak pak použitím známých prostředků na snížení jednotlivých nepříznivých vlivů.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo lze konstatovat, že při dodržení všech předepsaných technologických postupů, veterinárních a preventivních opatření, uvedených v návrhu stanoviska, se zdravotní rizika vlastních ošetřovatelů i pohoda ostatního obyvatelstva nejbližších obcí nezmění. Produkce amoniaku i zápachových látek nebude vzhledem k vzdálenosti areálu od obce a především vzhledem k navrhované kapacitě stájí a navrženému systému větrání negativně působit na pohodu obyvatel. U nejbližších výpočtových bodů v obci, bude docházet k překračování nejnižšího čichového prahu pro amoniak ($26,6 \text{ g/m}^3$) pouze několik dnů v roce (65 hodin = cca 3 dny).

Také průběh vlastní výstavby farmy nebude mít vzhledem dostatečné vzdálenosti od obce přímý negativní vliv.

Navržená technická i technologická opatření, charakter a velikost chovu, technologické postupy i navrhované stavebně technické řešení, v případě řádného vybudování technologie ve stáji, jímek a splaškové kanalizace a jejich následné kontroly těsnosti, zajišťují jistotu proti případným nekontrolovatelným únikům statkových hnojiv odpadních vod a následným znehodnocením povrchových i podzemních vod.

Dokumentace o hodnocení vlivů používá z velké části jednoduchých matematických a verbálních metod s celkově dobrou vypovídací schopností pro posuzovaný záměr.

Úplnost vstupních informací je dostačující. Zpracovatel vycházel ze zadání stavby, technologického projektu a získával informace studiem literatury, konzultacemi se specialisty zajišťujícími přípravu stavby, investorem, prohlídkou staveniště a konzultacemi na orgánech státní správy.

V dokumentaci použité postupy jsou pro posouzení vlivů na životní prostředí, vzhledem k uvažované akci, akceptovatelné. Vzhledem k charakteru uvažované stavby lze použité metody, podobně jako úplnost vstupních informací prezentovaných v dokumentaci považovat za dostatečné z hlediska hodnocených vlivů na životní prostředí.

Některé nejasnosti a nepřesnosti nejsou zásadního charakteru a nijak zásadně nesnižují kvalitu zpracované dokumentace a její závěry.

Záměr výstavby nových stájí pro výkrm drůbeže je navrhován v území, které bylo za účelem provozu živočišné výroby již dříve postaveno a je dlouhodobě provozováno a je situováno v dostatečné vzdálenosti od jiných podobných provozů živočišné výroby a od obytné zástavby obce.

Dokumentace je v přílohách doplněna o Rozptylovou studii amoniaku, hlukovou studii a hodnocení zdravotních rizik na veřejné zdraví autorizovanou osobou.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložená dokumentace varianty neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr pouze v jedné variantě.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Předkládaný záměr nemůže v žádném případě ohrozit lokality za státními hranicemi. Přímé vlivy posuzovaného záměru lze očekávat v nejbližším okolí střediska

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Pokud se týká vlastního technického řešení navrhovaných stájí, je možné jednoznačně konstatovat, že technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování odpovídá současným progresivním technologiím pro intenzivní chov drůbeže se zaměřením na maximalizaci produkce a je jednou z variant nejlepších dostupných technologií v chovu drůbeže.

Navržené řešení garantuje rozumné řešení pro rozšíření stávajícího zemědělského areálu, při snaze o co nejmenší dopady na obyvatele přilehlých obcí a při dodržení všech v dokumentaci zmíněných parametrů navazujících na požadavky legislativy EU. Toto řešení také skýtá garanci uplatnění nezbytné péče o chovaná zvířata.

Za hlavní problematické okruhy negativních vlivů posuzované stavby a jejich řešení v rámci dokumentace je možné považovat zápach - v dokumentaci byl proveden výpočet rozptylové studie amoniaku jako hlavního nositele pachu z chovů zvířat. V rozptylové studii amoniaku jsou hodnoty maximálních hodinových imisních koncentrací amoniaku u obytné zástavby nejbližší obytné zástavby v obci hluboko pod hodnotou $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což byl dříve platný imisní limit pro tuto látku (současná legislativa již imisní limit pro amoniak neuvažuje). V této obytné zástavbě je u maximálních hodinových koncentrací dosahováno hodnoty zvoleného čichového prahu pro amoniak ($26,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$) pouze cca 3 dny v roce (65 hod/rok), což odpovídá max. 0,75 % z celkové roční doby. Tato doba překročení není tedy významná a z pohledu emisí pachových látek, které amoniak reprezentuje je akceptovatelná.

Dalším negativním vlivem provozu výkrmů drůbeže je hlukové zatížení ze stacionárních zdrojů hluku a z vyvolané dopravy. Hluk z dopravy je zanedbatelný a zpracovatel dokumentace a hlukové studie správně označil za hlavní zdroj hluku ventilátory ventilace hal.

Celkově lze předpokládat, že při dodržení navrhované dispozice budou emise hluku ze stacionárních zdrojů areálu u obytné zástavby přijatelným příspěvkem k celkové hlukové situaci v lokalitě i za maximálního výkonu.

Další potenciálně problematický okruh je představovaný produkcí statkových hnojiv. Jedná se o skladování a následnou aplikaci těchto hnojiv na polní pozemky investora. Vlivy aplikace statkových hnojiv působí na větší ploše a lze je hodnotit jako vlivy pozitivní, z hlediska vlivů na půdu. Z hlediska obtěžování obyvatel je vhodné, aby při aplikaci hnojiv zejména v blízkosti obytné zástavby nebylo postupováno jen podle hnojných a osevních plánů, ale i s přihlédnutím k aktuální rozptylové situaci.

Hodnocení splnění všech standardů pro chov drůbeže z uvedené Dokumentace nebylo možné detailně provést, to je však běžné v této fázi přípravy záměru. Zpracovatel posudku konzultoval řešení navrhované technologie s jejím výrobcem a dodavatelem. V dalších krocích realizace projektu bude precizovaný projekt konfrontován se zákonnými normami, zejména pak v procesu integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění.

Každý provozovaný stájový objekt působí do určité míry negativně na své okolí. Intenzita negativního působení je přímo závislá nejen na druhu a počtu ustájených zvířat, ale i na technickém řešení objektů pro chov, na krmných technologiích, napájení a odklizu exkrementů zvířat a na příslušné technologické kázní.

Zabezpečení manipulace s látkami ohrožujícími zejména povrchové a podzemní vody – pevná statková hnojiva a odpadní vody z čištění hal (tekutá statková hnojiva) je v souladu s dnešními požadavky na ochranu životního prostředí.

I když je veškeré technické řešení navrženo na vysoké úrovni, nelze případnou havárii zcela vyloučit. Může postihnout jednak vnitřní technologické systémy, ale i zvířata a uložené suroviny. Mohou nastat havárie vnitřní infrastruktury objektů a mohou také postihnout aplikované dopravní systémy nebo jejich dílčí funkční složky. Jímky a podlahy stáji budou provedeny jako vodotěsné.

Pro případ havárie je nutné aktualizovat havarijní plán farmy podle požadavků vyhlášky č. 450/2005 Sb., v platném znění, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci farmy a podle kterého je provozovatel i kdokoli jiný povinen postupovat, pokud havárii zjistí.

Jedním z hlavních preventivních předpokladů je zachování všech bezpečnostních režimů ve výrobních a skladovacích objektech, dodržování technologické kázně a pravidelné kontroly dodržování těchto opatření.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Jak již bylo uvedeno v předcházejících částech posudku, nepředstavuje navrhovaná aktivita a to jak z hlediska umístění, tak z hlediska vlastního provozu a výstavby, žádný zásadní negativní zásah do životního prostředí.

Dokumentace v kapitole *D.IV. „Charakteristika opatření...“ (str.106)* uvádí několik podmínek, která je nutno provést k vyloučení nebo snížení nepříznivých vlivů stavby na životní prostředí.

Uvedená opatření v dokumentaci jsou podle názoru zpracovatele posudku celkem dostatečná z hlediska omezování nepříznivých vlivů na životní prostředí a jsou doplněna a zapracována do návrhu stanoviska krajského úřadu, které je součástí tohoto posudku.

Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušného orgánu státní správy. Jsou tak sumarizována veškerá opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu areálu na životní prostředí.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Dokumentace vlivu stavby na životní prostředí, s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu, byla oznamovatelem předložena a zveřejnění dokumentace bylo zahájeno dne 5. 1. 2026 č.j. 174988/2025/KUSK

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 04. 02. 2026. čj. KHSSC 07624/2026, doručeno na KÚ pod čj. 019462/2026/KUSK
- Středočeský kraj v samostatné působnosti (Rada kraje), zde dne 29. 1 . 2026, čj. 015744/2026/KUSK
- Obec Vlkaneč, zde dne 5. 2 . 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020147/2026/KUSK
- 1. Vyjádření veřejnosti nedatované, doručeno na KÚ pod čj. 020847/2026/KUSK
- 2. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020156/2026/KUSK
- 3. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020158/2026/KUSK
- Vyjádření zapsaného spolku ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 021600/2026/KUSK

V.1. Veřejnost

1. Vyjádření veřejnosti nedatované, doručeno na KÚ pod čj. 020847/2026/KUSK

Podstata vyjádření

Ve vyjádření je upozorňováno na nadměrnou dopravu přes obec Kozohlody po silnici III. tř. č. 33834, kdy na této silnici jsou porušovány dopravní předpisy, zejména nejvyšší povolená rychlost v obci 50 km/hod. Je zde vyjádřena obava ze zvýšené dopravy vyvolané záměrem, která povede ke zhoršení stavu.

Z těchto důvodů je žádáno o přijetí opatření k zajištění rychlostního limitu v obci.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření

Podle rozboru dopravy uvedeného v dokumentaci dojde po zprovoznění posuzovaného záměru jen k malému navýšení dopravy spojené s provozem celého areálu. Většina dopravy je spojená s chovem skotu v areálu. Podle vyjádření zástupce investora a zpracovatele dokumentace na veřejném projednání nebude vyvolaná doprava vedena přes obec Kozohlody. Prakticky největší podíl nákladní dopravy bude směřován na obec Šebestěnice a dále po státní silnici č. 338 směrem na Ledeč nad Sázavou a následně Trhový Štěpánov. Jedná se zejména o navážení krmení a podestýlky (v případě použití slaměných pelet) a odvoz vykrmených kuřat.

Všichni účastníci silničního provozu musí dodržovat pravidla silničního provozu a jediným orgánem, který toto může sledovat a v případě porušování sankcionovat je Policie ČR. V procesu EIA není možné dávat do stanoviska podmínky pro provozovatele, které jsou řešeny složkovými zákony a to včetně zákona o provozu na pozemních komunikacích. To samé se týká i případných technických úprav veřejných komunikací.

2. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020156/2026/KUSK

Podstata vyjádření

1. Nečitelnost zveřejněné dokumentace vlivů záměru

Je zde upozorněno na nečitelnost tabulek obsahujících výpočty emisí amoniaku v rámci stávajícího i navrhovaného stavu, které jsou uvedeny na str. 74 a 75 dokumentace a tím je zpochybněna jednoznačnost dokumentace.

2. Nedostatečná specifikace způsobu nakládání s hnojem — drůbeží podestýlkou

Ve vyjádření je upozorněno na nedostatečný popis nakládání s hnojem (hlubokou podestýlkou) produkovanou v areálu především ve vztahu, že zde nejsou podrobně uvedena místa možných polních složišť hnoje. Vzhledem k tomuto nedostatku, pak není možné posoudit intenzitu těchto negativních vlivů na životní prostředí ani obyvatele žijící v blízkém okolí.

Má-li být primární uskladňovací plochou pozemek parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice, pak je nutno tuto plochu zahrnout do rozptylové studie — severní část Kluckých Chvalovic se totiž bude nacházet mezi těmito dvěma zdroji (halami na jihu a složištěm na severu).

3. Nedostatečné zohlednění režimu ochrany zranitelné oblasti — vlivy na vodu

Posouzení možného rizika úniku závadných látek by měla být v dokumentaci věnována zvláštní pozornost i proto, že katastrální území Klucké Chvalovice je zranitelnou oblastí ve smyslu § 33 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách.

Je zde uvedeno, že odvoz podestýlky ze stájí přímo na polní složiště je v rozporu s ustanoveními § 9 odst. 4 nařízení vlády č. 262/2012 Sb. o zranitelných oblastech.

4. podhodnocení vyvolané dopravy

V dokumentaci je podhodnocena doprava spojená s provozem areálu a to zejména v uvažované délce trasy dopravy.

5. K ochraně před pachem

Oznamovatel neuvádí, proč by nebylo možno uspořádat ventilaci v halách tak, by docházelo k filtrování odpadního vzduchu (filtraci amoniaku, omezení zápachu). Má-li být dodržen BAT, pak je potřeba zvolit variantu s filtrací (popřípadě jasně a přesvědčivě odůvodnit, proč taková technologie není možná). Dokumentace je v tomto nedostatečná.

Dále podle vyjádření není záměr v souladu s některými BAT technologiemi. Jsou to především BATy, které se týkají skladování drůbeží podestýlky.

6. nezjištění skutečného stavu — obsahu nepovolené skládky odpadu

Dokumentace nově uvádí, že na pozemcích (které jsou součástí ZPF) se nachází nepovolená skládka - avšak bez jakýchkoli podkladů bagatelizuje její obsah. Z dokumentace nevyplývá, že by zpracovatel provedl zjišťování obsahu skládky.

7. vliv na krajinný ráz, sadové úpravy

Haly jsou navrhovány na pohledově velmi exponovaném návrší. Ve směrech od severozápadu až po jih by byly viditelné na velkou vzdálenost, vytvářely by dominantu na obzoru. Pro případ realizace je požadováno, aby byl izolační pás vysázen i při jihovýchodní a východní straně.

8. zjištění stavu věci „přírodovědný průzkum lokality“

Ve vyjádření je kritizován dokument „Přírodovědný průzkum lokality“ zpracovaný ČSOP Vlašim. Chybí podpis zhotovitele a není proveden průzkum v jarním období, kdy by podle vyjádření mohlo být zachyceno rozmnožování obojživelníků. Jako podklad pro rozhodování je tento dokument zcela nedostatečný.

9. Varianta umístění

Ve vyjádření je vyjádřen názor, že by záměr měl být umístěn blíže provozovny porážky drůbeže Rabbit Trhový Štěpánov, kde mají být kuřata porážena.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření

Ad. 1

V dokumentaci jsou výpočtové tabulky zobrazeny neúplně a to z důvodu špatného formátování (do textu jsou vloženy naležato a nejsou tedy celé čitelné).

V rámci dokumentace byly v uvedených tabulkách emise amoniaku zpracovatelem řešeny jen neredukované emise a to především za účelem zařazení zdroje podle Zákona 201/2012 Sb. O ochraně ovzduší. Vše ostatní je řešeno v rozptylové studii, kde jsou taktéž uvedeny stejné tabulky jako v dokumentaci, ale již v dobrém formátu (strana 28-32 RS).

Zpracovatel posudku nepovažuje tuto chybu za tak vážnou, aby bylo nutné vracet dokumentaci oznamovateli k přepracování a znovu ji zveřejňovat.

Vše bylo zpracovatelem dokumentace vysvětleno na veřejném projednání.

Ad. 2

Lokalizace polních složišť se pravidelně obměňuje podle osevního postupu oznamovatele a potřeb hnojení pozemků. Při současné fázi přípravy záměru tak nelze přesně stanovit místa pro uložení hnoje před aplikací. Podle údajů investora bude hluboká podestýlka po vyskladnění nejprve přednostně odvážena na zmiňované betonové hnojiště a po určité době uskladnění bude krátce před aplikací převážena na složiště v blízkosti pozemků určených k aplikaci. Všechny pozemky vhodné k uskladnění hnoje budou vymezeny v havarijním plánu podniku podle vyhlášky č. 450/2005 Sb. a jejich umístění pravidelně obměňováno.

Pokud se týká nezařazení tohoto zdroje znečištění ovzduší do výpočtu rozptylové studie amoniaku, tak to nepovažuji za chybu zpracovatele. Zdroj znečištění samozřejmě souvisí s provozem stájí, ale je od nejbližších obytných objektů v obci značně vzdálen (660 m), aby se emise amoniaku nějak projevíly v imisních koncentracích na území obce.

Redukovaná roční produkce amoniaku z tohoto zdroje je jen 601 kg, oproti stájím, ve kterých je ročně produkováno 4158 kg amoniaku. Navrhované stáje jsou od nejbližší obytné zástavby vzdáleny cca 200 m a jejich provoz se v obytné zástavbě nijak významněji neprojeví a v RS není predikováno nějaké zásadní zvýšení imisních koncentrací amoniaku a pouze minimální překročení nejnižšího čichového prahu pro amoniak. Z tohoto srovnání je logické, že emise amoniaku z hnojiště nemohou v zvýšit imisní koncentrace amoniaku. Hnůj skotu je na hnojišti již skladován a přibude pouze drůbeží podestýlka.

Ad. 3

Zpracovatel posudku se na rozdíl od vyjádření nedomnívá, že by se hluboká podestýlka nemohla ve zranitelné oblasti vyvážet ze stáje přímo na polní hnojiště. Ve stáji je déle než 3 týdny, tak jak je uvedeno v § 9 NV. Stejný názor je uveden i v Metodice Národního centra zemědělského a potravinářského výzkumu, z roku 2025 „Uložení hnojiv, upravených kalů a krmiv na zemědělské půdě“ (autoři Pavel Svoboda, Jana Wollnerová, Lada Kozlovská, Jan Klír).

Po diskuzi s občany a zejména s investorem o plánovaném provozu a běžné praxi a z hlediska předběžné opatrnosti byla zpracovatelem posudku do návrhu stanoviska formulováno následující opatření:

- **Vyprodukováná hluboká podestýlka bude ihned po vyhrnutí ze stájí naložena a odvezena z areálu na zpevněné hnojiště na pozemku parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice**

Ad. 4

Zpracovatel dokumentace uvažuje s průměrnou délkou jedné trasy nákladní dopravy v délce 1,5 km. Toto je podle zpracovatele posudku v souladu s běžnou praxí při posuzování jednotlivých záměrů. Projektová EIA vyhodnocuje záměr především v lokalitě jeho umístění a není účelem tohoto posuzování provádět hodnocení záměru v tak širokém území, jak je vyžadováno ve vyjádření. Vyčíslení dopravy na základě spotřeby surovin a produkce hnoje, potřebám přepravy živých zvířat slouží především k vyhodnocení vlivů dopravy na hlukovou a imisní situaci v okolí záměru a využívaných komunikací v lokalitě záměru. Vyhodnocování vlivů dopravy na širší území patří spíše do vyhodnocování strategických koncepcí.

Zásadní v posuzování negativních vlivů z vyvolané dopravy je ovšem rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím stavem daným provozem posuzovaného areálu. A tento je rozdíl je v tomto záměru tak malý, že neznamena žádný signifikantní rozdíl z hlediska změny hlukové a imisní zátěže v okolí komunikací.

Zvolený postup tak považuji za dostatečný.

Ad. 5

Problematika navržené ventilace byla zpracovatelem dokumentace řešena ve vypořádání připomínek k oznámení, dále byla vysvětlována na veřejném projednání a v neposlední řadě byla řešena i v doplnění dokumentace v reakci na vyjádření kraje. Podle zpracovatele posudku byla problematika rozebrána velmi podrobně a kvalitně. Z výsledků rozptylové studie je navíc zřejmé, že v dokumentaci navržená opatření ke snížení emisí amoniaku a dalších zápachových látek (zejména zkrmování biotechnologických prostředků s účinností min. -40%), se jeví jako dostatečná pro navrhovaný provoz. Imisní koncentrace amoniaku jsou v obytné zástavbě celkem nízké a k překračování koncentrace představující nejnižší čichový práh pro amoniak ($26,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$) bude docházet pouze minimálně.

Aplikace BAT technologií je podle dokumentace dodržována a vzhledem navržené podmínce skladování podestýlky nejdříve na betonovém hnojišti budou plněny i BATy týkající se skladování podestýlky.

Ve vyjádření navrhované technologie - centrální odvod vzduchu ze stáje přes filtr a uskladnění hnoje kryté hale - opět s filtrací unikajícího vzduchu, jsou v současné době technologie nepoužitelné. Centrální odvod vzduchu ze stáje přes filtr je, vzhledem k množství odváděného vzduchu při maximální ventilaci, nemožný a skladování hnoje v hale s filtrací vzduchu je zcela zbytečné. Zavedení takovýchto technologií není pro tento záměr potřebné a nedává ekonomický smysl.

Ad. 6

V rámci přípravných prací investor zajistil do současné doby odstranění viditelných azbestových materiálů (desky střešní krytiny) oprávněnou firmou na odpovídající skládku.

Na celém předmětném pozemku provedl investor pedologický průzkum a zároveň nechal, na 4 nejvíce skládkovaným materiálem zasažených místech budoucího staveniště Zdravotním ústavem v Ostravě odebrat vzorky zeminy a zhotovit chemické vyšetření těchto vzorků. Výsledky těchto rozborů byly prezentovány na veřejném projednání a byly předány zpracovateli posudku a krajskému úřadu.

Ze všech 4 měření vychází, že ani u jednoho odebraného vzorku nejsou překročeny limitní hodnoty sledovaných prvků v půdě. Nelze tedy tvrdit, že nedošlo ke zjištění skutečného stavu.

Ad. 7

V rámci veřejného projednání byl prezentován nový návrh ozelenění areálu, kde je pás izolační zeleně situován na jihovýchodní, východní a částečně severovýchodní straně areálu. Na připomínku občana tak bylo reagováno.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí jsou zpracovatelem posudku do návrhu stanoviska formulována následující opatření:

- **Součástí projektové dokumentace bude i projekt ozelenění farmy s důrazem zejména na výsadbu liniové bariérové zeleně na jihovýchodním, východním a severovýchodním okraji areálu. Tato zeleň bude vysázena na zemním valu. Zemní val musí mít minimální výšku 2 m.**
- **dle samostatného projektu sadových úprav provést výsadbu zeleně v areálu farmy**

Ad. 8

Podle názoru zpracovatele posudku je organizace ČSOP Vlašim zkušeným subjektem v oblasti ochrany přírody a autor hodnocení dostatečně erudovaným odborníkem, aby při prohlídce lokality posoudil podmínky a prostředí v lokalitě a stanovil dostatečný časový interval pro posouzení všech aspektů pro možný výskyt chráněných druhů. Při veřejném projednání byl oznamovatelem předložen podepsaný dokument zpracovatelem.

Ad. 9

Oznamovatelem záměru je společnost Zemědělské družstvo „Vysočina“, což je samostatný právní subjekt. Není úkolem procesu posuzování vlivů na životní prostředí hodnotit majetkové poměry ve společnosti. Oznamovatel hospodaří v lokalitě tohoto záměru a záměrem hodlá diverzifikovat svoji zemědělskou výrobu a zároveň zvýšit produkci statkových hnojiv potřebných ke hnojení obhospodařovaných pozemků. Z těchto důvodů není možné, aby záměr byl umístěn blíže porážky v Trhovém Štěpánově.

3. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020158/2026/KUSK

Vyjádření zapsaného spolku ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 021600/2026/KUSK

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření

Jedná se o identická vyjádření jako vyjádření, které již bylo komentováno výše a tak nepovažuji za účelné toto provádět znovu.

V.2. Příslušná obec

Obec Zbýšov, na jejímž katastru se záměr nachází, se k dokumentaci nevyjádřila

Obec Vlkaněč, zde dne 5. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020147/2026/KUSK

Podstata vyjádření

Ve vyjádření je uvedeno, že obec nadále trvá na námitkách, které uvedla ve zjišťovacím řízení ve svém vyjádření ze dne 19. 6. 2025 k oznámení předmětného záměru.

Dále pak k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí uvádí tyto námitky:

- 1) Nečitelnost zveřejněné dokumentace vlivu záměru
- 2) Nedostatečná specifikace způsobu nakládání s drůbeží podestýlkou – hnojem

- 3) Nedostatečné zohlednění režimu ochrany zranitelné oblasti
- 4) Podhodnocení vyvolané dopravy
- 5) Rozpor v ochraně před pachem
- 6) Nezjištění skutečnosti – obsah nepovolené skládky
- 7) Nedostatečné sadové úpravy – vliv na krajinný ráz
- 8) Přírodovědný průzkum lokality – neidentifikace toho, kdo průzkum prováděl
- 9) Realizace umístění – je možnost v blízkosti jatek

Z výše uvedených důvodů je žádáno, aby byla dokumentace vlivů záměru vrácena oznamovateli k přepracování a doplnění.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření

Z uvedeného je patrné, že ve vyjádření jsou uvedeny hlavní body z vyjádření veřejnosti č. 2 a 3 a vyjádření zapsaného spolku. Všechna uvedená problematika byla zpracovatelem posudku vypořádána ve druhém vyjádření veřejnosti.

V.3. Dotčené orgány státní správy a samosprávy

1) Středočeský kraj v samostatné působnosti (Rada kraje)

zde dne 29. 1 . 2026

čj. 015744/2026/KUSK

Podstata vyjádření

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“, za těchto podmínek:

1. schválený sanační projekt pro odstranění staré ekologické zátěže včetně azbestu
2. výpočet bilance vod a technické řešení pro scénář likvidace chovu v případě nákazy
3. posouzení vlivu reziduí používaných dezinfekčních prostředků na půdu a vody
4. konkrétní lokalizaci polních složišť pro skladování podestýlky
5. zpracování technologické varianty s instalací systému čištění odpadního vzduchu, například biofiltru nebo chemického scrubberu, včetně posouzení její proveditelnosti
6. specifikaci protihlukových opatření na ventilátorech, minimálně formou tlumičů hluku na odtahových komínkách
7. podmínění kolaudace provedením kontrolního měření hluku při plném zatížení ventilace a prokázáním nepřekročení hygienických limitů
8. zdůvodnění, proč u novostavby nelze navrhnout ventilační systém kompatibilní s technologiemi čištění vzduchu, které jsou považovány za BAT.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření

Vzhledem k tomu, že zpracovatel posudku ze zákona nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat, vyžádal jsem si na oznamovateli vypořádání těchto připomínek od zpracovatele dokumentace. Ten toto provedl a předal v dokumentu „Reakce zpracovatele dokumentace EIA na

připomínky z vyjádření Středočeského kraje ze dne 29.1.2026, č.j. 015744/2026/KUSK“. Toto doplnění je uvedeno v příloze dokumentace.

Podle názoru zpracovatele dokumentace je vypořádání uvedených připomínek dostatečné a plně vysvětluje jednotlivé body vyjádření KÚ.

2) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

ze dne 04. 02. 2026.

č.j. KHSSC 07624/2026

Podstata vyjádření

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje s dokumentací záměru souhlasí. KHS se zaměřila především na posouzení hlukové situace vyvolané provozem záměru a konstatuje, že dle Akustické studie nedojde k překračování hygienických limitů stanovených naší legislativou.

KHS závěrem uvádí, že v rámci navazujícího řízení bude stanovena podmínka k doložení prokazatelného splnění hygienického limitu hluku, tak, aby požadavky ochrany veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku byly naplněny a objektivizovány.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je zpracovatelem posudku do návrhu stanoviska formulováno následující opatření:

- **K ověření výsledků akustického posouzení bude před uvedením záměru do trvalého provozu provedeno měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb obce Klucké Chvalovice, v rozsahu dle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví**

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměrem investora je výstavba dvou nových stájí pro výkrm kuřecích brojlerů na území obce Zbýšov, v místní části Klucké Chvalovice. Novostavby stájí jsou navrženy východním okrajem stávajícího areálu chovu skotu.

Areál jako takový bude patřit z hlediska kapacity mezi střední. S tímto konstatováním je však nutné podotknout, že takovéto, ale i větší provozy v naší republice i v EU bezproblémově fungují.

Hlavním úkolem připravovaného záměru je zabezpečit navrhovaný provoz tak, aby nemohl ohrozit okolní životní prostředí. Jedná se zejména o ochranu okolních povrchových a podzemních vod a ochranu ovzduší.

- Z hlediska ochrany ZPF je posuzovaný záměr nekonfliktní.
- Z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod je nutné konstatovat, že předepsaná opatření (bezpodmínečná izolace všech podlah, manipulačních a skladovacích prostor se statkovými hnojivy) zabezpečují řádný chod farmy.
- Z hlediska ochrany ovzduší je třeba zabezpečit řádné větrání nových hal i stávajících stájí, provádět okamžitý odvoz podestýlky ihned po vyhrnutí ze stájí a provádět pravidelný úklid manipulačních

ploch. Nedílnou součástí ochrany okolního ovzduší je i minimalizování nutných jízd nákladní i osobní dopravy, jakož i pravidelná kontrola technického stavu mechanismů. To platí jak pro dobu výstavby, tak pro zejména běžný provoz. Zásadní je i dodržování navrhovaných opatření ke snížení emisí amoniaku a ostatních osmogenů – používání biotechnologických přípravků do krmiva, instalace navržené technologie chovu, skladování hnoje mimo areál, případně okamžitá zaorávka hnoje při aplikaci na pozemky a podobně.

- Taktéž z hlediska odpadového hospodářství je nezbytně nutné řádné třídění a ukládání vznikajících odpadů, s jejich následným odstraněním dle platné legislativy.
- Nedílnou součástí řádného plánovaného provozu je zajištění proškolené a spolehlivé obsluhy na jednotlivá místa. Sebelepší technologie a systémy provozu nemohou bez spolehlivé obsluhy vykazovat kladné výsledky. Investor bude povinen zpracovat nové řady pro provoz zařízení, s kterými proškolí příslušné pracovníky. Zároveň je nutné, aby provozovatel zamezil vstupu neoprávněných osob do areálu i jeho jednotlivých částí.

Struktura a využití území se prakticky nezmění a zůstane zachována k zemědělským účelům. Velkoplošné vlivy v území se nepředpokládají. Aplikace statkových hnojiv z provozu stájí, která takovýto vliv představuje, musí být prováděna v souladu s plánem hnojení zemědělského podniku a vhodnou aplikační technikou. Z hlediska ovlivnění krajinného rázu se plánovaná výstavba nových stájí na navrženém místě a za předpokladu vysázení bariérové zeleně podle návrhu, jeví jako neutrální.

Posuzovaný záměr nebude překračovat žádnou ze zákonných limitních hodnot pro navrhované provozy. Při dodržení výše stanovených doporučení a podmínek je možné konstatovat, že navržený provoz nových stájí pro výkrm brojlerů nemůže zásadně negativně ovlivnit úroveň okolního životního prostředí.

Zjištěné negativní vlivy na životní prostředí jsou relativně méně významné a v zásadě nemají limitující charakter pro případnou realizaci záměru.

ZÁVĚR

K posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.:

VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE

Zpracovaná Ing. Miroslavem Nešporem.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a v dalších podkladech a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

doporučuji

realizovat záměr

VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE

ve variantě navržené oznamovatelem.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.

V Přestavlkách dne 31. 3. 2026

Ing. Petr Pantoflíček

Autorizace - osvědčení odb. způsobilosti MŽP ČR č.j.1547/197/OPVŽP/95
Prodloužení autorizace čj. MZP/2021/710/4878 ze dne 23. 9. 2021.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí

V Praze dne

Č. j.

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE

2. Kapacita (rozsah) záměru

Současný stav:

Současný zemědělský areál je využíván pro chov skotu - výkrm jalovic a býků.

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Stáj 1	Býci 6 – 12 měs	30	0,6	18
	Býci 12 – 24 měs	50	1,12	56
Stáj 2	Jalovice 6 – 12 měs	100	0,53	53
	Jalovice 12- 24 měs	150	0,94	141
Stáj 3	Jalovice 6 – 12 měs	25	0,53	13,25
	Jalovice 12 – 24 měs	35	0,94	32,9
Celkem		390		314,15

Navrhovaný stav:

Plánovaná je výstavba 2 nových hala pro výkrm brojlerů, umístěných na volné ploše severovýchodně za stávajícím zemědělským areálem. Tyto plochy byly územním plánem zařazeny do zemědělské výroby. Nově navrhované haly pro brojlerů by měly být zbudovány s naskladňovací kapacitou 2 x 42 tis. Ks = 84.000 ks brojlerů.

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Stáj 1	Býci 6 – 12 měs	30	0,6	18
	Býci 12 – 24 měs	50	1,12	56
Stáj 2	Jalovice 6 – 12 měs	100	0,53	53
	Jalovice 12- 24 měs	150	0,94	141
Stáj 3	Jalovice 6 – 12 měs	25	0,53	13,25
	Jalovice 12 – 24 měs	35	0,94	32,9
Hala 1	Brojleři	42.000	0,002	84
Hala 2	Brojleři	42.000	0,002	84
Celkem		390 + 84.000		482,15

ROZDÍL:**+168 DJ****3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1**

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., je změna záměru zařazena pod Bod 69 „Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti)“

stanovený počet DJ

50 DJ

Na předmětný záměr bylo v roce 2025 zpracováno a projednáno oznámení záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ STC 2790 se závěrem, že záměr bude projednán dle zákona.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Středočeského kraje.

4. Umístění záměru

Kraj: Středočeský

Okres: Kutná Hora

Obec: Zbýšov (534625)

k.ú. Klucké Chvalovice (792063)

Dotčené pozemky: parc. č. 1493, 1494 . trvalý travní porost

5. Obchodní firma oznamovatele

Zemědělské družstvo „Vysočina“
285 65 Zbýšov 21

6. IČ oznamovatele

IČ: 46353909

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Zbýšov 21
285 65

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Radil Luděk
tel. 326539551
radil@zdvysocina.cz

Krajský úřad Středočeského kraje, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona (dále jen „příslušný úřad“ a „Krajský úřad“), za použití § 9a odst. 1 zákona a přílohy č. 6 k zákonu, vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O
k posouzení vlivů provedení záměru

VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE
na životní prostředí

a na základě § 9a odst. 1 zákona stanoví následující podmínky pro navazující řízení (pro fázi přípravy záměru, realizace /výstavby/ záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví).

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Zpracovat provozní řád dle zákona č. 201/2012 Sb. O ochraně ovzduší (dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.) a v něm stanovit snižující technologie pro zdroj znečištění ovzduší z hlediska omezování emisí amoniaku v souladu s požadavky metodického pokynu MŽP a v souladu s technologickými korekcemi využitými v rozptylové studii amoniaku. Tímto provozním řádem dále stanovit povinnost trvalé aplikace biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších zápachových látek z chovu a to minimálně o 40 %
2. Dále v tomto provozním řádu zakotvit další opatření pro snižování emisí amoniaku a jiných zápachových látek:
 - *Vyprodukovaná hluboká podestýlka bude ihned po vyhrnutí ze stájí naložena a odvezena z areálu na zpevněné hnojiště na pozemku parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice*
3. Součástí projektové dokumentace bude i projekt ozelenění farmy s důrazem zejména na výsadbu liniové bariérové zeleně na jihovýchodním, východním a severovýchodním okraji areálu. Tato zeď bude vysázena na zemním valu. Zemní val musí mít minimální výšku 2 m.

Podmínky pro fázi realizace záměru:

4. Pro období výstavby zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách
5. Dle projektu sadových úprav provést výsadbu zeleně v areálu farmy
6. Důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území

7. K ověření výsledků akustického posouzení bude před uvedením záměru do trvalého provozu provedeno měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb obce Klucké Chvalovice, v rozsahu dle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví

Podmínky pro fázi provozu záměru:

8. Zabraňovat kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám, okamžitým odvozem statkových hnojiv z areálu, pravidelným vyvážením jímek, čistotou provozu a udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu.
9. Zajistit udržování celého areálu v čistotě a zabezpečování údržby a ošetřování zeleně v areálu.

Podmínky pro fázi ukončení provozu

- Nejsou navrhovány

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Monitorování vlivu záměru na životní prostředí není navrhováno. Celý areál bude kontrolován a monitorován v rámci plnění podmínek integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Krajskému úřadu Středočeského kraje byla předložena dokumentace včetně příloh k záměru „VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE“ (dále jen „dokumentace“), která dostatečně popisuje předložený záměr z pohledu jednotlivých vlivů na složky životního prostředí a veřejné zdraví. Dokumentace svým rozsahem odpovídá příloze č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentace je zpracovaná oprávněnou osobou – Miroslav Nešpor, Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 402/83/OPV/93, Prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/5302.

Plánovaná je výstavba 2 nových hal pro výkrm brojlerů, umístěných na volné ploše severovýchodně za stávajícím zemědělským areálem. Tyto plochy byly územním plánem zařazeny do zemědělské výroby. Nově navrhované haly pro brojlerů by měly být zbudovány s naskladňovací kapacitou 2 x 42 tis. Ks = 84.000 ks brojlerů.

Z hlediska zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., je změna záměru zařazena pod Bod 69 „Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti)“

stanovený počet DJ

50 DJ

Průběh posuzování

Na předmětný záměr bylo v roce 2025 zpracováno a projednáno oznámení záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ STC 2790 se závěrem, že záměr bude projednán dle zákona.

Oznamovatelem záměru je společnost Zemědělské družstvo „Vysočina“, 285 65 Zbýšov 21, IČ: 46353909.

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel podle § 8 zákona dokumentaci záměru „VÝKRM BROJLERŮ KLUCKÉ CHVALOVICE“ zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona EIA (dále jen dokumentace). Dokumentace je zpracovaná oprávněnou osobou – Ing. Miroslav Nešpor, Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 402/83/OPV/93, Prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/5302

Dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Dokumentace byla zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k dokumentaci, a to ve lhůtě 30 dní ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Středočeského kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 5. 1. 2026, č.j. 174988/2025/KUSK.

Dokumentace obsahuje hodnocení zdravotních rizik, zpracované autorizovanou osobou (Ing. Monika Zemancová) a její součástí jsou mimo jiné následující přílohy:

Hluková studie, zpracoval: Ing. Martin Vraný

Rozptylová studie, zpracoval: Ing. Martin Vraný

Zpracovatel dokumentace vypracoval na žádost zpracovatele posudku doplnění dokumentace jako reakci na vyjádření krajského úřadu Středočeského kraje v samostatné působnosti. Této doplnění bylo zveřejněno v příloze posudku.

K dokumentaci byla příslušnému úřadu dle § 8 odst. 3 zák. č. 100/2001 Sb., v termínu doručeno celkem 7 vyjádření (2 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 1 vyjádření dotčených orgánů a 3 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření zapsaného spolku). Po této lhůtě příslušný úřad neobdržel žádné vyjádření. Podle § 8 odst. 3 zákona k vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Veřejné projednání záměru se konalo 5.3.2026.

Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen posudek) byl pověřen Ing. Petr Pantoflíček, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb. (č. osvědčení 1547/197/OPVŽP/95, poslední prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4878), se sídlem Přestavky č.p. 14, 257 23 Přestavky u Čerčan. V souladu s § 9 odst. 3 zákona stanovil Krajský úřad Středočeského kraje zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 19. 3. 2025 byly zpracovateli posudku předány všechny podklady potřebné k jeho zpracování.

Posudek zpracovaný dle přílohy č. 5 zákona byl příslušnému úřadu předložen dne 8. 4. 2026. Bližší informace o průběhu posuzování jsou zveřejněny v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí CENIA pod kódem STC 2790 (www.cenia.cz/eia).

Posudek shledal dokumentaci jako kompletní, s obsahem relevantních informací s ohledem na typ posuzovaného záměru a s hodnocením všech aktuálních vlivů na životní prostředí připadajících v úvahu u posuzované stavby. Dle názoru zpracovatele posudku technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování odpovídá současným progresivním technologiím pro intenzivní výkrm drůbeže se zaměřením na maximalizaci produkce a je jednou z variant nejlepších dostupných technologií v chovu drůbeže.

Zpracovatel posudku se na základě dokumentace, vyjádření k dokumentaci a doplňujících informací poskytnutých oznamovatelem záměru ztotožnil se závěry dokumentace a doporučil aktivní variantu předloženou oznamovatelem k realizaci. V průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo nashromážděno s ohledem na významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečné množství informací pro vydání závazného stanoviska, sloužícího jako objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. Posuzovaný záměr nebude překračovat žádnou ze zákonných limitních hodnot pro navrhované provozování. Za předpokladu dodržení všech navržených opatření

nemůže provoz nových stájí pro výkrm drůbeže zásadně negativně ovlivnit úroveň okolního životního prostředí.

Zpracovatel posudku navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 10 podmínkami. Příslušný úřad se na základě výše uvedeného, dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Podmínky a požadavky, které vyplývají z obecně závazných právních předpisů, nejsou do závazného stanoviska zahrnuty, neboť povinnost plnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli nebo provozovateli záměru platná legislativa a není tedy nutno je samostatně ukládat.

Záměr byl posouzen ve všech relevantních souvislostech.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Základní projektová opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů spočívají v dodržení všech zákonných předpisů a norem v oblasti projektového zpracování záměru i v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tedy všech obecně závazných předpisů.

Nad tento všeobecně platný rozsah opatření jsou v tomto stanovisku navržena specifická opatření, která vyplývají ze skutečností, zjištěných v průběhu zpracování dokumentace EIA a jejího posudku.

Návrh opatření uvedených v kap. D. IV. dokumentace EIA je převzat pouze v takovém rozsahu, aby byl v souladu s Metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15, vydaným k novele zákona č. 100/2001 Sb., dne 6. 3. 2015, tedy nejsou uváděny podmínky konkrétně vyplývající z všeobecně závazných zákonných či jiných předpisů s povinností jejich respektování v technické přípravě, při výstavbě a provozování záměru. Dále je návrh opatření doplněn opatřeními vyplývajícími z posudku a z vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

Pro všechny podmínky tohoto závazného stanoviska platí, že byly stanoveny způsobem, který upravuje § 5 odst. 4 zákona, jenž je dále promítnut v náležitostech dle přílohy č. 4 k zákonu (část D. IV), přílohy č. 5 k zákonu (části IV a VII) a přílohy č. 6 k zákonu (části I.8 a I.9) a v § 9a odst. 1 zákona, který k jejich stanovení příslušný úřad opravňuje.

Návrh podmínek je účelně členěn na jednotlivé fáze přípravy, realizace a provozu. Podmínky jsou stanoveny za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Podmínky byly vymezeny na zmírnění či eliminaci hlavních vlivů záměru na životní prostředí. Do podmínek bylo zahrnuto všech 9 podmínek navržených zpracovatelem posudku, které byly po konzultaci s autorizovanou osobou přerazeny dle fází záměru. Celkem bylo stanoveno 9 podmínek, které vycházejí z předložené dokumentace, včetně opatření navržených v dokumentaci, upřesnění v rámci posudku, nebo požadavků dotčených orgánů.

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

Podmínka č. 1 - Podmínka zpracovat provozní řád pro tento zdroj znečištění ovzduší vyplývá ze zákona, ale ve stanovisku je uvedena zejména pro stanovení povinného využívání biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších zápachových látek z chovu a to minimálně o 40 %. Tuto korekci navrhl zpracovatel dokumentace spolu se zpracovatelem rozptylové studie amoniaku, pro snížení emisí amoniaku z areálu a využil ji v rozptylové studii.

Podmínka č. 2 - doplňuje předchozí a vychází z požadavků zpracovatele dokumentace a rozptylové studie amoniaku z hlediska dalšího omezování produkce zápachových látek v areálu.

Podmínka č. 3 – vychází z návrhu zpracovatele dokumentace, došlých vyjádření a byla formulována zpracovatelem posudku. Podmínka je stanovena k zajištění plnění bariérové funkce vysázené zeleně, pro lepší odclonění areálu a k dalšímu zmírnění vlivů na krajinný ráz.

Podmínky pro fázi realizace záměru:

Podmínka č. 4 - Podmínka vyplývající z požadavku minimalizovat negativní vlivy na obyvatelstvo při provádění výstavby.

Podmínky č. 5 a 6 - Podmínky jsou stanoveny z důvodů požadavků na čistotu a vzhled areálu, zajištění plnění bariérové funkce vysázené zeleně a z důvodu omezení šíření plevelů na volných plochách v areálu.

Podmínka č. 7 - je stanovena na základě požadavků Krajské hygienické stanice Středočeského kraje k ověření výsledků hlukové studie. Cílem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů provozu záměru na veřejné zdraví.

Podmínky pro fázi provozu záměru

Podmínka č. 8 - Podmínka je stanovena z důvodů požadavků zvýšené ochrany podzemních a povrchových vod v okolí areálu.

Podmínka č. 9 - Podmínka je stanovena z důvodů požadavků na čistotu a vzhled areálu, zajištění plnění bariérové funkce vysázené zeleně a z důvodu omezení šíření plevelů na volných plochách v areálu.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti.

Na základě dokumentace, obdržných vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat.

Vlivy na ovzduší a klima

Z hlediska vlivů na ovzduší se jedná o vlivy přímé, ve fázi výstavby krátkodobé, ve fázi provozu trvalé. Za krátkodobý plošný zdroj znečišťování lze pokládat fázi výstavby (příprava staveniště, výkopové a stavební práce). Dle zpracované rozptylové studie jsou imisní příspěvky z provozu řešeného areálu takové, že nezpůsobí překročení imisních limitů a záměr je v daných místních podmínkách možno označit za přijatelný. Posuzovaný záměr lze z hlediska vlivu na klimatické poměry v území hodnotit jako přijatelný.

Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky

Z hlediska vlivu záměru na hlukovou situaci převažují vlivy přímé, ve fázi výstavby krátkodobé, ve fázi provozu trvalé. Hlukové poměry a vlivy na nejbližší okolí byly podrobně posouzeny v hlukové studii, která je přílohou dokumentace. Z této vyplývá, že nebudou u nejbližších chráněných objektů překročeny zákonem stanovené limitní hodnoty a že vlivem navrhovaného provozu nedojde k narušení hlukové situace nejbližších chráněných objektů.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Během výstavby se nepředpokládá, že by nastal vliv, který by výrazně ovlivnil charakter odvodnění oblasti. Navýšením kapacity areálu dojde ke zvýšení potřeby vody. Její dostatek pro navrhovaný provoz je zajištěn z dostatečně vydatného zdroje vody pro areál. Technickými opatřeními (izolace podlah, jímek) oddělení čistých srážkových vod bude zajištěno, že nedojde k negativnímu vlivu na vody. Podzemní vody nebudou ovlivněny.

Vlivy na půdu

Záměr bude realizován na okraji stávajícího areálu. I když záměr bude realizován na pozemcích evidovaných jak zemědělský půdní fond, fakticky ovšem nebude dotčen rozsah využívání zemědělské půdy, neboť lokalita se k hospodaření na půdě nevyužívá. Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Za pozitivní ve vztahu k půdám je třeba označit hnojení statkovými hnojivy.

Vlivy na přírodní zdroje

Zájmové území pro realizaci posuzovaného záměru nezasahuje do žádného ložiska nerostných surovin ani dobývacího prostoru zdroje nerostných surovin. Geologické poměry nebudou realizací záměru významně ovlivněny. Území dotčené záměrem neleží na poddolovaném území ani na sesuvném území. Záměr nepředstavuje významně negativní vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Realizace posuzovaného záměru nebude představovat významné ovlivnění nebo ohrožení žádného z rostlinných či živočišných druhů, případně jejich biotopů. Vlastní prostor pro realizaci záměru představují pozemky na okraji stávajícího areálu. Vlastní lokalita je tvořena skladovací plochou, kde byly v minulosti deponovány materiály různého charakteru i složení, a to jak organické, tak stavební. Na lokalitě byl proveden přírodovědný průzkum. Na lokalitě nebyly nalezeny zvláště chráněné druhy. Záměr se nachází mimo chráněná území a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé i sekundární vlivy na společenstva a ekosystémy v blízkém okolí.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměr nebude mít významný vliv na estetickou kvalitu krajiny. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stávající zemědělský areál, který je zkapacitňován pro výkrm brojlerů, nepředpokládá se realizací záměru významnější vliv na krajinu a její kulturní hodnoty. Výstavba, při dodržení podmínky výsadby bariérové zeleně, nebude mít negativní vliv na krajinný ráz.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V dotčeném území se nenacházejí žádné architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče. Záměr nevyvolá žádný významný negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Vlivy na veřejné zdraví

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví lze na základě zpracované rozptylové studie konstatovat, že příspěvky k imisní koncentraci hodnocených látek byly v rozptylové studii zjištěny velmi nízké a nemohou znamenat změnu zdravotních rizik pro obyvatelstvo v území. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska ovzduší není předpokládán. Provoz areálu po realizaci záměru neovlivní významně hlukovou situaci v zájmovém území. Vlivem záměru se ekvivalentní hladiny akustického tlaku A (LAeq, T) zvýší, avšak o hodnoty, které neznamenaají změnu zdravotních rizik z hluku. Významný vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska hluku není předpokládán. Záměr nepředstavuje významný negativní vliv na veřejné zdraví z hlediska ovzduší ani hlukové zátěže. Potenciální vliv lze považovat za akceptovatelný.

Vlivy přesahující státní hranici

Posuzovaný záměr, vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci z hlediska všech posuzovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nepřesahuje státní hranice.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Pokud se týká vlastního technického řešení navrhovaných stájí, je možné jednoznačně konstatovat, že technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování odpovídá současným progresivním technologiím pro intenzivní chov drůbeže se zaměřením na maximalizaci produkce a je jednou z variant nejlepších dostupných technologií v chovu drůbeže.

Navržené řešení garantuje rozumné řešení pro rozšíření stávajícího zemědělského areálu, při snaze o co nejmenší dopady na obyvatele přilehlých obcí a při dodržení všech v dokumentaci zmíněných parametrů navazujících na požadavky legislativy EU. Toto řešení také skýtá garanci uplatnění nezbytné péče o chovaná zvířata.

Za hlavní problematické okruhy negativních vlivů posuzované stavby a jejich řešení v rámci dokumentace je možné považovat zápach - v dokumentaci byl proveden výpočet rozptylové studie amoniaku jako hlavního nositele pachu z chovů zvířat. V rozptylové studii amoniaku jsou hodnoty maximálních hodinových imisních koncentrací amoniaku u nejbližší obytné zástavby v obci Klucké Chvalovice hluboko pod hodnotou $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což byl dříve platný imisní limit pro tuto látku (současná legislativa již imisní limit pro amoniak neuvažuje). V této obytné zástavbě je u maximálních hodinových koncentrací dosahováno hodnoty zvoleného čichového prahu pro amoniak ($26,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$) pouze cca 3 dny v roce (65 hod/rok), což odpovídá max. 0,75 % z celkové roční doby. Tato doba překročení není tedy významná a z pohledu emisí pachových látek, které amoniak reprezentuje je akceptovatelná.

Dalším negativním vlivem provozu výkrmů drůbeže je hlukové zatížení ze stacionárních zdrojů hluku a z vyvolané dopravy. Hluk z dopravy je zanedbatelný a zpracovatel dokumentace a hlukové studie správně označil za hlavní zdroj hluku ventilátory ventilace hal. Technické řešení nových hal s umístěním hlavních ventilátorů nucené ventilace haly do jejich severovýchodních štítů odvádí vznikající hluk tímto směrem a ne do obytné zástavby.

Celkově lze předpokládat, že při dodržení navrhované dispozice budou emise hluku ze stacionárních zdrojů areálu u obytné zástavby přijatelným příspěvkem k celkové hlukové situaci v lokalitě i za maximálního výkonu. Běžně bude akustický výkon zařízení významně nižší, neboť plný výkon ventilátorů se dá předpokládat jen za extrémně vysokých teplot po několik dní v roce.

Další potencionálně problematický okruh je představovaný produkcí statkových hnojiv. Jedná se o skladování a následnou aplikaci těchto hnojiv na polní pozemky oznamovatele. Vlivy aplikace statkových hnojiv působí na větší ploše a lze je hodnotit jako vlivy pozitivní, z hlediska vlivů na půdu. Z hlediska obtěžování obyvatel je vhodné, aby při aplikaci hnojiv zejména v blízkosti obytné zástavby nebylo postupováno jen podle hnojných a osevních plánů, ale i s přihlédnutím k aktuální rozptylové situaci.

Hodnocení splnění všech standardů pro chov drůbeže z uvedené Dokumentace nebylo možné detailně provést, to je však běžné v této fázi přípravy záměru. Zpracovatel posudku konzultoval řešení navrhované technologie s jejím výrobcem a dodavatelem. V dalších krocích realizace projektu bude precizovaný projekt konfrontován se zákonnými normami, zejména pak v procesu integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění.

Každý provozovaný stájový objekt působí do určité míry negativně na své okolí. Intenzita negativního působení je přímo závislá nejen na druhu a počtu ustájených zvířat, ale i na technickém řešení objektů pro chov, na krmných technologiích, napájení a odkluzu exkrementů zvířat a na příslušné technologické kázní.

Zabezpečení manipulace s látkami ohrožujícími zejména povrchové a podzemní vody – pevná statková hnojiva a odpadní vody z čištění hal (tekutá statková hnojiva) je v souladu s dnešními požadavky na ochranu životního prostředí.

I když je veškeré technické řešení navrženo na vysoké úrovni, nelze případnou havárii zcela vyloučit. Může postihnout jednak vnitřní technologické systémy, ale i zvířata a uložené suroviny. Mohou nastat havárie vnitřní infrastruktury objektů a mohou také postihnout aplikované dopravní systémy nebo jejich dílčí funkční složky. Jímky a podlahy stájí budou provedeny jako vodotěsné.

Pro případ havárie je nutné aktualizovat havarijní plán farmy podle požadavků vyhlášky č. 450/2005 Sb., v platném znění, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci farmy a podle kterého je provozovatel i kdokoli jiný povinen postupovat, pokud havárii zjistí.

Jedním z hlavních preventivních předpokladů je zachování všech bezpečnostních režimů ve výrobních a skladovacích objektech, dodržování technologické kázně a pravidelné kontroly dodržování těchto opatření.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl z hlediska technického řešení předložen v jedné variantě.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 04. 02. 2026. čj. KHSSC 07624/2026, doručeno na KÚ pod čj. 019462/2026/KUSK
- Středočeský kraj v samostatné působnosti (Rada kraje), zde dne 29. 1. 2026, čj. 015744/2026/KUSK
- Obec Vlkanec, zde dne 5. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020147/2026/KUSK
- 1. Vyjádření veřejnosti nedatované, doručeno na KÚ pod čj. 020847/2026/KUSK
- 2. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020156/2026/KUSK
- 3. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020158/2026/KUSK
- Vyjádření zapsaného spolku ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 021600/2026/KUSK

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 7 vyjádření, z toho 2 vyjádření územních samosprávných celků (Středočeský kraj – Rada Středočeského kraje, obec Vlkanec) a 1 vyjádření dotčených správních orgánů (Krajská hygienická stanice Středočeského kraje). 3 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření zapsaného spolku.

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly především problematiky emisí a imisí amoniaku a dalších zápachových látek, dále bylo upozorňováno na zvýšenou dopravu a možné ovlivnění obytné zástavby hlukem z provozu zařízení a z dopravy. Byla zmiňována i problematika zacházení s vyprodukovaným hnojem a to z hlediska ochrany ovzduší i ochrany vod a problematika ochrany krajinného rázu.

Připomínky z došlých vyjádření jsou náležitě komentovány v posudku, části V. - Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz>), kód záměru STC2790.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci EIA zpracovatelem posudku, které je součástí posudku, který je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků:

Obec Zbýšov
Středočeský kraj

Datum vydání závazného stanoviska:

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

PŘÍLOHA

1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 04. 02. 2026. čj. KHSSC 07624/2026, doručeno na KÚ pod čj. 019462/2026/KUSK
2. Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti (Rada kraje), zde dne 29. 1 . 2026, čj. 015744/2026/KUSK
3. Obec Vlkanec, zde dne 5. 2 . 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020147/2026/KUSK
4. 1. Vyjádření veřejnosti nedatované, doručeno na KÚ pod čj. 020847/2026/KUSK
5. 2. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020156/2026/KUSK
6. 3. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 020158/2026/KUSK
7. Vyjádření zapsaného spolku ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod čj. 021600/2026/KUSK
8. Doplnění dokumentace - Reakce zpracovatele dokumentace EIA na připomínky z vyjádření Středočeského kraje ze dne 29.1.2026 č.I. 015744/2026/KUSK
9. Návrh ozelenění areálu
10. Prodloužení autorizace zpracovatele posudku

Příloha č. 1

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
STŘEDOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PRAZE

Váš dopis zn.: 174988/2025/KUSK
Ze dne: 05.01.2026

Sp. zn.: S-KHSSC 00660/2026
Č. j.: KHSSC 07624/2026

Vyřizuje: Mgr. Petra Šťastná
Tel.: 310 014 421
E-mail: petra.stastna@khsstc.cz

Datum: 04.02.2026

Datovou schránkou
Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Vyřizuje: Ing. Lucie Holčmanová
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Dokumentace EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů k záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje jako dotčený správní úřad ve věci dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“, k.ú. Klucké Chvalovice, po prostudování předložené dokumentace vydává ve smyslu § 8 odst. 3 citovaného zákona a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění toto

v y j á d ř e n í :

S dokumentací EIA k záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ se souhlasí.

Odůvodnění:

Oznamovatelem záměru je Zemědělské družstvo „Vysočina“, IČO: 46353909, Zbýšov 21, 285 65 Zbýšov. Zpracovatelem dokumentace je pan Ing. Miroslav Nešpor, Na Zádole 211, 250 63 Mratín.

Předmětem záměru je výstavba 2 nových hal pro výkrm brojlerů, umístěných na volné ploše severovýchodně za stávajícím zemědělským areálem v obci Klucké Chvalovice. Nově navrhované haly budou zbudovány s naskladňovací kapacitou 2 x 42 tis. ks = 84.000 ks brojlerů. Dotčené pozemky záměrem: parc.č 1494, 1499, v k.ú. Klucké Chvalovice.

Hluk

V rámci dokumentace bylo vypracováno **Posouzení akustické situace 03/12/2025**, kterou zpracoval pan Ing. Martin Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice, v **prosinci 2025** (dále jen „studie“). Cílem studie je zjistit akustickou zátěž stacionárních zdrojů záměru vůči okolním nejexponovanějším chráněným venkovním prostorům staveb. K výpočtům hluku byl použit výpočtový program HLUK+, verze 13.01.

Studie neuvádí žádný jiný významný záměr, který by mohl mít kumulativní vliv na hlukovou zátěž v rámci předmětné lokality.

Hluk ze stacionárních zdrojů

Mezi stacionární zdroje hluku je zahrnuto: 24x ventilátor BD Blue 170 C – čelní (akustický výkon $L_w = 95$ dB; v provozu ve dne i v noci), 28x ventilátor CL 600 – střešní (akustický výkon $L_w = 78$ dB; v provozu ve dne i v noci), pneumatické plnění zásobníků (v provozu max 2 hod v denní době, ekvivalentní hladina akustického tlaku A $L_{Aeq,8h} = 95,0$ dB), ostatní zdroje hluku (provoz zásobníků a odklíz podestýlky) jsou dle zpracovatele zanedbatelné.

Bylo počítáno se 4 výpočtovými body – chráněný venkovní prostor stavby čp. 18 (RD st. 16, k.ú Klucké Chvalovice), chráněný venkovní prostor stavby čp. 19 (RD st. 18/2, k.ú Klucké Chvalovice), chráněný venkovní prostor stavby čp. 21 (RD st. 21, k.ú Klucké Chvalovice) a chráněný venkovní prostor stavby čp. 20 (RD st. 20, k.ú Klucké Chvalovice).

Stávající stav byl zjištěn technickým měření pozadí v lokalitě dne 27.03.2025. Během měření byly zjišťovány hodnoty pro denní dobu – fázi krmení (nejhlučnější činnost, doba nepřesáhne 1 hodinu z 8 hodinové směny) a klidovou fázi (činnost mimo krmení). Zjištěné hodnoty byly dále přeočteny na ekvivalentní hladiny (logaritmický součet osmi souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin). Výsledné ekvivalentní hladiny akustického tlaku A byly v rozmezí $L_{Aeq,8h} = 38,2 - 40,6$ dB v denní dobu.

Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru stavby **z navrhovaného provozu záměru** jsou v rozmezí $L_{Aeq,8h} = 26,0 - 28,6$ dB v denní době a $L_{Aeq,1h} = 23,1 - 26,0$ dB v noční době. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru stavby **z provozu celého areálu po realizaci záměru (+ stávající provoz)** jsou v rozmezí $L_{Aeq,8h} = 40,8 - 40,9$ dB v denní době a $L_{Aeq,1h} = 32,5 - 34,5$ dB v noční době. Hygienický limit hluku stacionárního zdroje činí v denní době $L_{Aeq,8h} = 50$ dB a v noční době $L_{Aeq,1h} = 40$ dB (při výskytu tónové složky -5 dB).

Hluk z dopravy

Dle dokumentace dojde k nárůstu potřebné nákladní dopravy v okolí areálu o cca + 261 jízd NA za rok, což představuje navýšení průměrné denní četnosti cca 0,72 jízdy za den.

Největší podíl nákladní dopravy bude směřován na obec Šebestěnice a dále po pozemní komunikaci č. 338 směrem na Ledec nad Sázavou a následně Trhový Štěpánov. Jedná se zejména o navážení krmení a podestýlky (v případě použití slaměných pelet) a odvoz vykrmených kuřat. Odvoz podestýlky bude směřován také na obec Šebestěnice ale mezi obcí Klucké Chvalovice a Šebestěnice je již odbočka na zmiňované hnojiště. Ostatní doprava (odvoz kadaverů, navážení kuřat) bude odvislá od vybraných konečných dodavatelů a odběratelů.

Dle studie se jedná o 0,72 NV = 2 jízdy NV denně navíc a v různých směrech a jen v době denní a z toho důvodu je změna vyvolaná záměrem nehodnotitelná.

Studie udává i situaci dopravního maxima – tj. nárazová doprava v době vyskladnění kuřat, úklid, která je koncentrována do cca 4 dní: 21 NA/4 dny; cca 5,25 NA/den = cca 12 jízd NA/den.

Pro úplnost KHS uvádí, že hygienický limit je uveden v platné právní legislativě, tj. nařízení č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších. Novelou, která je účinná od 01.07.2023, (NV č. 433/2022 Sb.) byl zaveden jednotný limit v tomto případě na základě znalostí místních poměrů pro staré pozemní komunikace (rozhodné období před 1.1.2001) ve výši 68/58 dB (den/noc).

Dále KHS konstatuje, že nelze sčítat vypočtené hodnoty různých kategorií zdrojů hluku (např. hluk z pozemní dopravy x stacionární zdroje hluku) z důvodu, že jednotlivé zdroje mají různé hygienické limity. Synergii zdrojů hluku tedy dle platné právní legislativy nelze posoudit.

KHS závěrem uvádí, že v rámci navazujícího řízení bude stanovena podmínka k doložení prokazatelného splnění hygienického limitu hluku, tak, aby požadavky ochrany veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku byly **naplněny a objektivizovány**. **Přímé měření hluku z provozu stacionárních zdrojů před uvedením stavby do trvalého užívání je jediné objektivně způsobilé ověření skutečného akustického vlivu na chráněné prostory. Jedině přímé měření může zjistit, zda hluk má tónový charakter či nikoliv.** Pokud by se takto prokázalo překročení hygienického limitu hluku, lze technickým opatřením na zdroji hluku dořešit omezení jeho šíření protihlukovými opatřeními.

Pro účely tohoto záměru byla zpracována **Rozptylová studie**, kterou zpracoval Ing. Martin Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice, v dubnu 2025. Ze závěru rozptylové studie vyplývá, že imisní limity pro posuzované znečišťující látky nejsou v předmětné lokalitě v současné době překračovány a nebudou překročeny ani v důsledku realizace záměru.

Součástí dokumentace je Posouzení vlivů na veřejné zdraví, které zpracovala paní Ing. Monika Zemancová, v prosinci 2025. Ze závěrů vyplývá, že realizace záměru nevyvolá změnu životní úrovně místního obyvatelstva ani pravděpodobně nezmění jejich dosavadní návyky. Záměr nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků.

Po seznámení s obsahem dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a jeho zhodnocení KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy. Předložené materiály jsou dostatečným odborným podkladem v procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

Mgr. Petra Šťastná

vedoucí odd. hygieny obecné a komunální pro okresy Kolín a Kutná Hora

Rozdělovník

Adresát – datovou schránkou

KHS-HOK a.a.


Středočeský kraj

Mgr. Jindřiška Romba, MPA

Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství

V Praze, dne 29. 1. 2026

č. j.: 015744/2026/KUSK

Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti podle zákona č. 100/2001 Sb. k dokumentaci záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“

Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal dokumentaci k záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 8 odst. 3) téhož zákona vydává toto vyjádření:

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“, za těchto podmínek:

1. schválený sanační projekt pro odstranění staré ekologické zátěže včetně azbestu,
2. výpočet bilance vod a technické řešení pro scénář likvidace chovu v případě náklady,
3. posouzení vlivu reziduí používaných dezinfekčních prostředků na půdu a vody,
4. konkrétní lokalizaci polních složišť pro skladování podestýlky,
5. zpracování technologické varianty s instalací systému čištění odpadního vzduchu, například biofiltru nebo chemického scrubberu, včetně posouzení její proveditelnosti,
6. specifikaci protihlukových opatření na ventilátorech, minimálně formou tlumičů hluku na odťahových komínech,
7. podmínění kolaudace provedením kontrolního měření hluku při plném zatížení ventilace a prokázáním nepřekročení hygienických limitů,
8. zdůvodnění, proč u novostavby nelze navrhnout ventilační systém kompatibilní s technologiemi čištění vzduchu, které jsou považovány za BAT.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepsující:	Mgr. Jindřiška Romba, MPA
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	24066671
Výdavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	29.01.2026 12:06:20
Důvod:	
Místo:	

Mgr. Jindřiška Romba, MPA

Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství

Zborovská 81/11 Praha 5 150 21
 tel.: 257 280 297 mob.: 721 771 509
 romba@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz

Obec Vlkanec, 285 64 Vlkanec č.p.20, IČ 00236608
tel. 327391106, e-mail ou@vlkanec.cz, DS rk2brq2



Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 81/11
150 21 Praha 5
podatelna@kr-s.cz,
IDDS: *keebyyf*
k rukám: Ing. Lenky Langrové Sadílkové
langrova@kr-s.cz, 257 280 860
kód záměru — STC 2790
sp. zn. 074158/2025/KUSK
k čj. SZ_070700/2025/KUSK/2

Ve Vlkanči 5. 2. 2026

VYJÁDŘENÍ

ve zjišťovacím řízení EIA (podle zákona 100/2001 Sb.)
k oznámení záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ v k.ú. Klucké Chvalovice

Krajský úřad podle ustanovení § 16 zákona č. 100/2021 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“) zveřejnil informaci o dokumentaci pro záměr „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ v k.ú. Klucké Chvalovice; toto oznámení ze dne 5. 1. 2026, sp. zn. SZ_172014/2025/KUSK, čj. 174988/2025/KUSK) bylo zveřejněno na úřední desce dne 6. 1. 2026. V oznámení je uvedeno, že lhůta k podání vyjádření k dokumentaci je 30 dnů; tato lhůta tak skončí ve čtvrtek 5. 2. 2026 .

Uvádíme, že nadále trváme na námítkách, které jsme ve zjišťovacím řízení uvedli ve svém vyjádření ze dne 19. 6. 2025 k oznámení předmětného záměru.

Dále pak k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí uvádíme tyto námítky:

- 1) Nečitelnost zveřejněné dokumentace vlivu záměru
- 2) Nedostatečná specifikace způsobu nakládání s drůbeží podestýlkou – hnojem
- 3) Nedostatečné zohlednění režimu ochrany zranitelné oblasti
- 4) Podhodnocení vyvolané dopravy

- 5) Rozpor v ochraně před pachem
- 6) Nezjištění skutečnosti – obsah nepovolené skládky
- 7) Nedostatečné sadové úpravy – vliv na krajinný ráz
- 8) Přírodovědný průzkum lokality – neidentifikace toho, kdo průzkum prováděl
- 9) Realizace umístění – je možnost v blízkosti jatek

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby byla dokumentace vlivů záměru vrácena oznamovateli k přepracování a doplnění.

A z těchto důvodů NESOUHLASÍME s uvedeným záměrem.

S pozdravem

**Josef
Klaus** Digitálně
podepsal Josef
Klaus
Datum: 2026.02.05
19:08:08 +01'00'
Josef Klaus, starosta obce

Předmět: Připomínka k posuzování vlivů na životní prostředí – „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“

Dobrý den,

v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) k záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ bych tímto rád uplatnil připomínku týkající se dopravních dopadů záměru na naši obec Kozohlody.

Bydlím na okraji obce, adresa Kozohlody č.p. 30, vedle silnice 33834 za příjezdem do obce Kozohlody. Předpokládám, že v případě realizace záměru dojde vlivem nakladňování a vyskladňování brojlerů, dovozu krmiv i vývozu hnoje k nárůstu dopravy, zejména těžkých nákladních vozidel. Již v současné době je zde problém s dodržováním nejvyšší povolené rychlosti 50 km/h. Ve směru na Vlkaneč se jedná vzhledem k dynamice vozů především o osobní vozy, avšak ve směru z Vlkaneče se jedná také o nákladní vozy. Při jízdě z tohoto směru řidiči nedodržují nejvyšší povolenou rychlost 50 km/h na vjezdu do obce, avšak brzdí až do pravotočivé zatáčky u křižovatky s místní komunikací směrem k části obce Kocanda. Tato situace představuje zvýšené riziko pro bezpečnost obyvatel, především dětí, které máme.

V souvislosti s předpokládaným navýšením intenzity dopravy považuji tento aspekt za závažný negativní vliv záměru na životní podmínky v obci, který by měl být v rámci dokumentace EIA řádně posouzen.

Zároveň žádám, aby bylo v rámci podmínek realizace záměru uloženo investorovi přijmout konkrétní opatření ke zajištění dodržování rychlostního limitu již při vjezdu do obce, například formou dopravně-zklidňujících prvků, stavebních úprav komunikace, případně jiných účinných technických či organizačních opatření.

Děkuji za zohlednění této připomínky při posuzování záměru.

S pozdravem



NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5
podatelna@kr-s.cz, IDDS: keebyf
k rukám: Ing. Lucie Holcmanové
holcmanova@kr-s.cz, 257 280 539

datovou zprávou

kód záměru — STC 2790
sp. zn. SZ_172014/2025/KUSK
k čj. 174988/2025/KUSK

Praha 4. 2. 2026

VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI v řízení o posuzování vlivů záměru na životní prostředí EIA (podle zákona č. 100/2001 Sb.) **záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“**, v k.ú. Klucké Chvalovice

Krajský úřad podle ustanovení § 16 zákona č. 100/2021 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“) zveřejnil informaci o dokumentaci pro záměr „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ v k.ú. Klucké Chvalovice; toto oznámení ze dne 5. 1. 2026, sp. zn. SZ_172014/2025/KUSK, čj. 174988/2025/KUSK) bylo zveřejněno na úřední desce dne 6. 1. 2026. V oznámení je uvedeno, že lhůta k podání vyjádření k dokumentaci je 30; tato lhůta tak skončí ve čtvrtek 5. 2. 2026 — toto vyjádření je tedy včasné.

Na úvod uvádím, že nadále trvám na námitkách, které jsem ve zjišťovacím řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 23. 6. 2025 k oznámení předmětného záměru.

Dále pak k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí uvádím tyto námitky:

A Nečitelnost zveřejněné dokumentace vlivů záměru

V první řadě považuji dokumentaci vlivů záměru zveřejněnou dle § 8 zákona EIA za nečitelnou. Tato vada se projevuje v případě tabulek obsahujících výpočty emisí amoniaku v rámci stávajícího i navrhovaného stavu, které jsou uvedeny na str. 74 a 75 dokumentace. Vzhledem k této vadě není jasné, jaké emise amoniaku dokumentace uvažuje pro jednotlivé objekty — z tabulek se jeví, že dokumentace uvažuje jen „neredukované emise“ — odvolává se přitom na rozptylovou studii, která však počítá vliv z redukováných emisí amoniaku. Dokumentace je tedy nejednoznačná, resp. není možné se s dokumentací záměru v dostatečném rozsahu seznámit (s celými tabulkami, když se jeví, že na str. 74 a 75 jsou neúplné), a tedy není možné se k dokumentaci ani adekvátně vyjádřit.

Z tohoto důvodu žádám, aby dokumentace byla zveřejněna znovu v úplné, čitelné podobě, případně aby byla vrácena oznamovateli k přepracování. Po opětovném zveřejnění dokumentace by měla být stanovena nová lhůta pro vyjádření podle § 8 odst. 3 zákona EIA.

*NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO***B Nedostatečná specifikace způsobu nakládání s hnojem — drůbeží podestýlkou**

Dokumentace vlivů záměru zahrnuje také režim nakládání s vyprodukovaným hnojem a drůbeží podestýlkou, které mají být aplikovány na zemědělských pozemcích oznamovatele. Tato tuhá statková hnojiva by měla být dle dokumentace po ukončení výkrmového turnusu okamžitě naložena na dopravní prostředek a odvezena mimo farmu do „*schválené lokality polního hnojiště*“, přičemž přesné umístění těchto polních složišť není dosud specifikováno. Oznamovatel pouze uvádí, že půjde o pozemek parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice, nebo „*jiné schválené polní složiště*“.

Přitom jak uvádí sám oznamovatel na str. 80 dokumentace vlivů záměru, tato činnost by byla hlavním zdrojem plošného znečištění v rámci realizace záměru. Tím, že budou hnůj a podestýlka odvezeny a skladovány mimo areál záměru, nedojde k eliminaci jejich negativních vlivů — zejména zápachu — na okolí. Zvolený postup navíc přináší nebezpečí úniku závadných látek do půdy a povrchové i podzemní vody, úniku skleníkových plynů do ovzduší, ale také hluk podél tras dopravy hnojiv ke složištím. Vzhledem k nedostatku specifikace umístění polních složišť pak není možné posoudit intenzitu těchto negativních vlivů na životní prostředí ani obyvatele žijící v blízkém okolí. Zejména by měla být stanovena minimální vzdálenost budoucích složišť hnojiv od obytné zástavby, minimálně však 1 km.

Hnůj a drůbeží podestýlka jsou přitom přímým produktem záměru, jehož vliv na životní prostředí je v tomto řízení posuzován. Specifikace umístění polních složišť a vyhodnocení s nimi spojených negativních vlivů by tedy měly být součástí dokumentace a následně posouzeny v procesu EIA, neboť jde o nedílnou součást posuzovaného záměru.

Má-li být primární uskladňovací plochou pozemek parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice, pak je nutno tuto plochu zahrnout do rozptylové studie — severní část Kluckých Chvalovic se totiž bude nacházet mezi těmito dvěma zdroji (halami na jihu a složištěm na severu).

Výkrm bude probíhat celoročně. Hnojení a zaorávání je však možné jen v určitých časových obdobích. Než dojde k hnojení a zaorávání, bude nutno uskladňovat hnojivo o postupně se zvětšujícím objemu (*vždy po ukončení výkrmového cyklu přibude další dávka*). Dokumentace neuvažuje tento kumulovaný růst množství skladovaného hnoje, kumulovaný nárůst emisí amoniaku, emisí skleníkových plynů a zápachu. Námitka, že se oznamovatel staví k emisím jako by zmizely (*když je odveze pryč z areálu*) tak přetrvává. Řádné vyhodnocení vlivů není takto možné.

C Nedostatečné zohlednění režimu ochrany zranitelné oblasti — vlivy na vodu

Posouzení možného rizika úniku závadných látek by měla být v dokumentaci věnována zvláštní pozornost i proto, že katastrální území Klucké Chvalovice je zranitelnou oblastí ve smyslu § 33 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Toto vyplývá z přílohy č. 1 nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech (dále jen „nařízení o zranitelných oblastech“) obsahující seznam těchto oblastí.

Nařízení o zranitelných oblastech v § 9 odst. 3 stanoví podmínky uložení tuhých statkových hnojiv na zemědělských pozemcích. Oznamovatel v dokumentaci nerozvádí způsob odvozu ani uložení těchto hnojiv dostatečně, aby bylo možné posoudit soulad s požadavky tohoto ustanovení.

Dále pak § 9 odst. 4 nařízení o zranitelných oblastech stanoví:

„Tuhá statková hnojiva vznikající při ustájení skotu, prasat a drůbeže mohou být uložena na zemědělském pozemku až po jejich tříměsíčním skladování ve skladech nebo po jednorázovém vyskladnění ze stáje s hlubokou podestýlkou, kde se nacházela nejméně 3 týdny. Pokud je průměrná denní spotřeba steliva na 1 dobytčí jednotku při ustájení skotu větší než 4 kg slámy, sušeného separátu kejdy nebo digestátu, 6 kg dřevních pilin nebo 11 kg nesušeného separátu kejdy nebo digestátu, lze takto vyrobenou chlévskou mrvu, a to i po jejím následném doplnění na potřebný podíl steliva, uložit na zemědělském pozemku bez meziskladování.“

S ohledem na to, že ke konci výkrmu jsou kuřata největší, produkuje ke konci výkrmu nejvíce exkrementů — tedy i když budou na hluboké podestýlce, bude tato (v době vyskladnění z hal) obsahovat velký podíl čerstvých výkalů — a přímé vyvážení na zemědělský pozemek by bylo v rozporu s účelem uvedeného předpisu, v rozporu s cílem ochrany vod ve zranitelné oblasti.

Chybí vyhodnocení aplikace hnojiv do půdy s ohledem na to, že pozemky oznamovatele se nacházejí ve zranitelné oblasti

V kapitole D je v části popisu vlivu na povrchové a podzemní vody vynechán popis vlivu polních složišť — popsán není ani vliv na okolí pozemku parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice.

Oznamovatel na str. 107 dokumentace explicitně uvádí, že bude „podestýlku okamžitě odvázet (bez meziskládky) na schválené hnojiště“ (obdobně viz str. 7 dokumentace). Tento postup je tak v rozporu s výše uvedeným požadavkem § 9 odst. 4 nařízení o zranitelných oblastech. Záměr navíc dle projektové dokumentace nezahrnuje sklady či jiná zařízení nezbytná k meziskládce požadované právními předpisy. Oznamovatel se přitom s tímto rozporem nevypořádává a ani neuvádí důvod, na základě kterého by se toto ustanovení na předmětné nakládání s tuhými statkovými hnojivy neaplikovalo.

D podhodnocení vyvolané dopravy

V dokumentaci je uvedeno, že „V rámci hodnocení emisí z dopravy jsou pro výpočet v okolí areálu brány pojezdy v průměrné délce 1,5 km“ (str. 12) a podobně na str. 79 „Je uvažován příjezd a odjezd ze střediska po nové komunikaci, která propojí navrhovaný areál se stávající místní komunikací – viz předcházející část a určitý pohyb po středisku v délce jedné jízdy cca 1,5 km“

Avšak — jen plocha na pozemku parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice je vzdálena (po komunikacích) více než 1,5 km od plánovaných hal, tedy (při vyvážení hnoje) jen jedna cesta tam a zpět bude o délce 3 km a ne jen 1,5 km. Sklad podestýlky se nenachází v žádné ze sousedních obcí a tedy jízdy s novým stelivem budou mnohonásobně delší. Vykrmená kuřata mají být odvážena na jatka v Trhovém Štěpánově (viz str. 24) — tedy cca 40 km daleko; při cestě z jatek k halám a zpět to je 80 km — tedy cca 50 krát větší vzdálenost, než s jakou počítá (na jednotlivý pojezd) dokumentace. Posouzení emisí z dopravy je tak řádově podhodnocené.

Jedná se přitom o systémovou vadu dokumentace, když podhodnocuje emise do ovzduší jak z dopravy zásadním podhodnocením délky jízd, tak z uskladněného hnoje tím, že emise (a pachy) z polních složišť (a ani z plochy parc.č. 1460) nezapočítává.

Na str. 66 dokumentace je uvedeno „Je nutné si uvědomit, že zejména při navážení a odvozu podestýlky a odvoz u vykrmených kuřat bude docházet ke koncentraci nákladní dopravy do kratšího časového období. Z tohoto důvodu je určení dopravních tras přepravy nutné.“ a pak na str. 67 „Předpokládaná směrovost dopravy: Prakticky největší podíl

NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO

nákladní dopravy bude směřován na obec Šebestěnice a dále po státní silnici č. 338 směrem na Ledec nad Sázavou a následně Trhový Štěpánov. Jedná se zejména o navážení krmení a podestýlky (v případě použití slaměných pelet) a odvoz vykrmených kuřat. Odvoz podestýlky bude směřován také na obec Šebestěnice ale mezi obcí Klucké Chvalovice a Šebestěnice je již odbočka na zmiňované hnojiště. Ostatní doprava (odvoz kadaverů, navážení kuřat) bude odvislá od vybraných konečných dodavatelů a odběratelů.“

— toto asi může být bráno jako „určení dopravních tras“, avšak chybí následný krok — vyhodnocení vlivů dopravy po trase (hluk, výfukové plyny, prašnost) a pak započtení celkových emisí z této dopravy (ne jen pojezd 1,5 km na jednu jízdu)

E k ochraně před pachem

Oznamovatel neuvádí, proč by nebylo možno uspořádat ventilaci v halách tak, by docházelo k filtrování odpadního vzduchu (*filtraci amoniku, omezení zápachu*). Má-li být dodržen BAT, pak je potřeba zvolit variantu s filtrací (*popřípadě jasně a přesvědčivě odůvodnit, proč taková technologie není možná*). Dokumentace je v tomto nedostatečná (*popis ventilace např. na str. 23 to neuvádí*).

Tvrzení o plnění BAT považujeme za nepravdivé — na str. 29 je uvedeno (ve sloupci „Provedení přezkumu BAT“) „statková hnojiva budou skladována v zabezpečených objektech.“ což je v rozporu s tím popisem na str. 25 „odstranění hluboké podestýlky (podestýlka je nakládána uvnitř stáji a okamžitě uložena na kontejner či nákladní automobil včetně zaplachtování a *okamžitě převezena mimo areál na schválené polní složiště*“ Podestýlka = statkové hnojivo nebude skladována v zabezpečeném objektu (*a to ani krátce, ani 3 týdny, aby došlo ke snížení její agresivity pro půdu, spodní vody a emise zápachu*), nýbrž okamžitě odvezena na polní složiště, které rozhodně nelze označit jako zabezpečený objekt.

Další rozpor vidíme na str. 39 dokumentace, kde ve sloupci „Specifikace BAT a jejich použitelnost“ je uvedeno „15.c Skladování tuhého hnoje na pevné nepropustné zemi vybavené odvodňovacím systémem a záchytnou nádrží pro odtékající látky.“ a ve sloupci „přezkumu BAT“ vyhodnoceno: „Drůbeží podestýlka (hnůj) bude skladována na povoleném polním složiště mimo posuzovaný areál. Kapacita hnojiště vyhovuje legislativním požadavkům. Provozovatel má zpracován havarijní plán. BAT 15.c je v zařízení plněn“ Jestliže tedy oznamovatel tvrdí, že složiště vyhovuje, pak musí mít na mysli nějaké konkrétní — avšak dokumentace jej neuvádí (*kdyby jej uvedla, bylo by možno počítat emise z dopravy a zahrnout danou plochu jako zdroj zápachu do rozptylové studie*). Ale, v jiných částech dokumentace (mj. na str. 80) je uvedeno, že k odvážení mimo farmu bude docházet „do schválené lokality polního hnojiště v k.ú. Klucké Chvalovice, p.č. 1460, *nebo na jiné schválené polní složiště*“ — což je rozporné s tvrzením o plnění BAT.

Podobně pro specifikaci „15.d Výběr skladu s dostatečnou kapacitou pro přechovávání tuhého hnoje v obdobích, kdy není aplikace možná. /Hodnotí se pouze v případě skladování v rámci zařízení./“ je uvedeno vyhodnocení „Kapacita hnojiště i případných jímek je více jak 6 měsíční, což vyhovuje i klimatickým podmínkám BAT 15.d je v zařízení plněn“. ... Dokumentace však neobsahuje výpočet emisí ze skladování hnoje na hnojišti po více než 6 měsících — a ani vyhodnocení šíření pachů z tahového hnojiště.

Nesouhlasíme proto ani s tvrzením (str. 101), že „Navržené technologické postupy provozu odpovídají standardním stájím pro chov masných brojlerů. Pro provoz jsou navrženy nejlepší technologie a systémy, které prokazatelně snižují produkci amoniaku:

...
- okamžitě odvezení trusu po vyskladnění ze stáje mimo posuzovaný areál v zaplachtovaném

*NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO**prostředku*

- nucená ventilace objektů s předepsaným minimálním hodinovým výkonem“

jsme přesvědčeni, že z hlediska ochrany obyvatel

— okamžité odvezení trusu na polní složiště, jehož poloha není známa a může se nacházet vedle obytné zástavby není nejlepší technologií ani nejlepším postupem

— nucená ventilace a vývod odpadního vzduchu do všech směrů od haly není nejlepší technologií

— lepší by bylo odvádět odpadní vzduch centralizovaně, tak aby mohl být filtrován a hnůj uskladnit po určitou dobu v kryté hale (opět s filtrací unikajícího vzduchu) — což by bylo lepší i z hlediska ochrany půdy a spodních i povrchových vod.

F nezjištění skutečného stavu — obsahu nepovolené skládky odpadu

Dokumentace nově uvádí, že na pozemcích (které jsou součástí ZPF) se nachází nepovolená skládka — avšak bez jakýchkoli podkladů bagatelizuje její obsah (viz str. 21). Z dokumentace nevyplývá, že by zpracovatel provedl zjišťování obsahu skládky, popř. že by oznamovatel doložil doklady o navážení (tj. přehled toho, co a kdy bylo navezeno). Tvrzení, že se jedná o výkopové zeminy a (jen) několik hald sutí je proto nepodložené.

G vliv na krajinný ráz, sadové úpravy

Haly jsou navrhovány na pohledově velmi exponovaném návrší. Ve směrech od severozápadu až po jih by byly viditelné na velkou vzdálenost, vytvářely by dominantu na obzoru. Jedná se tak (s ohledem na jejich velikost) o jasný zásah do krajinného rázu (a vyjádření orgánu ochrany přírody je v tomto nesprávné). Je proto nesrozumitelné, proč je izolační zeleň navrhována prakticky jen při severozápadní a severní straně areálu.

Pro případ realizace požadují, aby byl izolační pás vysázen i při jihovýchodní a východní straně areálu (pozemky oznamovatele jsou pro to dostatečně rozsáhlé).

H zjištění stavu věci „přírodovědný průzkum lokality“

Spolu s dokumentací byl zveřejněn i dokument nazvaný „Přírodovědný průzkum lokality“ zpracovaný ČSOP Vlašim a datovaný Vlašim, 19. 9. 2025. Kromě označení spolku není uvedeno kdo „průzkum“ prováděl, dokument není podepsán. Je v něm uvedeno, že „Průzkum lokality byl proveden na základě objednávky společnosti RABBIT Trhový Štěpánov, a.s., Sokolská 302, Trhový Štěpánov, 257 63, pro získání podkladů pro rozhodování v území.“ (z čehož je vidět skutečný investitor záměru, který sice chce vydělávat na chovu drůbeže, ale negativní vlivy chovu odsouvá daleko od sebe).

V dokumentu je uvedeno „Průzkum lokality byl proveden ve dnech 12.8 a 9.9. V rámci terénního průzkumu byla pozornost věnována zejména možným výskytům druhů zvláště chráněných nebo druhů uvedených v Červených seznamech. Průzkum byl realizován opakovanou pochůzkou, pozorováním, poslechem, odchytů sítkou, byla provedena fotodokumentace.“ Z termínu pochůzek (polovina srpna, první půlka září) je zjevné, že např. rozmnožování obojživelníků nemohlo být zachyceno (okolní pozemky jsou přitom dostatečně vlhké a na jaře se v lokalitě žáby vyskytují). Jako podklad pro rozhodování je tento dokument zcela nedostatečný. A i dokumentace jako celek je ve vztahu k zjištění stavu přírody a krajiny nedostatečná.

NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO

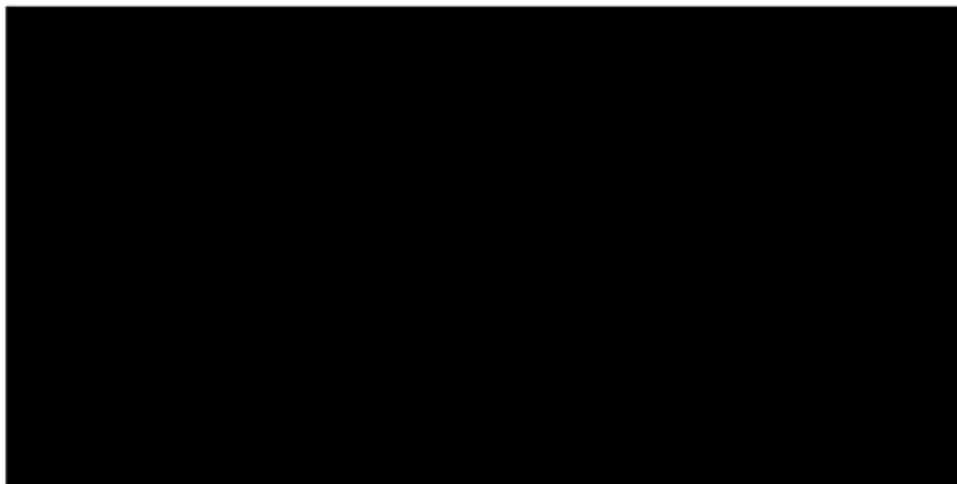
CH varianta umístění

S ohledem na to, že se jedná o záměr výkrmu pro jatka v Trhovém Štěpánově, má být záměr umístěn poblíž jatek. Argumentace, že oznamovatel nemá pozemky u Trhového Štěpánova je nepřiléhavý, neboť provozovatel jatek a oznamovatel jsou vlastnický propojené osoby. Skutečný vlastník (viz objednatel „přírodovědného průzkumu“) tedy má možnost realizace záměru blíž k jatkům (*což by bylo výrazně lepší řešení z hlediska emisí z dopravy*).

závěr

Z výše uvedených důvodů žádám, aby byla dokumentace vlivů záměru vrácena oznamovateli k přepracování a doplnění;

z výše uvedených důvodů NESOUHLASÍM s uvedeným záměrem
a požaduji, aby (po veřejném projednání) bylo k výše specifikovanému záměru vydáno nesouhlasné závazné stanovisko EIA.



NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5
podatelna@kr-s.cz, IDDS: keebyyf
k rukám: Ing. Lucie Holcmanové
holcmanova@kr-s.cz, 257 280 539

datovou zprávou

kód záměru — STC 2790
sp. zn. SZ_172014/2025/KUSK
k čj. 174988/2025/KUSK

Praha 4. 2. 2026

VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI v řízení o posuzování vlivů záměru na životní prostředí EIA (podle zákona č. 100/2001 Sb.) **záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“**, v k.ú. Klucké Chvalovice

Krajský úřad podle ustanovení § 16 zákona č. 100/2021 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“) zveřejnil informaci o dokumentaci pro záměr „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ v k.ú. Klucké Chvalovice; toto oznámení ze dne 5. 1. 2026, sp. zn. SZ_172014/2025/KUSK, čj. 174988/2025/KUSK) bylo zveřejněno na úřední desce dne 6. 1. 2026. V oznámení je uvedeno, že lhůta k podání vyjádření k dokumentaci je 30; tato lhůta tak skončí ve čtvrtek 5. 2. 2026 — toto vyjádření je tedy včasné.

Na úvod uvádím, že nadále trvám na námitkách, které jsem ve zjišťovacím řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 23. 6. 2025 k oznámení předmětného záměru.

Dále pak k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí uvádím tyto námitky:

A Nečitelnost zveřejněné dokumentace vlivů záměru

V první řadě považuji dokumentaci vlivů záměru zveřejněnou dle § 8 zákona EIA za nečitelnou. Tato vada se projevuje v případě tabulek obsahujících výpočty emisí amoniaku v rámci stávajícího i navrhovaného stavu, které jsou uvedeny na str. 74 a 75 dokumentace. Vzhledem k této vadě není jasné, jaké emise amoniaku dokumentace uvažuje pro jednotlivé objekty — z tabulek se jeví, že dokumentace uvažuje jen „neredukované emise“ — odvolává se přitom na rozptylovou studii, která však počítá vliv z redukováných emisí amoniaku. Dokumentace je tedy nejednoznačná, resp. není možné se s dokumentací záměru v dostatečném rozsahu seznámit (s celými tabulkami, když se jeví, že na str. 74 a 75 jsou neúplné), a tedy není možné se k dokumentaci ani adekvátně vyjádřit.

Z tohoto důvodu žádám, aby dokumentace byla zveřejněna znovu v úplné, čitelné podobě, případně aby byla vrácena oznamovateli k přepracování. Po opětovném zveřejnění dokumentace by měla být stanovena nová lhůta pro vyjádření podle § 8 odst. 3 zákona EIA.

*NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO***B Nedostatečná specifikace způsobu nakládání s hnojem — drůbeží podestýlkou**

Dokumentace vlivů záměru zahrnuje také režim nakládání s vyprodukovaným hnojem a drůbeží podestýlkou, které mají být aplikovány na zemědělských pozemcích oznamovatele. Tato tuhá statková hnojiva by měla být dle dokumentace po ukončení výkrmového turnusu okamžitě naložena na dopravní prostředek a odvezena mimo farmu do „*schválené lokality polního hnojiště*“, přičemž přesné umístění těchto polních složišť není dosud specifikováno. Oznamovatel pouze uvádí, že půjde o pozemek parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice, nebo „*jiné schválené polní složiště*“.

Přítom jak uvádí sám oznamovatel na str. 80 dokumentace vlivů záměru, tato činnost by byla hlavním zdrojem plošného znečištění v rámci realizace záměru. Tím, že budou hnůj a podestýlka odvezeny a skladovány mimo areál záměru, nedojde k eliminaci jejich negativních vlivů — zejména zápachu — na okolí. Zvolený postup navíc přináší nebezpečí úniku závadných látek do půdy a povrchové i podzemní vody, úniku skleníkových plynů do ovzduší, ale také hluk podél tras dopravy hnojiv ke složištím. Vzhledem k nedostatku specifikace umístění polních složišť pak není možné posoudit intenzitu těchto negativních vlivů na životní prostředí ani obyvatele žijící v blízkém okolí. Zejména by měla být stanovena minimální vzdálenost budoucích složišť hnojiv od obytné zástavby, minimálně však 1 km.

Hnůj a drůbeží podestýlka jsou přítom přímým produktem záměru, jehož vliv na životní prostředí je v tomto řízení posuzován. Specifikace umístění polních složišť a vyhodnocení s nimi spojených negativních vlivů by tedy měly být součástí dokumentace a následně posouzeny v procesu EIA, neboť jde o nedílnou součást posuzovaného záměru.

Má-li být primární uskladňovací plochou pozemek parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice, pak je nutno tuto plochu zahrnout do rozptylové studie — severní část Kluckých Chvalovic se totiž bude nacházet mezi těmito dvěma zdroji (halami na jihu a složištěm na severu).

Výkrm bude probíhat celoročně. Hnojení a zaorávání je však možné jen v určitých časových obdobích. Než dojde k hnojení a zaorávání, bude nutno uskladňovat hnojivo o postupně se zvětšujícím objemu (*vždy po ukončení výkrmového cyklu přibude další dávka*). Dokumentace neuvažuje tento kumulovaný růst množství skladovaného hnoje, kumulovaný nárůst emisí amoniaku, emisí skleníkových plynů a zápachu. Námitka, že se oznamovatel staví k emisím jako by zmizely (*když je odveze pryč z areálu*) tak přetrvává. Řádné vyhodnocení vlivů není takto možné.

C Nedostatečné zohlednění režimu ochrany zranitelné oblasti — vlivy na vodu

Posouzení možného rizika úniku závadných látek by měla být v dokumentaci věnována zvláštní pozornost i proto, že katastrální území Klucké Chvalovice je zranitelnou oblastí ve smyslu § 33 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Toto vyplývá z přílohy č. 1 nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech (dále jen „nařízení o zranitelných oblastech“) obsahující seznam těchto oblastí.

Nařízení o zranitelných oblastech v § 9 odst. 3 stanoví podmínky uložení tuhých statkových hnojiv na zemědělských pozemcích. Oznamovatel v dokumentaci nerozvádí způsob odvozu ani uložení těchto hnojiv dostatečně, aby bylo možné posoudit soulad s požadavky tohoto ustanovení.

Dále pak § 9 odst. 4 nařízení o zranitelných oblastech stanoví:

„Tuhá statková hnojiva vznikající při ustájení skotu, prasat a drůbeže mohou být uložena na zemědělském pozemku až po jejich tříměsíčním skladování ve skladech nebo po jednorázovém vyskladnění ze stáje s hlubokou podestýlkou, kde se nacházela nejméně 3 týdny. Pokud je průměrná denní spotřeba steliva na 1 dobytčí jednotku při ustájení skotu větší než 4 kg slámy, sušeného separátu kejdy nebo digestátu, 6 kg dřevních pilin nebo 11 kg nesušeného separátu kejdy nebo digestátu, lze takto vyrobenou chlévskou mrvu, a to i po jejím následném doplnění na potřebný podíl steliva, uložit na zemědělském pozemku bez meziskladování.“

S ohledem na to, že ke konci výkrmu jsou kuřata největší, produkuje ke konci výkrmu nejvíce exkrementů — tedy i když budou na hluboké podestýlce, bude tato (v době vyskladnění z hal) obsahovat velký podíl čerstvých výkalů — a přímé vyvážení na zemědělský pozemek by bylo v rozporu s účelem uvedeného předpisu, v rozporu s cílem ochrany vod ve zranitelné oblasti.

Chybí vyhodnocení aplikace hnojiv do půdy s ohledem na to, že pozemky oznamovatele se nacházejí ve zranitelné oblasti

V kapitole D je v části popisu vlivu na povrchové a podzemní vody vynechán popis vlivu polních složišť — popsán není ani vliv na okolí pozemku parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice.

Oznamovatel na str. 107 dokumentace explicitně uvádí, že bude „*podestýlku okamžitě odvázet (bez meziskládky) na schválené hnojiště*“ (obdobně viz str. 7 dokumentace). Tento postup je tak v rozporu s výše uvedeným požadavkem § 9 odst. 4 nařízení o zranitelných oblastech. Záměr navíc dle projektové dokumentace nezahrnuje sklady či jiná zařízení nezbytná k meziskládce požadované právními předpisy. Oznamovatel se přitom s tímto rozparem nevypořádává a ani neuvádí důvod, na základě kterého by se toto ustanovení na předmětné nakládání s tuhými statkovými hnojivy neaplikovalo.

D podhodnocení vyvolané dopravy

V dokumentaci je uvedeno, že „*V rámci hodnocení emisí z dopravy jsou pro výpočet v okolí areálu brány pojezdy v průměrné délce 1,5 km*“ (str. 12) a podobně na str. 79 „*Je uvažován příjezd a odjezd ze střediska po nové komunikaci, která propojí navrhovaný areál se stávající místní komunikací – viz předcházející část a určitý pohyb po středisku v délce jedné jízdy cca 1,5 km*“

Avšak — jen plocha na pozemku parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice je vzdálena (po komunikacích) více než 1,5 km od plánovaných hal, tedy (při vyvážení hnoje) jen jedna cesta tam a zpět bude o délce 3 km a ne jen 1,5 km. Sklad podestýlky se nenachází v žádné ze sousedních obcí a tedy jízdy s novým stelivem budou mnohonásobně delší. Vykrmená kuřata mají být odvážena na jatka v Trhovém Štěpánově (viz str. 24) — tedy cca 40 km daleko; při cestě z jatek k halám a zpět to je 80 km — tedy cca 50 krát větší vzdálenost, než s jakou počítá (na jednotlivý pojezd) dokumentace. Posouzení emisí z dopravy je tak řádově podhodnocené.

Jedná se přitom o systémovou vadu dokumentace, když podhodnocuje emise do ovzduší jak z dopravy zásadním podhodnocením délky jízd, tak z uskladněného hnoje tím, že emise (a pachy) z polních složišť (a ani z plochy parc.č. 1460) nezapočítává.

Na str. 66 dokumentace je uvedeno „*Je nutné si uvědomit, že zejména při navážení a odvozu podestýlky a odvoz u vykrmených kuřat bude docházet ke koncentraci nákladní dopravy do kratšího časového období. Z tohoto důvodu je určení dopravních tras přepravy nutné.*“ a pak na str. 67 „*Předpokládaná směrovost dopravy: Prakticky největší podíl*

NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO

nákladní dopravy bude směřován na obec Šebestěnice a dále po státní silnici č. 338 směrem na Ledec nad Sázavou a následně Trhový Štěpánov. Jedná se zejména o navážení krmení a podestýlky (v případě použití slaměných pelet) a odvoz vykrmených kuřat. Odvoz podestýlky bude směřován také na obec Šebestěnice ale mezi obcí Klucké Chvalovice a Šebestěnice je již odbočka na zmiňované hnojiště. Ostatní doprava (odvoz kadaverů, navážení kuřat) bude odvislá od vybraných konečných dodavatelů a odběratelů.“

— toto asi může být bráno jako „určení dopravních tras“, avšak chybí následný krok — vyhodnocení vlivů dopravy po trase (hluk, výfukové plyny, prašnost) a pak započtení celkových emisí z této dopravy (ne jen pojezd 1,5 km na jednu jízdu)

E k ochraně před pachem

Oznamovatel neuvádí, proč by nebylo možno uspořádat ventilaci v halách tak, by docházelo k filtrování odpadního vzduchu (*filtraci amoniku, omezení zápachu*). Má-li být dodržen BAT, pak je potřeba zvolit variantu s filtrací (*popřípadě jasně a přesvědčivě odůvodnit, proč taková technologie není možná*). Dokumentace je v tomto nedostatečná (*popis ventilace např. na str. 23 to neuvádí*).

Tvrzení o plnění BAT považujeme za nepravdivé — na str. 29 je uvedeno (ve sloupci „Provedení přezkumu BAT“) „statková hnojiva budou skladována v zabezpečených objektech.“ což je v rozporu s tím popisem na str. 25 „odstranění hluboké podestýlky (podestýlka je nakládána uvnitř stáji a okamžitě uložena na kontejner či nákladní automobil včetně zaplachtování a *okamžitě převezena mimo areál na schválené polní složiště*“ Podestýlka = statkové hnojivo nebude skladována v zabezpečeném objektu (*a to ani krátce, ani 3 týdny, aby došlo ke snížení její agresivity pro půdu, spodní vody a emise zápachu*), nýbrž okamžitě odvezena na polní složiště, které rozhodně nelze označit jako zabezpečený objekt.

Další rozpor vidíme na str. 39 dokumentace, kde ve sloupci „Specifikace BAT a jejich použitelnost“ je uvedeno „15.c Skladování tuhého hnoje na pevné nepropustné zemi vybavené odvodňovacím systémem a záchytnou nádrží pro odtékající látky.“ a ve sloupci „přezkumu BAT“ vyhodnoceno: „Drůbeží podestýlka (hnůj) bude skladována na povoleném polním složiště mimo posuzovaný areál. Kapacita hnojiště vyhovuje legislativním požadavkům. Provozovatel má zpracován havarijní plán. BAT 15.c je v zařízení plněn“ Jestliže tedy oznamovatel tvrdí, že složiště vyhovuje, pak musí mít na mysli nějaké konkrétní — avšak dokumentace jej neuvádí (*kdyby jej uvedla, bylo by možno počítat emise z dopravy a zahrnout danou plochu jako zdroj zápachu do rozptylové studie*). Ale, v jiných částech dokumentace (mj. na str. 80) je uvedeno, že k odvážení mimo farmu bude docházet „do schválené lokality polního hnojiště v k.ú. Klucké Chvalovice, p.č. 1460, *nebo na jiné schválené polní složiště*“ — což je rozporné s tvrzením o plnění BAT.

Podobně pro specifikaci „15.d Výběr skladu s dostatečnou kapacitou pro přechovávání tuhého hnoje v obdobích, kdy není aplikace možná. /Hodnotí se pouze v případě skladování v rámci zařízení./“ je uvedeno vyhodnocení „Kapacita hnojiště i případných jímek je více jak 6 měsíční, což vyhovuje i klimatickým podmínkám BAT 15.d je v zařízení plněn“. ... Dokumentace však neobsahuje výpočet emisí ze skladování hnoje na hnojišti po více než 6 měsících — a ani vyhodnocení šíření pachů z tahového hnojiště.

Nesouhlasíme proto ani s tvrzením (str. 101), že „Navržené technologické postupy provozu odpovídají standardním stájím pro chov masných brojlerů. Pro provoz jsou navrženy nejlepší technologie a systémy, které prokazatelně snižují produkci amoniaku:

...
- okamžitě odvezení trusu po vyskladnění ze stáje mimo posuzovaný areál v zaplachtovaném

*NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO**prostředku*

- nucená ventilace objektů s předepsaným minimálním hodinovým výkonem“

jsme přesvědčeni, že z hlediska ochrany obyvatel

— okamžité odvezení trusu na polní složiště, jehož poloha není známa a může se nacházet vedle obytné zástavby není nejlepší technologií ani nejlepším postupem

— nucená ventilace a vývod odpadního vzduchu do všech směrů od haly není nejlepší technologií

— lepší by bylo odvádět odpadní vzduch centralizovaně, tak aby mohl být filtrován a hnůj uskladnit po určitou dobu v kryté hale (opět s filtrací unikajícího vzduchu) — což by bylo lepší i z hlediska ochrany půdy a spodních i povrchových vod.

F nezjištění skutečného stavu — obsahu nepovolené skládky odpadu

Dokumentace nově uvádí, že na pozemcích (které jsou součástí ZPF) se nachází nepovolená skládka — avšak bez jakýchkoli podkladů bagatelizuje její obsah (viz str. 21). Z dokumentace nevyplývá, že by zpracovatel provedl zjišťování obsahu skládky, popř. že by oznamovatel doložil doklady o navážení (tj. přehled toho, co a kdy bylo navezeno). Tvrzení, že se jedná o výkopové zeminy a (jen) několik hald sutí je proto nepodložené.

G vliv na krajinný ráz, sadové úpravy

Haly jsou navrhovány na pohledově velmi exponovaném návrší. Ve směrech od severozápadu až po jih by byly viditelné na velkou vzdálenost, vytvářely by dominantu na obzoru. Jedná se tak (s ohledem na jejich velikost) o jasný zásah do krajinného rázu (a vyjádření orgánu ochrany přírody je v tomto nesprávné). Je proto nesrozumitelné, proč je izolační zeleň navrhována prakticky jen při severozápadní a severní straně areálu.

Pro případ realizace požadují, aby byl izolační pás vysázen i při jihovýchodní a východní straně areálu (pozemky oznamovatele jsou pro to dostatečně rozsáhlé).

H zjištění stavu věci „přírodovědný průzkum lokality“

Spolu s dokumentací byl zveřejněn i dokument nazvaný „Přírodovědný průzkum lokality“ zpracovaný ČSOP Vlašim a datovaný Vlašim, 19. 9. 2025. Kromě označení spolku není uvedeno kdo „průzkum“ prováděl, dokument není podepsán. Je v něm uvedeno, že „Průzkum lokality byl proveden na základě objednávky společnosti RABBIT Trhový Štěpánov, a.s., Sokolská 302, Trhový Štěpánov, 257 63, pro získání podkladů pro rozhodování v území.“ (z čehož je vidět skutečný investor záměru, který sice chce vydělávat na chovu drůbeže, ale negativní vlivy chovu odsouvá daleko od sebe).

V dokumentu je uvedeno „Průzkum lokality byl proveden ve dnech 12.8 a 9.9. V rámci terénního průzkumu byla pozornost věnována zejména možným výskytům druhů zvláště chráněných nebo druhů uvedených v Červených seznamech. Průzkum byl realizován opakovanou pochůzkou, pozorováním, poslechem, odchytů sítkou, byla provedena fotodokumentace.“ Z termínu pochůzek (polovina srpna, první půlka září) je zřejmé, že např. rozmnožování obojživelníků nemohlo být zachyceno (okolní pozemky jsou přitom dostatečně vlhké a na jaře se v lokalitě žáby vyskytují). Jako podklad pro rozhodování je tento dokument zcela nedostatečný. A i dokumentace jako celek je ve vztahu k zjištění stavu přírody a krajiny nedostatečná.

NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO

CH varianta umístění

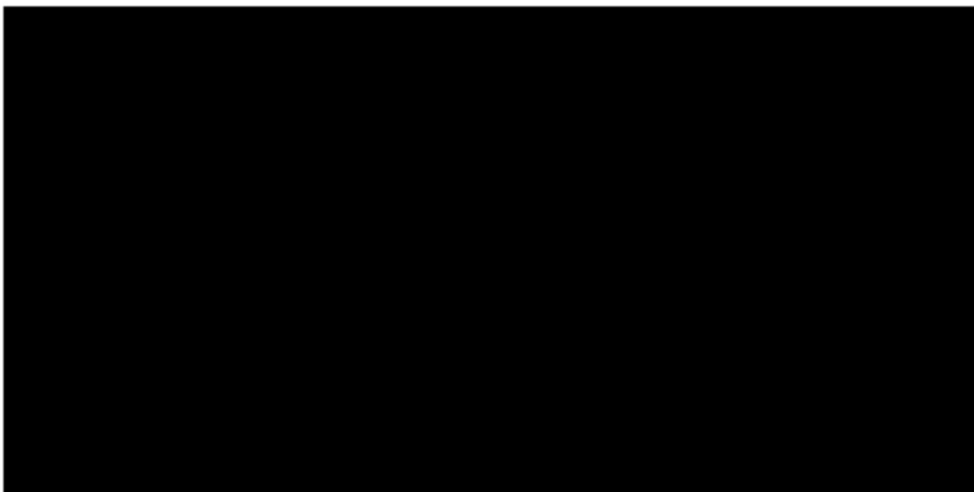
S ohledem na to, že se jedná o záměr výkrmu pro jatka v Trhovém Štěpánově, má být záměr umístěn poblíž jatek. Argumentace, že oznamovatel nemá pozemky u Trhového Štěpánova je nepřiléhavý, neboť provozovatel jatek a oznamovatel jsou vlastnický propojené osoby. Skutečný vlastník (viz objednatel „přírodovědného průzkumu“) tedy má možnost realizace záměru blíž k jatkům (*což by bylo výrazně lepší řešení z hlediska emisí z dopravy*).

závěr

Z výše uvedených důvodů žádám, aby byla dokumentace vlivů záměru vrácena oznamovateli k přepracování a doplnění;

z výše uvedených důvodů NESOUHLASÍM s uvedeným záměrem

a požaduji, aby (po veřejném projednání) bylo k výše specifikovanému záměru vydáno nesouhlasné závazné stanovisko EIA.



NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5
podatelna@kr-s.cz, IDDS: keebyf
k rukám: Ing. Lucie Holcmanové
holcmanova@kr-s.cz, 257 280 539

datovou zprávou

kód záměru — STC 2790
sp. zn. SZ_172014/2025/KUSK
k čj. 174988/2025/KUSK

Praha 4. 2. 2026

VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI v řízení o posuzování vlivů záměru na životní prostředí EIA (podle zákona č. 100/2001 Sb.) **záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“**, v k.ú. Klucké Chvalovice

Krajský úřad podle ustanovení § 16 zákona č. 100/2021 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“) zveřejnil informaci o dokumentaci pro záměr „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ v k.ú. Klucké Chvalovice; toto oznámení ze dne 5. 1. 2026, sp. zn. SZ_172014/2025/KUSK, čj. 174988/2025/KUSK) bylo zveřejněno na úřední desce dne 6. 1. 2026. V oznámení je uvedeno, že lhůta k podání vyjádření k dokumentaci je 30; tato lhůta tak skončí ve čtvrtek 5. 2. 2026 — toto vyjádření je tedy včasné.

Na úvod uvádím, že nadále trvám na námitkách, které jsem ve zjišťovacím řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 23. 6. 2025 k oznámení předmětného záměru.

Dále pak k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí uvádím tyto námitky:

A Nečitelnost zveřejněné dokumentace vlivů záměru

V první řadě považuji dokumentaci vlivů záměru zveřejněnou dle § 8 zákona EIA za nečitelnou. Tato vada se projevuje v případě tabulek obsahujících výpočty emisí amoniaku v rámci stávajícího i navrhovaného stavu, které jsou uvedeny na str. 74 a 75 dokumentace. Vzhledem k této vadě není jasné, jaké emise amoniaku dokumentace uvažuje pro jednotlivé objekty — z tabulek se jeví, že dokumentace uvažuje jen „neredukované emise“ — odvolává se přitom na rozptylovou studii, která však počítá vliv z redukováných emisí amoniaku. Dokumentace je tedy nejednoznačná, resp. není možné se s dokumentací záměru v dostatečném rozsahu seznámit (s celými tabulkami, když se jeví, že na str. 74 a 75 jsou neúplné), a tedy není možné se k dokumentaci ani adekvátně vyjádřit.

Z tohoto důvodu žádám, aby dokumentace byla zveřejněna znovu v úplné, čitelné podobě, případně aby byla vrácena oznamovateli k přepracování. Po opětovném zveřejnění dokumentace by měla být stanovena nová lhůta pro vyjádření podle § 8 odst. 3 zákona EIA.

*NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO***B Nedostatečná specifikace způsobu nakládání s hnojem — drůbeží podestýlkou**

Dokumentace vlivů záměru zahrnuje také režim nakládání s vyprodukovaným hnojem a drůbeží podestýlkou, které mají být aplikovány na zemědělských pozemcích oznamovatele. Tato tuhá statková hnojiva by měla být dle dokumentace po ukončení výkrmového turnusu okamžitě naložena na dopravní prostředek a odvezena mimo farmu do „*schválené lokality polního hnojiště*“, přičemž přesné umístění těchto polních složišť není dosud specifikováno. Oznamovatel pouze uvádí, že půjde o pozemek parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice, nebo „*jiné schválené polní složiště*“.

Přitom jak uvádí sám oznamovatel na str. 80 dokumentace vlivů záměru, tato činnost by byla hlavním zdrojem plošného znečištění v rámci realizace záměru. Tím, že budou hnůj a podestýlka odvezeny a skladovány mimo areál záměru, nedojde k eliminaci jejich negativních vlivů — zejména zápachu — na okolí. Zvolený postup navíc přináší nebezpečí úniku závadných látek do půdy a povrchové i podzemní vody, úniku skleníkových plynů do ovzduší, ale také hluk podél tras dopravy hnojiv ke složištím. Vzhledem k nedostatku specifikace umístění polních složišť pak není možné posoudit intenzitu těchto negativních vlivů na životní prostředí ani obyvatele žijící v blízkém okolí. Zejména by měla být stanovena minimální vzdálenost budoucích složišť hnojiv od obytné zástavby, minimálně však 1 km.

Hnůj a drůbeží podestýlka jsou přitom přímým produktem záměru, jehož vliv na životní prostředí je v tomto řízení posuzován. Specifikace umístění polních složišť a vyhodnocení s nimi spojených negativních vlivů by tedy měly být součástí dokumentace a následně posouzeny v procesu EIA, neboť jde o nedílnou součást posuzovaného záměru.

Má-li být primární uskladňovací plochou pozemek parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice, pak je nutno tuto plochu zahrnout do rozptylové studie — severní část Kluckých Chvalovic se totiž bude nacházet mezi těmito dvěma zdroji (halami na jihu a složištěm na severu).

Výkrm bude probíhat celoročně. Hnojení a zaorávání je však možné jen v určitých časových obdobích. Než dojde k hnojení a zaorávání, bude nutno uskladňovat hnojivo o postupně se zvětšujícím objemu (*vždy po ukončení výkrmového cyklu přibude další dávka*). Dokumentace neuvažuje tento kumulovaný růst množství skladovaného hnoje, kumulovaný nárůst emisí amoniaku, emisí skleníkových plynů a zápachu. Námitka, že se oznamovatel staví k emisím jako by zmizely (*když je odveze pryč z areálu*) tak přetrvává. Řádné vyhodnocení vlivů není takto možné.

C Nedostatečné zohlednění režimu ochrany zranitelné oblasti — vlivy na vodu

Posouzení možného rizika úniku závadných látek by měla být v dokumentaci věnována zvláštní pozornost i proto, že katastrální území Klucké Chvalovice je zranitelnou oblastí ve smyslu § 33 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. Toto vyplývá z přílohy č. 1 nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech (dále jen „nařízení o zranitelných oblastech“) obsahující seznam těchto oblastí.

Nařízení o zranitelných oblastech v § 9 odst. 3 stanoví podmínky uložení tuhých statkových hnojiv na zemědělských pozemcích. Oznamovatel v dokumentaci nerozvádí způsob odvozu ani uložení těchto hnojiv dostatečně, aby bylo možné posoudit soulad s požadavky tohoto ustanovení.

Dále pak § 9 odst. 4 nařízení o zranitelných oblastech stanoví:

„Tuhá statková hnojiva vznikající při ustájení skotu, prasat a drůbeže mohou být uložena na zemědělském pozemku až po jejich tříměsíčním skladování ve skladech nebo po jednorázovém vyskladnění ze stáje s hlubokou podestýlkou, kde se nacházela nejméně 3 týdny. Pokud je průměrná denní spotřeba steliva na 1 dobytčí jednotku při ustájení skotu větší než 4 kg slámy, sušeného separátu kejdy nebo digestátu, 6 kg dřevních pilin nebo 11 kg nesušeného separátu kejdy nebo digestátu, lze takto vyrobenou chlévskou mrvu, a to i po jejím následném doplnění na potřebný podíl steliva, uložit na zemědělském pozemku bez meziskladování.“

S ohledem na to, že ke konci výkrmu jsou kuřata největší, produkuje ke konci výkrmu nejvíce exkrementů — tedy i když budou na hluboké podestýlce, bude tato (v době vyskladnění z hal) obsahovat velký podíl čerstvých výkalů — a přímé vyvážení na zemědělský pozemek by bylo v rozporu s účelem uvedeného předpisu, v rozporu s cílem ochrany vod ve zranitelné oblasti.

Chybí vyhodnocení aplikace hnojiv do půdy s ohledem na to, že pozemky oznamovatele se nacházejí ve zranitelné oblasti

V kapitole D je v části popisu vlivu na povrchové a podzemní vody vynechán popis vlivu polních složišť — popsán není ani vliv na okolí pozemku parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice.

Oznamovatel na str. 107 dokumentace explicitně uvádí, že bude „podestýlku okamžitě odvázet (bez meziskládky) na schválené hnojiště“ (obdobně viz str. 7 dokumentace). Tento postup je tak v rozporu s výše uvedeným požadavkem § 9 odst. 4 nařízení o zranitelných oblastech. Záměr navíc dle projektové dokumentace nezahrnuje sklady či jiná zařízení nezbytná k meziskládce požadované právními předpisy. Oznamovatel se přitom s tímto rozparem nevypořádává a ani neuvádí důvod, na základě kterého by se toto ustanovení na předmětné nakládání s tuhými statkovými hnojivy neaplikovalo.

D podhodnocení vyvolané dopravy

V dokumentaci je uvedeno, že „V rámci hodnocení emisí z dopravy jsou pro výpočet v okolí areálu brány pojezdy v průměrné délce 1,5 km“ (str. 12) a podobně na str. 79 „Je uvažován příjezd a odjezd ze střediska po nové komunikaci, která propojí navrhovaný areál se stávající místní komunikací – viz předcházející část a určitý pohyb po středisku v délce jedné jízdy cca 1,5 km“

Avšak — jen plocha na pozemku parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice je vzdálena (po komunikacích) více než 1,5 km od plánovaných hal, tedy (při vyvážení hnoje) jen jedna cesta tam a zpět bude o délce 3 km a ne jen 1,5 km. Sklad podestýlky se nenachází v žádné ze sousedních obcí a tedy jízdy s novým stelivem budou mnohonásobně delší. Vykrmená kuřata mají být odvážena na jatka v Trhovém Štěpánově (viz str. 24) — tedy cca 40 km daleko; při cestě z jatek k halám a zpět to je 80 km — tedy cca 50 krát větší vzdálenost, než s jakou počítá (na jednotlivý pojezd) dokumentace. Posouzení emisí z dopravy je tak řádově podhodnocené.

Jedná se přitom o systémovou vadu dokumentace, když podhodnocuje emise do ovzduší jak z dopravy zásadním podhodnocením délky jízd, tak z uskladněného hnoje tím, že emise (a pachy) z polních složišť (a ani z plochy parc.č. 1460) nezapočítává.

Na str. 66 dokumentace je uvedeno „Je nutné si uvědomit, že zejména při navážení a odvozu podestýlky a odvoz u vykrmených kuřat bude docházet ke koncentraci nákladní dopravy do kratšího časového období. Z tohoto důvodu je určení dopravních tras přepravy nutné.“ a pak na str. 67 „Předpokládaná směrovost dopravy: Prakticky největší podíl

NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO

nákladní dopravy bude směřován na obec Šebestěnice a dále po státní silnici č. 338 směrem na Ledec nad Sázavou a následně Trhový Štěpánov. Jedná se zejména o navážení krmení a podestýlky (v případě použití slaměných pelet) a odvoz vykrmených kuřat. Odvoz podestýlky bude směřován také na obec Šebestěnice ale mezi obcí Klucké Chvalovice a Šebestěnice je již odbočka na zmiňované hnojiště. Ostatní doprava (odvoz kadaverů, navážení kuřat) bude odvislá od vybraných konečných dodavatelů a odběratelů.“

— toto asi může být bráno jako „určení dopravních tras“, avšak chybí následný krok — vyhodnocení vlivů dopravy po trase (hluk, výfukové plyny, prašnost) a pak započtení celkových emisí z této dopravy (ne jen pojezd 1,5 km na jednu jízdu)

E k ochraně před pachem

Oznamovatel neuvádí, proč by nebylo možno uspořádat ventilaci v halách tak, by docházelo k filtrování odpadního vzduchu (filtraci amoniaku, omezení zápachu). Má-li být dodržen BAT, pak je potřeba zvolit variantu s filtrací (popřípadě jasně a přesvědčivě odůvodnit, proč taková technologie není možná). Dokumentace je v tomto nedostatečná (popis ventilace např. na str. 23 to neuvádí).

Tvrzení o plnění BAT považujeme za nepravdivé — na str. 29 je uvedeno (ve sloupci „Provedení přezkumu BAT“) „statková hnojiva budou skladována v zabezpečených objektech.“ což je v rozporu s tím popisem na str. 25 „odstranění hluboké podestýlky (podestýlka je nakládána uvnitř stáji a okamžitě uložena na kontejner či nákladní automobil včetně zaplachtování a okamžitě převezena mimo areál na schválené polní složiště“ Podestýlka = statkové hnojivo nebude skladována v zabezpečeném objektu (a to ani krátce, ani 3 týdny, aby došlo ke snížení její agresivity pro půdu, spodní vody a emise zápachu), nýbrž okamžitě odvezena na polní složiště, které rozhodně nelze označit jako zabezpečený objekt.

Další rozpor vidíme na str. 39 dokumentace, kde ve sloupci „Specifikace BAT a jejich použitelnost“ je uvedeno „15.c Skladování tuhého hnoje na pevné nepropustné zemi vybavené odvodňovacím systémem a záchytnou nádrží pro odtékající látky.“ a ve sloupci „přezkumu BAT“ vyhodnoceno: „Drůbeží podestýlka (hnůj) bude skladována na povoleném polním složiště mimo posuzovaný areál. Kapacita hnojiště vyhovuje legislativním požadavkům. Provozovatel má zpracován havarijní plán. BAT 15.c je v zařízení plněn“ Jestliže tedy oznamovatel tvrdí, že složiště vyhovuje, pak musí mít na mysli nějaké konkrétní — avšak dokumentace jej neuvádí (kdyby jej uvedla, bylo by možno počítat emise z dopravy a zahrnout danou plochu jako zdroj zápachu do rozptylové studie). Ale, v jiných částech dokumentace (mj. na str. 80) je uvedeno, že k odvážení mimo farmu bude docházet „do schválené lokality polního hnojiště v k.ú. Klucké Chvalovice, p.č. 1460, nebo na jiné schválené polní složiště“ — což je rozporné s tvrzením o plnění BAT.

Podobně pro specifikaci „15.d Výběr skladu s dostatečnou kapacitou pro přechovávání tuhého hnoje v obdobích, kdy není aplikace možná. /Hodnotí se pouze v případě skladování v rámci zařízení./“ je uvedeno vyhodnocení „Kapacita hnojiště i případných jímek je více jak 6 měsíční, což vyhovuje i klimatickým podmínkám BAT 15.d je v zařízení plněn“. ... Dokumentace však neobsahuje výpočet emisí ze skladování hnoje na hnojišti po více než 6 měsících — a ani vyhodnocení šíření pachů z tahového hnojiště.

Nesouhlasíme proto ani s tvrzením (str. 101), že „Navržené technologické postupy provozu odpovídají standardním stájím pro chov masných brojlerů. Pro provoz jsou navrženy nejlepší technologie a systémy, které prokazatelně snižují produkci amoniaku:

...
- okamžitě odvezení trusu po vyskladnění ze stáje mimo posuzovaný areál v zaplachtovaném

*NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO**prostředku*

- nucená ventilace objektů s předepsaným minimálním hodinovým výkonem “

jsme přesvědčeni, že z hlediska ochrany obyvatel

— okamžité odvezení trusu na polní složiště, jehož poloha není známa a může se nacházet vedle obytné zástavby není nejlepší technologií ani nejlepším postupem

— nucená ventilace a vývod odpadního vzduchu do všech směrů od haly není nejlepší technologií

— lepší by bylo odvádět odpadní vzduch centralizovaně, tak aby mohl být filtrován a hnůj uskladnit po určitou dobu v kryté hale (opět s filtrací unikajícího vzduchu) — což by bylo lepší i z hlediska ochrany půdy a spodních i povrchových vod.

F nezjištění skutečného stavu — obsahu nepovolené skládky odpadu

Dokumentace nově uvádí, že na pozemcích (které jsou součástí ZPF) se nachází nepovolená skládka — avšak bez jakýchkoli podkladů bagatelizuje její obsah (viz str. 21). Z dokumentace nevyplývá, že by zpracovatel provedl zjišťování obsahu skládky, popř. že by oznamovatel doložil doklady o navážení (tj. přehled toho, co a kdy bylo navezeno). Tvrzení, že se jedná o výkopové zeminy a (jen) několik hald sutí je proto nepodložené.

G vliv na krajinný ráz, sadové úpravy

Haly jsou navrhovány na pohledově velmi exponovaném návrší. Ve směrech od severozápadu až po jih by byly viditelné na velkou vzdálenost, vytvářely by dominantu na obzoru. Jedná se tak (s ohledem na jejich velikost) o jasný zásah do krajinného rázu (a vyjádření orgánu ochrany přírody je v tomto nesprávné). Je proto nesrozumitelné, proč je izolační zeleň navrhována prakticky jen při severozápadní a severní straně areálu.

Pro případ realizace požadují, aby byl izolační pás vysázen i při jihovýchodní a východní straně areálu (pozemky oznamovatele jsou pro to dostatečně rozsáhlé).

H zjištění stavu věci „přírodovědný průzkum lokality“

Spolu s dokumentací byl zveřejněn i dokument nazvaný „Přírodovědný průzkum lokality“ zpracovaný ČSOP Vlašim a datovaný Vlašim, 19. 9. 2025. Kromě označení spolku není uvedeno kdo „průzkum“ prováděl, dokument není podepsán. Je v něm uvedeno, že „Průzkum lokality byl proveden na základě objednávky společnosti RABBIT Trhový Štěpánov, a.s., Sokolská 302, Trhový Štěpánov, 257 63, pro získání podkladů pro rozhodování v území.“ (z čehož je vidět skutečný investitor záměru, který sice chce vydělávat na chovu drůbeže, ale negativní vlivy chovu odsouvá daleko od sebe).

V dokumentu je uvedeno „Průzkum lokality byl proveden ve dnech 12.8 a 9.9. V rámci terénního průzkumu byla pozornost věnována zejména možným výskytům druhů zvláště chráněných nebo druhů uvedených v Červených seznamech. Průzkum byl realizován opakovanou pochůzkou, pozorováním, poslechem, odchytů sítkou, byla provedena fotodokumentace.“ Z termínu pochůzek (polovina srpna, první půlka září) je zjevné, že např. rozmnožování obojživelníků nemohlo být zachyceno (okolní pozemky jsou přitom dostatečně vlhké a na jaře se v lokalitě žáby vyskytují). Jako podklad pro rozhodování je tento dokument zcela nedostatečný. A i dokumentace jako celek je ve vztahu k zjištění stavu přírody a krajiny nedostatečná.

NEMO DEBET LUCRARI EX ALIENO DAMNO

CH varianta umístění

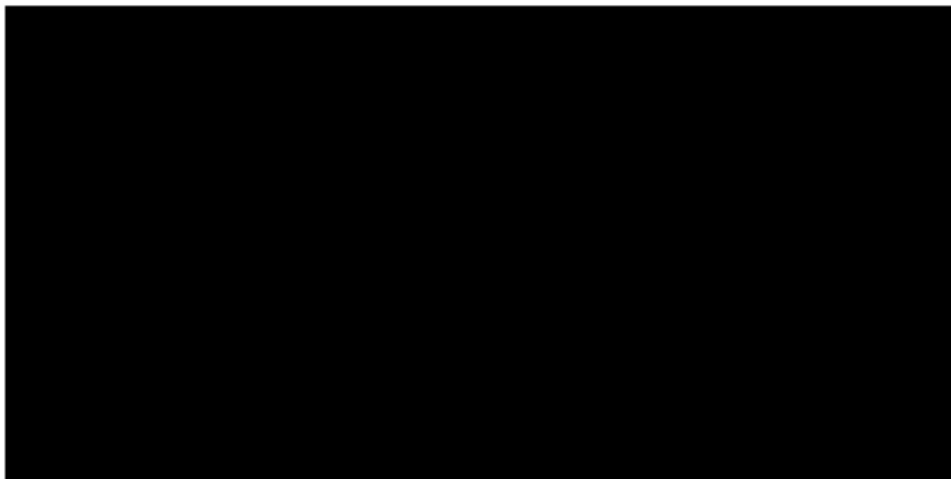
S ohledem na to, že se jedná o záměr výkrmu pro jatka v Trhovém Štěpánově, má být záměr umístěn poblíž jatek. Argumentace, že oznamovatel nemá pozemky u Trhového Štěpánova je nepřiléhavý, neboť provozovatel jatek a oznamovatel jsou vlastnický propojené osoby. Skutečný vlastník (viz objednatel „přírodovědného průzkumu“) tedy má možnost realizace záměru blíž k jatkům (*což by bylo výrazně lepší řešení z hlediska emisí z dopravy*).

závěr

Z výše uvedených důvodů žádám, aby byla dokumentace vlivů záměru vrácena oznamovateli k přepracování a doplnění;

z výše uvedených důvodů NESOUHLASÍM s uvedeným záměrem

a požaduji, aby (po veřejném projednání) bylo k výše specifikovanému záměru vydáno nesouhlasné závazné stanovisko EIA.



Reakce zpracovatele dokumentace EIA na připomínky
z vyjádření Středočeského kraje
ze dne 29.1.2026
č.l. 015744/2026/KUSK

**VÝKRM BROJLERŮ
KLUCKÉ CHVALOVICE**

Provozovatel:
Zemědělská družstvo „Vysočina“
285 65 Zbýšov 21
IČO 46353909

Zpracovatel dokumentace EIA:

.....
Ing. Miroslav Nešpor
Na Zádole 211, 250 63 Mratín
tel. 602 37 56 03

V rámci vyjádření Středočeského kraje byly vzneseny následující podmínky:

1. Schválený sanační projekt pro odstranění staré ekologické zátěže včetně azbestu:

V rámci přípravných prací investor zajistil do současné doby odstranění viditelných azbestových materiálů (desky střešní krytiny) oprávněnou firmou na odpovídající skládku.

Zároveň na celém předmětném pozemku provedl investor pedologický průzkum, jako podklad pro žádost k odnětí ze ZPF.

Zároveň nechal na 4 nejvíce skládkovaným materiálem „zatížených“ místech budoucího staveniště udělat Zdravotním ústavem v Ostravě odebrat vzorky zeminy a zhotovit chemické vyšetření těchto vzorků. Výsledky těchto rozborů jsou k dispozici u investora. Ze všech 4 měření vychází, že ani u jednoho odebraného vzorku nejsou překročeny limitní hodnoty sledovaných prvků v půdě. V tuto chvíli není nutné provádět podrobný sanační projekt, ekologická zátěž na staveništi zatím nebyla potvrzena.

V rámci následných prací na staveništi – zejména při odvozu skládkovaného materiálu (stavební sutě a výkopové zeminy) doporučujeme provádět průběžnou kontrolu odváženého materiálu na určenou skládku a v případě pochybností provést další rozборы.

2. Výpočet bilance vod a technické řešení pro scénář likvidace chovu v případě nákazy.

Bilance spotřeby vody pro navrhovaný provoz byla podrobně zpracována v dokumentaci EIA.

Scénář likvidace chovu drůbeže v případě potvrzení vysoce nakažlivé nemoci (nejčastěji ptačí chřipka H5N1) je striktně řízený proces pod dozorem Státní veterinární správy (SVS) ČR, hasičského záchranného sboru (HZS) a Policie ČR. Cílem je rychlá eliminace viru a zabránění jeho šíření.

Zde je podrobný postup podle platných veterinárních předpisů:

1. Zjištění a potvrzení nákazy

- **Hlášení:** Chovatel je povinen okamžitě hlásit zvýšený úhyn nebo příznaky nemoci (otoky, výtoky z nosu, netečnost, masivní úhyny) místní veterinární správě.
- **Vzorkování:** Veterináři odeberou vzorky z uhynulých i živých ptáků a zašlou je do Národní referenční laboratoře.
- **Předběžná opatření:** Do potvrzení výsledků může být chov izolován.

2. Vyhlášení ohniska a nařízení likvidace

- **Potvrzení:** Po pozitivním nálezu SVS vydá mimořádná veterinární opatření.
- **Likvidace (utracení):** V ohnisku nákazy se **utrácí veškerá drůbež** (i zdravě vypadající kusy).
- **Zásahové týmy:** Utracení provádějí speciální týmy (často hasiči, asanační služby) v ochranných oblecích.
- **Metody utracení:** Používají se humánní metody schválené veterinární správou, nejčastěji plynem (CO₂) nebo injekčně (v menších chovech), aby nedocházelo k šíření viru krví či trusem.

3. Asanace a likvidace kadáverů (mrtvých zvířat)

- **Neškodné odstranění:** Drůbež je po utracení, spolu s krmivem, podestýlkou a vejci, neprodleně odvezena do kafilérie nebo spálena na místě.
- **Dezinfekce:** Prostory chovu, náradí, technika a ochranné pomůcky personálu musí být důkladně dezinfikovány.

4. Ochranné pásmo a pásmo dozoru

V okolí ohniska se vyhlašují ochranná pásma:

- **Ochranné pásmo (min. 3 km od ohniska):** Zákaz přesunu drůbeže, zákaz pořádání trhů, povinná evidence všech chovů.
- **Pásmo dozoru (min. 10 km od ohniska):** Zvýšený dozor veterinářů, kontrola pohybu drůbeže.
- **Zákaz venkovního chovu:** SVS může nařídit plošný zákaz chovu drůbeže pod širým nebem.

5. Náhrada škody

- **Finanční kompenzace:** Chovateli vzniká nárok na náhradu škody za utracená zvířata, vejce a krmivo, kterou hradí stát.
- **Podmínky:** Náhrada se vyplácí, pokud chovatel dodržoval veterinární pravidla. Náhrada se vztahuje i na drobné chovatele (slepice ze dvorka).
- **Výše náhrady:** Odvíjí se od tržních cen, v minulosti se jednalo např. o stovky korun za slepici, tisíce za husu či pštrosa.

3. Posouzení vlivu reziduí používaných desinfekčních prostředků na půdu a vody

Veškeré práce spojené s mytím a následnou dezinfekcí stájí pro investora zajišťují smluvní firmy, včetně svých používaných desinfekčních prostředků. Veškeré tyto používané přípravky jsou schválené pro použití v provozech živočišné výroby.

V rámci následného zpracování a projednání IPPC budou tyto používané přípravky přesně vyspecifikovány včetně doložení jejich bezpečnostních listů.

4. Konkrétní lokalizace polních složišť pro skladování podestýlky

Ve zranitelných oblastech, kam k.ú. Klucké Chvalovice a okolní katastry spadají je zkrácená doba možnosti uložení statkových hnojiv na zemědělské půdě na 12 měsíců. Z tohoto důvodu se každý rok mění umístění ploch polních složišť. Dalším aspektem pro umístění polních složišť jsou nejen vhodné hydrogeologické podmínky, ale i osevňovací postup pro následný rok.

Z tohoto důvodu nelze v době projednávání procesu EIA přesně lokalizovat polní složiště, když není znám ani konečný rok výstavby a spuštění provozu, ani není znám konkrétní osevňovací postup na příští rok.

Konkrétní umístění polních složišť bude každý rok aktualizováno podnikem v rámci LPIS a následně kontrolováno příslušným vodohospodářským orgánem.

5. Zpracování technologické varianty s instalací čištění odpadního vzduchu, například biofiltru nebo chemického scrubberu, včetně posouzení jejich proveditelnosti

V první řadě je nutné jednoznačně uvést, že v současné době není v ČR na žádném stávajícím chovu výkrmu brojlerů instalováno žádné z těchto zařízení. Základním a limitujícím aspektem použití těchto technologií je navrhovaný výkon maximální ventilace vzduchu, která při maximálních letních venkovních teplotách slouží zejména pro ochlazování kuřat (princip otevřeného okna v autě), nikoliv pro potřebnou výměnu stájového vzduchu.

V rámci návrhu maximální letní ventilace hal byla navržena tzv. Tunelová ventilace s výkonem 12 ks štítových ventilátorů s celkovým výkonem 693.000 m³/hod. (Pouze pro orientaci, tento výkon výměny vzduchu odpovídá požadované výměně vzduchu pro cca 7.000 ks prasat ve výkrmu).

Z výše uvedeného je jednoznačně zřejmé, proč systém praček vzduchu nelze u těchto provozů výkrmu brojlerů instalovat. Snižování emisí ze stájí je tak zajišťováno pomocí v EIA předepsaných snižujících technologií – použití biotechnologických přípravků s účinností – 40%.

6. Specifikace protihlukových opatření na ventilátorech, minimálně formou tlumičů hluku na odtahových komínech

Posouzení hlukových vlivů z navrhovaného provozu je podrobně okomentováno v HS, jež je součástí dokumentace EIA. Z provedených výpočtů je prokázáno, že navrhovaným provozem nebudou překročeny hygienické limity u nejbližší obytné zástavby.

V rámci zkušebního provozu farmy bude předepsáno kontrolní měření z provozu, které prokáže v HS předpokládané vlivy na okolí. Teprve v případě případného překročení hygienických limitů bude navrženo technické opatření (instalování tlumičů hluku apod.) tak, aby provoz farmy mohl být povolen a spuštěn.

V rámci nového návrhu ozelenění areálu bude na jižním a jihovýchodním okraji areálu zbudován zemní val s výsadbou převážně keřovitého porostu. Tento zelený val bude sloužit jako clona nejen pro hlukové vlivy, ale i bude clonit navrhovaný provoz z hlediska prachu, amoniaku a zápachových látek.

7. Podmínění kolaudace provedením kontrolního měření hluku při plném zatížení ventilace

Tato podmínka byla již okomentována v bodě. č. 6 a bude zahrnuta do podmínek před vydáním kolaudace a povolením spuštění provozu farmy.

8. Zdůvodnění, proč u novostavby nelze navrhnout ventilační systém kompatibilní s technologiemi čištění vzduchu, které jsou považovány za BAT

BAT technologie

(z anglického *Best Available Techniques* česky **Nejlepší dostupné techniky**) představují v oblasti průmyslu a ochrany životního prostředí nejúčinnější a pokročilé metody, postupy a technologie, které slouží k prevenci nebo omezování emisí a vlivu na životní prostředí jako celek.

"Techniky" (Techniques): Zahrnují jak použitou technologii (strojní vybavení), tak i způsob, jakým je zařízení navrženo, postaveno, provozováno a vyřazeno z provozu.

- **"Dostupné" (Available):** Znamená techniky vyvinuté v měřítku, které umožňuje jejich zavedení v daném průmyslovém odvětví za ekonomicky a technicky schůdných podmínek, při zohlednění nákladů a přínosů.

- **"Nejlepší" (Best):** Značí nejúčinnější techniky pro dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku.

Z výše uvedené definice a popisu použití praček vzduchu v chovech brojlerů z bodu č. 5 je zřejmé, že osazení praček vzduchu pro navrhovaný provoz není za reálných podmínek možný a jeho případné zbudování pro takto vysoké požadované výměny stájového vzduchu by byly technicky i ekonomicky mimo realitu. Z tohoto důvodu nelze použití praček vzduchu u provozů chovu drůbeže považovat za BAT technologii.

Ve Veleni 03/2026

ing. Nešpor Miroslav
zpracovatel dokumentace EIA





Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

V Praze dne 23. září 2021
Č. j.: MZP/2021/710/4878

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Petra Pantoflíčka, datum narození: 10. 3. 1969, bydliště Přestavky u Čerčan 14, 257 23 Přestavky u Čerčan (dále jen „žadatel“) ze dne 2. 8. 2021 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 1547/197/OPVŽP/95 ze dne 13. 6. 1995 podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku (dále jen „vyhláška č. 499/1992 Sb.“) a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 41358/ENV/16 ze dne 13. 7. 2016, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 31. 12. 2026.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz



1/3

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 25. 8. 2021 žádost ze dne 2. 8. 2021 o prodloužení autorizace pana Ing. Petra Pantoflíčka udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 1547/197/OPVŽP/95 ze dne 13. 6. 1995 podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb. Dne 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., který zavedl 5letou lhůtu platnosti udělovaných autorizací. V § 24 (přechodné ustanovení) zákona č. 100/2001 Sb. se stanoví, že osoby s osvědčením odborné způsobilosti podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2001, se považují (ex lege) za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Pro žadatele tak tato lhůta začala plynout vstupem zákona č. 100/2001 Sb. v účinnost, to je dnem 1. 1. 2002. Následně byla platnost autorizace žadatele v souladu s ustanovením § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. opakovaně prodloužována - naposledy rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 41358/ENV/16 ze dne 13. 7. 2016, platným do 31. 12. 2021. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 21. 9. 2021). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2021/710/1582 ze dne 26. 5. 2021). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 26. 5. 2021, a byl tedy splněn požadavek zákona č. 100/2001 Sb., aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 25. 8. 2021, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 7. 2021 a nejpozději 31. 12. 2021).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Ministerstvo životního prostředí

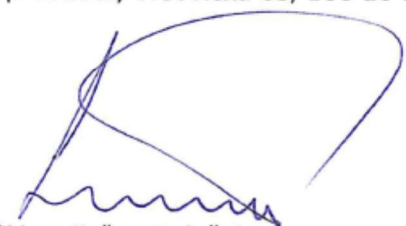
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.




Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

Ing. Petr Pantoflíček
Přestavlky u Čerčan 14
257 23 Přestavlky u Čerčan

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz