

Praha: 18. 5. 2026  
Číslo jednací: 172014/2026/KUSK  
Spisová značka: SZ\_172014/2026/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Lucie Holcmanová, I. 539  
Značka: OŽP/LH

Dle rozdělovníku

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

### **Povinné údaje**

**Název záměru:** Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice

**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:** bod č. II/69 „Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti)“

**Umístění záměru:** parc. č. 1493, 1494 v k. ú. Klucké Chvalovice

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Současný zemědělský areál je využíván pro chov skotu – výkrm jalovic a býků.

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Stáj 1	Býci 6 – 12 měs	30	0,6	18
	Býci 12 – 24 měs	50	1,12	56
Stáj 2	Jalovice 6 – 12 měs	100	0,53	53
	Jalovice 12- 24 měs	150	0,94	141
Stáj 3	Jalovice 6 – 12 měs	25	0,53	13,25
	Jalovice 12 – 24 měs	35	0,94	32,9
<b>Celkem</b>		<b>390</b>		<b>314,15</b>

Plánovaná je výstavba 2 nových hala pro výkrm brojlerů, umístěných na volné ploše severovýchodně za stávajícím zemědělským areálem. Tyto plochy byly územním plánem zařazeny do zemědělské výroby. Nově navrhované haly pro brojlerů by měly být zbudovány s naskladňovací kapacitou 2 x 42 tis. Ks = 84.000 ks brojlerů.

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Koeficient	Počet DJ
Stáj 1	Býci 6 – 12 měs	30	0,6	18
	Býci 12 – 24 měs	50	1,12	56
Stáj 2	Jalovice 6 – 12 měs	100	0,53	53
	Jalovice 12- 24 měs	150	0,94	141
Stáj 3	Jalovice 6 – 12 měs	25	0,53	13,25
	Jalovice 12 – 24 měs	35	0,94	32,9
Hala 1	Brojleři	42.000	0,002	84
Hala 2	Brojleři	42.000	0,002	84
<b>Celkem</b>		<b>390 + 84.000</b>		<b>482,15</b>

ROZDÍL:

+168 DJ

Obchodní firma oznamovatele: Zemědělské družstvo „Vysočina“

IČO oznamovatele: 46353909

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Zbýšov 21, 285 65

Zástupce oznamovatele: Ing. Luděk Radil

Zpracovatel dokumentace: Ing. Miroslav Nešpor

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona vydává

## S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů provedení záměru

### Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice

na životní prostředí

S následujícími podmínkami:

#### Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Zpracovat provozní řád dle zákona č. 201/2012 Sb. O ochraně ovzduší (dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.) a v něm stanovit snižující technologie pro zdroj znečišťování ovzduší z hlediska omezování emisí amoniaku v souladu s požadavky metodického pokynu MŽP a v souladu s technologickými korekcemi využitými v rozptylové studii amoniaku. Tímto provozním řádem dále stanovit povinnost trvalé aplikace biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších zápachových látek z chovu, a to minimálně o 40 %.
2. Dále v tomto provozním řádu zakotvit další opatření pro snižování emisí amoniaku a jiných zápachových látek:
  - *Vyprodukovaná hluboká podestýlka bude ihned po vyhrnutí ze stáji naložena a odvezena z areálu na zpevněné hnojiště na pozemku parc.č. 1460 v k.ú. Klucké Chvalovice.*

3. Součástí projektové dokumentace bude i projekt ozelenění farmy s důrazem zejména na výsadbu liniové bariérové zeleně na jihovýchodním, východním a severovýchodním okraji areálu. Tato zeleň bude vysázena na zemním valu. Zemní val musí mít minimální výšku 2 m.

#### **Podmínky pro fázi realizace záměru:**

4. Pro období výstavby zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách.
5. Dle projektu sadových úprav provést výsadbu zeleně v areálu farmy.
6. Důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území.
7. K ověření výsledků akustického posouzení bude před uvedením záměru do trvalého provozu provedeno měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb obce Klucké Chvalovice, v rozsahu dle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

#### **Podmínky pro fázi provozu záměru:**

8. Zabraňovat kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám, okamžitým odvozem statkových hnojiv z areálu, pravidelným vyvážením jímek, čistotou provozu a udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu.
9. Zajistit udržování celého areálu v čistotě a zabezpečování údržby a ošetřování zeleně v areálu.

Monitorování vlivu záměru na životní prostředí není navrhováno. Celý areál bude kontrolován a monitorován v rámci plnění podmínek integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování.

#### **Podmínky pro fázi ukončení provozu**

Nejsou navrhovány

### **Odůvodnění** *(stěžejní část, která musí obsahovat podrobné a přezkoumatelné odůvodnění)*

#### **Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:**

Dokumentaci záměru podle přílohy č. 47 zákona zpracoval Ing. Miroslav Nešpor. Jako zpracovatel posudku byla vybrána osoba s autorizací podle zákona Ing. Petr Pantoflíček. Dokumentace byla předložena dne 17. 12. 2025, následně byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným orgánům k vyjádření. Posudek byl příslušnému úřadu odevzdán 16. 4. 2026.

Podklady závazného stanoviska: Dokumentace záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona osobou autorizovanou dle zákona Ing. Miroslav Nešpor.

Obdržená vyjádření k dokumentaci záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“.

Veřejné projednání proběhlo 5. 3. 2026.

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ (dále ne „posudek“), který vypracoval dle přílohy č. 5 zákona Ing. Petr Pantoflíček, autorizovaná osoba dle zákona.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a také na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Předložený záměr byl vyhodnocen ve všech aspektech životního prostředí a byl shledán jako přípustný, tedy splňuje všechny legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje veřejné zdraví a nepřináší zásadní negativní vlivy, které by byly v rozporu s požadavky trvale udržitelného rozvoje. Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie, které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí. Na základě dokumentace záměru, posudku k dokumentaci a obdržení vyjádření, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr je realizovatelný za předpokladu splnění navržených podmínek pro jednotlivé fáze přípravy, výstavby a provozu záměru a lze tedy vydat souhlasné stanovisko. Příslušný orgán se ztotožnil s hodnocením a závěry posudku. Při splnění navržených podmínek v tomto závazném stanovisku pro eliminaci, resp. snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za realizovatelný

### **Odůvodnění vybrané varianty konání veřejného projednání**

Veřejné projednání se konalo, neboť příslušný úřad obdržel odůvodněná nesouhlasná vyjádření veřejnosti k dokumentaci. Veřejné projednání bylo nařízeno v souladu s § 17 zákona.

### **Odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Podmínky jsou stanoveny za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Podmínky byly vymezeny na zmírnění či eliminaci hlavních vlivů záměru na životní prostředí.

#### *Podmínky pro fázi přípravy záměru:*

Podmínka č. 1 – Podmínka zpracovat provozní řád pro tento zdroj znečištění ovzduší vyplývá ze zákona, ale ve stanovisku je uvedena zejména pro stanovení povinného využívání biotechnických přípravků do krmiva drůbeže, které prokazatelně snižují emise amoniaku a dalších zápachových látek z chovu, a to minimálně o 40 %. Tuto korekci navrhl zpracovatel dokumentace spolu se zpracovatelem rozptylové studie amoniaku, pro snížení emisí amoniaku z areálu a využil ji v rozptylové studii.

Podmínka č. 2 – Doplnuje předchozí a vychází z požadavků zpracovatele dokumentace a rozptylové studie amoniaku z hlediska dalšího omezování produkce zápachových látek v areálu.

Podmínka č. 3 – Vychází z návrhu zpracovatele dokumentace, došlých vyjádření a byla formulována zpracovatelem posudku. Podmínka je stanovena k zajištění plnění bariérové funkce vysázené zeleně, pro lepší odclonění areálu a k dalšímu zmírnění vlivů na krajinný ráz.

#### *Podmínky pro fázi realizace záměru:*

Podmínka č. 4 – Podmínka vyplývající z požadavku minimalizovat negativní vlivy na obyvatelstvo při provádění výstavby.

Podmínky č. 5 a 6 – Podmínky jsou stanoveny z důvodů požadavků na čistotu a vzhled areálu, zajištění plnění bariérové funkce vysázené zeleně a z důvodu omezení šíření plevelů na volných plochách v areálu.

Podmínka č. 7 – Je stanovena na základě požadavků Krajské hygienické stanice Středočeského kraje k ověření výsledků hlukové studie. Cílem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů provozu záměru na veřejné zdraví.

#### *Podmínky pro fázi provozu záměru*

Podmínka č. 8 – Podmínka je stanovena z důvodů požadavků zvýšené ochrany podzemních a povrchových vod v okolí areálu.

Podmínka č. 9 - Podmínka je stanovena z důvodů požadavků na čistotu a vzhled areálu, zajištění plnění bariérové funkce vysázené zeleně a z důvodu omezení šíření plevelů na volných plochách v areálu.

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat.

#### **Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví lze na základě zpracované rozptylové studie konstatovat, že příspěvky k imisní koncentraci hodnocených látek byly v rozptylové studii zjištěny velmi nízké a nemohou znamenat změnu zdravotních rizik pro obyvatelstvo v území. Vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska ovzduší není předpokládán. Provoz areálu po realizaci záměru neovlivní významně hlukovou situaci v zájmovém území. Vlivem záměru se ekvivalentní hladiny akustického tlaku A (LAeq, T) zvýší, avšak o hodnoty, které neznamenaají změnu zdravotních rizik z hluku. Významný vliv záměru na veřejné zdraví z hlediska hluku není předpokládán. Záměr nepředstavuje významný negativní vliv na veřejné zdraví z hlediska ovzduší ani hlukové zátěže. Potenciální vliv lze považovat za akceptovatelný.

#### **Vlivy na ovzduší a klima**

Z hlediska vlivů na ovzduší se jedná o vlivy přímé, ve fázi výstavby krátkodobé, ve fázi provozu trvalé. Za krátkodobý plošný zdroj znečišťování lze pokládat fázi výstavby (příprava staveniště, výkopové a stavební práce). Dle zpracované rozptylové studie jsou imisní příspěvky z provozu řešeného areálu takové, že nezpůsobí překročení imisních limitů a záměr je v daných místních podmínkách možno označit za přijatelný. Posuzovaný záměr lze z hlediska vlivu na klimatické poměry v území hodnotit jako přijatelný.

#### **Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky**

Z hlediska vlivu záměru na hlukovou situaci převažují vlivy přímé, ve fázi výstavby krátkodobé, ve fázi provozu trvalé. Hlukové poměry a vlivy na nejbližší okolí byly podrobně posouzeny v hlukové studii, která je přílohou dokumentace. Z této vyplývá, že nebudou u nejbližších chráněných objektů překročeny zákonem stanovené limitní hodnoty a že vlivem navrhovaného provozu nedojde k narušení hlukové situace nejbližších chráněných objektů.

#### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Během výstavby se nepředpokládá, že by nastal vliv, který by výrazně ovlivnil charakter odvodnění oblasti. Navýšením kapacity areálu dojde ke zvýšení potřeby vody. Její dostatek pro navrhovaný provoz je zajištěn z dostatečně vydatného zdroje vody pro areál. Technickými opatřeními (izolace podlah, jímek) oddělení čistých srážkových vod bude zajištěno, že nedojde k negativnímu vlivu na vody. Podzemní vody nebudou ovlivněny.

#### **Vlivy na půdu**

Záměr bude realizován na okraji stávajícího areálu. I když záměr bude realizován na pozemcích evidovaných jak zemědělský půdní fond, fakticky ovšem nebude dotčen rozsah využívání zemědělské půdy, neboť lokalita se k hospodaření na půdě nevyužívá. Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Za pozitivní ve vztahu k půdám je třeba označit hnojení statkovými hnojivy.

#### **Vlivy na přírodní zdroje**

Zájmové území pro realizaci posuzovaného záměru nezasahuje do žádného ložiska nerostných surovin ani dobývacího prostoru zdroje nerostných surovin. Geologické poměry nebudou realizací záměru

významně ovlivněny. Území dotčené záměrem neleží na poddolovaném území ani na sesuvném území. Záměr nepředstavuje významně negativní vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

#### **Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, EVL)**

Realizace posuzovaného záměru nebude představovat významné ovlivnění nebo ohrožení žádného z rostlinných či živočišných druhů, případně jejich biotopů. Vlastní prostor pro realizaci záměru představují pozemky na okraji stávajícího areálu. Vlastní lokalita je tvořena skladovací plochou, kde byly v minulosti deponovány materiály různého charakteru i složení, a to jak organické, tak stavební. Na lokalitě byl proveden přírodovědný průzkum. Na lokalitě nebyly nalezeny zvláště chráněné druhy. Záměr se nachází mimo chráněná území a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé i sekundární vlivy na společenstva a ekosystémy v blízkém okolí.

#### **Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Záměr nebude mít významný vliv na estetickou kvalitu krajiny. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stávající zemědělský areál, který je zkapacitňován pro výkrm brojlerů, nepředpokládá se realizací záměru významnější vliv na krajinu a její kulturní hodnoty. Výstavba, při dodržení podmínky výsadby bariérové zeleně, nebude mít negativní vliv na krajinný ráz.

#### **Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

V dotčeném území se nenacházejí žádné architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče. Záměr nevyvolá žádný významný negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

#### **Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice**

Posuzovaný záměr, vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci z hlediska všech posuzovaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nepřesahuje státní hranice.

#### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Pokud se týká vlastního technického řešení navrhovaných stájí, je možné jednoznačně konstatovat, že technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování odpovídá současným progresivním technologiím pro intenzivní chov drůbeže se zaměřením na maximalizaci produkce a je jednou z variant nejlepších dostupných technologií v chovu drůbeže.

Navržené řešení garantuje rozumné řešení pro rozšíření stávajícího zemědělského areálu, při snaze o co nejmenší dopady na obyvatele přilehlých obcí a při dodržení všech v dokumentaci zmíněných parametrů navazujících na požadavky legislativy EU. Toto řešení také skýtá garanci uplatnění nezbytné péče o chovaná zvířata.

Za hlavní problematické okruhy negativních vlivů posuzované stavby a jejich řešení v rámci dokumentace je možné považovat zápach – v dokumentaci byl proveden výpočet rozptylové studie amoniaku jako hlavního nositele pachu z chovů zvířat. V rozptylové studii amoniaku jsou hodnoty maximálních hodinových imisních koncentrací amoniaku u nejbližší obytné zástavby v obci Klucké Chvalovice hluboko pod hodnotou 100  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , což byl dříve platný imisní limit pro tuto látku (současná legislativa již imisní limit pro amoniak neuvažuje). V této obytné zástavbě je u maximálních hodinových koncentrací dosahováno hodnoty zvoleného čichového prahu pro amoniak (26,6  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ) pouze cca 3 dny v roce (65 hod/rok), což odpovídá max. 0,75 % z celkové roční doby. Tato doba překročení není tedy významná a z pohledu emisí pachových látek, které amoniak reprezentuje je akceptovatelná.

Dalším negativním vlivem provozu výkrmů drůbeže je hlukové zatížení ze stacionárních zdrojů hluku a z vyvolané dopravy. Hluk z dopravy je zanedbatelný a zpracovatel dokumentace a hlukové studie správně označil za hlavní zdroj hluku ventilátory ventilace hal. Technické řešení nových hal s umístěním hlavních ventilátorů nucené ventilace haly do jejich severovýchodních štítů odvádí vznikající hluk tímto směrem, a ne do obytné zástavby.

Celkově lze předpokládat, že při dodržení navrhované dispozice budou emise hluku ze stacionárních zdrojů areálu u obytné zástavby přijatelným příspěvkem k celkové hlukové situaci v lokalitě

i za maximálního výkonu. Běžně bude akustický výkon zařízení významně nižší, neboť plný výkon ventilátorů se dá předpokládat jen za extrémně vysokých teplot po několik dní v roce.

Další potencionálně problematický okruh je představovaný produkcí statkových hnojiv. Jedná se o skladování a následnou aplikaci těchto hnojiv na polní pozemky oznamovatele. Vlivy aplikace statkových hnojiv působí na větší ploše a lze je hodnotit jako vlivy pozitivní, z hlediska vlivů na půdu. Z hlediska obtěžování obyvatel je vhodné, aby při aplikaci hnojiv zejména v blízkosti obytné zástavby nebylo postupováno jen podle hnojných a osevních plánů, ale i s přihlédnutím k aktuální rozptylové situaci.

Hodnocení splnění všech standardů pro chov drůbeže z uvedené Dokumentace nebylo možné detailně provést, to je však běžné v této fázi přípravy záměru. Zpracovatel posudku konzultoval řešení navrhované technologie s jejím výrobcem a dodavatelem. V dalších krocích realizace projektu bude precizovaný projekt konfrontován se zákonnými normami, zejména pak v procesu integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění.

Každý provozovaný stájový objekt působí do určité míry negativně na své okolí. Intenzita negativního působení je přímo závislá nejen na druhu a počtu ustájených zvířat, ale i na technickém řešení objektů pro chov, na krmných technologiích, napájení a odkluzu exkrementů zvířat a na příslušné technologické kázní.

Zabezpečení manipulace s látkami ohrožujícími zejména povrchové a podzemní vody – pevná statková hnojiva a odpadní vody z čištění hal (tekutá statková hnojiva) je v souladu s dnešními požadavky na ochranu životního prostředí.

I když je veškeré technické řešení navrženo na vysoké úrovni, nelze případnou havárii zcela vyloučit. Může postihnout jednak vnitřní technologické systémy, ale i zvířata a uložené suroviny. Mohou nastat havárie vnitřní infrastruktury objektů a mohou také postihnout aplikované dopravní systémy nebo jejich dílčí funkční složky. Jímky a podlahy stájí budou provedeny jako vodotěsné.

Pro případ havárie je nutné aktualizovat havarijní plán farmy podle požadavků vyhlášky č. 450/2005 Sb., v platném znění, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci farmy a podle kterého je provozovatel i kdokoli jiný povinen postupovat, pokud havárii zjistí.

Jedním z hlavních preventivních předpokladů je zachování všech bezpečnostních režimů ve výrobních a skladovacích objektech, dodržování technologické kázně a pravidelné kontroly dodržování těchto opatření.

#### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr byl z hlediska technického řešení předložen v jedné variantě.

#### **Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

Vlivy záměru „Výkrm brojlerů Klucké Chvalovice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek v souladu se zákonem.

- Dne 17. 12. 2026 byla na Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ“) předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná Ing. Miroslavem Nešporem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona. Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 6. 1. 2026.
- KÚ prověřil zpracování posudku Ing. Petrem Pantoflíčkem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona.

#### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 04. 02. 2026, č. j. KHSSC 07624/2026, doručeno na KÚ pod č. j. 019462/2026/KUSK
- Středočeský kraj v samostatné působnosti (Rada kraje), zde dne 29. 1. 2026, č. j. 015744/2026/KUSK
- Obec Vlkanec, ze dne 5. 2. 2026, doručeno na KÚ pod č. j. 020147/2026/KUSK
- 1. Vyjádření veřejnosti nedatované, doručeno na KÚ pod č. j. 020847/2026/KUSK
- 2. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod č. j. 020156/2026/KUSK
- 3. Vyjádření veřejnosti ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod č. j. 020158/2026/KUSK
- Vyjádření zapsaného spolku ze dne 4. 2. 2026, doručeno na KÚ pod č. j. 021600/2026/KUSK

**Vypořádání vyjádření k dokumentaci:** *(s důrazem na srozumitelné, odůvodněné a přezkoumatelné vypořádání)*

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 7 vyjádření, z toho 2 vyjádření územních samosprávných celků (Středočeský kraj – Rada Středočeského kraje, obec Vlkanec) a 1 vyjádření dotčených správních orgánů (Krajská hygienická stanice Středočeského kraje). 3 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření zapsaného spolku.

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly především problematiky emisí a imisí amoniaku a dalších zápachových látek, dále bylo upozorňováno na zvýšenou dopravu a možné ovlivnění obytné zástavby hlukem z provozu zařízení a z dopravy. Byla zmiňována i problematika zacházení s vyprodukovaným hnojem, a to z hlediska ochrany ovzduší i ochrany vod a problematika ochrany krajinného rázu.

Připomínky z došlých vyjádření jsou náležitě komentovány v posudku, části V. - Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz>), kód záměru STC2790.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci EIA zpracovatelem posudku, které je součástí posudku, který je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Okruh dotčených územních samosprávných celků:**

Vyšší územní samosprávný celek: Středočeský kraj

Základní územní samosprávný celek: Obec Zbýšov

Středočeský kraj a obec Zbýšov (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené zveřejnění** informace o tomto závazném stanovisku na úřední desce, doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2**

žádá obec Zbýšov o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu, a to v co nejkratším možném termínu. Závazné stanovisko je zveřejněno na internetových stránkách Středočeského kraje [www.stredoceskykraj.cz](http://www.stredoceskykraj.cz) a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách <https://cenia.cz/eia> pod kódem STC2790.

**Ing. Simona Jandurová**

Otisk úředního razítka

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Rozdělovník k č. j.: 172014/2025/KUSK**

**Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce**

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Obec Zbýšov, Zbýšov 30, 285 65 Zbýšov

**Dotčené orgány:**

3. KHS Středočeského kraje, územní pracoviště v Kutné Hoře, U Lorce 40, 284 01 Kutná Hora
4. Městský úřad Čáslav, odbor životního prostředí, Nám. Jana Žižky z Trocnova 1, 286 01 Čáslav
5. Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
6. KVS pro Středočeský kraj, pracoviště Kutná Hora, Čáslavská 92, 284 80 Kutná Hora

**Oznamovatel:**

7. Zemědělské družstvo „Vysočina“, 285 65 Zbýšov 21

**Na vědomí:**

8. Krajský úřad Středočeského kraje, OÚPaKSÚ, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
9. Obec Šebestěnice, Šebestěnice 60, 286 01 Čáslav
10. Obec Vlkaneč, Vlkaneč 20, Vlkaneč 285 64
11. Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové
12. Ing. Miroslav Nešpor, Na Zádole 211, 250 63 Mratín