Krajský úřad Středočeského kraje
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

V Praze dne: 26. 10. 2026 **Dle rozdělovníku**
Číslo jednací: 152057/2026/KUSK
Spisová značka: SZ_116976/2026/KUSK/21
Vyřizuje: Mgr. Jana Říhová/ l. 782
Značka: OŽP/Říh

Posuzování vlivů na životní prostředí – vrácení dokumentace vlivů záměru „ Labská cyklostezka, úsek Týnec nad Labem – Kolín – PD II“ na životní prostředí v k. ú. Týnec nad Labem, Lžovice, Záboří nad Labem, Svatá Kateřina u Svatého Mikuláše, Veletov, Konárovice, Starý Kolín, Tři Dvory, Kolín, k doplnění.

Krajský úřad Středočeského kraje, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) Vám **v souladu s § 8 odst. 5) zákona vrací oznamovateli k doplnění dokumentaci vlivů záměru „Labská cyklostezka, úsek Týnec nad Labem – Kolín – PD II“ na životní prostředí** zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace).

Rekapitulace procesu posuzování vlivů výše uvedeného záměru na životní prostředí

Dne 19. 8. 2026 obdržel příslušný úřad kompletní dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona. Příslušný úřad dokumentaci rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejnil dne 2. 9. 2026 na úřední desce Krajského úřadu středočeského kraje. Zpracováním posudku k dokumentaci EIA byl příslušným úřadem pověřena Ing. Milena Hebronová, držitelka autorizace ve smyslu § 19 zákona. Dokumentace včetně všech obdržených vyjádření k ní byla zpracovatelce posudku předána dne 14. 10. 2026.

Na základě předložené dokumentace, doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a návrhu zpracovatelky posudku je konstatováno, že dokumentaci je nutno doplnit/přepracovat o níže uvedené oblasti. Jedná se o nejvíce problematické části dokumentace, nikoliv o kompletní soupis nejasností a nepřesností. Dále doporučujeme přihlédnout či vypořádat obdržená vyjádření a stanoviska doručená ke zveřejněné dokumentaci, stanoviska budou předána zpracovateli dokumentace jako příloha tohoto sdělení.

Požadavky na doplnění/přepracování dokumentace

Dokumentace by měla být doplněna zejména v následujících oblastech:

1) Problematika veřejného osvětlení a noční provoz cyklostezky

Jednoznačně vymezit, zda bude osvětlení cyklostezky součástí záměru, a pokud ano, určit úseky, v nichž se předpokládá jeho realizace, a základní parametry navrženého řešení; podle potřeby doplnit situační zákres. V celé dokumentaci a jejích přílohách sjednotit údaje o technickém řešení a rozsahu případného veřejného osvětlení cyklostezky. Pokud se v některých úsecích osvětlení nepředpokládá, uvést, jak bude v těchto úsecích zajištěna bezpečnost provozu a zda je takové řešení technicky a provozně proveditelné.

V návaznosti na zvolené řešení odpovídajícím způsobem aktualizovat vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, a to jak v dokumentaci, tak v jejích odborných přílohách, zejména hodnocení podle § 45i a hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Pokud bude osvětlení součástí záměru nebo nebude jeho realizace vyloučena, doplnit vyhodnocení vlivů umělého osvětlení a souvisejících světelných projevů provozu v noční době na relevantní předměty ochrany EVL Lžovické tůně, případně další posuzované zájmy ochrany přírody, zejména noční a soumračné druhy živočichů, migrační prostupnost krajiny, funkci biokoridorů a předměty ochrany přírodní památky. Závěry promítnout do návrhu odpovídajících opatření k prevenci, vyloučení a snížení významných negativních vlivů na životní prostředí.

2) Doplnění a aktualizace hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny

V rámci hodnocení je konstatováno, že ekologicko-stabilizační funkce dotčeného nadregionálního biokoridoru a regionálních biocenter zůstanou zachovány. Tento závěr blíže odůvodnit, zejména ve vztahu k rozsahu zásahů do jednotlivých prvků ÚSES, k záborům přírodních a přírodě blízkých biotopů a k rozdílům mezi posuzovanými variantami. Pozornost věnovat také možným vlivům spojeným se zpevněním povrchu stávajících cest a zvýšeným pohybem osob v území. Cílem je doložit, že realizací záměru nedojde k podstatnému snížení schopnosti dotčených prvků regionálního a nadregionálního ÚSES plnit jejich stabilizační funkce v krajině. Odůvodnění uvedené v hodnocení záměru podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. promítnout do příslušných částí dokumentace.

Navrhnout další technická opatření k prevenci, vyloučení, zmírnění či kompenzaci negativních vlivů záměru na volně žijící živočichy s ohledem na migrační prostupnost území. Navržená opatření musí zohlednit jak fázi výstavby záměru, tak fázi jeho provozu. Může se jednat například o opatření týkající se zabezpečení staveniště s ohledem na ochranu plazů a obojživelníků, opatření k prevenci vzniku ekologických pastí během výstavby, vhodné časování zemních prací či opatření k zachování prostupnosti území pro drobné živočichy v identifikovaných migračních trasách během provozu záměru.

3) Koordinace v hodnocení krajinného rázu

Zajistit vzájemnou koordinaci hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a samostatného posouzení vlivů záměru na krajinný ráz podle § 12 téhož zákona. V hodnocení podle § 67 výslovně uvést, jak byly zohledněny výsledky posouzení krajinného rázu, zejména jeho závěry a navržená opatření. Případné rozdíly v přístupu nebo závěrech vysvětlit a zajistit, aby obě hodnocení vycházela ze vzájemně konzistentních údajů o záměru a jeho technickém řešení.

4) Možné ovlivnění vodního režimu, povodňových poměrů a přístupu správce vodního toku

Podrobněji vyhodnotit případné zásahy v rámci jednotlivých variant záměru ve vztahu ke korytu vodního toku, přilehlým tůním a stanovenému záplavovému území včetně jeho aktivní zóny. Zaměřit se zejména na možné ovlivnění vodního režimu tůní, průtočných a odtokových poměrů a funkce souvisejících protipovodňových opatření. Zohlednit rovněž vliv zpevnění povrchu cyklostezky na odvodnění a nakládání se srážkovými vodami a ověřit, zda navržené technické řešení nebude omezovat průchod povodňových průtoků.

Dále prověřit, zda vedení cyklostezky zachová stávající přístupy ke korytu vodního toku pro jeho správce a zda nedojde k zásahům do břehového opevnění, případně jakým způsobem lze tyto střety technicky řešit.

V úseku varianty A4a ve staničení cyklostezky km 2,6 zohlednit požadavek Povodí Labe na demontovatelné provedení mostní konstrukce z důvodu umožnění budoucího těžení nánosů a přístupu potřebné techniky. Ověřit technickou proveditelnost tohoto řešení a případně zohlednit jeho vliv na technické řešení a předpoklady hodnocení dané varianty.

Zjištění zohlednit při porovnání variant záměru, včetně případných rozdílů v jejich vlivech a technické proveditelnosti.

5) Prověření možnosti vedení cyklostezky souběžně se silnicí II/322

Podrobněji prověřit možnost vedení části cyklostezky v úseku mezi Lžovicemi a stávající odbočkou na cyklotrasu souběžně se stávající silnicí II/322, případně formou vymezení pruhu pro cyklisty, a to včetně možnosti úpravy či rozšíření komunikace v rámci stávajících silničních pozemků. Posoudit zejména prostorové a technické možnosti tohoto řešení a jeho proveditelnost s ohledem na stávající uspořádání komunikace a okolní území. Pokud tato možnost nebude reálná, uvést konkrétní důvody a případné závěry ze studie proveditelnosti, na kterou dokumentace odkazuje.

6) Bezpečnost provozu záměru v prostoru překladiště

Podrobněji vyhodnotit bezpečnost provozu cyklostezky v prostoru překladiště Ro-Ro, zejména s ohledem na pohyb nákladních vozidel, manipulaci s nadměrnými náklady a související manipulační úkony. Popsat stávající provoz překladiště, vymezit hlavní manipulační plochy a trasy nákladních vozidel a identifikovat místa možného střetu s cyklistickou dopravou.

Prověřit možnost vedení cyklostezky mimo aktivní manipulační plochy překladiště, případně její prostorové oddělení od tras nákladních vozidel. Pokud nelze vzájemnému křížení provozů zabránit, navrhnout a vyhodnotit opatření zajišťující bezpečnost cyklistů i zachování provozuschopnosti překladiště. V této fázi přípravy záměru doložit zejména prostorovou a technickou proveditelnost navrženého řešení a jeho základní principy, přičemž podrobné technické a organizační řešení bude případně dopracováno v navazujících stupních projektové přípravy.

Závěry vyhodnocení podle potřeby doložit situačním výkresem zachycujícím vedení cyklostezky ve vztahu k manipulačním plochám a trasám nákladních vozidel a základní principy navržených bezpečnostních opatření. Výsledky zohlednit při vyhodnocení vlivů záměru a při stanovení podmínek pro jeho další projektovou přípravu.

7) Odstranění formálních nedostatků dokumentace

- Jednoznačně vymezit katastrální území, do nichž je záměr umístěn, aby byl odstraněn současný rozpor v údajích o umístění záměru uvedených v kapitole *B.I.3 (Umístění záměru – kraj, obec, katastrální území)* a v části *G (Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru – umístění záměru)*. Jedná se zejména o rozpor v uvedených katastrálních území.
- V části týkající se souladu záměru s územně plánovací dokumentací a v dalších příslušných částech dokumentace zohlednit aktuální stav nadřazené územně plánovací dokumentace, tj. Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, platné a účinné v době zpracování dokumentace.
- Vzhledem k údajům uvedeným o dotčených pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) upřesnit jejich lokalizaci, prověřit a případně opravit neodpovídající údaje o katastrálních územích uvedené na str. 46 a 154 dokumentace a specifikovat, o jaké kategorie či druhy lesa se v jednotlivých případech jedná. Dotčení PUPFL je vhodné specifikovat také s ohledem na variantní řešení záměru. V grafickém znázornění vymezení lesních typů v oblasti záměru by bylo vhodné doplnit legendu obsahující jednotlivé lesní typy.
- V návaznosti na upřesnění předmětu záměru z hlediska veřejného osvětlení cyklostezky odpovídajícím způsobem upravit kapitoly *B.II.4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)*, *B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení), D.I.10. Vlivy světelného znečištění* a *E. Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)*, a to zejména pro fázi provozu záměru.

- V kapitole *B.III.5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)* odstranit údaje, které neodpovídají charakteru předmětného záměru (údaje týkající se „zkapacitnění obchvatu na silnici I/14“), a nahradit je relevantními údaji.
- V kapitole *C. 1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území...* odstranit nebo opravit následující formální nedostatky*:*
  - opravit údaje nesouvisející s posuzovaným záměrem (odkazy na katastrální území Nelahozeves a obec Stonava);
  - v kapitole věnované geomorfologickým údajům ověřit správné zařazení jednotek;
  - na str. č. 130 dokumentace uvést do souladu se skutečným stavem území údaj, podle něhož se oblast posuzovaného záměru nenachází v záplavovém území.
- V kapitole *C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru*:
  - opravit překlep v období pro průměrování imisního pozadí;
  - opravit údaje nesouvisející s posuzovaným záměrem (odkazy na skládku);
  - s ohledem na charakter záměru a jeho umístění opravit tvrzení vztahující se k zemědělskému půdnímu fondu, které uvádí, že „*Vymezené plochy jsou dle katastru nemovitostí řazeny mezi plochy ostatní.*“;
  - v části věnované biodiverzitě (str. 144 dokumentace) prověřit tvrzení, že „*Na lokalitě byl zjištěn výskyt zvláště chráněné druhy rostlin podle Přílohy II vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 395/1992 Sb.…*“, a to s ohledem na provedený biologický průzkum obsažený v biologickém hodnocení, které je součástí příloh dokumentace.
- Kapitolu *D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích* upravit tak, aby se celá charakteristika týkala posuzovaného záměru a neobsahovala irelevantní údaje týkající se jiného záměru (záměr skládky).

8) Dokumentace bude doplněna o samostatnou kapitolu, ve které bude uvedeno pro veřejnost srozumitelné vypořádání připomínek. Vypořádání bude reagovat na každou připomínku zvlášť buď přímo, nebo odkazem na konkrétní část dokumentace či přílohu, kde bude možné potřebnou odpověď najít. Relevantní připomínky budou v dokumentaci a přílohách zohledněny. Odpověď bude doložitelná.

Krajský úřad požaduje předložit doplněnou/přepracovanou dokumentaci v elektronické podobě.

Doplněná dokumentace bude, v souladu s § 8 odst. 6 zákona, zaslána k vyjádření a zveřejnění dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům v souladu s § 8 odst. 2 zákona. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bude vydáno po dokončení procesu EIA. Proces EIA je možno sledovat v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA - **http://www.cenia.cz/eia** pod kódem **STC2856**.

Dotčené územní samosprávné celky Středočeský kraj, obce Týnec nad Labem, Záboří nad Labem, Svatý Mikuláš, Veletov, Konárovice, Starý Kolín, Tři Dvory a Kolín žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákona, neprodleně informovat o zveřejnění informace o vrácení dokumentace k doplnění na úředních deskách. Doba zveřejnění je dle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. **Zároveň v souladu s tímto ustanovením žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 dotčené**

územní samosprávné celky o písemné vyrozumění o dni vyvěšení informace o vrácení dokumentace k přepracování na úřední desce.

Ing. Simona Jandurová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

vyvěšeno: sejmuto:

Rozdělovník k č.j.: 152057/2026/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. **Středočeský kraj,** Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Město Týnec nad Labem,** Masarykovo náměstí 1, 281 26 Týnec nad Labem, DS: 927baun
3. **Obec Záboří nad Labem,** Školní 164, 285 71 Záboří nad Labem, DS: w9yby9a
4. **Obec Svatý Mikuláš,** Svatý Mikuláš 23, 284 01 Kutná Hora, DS: 3b7ba5r
5. **Obec Veletov,** Veletov 5, 280 02 Kolín, DS: qttatdh
6. **Obec Konárovice,** Na Rynku 11, 281 25 Konárovice, DS: 9kpbgr4
7. **Obec Starý Kolín,** Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín, DS: pwmbtvf
8. **Obec Tři Dvory,** Osvoboditelů 271, 280 02 Tři Dvory, DS: dbmbkg2
9. **Město Kolín,** Sokolská 545, 280 02 Kolín 2, DS: 9kkbs46

Dotčené orgány:

10. **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje,** územní pracoviště Kolín, Karlovo náměstí 44, 280 02 Kolín, DS: hhcai8e
11. **Městský úřad Kolín,** odbor životního prostředí a zemědělství, Sokolská 545, 280 02 Kolín 2, DS: 9kkbs46
12. **Krajský úřad Středočeského kraje,** odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
13. **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky**, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha, DS: dkkdkdj

Oznamovatel:

14. Na základě plné moci: **PRAGOPROJEKT, a. s.,** K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4, DS: 4kifr54

Na vědomí:

15. **Povodí Labe, s. p.,** Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, DS: dbyt8g2
16. **Městský úřad Kolín,** odbor výstavby – stavební úřad, Zámecká 160, 280 02 Kolín 2, DS: 9kkbs46
17. **Ing. Dalibor Surovka, Ph.D.,** AZ GEO, s.r.o., Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava, DS: p8enhts
18. **Zpracovatelka posudku: Milena Hebronová,** Prorektorská 672/6, 108 00

Dokument je podepsán elektronickým podpisem

Podepisující:	**Ing. Hana Švingrová**
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	24650790
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	26.10.2026 16:08:03
Důvod:	
Místo:	