

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 18. 6. 2026
Číslo jednací: 028462/2026/KUSK
Spisová značka: SZ_028462/2026/KUSK/10
Vyřizuje: Mgr. Jana Říhová / I. 782
Značka: OZP/Řih

Dle rozdělovníku**ROZHODNUTÍ – ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ
DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon“) a vykonávající přenesenou působnost podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), na základě provedeného zjišťovacího řízení

rozhodl

podle § 7 odst. 6 zákona, že záměr

„Depolymerizační linka Červené Pečky“

nemůže mít významný vliv na životní prostředí ani v jedné z posuzovaných variant a **nebude** posuzován podle zákona.

Identifikační údaje**Název záměru:** „Depolymerizační linka Červené Pečky“**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona:**

- Kategorie II bod 42 „*Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů s kapacitou od stanoveného limitu 1 tis. t/rok*“
- Kategorie II bod 56 „*Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok*“
- Kategorie II bod 86 „*Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu 200 t a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu 200 t*“

Oznamovatel: Green-Future.cz a.s., Stračovská Lhota 50, 503 15 Mžany**IČ oznamovatele:** 11932678**Zpracovatelé oznámení:** Ing. Martin Vraný; Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice

Kapacita (rozsah) záměru:Kapacita I. etapa – jedna jednotka

Kapacita roční - 5 600 t

Výrobní kapacita – Olej pyrolýzní 90 % hmotnostních - 5 040 t/rok

- Procesní plyn 5 % hmotnostních - 280 t/rok
- Pevný uhlíkový zbytek 5 % hmotnostních - 280 t/rok

Kapacita II. etapa – k jedné jednotce budou nainstalované další tři

Kapacita roční – 22 400 t

Výrobní kapacita – Olej pyrolýzní 90 % hmotnostních - 20 160 t/rok

- Procesní plyn 5 % hmotnostních – 1 120 t/rok
- Pevný uhlíkový zbytek 5 % hmotnostních – 1 120 t/rok

Kapacita stávajících skladů celkem – 1 795 m³, to je cca 1550 tun. Jedná se o celní sklad pro skladování nafty.

Nové sklady - 2 × 100 m³ a 2 × 50 m³, tj. celkem 300 m³.

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec Červené Pečky
k. ú.: Červené Pečky

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Předmětem záměru je vybudování a provoz zařízení pro termochemické zpracování odpadních plastů metodou depolymerizace v rámci stávajícího průmyslového areálu. Technologie je navržena jako kontinuální provoz s řízeným přívodem vstupního materiálu a kontinuálním odebráním výstupních frakcí.

Hlavním účelem záměru je materiálové využití plastových odpadů formou jejich přeměny na využitelné produkty, při současném omezení množství plastů ukládaných na skládky nebo energeticky využívaných bez materiálové návratnosti.

Technologické řešení je založeno na endotermickém procesu v anaerobním prostředí (bez přístupu vzduchu/okysličovadel). Ohřev reaktoru je uvažován elektricky (keramickým ohřevem, alternativně indukčně), což umožňuje stabilní vedení procesu a přesnou regulaci teplotních zón. Vstupní materiál bude do areálu dopravován jako předem vytríděný a nadrcený materiál, standardně v big-bazích, určený k přímému dávkování do technologie.

Záměr je koncipován do cílového stavu jako soustava 4 depolymerizačních jednotek o výkonu 700 kg/h (celkem 2 800 kg/h). Provoz bude etapizován; postupné uvádění jednotek do provozu umožní ověření parametrů a nastavení provozních podmínek před plným rozvojem záměru.

Vlivem realizace záměru nebudou do území vneseny žádné významné zdroje hluku či emisí. Vzhledem k charakteru navrženého záměru a jeho umístění nelze předpokládat významné synergické či kumulativní vlivy s jinými záměry.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Depolymerizační jednotka

Princip

Zařízení pro termochemickou recyklaci mění organický materiál, který je do tohoto zařízení přiváděn v tuhém stavu za působení teploty v rozsahu 350 °C až 500 °C bez přístupu vzduchu v podtlaku. Za těchto podmínek je překročena mez termické stability organických materiálů, čímž dochází k dělení a štěpení makromolekulárních organických látek až na stálé nízkomolekulární produkty – olej (kapalný recyklát), plyn a tuhý zbytek (pevný uhlíkatý zbytek).

Suroviny

Vstupem záměru je předupravený (vytříděný a nadrcený) plastový odpad splňující akceptační kritéria technologie (mj. max. velikost frakce, limit obsahu PVC a limit vlhkosti).

Výstupy procesu depolymerizace jsou tvořeny třemi hlavními proudy:

- kapalná frakce – pyrolyzní olej,
- procesní plyn po úpravě a čištění,
- pevný uhlíkový zbytek.

V cílovém stavu (4 jednotky) je uvažována kapacita 22 400 t/rok vstupu s produkcí cca 20 160 t/rok oleje, cca 1 120 t/rok procesního plynu a cca 1 120 t/rok pevné frakce.

Navrhovaná jednotka REPOLYX

Technologie depolymerizace plastu RepolyX je zařízením, schopným efektivního kontinuálního provozu s důrazem na všeobecnou bezpečnost, spolehlivost provozu a kvalitu nově získaných produktů z termického rozkladu materiálů. Je vybavena vícestupňovou ochranou proti průniku oxidličovadel do reaktoru a celého vnitřního systému. Tento způsob umožňuje bezpečné kontinuální zásobování technologie vstupním materiálem a taktéž kontinuální výstup kapalné i pevné frakce.

Ohřev není prováděn vlastním plynem, aby se udržela přesná teplota bez výkyvů, ale elektrickým ohřevem keramikou nebo alternativně indukci. Důvodem využití elektrického ohřevu je stabilita teploty uvnitř reaktoru – vyhříván je vnější plášť, což umožňuje přesnost nastavení teploty přibližně na 0,5 °C. To umožňuje vytvoření teplotního gradientu na reaktoru od 350 do 500 °C.

Produkty

Olej

Bude využit ve výrobě plastů – například výroba polyethylenu, polypropylenu. Velmi zajímavé je využití pro výrobu asfaltů.

Uhlíkový zbytek

Zde velmi záleží na složení vstupní suroviny, u směsného plastu v kategorii odpadů vždy bude docházet k určitému znečištění a budou vznikat požadavky na další čištění. U jednodruhových plastů pak může být výsledek i v kategorii čistého uhlíku. Obsah energie je cca 20 MJ/kg, to z něj činí do začátku velmi bohaté palivo například do cementáren.

Produkovaný plyn

Aktuálně není žádoucí, aby plyn byl spalovaný, i kdyby dosahoval vysokých kvalit, je tedy vhodné pro něj najít průmyslové využití. Vodík bude čistoty 99,999% jedná se o standardní prvek, jedná se jen o výrobní alternativu, ten je možné bez problémů využít v syntézách.

Soubor stavebních objektů:

• SO 01 – Sklad odpadu

SO 01 je navržen jako skladová hala určená primárně pro příjem, dočasné skladování a vnitroareálovou manipulaci se vstupními odpady/materiály určenými pro technologii. Objekt slouží jako logistický vyrovnávací sklad s cílem stabilizovat zásobování provozu a minimalizovat četnost dopravy, zejména v období víkendů.

Skladovací kapacita vstupních odpadů je uvažována jako maximální okamžitá zásoba cca 200 t, což odpovídá přibližně tří dennímu provozu při cílovém výkonu technologie.

V rámci objektu SO 01 bude vyčleněn oddělený a zabezpečený skladovací prostor pro pevný (uhlíkatý) zbytek vznikající při procesu (dále jen „pevný zbytek“). Tento materiál bude skladován v uzavřených big-bazích v oddělené části haly. Okamžitá skladovací kapacita pro pevný zbytek je uvažována cca 50 t, a to s logistickým cílem zajištění expedice v dávce odpovídající odvozu plně naloženého vozidla.

• SO 02 – Depolymerizační jednotky / technologie

SO 02 představuje technologický celek určený pro termochemické zpracování vstupních plastových odpadů (depolymerizace) v řízeném režimu bez přístupu vzduchu, s navazující separací a úpravou vznikajících frakcí (kapalná, plynná a pevná). Technologické uspořádání je navrženo modulárně tak, aby bylo možné postupné uvádění do provozu a následné rozšíření instalovaného výkonu.

• SO 03 – Administrativní budova / sociálně-provozní zázemí

SO 03 představuje stávající objekt administrativního a sociálně-provozního zázemí areálu, který bude nadále využíván pro potřeby záměru (zejména kancelářské zázemí, šatny, hygienické vybavení, případně zázemí obsluhy a údržby).

• SO 04 – Trafostanice

• SO 05 – Plynový sklad

SO 05 je objekt/prostor určený pro meziskladování procesního plynu po jeho úpravě a pro navazující logistiku expedice v transportních jednotkách. Řešení je koncipováno jako provozní prvek plynové trasy, nikoli jako zařízení pro dlouhodobou akumulaci plynu v areálu.

Maximální okamžitě uvažované množství plynu v transportních jednotkách v prostoru SO 05 je stanoveno provozně na 2×14 t, tj. celkem max. 28 t.

• SO 06 – Kompresorovna

• SO 07 – Nádrže na olej (kapalný recyklát)

SO 07 představuje skladovací a expediční část určenou pro dočasné skladování kapalného recyklátu (oleje) vznikajícího technologickým procesem a pro jeho řízené předání k expedici. Návrh skladování je volen s ohledem na provozní logistiku, řízení kvality a potřebu odděleného nakládání s jednotlivými šaržemi.

V rámci realizace záměru se předpokládá alternativně instalace 4 nových skladovacích nádrží, přičemž hlavním důvodem je nutnost odděleného skladování šarží pro účely výstupní kontroly (ověření parametrů před expedicí).

Navržená skladovací kapacita: 2×100 ml a 2×50 ml, tj. celkem 300 ml.

V areálu se nachází stávající skladovací hospodářství sloužící jako celní sklad nafty o celkové geometrické kapacitě $1\,795$ m³ (cca 1 550 t).

• SO 08 – Vak na plyn 10 m³

Technická a organizační opatření, která jsou součástí záměru

a) fáze územně plánovací a předprojektová opatření

- Pro projekt zpracovat projekt sadových úprav tak, aby došlo k začlenění záměru do území a zároveň přispíval ke snížení resuspenzí prachu v území.
- I když se jedná o zákonný požadavek, bez kterého nelze povolit provoz: “V rámci Integrovaného povolení budou předloženy smlouvy s dodavateli odpadů, surovin i odběrateli odpadů, výrobků pro zajištění I. fáze provozu, součástí II. i III. fáze bude pokaždé předložení relevantního materiálového toku jako podkladu pro Krajský úřad k uvolnění dalšího stupně.”
- Zařízení bude vybudováno se všemi ochrannými prvky uvedenými v tomto dokumentu.
- Pro projekt jsou závazné právní a technické normy ČR, rozsah daný tímto rámcem je pro záměr zcela dostatečný.

b) fáze výstavby

- Pro projekt jsou závazné právní a technické normy ČR, rozsah daný tímto rámcem je pro záměr zcela dostatečný.

c) fáze provozu stavby

Výroba – modus operandi

- V rámci povolení provozu bude zařízení povoleno v následujícím režimu:

I. Etapa

Povolit 3měsíční zkušební provoz s ověřením základních parametrů provozu v zátěžovém režimu – musí být vyloučen zápach a doloženo plnění základních kritérií pro ukončení režimu odpadu – kvalita výrobků musí odpovídat specifikaci. V provozu je maximálně jedno zařízení pro depolymerizaci o hodinovém výkonu 700 kg/h. Se závěry Etapy budou seznámeni: Krajský úřad Středočeského kraje a Obecní úřad Červené Pečky, kdy Krajský úřad rozhoduje o vstupu II. fáze na základě smluvených parametrů v rámci Integrovaného povolení, krajský úřad nebude bránit přechodu v případě dosažení stanovených kritérií. Hlášení krajskému úřadu je na měsíční bázi, obsahuje všechny smluvené parametry provozu. Krajský úřad může po odůvodnění Oznamovatele prodloužit I. fázi, v takovém případě ale stanovuje podmínky provozu individuálně na základě zjištění.

II. Etapa

Povolit roční provoz s prokázáním všech parametrů pro provoz v zátěžovém režimu, v této fázi bude umožněné navýšení kapacity na 3. jednotky a plnou kapacitu v případě předložení vyhovujících výsledků Etapy předchozí. Provoz bude hlásit výsledky na měsíční bázi Krajskému úřadu i Obci v rozsahu smluvených parametrů.

III. Etapa

Povolit trvalý provoz s rozsahem hlášení dle pravidel Integrovaného povolení ve standardním režimu.

Ověření parametrů, kritéria:

I. Monitoring vstupů

- a. Budou doloženy analýzy vstupů během provozu dle provozní evidence.

II. Složení výstupů

- a. Olej – parametry dle specifikace výrobku,
- b. Plyn – parametry dle specifikace výrobku,

c. Uhlík – parametry dle specifikace výrobku, pokud nebude dosaženo, je třeba předat oprávněně osobě jako odpad k dalšímu nakládání.

Poznámka: pokud nebude plněný některý z parametrů, potom to neznamená ukončení provozu, jen je třeba upravit specifikaci a dojednat změny s odběrateli – k tomu slouží navazující rok provozu. Pochopitelně není možné produkovat, pokud nebude možné garantovat odběr partnerů, v takovém případě bude veškeré úsilí věnováno nápravě.

III. Monitoring provozu

- a. Budou doloženy kontinuální záznamy provozu zařízení obsahující výkonové parametry, teplota a tlak během procesu.
- b. Kontinuální záznamy kompresního zařízení na výrobu plynu – provozní charakteristiky.
- c. Seznam odstávek zařízení a zdůvodnění.

IV. Monitoring provozu

- a. Budou doloženy kontinuální záznamy provozu zařízení obsahující výkonové parametry, teplota a tlak během procesu.
- b. Seznam odstávek zařízení a zdůvodnění.

V. Monitoring zápachu

- a. Zápach bude sledován na denní bázi, budou vedeny záznamy v případě zaznamenání jakéhokoliv vjemu spojeného se zařízením včetně popisu stavu, za kterého se to stalo.
- b. Komplexní záznam jednoho dne běžného provozu – popis zápachu.
- c. Komplexní záznam celého odstávky zařízení – popis procesu, popis případného zápachu a délek expozic.
 - Jakékoliv objektivní prokázání zápachu u obytné zástavby znamená provedení všech opatření k vyloučení, pokud nelze sjednat nápravu, znamená to ukončení provozu.

Ostatní

- Nákladní doprava bude v době denní, díky povaze záměru je toto opatření možné bez problémů dodržet.
- Z důvodu bránění sekundární prašnosti bude areál pravidelně uklízen a udržován v čistotě. Jakékoliv kupení prachu na komunikacích je nepřijatelné.
- Pro projekt jsou závazné právní a technické normy ČR A EU, rozsah daný tímto rámcem je pro záměr zcela dostatečný.

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu:

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel dne 24. 2. 2026 oznámení záměru „Depolymerizační linka Červené Pečky“ oznamovatele Green-Future.cz a.s., Stračovská Lhota 50, 503 15 Mžany, které zpracoval Ing. Martin Vraný; Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice.

Oznámení bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Oznámení bylo Krajským úřadem Středočeského kraje v řádném termínu rozesláno k vyjádření příslušným orgánům státní správy, samosprávným celkům a dalším subjektům. Informace o projednávání záměru byla vyvěšena na úřední desce Středočeského kraje dne 5. 3. 2026 a na příslušných

internetových stránkách v Informačním systému EIA na stránkách CENIA <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem STC2891 a Středočeského kraje - www.stredoceskykraj.cz.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Příslušný úřad se zabýval podkladem pro provedení zjišťovacího řízení, kterým bylo oznámení záměru včetně všech jeho příloh. Příslušný úřad se dále zabýval všemi připomínkami obdrženy v rámci vyjádření k oznámení záměru. K záměru se vyjádřil Středočeský kraj, Městský úřad Kolín, Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, městys Červené Pečky a Arnika – program Toxické látky a odpady. Tato vyjádření obsahovala několik připomínek, zejména z oblasti hierarchie odpadového hospodářství, povahy vstupních materiálů atd. Detailní vypořádání jednotlivých připomínek je uvedeno v kapitole 3. tohoto rozhodnutí. Souhrnně lze konstatovat, že Krajský úřad neobdržel připomínky zásadního charakteru, že by bylo nutné konstatovat významný vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a neshledal tedy nutnost zpracovat dokumentaci vlivů na životní prostředí.

1.1 Charakteristika záměru

Předmětem záměru je vybudování a provoz zařízení pro termochemické zpracování odpadních plastů metodou depolymerizace v rámci stávajícího průmyslového areálu. Technologie je navržena jako kontinuální provoz s řízeným přívodem vstupního materiálu a kontinuálním odebíráním výstupních frakcí.

Hlavním účelem záměru je materiálové využití plastových odpadů formou jejich přeměny na využitelné produkty, při současném omezení množství plastů ukládaných na skládky nebo energeticky využívaných bez materiálové návratnosti.

Technologické řešení je založeno na endotermickém procesu v anaerobním prostředí (bez přístupu vzduchu/okysličovadel). Ohřev reaktoru je uvažován elektricky (keramickým ohřevem, alternativně indukčně), což umožňuje stabilní vedení procesu a přesnou regulaci teplotních zón. Vstupní materiál bude do areálu dopravován jako předem vyříděný a nadrcený materiál, standardně v big-bazích, určený k přímému dávkování do technologie.

Záměr je koncipován do cílového stavu jako soustava 4 depolymerizačních jednotek o výkonu 700 kg/h (celkem 2 800 kg/h). Provoz bude etapizován; postupné uvádění jednotek do provozu umožní ověření parametrů a nastavení provozních podmínek před plným rozvojem záměru.

Vlivem realizace záměru nebudou do území vneseny žádné významné zdroje hluku či emisí. Vzhledem k charakteru navrženého záměru a jeho umístění nelze předpokládat významné synergické či kumulativní vlivy s jinými záměry.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad zvážil parametry záměru se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu záměru jako celku a na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů. Za nejvýznamnější zdroj znečištění ovzduší v území lze považovat dopravní zatížení v lokalitě. V souvislosti s provozem záměru nedojde k podstatnému navýšení dopravního zatížení, jelikož nákladní doprava klesá nejméně na polovinu oproti stavu, který umožňuje stávající stav území. Dopravní trasy jsou obdobné. V předložené hlukové studii bylo dokázáno, že při dodržení navržených opatření nedojde realizací záměru k překročení hlukových limitů v denní ani noční době.

Při zhodnocení využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti dospěl příslušný úřad k závěru, že vlivy záměru na půdu lze hodnotit jako akceptovatelné, jelikož záměr vzniká v rámci ostatních ploch. Riziko znečištění půdního prostředí je spojeno zejména s rizikem havarijních situací. Bude tedy třeba dbát na dodržování pracovní kázně. Případné úniky kapalin při manipulaci budou likvidovány tak, aby nedošlo k jejich úniku do povrchových či podzemních vod.

Z hlediska ovlivnění vodních zdrojů lze konstatovat, že areál neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) ani v blízkosti žádného ochranného pásma vodního zdroje. Záměr leží mimo ochranná pásma lázeňských zdrojů. V blízkosti záměru se nenachází vodní tok. Realizaci záměru nelze předpokládat významnou změnu v kvalitě povrchových ani podzemních vod.

S ohledem na charakter a rozsah záměru a skutečnost, že záměr vzniká uvnitř již v současnosti existujících ploch antropogenního charakteru, přičemž nevzniká zábor nových ploch, se nepředpokládají negativní vlivy na biodiverzitu v území. Záměr nepředpokládá přímé zásahy, kterými může být ovlivněn biotop významných druhů organismů, včetně druhů zvláště chráněných.

Co se týká produkce odpadů, nedá se předpokládat, že by charakter i množství odpadů, vzniklých v rámci přípravy i provozu záměru, mohly představovat problém s jejich zneškodněním. Nakládání s odpady bude řešeno v souladu s odpadovou legislativou a prováděcími předpisy. Odpady vzniklé ve fázi ukončení záměru lze také považovat za neproblematické.

Při hodnocení rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky, dospěl příslušný úřad k závěru, že havárie způsobené úniky ropných látek z dopravních prostředků či požáry nelze nikdy vyloučit a v případě jejich vzniku bude postupováno v souladu s platnou legislativou. Samotný proces bezpečnostního ukončení provozu jednotky depolymerizace je popsán na str. 34 Oznámení a Krajský úřad ho považuje za dostatečný pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Při hodnocení rizik pro veřejné zdraví dospěl příslušný úřad k závěru, že se jedná o záměr, který svými vlivy nezatěžuje životní prostředí nad přípustnou mez a jeho realizací nedojde v podstatném zhoršení stavu v lokalitě jak v oblasti znečištění ovzduší, tak z hlediska hlukové zátěže v lokalitě.

Po zhodnocení charakteristiky záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

1.2 Umístění záměru

Zařízení depolymerizační linky je umístováno do stávajícího areálu průmyslové zóny. Napojení je na komunikaci III/12552 stávajícím vjezdem, dále je vedena doprava na komunikace vyšších tříd.

Dle vyjádření Městského úřadu Kolín, Odboru investic a územního plánování předmětný záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Vlivem realizace záměru nedojde k záboru zemědělského půdního fondu (ZPF). Záměr nemá nároky na územní rozvoj a bude realizován na vymezených plochách. Přímé dotčení lesních pozemků se nepředpokládá, záměr nestojí v ochranném pásmu lesa. Záměr se nachází mimo lokality soustavy NATURA 2000. Významný vliv záměru na předmět ochrany, popř. celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, byl ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučen.

V blízkém okolí zájmového území se nenachází žádný přírodní park ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ani žádné prvky ÚSES. Záměr nepředpokládá přímé zásahy, kterými může být ovlivněn biotop významných druhů organismů, včetně druhů zvláště chráněných. Obecně lze říci, že záměrem nebudou dotčeny hodnotné biotopy či chráněné druhy rostlin či živočichů. Vzhledem k absenci významných ekosystémů v místě záměru je vliv na okolní faunu a flóru hodnocen jako nevýznamný. Záměr nemá významný vliv na krajinný ráz.

V místě záměru je v evidenci MŽP (Systém evidence kontaminovaných míst - SEKM) uvedena stará ekologická zátěž Benzina s.r.o. DSPHM Červené Pečky. V nejbližší zájmovém území výstavby je v evidenci MŽP uvedena stará ekologická zátěž Skládky Cihelna. Sanace již byla dokončena a jako příloha oznámení je doložen závěrečný protokol ČIŽP – ukončení

sanačních prací. Významný vliv záměru na starou ekologickou zátěž lze hodnotit jako nepravděpodobný.

Na dotčeném pozemku se nenachází surovinové zdroje, dobývací prostory ani chráněná ložisková území. Realizací záměru tedy nedojde k ovlivnění horninového prostředí.

V rámci drobných zemních prací se nepředpokládají archeologické nálezy. Pokud by se při zemních pracích objevily, je povinností provádějící firmy zabezpečit nález a přivolat pracovníky archeologického ústavu, průzkum byl již proveden s negativním výsledkem. Rovněž nedojde k ohrožení kulturních památek, v lokalitě a v nejbližším okolí se žádné nevyskytují.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad uvážil parametry území, které může být ovlivněno záměrem. Příslušný úřad tedy uvážil při svém rozhodování stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání. V rámci zjišťovacího řízení bylo hodnoceno relativní zastoupení, dostupnost, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části. V rámci posouzení schopnosti přírodního prostředí snášet zátěž bylo bráno v úvahu, že zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti, území přírodních parků, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, území historického nebo kulturního významu se v dotčené lokalitě nevyskytují, a že záměr není situován do hustě zalidněného území, naopak je umístován do prostoru stávajícího průmyslového areálu.

Po zhodnocení umístění záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, protože nedochází k významnému zásahu do cenných chráněných území. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

1.3 Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí včetně charakteristiky opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí

Předmětem záměru je vybudování a provoz zařízení pro termochemické zpracování odpadních plastů metodou depolymerizace v rámci stávajícího průmyslového areálu. Technologie je navržena jako kontinuální provoz s řízeným přívodem vstupního materiálu a kontinuálním odebíráním výstupních frakcí.

Hlavním účelem záměru je materiálové využití plastových odpadů formou jejich přeměny na využitelné produkty, při současném omezení množství plastů ukládaných na skládky nebo energeticky využívaných bez materiálové návratnosti.

Technologické řešení je založeno na endotermickém procesu v anaerobním prostředí (bez přístupu vzduchu/okysličovadel). Ohřev reaktoru je uvažován elektricky (keramickým ohřevem, alternativně indukčně), což umožňuje stabilní vedení procesu a přesnou regulaci teplotních zón. Vstupní materiál bude do areálu dopravován jako předem vytríděný a nadrcený materiál, standardně v big-bazích, určený k přímému dávkování do technologie.

Záměr je koncipován do cílového stavu jako soustava 4 depolymerizačních jednotek o výkonu 700 kg/h (celkem 2 800 kg/h). Provoz bude etapizován; postupné uvádění jednotek do provozu umožní ověření parametrů a nastavení provozních podmínek před plným rozvojem záměru.

Vlivem realizace záměru nebudou do území vneseny žádné významné zdroje hluku či emise. Vzhledem k charakteru navrženého záměru a jeho umístění nelze předpokládat významné synergické či kumulativní vlivy s jinými záměry.

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků PUPFL ani k dotčení ochranného pásma lesa.

Zařízení je umístováno ve stávajícím průmyslovém areálu, který se nachází v k. ú. Červené Pečky. Dle údajů uvedených v katastru nemovitostí se jedná o pozemky vedené jako Ostatní plocha a Zastavěná plocha a nádvoří.

Dle vyjádření Městského úřadu Kolín, Odboru investic a územního plánování předmětný záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Vlivem realizace záměru nedojde k záboru zemědělského půdního fondu (ZPF). Záměr nemá nároky na územní rozvoj a bude realizován na vymezených plochách.

Při hodnocení rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky, dospěl příslušný úřad k závěru, že havárie způsobené úniky ropných látek z dopravních prostředků či požáry nelze nikdy vyloučit a v případě jejich vzniku bude postupováno v souladu s platnou legislativou.

Skladovaný objem odpadů nepřekročí nutnou zásobu na provoz 3-4 dny. Zásobníky oleje musí být kontrolovány a řádně zabezpečeny. Kontaminace podzemních a povrchových vod olejem – jedná se o typové nádrže stejné jako u čerpacích stanic, rizika jsou analogická, nelze je vyloučit, lze však provést opatření k minimalizaci rizik. Výdejní plocha je zastřešená se záchytnou jímkou. Nádrže budou dle platných norem.

V části B.I.6 oznámení je popsáno bezpečné ukončení provozu depolymerizační jednotky a v dalších částech oznámení jsou pak specifikovány havarijní stavy

Celkově lze negativní vlivy na půdu hodnotit jako nevýznamné, územně omezené na bezprostřední okolí posuzovaného záměru.

V zájmovém území se nenachází žádné maloplošné zvláště chráněné území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. Zájmové území nezasahuje ani do žádného velkoplošného chráněného území. Prostor realizace záměru nezasahuje do ploch soustavy Natura 2000 a neroste zde ani žádný památný strom. Přímo na dotčené lokalitě se nenachází žádné prvky ÚSES. Záměr se nedotkne žádného VKP.

Plocha záměru představuje druhotné, působením člověka vytvořené stanoviště, na kterém byl zásadním způsobem pozměněn jeho původní charakter.

Samotný prostor pro záměr je tvořený plochami průmyslového areálu, v místě je zpevněná plocha, zpevněné plochy. V rámci místního šetření nebyly zaznamenány ani druhy využívající blízkost sídel, což je dáno nulovým výskytem potravy.

Výstavbou nebude dotčena chráněná flóra, ani nedojde k ohrožení lesa. Během místního šetření nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a lze bezpečně předpokládat, že realizace záměru nebude znamenat zaznamatelné narušení místní fauny.

Záměr nebude znamenat negativní změnu krajinného rázu v širších pohledových vztazích, jedná se o průmyslovou zónu, záměr je v souladu s územním plánem.

Vzhledem k umístění záměru nelze předpokládat vliv záměru na prostupnost krajiny a migraci.

Obecně lze říci, že území dotčené plánovaným záměrem nemá z hlediska ochrany přírody a krajiny velký význam. Záměr je umístěn do lokality, která je již v současnosti ovlivněna lidskou činností. Negativní vlivy záměru na floru, faunu a ekosystémy se nepředpokládají. Případné negativní vlivy budou lokálního charakteru a nevýznamné.

Na dotčeném pozemku se nenachází surovinové zdroje, dobývací prostory ani chráněná ložisková území. Realizací záměru tedy nedojde k ovlivnění horninového prostředí.

Pitná voda bude zajištěna ze stávajících rozvodů.

Pro nakládání se splaškovými vodami bude využito stávající jímky u sociálního zázemí, kdy pronajímatel zajistí nakládání s vodami a jejich předání k dalšímu nakládání na základě nájemní smlouvy.

Z hlediska nakládání s dešťovými vodami stávající objekty budou beze změny. Pro nové objekty bude vybudována retenční nádrž pro postupné odpouštění vod z území, která garantuje pozvolný odvod dešťových vod z území. Dle aktuálních podkladů je zásak v území díky podloží velmi nízký. Předpokládá se kapacita retenční nádrže cca 100 m³ pro nové objekty, kdy další část cca 20 m³ bude určená pro zálivku zeleně, kterou bude třeba udržovat.

Z hlediska odpadů během provozu budou vznikat i nebezpečné druhy odpadů – voda kontaminovaná směsí ropných látek. Avšak ani ta nemůže mít při správném nakládání žádné negativní dopady na složky ŽP.

Záměr leží mimo ochranná pásma vodních zdrojů, ochranná pásma lázeňských zdrojů i mimo chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Realizaci záměru nelze předpokládat významnou změnu v kvalitě sledovaných profilů povrchových vod.

Nejpravděpodobnější riziko pro znečištění povrchových a podzemních vod v okolí dopravních cest nebo na pozemku záměru představují případné úkapy nebo úniky ropných látek (nafta, benzín, hydraulické oleje apod.) používaných při provozu mechanizace, a to především v důsledku havarijních situací. Jedná se o stavy řešené v havarijním plánu, který bude schválen.

Vliv provozu záměru na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru lze označit za malý.

Vzhledem k výše uvedenému nelze předpokládat negativní vlivy na vodní ekosystémy ani výrazné negativní ovlivnění vodního režimu v lokalitě.

Co se týká produkce odpadů, nedá se předpokládat, že by charakter i množství odpadů, vzniklých v rámci přípravy i provozu záměru, mohly představovat problém s jejich zneškodněním. Nakládání s odpady bude řešeno v souladu s odpadovou legislativou a prováděcími předpisy. Odpady vzniklé ve fázi ukončení záměru lze také považovat za neproblematické.

Nároky na novou dopravní infrastrukturu nejsou. Napojení je na komunikaci III/12552 stávajícím vjezdem, dále je vedena doprava na komunikace vyšších tříd.

V rámci realizace výstavby bude nutno zabezpečit dopravu pro převoz materiálu z místa výroby na místo určení. Lze předpokládat nárazovou dopravu v době výstavby, a to s ohledem na pracovní operace, které se budou provádět. Dle odhadu vyplývajícího z obdobných staveb bude četnost dopravy ve špičkách cca 1-4 nákladní automobily za směnu v denní době od 7:00 do 18:00. Takto vysoká četnost dopravy bude v rámci celé výstavby omezena pouze na několik týdnů v denní době, kdy bude odvážena zemina a naváženy objemné stavební materiály. Nákladní doprava bude vedena mimo obytnou zástavbu na hlavní komunikační síť v území. Toto navýšení dopravního zatížení v lokalitě lze považovat za minimální, a tedy bez významných vlivů na životní prostředí a lidské zdraví.

Parkování bude u administrativy na vybudovaných zpevněných plochách.

Vnitro objektová doprava pak bude prováděna za pomoci plynových vysokozdvíhových vozíků o nosnosti 2 až 4 t.

Stávající doprava areálu –s realizací záměru nebude provozována

- Povolení od Celního úřadu (CÚ) 5 mil l. měsíc – se jedná o 151 Autocisteren (AC) za měsíc (průměr AC o objemu 33 000 l).

- 8 Autocisteren za pracovní den.
- 151 autocisteren za měsíc.
- Povolení od CÚ 5 mil l. - se jedná o 2,5 vlak. zásilky za měsíc (vlak. zásilka o objemu 2 mil. l.).
 - Celkem maximálně jeden vlak denně.
 - o 2,5 vlaku za měsíc.

Navrhovaná doprava pro plný výkon technologie

Doprava na vstupu – suroviny

- 700 kg/hodina/jedna jednotka * 4 jednotky * 24 hodin = 67,2 tun/den materiálu.
 - 3 nákladní vozidla denně (pracovní dny).
 - 84 nákladních vozů měsíčně á 24 tun.

Doprava na výstupu

- Výroba plyn: 3,36 t/den, 101 t/měsíc.
 - 1 nákladní vozidlo denně (pracovní dny).
 - 2 NV/měsíc.
- Výroba uhlík: 3,36 t/den, 101 t/měsíc.
 - Celkem maximálně 1 vlak denně společný s olejem.
 - 1 vlak za měsíc (společné s olejem).
- Výroba olej: 62 t/den, 1860 t/měsíc.
 - Celkem maximálně jeden vlak denně.
 - 1 vlak za měsíc (společné s uhlíkem).

Uvedena jsou vozidla, četnosti dopravy jsou dvounásobné.

Doprava nákladní klesá cca na polovinu oproti stavu, který umožňuje stávající stav území. Dopravní trasy jsou obdobné. Z hlediska dopravy výrobní charakter snižuje dopravu oproti charakteru skladovému.

Vliv dopravy, způsobený realizací záměru, lze považovat za přijatelný a vlivy způsobené dopravou spojenou s provozem záměru jsou akceptovatelné.

Pro posuzovaný záměr byla zpracována rozptylová studie, která se zabývá těmito hodnocenými znečišťujícími látkami: NO₂, NO_x, CO, SO₂, BaP, BZN, PM₁₀ a PM_{2,5}.

Pro tyto reprezentativní látky bylo provedeno srovnání s imisními limity dle platných zákonných norem. Celkově lze konstatovat, že realizací záměru dojde k navýšení dopravní obsluhy uvnitř areálu, to je dáno změnou využití ze skladu nafty na výrobní zařízení a zároveň dojde k poklesu emisí z dopravy mimo areál, to je dáno nižší potřebou dopravy.

Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu lze pokládat příspěvky za akceptovatelné a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k zhoršení situace nad zákonné limity a pro záměr tak nejsou třeba kompenzační opatření.

Hlavním původcem emisí ze záměru bude doprava, z hlediska provozu záměru je vhodné minimalizovat pojezdy osobních automobilů i nákladních automobilů v území. Pro osobní automobily jsou připravena parkoviště o dostatečné kapacitě, tedy nebude docházet k pojezdům spojeným s hledáním volného místa.

Výsadba zeleně a pravidelný úklid mohou pak emise z areálu dále snížit, neboť model MEFA vykazuje emise BaP, PM₁₀ i PM_{2,5} v mnohonásobném přebytku právě v reemisi ze země. Výsadba zeleně v území je nezbytným opatřením pro minimalizaci emisí.

Záměr lze z hlediska posouzených údajů považovat za plně akceptovatelný. Vliv na kvalitu ovzduší lze hodnotit jako málo významný, akceptovatelný – trvalý po dobu trvání záměru.

Předpokládané změny klimatu nebudou mít na záměr vliv v horizontu několika desítek let. Samotný záměr pak řeší nakládání s odpadem způsobem, kdy nabízí jednotlivé složky ke zpětnému využití bez spotřeby dalších fosilních zdrojů. Naopak, záměr slouží k předcházení využívání přírodních surovin, kdy díky němu bude možné provádět termochemickou recyklaci. Vliv záměru na životní prostředí je v tomto aspektu čistě pozitivní. Pro přesné vyčíslení poklesu emisí CO₂ je příliš brzy, nicméně již nyní lze konstatovat, že využití plastů na jednotce termochemické recyklace znamená pokles potřeby fosilních zdrojů v ekvivalentu získané energie po odečtu vlastních energetických nároků. Vliv na klima lze tedy hodnotit jako pozitivní.

Vzhledem k tomu, že procesní plyn bude jímán, lze konstatovat, že posuzovaný záměr neprodukuje emise ani nepoužívá látky poškozující ozónovou vrstvu ve smyslu nařízení ES 1005/2009 o látkách poškozujících ozónovou vrstvu (regulované látky) ani ovlivňující klimatické změny (zejm. metan, oxid uhličitý).

Pro záměr byla zpracována hluková studie. V rámci studie byl posouzen hluk ze stacionárních zdrojů i dopravy z provozu areálu

Studie se zabývala posouzením hluku při plném provozu areálu. Zahrnut byl hluk z provozu nejvýznamnějších stacionárních zdrojů podílejících se na jeho celkových emisích. Tónová složka není dle dostupných měření i podkladů dodavatelů technologií u žádného ze zařízení přítomna.

Celkově lze předpokládat, že při dodržení navrhované dispozice budou emise hluku ze stacionárních zdrojů areálu u obytné zástavby akceptovatelným příspěvkem k celkové hlukové situaci u chráněných venkovních prostor a chráněných venkovních prostor staveb. To se týká nejen stacionárních zdrojů, ale i dopravy a manipulace s materiálem v rámci území provozu.

Napojení záměru je bez přímého střetu s obytnou zástavbou. Objem vyvolané dopravy je velmi nízký. Přestože modelování provozu areálu neindikovalo žádná překročení předepsaných hladin hluku ve svém okolí, doporučuje zpracovatel hlukové studie následující opatření:

- Vyloučit nákladní dopravu v noční době.
- Manipulaci s materiálem v areálu provádět pouze v době denní, násypky jsou dostatečně kapacitní na provoz bez plnění v noci.

Na základě zpracované studie lze konstatovat, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec limitů danými zákonnými normami v případě splnění navrhovaných opatření.

Vzhledem k výše uvedenému nelze předpokládat významné zhoršení hlukové situace v lokalitě, které by bylo způsobeno realizací záměru.

V místě záměr je v evidenci MŽP (Systém evidence kontaminovaných míst - SEKM) uvedena stará ekologická zátěž Benzina s.r.o. DSPHM Červené Pečky. V nejbližší zájmovém území výstavby je v evidenci MŽP uvedena stará ekologická zátěž Skládky Cihelna. Sanace již byla dokončena a jako příloha oznámení je doložen závěrečný protokol ČIŽP – ukončení sanačních prací. Významný vliv záměru na starou ekologickou zátěž lze hodnotit jako nepravděpodobný.

Pro záměr bude zpracován havarijní plán. S ohledem na charakter záměru nejsou rizika vzniku havárií s vážnějšími důsledky na životní prostředí a zdraví obyvatel příliš pravděpodobná. Nejsou

zde praktikovány technologické postupy a činnosti, při kterých vznikají ve větším rozsahu škodlivé látky ve formě emisí do ovzduší, odpadních vod či nebezpečných odpadů v tuhé či kapalné formě.

Při hodnocení rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky, dospěl příslušný úřad k závěru, že havárie způsobené úniky ropných látek z dopravních prostředků či požáry nelze nikdy vyloučit a v případě jejich vzniku bude postupováno v souladu s platnou legislativou.

Rizikové a havarijní situace s rizikem úniku škodlivých látek ve větším množství tak mohou vzniknout prakticky pouze při havárii v dopravě nebo havárii stojů provádějících realizaci záměru. Za běžných podmínek provozu se havarijní únik nepředpokládá.

Z hlediska havarijních stavů technologie samotné platí, že zařízení má záložní zdroj pro případ výpadku elektrické energie. Bez dokončení servisního prázdnění zařízení v maximálním rozsahu se zařízení neotvírá. Je vyčkáno do vychladnutí a musí být provedeno odtažení plynu. V případě závady na kompresní jednotce je provoz ihned ukončen a je vyčkáno. Bezpečnostní ukončení provozu jednotky depolymerizace je podrobně popsáno na str. 34 Oznamení.

Vzhledem k pozici areálu vůči obytné zástavbě je riziko ohrožení obyvatelstva poměrně velmi nízké, významnější dopady na obyvatelstvo v případě havárie či nestandardního provozního stavu lze prakticky vyloučit. Rizika ohrožení zdraví jsou soustředěna zejména na objekty bezprostředně sousedící, a to pouze v případě havarijní situace typu požáru. Za běžných okolností lze riziko ohrožení zdraví osob označit za nízké.

Nepředpokládá se vznik havárií takového rozsahu, které by významně negativně ohrozily životní prostředí.

Vzhledem k vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší v lokalitě a na hlukovou situaci v lokalitě lze konstatovat, že vliv záměru na veřejné zdraví lze charakterizovat jako málo významný, akceptovatelný a dlouhodobý.

Nelze předpokládat žádné zdroje radioaktivního nebo elektromagnetického záření, pouze v průběhu výstavby je možno očekávat krátkodobé používání svářecích zařízení. Ultrafialové záření se bude vyskytovat pouze krátkodobě po dobu montáží konstrukcí, či technologií při svařování obloukem či plamenem, a přitom budou využívány běžné osobní ochranné pomůcky. Při výstavbě nebudou použity materiály, u nichž by se účinky radioaktivního záření daly očekávat. Sváření během provozu bude automatické v ochranné atmosféře.

Vibrace může představovat průjezd dopravních prostředků zásobujících stavbu. Dále je možno počítat se vznikem vibrací u některých stavebních prací, jako jsou potřebné zemní práce. Výskyt bude převážně krátkodobý, omezí se pouze na denní pracovní dobu a přenos do nejbližší obytné zástavby se s ohledem na vzdálenost výstavby od případných zdrojů vibrací nepředpokládá.

Vibrace během provozu budou zejména působeny dopravou. Intenzita provozu ze záměru v žádném případě nedosáhne hodnot, které by mohly mít nepříznivý vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel nejbližších obytných objektů.

Možná produkce zápachu souvisí zejména s technickým řešením záměru. V celém systému je řízeně udržováno podtlakové prostředí. Vhodně nastavená úroveň podtlaku hraje důležitou roli nejen z bezpečnostních důvodů, ale kladně ovlivňuje účinnost a efektivitu termické recyklace – jak vstoupí materiál do procesu, je zápach vyloučený.

Existují stavy, kdy však dojde k malým emisím organických látek, jedná se servisní fáze, kdy jednou za čas je nutné zařízení rozebrat, nebo v případě poruchy. Dle popisu dříve dojde vždy k

vakuovému odsátí a vychlazení, případný zápach bude na dosah metrů od zařízení. Obtěžování zápachem u obytné zástavby lze zcela vyloučit při dodržení provozních pravidel.

Na str. 57 Oznámení je komplexně řešena problematika zápachu jak pro běžný provoz, tak pro servisní a havarijní stavy. Krajský úřad považuje toto zhodnocení za dostačující.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že z hlediska problematiky zápachu je záměr akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nelze předpokládat žádné nepříznivé vlivy přesahující státní hranice.

V oznámení byly identifikovány a kvantifikovány všechny podstatné předpokládané vlivy záměru, které by mohly negativně působit na jednotlivé složky životního prostředí a zdravotní stav obyvatel. Z jejich charakteru a kvantity bylo vyhodnoceno, že nedojde k významnějšímu negativnímu ovlivnění životního prostředí v blízkém ani vzdálenějším okolí. Žádná z jednotlivých složek životního prostředí ani životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad míru trvale udržitelného rozvoje. Z hlediska posouzení dopadů provozu na jednotlivé složky životního prostředí nebyly prokázány žádné vlivy, které by mohly životní prostředí nezvratně poškodit. Provoz bude splňovat veškeré hygienické limity a požadavky právních předpisů v životním prostředí. Současně se v průběhu zpracování oznámení nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dostupné informace byly pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí dostatečné. Z procesu posuzování lze konstatovat, že životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Všechny výše uvedené a popsané vlivy byly příslušným úřadem uváženy s ohledem na velikost a prostorový rozsah vlivů, povahu vlivů, intenzitu a složitost vlivů, pravděpodobnost vlivů, předpokládaný počátek, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů, kumulaci vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů a možnost účinného snížení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Po zhodnocení vlivů záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušný úřad se zabýval podkladem pro provedení zjišťovacího řízení, kterým bylo oznámení záměru. Příslušný úřad se dále podrobně zabýval všemi připomínkami obdrženy v rámci vyjádření k oznámení záměru. Detailní vypořádání jednotlivých vyjádření je uvedeno v kapitole 3. tohoto rozhodnutí. Souhrnně lze konstatovat, že příslušný úřad neobdržel připomínky tak zásadního charakteru, že by bylo nutné konstatovat významný vliv záměru na některé složky životního prostředí a veřejného zdraví, a neshledal tedy nutnost zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Veškerá provedená hodnocení v rámci oznámení byla učiněna v souladu s aktuálními postupy či doporučeními danými platnými právními předpisy.

Na základě oznámení záměru, informací, které jsou příslušnému úřadu známy z jeho úřední činnosti, při respektování kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu a po vypořádání připomínek v obdrženy vyjádřeních, rozhodl příslušný úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Příslušný úřad shledal oznámení, včetně všech příloh, jako dostatečný podklad k tomu, aby vyhodnotil, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí. Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se příslušný úřad ztotožnil se závěry uvedenými v oznámení. Zjišťovací řízení prokázalo, že předložený záměr nemůže mít samostatně, ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

2. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření ze dne 31. 3. 2026 pod č. j. 046868/2026/KUSK

Městský úřad Kolín, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření ze dne 16. 3. 2026 pod č. j. MUKOLIN/OZPZ 35641/26-Ch

Středočeský kraj – vyjádření ze dne 26. 3. 2026 pod č. j. 044615/2026/KUSK

Městys Červené Pečky – vyjádření ze dne 30. 3. 2026

Arnika – program Toxické látky a odpady – Vyjádření ze dne 2. 4. 2026

Všechna doručená vyjádření v plném znění jsou k nahlédnutí ve spisu a dále jsou zveřejněna společně s tímto závěrem zjišťovacího řízení v Informačním systému CENIA na internetových stránkách www.cenia.cz/eia pod kódem STC2891.

3. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska **ochrany ovzduší** (Ing. Eliška Mazáková, l. 961)

Záměrem je vybudování a provoz zařízení pro termochemické zpracování odpadních plastů metodou depolymerizace. Zařízení bude umístěno ve stávajícím průmyslovém areálu v k.ú. Červené Pečky.

V cílovém stavu budou provozovány 4 depolymerizační jednotky o kapacitě 4×700 kg/h. Nejprve bude instalována jedna jednotka o kapacitě 700 kg zpracovaných plastů za hodinu (5 600 tun za rok). Po prokázání všech provozních parametrů budou následně instalovány další tři jednotky. Maximální kapacita zařízení při provozu všech čtyř jednotek bude 2,8 tuny zpracovaných plastů za hodinu (22 400 tun za rok).

V zařízení bude při teplotě 350 °C až 500 °C bez přístupu vzduchu docházet k termickému rozkladu plastových odpadů na nižší uhlovodíky. Ohřev reaktoru bude elektrický. Reaktor bude pracovat v mírném podtlaku. Za běžného provozu bude zařízení bezemisní. Vyprodukovaný procesní plyn bude po úpravě stlačen do tlakových lahví a odvážen k dalšímu zpracování odběrateli.

Navržená technologie je zdrojem uvedeným v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) pod kódem 3.6. „*Rafinace minerálních nebo pyrolýzních olejů, rafinace plynů, zplyňování nebo pyrolýza uhlí, biomasy, odpadů nebo jiných organických látek (nespadají-li tyto procesy pod kód 2.1.)*“.

K realizaci záměru bude v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší krajský úřad vydávat závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, které bude součástí jednotného environmentálního stanoviska. Z hlediska ochrany ovzduší bude proto třeba k žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska přiložit odborný posudek v souladu s § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší.

Z hlediska **ochrany přírody a krajiny** (Ing. Robert Müller, l. 369)

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., sděluje, že v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně

přírody a krajiny, v účinném znění (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), **lze vyloučit významný vliv** předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti Krajského úřadu. Nejbližší území soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu je EVL Kolín – letiště (CZ0213796), jejíž hranice se nachází cca 2,5 km severozápadním směrem od záměru. Předmětem ochrany EVL je syselec obecný (*Spermophilus citellus*).

Vzhledem k lokálnímu charakteru záměru a vzdálenosti, nelze očekávat negativní ovlivnění uvedené EVL.

Krajský úřad dále, jako orgán ochrany přírody a krajiny, podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., sděluje, že vzhledem k výše uvedenému nemá k dalším zájmům hájeným Krajským úřadem žádné připomínky.

Z hlediska **nakládání s odpady** (Ing. Josef Schovánek, l. 655)

Oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., o záměru „Depolymerizační linka Červené Pečky“ bylo posouzeno z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen zákon o odpadech). Jedná se o záměr vybudování depolymerizační linky (tzv. pyrolýzy), která bude přijímat zejména plastový odpad, ze kterého je záměrem vyrábět suroviny dále použitelné v chemickém či energetickém průmyslu. Výstupními surovinami by měl být olej, pevný zbytek a plyn.

V případě plánovaných výstupů ze zařízení krajský úřad upozorňuje, že je nutné postupovat dle ustanovení § 10 odst. 1 zákona o odpadech, včetně ustanovení § 10 odst. 5, tedy je nutné dodat k jednotlivým výrobkům souhlasné vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu a souhlasné stanovisko krajské hygienické stanice k jednotlivým výrobkům (nelze zaměňovat se stanoviskem dle ustanovení § 22 odst. 3 zákona o odpadech). Dále je nutné i v následně schvalovaném provozním řádu jednoznačně vymezit, k jakému účelu budou jednotlivé výrobky sloužit a uvést náležitosti dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o odpadech. V opačném případě by výstupem ze zařízení byly pouze upravené odpady, které by mohly být předávány pouze do jiného zařízení, které je oprávněno přijímat odpad.

Samotné zařízení musí pro jeho provoz disponovat povolením dle ustanovení § 21 odst. 2 zákona o odpadech, které bude v souladu s ustanovením § 151 odst. 1 vydáváno postupem dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, tedy nebude toto povolení vydáváno dle zákona o odpadech.

Proti záměru samotnému popisovanému v oznámení není z hlediska nakládání s odpady námitek.

Z hlediska **integrované prevence** (Ing. Miluše Kotlaříková, l. 443)

Výše uvedený záměr „Depolymerizační linka Červené Pečky“ (oznamovatel Green-Future.cz a.s., se sídlem Stračovská Lhota 50, 503 15 Mžany, IČO 11932678) naplňuje dikci zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o integrované prevenci“), tedy pro výše uvedený záměr je nutné vydání integrovaného povolení.

V rámci řízení ve věci vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, budou stanoveny závazné podmínky provozu zařízení s ohledem na aktuálně platnou legislativu v oblasti všech složek životního prostředí ve vztahu k danému výše uvedenému záměru.

Krajský úřad Středočeského kraje v souvislosti s výše uvedeným uvádí, že provozovatel zařízení má povinnost v souladu se zákonem o integrované prevenci požádat o vydání integrovaného povolení v rozsahu daného záměru v dostatečném předstihu před uvedením zařízení do provozu. Bez pravomocného rozhodnutí o vydání integrovaného povolení, ve znění jeho zdejších změn, není možno zařízení v rozsahu tohoto záměru provozovat.

Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek, jedná se pouze o upozornění do navazujících řízení.

Městský úřad Kolín, Odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska nakládání s odpady (vyřizuje Zemanová, tel. 321 748 332): Oznámení bereme na vědomí a upozorňujeme, že zařízení bude možné provozovat pouze na základě vydaného souhlasu k provozu zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu, krajským úřadem v souladu s § 21 zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění.

Z hlediska vodoprávního úřadu (vyřizuje Bc. Haklová, tel. 321 748 324): oznámení bereme na vědomí a nemáme k němu připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší (vyřizuje Chramosta, tel. 321 748 329): Oznámení bereme na vědomí a nemáme k němu námítky.

Konečné rozhodnutí, že záměr je v daném území posouzen ze všech podstatných hledisek, a že jeho vlivy z hlediska velikosti a významnosti na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel jsou v uvedeném oznámení posouzeny v dostatečném rozsahu, a že tudíž není třeba záměr dále posuzovat podle zákona, je v kompetenci KÚSK, jako příslušného úřadu podle zákona.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (vyřizuje Podoláková, tel. 321 748 339): oznámení bereme na vědomí a nemáme k němu připomínky (záměrem není dotčen zemědělský půdní fond).

Z hlediska ochrany přírody a krajiny (vyřizuje Bc. Černovská, tel. 321 748 337): Oznámení bereme na vědomí a nemáme k němu připomínky.

Z hlediska státní správy lesů a myslivosti (vyřizuje Ing. Pros, tel. 321 748 325): Oznámení bereme na vědomí a nemáme k němu připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Středočeský kraj

Středočeský kraj souhlasí se záměrem „Depolymerizační linka Červené Pečky“, ke zjišťovacímu řízení nemá připomínek a nepožaduje další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

Středočeský kraj doporučuje před realizací záměru:

- A) předložit přesný krizový plán pro zachytávání hasebních vod a řešení extrémních srážek,
- B) stanovit podmínky pro noční provoz areálu, aby byla chráněna kvalita spánku obyvatel,
- C) zavést kontinuální monitoring kvality ovzduší na hranici areálu směrem k obytné zástavbě, který by hlídal úniky těkavých organických látek a zápachu,
- D) doložit mechanismus kontroly vstupních odpadů, který zabrání vstupu halogenovaných polymerů do reaktoru.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek, jedná se o doporučení do navazujících řízení.

Městys Červené Pečky

Městys Červené Pečky na základě §6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nevidí v realizaci záměru „Depolymerizační linka Červené Pečky“ U Nádraží 400, k.ú. Červené Pečky žádné zásadní překážky a se záměrem souhlasí.

Zastupitelé městyse jsou se záměrem seznámeni, na provozní linku ve Dvorcích u Bruntálu provedli zjišťovací exkurzi a se společností Green – Future. cz a.s., následně schválili Memorandum o porozumění.

Ze strany veřejnosti neobdržel úřad městyse ke zveřejněnému záměru od občanů žádné připomínky.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Arnika – program Toxické látky a odpady (dále také jako „spolek“)

Vyjádření k oznámení záměru „Depolymerizační linka Červené Pečky“ (STC2891)

Arnika – program Toxické látky a odpady se v zákonné lhůtě vyjadřuje k oznámení záměru „Depolymerizační linka Červené Pečky“ (kód záměru STC 2891), zveřejněnému v informačním systému CENIA dne 5. 3. 2026.

K tomuto záměru jsme se již vyjadřovali v minulosti. Naše připomínky k aktuálnímu oznámení jsou následující:

1. Účelové obcházení procesu a nerespektování závazného právního názoru

Předložené oznámení (STC2891) vnímáme jako účelový pokus o obcházení pravidel posuzování vlivů na životní prostředí. Identický záměr byl již předmětem zjišťovacího řízení, které skončilo rozhodnutím Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2024/210/3767). MŽP v tomto rozhodnutí jasně konstatovalo, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto musí být posouzen v celém procesu EIA (tzv. „velká EIA“) dle přílohy č. 4 zákona.

Postup oznamovatele, který původní proces ukončil a nyní jej podává jako oznámení znovu jako „nový“ pod jiným kódem, považujeme za snahu vyhnout se povinnosti zpracovat podrobnou dokumentaci a získat „negativní“ závěr zjišťovacího řízení.

Požadujeme, aby úřad v souladu s principem předběžné opatrnosti (§ 2 zákona č. 100/2001 Sb.) trval na plném posouzení vlivů.

2. Nedostatky v náležitostech oznámení a nerespektování stavu poznatků (§ 6)

Podle § 6 odst. 2 zákona o EIA se oznámení musí zpracovávat se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování. Předložená dokumentace některé požadavky zákona o posuzování vlivů na životní prostředí porušuje:

- Absence reálných variant: Příloha č. 3 zákona (body B.I.5 a E) vyžaduje přehled zvažovaných variant a zdůvodnění výběru z hlediska ŽP. Oznamovatel však fakticky předkládá pouze „nulovou variantu“ a jediné technologické řešení. To je v rozporu se zákonem i s předchozím požadavkem MŽP na doložení srovnání s jinými technologiemi.
- Teoretické předpoklady místo dat: Oznamovatel staví bezpečnost provozu na teoretických tvrzeních o „bezemisnosti“, přestože MŽP již dříve uvedlo, že u této inovativní technologie je nezbytné vycházet z reálných měření z podobných provozů a odborné literatury, nikoliv jen z projektových odhadů.
- V rozporu s přílohou č. 3, částí D, bodem 6 zákona č. 100/2001 Sb. oznamovatel neuvedl nedostatky ve znalostech a technické nejistoty, ačkoliv se jedná o inovativní technologii, u níž neexistují relevantní data z dlouhodobého provozu, což konstatovalo i MŽP v rozhodnutí č. j. MZP/2024/210/3767.

3. Zpracování textilních odpadů (PFAS a aditiva)

V aktuálním oznámení oznamovatel rozšířil seznam vstupních materiálů o katalogové číslo 04 02 09 – Odpady z kompozitních tkanin (textil). Tento krok zásadně zvyšuje rizika záměru:

- Textilní odpady často obsahují nebezpečná aditiva jako jsou zpomalovače hoření; impregnace může znamenat přímé použití PFAS). Metodický pokyn MŽP pro povolování zařízení chemické recyklace (2023) vyžaduje u takových vstupů detailní analýzy na přítomnost POPs a kovů.
- Nejasná eliminace škodlivin: Dokumentace dostatečně nepopisuje, jak bude technologie eliminovat toxické látky ze vstupů, které se mohou koncentrovat v pyrolyzním oleji nebo v pevném uhlíkovém zbytku. Pokud tyto výstupy nebudou splňovat parametry výrobku, stávají se nebezpečným odpadem, jehož likvidace spalováním popírá smysl celého záměru.

4. Chybějící požadavky z metodiky vlivu na biodiverzitu a klima

Metodický pokyn MŽP (2017) k aplikaci pojmů biologická rozmanitost a změna klimatu ukládá oznamovatelům specifické povinnosti, které byly v oznámení opomenuty:

- Biologická rozmanitost: Posouzení se musí zaměřit na variabilitu ekosystémů a druhů, nikoliv jen na jejich prostý výčet. Oznamovatel se omezuje na tvrzení, že areál je brownfieldem, ale neřeší vlivy na vnitřní funkční vazby ekosystémů v okolí které mohou být navázány např. na emise POPs, mikroplastů.
- Klima a uhlíková bilance: Metodika vyžaduje posouzení vlivu na mitigaci (zmírňování) změny klimatu, a to na základě přímých i nepřímých emisí skleníkových plynů. V oznámení chybí podrobný výpočet toků uhlíku ze zařízení (kolik uhlíku do reaktoru vstupuje a v jakých formách a za jak dlouho se uvolní do atmosféry).
- Zranitelnost záměru: Chybí zhodnocení environmentálního rizika plynoucího z výhledových změn klimatu (např. extrémní sucho nebo přivalové srážky) ve vztahu k bezpečnosti provozu depolymerizační linky.

5. Porušení hierarchie odpadového hospodářství

V oznámení jsou stále uvedeny materiály jako PET, PE a PP, které jsou v ČR běžně a efektivně mechanicky recyklovatelné.

- Dle Metodiky MŽP k chemické recyklaci musí úřad kontrolovat, zda jsou odpady prioritně směřovány k materiálovému využití, které je v hierarchii výše než termochemický rozklad.
- Odklánění těchto čistých plastů do energeticky náročné depolymerizace jde přímo proti cílům cirkulární ekonomiky i zákonu o odpadech.

- Požadujeme doplnit zdůvodnění, proč by tyto materiály měly být v zařízení využívány, případně jejich vyřazení ze vstupů do zařízení.

6. Odborná nekompetence: Záměna PET a PE

V textu je opětovně uvedeno: „PET – polyetylen“. Toto je hrubá odborná chyba. PET je polyethylentereftalát, zatímco polyetylen je PE.

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) na tuto chybu výslovně upozornilo již v předchozím zrušovacím rozhodnutí (č. j. MZP/2024/210/3767). Skutečnost, že oznamovatel tuto chybu v novém oznámení neopravil, dokládá, že dokumentace nejen není zpracována se zohledněním současného stavu poznatků, jak vyžaduje § 6 odst. 2 zákona o EIA, ale nevzala v potaz vyjádření MŽP, které na tuto chybu upozorňovalo.

7. Rozpor v povaze vstupních materiálů (plasty vs. textil)

V seznamu katalogových čísel je uveden kód 04 02 09 (odpady z kompozitních tkanin), což je textilní odpad. O pár řádků níže však oznamovatel tvrdí, že budou zpracovávány „výhradně plasty o složení výše“.

Textilní kompozity (např. impregnované tkaniny) obsahují nebezpečná aditiva, jako jsou zpomalovače hoření nebo PFAS. Metodika MŽP k chemické recyklaci vyžaduje u těchto rizikových vstupů detailní analýzy toků škodlivin, které v oznámení zcela chybí.

8. Absence reálných analýz vstupů

Oznamovatel uvádí, že kvalita je zajištěna smluvně s firmou Mondeco a vlastní laboratoř pro analýzy klíčových parametrů vznikne až v budoucnu.

Už podle MŽP a metodiky musí být analýzy na přítomnost POPs, chloru a těžkých kovů součástí dokumentace EIA, nikoliv příslibem do budoucna. U inovativní technologie, kde hrozí vznik dioxinů z PVC (které je ve vstupech povoleno do 3 %), je nepřipustné odsouvat analýzy až do zkušebního provozu. Požadujeme jejich doplnění (analýzy provedené akreditovanou laboratoří) do dokumentace.

Závěr:

Vzhledem k procesnímu postupu oznamovatele, chybějícím analýzám vlivů na životní prostředí vč. klimatu, zdraví (POPs, PFAS), ignorování metodických pokynů pro biodiverzitu a klima a povolování zařízení chemické recyklace, a tomu všemu rozšíření vstupů o rizikový textilní odpad, trváme na tom, aby byl záměr posouzen v celém procesu EIA. Předložené oznámení nepovažujeme za dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

Na základě výše uvedených skutečností navrhuje, aby Krajský úřad Středočeského kraje v souladu s § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. vydal závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Depolymerizační linka Červené Pečky“ má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle přílohy č. 4 k zákonu (tzv. velká EIA).

Vypořádání:

1. Krajský úřad nespatřuje v postupu oznamovatele obcházení procesu EIA. Předchozí proces posuzování vlivů na životní prostředí byl, který spolek ve svém vyjádření zmiňuje, oznamovatelem ukončen, což je plně v souladu se zákonem. Oznámení záměru, které je nyní předkládáno, je oproti předchozímu podání přepracováno, doplněno a zpřesněno, a to zejména v návaznosti na dříve uplatněné připomínky, požadavky dotčených subjektů a další technické podklady. Oznámení obsahuje podrobnější vymezení technologie, etapizace, kapacitního cílového stavu, nakládání se vstupními a výstupními proudy, dopravních souvislostí, havarijního zabezpečení, skladování výstupních produktů, nakládání s pevnou uhlíkatou frakcí a návaznosti na další povolovací režimy. Součástí aktuálního řešení je rovněž doplnění podkladů k režimu TAP, k nakládání s odpady a výstupy z procesu, k posouzení variantních přístupů a k technickému zabezpečení provozu. Oznámení výslovně řeší cílový stav čtyř depolymerizačních jednotek, nikoli pouze počáteční provoz jedné jednotky. Z výše uvedeného je tedy zřejmé,

že došlo k podstatným měnám záměru a je tedy zcela legitimní záměr podrobit novému zjišťovacímu řízení.

2. S tvrzením, že oznámení obsahuje pouze nulovou variantu a jediné neodůvodněné technologické řešení, nelze souhlasit.

Příloha č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. požaduje v části B.I.5 uvedení zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, respektive odmítnutí. Z tohoto požadavku však nelze dovodit povinnost oznamovatele zpracovat více samostatných projektových variant záměru na úrovni plnohodnotného technického, emisního, hlukového a provozního posouzení, pokud je záměr investičně, územně a technologicky připravován v jedné výsledné realizační variantě. Část E přílohy č. 3 zákona ostatně pracuje s porovnáním variant „pokud byly předloženy“.

Oznámení záměru variantní úvahy obsahuje. V části B.I.5 je popsána nulová varianta, zvolená realizační varianta a odůvodnění volby řešení ve stávajícím průmyslovém areálu. Oznámení se současně nezabývá pouze formálním porovnáním nulové a realizační varianty, ale hodnotí relevantní odpadově-hospodářské a technologické přístupy k nakládání s cílovými plastovými proudy. Na základě porovnání variantních přístupů byla jako posuzovaná zvolena varianta realizace technologie ve stávajícím areálu s etapovým rozvojem do cílového stavu. Ostatní přístupy byly odmítnuty zejména z důvodu vyšších zásahů do území, vyšších nejistot dopravní obsluhy a méně příznivého nastavení z hlediska řízení environmentálních aspektů. Oznámení tedy obsahuje věcné zdůvodnění, proč byla v oznámení hodnocena předkládaná varianta a Krajský úřad považuje toto hodnocení pro proces zjišťovacího řízení za zcela dostačující v rozsahu odpovídajícím charakteru a stupni přípravy záměru.

Krajský úřad k uvedenému dále uvádí, že technologické řešení není ponecháno bez odborného zdůvodnění. Součástí podkladů je také porovnání plánovaného technického řešení s požadavky na nejlepší dostupné techniky pro pyrolýzu, které se zabývá charakterem procesu, teplotním režimem, vstupními surovinami, čištěním a jímáním plynu, nakládáním s kapalnou frakcí i dalšími technologickými částmi.

Tvrzení, že oznámení vychází pouze z teoretických předpokladů, neodpovídá předloženým podkladům ani širšímu správnímu kontextu, který je krajskému úřadu znám. Obdobné zařízení pro termochemickou recyklaci organických látek provozovatele Green-Future.cz a.s. již bylo předmětem řízení podle zákona o integrované prevenci a bylo pro něj vydáno integrované povolení Krajským úřadem Moravskoslezského kraje pod č. j. MSK 71077/2024 ze dne 17. 10. 2024. V tomto rozhodnutí je technologie popsána jako zařízení zpracovávající plastový odpad při teplotách 350–500 °C, bez přístupu vzduchu, v podtlaku, s výstupy ve formě kapalného recyklátu, procesního plynu a pevného uhlíkatého zbytku.

Uvedené integrované povolení zároveň obsahuje popis technických částí zařízení, včetně elektrického ohřevu, čištění procesního plynu, alkalické vypírky, sorpčních stupňů, plynového hospodářství, olejového hospodářství a skladovacích prvků. Součástí povolení jsou rovněž závazné provozní podmínky, schválený provozní řád, požadavky na vedení evidence, podmínky pro nakládání s výstupy ze zařízení, požadavky na doložení parametrů pyrolýzního oleje a kontrolní mechanismy včetně předkládání informací krajskému úřadu.

Existence tohoto správního rozhodnutí samozřejmě nenahrazuje posouzení místně specifických vlivů záměru v Červených Pečkách, který je předmětem tohoto zjišťovacího řízení, zejména z hlediska umístění, dopravního zatížení lokality, hluku, imisních příspěvků a vztahu k okolní zástavbě. Tyto vlivy jsou proto v oznámení a jeho odborných přílohách samostatně vyhodnoceny. Krajský úřad se na základě výše uvedeného ale nemůže ztotožnit s tvrzením, že se jedná o technologii posuzovanou pouze na základě abstraktních nebo ničím nepodložených projektových předpokladů. Obdobná technologie již byla předmětem správního posouzení v

režimu integrované prevence a byly pro ni stanoveny konkrétní závazné podmínky provozu. Vzhledem k tomu, že se jedná o stejného oznamovatele, je na místě předpoklad Krajského úřadu, že oznamovatel má k dispozici všechna data potřebná k vyhodnocení technologie v již povoleném zařízení a tyto poznatky aplikuje v tomto zjišťovacím řízení.

Oznámení samostatnou kapitolu věnovanou této otázce obsahuje. V části D.VI je uvedeno, že záměr je ve fázi předprojektové a projektové přípravy, že v navazujících stupních přípravy bude docházet k dalšímu zpřesňování údajů a že hodnoty použité pro hodnocení byly nastavovány na horní hranici očekávání jako limitní. Oznámení tedy existenci určité míry projektové a provozní nejistoty nepomijí, ale pracuje s ní prostřednictvím konzervativního nastavení vstupních parametrů a vyhodnocení vlivů.

Nelze přisvědčit tvrzení, že by se jednalo o technologii posuzovanou bez jakékoliv relevantní opory mimo projektové předpoklady. Obdobné zařízení pro termochemickou recyklaci organických látek provozovatele Green-Future.cz a.s. již bylo předmětem řízení podle zákona o integrované prevenci a bylo pro něj vydáno integrované povolení viz výše.

Je současně třeba rozlišovat mezi dlouhodobým provozním ověřením konkrétního zařízení v konkrétní lokalitě a požadavky na oznámení podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. V době zjišťovacího řízení nelze u nově umístovaného zařízení požadovat provozní měření z provozu, který v dané lokalitě dosud nebyl realizován. V této fázi je standardní vycházet z technického návrhu, údajů o technologii, odborných podkladů, modelových výpočtů, laboratorních a certifikačních podkladů, porovnání s BAT a návrhu provozních a kontrolních opatření. Tyto podklady byly v oznámení a jeho přílohách zohledněny. Zároveň je třeba zdůraznit, že spolek se odkazuje na rozhodnutí MŽP č.j. MŽP/2024/210/3767 Z 4. 11. 2024. Na toto rozhodnutí je ovšem třeba nahlížet také v kontextu doby jeho vydání, a to jak z pohledu jistého souběhu původního zjišťovacího řízení a výše uvedeného vydání integrovaného povolení, tak v kontextu stavu, kdy je obdobné zařízení stejného oznamovatele již více než rok povoleno a oznamovatel nakládá s poznatky, které v rámci této doby získal. Oznámení doznalo značných změn a není tedy možné rozhodnutí MŽP k současnému zjišťovacímu řízení takt vztahovat.

Záměr je navíc navržen ve dvou etapách. Nejprve má být instalována jedna depolymerizační jednotka a teprve po prokázání provozních parametrů mají být doplněny další jednotky do cílového stavu. Etapizace tedy nepředstavuje snížení rozsahu posouzení, ale naopak provozní a kontrolní mechanismus umožňující ověření funkčnosti technologie a nastavení provozních parametrů před dosažením plné kapacity záměru.

3. Obecně lze souhlasit s tím, že některé kompozitní, impregnované nebo technicky upravené textilní materiály mohou obsahovat specifická aditiva, včetně zpomalovačů hoření, povrchových úprav, lepidel, stabilizátorů nebo jiných příměsí, které je nutné zohlednit při nastavení režimu přejímky a kontroly vstupních materiálů. Tato obecná skutečnost však neznamená, že by zařazení katalogového čísla 04 02 09 samo o sobě zakládalo nepřijatelné riziko záměru.

Katalogové číslo 04 02 09 je v oznámení uvedeno jako jeden z možných vstupních odpadů, a to ve vymezení „odpady z kompozitních tkanin (impregnované tkaniny, elastomer, plastomer)“. Nejedná se tedy o nekontrolované přijímání textilních odpadů obecně. Přípustnost konkrétního odpadu není dána pouze jeho katalogovým číslem, ale splněním technologických, kvalitativních a provozních kritérií pro vstup do zařízení, což je v oznámení deklarováno. Oznámení stanovuje, že vstupní materiál musí být předupravený, bez nežádoucích cizorodých příměsí, bez nadrozměrných inertních nečistot, s omezenou velikostí frakce, omezeným obsahem PVC a omezenou povrchovou vlhkostí.

Oznámení se současně výslovně zabývá rizikem aditiv v plastech a směsných polymerních proudech. Uvádí typické skupiny aditiv, včetně stabilizátorů, změkčovadel, plniv, barviv, retardérů hoření, lepidel, tiskových barev a povrchových vrstev. Zároveň konstatuje,

že vzhledem k charakteru cílových proudů je realistické předpokládat proměnlivou přítomnost některých těchto látek v nízkých až středních podílech, a proto je záměr nastaven na řízení kvality vstupu, nikoli na nekritické přijímání jakéhokoliv materiálu.

Z hlediska halogenovaných aditiv je v oznámení přijato preventivní opatření: vstupy s významným obsahem halogenovaných aditiv, zejména bromovaných retardérů hoření a nežádoucích chlorovaných složek, nejsou akceptovány. Tyto vstupy mají být vylučovány prostřednictvím akceptačních kritérií, kontroly dodavatelského řetězce a režimu přejímky, včetně ověřování parametrů podle potřeby. Toto nastavení je zvoleno právě proto, že u významně kontaminovaných vstupů nelze spoléhat pouze na následné čištění procesního plynu nebo nakládání s odpady z čištění.

Rovněž otázka PFAS je v oznámení zpracována a dle názoru Krajského úřadu je podrobnost dostatečná pro fázi zjišťovacího řízení. Oznámení uvádí, že u vybraných plastových výrobků a aplikací se mohou vyskytovat fluorované povrchové úpravy nebo příměsi označované jako PFAS, přičemž jejich výskyt je závislý na konkrétním vstupním proudě a jeho původu. Riziko PFAS má být řízeno nastavením dodavatelského řetězce, preferencí proudů s předvídatelným složením, vylučováním zjevně problematických aplikací, kontrolou nepřipustných složek při přejímce a případným cíleným laboratorním ověřením vybraných parametrů v rámci zkušebního provozu.

Toto nastavení odpovídá logice metodického dokumentu MŽP k povolování zařízení k chemické recyklaci odpadů, který zdůrazňuje potřebu popsat vstupující odpady, zajistit analýzy vstupů, včetně analýz na -, kovy a další nežádoucí látky, a určit, kam budou směřovat nevhodné vstupy, například materiály s obsahem retardérů hoření, UV stabilizátorů, lepidel nebo POPs. Metodický dokument zároveň požaduje kontrolu kvality výstupů a analýzy na obsah chlóru, kovů, POPs a dalších nežádoucích chemických látek v návaznosti na konkrétní povolovací proces.

Na základě uvedeného se Krajský úřad neztotožňuje s tvrzením, že zařazení katalogového čísla 04 02 09 automaticky „zásadně zvyšuje rizika záměru“. Rizikovost konkrétního vstupu je dána jeho skutečným složením, nikoli pouze katalogovým číslem. Pokud by konkrétní odpad pod katalogovým číslem 04 02 09 obsahoval významné množství PFAS, POPs, halogenovaných retardérů hoření nebo jiných nežádoucích látek neshodných s akceptačními kritérii, nebude do zařízení přijat, případně bude s ním nakládáno jako s nevhodným vstupem a bude směřován mimo technologii k oprávněné osobě. Zároveň Krajský úřad k tomuto uvádí, že záměr je předkládám v konkrétní podobě včetně zmíněných opatření a postupů a v konkrétní podobě bude případně povolen v navazujících řízeních (např. v rámci provozního řádu) a nelze předjímat, že bude provozován v rozporu s platnou legislativou a případnými povoleními.

Oznámení jako takové tedy riziko aditiv, POPs a PFAS identifikuje a navrhuje způsob jeho řízení prostřednictvím prevence na vstupu, akceptačních kritérií, kontroly dodavatelského řetězce, režimu přejímky a případného laboratorního ověřování. Odpady pod katalogovým číslem 04 02 09 budou přijímány pouze tehdy, pokud půjde o polymerní/kompozitní materiály splňující akceptační kritéria zařízení; nepřipustné jsou zejména textilní nebo kompozitní materiály s významným obsahem PFAS, POPs, halogenovaných retardérů hoření, neznámých impregnací nebo jiných problematických aditiv. Krajský úřad považuje tuto podrobnost za zcela dostačující pro proces zjišťovacího řízení a fázi přípravy záměru.

S tvrzením, že dokumentace dostatečně nepopisuje způsob řízení škodlivin ve vstupních a výstupních prouděch se krajský úřad neztotožňuje.

Z popisu záměru je zřejmé, že technologie není navržena jako zařízení, které by bez ohledu na kvalitu vstupního materiálu „eliminoválo“ všechny nežádoucí látky až následně uvnitř procesu. Základním preventivním opatřením je řízení kvality vstupů. Oznámení výslovně uvádí, že vstupy s významným obsahem halogenovaných aditiv, zejména bromovaných retardérů hoření a

nežádoucích chlorovaných složek, nejsou akceptovány a mají být vylučovány prostřednictvím akceptačních kritérií, kontroly dodavatelského řetězce a režimu přejímky. Stejný přístup je uveden i ve vztahu k PFAS a dalším perzistentním organickým látkám, u nichž má být riziko řízeno volbou vstupních proudů, vylučováním problematických aplikací a případným cíleným laboratorním ověřením. Oznámení tedy nevychází z předpokladu, že lze do technologie přijímat jakýkoliv plastový nebo kompozitní odpad a spoléhat až na následné dočištění. Naopak uvádí, že u významně rizikových halogenovaných vstupů nelze spoléhat pouze na navazující stupně úpravy a čištění plynu, a proto je hlavním opatřením jejich nepřijetí do zařízení.

Vedle prevence na vstupu je popsán také technologický systém zachycení a čištění proudů vznikajících v procesu. Rozptylová studie uvádí, že ochlazený procesní plyn prochází čištěním zaměřeným mimo jiné na nežádoucí látky jako chlor, síra a brom. Popsána je neutralizace H_2S a HCl v uzavřené reakční nádobě alkalické propírky s roztokem $NaOH$, navazující stupeň s KOH jako preventivní ochranná bariéra a následné nakládání s použitými roztoky jako odpadem při servisních úkonech.

Dokumentace dále identifikuje reziduální proudy z čištění plynu a údržby, tedy odpadní lázně z mokrého čištění, upotřebené sorbenty, zeolit, aktivní uhlí, zbytky kondenzátů, olejovou mlhu a znečištěné čisticí materiály. U těchto proudů je uvedeno předpokládané zařazení a nakládání podle skutečných vlastností, včetně předání oprávněné osobě k fyzikálně-chemickému zpracování, energetickému využití nebo odstranění.

K pevné uhlikaté frakci oznámení uvádí, že v běžném standardním režimu je vedena jako tuhé alternativní palivo GREEN-Carbon / TAP, tedy jako vedlejší produkt určený k dodávkám odběratelům za podmínek jejich povolení. Materiál má být skladován odděleně, v uzavřených a větraných halách, v big-bazích, a před expedicí řízen v režimu kontroly kvality TAP.

Kontrola pevné frakce je, dle názoru Krajského úřadu, popsána pro potřeby zjišťovacího řízení dostatečně. Oznámení uvádí, že v režimu TAP jsou sledovány parametry jako výhřevnost, chlor, rtuť, voda, popel, stopové prvky a velikost částic, a certifikát GREEN-Carbon dokládá shodu / zkoušky vzorku typu a určené použití výrobku jako tuhého alternativního paliva.

Oznámení také řeší situaci, kdy vznikne neshodná šarže nebo materiál mimo standardní kvalitu. V takovém případě má být šarže odděleně identifikována a skladována tak, aby nedošlo k promísení se shodným TAP; následně má být posouzena možnost jejího přepracování nebo jiného bezpečného uplatnění. Pokud nebude možné ji bezpečně a legálně uplatnit jako TAP, bude vedena jako odpad a předána oprávněné osobě k odpovídajícímu způsobu nakládání podle skutečných vlastností materiálu a přejímacích podmínek příjemce. Tento stav však není možné považovat za standardní a popírající smysl záměru, kdy zároveň je třeba zmínit, že není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí hodnocení smyslu záměru, pokud je v souladu s hierarchií odpadového hospodářství, čemuž se oznámení věnuje a Krajský úřad tuto problematiku komentuje v jiných částech tohoto rozhodnutí.

Oznámení popisuje prevenci rizikových vstupů, technologické čištění procesního plynu, vznik a nakládání s reziduálními proudy, kontrolu kvality výstupů, režim neshodných šarží a předání materiálů oprávněným osobám, pokud nesplní podmínky pro další využití jako výrobek nebo TAP, a to v podrobnosti, která je dle názoru krajského úřadu dostačující pro zjišťovací řízení.

4. Oznámení se biologickou rozmaností výslovně zabývá. V části B.II.5 je citováno vymezení biologické rozmanitosti podle metodického pokynu MŽP MZP/2017/710/1985, včetně skutečnosti, že biologická rozmanitost není pouze součtem druhů a ekosystémů, ale zahrnuje variabilitu uvnitř druhů, mezi druhy a mezi ekosystémy a rovněž jejich vnitřní funkční vazby. Oznámení tedy nevychází pouze z mechanického výčtu druhů, jak připomínající subjekt uvádí.

Rozsah posouzení biologické rozmanitosti musí odpovídat povaze, umístění a reálně předpokládaným vlivům konkrétního záměru. Posuzovaný záměr je umístován do stávajícího antropogenně ovlivněného průmyslového areálu, bez záboru nových přírodních nebo přírodě blízkých ploch. Záměr tedy nezpůsobuje přímý zábor biotopů, fragmentaci přírodních stanovišť, přerušování migračních koridorů ani zásah do vodních nebo lesních ekosystémů. Oznámení tuto skutečnost hodnotí právě ve vztahu k udržitelnému využívání přírodních zdrojů a biologické rozmanitosti. Oznámení zároveň obsahuje samostatné části věnované stavu fauny a flóry, ekosystémům a chráněným územím a následně i hodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy v části D. Nejde tedy o situaci, kdy by biologická rozmanitost byla z oznámení vypuštěna a potřebné informace lze nalézt i v jiných částech oznámení.

Připomínka odkazuje na možné vlivy prostřednictvím emisí POPs a mikroplastů. Tato tvrzení jsou však formulována obecně a nejsou vztahena ke konkrétnímu mechanismu působení záměru na funkční vazby ekosystémů v okolí. U takto nepřímých vlivů je nutné vždy posuzovat konkrétní zdroj, cestu šíření a dotčený receptor. Samotná obecná možnost existence POPs nebo mikroplastů v některých odpadových proudech nepostačuje k závěru o významném vlivu na biologickou rozmanitost.

K otázce POPs oznámení výslovně přijímá preventivní přístup. Záměr je založen na prevenci na vstupu, tj. na vyloučení vstupů s významným obsahem halogenovaných aditiv, bromovaných retardérů hoření, nežádoucích chlorovaných složek a dalších rizikových příměsí. Oznámení dále uvádí, že v rámci zkušebního provozu bude provedeno orientační ověření výskytu vybraných POPs v relevantních matricích technologického procesu, zejména PCDD/F, PBDD/F a PCB včetně dl-PCB, případně PCDTs. Výsledky mají být použity pro upřesnění kontrolního režimu a podmínek provozu v navazujících povoleních. Záměr tedy nestaví ochranu životního prostředí na předpokladu, že případné rizikové látky budou až následně eliminovány v technologii. Naopak stanoví, že problematické vstupy mají být vyloučeny již při přejímce, a to prostřednictvím akceptačních kritérií, kontroly dodavatelského řetězce, kontroly vstupního materiálu a případného odmítnutí dodávky. Krajský úřad považuje předložené podklady za dostatečné k vyhodnocení vlivů záměru na biodiverzitu a funkční vazby ekosystémů v okolí.

Stejně tak připomínka týkající se mikroplastů není konkrétněji položena. Vstupní materiál má být předupravený, bez nežádoucích cizorodých příměsí, s omezenou velikostí frakce, omezeným obsahem PVC a omezenou povrchovou vlhkostí; kvalita vstupu má být zajištěna smluvně a do budoucna kontrolována vlastní laboratoří. Záměr současně nepočítá s nekontrolovaným volným nakládáním s plastovým odpadem v otevřeném prostředí, ale s řízeným provozem v areálu a navazujícím uzavřeným technologickým procesem. Prašnost a imisní příspěvky byly vyhodnoceny v rozptylové studii, která pracuje mimo jiné s PM_{10} , $PM_{2,5}$, benzenem a benzo(a)pyrenem. V areálu samotném není uvažováno drcení plastů, materiál bude dovážen již vytříděný a nadrcený.

Vlivy, které by mohly biologickou rozmanitost ovlivnit nepřímo — zejména ovzduší, hluk, voda, půda, odpady a havarijní rizika — jsou v oznámení a odborných přílohách posouzeny jako samostatné složkové vlivy. Z těchto podkladů nevyplývá mechanismus, kterým by záměr mohl významně narušit vnitřní funkční vazby ekosystémů v okolí.

Oznámení obsahuje samostatnou část věnovanou vlivu záměru na klima a orientační uhlíkové bilanci (str. 90 oznámení). V této části je výslovně uvedeno, že z hlediska klimatu je klíčové vyjasnit, kolik uhlíku vstupuje ve vstupním materiálu, jakými cestami z areálu odchází ve výstupních proudech a kdy může být v navazujících řetězcích uvolněn do prostředí, zejména oxidací nebo spalováním. Oznámení tedy tuto problematiku řeší a dle Krajského úřadu je podrobnost dostatečná pro tuto fázi přípravy záměru.

Pro cílový stav čtyř depolymerizačních jednotek je v oznámení uvedena hmotnostní bilance hlavních proudů: vstup cca 22 400 t/rok plastového materiálu, kapalná frakce cca 20 160 t/rok, procesní plyn cca 1 120 t/rok a pevný uhlíkatý zbytek cca 1 120 t/rok.

Oznámení dále uvádí orientační uhlíkovou bilanci. Vzhledem k proměnlivému složení plastových vstupů pracuje s intervalem typického obsahu uhlíku ve vstupu cca 0,70–0,86 t C/t vstupu, což pro roční kapacitu odpovídá cca 15 680–19 264 t C/rok. Současně je výslovně uvedeno, že bilance bude moci být zpřesněna po zkušebním provozu na základě skutečné skladby vstupů a laboratorních analýz.

Oznámení se zabývá i časovým aspektem uvolnění uhlíku. U kapalné frakce rozlišuje možnost materiálového/chemického využití, kdy se uhlík může stát součástí dalších výrobků, a možnost palivového využití, kdy dojde k oxidaci v horizontu týdnů až měsíců. U procesního plynu je uvedeno řízené energetické nebo technologické využití s možným uvolněním CO₂ typicky v horizontu dnů až měsíců. U pevné frakce je popsáno využití jako TAP, případně nakládání jako s odpadem při nesplnění kvalitativních parametrů.

Nadto oznámení uvádí orientační emisní potenciál při úplné oxidaci fosilního uhlíku obsaženého ve výstupech, a to cca 57 500–70 600 t CO₂/rok. Zároveň konstatuje, že skutečný časový průběh uvolnění závisí na poměru materiálového a energetického využití oleje a na následném využití plynu a TAP.

Oznámení obsahuje hmotnostní bilanci hlavních proudů, orientační výpočet vstupního uhlíku, popis osudu uhlíku ve výstupech, časový aspekt jeho možného uvolnění a orientační přepočty na potenciální emise CO₂ při úplné oxidaci. Krajský úřad považuje toto hodnocení za dostatečné pro proces posuzování vlivů na životní prostředí.

S tvrzením, že oznámení neobsahuje zhodnocení zranitelnosti záměru vůči dopadům změny klimatu, se Krajský úřad neztotožňuje.

Oznámení se otázkou změny klimatu zabývá v části věnované vlivům na ovzduší a klima. Výslovně zde rozlišuje vliv záměru na mitigaci změny klimatu, vliv záměru na adaptaci na změnu klimatu a zranitelnost samotného záměru vůči dopadům změny klimatu. Zároveň uvádí, že území je stabilizované, bez významnějších povětrnostních vlivů, seizmicity a rizika povodní.

Rozsah tohoto hodnocení je nutné posuzovat ve vztahu ke konkrétní povaze záměru. Posuzovaný záměr je umístěn do stávajícího průmyslového areálu, nikoliv do nově zabíraného přírodního území. Technologie je řešena jako uzavřený technologický proces s elektrickým ohřevem, řízeným přívodem vstupu, kontinuálním odebíráním výstupních proudů a vícestupňovou ochranou proti průniku okysličovadel do reaktoru a vnitřního systému. Zároveň je v oznámení detailně popsáno řešení havarijních stavů zařízení.

Ve vztahu k extrémnímu suchu je významné, že voda není klíčovým technologickým vstupem pro vlastní depolymerizační proces. Oznámení uvádí spotřebu pitné vody zejména pro personál, celkem cca 1 150 l/den a cca 422 m³/rok; vody jsou tedy určeny pro personál, nikoli jako rozhodující technologické médium procesu. Riziko extrémního sucha proto nemá povahu rizika, které by samo o sobě ohrožovalo bezpečnost provozu depolymerizační linky.

Ve vztahu k přívalovým srážkám dokumentace popisuje řešení zpevněných ploch, jejich řízené odvodnění do systému dešťové kanalizace a retence, včetně zohlednění směrování srážkových vod a prevence nekontrolovaného odtoku mimo areál. Souhrnně je dále uvedeno, že odvodnění zpevněných ploch bude řešeno dešťovou kanalizací s retenčním prvkem a předčištěním přes odlučovač ropných látek, přičemž provozní režim bude zahrnovat možnost havarijního omezení nebo uzavření odtoku.

Oznámení se zranitelností záměru vůči změně klimatu zabývá v dostatečné míře, zcela odpovídají procesu zjišťovacího řízení, který je principiálně koncipován pro předprojektovou fázi záměru a zároveň obsahuje technická a provozní opatření relevantní pro hlavní potenciální klimatické extrém, zejména přívalové srážky. Extrémní sucho nepředstavuje vzhledem k charakteru technologie a nízké spotřebě vody pro vlastní provoz významné bezpečnostní riziko

záměru. Zranitelnost záměru vůči dopadům změny klimatu je hodnocena zejména ve vztahu k možným extrémním srážkovým událostem, suchu a výpadkům infrastruktury.

5. *S tvrzením, že záměr porušuje hierarchii odpadového hospodářství se Krajský úřad neztotožňuje.*

Oznámení výslovně rozlišuje mezi druhem polymeru a reálnou recyklovatelností konkrétního odpadového proudu. Samotná skutečnost, že určitý odpadový proud obsahuje PE, PP nebo PET, neznamená, že je jako celek vhodný pro mechanickou recyklaci. Pro mechanickou recyklaci je rozhodující zejména čistota, homogenita, míra znečištění, přítomnost příměsí, vícevrstvnost, degradace materiálu, stabilita složení a reálná možnost získat využitelný recyklát.

Z popisu uvedeného v oznámení je zřejmé, že záměr není koncipován jako náhrada mechanické recyklace. Oznámení uvádí, že mechanická recyklace má v hierarchii nakládání s odpady přednost tam, kde je technicky a kvalitativně proveditelná a vede k využitelnému recyklátu. Technologie depolymerizace je určena především pro plastové proudy, které jsou v praxi obtížně mechanicky recyklovatelné nebo pro mechanickou recyklaci nevhodné a které by v referenčním stavu typicky směřovaly do energetického využití nebo odstranění.

Oznámení dále uvádí, že dodavatelský řetězec a akceptační kritéria mají být nastavena tak, aby zařízení nebylo cíleně zásobováno proudy vhodnými pro mechanickou recyklaci. Přednostně mají být přijímány proudy, které nesplňují kvalitativní požadavky pro mechanickou recyklaci z důvodu kontaminace, směsnosti, vícevrstvnosti nebo degradace, případně představují zbytkový plastový podíl, který by jinak směřoval do energetického využití či odstranění.

Záměr zároveň nepředpokládá cílené zpracování samostatně vytríděných, čistých a homogenních proudů LDPE, HDPE, PP nebo PET určených pro mechanickou recyklaci. Pokud by se takové proudy v dodavatelském řetězci objevily a byly prokazatelně vhodné pro mechanickou recyklaci, mají být přednostně směřovány mimo zařízení do materiálové recyklace. Rozhodující pro příjem do zařízení jsou konkrétní vlastnosti vstupního odpadu a splnění akceptačních kritérií zařízení. Tento přístup je v souladu s požadavkem, aby chemická nebo termochemická recyklace nebyla používána k vytěsňování mechanické recyklace, ale pro proudy, které nejsou pro mechanickou recyklaci vhodné nebo u nichž mechanická recyklace nevede k využitelnému výstupu.

Lze tedy konstatovat, že záměr nepopírá přednost mechanické recyklace a není navržen k přebírání kvalitních plastových proudů, které lze efektivně mechanicky recyklovat. Je koncipován jako doplňková technologie pro problematické plastové proudy, které nejsou reálně udržitelné v mechanické recyklační smyčce a které by jinak směřovaly převážně k energetickému využití nebo odstranění.

S tvrzením, že záměr odklání čisté plastové proudy PET, PE a PP od mechanické recyklace do energeticky náročné depolymerizace se Krajský úřad taktéž neztotožňuje.

Připomínka vychází z nesprávné premisy, že samotné uvedení polymerů PET, PE, PP, LDPE nebo HDPE v popisu možných vstupních materiálů znamená záměr zpracovávat čisté, samostatně vytríděné a mechanicky recyklovatelné proudy těchto plastů. Takový závěr však dle názoru Krajského úřadu z oznámení nevyplývá, jelikož oznámení výslovně rozlišuje mezi druhem polymeru a skutečnou recyklovatelností konkrétního odpadového proudu. Uvádí, že mechanická recyklace má v hierarchii nakládání s odpady přednost tam, kde je technicky a kvalitativně proveditelná a vede k využitelnému recyklátu. Technologie depolymerizace je určena především pro plastové proudy, které jsou obtížně mechanicky recyklovatelné nebo pro mechanickou recyklaci nevhodné, zejména z důvodu směsnosti, znečištění, vícevrstvnosti, degradace, přítomnosti příměsí nebo kolísání složení.

Oznámení dále stanoví provozní princip, že zařízení nemá cíleně přijímat proudy vhodné pro mechanickou recyklaci. Dodavatelský řetězec a akceptační kritéria mají být nastavena tak, aby přednostně směřovaly do zařízení pouze zbytkové nebo problematické plastové proudy, které nespĺňují kvalitativní požadavky pro mechanickou recyklaci nebo by jinak směřovaly k energetickému využití či odstranění viz výše.

Rovněž není přesné záměr charakterizovat jako prosté energetické využití. Podle oznámení je zařízení zařazeno mimo jiné jako pyrolýza s produktem určeným k materiálovému využití, tedy pod činnost R3a, případně R5a; výstupy mají být dále využívány podle kvality, povolení odběratelů a příslušného právního režimu.

Krajský úřad nepovažuje požadavek na doplnění zdůvodnění nebo vyřazení uvedených materiálů ze vstupů do zařízení za důvodný.

Zdůvodnění jejich možného využití je v oznámení uvedeno opakovaně, zejména ve vztahu k hierarchii nakládání s odpady, mechanické recyklaci a určení záměru pro problematické plastové proudy. Záměr není navržen k přijímání samostatně vytríděných, čistých

a homogenních proudů PET, PE, PP, LDPE nebo HDPE vhodných pro mechanickou recyklaci. Tyto proudy mají být nadále přednostně směřovány do mechanické recyklace.

Uvedení těchto polymerů ve vstupních materiálech neznámá, že zařízení bude cíleně odebírat kvalitní mechanicky recyklovatelné plasty. Rozhodující je konkrétní kvalita odpadového proudu, zejména jeho čistota, homogenita, míra znečištění, vícevrstvnost, degradace, přítomnost příměsí a reálná možnost mechanického zpracování na využitelný recyklát.

Vyřazení těchto materiálů ze vstupů jako celých polymerních skupin se Krajskému úřadu nejeví jako věcně správné. Vyloučeny mají být nikoliv polymery PET, PE nebo PP jako takové, ale konkrétní dodávky, které jsou prokazatelně vhodné pro mechanickou recyklaci. Tento princip bude zajištěn akceptačními kritérii, kontrolou dodavatelského řetězce a režimem přejímky.

6. *Krajský úřad souhlasí s připomínkou, že na str. 49 je u zkratky PET chybně uvedeno „polyetylen“. Správné označení je PET – polyethylentereftalát. Polyetylen je označován zkratkou PE, případně podle hustoty jako LDPE nebo HDPE. Tato chyba se objevila v předchozím oznámení, kde na ní bylo upozorněno. V aktuálně předkládaném oznámení byla na některých místech opravena, přičemž zůstala a str. 49. Na str. 24 je zároveň zkratka PE definována správně jako polyetylen. Vzhledem k tomu, že došlo k opravě v jiných částech oznámení, je zřejmé, že a str. 49 se jedná o formální chybu, která není natolik závažnou, aby vyvolala potřebu dalšího posuzování dle zákona.*
7. *Katalogové číslo 04 02 09 – Odpady z kompozitních tkanin je v oznámení uvedeno nikoli jako obecný textilní odpad, ale ve vymezení „impregnované tkaniny, elastomer, plastomer“ (str. 49). Jde tedy o kompozitní materiály s významnou polymerní/plastovou složkou, nikoli o záměr přijímat textilní odpady obecně bez ohledu na jejich složení. Současně oznámení uvádí, že přípustnost konkrétních vstupů je vázána na splnění technologických a kvalitativních parametrů vstupu, zejména základní dekontaminaci, omezení nadrozměrných inertních příměsí, maximální velikost frakce, omezený obsah PVC a omezenou povrchovou vlhkost.*

Pro odstranění možné nejasnosti může být formulace „budou výhradně zpracovávány plasty o složení výše“ zpřesněna v následujících povolovacích procesech tak, aby bylo zřejmé, že do zařízení mohou být přijímány pouze plastové/polymerní materiály nebo kompozitní materiály s rozhodující polymerní složkou, které splní akceptační kritéria zařízení. Tím se potenciálně vyloučí výklad, že by zařízení mělo přijímat obecný textilní odpad bez vazby na vhodnost pro technologii. Krajský úřad však tuto nejasnost nepovažuje za natolik závažnou, aby vyvolala

potřebu dalšího posuzování dle zákona. Zároveň se Krajský úřad neztotožňuje s tvrzením, že oznámení zcela postrádá řešení rizik spojených s aditivou, PFAS nebo POPs. Oznámení výslovně uvádí, že u problematických vstupů nelze spoléhat pouze na následné čištění plynu, a proto je záměr postaven primárně na prevenci na vstupu. Vstupy s významným obsahem halogenovaných aditiv, zejména bromovaných retardérů hoření, nejsou akceptovány a mají být vylučovány akceptačními kritérii, kontrolou dodavatelského řetězce a režimem přejímky.

Oznámení se dále zabývá i PFAS a dalšími perzistentními organickými látkami. Připouští, že u některých plastových výrobců a aplikací se mohou vyskytovat fluorované povrchové úpravy nebo příměsi, a navrhuje jejich řízení prostřednictvím kontroly vstupů, vylučování problematických proudů a případného ověřování vybraných parametrů. Současně je uvedeno, že v rámci zkušebního provozu má být provedeno orientační ověření vybraných POPs v relevantních maticích technologického procesu, zejména PCDD/F, PBDD/F a PCB včetně dl-PCB, případně PCDTs.

Pro zařízení je tedy rozhodující skutečné složení konkrétní dodávky a splnění akceptačních kritérií. Pokud by konkrétní odpad pod katalogovým číslem 04 02 09 obsahoval významné množství PFAS, POPs, halogenovaných retardérů hoření, neznámých impregnací nebo jiných problematických látek neslučitelných s provozním režimem zařízení, nebude do technologie přijat.

8. Oznámení stanovuje konkrétní kvalitativní požadavky na vstupní materiál. Pro spolehlivý provoz technologie musí být vstupní materiál základně dekontaminován od cizorodých příměsí, nesmí obsahovat nadrozměrné mechanické nečistoty, kamení a jiné inertní materiály, maximální velikost nadrcené frakce je stanovena na ≤ 45 mm v každé ose, maximální obsah PVC ve směsi na ≤ 3 % a maximální povrchová vlhkost na ≤ 10 %.

Kvalita vstupního materiálu má být zajištěna smluvně s firmou Mondeco s.r.o., která má dodávat plasty o vyhovujících parametrech. Smluvní zajištění dodavatelského řetězce není jediným nástrojem kontroly kvality vstupů. Smluvní zajištění bude doplněno režimem přejímky, kontrolou parametrů a možností odmítnout nevyhovující dodávky. Tyto požadavky mají být dále konkretizovány v provozním řádu zařízení.

Oznámení uvádí, že složení je doloženo v přílohách a že se jedná o analýzy z laboratorního provozu provedené na surovinách dodaných firmou Mondeco, které mají tvořit základ výroby pro první období provozu. Současně je výslovně uvedeno, že tyto parametry bude třeba ověřit ve zkušebním provozu.

Skutečnost, že vlastní laboratoř provozovatele má vzniknout až do budoucna, dle Krajského úřadu neznamená, že do té doby nebude možné provádět analýzy vstupů. Vlastní laboratoř je vhodným doplňkovým interním nástrojem kontroly, nikoli jediným možným způsobem ověřování kvality. Do jejího zřízení mohou být analýzy vybraných parametrů zajišťovány smluvně u odborných nebo akreditovaných laboratořích, zejména při změně dodavatele, změně charakteru vstupního materiálu, pochybnosti o složení dodávky nebo při dodávkách rizikovějších proudů.

Připomínku považuje Krajský úřad za důvodná pouze v tom smyslu, že režim kontroly vstupů má být v navazujícím povolení a provozním řádu dále konkrétně popsán.

Obecně lze souhlasit s tím, že u zařízení pro thermochemické zpracování plastových odpadů je nutné věnovat zvýšenou pozornost kvalitě vstupních materiálů, zejména obsahu halogenovaných složek, POPs, PFAS, kovů a dalších problematických příměsí. Tento požadavek je relevantní zejména pro nastavení akceptačních kritérií, provozního řádu, režimu přejímky a kontroly výstupních produktů.

Oznámení stanovuje základní kvalitativní parametry vstupního materiálu, zejména požadavek na odstranění cizorodých příměsí, omezení nadrozměrných inertních nečistot, maximální

velikost nadrcené frakce, maximální obsah PVC ve směsi do 3 % a maximální povrchovou vlhkost do 10 %. Současně uvádí, že kvalita vstupního materiálu má být zajištěna smluvně a následně kontrolována. Oznámení dále výslovně pracuje s rizikem halogenovaných složek a POPs. Uvádí, že záměr je postaven primárně na prevenci na vstupu, že se nepřipouští vstupy s významným obsahem halogenovaných aditiv a že nežádoucí gumové nebo pneumatikové příměsi mají být vylučovány při přejímce. Současně je uvedeno, že při přítomnosti těchto složek nelze spoléhat pouze na úplné odstranění stopových POPs v navazujících stupních úpravy a čištění plynu. Oznámení tedy nepředpokládá nekontrolované přijímání materiálů s obsahem PVC, bromovaných retardérů hoření, PFAS, POPs nebo kovů. Pracuje s akceptačními kritérii, kontrolou dodavatelského řetězce, přejímkou a možností odmítnout nebo dotřídit nevyhovující dodávku. Uvedené nastavení je v souladu s principem, že rizikové látky mají být primárně eliminovány již na vstupu, nikoli řešeny až následně v technologii.

V oznámení nelze realisticky předložit analýzy všech budoucích dodávek odpadu, jejichž složení bude záviset na konkrétních šaržích a dodavatelském řetězci. Zvláště s ohledem na skutečnost, že proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje záměr v předprojektové fázi. Lze však stanovit, že před zahájením provozu, ve zkušebním provozu a při změně dodavatele nebo charakteru vstupu budou prováděny analýzy reprezentativních vstupních a výstupních proudů odbornou, ideálně akreditovanou laboratoří.

Závěrečný požadavek na automatické převedení záměru do celého procesu EIA podle přílohy č. 4 zákona nepovažuje Krajský úřad za důvodný. Závěrečný požadavek shrnuje předchozí dílčí námítky, které jsou vypořádány výše. Krajský úřad považuje část připomínek vhodnou k zpřesnění podmínek přejímky, analytické kontroly apod. ve zkušebním provozu a navazujících řízeních. Krajský úřad je však nepovažuje za opodstatněné pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Dále Krajský úřad považuje oznámení jako celek za způsobilý a dostatečný podklad pro zjišťovací řízení, který jde dalece nad rámec předprojektové fáze přípravy, která je hodnocena procesem posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Podklady pro rozhodnutí

Podkladem pro rozhodnutí bylo oznámení záměru včetně všech příloh, které zpracoval Ing. Martin Vraný a došla vyjádření k záměru uvedená v bodě 3.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel, dotčené územně samosprávné celky a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona odvolání podle § 81 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u zdejšího odboru životního prostředí a zemědělství. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání. Za doručenu se písemnost považuje patnáctým dnem po datu vyvěšení na Krajském úřadu Středočeského kraje.

Otisk úředního razítka

oprávněná úřední osoba
Mgr. Jana Říhová
odborný referent na úseku životního prostředí

Středočeský kraj a obec Červené Pečky a Polepy (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené zveřejnění** tohoto rozhodnutí na úřední desce. Doba zveřejnění je dle ust. § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obec Červené Pečky a Polepy o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu, a to v co nejkratším možném termínu. Rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení** je zveřejněno na internetových stránkách Středočeského kraje www.stredoceskykraj.cz a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách www.cenia.cz/eia pod kódem STC2891.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Rozdělovník k č. j.: 028462/2026/KUSK**Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):**

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Obec Červené Pečky**, Dr. Dvořáka 38, 281 21 Červené Pečky, DS: erjbe44
3. **Obec Polepy**, Polepy 131, 280 02 Kolín, DS: 5s5bmew

Dotčené orgány:

4. **KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze**, územní pracoviště Kolín, Karlovo náměstí 44, 280 02 Kolín, DS: hhcai8e
5. **Městský úřad Kolín**, Odbor životního prostředí a zemědělství, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I, DS: 9kkbs46
6. **Krajský úřad Středočeského kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel:

7. **Ing. Martin Vraný**; Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice, DS: jzeb8sd

Na vědomí:

8. **Městský úřad Kolín**, Odbor výstavby – stavební úřad, Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I, DS: 9kkbs46
9. **Ing. Martin Vraný**; Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice, DS: jzeb8sd