

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Ke sp. zn. SZ_040877/2026/KUSK
k č.j. 043193/2026/KUSK

V Tuchlovicích dne 24.4.2025

Věc: Vyjádření k záměru „VTE Kačice“, k.ú. Kačice

Jako občan obce Tuchlovice tímto podávám vyjádření k záměru VTE Kačice. Nesouhlasím s tím, aby bylo provedeno pouze zjišťovací řízení a požaduji, aby ve věci záměru bylo provedeno řízení o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. velká EIA).

1. nedostatečné biologické posouzení a vliv na Přírodní rezervaci Záplavy

Na území obce Tuchlovice, místní části Srby, se nachází maloplošné zvláště chráněné území Záplavy, které je od r. 1985 přírodní rezervací. Předmětem ochrany je toto území především jako významné hnízdiště a tahová zastávka vodního a mokřadního ptactva. Nachází se zde bohatá avifauna včetně zvláště chráněných druhů jak podle zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK), tak podle evropských předpisů. Pravidelně zde hnízdí vodní a mokřadní ptactvo např. labuť velká, potápka roháč, potápka malá, kormorán velký, chřástal vodní, kulík říční, ledňáček říční, kachna divoká, žluna zelená. Ze vzácných druhů lze uvést čírku obecnou, čírku modrou, lžičáka pestrého, písíka obecného nebo rákosníka velkého. Nachází se tu velká hnízdicí kolonie volavek popelavých, které je možné běžně potkávat na okolních polích, stejně jako hejno hus velkých, bernešky, volavky bílé a další. Z dravců zde byl opakovaně pozorován moták pochop i kriticky ohrožený luňák červený. Územím procházejí migrační koridory tažných ptáků a vodní plocha je důležitou zastávkou na jejich cestě. Při přeletech zde byl pozorován např. rorýs obecný, vlaštovka obecná a jiřička obecná a další.

Místo je oblíbeným cílem ornitologických procházek, ostatně v oblasti Malých Záplav se nachází ornitologická pozorovatelná. O dochovaných nálezech svědčí řada záznamů v databázi AVIF i v nálezové databázi AOPK, plán péče pro PR atd...

Z obojživelníků zde žije např. ropucha obecná, skokan štíhlý a skokan skřehotavý.

Území mokřadu přitahuje i další vzácné živočichy, vyskytuje se zde bobr evropský, který je zde pravidelně sledován AOPK (viz Tomáš Just a kol.: Renaturace vodních toků a tvorba mokřadů činností bobra evropského, Metodika AOPK, Praha 2025). Na území Malých Záplav se nachází aktivní bobří hrad (fotodokumentace je k dispozici u AOPK).

Z výše uvedeného výčtu bohaté fauny, kterou lze s ohledem na četnost výskytu běžně pozorovat i bez speciálního vybavení či průzkumu, je zřejmé, že **biologické posouzení předložené oznamovatelem nebylo prováděno na území přírodní rezervace. To přesto, že nejbližší objekt VTE1 se nachází ve vzdálenosti pouhý 1 km od území přírodní rezervace.**

Kromě zcela nepodloženého závěru o vyloučení vlivu VTE na přírodní rezervaci je v biologickém posouzení ve vztahu k tomuto území jediná zmínka, která souvisí s podkladovým průzkumem čápa bílého hnízdícího v Kačici. Totiž, že v oblasti Malých Záplav se nachází místo pravidelného výskytu čápa. Biologické posouzení dospívá k závěru, že VTE1 a VTE4 představují pro čápa riziko střetu s točícími se lopatkami a navrhuje jejich vypuštění. Dále připouští zvýšené riziko pro čápa v době po sklizni do následné orby na zemědělských pozemcích, kdy lze předpokládat výskyt čápa v celé ploše záměru z důvodu při lovu hrabošů.

Jak již bylo popsáno výše, čáp není jediným ptákem, který se zde vyskytuje. Hlavním předmětem ochrany přírodní rezervace je území jako významné hnízdiště a tahová zastávka vodního a mokřadního ptactva.

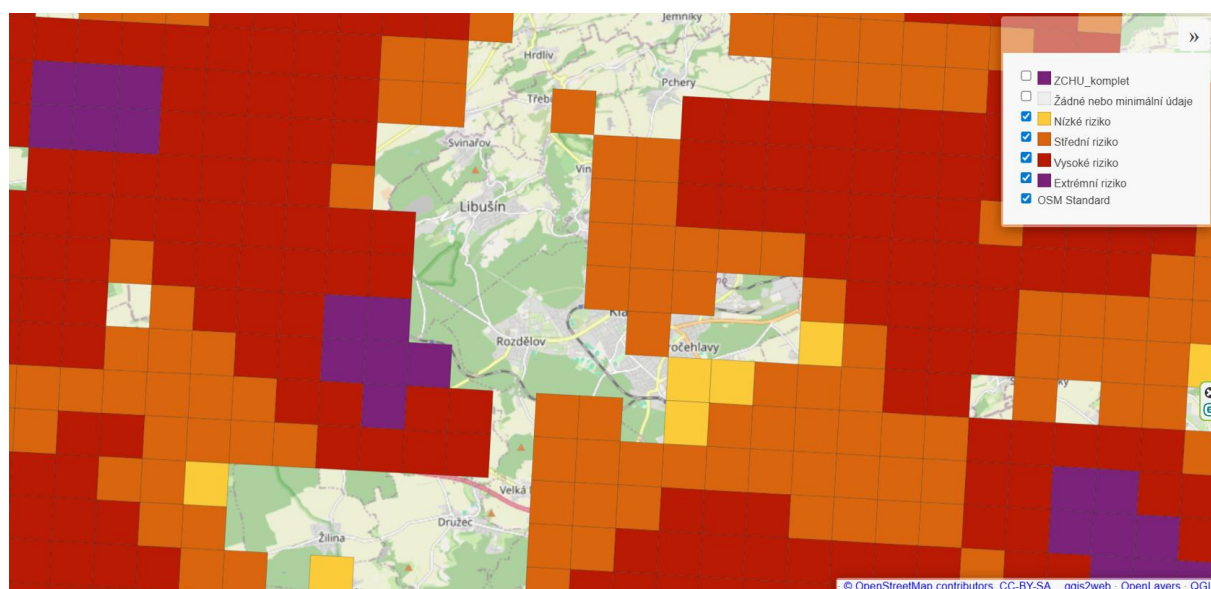
Ptáci jsou částí fauny, která je provozem větrných elektráren dotčena nejvíce.

VTE mají přímý negativní vliv (úmrť způsobené rotory turbín) zejména na velké dravce a na plachtící a migrující ptáky. Přítomnost vysokých konstrukcí, pohyblivých rotorů a hluk rotorů může ptáky rušit a vést k opuštění jinak vhodného prostředí. Nepřímým negativním vlivem je tak vytlačení citlivých druhů z klíčových hnízdišť, které následně může vést k celkově nižšímu počtu hnízdících párů a snížení hnízdní úspěšnosti, pokud musí ptáci obsadit méně vhodné biotopy a podnikat delší lety za potravou, případně náhradní hnízdiště nenajdou vůbec.

Na základě zkušeností a výzkumu ze zemí, kde větrné elektrárny fungují na rozdíl od České republiky již mnoho let, byla v roce 2024 zpracována Českou ornitologickou společností tzv. mapa citlivosti ptáků vůči VTE.

<https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/>

V uvedené mapě je lokalita pro výstavbu VTE vyhodnocena jako nejhorší možná – extrémní riziko



V rámci metodiky ČSO byly rovněž vyhodnoceny skupiny ptáků, pro které představují VTE největší riziko

Tab. 1. Citlivost ptáků na větrné elektrárny

Druh, skupina	Rušení	Bariéra	Kolize	Ztráta biotopu
Potápky	x			
Čápi		x	x	
Husy a labutě	x	x	x	
Kachny	x	x	x	
Dravci			x	
Brodiví	x	x	x	
Sovy			x	
Tetřevovití	x		x	
Křepelka, chrástal polní	x			
Pěvci				x

Z výše uvedeného je zřejmé, že ty nejvíce ohrožené skupiny (potápky, čápi, husy a labutě, kachny, dravci a brodiví) se vyskytují právě na území Přírodní rezervace Záplavy.

Biologické posouzení nebylo provedeno v dostatečném rozsahu (ostatně nelze z něj zjistit např. jednoduchým zákresem do mapy, kde konkrétně vlastně bylo prováděno). Nejedná se však pouze o nedostatečný rozsah územní, **celkově je posouzení v rozporu s metodikou ČSO schválenou MŽP pro ptactvo (rozsah, zaměření průzkumu, průkaznost zjištěných záznamů s daty a časy prováděných terénních kontrol + zápisy do tabulek s požadovanými údaji včetně údajů o letové hladině v návaznosti na výšku rotoru, záznamy výskytu do map a další)**. Nebyla dostatečně vyhodnocena rizika pro migrující avifaunu, migrační studie se zaměřila na lokalizaci biokoridorů (s vyhodnocením vhodnosti přemístění LBK24 v k.ú. Kačice), přičemž průzkum byl proveden v květnu, tj. mimo období tahu ptáků. Rovněž provedený monitoring netopýrů nelze považovat za dostatečně průkazný (v mapě není vyznačeno území průzkumu a nelze ověřit, zda byl prováděn v návaznosti na přilehlé lesní porosty, kde je větší pravděpodobnost výskytu, dále není uvedeno, jaké druhy netopýrů a kde byly pozorovány, v jakých letových výškách byl průzkum prováděn).

Rovněž závěr, že je vyloučen vliv na lokality Natura 2000 není podložený. Součástí oznámení není odůvodněné stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK. Vyloučení významného vlivu proběhlo patrně pouze na základě úvah oznamovatele bez podkladu v podobě posouzení dotčeným orgánem, což nelze považovat za dostačující.

2. posouzení vlivu na krajinný ráz

Z provedeného vyhodnocení vyplynul silný negativní zásah záměru do krajiny ve vztahu k území obce Tuchlovice – narušení estetické a vizuální charakteristiky krajiny v prostoru Turyňského rybníka a na Přírodní park Džbán, jehož hranice se nachází ve vzdálenosti 200 m od VTE1. **To jen potvrzuje zcela nevhodné umístění VTE1 jak z hlediska zásahu do krajiny, tak do fauny v oblasti Přírodní rezervace Záplavy.**

Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz nedostatečně popisuje a vyhodnocuje negativní vliv záměru na památkovou zónu na území města Smečna, zahrnující soubor mnoha cenných nemovitých kulturních památek (celkem 15 předmětů památkové ochrany), když tento hodnotí intenzitou zásahu pouze jako

středně silný. Vzhledem významu těchto památek bylo za účelem ochrany historicko urbanistického celku před rušivými stavebními zásahy ve vymezeném území vyhlášeno v r. 1987 ochranné pásmo a v r. 1992 památková zóna. I když záměr není umísťován do ochranného pásma, je třeba vzít v úvahu, že v době vyhlášení ochranného pásma a památkové zóny nebylo vůbec myslitelné umísťování stavebních záměrů s výškou 190 m do blízkosti urbanizovaných území a historických kulturních památek. Rovněž nelze souhlasit s posouzením vlivu na kulturní nemovité památky v DoKP pouze v intenzitě slabého zásahu. Vyhodnocení zjevně nevzalo v úvahu narušení prvků komponované krajiny – dochované historické cestní sítě s Martinickým obeliskem obklopeným dvěma solitérními vzrostlými stromy. Pohled na tento výjimečný prvek v krajině bude stavbou VTE zcela znehodnocen.

Oznamovatelem předložená vizualizace záměru je zavádějící. Místa pozorování byla zvolena tak, že pohled na jednotlivé VTE je primárně z míst, kde je výhled na větrné stožáry zakryt stavbami nebo stromy. Předložená vizualizace nevyprovádá tudíž pravdivě o skutečném zásahu do krajiny, zejm. z území přilehlých obcí.

3. posouzení vlivu hluku

Hluková studie provádí vyhodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel pouze u přesně určeného typu větrné elektrárny, nicméně oznámení záměru uvádí možnost použití alternativních variant a technologií, pro které však posouzení zpracováno nebylo a nebylo ani shrnuto, v čem se jednotlivé typy od sebe liší. To se ukazuje jako problém za situace, kdy je v případě nejbližší zástavby dosahováno hraničních hodnot limitu hluku ze stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru. Sama studie přitom připouští, že hluk na pozadí, se kterým pracuje, se může u jednotlivých chráněných objektů lišit. V Tuchlovicích se toto dotkne nejvíce domu č.p. 16 (RD+nemovitá kulturní památka barokní mlýn), který je již nyní vystaven nadlimitním hodnotám hluku z dopravy. Hlukovou zátěží budou dotčeny i nové lokality pro výstavbu v místní části Srby (č. 28 a 29 dle územního plánu obce Tuchlovice). Současně je třeba vzít v úvahu, že intenzita hluku se stoupá se zvyšující se rychlostí větru, přičemž v rámci studie bylo pracováno pouze s průměrnou rychlostí větru. Bez dalšího upřesnění proto nelze považovat předložené posouzení za dostatečné.

4. zkrácené informace o záměru v oznámení a v souhrnu podkladů a analýz z hlediska životního prostředí

Oznámení záměru nepřebírá informace z jednotlivých podkladových studií, které pro záměr vyznívají nepříznivě. Totéž platí i pro zpracovaný souhrn podkladů a analýz z hlediska životního prostředí. Např. je zamlčeno doporučení uvedené v navržených ochranných opatřeních biologického posouzení (str. 30) k vypuštění VTE1 a VTE4 z důvodu ohrožení čápa bílého pro možnost kolize s lopatkami rotoru. Oznámení a souhrn tak podávají neúplný a zkreslený obraz o dopadech záměru do území.

Závěr:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předložené oznámení záměru vykazuje závažné nedostatky a vyžaduje nezbytně další doplnění. **Odstranění těchto nedostatků není reálně možné v rámci samotného oznámení,** ale vyžaduje **zpracování plnohodnotné dokumentace EIA.** Požadují proto, aby byl záměr posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb..



Příloha: Fotografie pořízené telefonem při běžné procházce na Záplavách dne 19.4.2026 a 24.4.2026

Hejno hus velkých



Bernešky



Hnízdní kolonie volavek



Čerstvě okousané stromy od bobra