

Krajský úřad Středočeského kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5  
Datová schránka: keebyyf

**Věc:** Vyjádření veřejnosti k záměru „VTE Kačice (STC2897)“ dle zákona č. 100/2001 Sb.

Podávající: [REDAKCE]

Dotčená nemovitost: [REDAKCE]

### **I. Uplatnění vyjádření**

Tímto uplatňuji vyjádření dle § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

Jsem vlastníkem rodinného domu č. p. 299 v ulici Dlážďená v Kačici, který představuje chráněný venkovní prostor stavby, přičemž tato nemovitost se nachází ve vzdálenosti cca 1,1–1,3 km od záměru. Současně uvádím, že jsem rovněž podpořila a podepsala vyjádření zpracované občanskou iniciativou k tomuto záměru, které poukazuje na další aspekty dopadu záměru na dotčené území.

### **II. Neprokázání vlivů – zásadní rozpor s právem**

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 1 As 13/2007, 1 As 39/2008) musí být vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví prokázány s dostatečnou mírou pravděpodobnosti, a to i při zohlednění nejistot použitých modelů; nelze je zakládat pouze na předpokladech či neověřených modelových odhadech.

Předložená dokumentace tento požadavek nesplňuje, neboť uvádí hodnoty hluku pohybující se na hranici hygienického limitu pro noční dobu (40 dB), neprokazuje dostatečnou bezpečnostní rezervu vůči nejistotám použitého modelu a současně podmiňuje splnění limitů omezením provozu zařízení. Z uvedeného vyplývá, že vlivy záměru nejsou prokázány s dostatečnou mírou pravděpodobnosti.

Dokumentace neprokazuje splnění hygienických limitů s dostatečnou mírou pravděpodobnosti ani při zohlednění nejistot modelu, což je v rozporu s požadavkem na ochranu veřejného zdraví. Za této situace nelze vyloučit překročení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb.

Dokumentace současně neprokazuje splnění hygienických limitů ani za nepříznivých podmínek, zejména při inverzním zvrstvení atmosféry, šíření hluku ve směru větru nebo při maximálním výkonu zařízení.

Použitý výpočet hlukové zátěže dle normy ČSN ISO 9613-2 vychází ze zjednodušeného modelu šíření zvuku za standardizovaných podmínek. Norma přitom výslovně připouští, že v reálných podmínkách mohou být skutečné hladiny hluku vyšší než hodnoty stanovené výpočtem. Dokumentace tuto nejistotu nezohledňuje, nevyhodnocuje rozptyl výsledků ani maximální možné hodnoty a neprokazuje, že ani za těchto podmínek nedojde k překročení hygienických limitů.

**Záměr proto nelze považovat za prokazatelně přípustný z hlediska ochrany veřejného zdraví a životního prostředí.**

### **III. Přímý dopad na mou nemovitost**

Moje nemovitost [REDAKCE] se nachází ve stejné vzdálenostní zóně jako referenční body hlukové studie (např. č. p. 294, 300 a 302), u nichž dokumentace uvádí hodnoty hluku blízké se hygienickému limitu pro noční dobu.

Konkrétně referenční bod č. p. 300 se nachází ve vzdálenosti přibližně 1165 m od záměru a dosahuje hodnot hluku cca 39–40 dB v noční době, tedy na hranici hygienického limitu, přičemž další referenční objekty (č. p. 294 a 302) vykazují obdobné hodnoty při srovnatelných vzdálenostech.

Jedná se o chráněný venkovní prostor stavby ve smyslu právních předpisů, kde musí být limity dodrženy bez výjimek.

Současně je třeba uvést, že z dotčené nemovitosti je přímý výhled na plánované umístění větrných elektráren, což ve spojení s hlukovou zátěží dále zesiluje intenzitu vnímaných vlivů záměru na kvalitu bydlení.

Zásah je o to závažnější, že se týká noční doby, kdy je ochrana veřejného zdraví a klidu obyvatel prioritní.

**Za této situace nelze mít za prokázané, že v případě mé nemovitosti nedojde k překročení hygienických limitů.**

#### **IV. Nepřípustnost podmíněného souladu**

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 2 As 13/2009, 6 As 44/2014) nesmí být splnění zákonných požadavků založeno pouze na dodatečných podmínkách nebo opatřeních.

V předložené dokumentaci je splnění hlukových limitů závislé na budoucím omezení provozu větrných elektráren (např. snížení výkonu v noční době), z čehož vyplývá, že záměr sám o sobě limity nesplňuje a jejich dodržení je zajišťováno až dodatečně.

**Takový postup je v rozporu s požadavkem, aby vlivy záměru byly prokázány již ve fázi posouzení. Současně není prokázano, jak bude dodržování těchto opatření v praxi kontrolováno a vymáháno.**

#### **V. Nepřezkoumatelnost dokumentace**

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být podklady pro rozhodování přezkoumatelné, tedy srozumitelné, ověřitelné a založené na transparentně doložených vstupních údajích.

Předložená dokumentace však tyto požadavky nesplňuje, neboť neobsahuje dostatečně ověřitelné vstupní údaje pro použité modely, neproказuje validaci výpočtů v reálných podmínkách a současně neumožňuje jednoznačně ověřit použitou metodiku.

Z dokumentace současně nevyplývá, jak byly aplikovány vstupní podmínky modelu dle ČSN ISO 9613-2, zejména volba meteorologických parametrů, což dále znemožňuje ověřit správnost výsledků.

**Z uvedeného vyplývá, že nelze spolehlivě posoudit správnost provedených výpočtů ani závěrů dokumentace, přičemž dokumentace je v této části nepřezkoumatelná a nevyhovuje požadavkům kladeným na podklady pro rozhodování. Takto zpracovaná dokumentace nesplňuje požadavky na přezkoumatelnost podkladů pro rozhodování.**

#### **VI. Kumulativní vlivy**

Podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. musí dokumentace obsahovat posouzení vlivů záměru, včetně jejich kumulativních a synergických účinků na dotčené území a obyvatelstvo.

Dokumentace však nedostatečně hodnotí kombinovaný dopad jednotlivých složek, zejména hluku, stroboskopického efektu (shadow flicker) a vizuální a krajinné zátěže, přičemž tyto vlivy jsou posuzovány převážně izolovaně, nikoli ve vzájemných souvislostech.

Souběh uvedených vlivů přitom může významně zvyšovat celkovou zátěž obyvatel, včetně negativního dopadu na kvalitu bydlení a pohodu obyvatel dotčeného území.

**Dokumentace tak nesplňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., neboť chybí posouzení jejich společného dopadu na pohodu bydlení a kvalitu života obyvatel, a vykazuje v této části zásadní nedostatek, který může mít vliv na zákonnost navazujících rozhodnutí.**

#### **VII. Porušení principu předběžné opatrnosti**

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 2 As 75/2009) je v případě existujících nejistot nutné postupovat ve prospěch ochrany veřejného zdraví a životního prostředí.

Dokumentace však obsahuje významné nejistoty, zejména v oblasti hlukové zátěže pohybující se na hranici hygienických limitů, závislosti splnění limitů na budoucím omezení provozu zařízení a modelových výpočtů bez dostatečné verifikace v reálných podmínkách.

Namísto uplatnění principu předběžné opatrnosti dokumentace předpokládá, že uvedené nejistoty nebudou mít negativní dopad, aniž by to bylo spolehlivě prokázano.

**Dokumentace je tak v rozporu s principem předběžné opatrnosti a neposkytuje dostatečnou úroveň ochrany obyvatel dotčeného území. Za této situace měl být zvolen konzervativní přístup ve prospěch ochrany obyvatel, což se nestalo.**

#### **VIII. Příímý zásah do chráněného prostoru stavby**

Podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., musí být v chráněném venkovním prostoru staveb dodrženy hygienické limity hluku.

Moje nemovitost [REDAKCE] představuje takový chráněný prostor stavby, který musí být před nadměrným hlukem chráněn.

Dokumentace však předpokládá splnění hlukových limitů pouze za podmínky řízení provozu větrných elektráren, zejména omezení jejich výkonu v noční době, z čehož vyplývá, že splnění zákonných limitů není zajištěno samotným návrhem záměru.

Nelze připustit stav, kdy splnění zákonných limitů závisí na budoucím a nejistém řízení provozu zařízení, aniž by bylo zajištěno jejich dodržení již v návrhu záměru.

**Dokumentace proto neprokazuje splnění požadavků právních předpisů na ochranu veřejného zdraví v chráněném prostoru staveb. Za této situace není ochrana veřejného zdraví spolehlivě zajištěna.**

#### **IX. Stroboskopický efekt**

Dokumentace připouští výskyt stroboskopického efektu (shadow flicker) a jeho omezení řeší prostřednictvím tzv. shadow shutdown systému, tedy řízeným vypínáním turbín v určitých časových intervalech.

Takto navržené řešení však není dostatečně doloženo, neboť není zřejmé, jak bude jeho funkčnost průběžně kontrolována, jak bude zajištěno dodržování stanovených limitů v reálném provozu ani jak bude postupováno v případě jeho selhání.

Dokumentace tak spoléhá na budoucí technické opatření, aniž by bylo prokázáno, že bude dlouhodobě funkční a vymahatelné.

**Takový postup z hlediska práva neprokazuje dostatečnou úroveň ochrany obyvatel.**

#### **X. Krajinný ráz**

Navrhované větrné elektrárny o celkové výšce přibližně 180 m představují výrazný a dominantní zásah do krajinného rázu dotčeného území. Takto vysoké stavby budou tvořit nepřehlédnutelný technický prvek, který zásadně mění charakter krajiny a bude vizuálně působit na široké okolí, včetně obytné zástavby, přičemž toto vizuální působení bude dlouhodobé a bude se promítat do každodenního vnímání krajiny obyvateli, čímž dochází ke snížení kvality obytného prostředí.

Jedná se přitom o trvalý a dlouhodobý zásah, který bude působit po celou dobu životnosti záměru.

Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je nutné chránit krajinný ráz a hodnotit zásahy, které mohou snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Dokumentace však nedostatečně hodnotí vizuální dopad záměru z pohledu dotčené obytné zástavby a neprokazuje, že nedoručí k nepřiměřenému zásahu do krajinného rázu.

Na podporu tohoto tvrzení přikládám v příloze č. 4 orientační vizualizaci pohledu z dotčené nemovitosti, z níž je zřejmé, že navrhované větrné elektrárny budou tvořit výrazný a trvalý vizuální prvek v přímém výhledu z této nemovitosti a jejího bezprostředního okolí.

**Posouzení této složky je proto nedostatečné a neodpovídá požadavkům právních předpisů.**

#### **XI. Procesní námitka**

Upozorňuji, že v případě nedostatečného vypořádání výše uvedených námitek bude výsledné stanovisko zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů ve smyslu ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.

Současně uvádím, že vydání souhlasného stanoviska za situace, kdy nebyly spolehlivě prokázány vlivy záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, by představovalo rozpor s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a souvisejících právních předpisů.

Takové stanovisko by bylo nezákonné a způsobilé ke zrušení v navazujících řízeních nebo v rámci soudního přezkumu.

V případě, že uvedené nedostatky nebudou odstraněny, jsem připravena uplatnit svá práva v navazujících správních řízeních a případně se domáhat ochrany svých práv cestou správní žaloby.

Tabulka č. 1 – Přehled uplatněných námitek

Bod	Okruh námítky	Stručný popis zjištěného nedostatku	Právní hodnocení
II	Neprokázání vlivů	Hluk na hranici limitu, bez bezpečnostní rezervy, závislost na omezení provozu	Vlivy nejsou prokázány s dostatečnou pravděpodobností
III	Přímý dopad	Nemovitost ve stejné zóně jako referenční body (294, 300, 302)	Oblast nejvyššího zatížení
IV	Podmíněnost splnění limitů	Splnění limitů závislé na omezení provozu	Nepřípustné dle judikatury NSS
V	Nepřezkoumatelnost	Chybí ověřitelné vstupy a validace modelu	Nelze ověřit správnost závěrů
VI	Kumulativní vlivy	Vlivy posuzovány izolovaně	Nesplnění zákona č. 100/2001 Sb.
VII	Předběžná opatrnost	Nejistoty řešeny v neprospěch obyvatel	Rozpor s judikaturou NSS
VIII	Chráněný prostor	Splnění limitů závislé na řízení provozu	Neprokázaná ochrana zdraví
IX	Stroboskopický efekt	Opatření není doložené ani kontrolovatelné	Nezajištěná ochrana
X	Krajinný ráz	Významný zásah (cca 180 m)	Nedostatečné posouzení

#### Závěr

Na základě výše uvedeného konstatuji, že záměr není v předložené podobě dostatečně posouzen a neproказuje splnění požadavků právních předpisů na ochranu veřejného zdraví a životního prostředí. Dokumentace vykazuje zásadní nedostatky, zejména:

- neprokázání splnění hlukových limitů s dostatečnou mírou pravděpodobnosti,
- nepřipustnou závislost na budoucím řízení provozu zařízení,
- nedostatečné posouzení kumulativních vlivů,

a porušení principu předběžné opatrnosti.

Za této situace nelze vyloučit překročení hygienických limitů.

Záměr je proto v rozporu s požadavky právních předpisů a judikaturou Nejvyššího správního soudu. Z těchto důvodů není záměr způsobilý k vydání souhlasného stanoviska.

**Požaduji vydání nesouhlasného stanoviska, případně vrácení dokumentace k dopracování.**

V Kačice 16.4.2026

Příloha č. 1 – Podrobný přehled uplatněných námitek

Příloha č. 2 – Přehled relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu

Příloha č. 3 – Posouzení modelových přístupů použitých v dokumentaci

Příloha č. 4 – Orientační vizualizace dopadu záměru z nemovitosti č. p. 299

**Příloha č. 1 – Podrobný přehled uplatněných námitek**

<b>Bod</b>	<b>Okruh námítky</b>	<b>Popis zjištěného nedostatku</b>	<b>Právní hodnocení</b>	<b>Důsledek pro zákonnost</b>	<b>Relevantní judikatura NSS</b>
II	Neprokázání vlivů	Hluk na hranici limitu, bez bezpečnostní rezervy, nezohlednění nejistot modelu a nepříznivých podmínek, závislost na omezení provozu	Vlivy nejsou prokázány	Záměr nelze považovat za přípustný	1 As 13/2007; 1 As 39/2008
III	Přímý dopad	Referenční objekty vykazují hodnoty na hranici limitu	Maximální zátěž bez rezervy	Nelze vyloučit překročení limitů	1 As 13/2007
IV	Podmíněnost	Splnění limitů závislé na omezení provozu	Nepřípustné podmínění	Rozpor s judikaturou NSS	2 As 13/2009; 6 As 44/2014
V	Nepřezkoumatelnost	Chybí ověřitelné vstupy, validace a způsob aplikace modelu (ČSN ISO 9613-2)	Nepřezkoumatelný podklad	Vada rozhodnutí	1 As 59/2009; 7 As 54/2010
VI	Kumulativní vlivy	Vlivy posuzovány izolovaně bez vyhodnocení jejich souběhu (hluk, stroboskopický efekt, vizuální dopad)	Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb.	Nezákonnost posouzení	1 As 91/2009
VII	Předběžná opatrnost	Nejistoty neřešeny	Rozpor s principem předběžné opatrnosti	Nedostatečná ochrana	2 As 75/2009
VIII	Chráněný prostor	Závislost na řízení provozu	Neprokázané splnění	Rozpor s právními předpisy na ochranu veřejného zdraví	6 As 26/2011
IX	Stroboskop	Opatření není doložené ani kontrolovatelné v reálném provozu	Nezajištěná ochrana	Nepřípustná nejistota	—
X	Krajinný ráz	Významný zásah bez posouzení	Nesoulad s § 12	Nezákonnost	6 As 20/2007

## **Příloha č. 2 – Přehled relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu**

### **1. Neprokázání vlivů**

NSS, sp. zn. 1 As 13/2007 – správní orgán je povinen vycházet ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu; vlivy záměru musí být prokázány, nikoli pouze předpokládány.

NSS, sp. zn. 1 As 39/2008 – při posuzování vlivů na životní prostředí je nutné dosáhnout dostatečné míry pravděpodobnosti, nikoli pouze vycházet z nepodložených předpokladů.

### **2. Podmíněný soulad**

NSS, sp. zn. 2 As 13/2009 – splnění zákonných požadavků nelze nahrazovat stanovením podmínek pro budoucí provoz.

NSS, sp. zn. 6 As 44/2014 – přípustnost záměru nelze založit pouze na předpokladu budoucího splnění podmínek nebo omezení provozu.

### **3. Nepřezkoumatelnost**

NSS, sp. zn. 1 As 59/2009 – rozhodnutí správního orgánu musí být přezkoumatelné, tedy srozumitelné a řádně odůvodněné.

NSS, sp. zn. 7 As 54/2010 – musí být zřejmé, z jakých podkladů správní orgán vycházel a jakými úvahami se řídil.

### **4. Kumulativní vlivy**

NSS, sp. zn. 1 As 91/2009 – při posuzování vlivů na životní prostředí je nutné hodnotit kumulativní a synergické účinky jednotlivých vlivů.

### **5. Princip předběžné opatrnosti**

NSS, sp. zn. 2 As 75/2009 – v případě nejistoty ohledně vlivů na životní prostředí je nutné postupovat ve prospěch jeho ochrany a ochrany veřejného zdraví.

### **6. Ochrana zdraví**

NSS, sp. zn. 6 As 26/2011 – ochrana veřejného zdraví představuje prioritní hledisko při posuzování přípustnosti záměru.

### **7. Krajinný ráz**

NSS, sp. zn. 6 As 20/2007 – zásah do krajinného rázu musí být řádně posouzen a odůvodněn, včetně jeho dopadů na okolní prostředí.

### **Příloha č. 3 – Posouzení modelových přístupů použitých v dokumentaci**

Tato příloha představuje odborné posouzení modelových přístupů použitých v dokumentaci záměru při hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Jejím cílem je posoudit, zda použité modely a hodnotící postupy poskytují dostatečně spolehlivý a přezkoumatelný podklad pro závěry dokumentace.

Posouzení se zaměřuje zejména na způsob aplikace jednotlivých modelů, volbu a zpracování vstupních parametrů, zohlednění jejich variability a posouzení nejistoty výsledků. Současně hodnotí, zda dokumentace dostatečně odůvodňuje použité metodické postupy a zda umožňuje ověřit správnost a reprezentativnost modelových výstupů.

Následující text shrnuje zjištěné skutečnosti a hodnotí jejich dopad na spolehlivost závěrů dokumentace.

#### **Posouzení modelových přístupů a jejich omezení**

Dokumentace záměru využívá modelové přístupy při hodnocení jednotlivých složek vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Použité modely, včetně výpočtu hlukové zátěže dle ČSN ISO 9613-2, představují standardní a obecně uznávaný postup pro odhad šíření vlivů v území. Samotná skutečnost, že model je zpracován v souladu s příslušnými technickými normami, však nezaručuje, že jeho výsledky spolehlivě prokazují splnění požadavků právních předpisů. Rozhodující je způsob jeho aplikace, zejména volba vstupních parametrů a zohlednění jejich variability.

Norma ČSN ISO 9613-2 je určena pro výpočet ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A$  za meteorologických podmínek příznivých pro šíření zvuku, zejména při šíření ve směru větru nebo při teplotní inverzi. Norma zároveň připouští, že v určitých situacích mohou být reálně naměřeny vyšší hladiny hluku, než jaké jsou predikovány výpočtem. Metoda je založena na algoritmech popisujících zjednodušené fyzikální jevy a pracuje s definovanými vstupními podmínkami, přičemž její výsledky jsou zásadně závislé na jejich volbě. Metoda dle této normy je určena pro výpočet za podmínek příznivých pro šíření zvuku a nepředstavuje konzervativní odhad nejnepříznivějších stavů v území. Její použití proto vyžaduje doplnění o posouzení nepříznivých scénářů nebo bezpečnostní rezervy, což dokumentace neobsahuje.

Z dokumentace nevyplývá, že by zvolené meteorologické a provozní podmínky byly jednoznačně a transparentně definovány ani že by jejich volba odpovídala reálným nebo konzervativním podmínkám v území. Není rovněž doloženo, jakým způsobem byla zohledněna variabilita těchto podmínek ani zda byly posouzeny nepříznivé scénáře. Dokumentace pracuje s deterministickými vstupními hodnotami a prezentuje výsledky ve formě jediné hodnoty, aniž by byl vyhodnocen jejich možný rozptyl, maximální možné hodnoty ani nejnepříznivější scénáře šíření hluku.

Dokumentace sice uvádí zdroje meteorologických dat, avšak neprokazuje způsob jejich zpracování a aplikace v modelu. Není doloženo, jaké konkrétní hodnoty byly použity, zda představují průměrné, příznivé nebo nepříznivé podmínky a jaký mají vliv na výsledné hodnoty. Bez tohoto vyhodnocení nelze ověřit správnost ani reprezentativnost modelových výstupů.

Vzhledem k povaze použité metody nelze vyloučit odchylky modelových výsledků v řádu jednotek až několika decibelů. Při hodnotách pohybujících se na hranici hygienického limitu pro noční dobu má i malá odchylka modelu zásadní význam pro posouzení přípustnosti záměru.

Tato skutečnost je v souladu s charakterem metody dle ČSN ISO 9613-2, která pracuje se zjednodušeným modelem šíření zvuku a jejíž výsledky jsou zatíženy nejistotou závislou na volbě vstupních parametrů.

Modelové přístupy nejsou využity pouze pro hodnocení hlukové zátěže, ale i pro další složky vlivů záměru. Posouzení stroboskopického efektu je založeno na deterministickém výpočtu geometrických vztahů mezi polohou zdroje, slunce a dotčenými objekty. Výsledky modelu představují horní teoretický odhad expozice za definovaných podmínek a neprokazují skutečnou expozici v reálném provozu. Model nezohledňuje plně variabilitu reálného prostředí, zejména vliv meteorologických podmínek, vegetace nebo jiných překážek.

Ochrana obyvatel je navíc založena na předpokladu budoucího řízení provozu zařízení (tzv. shadow shutdown), aniž by byla doložena jeho dlouhodobá funkčnost, kontrolovatelnost a vymahatelnost v reálném provozu. Posouzení tak neprokazuje, že v reálných podmínkách nedojde k nepřijatelným dopadům.

Posouzení vizuálního působení záměru na krajinný ráz vychází z vizualizací a kvalitativního hodnocení. Tento přístup je do značné míry subjektivní a neumožňuje objektivní ověření závěrů. Z dokumentace nevyplývá, podle jakých konkrétních metodických postupů nebo standardů byly tyto složky vlivů posuzovány, ani zda odpovídají obecně uznávaným technickým přístupům. Použitý přístup tak není způsobilý sám o sobě prokázat přijatelnost zásahu do krajinného rázu.

Společným znakem všech použitých modelových přístupů je absence systematického vyhodnocení nejistoty vstupních parametrů a z ní vyplývajícího rozptylu výsledků. Dokumentace tak vykazuje systémový metodický nedostatek spočívající v absenci práce s nejistotou modelových výstupů.

Za této situace nelze modelové výstupy považovat za dostatečně spolehlivý podklad pro posouzení vlivů záměru. Dokumentace neprokazuje splnění hygienických limitů, ale pouze jejich odhad na základě zjednodušených předpokladů.

Na základě uvedeného nelze považovat vlivy záměru za spolehlivě prokázané, přičemž dokumentace nevylučuje možnost překročení hygienických limitů ani vznik nepřijatelných dopadů na veřejné zdraví a životní prostředí.

### **Závěrečné shrnutí**

Na základě výše uvedeného posouzení lze konstatovat, že modelové přístupy použité v dokumentaci nejsou aplikovány způsobem, který by umožňoval spolehlivě a přezkoumatelně prokázat splnění požadavků právních předpisů na ochranu veřejného zdraví a životního prostředí.

Dokumentace nepracuje s nejistotou vstupních parametrů ani s rozptylem výsledků, neobsahuje jejich ověření v reálných podmínkách a nedokládá, že použité předpoklady odpovídají skutečným nebo nepříznivým podmínkám v území.

Za této situace nelze považovat modelové výstupy za dostatečný důkaz splnění hygienických limitů ani za spolehlivý podklad pro posouzení vlivů záměru, a to ani při aplikaci standardizované metody dle ČSN ISO 9613-2.

Zjištěné nedostatky představují významnou vadu dokumentace, která může mít vliv na zákonnost navazujících rozhodnutí.



Příloha č. 4 – Orientační vizualizace dopadu záměru z nemovitosti č. p. [REDACTED]

Tato příloha obsahuje orientační vizualizaci pohledu ze zahrady rodinného domu č. p. [REDACTED] v ulici [REDACTED] směrem k plánovanému umístění větrných elektráren. Vizualizace vychází z reálné fotografie pořízené z dotčené nemovitosti a z přibližného zakreslení polohy a počtu větrných elektráren podle dostupné situace záměru (VTE Kačice).

Účelem této vizualizace není přesné technické zobrazení velikosti a vzdálenosti jednotlivých objektů, ale názorné zachycení charakteru vizuálního zásahu do krajiny a jeho působení na obytné prostředí.

Z vizualizace je zřejmé, že větrné elektrárny budou tvořit výrazný a trvalý vizuální prvek v přímém výhledu z dotčené nemovitosti, a to v rozsahu, který může negativně ovlivnit kvalitu bydlení a pohodu obyvatel. Takto výrazný vizuální zásah do krajiny a přímého výhledu z nemovitosti představuje zásah do užívání nemovitosti, který se může nepřímo projevit i v její hodnotě.

Tato skutečnost nebyla v dokumentaci dostatečně posouzena, zejména ve vztahu ke konkrétní obytné zástavbě a reálnému vnímání dopadu záměru z úrovně jednotlivých nemovitostí.

