

Spolek „Iniciativa za dobré místo k životu“, z. s.,
zastoupený [REDAKCE]
se sídlem Hořešovice 107, 273 74
IČO: 23231173
ID datové schránky: asqck7i
E-mail: nasekrajina.nasdomov@seznam.cz



Adresát:

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11, Praha 5, 150 21
E-mail: podatelna@kr-s.cz
ID datové schránky: keebyyf

V Hořešovicích dne 23. 4. 2026

Věc: **Vyjádření spolku k záměru „VTE Kačice“, č. j. 043193/2026/KUSK, sp. zn. SZ 040877/2026/KUSK**

Vážení,

Jako spolek Iniciativa za dobré místo k životu, z.s. zabývající se ochranou krajiny, přírody a životního prostředí **podáváme toto vyjádření** k záměru umístění větrných elektráren v katastrálním území Kačice vedené pod č. j. 043193/2026/KUSK, sp. zn. SZ_040877/2026/KUSK.

I. Požadavek na plné posouzení (EIA)

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a **požadujeme jeho další posuzování v plném procesu EIA** dle zákona č. 100/2001 Sb.

Důvodem je rozsah záměru (5 VTE o výšce cca 180 - 190 m), jeho umístění v otevřené krajině a možné významné dopady na krajinný ráz, biologickou rozmanitost a veřejné zdraví.

Záměr naplňuje charakteristiku záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., u nichž nelze bez podrobného posouzení vyloučit významné vlivy na životní prostředí.

II. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR a EU

1) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA)

V předloženém oznámení chybí nebo jsou nedostatečné zejména:

- posouzení kumulativních vlivů (není zřejmé, zda byly zohledněny i jiné záměry v širším území),
- variantní řešení,
- konkrétní vyhodnocení dopadů na území.

Oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. je neúplné a věcně nedostatečné.

2) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- možné ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- potenciální narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras živočichů

3) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území a principu udržitelného rozvoje

Záměr představuje významný zásah do dosud nezastavěné krajiny bez dostatečného odůvodnění.

4) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

5) Směrnice EIA (2011/92/EU)

Rozsah a kvalita podkladů neumožňuje efektivní účast veřejnosti a odpovídající vyhodnocení vlivů.

6) Směrnice RED III (2023/2413)

Směrnice klade důraz na rozvoj obnovitelných zdrojů při současné minimalizaci dopadů na životní prostředí. V oznámení není dostatečně odůvodněn výběr lokality ve vztahu k alternativám (brownfieldy, průmyslové areály apod.).

7) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

V situaci nedostatku relevantních podkladů nelze vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel.

8) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

9) Aarhuská úmluva, 1998

Je nezbytné zajistit plnohodnotné naplnění práv veřejnosti dle Aarhuské úmluvy, zejména s ohledem na kvalitu a úplnost podkladů.

III. Nedostatky podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- chybí reálná data o výskytu druhů
- chybí variantní řešení
- nedostatečné posouzení vlivů na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**

IV. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- zaboru a omezení využití zemědělské půdy
- potenciálnímu narušení migračních tras živočichů

Záměr je situován do otevřené krajiny s vysokou krajinnotvornou, ekologickou a rekreační hodnotou. Takto vysoké stavby budou představovat **dominantní zásah do horizontu krajiny** a výška staveb 180 - 190 m znamená dopad přesahující místní význam (širší krajinné vztahy), proto požadujeme:

- posouzení vlivu na krajinný ráz v širších pohledových vztazích (ne pouze lokálně),
- zpracování vizualizací z více obcí a směrů,
- vyhodnocení kumulativních vlivů.

V. Zvláště chráněné druhy – čáp bílý (Ciconia ciconia)

Z předloženého oznámení nevyplývá existence dostatečně podrobného biologického hodnocení. Bez relevantních dat nelze vyloučit významný negativní vliv na zvláště chráněné druhy, což je důvod pro plné posouzení EIA.

V dotčeném území se nachází **dlouhodobě obsazované hnízdo čápa bílého** (Ciconia ciconia) v oblasti Kačického mlýna. Tato skutečnost je z hlediska ochrany přírody zásadní.

Větrné elektrárny **představují pro čápa bílého významná rizika:**

- možná kolize s rotory,
- narušení potravních tras,
- rušení v období hnízdění,
- změna chování v území.

Na základě výše uvedeného požadujeme:

- provedení minimálně ročního ornitologického průzkumu,
- vyhodnocení letových tras konkrétního hnízdního páru,
- posouzení vlivu všech VTE jako celku (kumulativní efekt).

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.

VII. Kumulativní a synergické vlivy

Záměr je nutné posuzovat jako celek, nikoliv izolovaně, proto požadujeme vyhodnotit:

- kombinaci vlivů všech VTE,
- dopady na širší území,
- souběh vlivů na krajinu, faunu a obyvatele.

Závěr

S ohledem na rozsah záměru, nedostatečné podklady a nemožnost vyloučit významné vlivy požadujeme, aby byl záměr posouzen v plném procesu EIA a nebyl ukončen ve zjišťovacím řízení.

Na vědomí zasláno:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (územní pracoviště v Kladně),
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – regionální pracoviště Střední Čechy,
- Magistrát města Kladna – odbor životního prostředí.

S pozdravem,

spolek Iniciativa za dobré místo k životu, z.s.
zastoupený [redacted]