

Oznamovatel:

Spolek Všechlapský vrch 1, z.s.
IČO: 087 93 182
Velelibská 1779/19
288 02 Nymburk

Adresát:

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství - p.Kudrna
Zborovská 81/11
150 00 Praha 5

Číslo jednací: 116659/2026/KUSK

Spisová značka: SZ_115216/2026/KUSK/2

Věc: Připomínky ke zjišťovacímu řízení záměru výstavby Retail parku Nymburk – STC2939

Vážení,

zapsaný spolek Všechlapský vrch 1, z.s., se sídlem Velelibská 1779/19, 288 02 Nymburk, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny a ochrana zdraví a oprávněných zájmů spoluobčanů v místní části města Nymburk – Všechlapský vrch, podává připomínky ke zjišťovacímu řízení záměru výstavby Retail parku Nymburk – STC2939.

Nejvážnější připomínkou je kumulace plánovaného záměru realizace Retail parku Nymburk – STC2939 současně s dalšími investičními záměry, a to především s výstavbou Prodejný pro dům a zahradu (DEK) a identického Komerčního areálu Za Žoskou, plánovaného v těsné blízkosti našeho bydliště.

Tento, konkrétně předpokládaný záměr, Retail park Nymburk – STC2939, dostatečně nezohledňuje kumulaci s objekty podobného charakteru, napojené na stejnou komunikaci č.I/38. Konkrétně se jedná o výstavbu Prodejný pro dům a zahradu (DEK) u kterého bylo provedeno zjišťovací řízení v roce 2025, STC 2764, zastavěná plocha přes 41 tis.m2 a dalšího Retail parku ve výstavbě, který je umístěn cca 500 metrů od připomínkového Retail parku. V souvislosti s překládaným záměrem důrazně odmítáme uzavření ul. Zdonínská a jakékoliv další propojení naší obytné lokality s Retail parkem.

Námi preferované řešení je napojení Retail parku na komunikaci č.I/38 na stávající kruhový objezd, nebo připojení k budoucímu pokračování obchvatu, podél kterého se záměr nachází.

Dalším, zásadním problémem shledáváme skutečnost, že všechny výše uvedené projekty, které se nachází v těsné blízkosti našeho bydliště se posuzují samostatně, což podle našeho názoru nevede k objektivnímu, komplexnímu posouzení nových odboček ze silnice č.I/38 a dalších vlivů na dopravu, životní prostředí a obyvatelstvo. Mezi stávajícím kruhovým objezdem a obytnou lokalitou Všechlapský vrch je vzdálenost pouze cca 250 m, na které mají vzniknout nové odbočky k plánovaným projektům (viz.příloha č.1). Velmi se obáváme zhoršení, dnes již tak velmi špatné dopravní obslužnosti lokality Všechlapský vrch, především kvůli velkému vytížení silnice č.I/38, které každým rokem exponenciálně narůstá.

Na základě analýzy poskytnutých dokumentů je identifikováno několik významných rozporů a nejasností, které jsou předmětem našich připomínek nebo námitek ve lhůtě pro vyjádření. Mezi nejzávažnější patří nesrovnalosti v počtu parkovacích míst, nedostatečné protihlukové ochrany, metodice posuzování hluku a nezohledněném vlivu dopravy.

Zde je podrobný přehled zjištěných nedostatků:

1. Rozpor v počtu parkovacích míst

V dokumentaci se objevují tři různé údaje o celkovém počtu parkovacích míst, což je klíčový parametr pro posouzení dopravní zátěže, hluku i emisí:

- **Oznámení záměru (o1):** Uvádí celkem **208 stání** (192 pro zákazníky a 16 pro zaměstnance).
- **Akustická studie (o8), Akustický posudek (o7):** Uvádí **192 parkovacích míst**.
- **Stanovisko NATURA :** Krajský úřad ve svém stanovisku (které je podkladem pro proces EIA) výslovně uvádí celkový počet **172 stání**.
- Objekty SO 01 a SO 02 plánují 131 zaměstnanců (62+-69), objekty McDonald a KFC počty zaměstnanců neuvádějí. Uváděná obrátkovost 1152 osobních automobilů/24 hod. (průměrná obrátkovost 6 vozidel na 1 parkovací místo). Tyto **údaje jsou velmi zmatečné** a zavádějící, plánované počty zaměstnanců jsou více než 131 na které připadá 16 parkovacích míst.
- Výše uvedené počty vozidel návštěvníků jsou značně podhodnoceny a neodpovídají ani návštěvnosti konkurenčních samostatných prodejen potravin v okolí (Albert, Lidl, Kaufland, Penny Market). Retail park obsahuje 2 velké řetězce potravin + dalších 21 různých prodejen, zde se odhaduje více než 2000 vozidel návštěvníků denně.
- Uvedená metodika výpočtu obrátkovosti je také tendenčně použita a rozložena na 24hod, přičemž otevírací doba je jen 14hod. (07:00 – 21:00hod). Reálně se na 1 místě otočí 10 – 15 vozidel v denní otevírací dobu.

Závěr: Rozdíl mezi údajem v úředním stanovisku a vlastním oznámením činí **36 míst**, což může zásadně ovlivnit relevanci vydaného stanoviska orgánu ochrany přírody. Podhodnocené údaje o počtu vozidel významně negativně ovlivňují výpočet hluku a zároveň nejsou nijak zohledněny v Akustické studii/posudku.

2. Čerpací stanice, Objekty rychlého občerstvení (KFC a McDonalds)

- **Oznámení záměru (o1) uvádí:** předpokládaná výtoč je 4 000 m³ pohonných hmot/rok. Tento údaj je dle našeho názoru značně podhodnocený, uvedená hodnota se reálně odvíjí od ceny paliva. Při agresivnější cenové politice může být i několikanásobně vyšší. I pokud budeme vycházet z deklarované hodnoty bude se počet zákazníků pohybovat mezi 300 – 370 vozy denně, přičemž největší kumulace vozidel bude v běžnou denní dobu. Tvzení, že bude využívána především zákazníky Retail centra není nijak a ničím podloženo.
- Objekty rychlého občerstvení (KFC a McDonalds) - předpokládá se pohyb vozidel zákazníků v počtu celkem 160 (80+80). I tento údaj je značně podhodnocený a neodpovídá návštěvnosti stejných provozoven v okolí. Reálná zátěž je spíše minimálně dvojnásobná tj. více než 320 vozidel denně. Ani zde nelze uplatnit tvrzení, že budou využívány především zákazníky Retail centra, protože není nijak a ničím podloženo

Závěr: Tyto nízké hodnoty ve vstupních údajích **významně negativně ovlivňují výpočet hluku** a zároveň nejsou nijak zohledněny v Akustické studii.

3. Metodický rozpor v posouzení hluku z parkoviště a objektu Retailu

Existuje zásadní nesoulad v tom, zda byl hluk z parkování do výpočtů vůbec zahrnut:

- **Akustická studie (o8):** Výslovně uvádí, že parkovací místa jsou veřejně přístupná, a proto se hluk z nich **nezahrnuje** do vyhodnocení limitů z provozu záměru.
- **Oznámení záměru (o1):** Tvrdí opak, tedy že do výpočtů v akustickém posudku **bylo zahrnuto i parkování zákazníků**.
- Obecně Akustická studie, neobsahuje kompletní posouzení akustické situace v místě plánované výstavby a vychází ze zcela zkreslených a neúplných vstupních údajů. Je koncipována tak, aby byly hodnoty v souladu s limity zákona. Zaměřuje se pouze na posouzení stacionárních zdrojů hluku, nikoliv hluku z dopravy, který je zde největším zdrojem. Dále nezohledňuje kumulaci s objekty podobného charakteru ve stejné lokalitě tj. Prodejna pro dům a zahradu (DEK), Komerční areál Za Žoskou (WC Real), Terminál a betonárna Nymburk, Skladový a výrobní areál a další. Není rovněž uvedeno v rámci jakého programu byla akustická zátěž posouzena a zda se jedná o program certifikovaný hlavním hygienikem ČR.

- Posuzování hluku je provedeno tendenčně pouze ve vztahu k ul. Zdonínská. Zde je samozřejmě zátěž nejvyšší, ale zároveň je velmi postižena celá obytná oblast tzn. ulice Všeclapská, Železničářů a Veleliská. Mezi jednotlivými domy a ulicemi nejsou žádné protihlukové bariéry, které by bránily šíření zvuku.
- Stacionární hluk je v rámci předloženého elaborátu posouzen velmi zmatečně a neúplně. Neobsahuje posouzení kompletního zdroje hluku, nejsou zde tabulky výsledků a ani grafická pásma. Chybí celková přehledná situace akustické zátěže kompletního areálu na okolí.

Závěr: Pokud studie hluk z 208 (nebo 195) parkovacích míst skutečně opominula, mohou být výsledné hladiny hluku u blízkých rodinných domů v ulici Zdonínská významně podhodnoceny.

4. Technická chyba v definici protihlukové stěny

- Dokumentace vyžaduje u protihlukové stěny minimální **plošnou hmotnost 15 kg/m²**.

Problém: Hodnota 15 kg/m² je fyzikálně nereálná pro betonové či zděné konstrukce popsané v projektu (beton má cca 2400 kg/m³). Jde pravděpodobně o chybu v jednotkách, která ale činí závaznou podmínku technicky nesmyslnou a nenapadnutelnou.

5. Nedostatečné odhlučnění obytné lokality

- **Oznámení záměru (o1):** Popisuje realizaci dvou stěn: **1 a 2** o délkách 146,3 m a 37,1 m.

Závěr: Není jasné, zda je rozsah protihlukových opatření dostatečný a zda odpovídá modelu použitému v akustické studii.

Protihlukové stěny jsou ve výšce pouze **2m**, což **považujeme za nedostatečné** a požadujeme **výstavbu ochranného zemního valu** v odpovídající výšce min. **5m**.

6. Nedostatečné podklady pro meliorace

- **Povodí Labe (o11):** upozorňuje na možný výskyt melioračních zařízení v trase potrubí a požaduje jejich obnovu.
- Projektant v oznámení přiznává, že **zakreslení drenáží se nedochovalo** a bude se řešit až při nálezů během výkopů.

Závěr: Absence přesného zaměření meliorací může vést k nekontrolovanému narušení hydrologických poměrů v okolí během výstavby.

7. Rozdíly v plochách a odtoku

- **Povodí Labe (o11):** Operuje s odvodňovanou plochou **2,7266 ha** a přípustným odtokem **8,18 l/s**.
- **Oznámení záměru (o1):** Uvádí celkovou rozlohu areálu **2,8002 ha** a regulaci čerpadla na max. **8 l/s**.

Závěr: Ačkoliv jsou rozdíly malé, nesoulad v základních výměrách může vést k nepřesným výpočtům retenčních kapacit nádrží.

8. Zásobování

- **Oznámení záměru (o1):** Uvádí 116 dodávkových vozů do 3,5 t týdně tj. 6 032 automobilů /rok a 64 nákladních automobilů nad 3,5 t týdně tj. 3 328 nákladních vozů /rok. I v tomto případě je údaj zjevně podhodnocen a neodpovídá skutečnosti. V součtu se jedná o cca 9,4 tisíce nákladních vozidel ročně, reálně půjde ale o **více než 11 tisíc**, které budou z velké části pro zásobování potravin s chladícím agregátem, navíc v nočních hodinách, což je další zdroj hluku, který není zohledněn.

Závěr: Tyto nízké hodnoty ve vstupních údajích významně **negativně ovlivňují výpočet hluku** a zároveň nejsou nijak zohledněny v Akustické studii.

9. Cyklostezka, dopravní zátěž

- V navrhovaném řešení je úplně zrušena stezka pro pěší a cyklisty směrem od ul. Zdonínská do města Nymburk. S tímto řešením **zásadně nesouhlasíme** především z důvodu bezpečnosti, kdy by museli chodci a cyklisté překonávat několik metrů dlouhý a velmi nebezpečný úsek vjezdu/výjezdu do Retail parku. **Toto je nyní jediná bezpečná komunikace**, kterou využívají nejen obyvatelé Všeclapského vrchu, ale i další obyvatelé přilehlých obcí.

- V předkládaném materiálu zcela chybí detailní analýza budoucí dopravní zátěže, včetně scénáře plného provozu všech připravovaných komerčních projektů v území. Současně není prokázán soulad navrženého řešení s požadavky technických norem pro navrhování pozemních komunikací a křižovatek. Ty stanoví nutnost zajištění odpovídajících rozhledových poměrů, bezpečných odstupů mezi jednotlivými dopravními napojeními a dostatečného prostoru pro bezpečné řazení vozidel při výjezdu z okružní křižovatky.

Závěr: Z uvedených důvodů považujeme předloženou dokumentaci za **neúplnou**, dopravní řešení záměru z hlediska dopravních vlivů na dotčené území za **nedostatečně prověřené** a posouzené.

Požadujeme zejména:

- **mimoúrovňové křížení stezky pro pěší a cyklisty** s vjezdem/výjezdem do Retail parku, stejně jako tomu bude v případě budoucího pokračování obchvatu města Nymburk.
- Zpracování nezávislé dopravní studie hodnotící kapacitu okružní křižovatky a přilehlých komunikací při plném provozu všech připravovaných komerčních záměrů v lokalitě
- Posouzení kumulativních dopravních vlivů jednotlivých projektů v území, včetně nárůstu nákladní dopravy
- Prověření alternativního dopravního řešení, které nebude situovat nové dopravní napojení do bezprostřední blízkosti okružní křižovatky,
- Doplnění posouzení bezpečnosti provozu a rozhledových poměrů podle příslušných technických norem pro navrhování pozemních komunikací.

10. Ochrana podzemních vod

- **Oznámení záměru (o1):** uvádí, že se v lokalitě Všechlapský vrch nachází celkem 6 studní, jedna studna se nachází v areálu Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje a pět studní se nachází v oblasti individuálního bydlení.
- **Tento údaj je nesprávný.** V lokalitě Všechlapský vrch je celkem **48 studní** umístěných na pozemcích rodinných domů, zároveň jsou zde ještě další dvě studny v objektu Kovošrot Praha. **Studny jsou mnohdy jediným zdrojem vody v domácnosti.** Problematikou spodních vod a jejich ochrany se zjišťovací řízení vůbec **nezabývá**. Existuje reálné nebezpečí, negativního ovlivnění zásobování rodin vodou, výstavbou skladovacích nádrží. Hydrogeologický průzkum (nebo posudek)“ nebyl proveden. Znovu upozorňujeme, že pro plánovaný velký stavební záměr je, nutné posuzovat celou obytnou lokalitu komplexně.
- **Skladovací nádrže pohonných hmot** jsou situovány pod výdejní plochou, jsou celkem 2 každá o objemu 50 m³ (**rozměr 11,44 x 2,52 m**). Jsou ocelové, dvoukomorové, dvouplášťové s hlídáním mezipláště. Uloženy jsou cca **4,1 m** pod zemí na betonové desce. Na základě tohoto údaje se velmi důvodně **obáváme o dostupnost podzemní vody** v našich studních, a její kvalitu. Na základě výše uvedených údajů budou zemní práce prováděny do hloubky více jak **7m**, přičemž studny v obytné části jsou většinou kopané do hloubky **6,5m**. Toto platí pro zemní práce i pro retenční nádrže na dešťovou vodu.

Závěr: Posouzení dopadů na kvalitu a dostupnost podzemních vod **nebylo vůbec provedeno**, což může významně negativně ovlivnit celou lokalitu Všechlapský vrch.

11. Prašnost

- **Oznámení záměru (o1):** nedostatečně posuzuje dopady záměru na kvalitu ovzduší a prašnost v území.
- Výstavba rozsáhlých obchodních objektů a doprovodné infrastruktury bude spojena s intenzivní stavební činností, která může vést ke zvýšené produkci prachových částic. **Prašnost může vznikat zejména:**
 - při zemních pracích a přesunu zeminy
 - při manipulaci se stavebními materiály
 - při provozu těžké stavební techniky
 - při pohybu vozidel na nezpevněných plochách
- V provozní fázi bude zdrojem prachových částic zejména **zvýšená automobilová doprava a provoz rozsáhlých parkovišť**, kde dochází k víření prachu z povrchů komunikací.

- Rovněž není dostatečně posouzen **kumulativní efekt dopravy generované více komerčními objekty v lokalitě**, který může významně zvýšit koncentrace prachových částic a dalších znečišťujících látek
- Dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení emisí prachových částic ani **rozptylovou studii**, která by posoudila dopady na kvalitu ovzduší v širším území.

Závěr: Požadujeme proto doplnění dokumentace o:

- Rozptylovou studii znečištění ovzduší
- Vyhodnocení kumulativních dopadů dopravy všech plánovaných staveb v území,
- Návrh konkrétních opatření ke snížení prašnosti během výstavby např. kropení komunikací, omezení prašných prací, zakrývání sypkých materiálů atd.

12. Vznik tepelného ostrova a zhoršení mikroklimatu

- Záměr předpokládá rozsáhlou výstavbu objektů a velkoplošných zpevněných ploch (parkoviště, komunikace, manipulační plochy). Takové zásahy do krajiny mohou vést k výraznému **zhoršení mikroklimatických podmínek a vzniku lokálního tepelného ostrova**. Velké asfaltové a betonové plochy akumulují teplo a významně zvyšují teplotu v okolí, **což má negativní dopady na:**
 - mikroklima území
 - hospodaření s dešťovou vodou
 - kvalitu života obyvatel

Závěr: Dokumentace **neobsahuje odpovídající vyhodnocení klimatických dopadů záměru** ani návrh adekvátních adaptačních opatření. S ohledem na současné klimatické změny a zvyšující se četnost extrémních teplot je takový přístup **z hlediska ochrany životního prostředí nedostatečný a neodpovídá současným požadavkům na udržitelné plánování území.**

13. Světelné znečištění

- Záměr předpokládá rozsáhlou výstavbu objektů a velkoplošných zpevněných ploch (parkoviště, komunikace)
- Dokumentace se rovněž nedostatečně zabývá problematikou světelného znečištění, které je typickým průvodním jevem rozsáhlých obchodních zón.
- Retail parky jsou zpravidla vybaveny: intenzivním osvětlením parkovišť
- Reklamními panely a billboardy
- Osvětlenými výlohami-bezpečnostním osvětlením provozovaným po celou noc.

Závěr: Dokumentace **neobsahuje odpovídající vyhodnocení světelného smogu**

14. Stavba Retail parku

- **Oznámení záměru (o1):** počítá s využitím stávající komunikace ulice Zdonínské
- **Toto zásadně odmítáme**, je zde velké riziko poškození vozovky. Ulice Zdonínská ani další v lokalitě Všechný Vrch **nejsou** k takové intenzitě těžké nákladní dopravy **konstrukčně vhodné** a použitelné.
- Komunikace nyní slouží k dopravní obslužnosti obyvatel nízké intenzity a k parkování
- Nákladní vozy a těžká technika, budou ještě více zhoršovat životní prostředí pro obyvatele.
- Je uveden časový rámec výstavby vysoké intenzity a hluku v době 7:00 - 21:00, není uvedeno jestli se týká i víkendů – **toto zásadně odmítáme**.
- Skrytka ornice má být v objemu cca **11 tis.m3**. Jen tato hodnota odpovídá potřebě cca **500** těžkým nákladním vozidlům, další stovky vozidel budou vozit stavební materiál.

Závěr: Dokumentace **neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů záměru** v průběhu stavby.

15. Sociálně ekonomický dopad na město

- Negativní dopady retail parků na centrum:
- Odliv zákazníků z centra města
- Pokles pěší návštěvnosti – malé obchody jsou závislé na náhodných nákupních kolemjdoucích.
- Pokud lidé jedou do retail parku autem, tyto nákupy mizí.

- Uniformita a dominance řetězců - retail parky jsou často obsazeny velkými řetězci - ztráta lokální identity města
- Ekonomický odliv - část zisku velkých řetězců odtéká mimo region. Dopad na malé podnikatele.
- Dopravní efekty - zvýšený automobilový provoz, dopravní zatížení křižovatek, tlak na parkování. Posiluje to auto-orientované nákupy místo pěší návštěvy centra.

16. Výskyt evropsky ohroženého druhu křečka polního

- V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí byl opakovaně zjištěn výskyt **křečka polního (*Cricetus cricetus*)**, který je zvláště chráněným, kriticky ohroženým druhem podle českých právních předpisů.
- S ohledem na význam ochrany tohoto druhu a na možné nevratné zásahy do jeho biotopu žádáme, aby správní orgán před vydáním rozhodnutí ověřil, zda byl výskyt křečka polního v lokalitě řádně prověřen aktuálním zoologickým průzkumem provedeným v odpovídajícím období a vhodnou metodikou.
- Pokud takový průzkum nebyl proveden nebo není dostatečně aktuální či úplný, navrhujeme jeho doplnění a vyžádání stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody. Současně žádáme o prověření údajů vedených v Nálezové databázi ochrany přírody a o posouzení, zda realizace záměru nemůže negativně ovlivnit případný výskyt křečka polního nebo jeho biotop.
- Domníváme se, že bez spolehlivého vyhodnocení této otázky nelze mít skutkový stav za dostatečně zjištěný ve smyslu § 3 a § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.
- Jako členové spolku a obyvatelé jsme připraveni doložit skutečnosti fotografiemi, mapovým zákresem, GPS souřadnicemi nebo svědeckými výpověďmi

Závěr: Z uvedených důvodů považujeme předloženou dokumentaci za **neúplnou**, dotčené území a jeho bezprostřední okolí za **nedostatečně prověřené** a posouzené.

Požadujeme zejména, aby se správní orgán s touto připomínkou vypořádal v odůvodnění svého rozhodnutí a aby byla založena do správního spisu.

ZÁVĚR:

Kromě výše zmíněných rozporů lze v dokumentaci identifikovat několik dalších problematických bodů, které se týkají ochrany vod v citlivé oblasti, metodiky výpočtu emisí a vlivu na chráněné druhy živočichů. Tyto argumenty uvádíme jako důkaz, že předložené podklady jsou **neúplné a v některých pasážích zavádějící**, což znemožňuje objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Mezi další problematické body patří:

1. Riziko v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů

- **Zjištění:** Celé území záměru se nachází v **ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů II. stupně Poděbrady**.
- **Problém:** V takto citlivém území je jakákoliv nejistota v zabezpečení proti úniku ropných látek kritická. Dokumentace tvrdí, že záměr nemá potenciál ovlivnit jakost podzemních vod, ale vnitřní rozpory v kapacitě havarijních systémů toto tvrzení zpochybňují.

2. Nestandardní výpočet emisí z čerpací stanice

- **Zjištění:** Odborný posudek na ochranu ovzduší (o6) uvádí, že oficiálně stanovený emisní faktor pro výdej benzínu (1400 gVOC/m³) nereflextuje rekuperaci a vede k nadhodnoceným výsledkům.
- **Problém:** Zpracovatelka proto pro výpočet použila výrazně nižší emisní faktor (420 gVOC/m³) na základě materiálů společnosti TESO. **Použití nižšího než oficiálně uznávaného emisního faktoru** může být napadeno jako snaha o účelové podhodnocení skutečného imisního příspěvku benzenu a dalších látek v lokalitě.

3. Přiznaná absence dokumentace k melioracím

- **Zjištění:** Oznamovatel v dokumentaci EIA přiznává, že se **zakreslení stávajících drenáží a meliorací na pozemcích nedochovalo**.
- **Problém:** Absence těchto podkladů znamená, že projektant nemůže garantovat, že výstavba nenaruší hydrologické poměry na sousedních zemědělských pozemcích. Povodí Labe výslovně

požaduje obnovu poškozeného zařízení, což je bez znalosti jeho přesné trasy a hloubky před zahájením výkopů obtížně proveditelné a představuje to technické riziko.

4. Vliv na silně ohroženého luňáka červeného

- **Zjištění:** Dokumentace potvrzuje výskyt **luňáka červeného** (*Milvus milvus*), který je klasifikován jako **silně ohrožený druh**, přímo v lokalitě záměru.
- **Problém:** Oznamovatel bagatelizuje vliv záměru tvrzením, že lokalita slouží "pouze" jako potravní biotop a nikoliv pro hnízdění. Ztráta cca 90 % biologicky aktivní plochy areálu (zábor orné půdy) však může mít na tento druh negativní dopad, což v kombinaci s blízkostí dalších záměrů (obchvat) tvoří významný kumulativní vliv, který dokumentace EIA dostatečně neřeší.

5. Rozpor v podmíněné přípustnosti dle územního plánu

- **Zjištění:** Podle územního plánu je v této zóně (Výroba a skladování) maloobchod a čerpací stanice pouze **podmíněně přípustným využitím**.
- **Problém:** Podmínkou je, že nesmí dojít ke zhoršení životního prostředí nad přípustnou mírou. Vzhledem k výše popsaným **metodickým chybám v akustické studii** (opomenutí hluku z parkování zákazníků) a **nejistotě v ochraně vod** lze argumentovat, že nebylo prokázáno splnění této základní podmínky územního plánu.

V rámci EIA oznámení byl níže od záměru posouzen v roce 2025 Komerční areál Za Žoskou, který je dle našeho názoru již dostačujícím obchodním komplexem v rámci města Nymburk s celkovým počtem obyvatel a není nutné vytvářet další a další obchodní komplexy.

Preferovaným způsobem je komunikace prostřednictvím datové schránky.

Příloha č.1: situační plány nových stavebních záměrů

Děkuji Vám za vyřízení.

S pozdravem

Jaroslav Novák

Předseda Spolku Všechlapský vrch 1, z.s.

ID datové schránky: 3bkj7k2