Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb.

Záměr: **Podnikatelský Park Praha Východ**

Hodnocení vlivů zamýšleného zásahu podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 45j tohoto zákona na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté

Vypracoval: RNDr. Milan Skalický, Ph.D. - *autorizovaná osoba (autorizace evidována pod č.j. MZP/2025/610/696) k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny | autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (č. j.: MZP/2026/620/1560).*

Osoba, která při jednání stvrdí správnost posudku a podá vysvětlení: Milan Skalický



V Praze dne 21. září 2026



RNDr. Milan Skalický, Ph.D.
Suchdolské nám 1345/13, P6
IČ: 14389223
Tel.: +420 606 369 891
skalicky@af.czu.cz

Obsah

I. Údaje o zpracovateli hodnocení ... 1

II. Údaje o zásahu ... 2

Název zásahu ... 2

Údaje o investorovi zásahu ... 2

Celková charakteristika zásahu (rozsah a umístění) ... 2

Údaje o vstupech a výstupech zásahu ... 6

Přehled navržených variant zásahu ... 6

Popis technického a technologického řešení zásahu nebo jeho variant ... 7

Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu ... 7

III. Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území ... 7

Popis současného stavu přírody a krajiny ... 8

Identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny ... 11

Údaje o termínech, obsahu, rozsahu přírodovědného průzkumu a terénního šetření ... 17

Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami ... 19

Výsledky průzkumů ... 19

Ochrana dřevin ... 25

Jeskyně a paleontologické nálezy ... 25

Hodnocení podle § 12 ... 26

IV. Hodnocení vlivu zásahu a jeho jednotlivých variant ... 27

Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu a výčet použitých podkladů a jejich zdrojů ... 27

Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy ... 27

Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy ... 28

Kumulativní, synergické a spolupůsobící vlivy ... 34

Pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů ... 38

Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, nebo jeho zmírnění ... 38

Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace ... 42

Závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu ... 43

V. Použitá literatura ... 47

VI. Autorizace zprávy ... 49

I. Údaje o zpracovateli hodnocení

RNDr. Milan Skalický, Ph.D. - autorizovaná osoba (autorizace udělena rozhodnutím č.j. MZP/2025/610/696) k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. | Platnost autorizace do 30. 3. 2030. Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (č. j.: MZP/2026/620/1560; platnost do 2. 7. 2031). Doložka autorizace viz Příloha VII.

Spoluřešitelé a konzultanti: *Ing. Štěpán Kubík, Ph.D. – ekologie, ornitologie a entomologie* | *doc. Ing. Vladimír Vrabec, Ph.D. – Lepidoptera* a *Coleoptera* | *Mgr. Zdeněk Kaplan, Ph.D. – verifikace vegetace*

Kancelář: Suchdolské nám 1345/13, Praha 6

IČ: 14389223

Tel.: +420 606 369 891

email: skalicky@af.czu.cz

25-let zkušeností v daném oboru; autor či spoluautor více než 165 vědeckých a populárně naučných článků (H-index = 56, více než 8 200× citovány); tvorba přírodovědných hodnocení (zejména zaměřených na vegetaci a managementové zásahy) (více než 105 průzkumů); spoluřešitel biologických hodnocení pro autorizované osoby (DNT a DB, sukcesní plochy výsypek ČEZ); řešitel nebo spoluřešitel více než 8 grantových projektů vč. mezinárodních. Spoluautor čtyř edicí odborné knihy Botanika: Cytologie, histologie, organologie a systematika – určené pro středoškolské a vysokoškolské studium, autor či spoluautor naučných stezek a naučných panelů.

II. Údaje o zásahu

Název zásahu

Podnikatelský Park Praha Východ

Údaje o investorovi zásahu

Panattoni Czech Republic Development s.r.o.
V Celnici 1034/6
110 00 Praha 1 – Nové Město
IČ: 281 90 882

Celková charakteristika zásahu (rozsah a umístění)

Dokument hodnotí vliv výstavby dvou hal pro lehkou výrobu, případně skladování, včetně doků, parkovišť, areálových komunikací, technické infrastruktury, sadových úprav a otevření/přeložení dosud zatrubněného Tuklatského potoka. Posuzovány jsou příprava území, výstavba, provoz, údržba, případné havárie i budoucí odstranění staveb. Prostor hodnocení zahrnuje celý trvalý a dočasný zábor, napojení vodního toku, železniční ekoton, navazující zemědělské pozemky a funkčně související kumulativní zásahy.

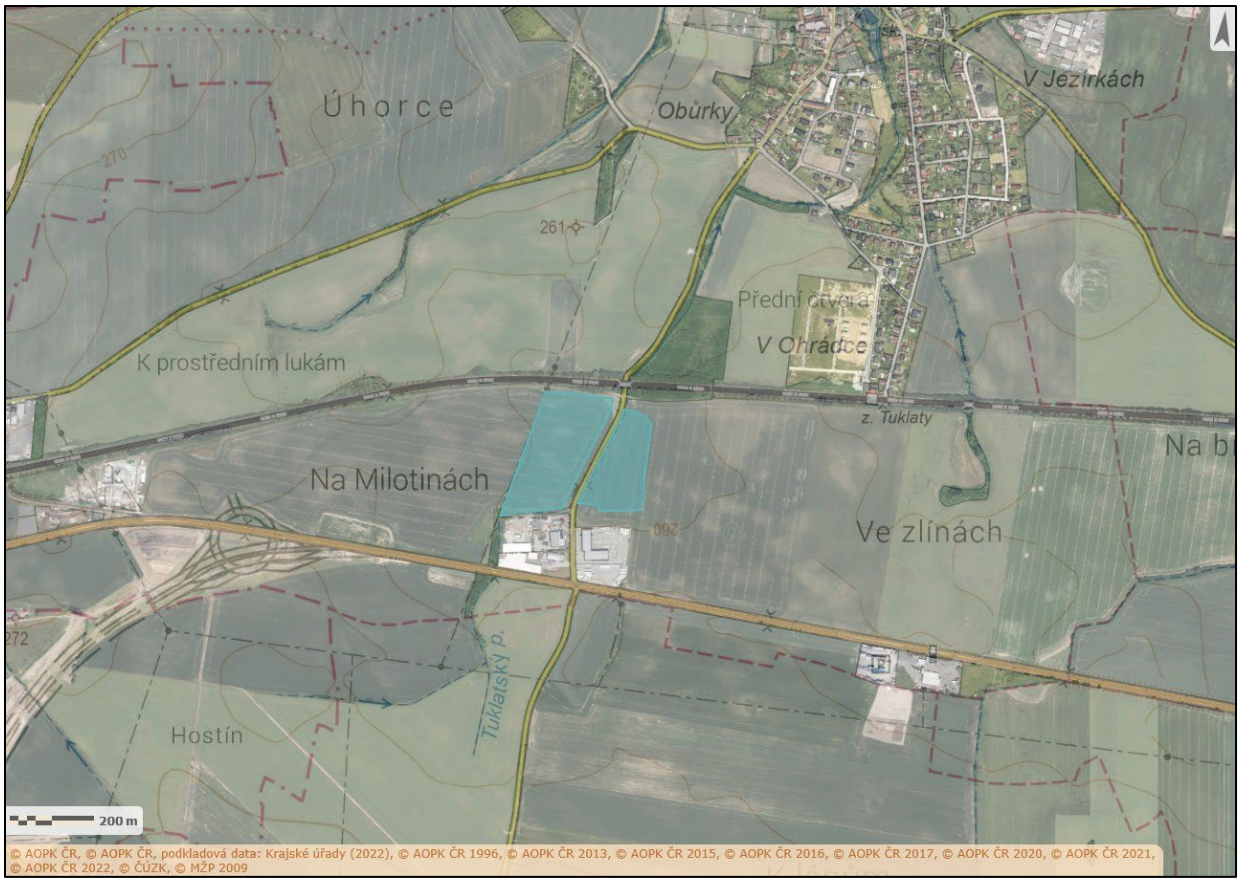
Záměr je situován na pozemcích parc. č. č. 1105, 576/9 a 357/12 v k. ú. Tuklaty (771422).

Zájmové území leží jižně od železniční trati a severně od stávající průmyslové zóny a silnice I/12. Střed záměru je orientačně na souřadnicích 50.0751033 N, 14.7615803 E. Silnice III/10163 dělí území na západní část s halou A a východní část s halou B. Na západě a východě navazuje orná půda. Otevřené koryto je navrženo v zeleném koridoru při východní straně haly A, západně od silnice III/10163; hala B leží na opačné straně komunikace, Obr. 1-4.

Stavební a provozní řešení

Parametr	Hala A	Hala B	Součet
Zastavěná plocha	17 883 m² (45 %)	8 614 m² (33 %)	26 497 m²
Zpevněné plochy	11 948 m² (30 %)	8 550 m² (33 %)	20 498 m²
Zastavěné + zpevněné	29 831 m² (75 %)	17 164 m² (66 %)	46 995 m²
Zeleň	9 967 m² (25 %)	8 659 m² (34 %)	18 626 m²
Plocha výroby	39 798 m²	25 823 m²	65 621 m²
Celkové zájmové území	60 947 m²	25 823 m²	86 770 m²
Parkování v půdorysu	74 osobních vozidel	125 ov	199 stání
Výška	max. 15 m dle ÚPD	max. 15 m dle ÚPD	

Záměr může být provozován celodenně a celoročně.



Obr. 1 – Kombinovaná mapa (měřítko viz mapa) – širší souvislosti, s vyznačeným záměrem v lokalitě (modře, MapoMat AOPK ČR, 2026).

Otevření Tuklatského potoka Tuklatský potok je evidován jako vodní tok IDVT 10185588 ve správě Povodí Labe, s. p. Záměr navrhuje jeho otevření od stávajícího zatrubnění při jižní hraně areálu, vedení podél jižního okraje haly A a dále v meandrujícím půdorysu k severu. U severního přístupu jsou zakresleny dva propustky; dále má dojít k napojení na stávající zatrubněnou trasu a návaznost na řešení ŘSD (Obr. 2 a 4). Východně od haly B je zakreslena přeložka meliorací. Biologické hodnocení proto posuzuje princip otevření toku a stanoví parametry, které musí být doloženy v dalším stupni.

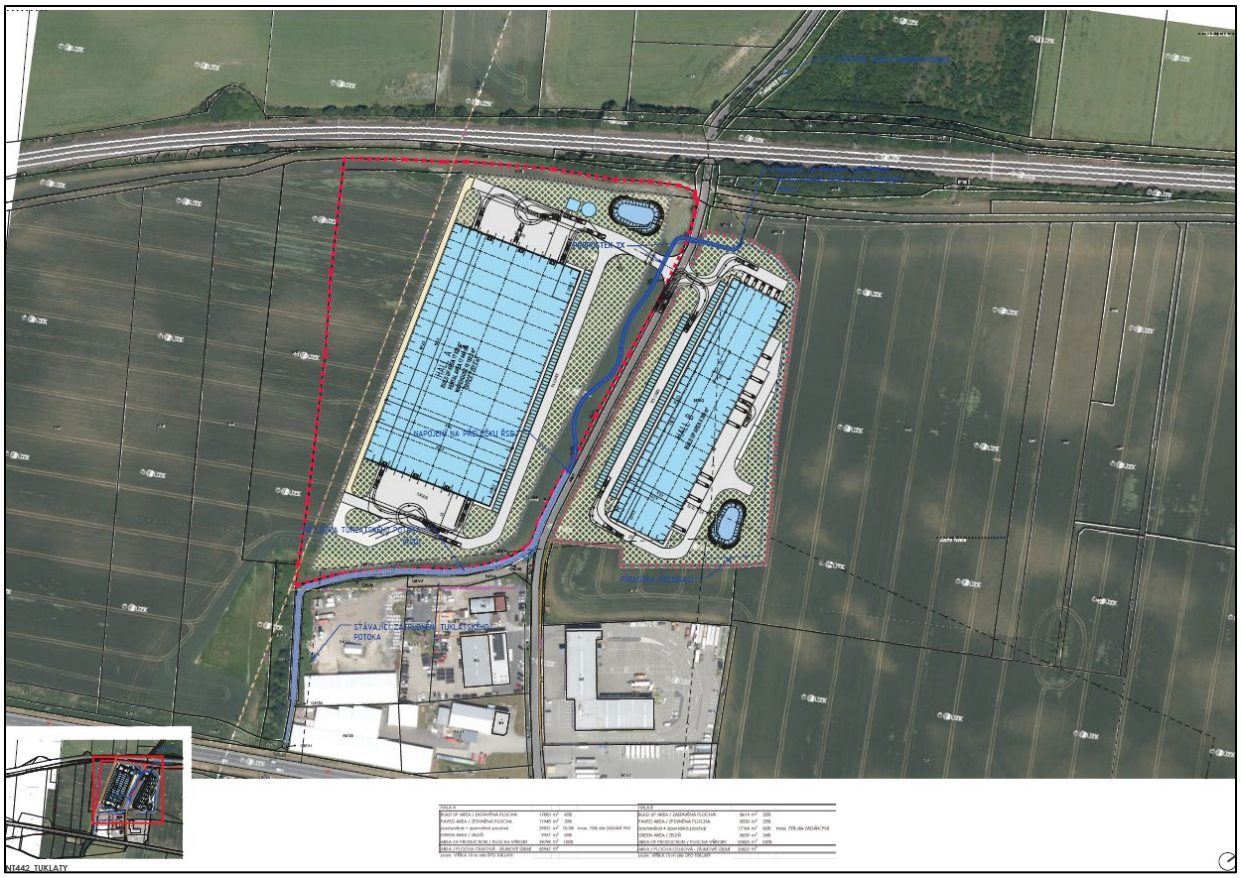
Sadové úpravy Zahrnují výsadbu stromů a keřů, založení půdopokryvných porostů a zatravnění nezastavěných ploch. Je navrženo 265 stromů a 5 331 keřů. Prostorově návrh kombinuje obvodové výsadby, doprovod komunikací a parkovišť a plošné keřové záhony u manipulačních ploch a nároží hal. Významnější vegetační pás je navržen při východní straně haly A v návaznosti na trasu otevíraného Tuklatského potoka. Podél komunikace u haly B je zakresleno pravidelné stromořadí lip srdčitých, další skupiny stromů a keřů doplňují obvody obou areálů. Stromové výsadby obsahují řadu domácích listnatých dřevin, zejména javor

babyku, javor klen, habr obecný, třešeň ptačí, střemchu obecnou, dub letní, jilm habrolistý a lípy. Tyto dřeviny mohou po zapojení vytvářet úkrytové a potravní příležitosti pro bezobratlé a ptáky, poskytovat zastínění a zmírňovat lokální přehřívání areálu. Druhovou skladbu je nezbytné přizpůsobit konkrétnímu stanovišti. Otevření dosud zatrubněného Tuklatského potoka vytváří příležitost k obnově vodního a břehového prostředí. Sadové úpravy mají tuto funkci podpořit pestrou mozaikou bylinné vegetace, keřových skupin a jednotlivých stromů při zachování osluněných i zastíněných úseků. Pro zachování místní fauny je významný také železniční násep a jeho vegetační doprovod. Výsadby podél severního okraje areálu nesmějí způsobit plošné zastínění osluněných mikrostanovišť ani přerušit propojení bylinných, kamenitých a krytějších částí tohoto prostředí. V ekologicky funkčních plochách je proto nutné závazně vymezit druhově pestré travinobylinné porosty a zavést mozaikovou seč. Sadové úpravy lze hodnotit jako opatření schopné částečně zmírnit dopady záměru a podpořit ekologické funkce nově vzniklého potočního pásu.

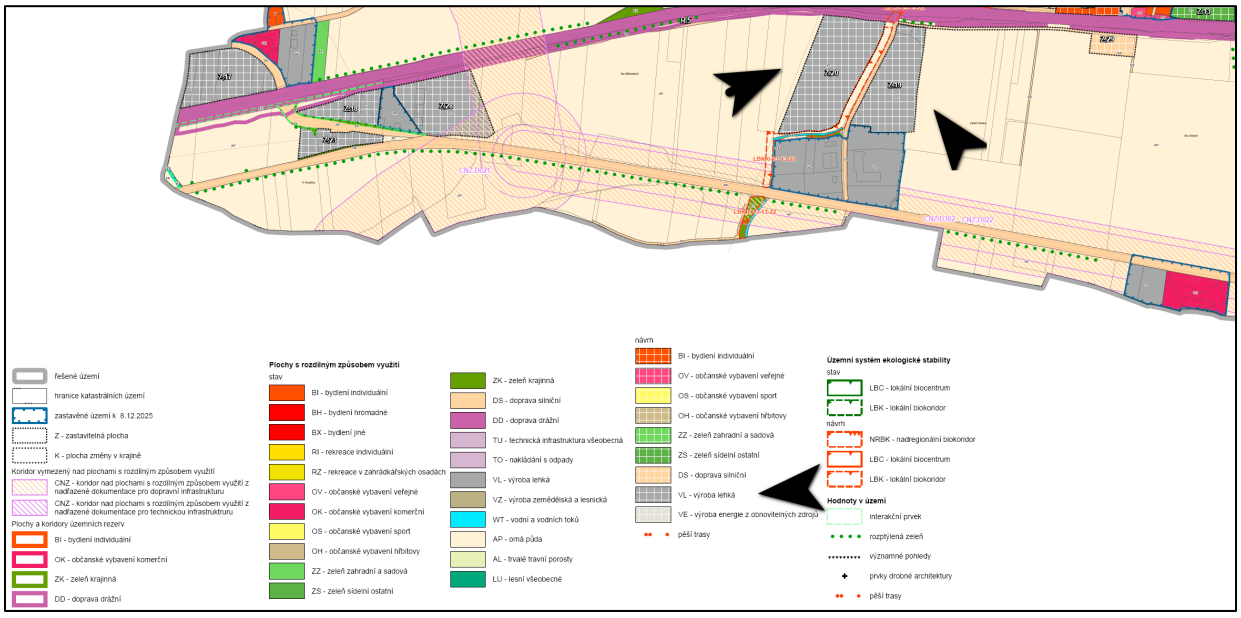
Doprava při výstavbě, odhad, technika – Dle odhadu vyplývajícího z obdobných staveb bude četnost dopravy ve špičkách cca 2–4 nákladní automobily za hodinu v denní době od 7:00 do 18:00 hod. Takto vysoká četnost bude v rámci celé výstavby omezena pouze na několik týdnů v denní době.

Dopravní napojení – Předmětné pozemky se nacházejí v již vybudované průmyslové zóně vč. dopravního napojení na hlavní komunikaci.

Hospodaření se srážkovými vodami Dvě nadzemní retenční nádrže doplněné vhodným vegetačním krytím.



Obr. 2 – Koordinační situace záměru v ortofotu (měřítko 1:500) – s vyznačeným záměrem v lokalitě (RotaGroup, 2026), Příloha I. – vč. sadových úprav.



Obr. 3 – ÚSES prvky v rámci ÚP – širší souvislosti, záměr v ploše Z.19 a Z.20 (Tuklaty, 2026).

Údaje o vstupech a výstupech zásahu

Jsou zde uvedeny pouze vstupy a výstupy relevantní k hodnocení § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

Půda zábor zpevněnými a zastavěnými plochami; dočasný zábor staveniště; dlouhodobé technické využití orné půdy.

Haly zábor ZPF; bonita II. a fragmentárně I.

Voda srážkové vody ze střech, komunikací a panelů; technologická a sociální voda; nutné oddělení čistých a znečištěných vod, retence a rozptýlený vsak bez přímého vyústění k Tuklatskému potoku.

Vegetace možné lokální odstranění ruderálního porostu a dřevin; nové výsadby; ochrana keřových ekotonů.

Světlo osvětlení komunikací, parkovišť, nakládky a vstupů; bez osvětlení fasád.

Doprava stavebních hmot a zemin; v provozu nákladní a osobní automobilová doprava. Pro výstavbu se předběžně uvažují špičky 2–4 nákladních vozidel za hodinu v denní době. Aktuální provozní dopravní model nebyl předložen v jednotné podobě.

Předpokládané výstupy a zátěže:

- trvalá přeměna biotopů a půdního povrchu,
- odstranění vegetace a možné kácení dřevin,
- změna odtokových poměrů a zvýšení rychlosti povrchového odtoku,
- srážkové vody ze střech, komunikací, parkovišť a manipulačních ploch,
- splaškové a případně technologické odpadní vody,
- hluk, vibrace, světlo, pohyb osob a vozidel,
- emise z vytápění, dopravy a případných výrobních technologií,
- odpady z výstavby a provozu,
- bariérový účinek budov, komunikací a oplocení,
- kolizní riziko ptáků na prosklených nebo reflexních plochách.

Přehled navržených variant zásahu

Nulová varianta Záměr nebude realizován a nevzniknou nové stavební vlivy. Nulová varianta je nejméně zatěžující z hlediska nového záboru, nikoli však nutně nejpříznivější z hlediska dlouhodobého vývoje současného území.

P varianta – projektová Realizace hal A a B v doloženém prostorovém rámci, zachování nezastavěných jader VKP a ÚSES, souvislou neosvětlenou vegetační zónou, trvalými migračními prvky. Součástí je omezení splachu živin, prověření a stabilizace meliorací, cílený management

keřových ekotonů na přechodu ke křovinným liniím. Tato varianta je doporučenou a přijatelnou realizační variantou.

Popis technického a technologického řešení zásahu nebo jeho variant

Haly jsou navrženy jako železobetonový montovaný skelet se sendvičovým opláštěním a plochou střechou; barevnost (světlé šedé a krémové tóny, tmavší sokl). Provozně slouží ke skladování, administrativě, testování a práci se vzorky. Vlastní výrobní technologie, nové významné bodové zdroje emisí ani zvýšení nákladní dopravy nejsou uvedeny.

Venkovní osvětlení musí být omezeno na bezpečnostní minimum. Předpokládá se plné clonění směrem dolů, teplotu chromatičnosti nejvýše 3 000 K, časové řízení a zákaz efektního osvětlení.

Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu

Předpokládaný termín zahájení výstavby: 2027 | Předpokládaná doba výstavby: 8 - 12 měsíců.

Z hlediska ochrany přírody se doporučuje následující rámec:

1. přípravné kácení a odstraňování křovin pouze mimo hlavní hnízdní období ptáků, přednostně od 1. 10. do 28./29. 2.;
2. zemní práce v zemědělských, mezních a okrajových biotopech přednostně mimo období vrcholné aktivity plazů a mimo období jarní migrace obojživelníků;
3. práce u vodních linií mimo období intenzivní migrace a rozmnožování obojživelníků, s biologickou kontrolou před zahájením;
4. v případě nálezu zvláště chráněných druhů nebo jejich sídel práce přerušit a postup konzultovat s biologickým dozorem a příslušným orgánem ochrany přírody;
5. finální vegetační úpravy realizovat bezprostředně po ukončení zemních prací, optimálně v agrotechnicky vhodných termínech.

III. Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území

Pro hodnocení byly použity zejména tyto podklady:

1. Soubory dodané objednatelem; mapové a souřadnicové podklady, technické zprávy, vyjádření krajského úřadu, výpisy druhových databází a odborné články ke stavbě technologických hal.
2. Technické zprávy hospodaření se srážkovými vodami;
3. Územní plán Tuklaty;
4. Mapové podklady ochrany přírody, geologie, hydrologie, LPIS a širších krajinných vztahů.
5. Informace o ZCHÚ.
6. Údaje o regionálních biokoridorech a souvisejících interakčních prvcích z ÚP.
7. Výpisy druhů z databází NDOP AOPK a AVIF, eBird.
8. Výsledky botanických a zoologických průzkumů.
9. Aktuální právní úprava ochrany přírody a krajiny a prováděcí předpisy.

10. Vědecké články zejména k bionomii taxonů a technologickým halám.
11. Platné právní předpisy: zákon č. 114/1992 Sb., vyhláška č. 142/2018 Sb., vyhláška č. 395/1992 Sb.

Databázové údaje byly vyhodnoceny podle souřadnic, data, typu záznamu, věrohodnosti, biotopové vazby a prostorového vztahu k přímému záboru. Bodový údaj není automaticky důkazem trvalého výskytu nebo rozmnožování v ploše záměru.

Popis současného stavu přírody a krajiny

Biogeografie Českobrodský bioregion 1.5; biochora 2RE – plošiny na spraších 2. vegetačního stupně; Hercynská podprovincie.

Fytogeografie fytogeografický okres 64a Průhonická plošina.

Klima mírně teplá oblast MT10.

Potenciální přirozená vegetace černýšová dubohabřina (Melampyro nemorosi-Carpinetum) / dubohabrové háje.

Geomorfologie Poberounská soustava – Brdská oblast – Pražská plošina – Říčanská plošina – Uhříněveská plošina.

Nadmořská výška přibližně 250–260 m n. m.

Půdy převážně BPEJ 2.14.00, II. třída ochrany; jižní okraj haly A okrajově BPEJ 2.10.00, I. třída ochrany.

Využití 2026 LPIS uvádí kukuřici na zrno; jde o jednoletý údaj, nikoli trvalou charakteristiku biotopu.

Zastavované plochy jsou převážně velkoplošné agrocenózy. Funkčně významnější jsou železniční násep se souvislou dřevinnou vegetací a osluněnými skeletnatými partiemi, polní a silniční lemy, zbytky křovin a otevřené úseky Tuklatského potoka mimo zatrubnění. V aktuálním územním plánu, jehož úplné znění po změně č. 4 je účinné od 18. 6. 2026, jsou haly ve zastavitelných plochách Z.19 a Z.20 s využitím VL – výroba lehká. V centrálním prostoru je vymezen lokální biokoridor LBK.6-13-13-22; označení realizovaných prvků společných zařízení KoPÚ (2012) se od označení ÚP liší, ale je to totéž.

Vodní režim a Tuklatský potok Tuklatský potok (IDVT 10185588) je drobný vodní tok ve správě Povodí Labe, s. p.; jeho uváděná plocha povodí od pramene je přibližně 6 km². Dotčený úsek je zatrubněn a krajina je systematicky odvodněna. Územní plán vyžaduje respektovat hlavní odvodňovací zařízení, akumulovat a vsakovat srážkové vody na pozemku, zachovat podél drobných toků volný pás nejméně 6 m od břehové hrany a nezhoršit odtokové poměry oproti předchozímu stavu. Vodní tok je VKP ze zákona bez ohledu na to, že je v části veden potrubím. Jeho otevření může obnovit světelný režim, kontakt vody se substrátem a břehy, podélnou i příčnou konektivitu a nabídku stanovišť. Přínos však závisí na skutečné hydrologii, morfologii, kvalitě přiváděné vody a návaznosti na otevřené úseky. Zatrubněný stav nelze hodnotit pouze jako „bez biologické hodnoty“; potrubí může stále převádět vodu a organismy a jeho napojení může obsahovat chráněné zájmy.

Vegetační poměry Podle Mapy potenciální přirozené vegetace je vylišena asociace *Melampyro nemorosi-Carpinetum* (černýšová dubohabřina) v rámci svazu *Caripinion*. Ty představují lesy s převahou habru obecného (*Carpinus betulus*), dubu zimního a letního (*Quercus petraea* a *Q. robur*) a častou příměsí lípy srdčité (*Tilia cordata*). V keřovém patře se vyskytují nižší jedinci dřevin stromového patra a dále např. *Cornus sanguinea*, *Corylus avellana* a *Lonicera xylosteum*. V bylinném patře jsou zastoupeny mezofilní lesní druhy. Druhové složení je variabilní v závislosti na míře zastínění stromovým patrem, vlhkosti a dostupnosti bází v půdě. Na výslunných svazích v teplých oblastech se v dubohabřinách vyskytují některé druhy teplomilných doubrav, na bázích svahů a vyšších říčních terasách druhy lužních lesů, na severně orientovaných svazích a ve vyšších pahorkatinách acidofilní druhy a druhy bučin nebo jedlin.

Podle regionálně-fytogeografického členění České republiky (Skalický, 1988) leží zájmové území ve fytogeografické oblasti mezofytikum (Mesophyticum, M). To představuje přechodnou oblast mezi teplomilnou květenou nížin a chladnomilnou květenou horských poloh. Charakteristická je zde převaha druhů mírně teplých až mírně chladných oblastí, přičemž zastoupení teplomilných a horských prvků je zpravidla omezené a závislé na lokálních stanovištních podmínkách. Převážná část posuzovaného území spadá do fytogeografického okresu 64a – Průhonická plošina.

Vlastní plocha záměru je však dlouhodobě antropogenně přeměněna a potenciální přirozená vegetace se zde nezachovala.

Fauna Databáze a aktuální průzkumy uvádějí řadu druhů ptáků a bezobratlých. V širším okolí byly v databázích zaznamenány mimo jiné druhy vázané na mokřady, lesní porosty, okraje polí a otevřenou zemědělskou krajinu.

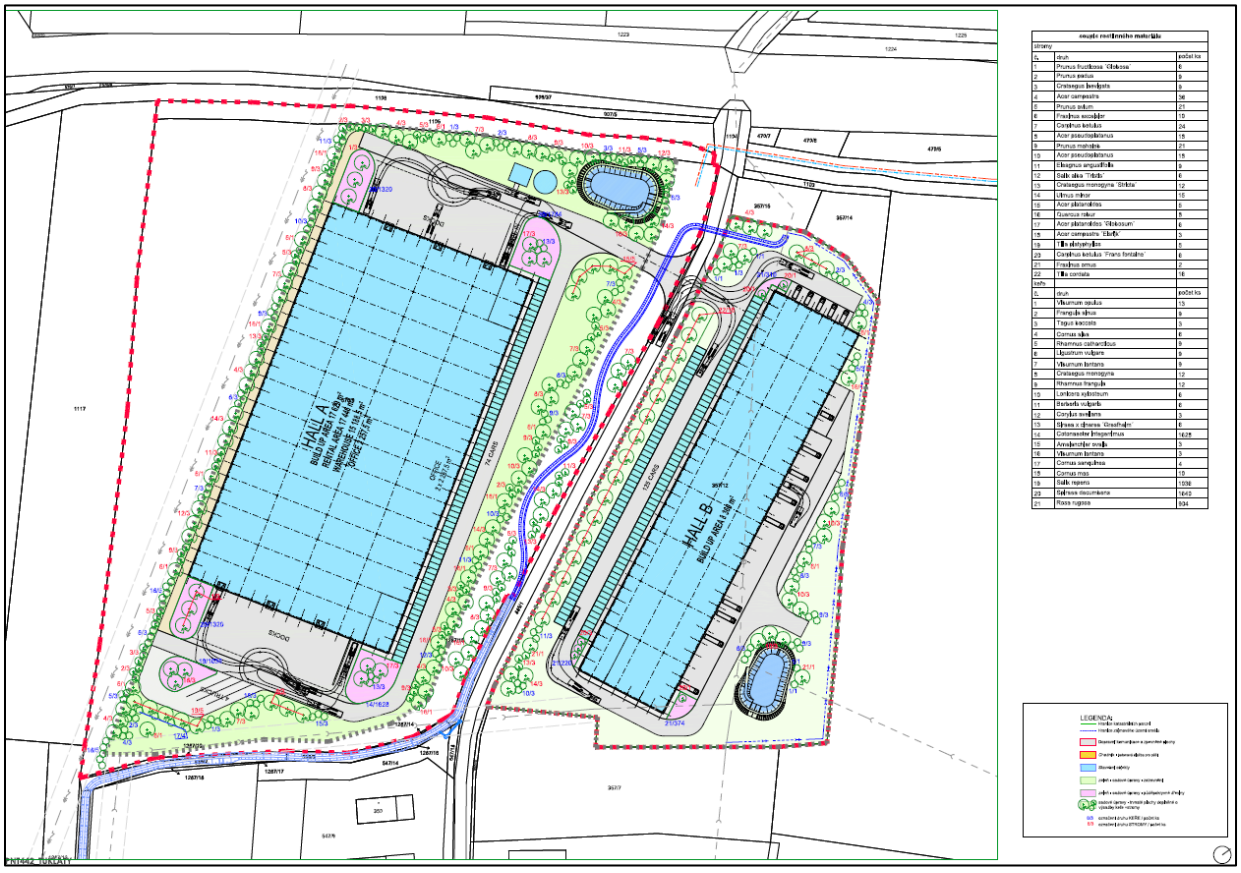
Chráněná území Záměr neleží ve zvláště chráněném území ani v území Natura 2000.

Jeskyně a podzemní jevy V blízkosti záměru se žádný z těchto jevů nenachází.

ÚSES a VKP Pravděpodobně budou ovlivněny zejména:

- vodní tok 10185588,
- jeho údolní niva,
- LBK.6-13-13-22.

LBK.6-13-13-22 zahrnuje vodní tok a okolní mokřadní vegetaci. Zde vzhledem k otevírání toku ze zatrubněného stavu mohou stavba a dočasné zařízení staveniště do LBK vstoupit, jen z důvodu technicky šetrného provedení otevřeného toku koryta. Vodní plochy a vodní linie jsou VKP ze zákona; žádný registrovaný VKP ani památný strom v přímém záboru nebyl identifikován.



Obr. 4 – Detail navrženého prostorového řešení a sadových úprav. Vodní tok je veden podél haly A; hala B leží za silnicí III/10163 (RotaGroup, a.s.).

Vymapované biotopy V půdorysu hal není v mapové příloze AOPK vyznačen mapovaný přírodní biotop (Obr. 4, Příloha III.). Tento údaj nevylučuje aktuální výskyt druhů ani hodnotu

ekotonů, dočasných polních depresí a liniových prvků. Významný vliv na soustavu Natura 2000 byl stanoviskem KÚSK vyloučen; nejbližší EVL Polabské hůry je asi 9,5 km severovýchodně. V dosahu záměru nebylo v podkladech identifikováno zvláště chráněné území ani památný strom, který by byl přímo dotčen.

Přírodní park § 12 Na lokalitě záměru se nenachází žádný přírodní park dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Současný stav přírody a krajiny podle jednotlivých opatření Vlastní plocha záměru je území ležící na rozhraní intenzivně využívané zemědělské a průmyslové krajiny a přírodně hodnotnější prvky chybí, vyjma zemědělské mozaiky.



Obr. 4 – Biotopy vymapované (přírodní i nepřírodní) ve vztahu k lokalitě záměru, měřítko viz mapa (MapoMat, AOPK ČR 2026), záměr tyrkysově, podrobněji Příloha III.

Identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny

Zaměření hodnocení bylo definováno charakterem stanoviště a významnými druhy, které zde byly zaznamenány (podrobné observace, ND OP aj.). Přítomná stanoviště: ruderální plochy, vodoteč, meze, zemědělské kultury a roztroušená zeleň v okolí.

Chráněné zájmy pravděpodobně ovlivněné zásahem

Relevantní chráněné zájmy:

1. Obecná ochrana rostlin a živočichů – zejména povinnost předcházet zbytečnému úhynu živočichů, poškozování rostlin a ničení biotopů. Týká se zejména pozemních a půdních bezobratlých, obojživelníků, plazů, ptáků hnízdících na zemi a v křovinách a drobných savců.
2. Ochrana volně žijících ptáků – riziko rušení v hnízdním období a poškození hnízd v křovinách, dřevinách a na zemi.
3. Ochrana krajinného rázu – zejména v okolí VKP, ÚSES a liniových prvků krajiny. Cílem ochrany je zachování jejich ekologicko-stabilizační funkce, přirozeného vodního režimu, obnovy a prostorové celistvosti.
4. Ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – zjištěné a databázově uváděné druhy – podrobněji viz přírodovědné průzkumy.

Tabulka 1. Přehled identifikovaných chráněných zájmů relevantních vůči § 67

Část ZOPK	**Chráněný zájem**	**V dotčeném území identifikováno**
II. obecná ochrana přírody a krajiny	ÚSES	**ANO**
	VKP	**ANO**
	Obecná ochrana rostlin a živočichů	**ANO**
	Ochrana volně žijících ptáků	**ANO**
	Ochrana a využití jeskyň	NE
	Ochrana paleontologických nálezů	NE
	Ochrana krajinného rázu a přírodní park	NE
	Přechodně chráněné plochy	NE
III. zvláště chráněná území		NE
V. památné stromy, zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a nerostů	Památné stromy	NE
	Zvláště chráněné druhy (ZCHD) rostlin a živočichů	**ANO**
	Zvláštní ochrana nerostů	NE

Chráněné zájmy podle části třetí zákona – zvláště chráněná území Do předmětného území nezasahují maloplošná zvláště chráněná území. Při realizaci nesmí dojít ani nepřímo k zásahu do zvláště chráněných území nebo jejich ochranných pásem, zejména prostřednictvím příjezdů techniky, deponií, splachů, ukládání zemin nebo změn vodního režimu.

Chráněné zájmy podle části páté zákona – zvláště chráněné druhy Z databází a aktuální kategorizace zvláště chráněných druhů vyplývá přehled druhů, který bylo nutné v hodnocení a v terénním průzkumu ověřit (Příloha IV. a Příloha V., Va., Vb., Vc.).

Analýza území a dřívějších nálezů ukázala na nezbytnost několika základních průzkumů; realizovaných od brzy jarního po letní aspekt v roce 2026. Přímo na lokalitě byly zaznamenány zvláště chráněné druhy a v jejím nejbližším okolí je doložen výskyt řady významných druhů zejména ptáků.

Průzkumy se zaměřily na tyto skupiny:

1. Botanika – popis stanovišť a podrobný průzkum.
2. Bezobratlí – motýli, brouci – základní průzkum.
3. Plazi a obojživelníci.
4. Ptáci – podrobné mapování hnízdících ptáků.
5. Savci – základní průzkum.
6. Průzkum okolí z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz.

Nálezová databáze AOPK (ND OP 2026) zaznamenává v dané lokalitě 23 taxonů, z toho 18 druhů ptáků, dva druhy cévnatých rostlin, jednoho motýla, jednoho čmeláka a jednoho savce. AVIF databáze obsahuje 177 jednotlivých záznamů 61 ptačích taxonů z let 2010–2025. Po odstranění překryvu obou databází bylo v širším okolí zachyceno celkem přibližně 65 ptačích taxonů. Z nich je podle vyhlášky zvláště chráněno 19 druhů ptáků: 3 KO, 8 SO a 8 O. Dalšími ZCHD jsou křeček polní – SO a čmelák rolní – O (Příloha IV.). Více než polovina záznamů pochází z roku 2015. Celkem 83 položek je přiřazeno k několikakilometrové trase označené „5954ba“ a 32 položek nemá uveden název lokality. U přibližně 65 % záznamů proto nelze z exportu přesně stanovit vzdálenost od plochy hal. Část údajů se vztahuje k polním a lučním loužím u kolínské silnice či k několikakilometrovým trasám přes Tuklaty a okolní sídla. U NDOP představuje sloupec „Počet“ počet databázových záznamů, nikoliv počet jedinců. Z 18 ptačích druhů v NDOP má 16 poslední nález již z let 2013–2015. Databázové údaje proto slouží především k vymezení potenciálně přítomných druhů a stanovišť, nikoliv jako doklad jejich současného výskytu přímo na pozemcích záměru.

Tabulka 2. Databázové výpisy NDOP a AVIF z okolí záměru – ZCHD Ptáci.

Kriticky ohrožené druhy

Druh	Databázové údaje	Bionomie a vztah k záměru
jeřáb popelavý Grus grus – KO	AVIF: 15 jedinců, 18. 3. 2023; výslovně uveden přelet hejna v tahu	Druh mokřadů, rašelinišť, mělkých vod a vlhkých luk. Záznam je migrační a nedokládá využívání plochy záměru ani hnízdění. Přímá relevance je nízká.
luňák červený Milvus milvus – KO	AVIF: jeden lovící jedinec, 17. 11. 2024	Hnízdí na vysokých stromech v lesních okrajích a remízech, potravu vyhledává nad rozsáhlými poli a loukami. Jde o recentní doklad potravního využití širší zemědělské krajiny, nikoliv o doklad hnízda.
strnad luční Emberiza calandra – KO	AVIF: jeden zpívající jedinec, 11. 5. 2018	Druh otevřené zemědělské krajiny, extenzivních luk, úhorů a širokých bylinných mezí; hnízdí na zemi. Zpěv v květnu indikuje možné teritorium. Záznam je starý a polohově neurčitý, ale stanovištně je pro záměr významný. Ve vyhlášce je uveden pod synonymem Miliaria calandra.

Silně ohrožené druhy

Druh	Databázové údaje	Bionomie a vztah k záměru
bekasina otavní Gallinago gallinago – SO	AVIF: 3 záznamy z roku 2014; polní louže, luční louže a mokřad. NDOP: poslední nález 8/2014	Vázána na zamokřené louky, měkké bahnité půdy a mělké mokřady. Záznamy pravděpodobně zachycují tah či potravní zastávku. Potenciální význam má zachování dočasně zamokřených depresí.
bělořit šedý Oenanthe oenanthe – SO	NDOP: jeden záznam, 5/2013	Vyhledává suché otevřené plochy s řídkou vegetací, kamenité náspy, lomy a průmyslové ruderalizované plochy. Starý záznam má nízkou vypovídací hodnotu; druh však může dočasně osídlit obnažené stavební plochy.
konipas luční Motacilla flava – SO	NDOP: 2 záznamy, poslední 5/2013	Hnízdí na zemi ve vlhkých loukách, extenzivních pastvinách a někdy v polních kulturách poblíž mokrých depresí. Stanovištně relevantní, ale údaj je více než 13 let starý.
krutihlav obecný Jynx torquilla – SO	AVIF: zpívající jedinec, 26. 5. 2023	Vázán na staré sady, zahrady, řídké porosty a aleje s dutinami; potravu tvoří hlavně mravenci. Recentní zpěv může indikovat teritorium. Relevantní jsou starší stromy a vegetační pásy, nikoliv samotná orná půda.
moták pilich Circus cyaneus – SO	AVIF: jeden jedinec 22. 10. 2010, nízký let nad polem	V ČR především protahující a zimující lovec otevřených polí a luk. Velmi starý mimohnízdní záznam; nedokládá trvalou vazbu na lokalitu.
rákosník velký Acrocephalus arundinaceus – SO	AVIF: zpěv 24. 4. 2015 na trase dlouhé přibližně 3 km	Úzce vázán na rozsáhlejší zapojené rákosiny. Bez přesné polohy nelze spojovat záznam s Tuklatským potokem nebo plochou hal. Významný pouze při zásahu do rákosin či litorální vegetace.

vlha pestrá Merops apiaster – SO	AVIF: 4 jedinci 5. 6. 2015; přelet na západním okraji Tlustovous	Hnízdí v norách ve svislých písčitých či hlinitých stěnách. Záznam je přeletový. Při výstavbě je vhodné kontrolovat dočasné zemní stěny a deponie, které může druh kolonizovat.
vodouš kropenatý Tringa ochropus – SO	AVIF: 2 jedinci 27. 7. 2014 u luční louže	Druh mělkých vod, bahnitých okrajů a lesních mokřadů; v nížinách často zaznamenáván na tahu. Starý migrační záznam bez dokladu hnízdění.

Ohrožené druhy

Druh	**Databázové údaje**	**Bionomie a vztah k záměru**
koroptev polní Perdix perdix – O	AVIF: 6 záznamů 2017–2025, maximum 10 jedinců; v roce 2020 pár v hnízdní době, v dubnu 2025 jedinec u křížení silnic I/12 a II/101. NDOP: poslední nález 2/2017	Stálý druh zemědělské krajiny, vyžaduje mozaiku polí, bylinných mezí, úhorů a krytových pásů. Hnízdí na zemi. Jde o nejaktuálnější a pro zábor orné půdy nejvýznamnější ptačí ZCHD.
krkavec velký Corvus corax – O	AVIF: 2 záznamy v březnu 2018	Hnízdí na vysokých stromech a konstrukcích, potravu vyhledává na rozsáhlém území. Plocha hal může tvořit pouze malou část potravního okrsku.
moták pochop Circus aeruginosus – O	AVIF: 3 záznamy 2014–2015, včetně toku či páření na širší trase	Hnízdí převážně v rákosinách a vysoké mokřadní vegetaci, loví také nad poli. Staré údaje naznačují význam širší mokřadně-zemědělské mozaiky, nikoliv hnízdění přímo v záměru.
rorýs obecný Apus apus – O	AVIF: 4 záznamy 2015–2018; v Tuklatech doložena obsazená hnízda a hnízda s mláďaty	Hnízdí ve štěrbinách budov, nad krajinou pouze loví. Pro záměr je přímá relevance malá, pokud nejsou odstraňovány či rekonstruovány obsazené budovy.
slavík obecný Luscinia megarhynchos – O	AVIF: 2 zpívající jedinci na trasách v roce 2015; NDOP: nález 5/2021	Hnízdí při zemi v hustých křovinách, břehových porostech a ruderálních lemech. Relevantní jsou křoviny podél potoka, železnice a polních cest, nikoliv otevřená orná půda.
vlaštovka obecná Hirundo rustica – O	AVIF: 4 záznamy 2014–2015; NDOP: 2 záznamy, poslední 8/2014	Hnízdí převážně uvnitř hospodářských budov, loví nad poli, loukami a vodou. Databáze dokládá zejména širší potravní prostředí.
ťuhýk obecný Lanius collurio – O	AVIF: pár v hnízdní době na čtyřkilometrové trase, 5. 6. 2015	Vázán na mozaiku křovin, trnitých keřů, luk a bylinných lemů. Významný při případném kácení křovin; údaj je starý a prostorově neurčitý.
ťuhýk šedý Lanius excubitor – O	AVIF: 6 záznamů 2013–2024; poslední lovící jedinec 17. 11. 2024	V zimním období využívá otevřená pole s jednotlivými stromy, keři, sloupy a vedením jako posedy. Recentní údaj potvrzuje potravní význam širší krajiny, nikoliv místní hnízdění.

Tabulka 3. Databázové výpisy NDOP z okolí záměru – ostatní zvláště chráněné druhy.

Druh	Údaj	Význam pro záměr
křeček polní Cricetus cricetus – SO, příloha IV směrnice o stanovištích	NDOP: jeden nález, 8/2024	Nejdůležitější recentní neptačí údaj. Druh je vázán na hlubší půdy zemědělských polí, zejména v teplých nížinách a sprašových oblastech. Biochora 2RE a orná půda záměru jeho nárokům odpovídají. Aktuální kontrola nor – teriologický průzkum neprokázal výskyt.
čmelák rolní Bombus pascuorum – O	NDOP: jeden nález, 5/2022	Využívá květnaté meze, trávníky, ruderální lemy a okraje křovin. Samotná intenzivní orná půda má menší význam, důležité jsou její lemy.
orsej jarní, vikev plotní, bělásek zelný	2021–2022	Běžné druhy bez zvláštní ochrany; dokládají přítomnost bylinných a místy vlhčích lemů.

Neexistence statutu ZCHD neznamená, že lze jejich hnízda či jedince při výstavbě bez omezení ničit. Všechny přirozeně se vyskytující volně žijící druhy ptáků podléhají obecné ochraně podle § 5a ZOPK.

Čejka chocholatá Čejka představuje vedle koroptve nejvýznamnější ptačí druh pro přímé posouzení záměru: AVIF obsahuje 10 záznamů z let 2013–2022. V letech 2015 a 2021 bylo zaznamenáno odpoutávání pozornosti C10, tedy silný doklad hnízdění nebo přítomnosti mláďat. V roce 2022 bylo u Tuklat po dobu přibližně dvou týdnů pozorováno osm jedinců v hnízdním období. Záznam z roku 2021 uvádí pole se zatopenou depresí a vodotečí na jeho hranici. NDOP obsahuje pět záznamů a uvádí kategorii VU. Čejka hnízdí na holé nebo řídce zarostlé půdě a využívá mokré deprese v polích jako potravní stanoviště. Právě tyto prvky jsou podle ČSO pro současné polní populace zásadní. Export neumožňuje potvrdit, zda záznamy C10 leží přímo na pozemcích hal, monitoringem nebyla přítomnost potvrzena.

Skřivan polní – pět záznamů z let 2015–2016, včetně zpěvu a párů v hnízdním období. Typický pozemní hnízdič orné půdy; pravděpodobnost výskytu v ploše záměru je ekologicky vysoká, i když údaje jsou staré.

Kulík říční – jeden nález NDOP z roku 2013, kategorie VU. Může hnízdit na obnažené půdě, štěrku a dočasně i na staveništích.

Vodouš bahenní – čtyři záznamy 2014–2015, maximum přibližně 20 jedinců u luční louže; NDOP jej uvádí v příloze I směrnice o ptácích. Jde o migrační využití mělkých mokřadů.

Jespák bojovný, vodouš tmavý a další bahňáci – jednotlivé staré tahové záznamy dokládají historický význam polních a lučních louží.

Jiřička obecná – v roce 2015 zaznamenána také na hnízdě. Hnízda na budovách podléhají ochraně podle § 5a ZOPK.

Strnad obecný, konopka obecná, vrabec polní a pěnice – dokládají význam bylinných mezí, keřových pásů, alejí a sídelních okrajů.

Databázové údaje dokládají tři ekologicky odlišné funkce širšího území:

- Otevřená zemědělská krajina – koroptev, čejka, skřivan, strnad luční, konipas luční, ťuhýk šedý, luňák červený a křeček polní.
- Dočasně zamokřené deprese a vodní prostředí – čejka, bekasina, vodouši, jespák, moták pochop, rákosník velký a volavka.
- Křoviny, aleje a sídelní okraje – krutihlav, slavík, ťuhýci, rorýs a vlaštovka.

Nejvyšší předběžnou relevanci pro přímé dotčení mají: křeček polní; koroptev polní; čejka chocholatá; skřivan polní a další pozemní hnízdiči;

Databáze neprokazují současné hnízdění ZCHD přímo v půdorysu hal, ale zároveň neposkytují podklad pro jeho vyloučení. Vzhledem k recentnímu nálezu křečka, opakovanému výskytu koroptve a poměrně nedávným dokladům hnízdního chování čejky je nutné považovat zemědělské plochy a mokré deprese za hlavní citlivou složku záměru. Přeletové záznamy jeřába, vlhy a zimní výskyt motáka pilicha mají pro přímé hodnocení podstatně nižší váhu.

Údaje o termínech, obsahu, rozsahu přírodovědného průzkumu a terénního šetření

Lokalitu a její nejbližší okolí zkoumala a hodnotila řada odborníků v roce 2026. Průzkumy proběhly ve dnech 22. 3 | 11. 4 | 23. 5 | 18. 6 | 21. 7 | 20. 8 2026 jednalo se o seznámení s územím a determinaci nálezů.

Zapojení (průzkumy, verifikace nálezů, konzultace) těchto odborníků: doc. Ing. Vladimír Vrabec, Ph.D. (motýli, brouci) | Ing. Štěpán Kubík, Ph.D. – obratlovci a bezobratlí, obojživelníci | Mgr. Zdeněk Kaplan, Ph.D. – verifikace taxonů a RNDr. Milan Skalický, Ph.D. (rostliny, vegetační jednotky, hodnocení dle §67). Pro účely průzkumů a hodnocení byl stanoven rozsah území zasaženého budoucím záměrem. Metodiky a bližší údaje o průzkumech jsou uvedeny níže.

Metodika biologického průzkumu

V rámci monitoringu území byly použity dron DJI Air 3 Fly (China), dalekohledy Nikon Monarch M7 10x42 (Japan), profesionální diktafony Olympus DM-720 4GB (Olympus Corporation, Tokio, Japan), fotopasti Moultrie M-999i (Moultrie Products LLC, Alabama, USA), echolokátor Echo Meter Touch 2 PRO with USB (USA) a termovizní kamera (Pixfra Arc Pro A625P, China). Základní fotodokumentace byla provedena pomocí Nikon D500 (Japan).

Flóra V rámci hodnocení vegetace na předmětné lokalitě byl v roce 2026 uskutečněn průzkum výskytu druhů v pokročilých fenologických fázích, případně růstu a vývoje rostlin. Terénní práce proběhly v průběhu vegetačního období formou terénní observace s ohledem na konkrétní plochy a podmínky. Výsledky poskytují údaje a charakterizování antropogenní a sukcesní vegetace lemu zemědělských ploch, TTP a polních cest s travobylinnými lemy a segetalní vegetace polí, vlhkých až podmáčených stanovišť; informace o výskytu planě rostoucích druhů, pokračující sukcesi apod.

Použity byly standardní metody botanického výzkumu. Pokud jde o floristické složení (zde, vzhledem k účelu autorizovaného hodnocení, velmi zásadní), jednalo se, s výjimkou ojedinělých případů, o druhové taxony všeobecně známé a dobře určitelné. V rámci možností byla vegetace konkrétních ploch charakterizována typem převládajících taxonů, v keřových porostech pak dominantními druhy z náletů. Determinace dřevin a cévnatých rostlin byla provedena na základě terénní observace morfologicko-srovnávací metodou. Vegetační monitoring zahrnul zejména vegetaci dotčené lokality s přihlédnutím k okolním polopřirozeným porostům a s ohledem na průběh vegetačního období. Determinace taxonů na základě diakritických znaků vč. determinace pod stereomikroskopem, vše s podporou literárních zdrojů (Kaplan et al. 2019, Jäger et al. 2017, www.pladias.cz). Průzkum prováděl botanik-ekolog s více než 25-letou praxí a relevantním vzděláním a publikacemi v daném oboru (H-index 55). Fytocenologické snímkování nebylo v této fázi uskutečněno. Nomenklatura rostlinných druhů je v souladu s publikací Kaplan et al. (2019). Zkratky autorů vědeckých jmen rostlin jsou pro přehlednost vynechány.

Fauna

Průzkum bezobratlých živočichů Mapování bezobratlých živočichů proběhlo v roce 2026 a soustředilo se na vizuální pozorování, odchyt zejména brouků, vážek, blanokřídlých a motýlů. Zoologický průzkum probíhal během terénních exkurzí, které se uskutečnily opakovaně ve výše uvedených termínech, aby bylo zachyceno co nejširší spektrum živočišných druhů. Průzkum bezobratlých probíhal za pomoci metod zemních pastí, žlutých misek a smyku vegetace. Průzkum na bezobratlé probíhal nezávisle na sledování ornitofauny.

Průzkum obojživelníků a plazů Vizuální metoda, při které je lokalita procházena a jsou prohledávána všechna vhodná stanoviště, kde se mohou plazi nebo obojživelníci vyskytovat. V hlavní míře se jedná o místa využívaná ke slunění, místa poskytující dostatek potravy a na jaře (v menší míře i na podzim) i oblasti zimovišť. Při této metodě musí být navštívena všechna místa. Tedy nejen „atraktivní“ stanoviště, ale veškeré typy biotopů, které se v zájmovém území

nacházejí. Prohledávání úkrytů, kde se mohou plazi, popř. obojživelníci schovávat. Při této metodě jsou odvalovány nejenom přírodní materiály, jako jsou kameny, kmeny a větve, ale i jiné materiály (úkryty pod sutěmi, plechy, dřevěnými a plastovými deskami). Hledání usmrcených exemplářů na místních komunikacích a dalších frekventovaných místech. Při této metodě se daří prokázat přítomnost některých skrytě žijících druhů, jako je slepýš křehký.

Průzkum ptáků Pozorování se uskutečnilo pochůzkou, přímým pozorováním (od jarních měsíců) a odposlechem ptáků vyskytujících se v zájmovém prostoru. Přítomnost jednotlivých druhů ptáků byla též zjišťována mapovací metodou spočívající v plošném průchodu celou plochou zájmového území metodou kvantitativního výzkumu v ornitologii (Janda et Řepa, 1986). Ptáci byli pozorováni pomocí dalekohledu a zaznamenávány a vyhodnocovány jejich hlasové projevy. Cílem průzkumu bylo popsat ptačí společenstvo v dané lokalitě, zjistit druhové složení a odhadnout početnost populací jednotlivých druhů ptáků se zvláštním zřetelem na druhy chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., vyhl. č. 395/1992 Sb.

Průzkum savců Byly zjišťovány příležitostně, a to především vizuálně, popř. akusticky v rámci pochůzek v terénu. Dále byly vyhodnocovány jejich pobytové stopy (otisky chodidel, trus) a migrační trasy větších savců.

Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami

Konzultace probíhaly pouze v rámci řešitelského týmu. Jiné odborné osoby nebyly osloveny.

Výsledky průzkumů

Botanika Průzkum (Příloha V.) determinoval celkem 115 taxonů, které charakterizují vegetační mozaiku zemědělského pole, ruderálních a nitrofilních lemů, mezofilních trávníků, a sukcesních křovin (Příloha V.). V soupisu není uveden žádný zvláště chráněný druh rostlin ani taxon zařazený do Červeného seznamu cévnatých rostlin ČR 2017.

Vegetace řešeného území má převážně sekundární, synantropní charakter. Odpovídá intenzivně využívané zemědělské krajině s ornou půdou, polními okraji, komunikacemi, železničním náspem, ruderálními plochami a liniovou vegetací podél železničního koridoru; Tuklatský potok je na dané lokalitě zatrubněn, vlhčí deprese tvoří pouze příkopy podél komunikace. V druhové skladbě převažují běžné ruderální a nitrofilní rostliny, segetální druhy – polní plevele – a druhy narušovaných travnatých stanovišť. Menší podíl tvoří mezofilní luční druhy, teplomilnější rostliny železničního náspu a druhy vlhčích stanovišť vázané zejména na občas zvodnělé příkopy. Botanická hodnota přímo zastavovaných zemědělských ploch je velmi

nízká. Vyšší ekologickou, krajinářskou a biotopovou hodnotu má liniová vegetace podél železničního koridoru.

Mezofilní travinná a lemová vegetace Na méně často narušovaných okrajích jsou zastoupeny běžné druhy mezofilních luk a travnatých lemů, zejména Arrhenatherum elatius, Dactylis glomerata, Phleum pratense, Poa pratensis, Centaurea jacea, Crepis biennis, Daucus carota, Galium album, Lathyrus pratensis, Leucanthemum ircutianum, Lotus corniculatus, Plantago lanceolata, Trifolium pratense, Trifolium repens a Vicia cracca. Jde převážně o vytrvalé druhy snášející seč, přísun živin a částečné narušování půdního povrchu. Výskyt vysokých trav, zejména Arrhenatherum elatius a Dactylis glomerata, ukazuje na živinami dobře zásobené, málo intenzivně obhospodařované okraje. Nejde však o zachovalé druhově bohaté louky, ale spíše o ruderalizované travobylinné porosty. Na osluněných a sušších částech železničního náspu se uplatňují Arenaria serpyllifolia, Echium vulgare, Euphorbia cyparissias, Hypericum perforatum, Linaria vulgaris, Medicago lupulina, Melilotus albus, Melilotus officinalis, Astragalus glycyphyllos a Lotus corniculatus. Tyto druhy dobře snášejí vysychání, vyšší teploty a skeletnatý substrát. Většinou vytvářejí hlubší kořenové systémy nebo produkují velké množství semen. Porosty mají význam jako zdroj nektaru a pylu pro hmyz a jako součást biotopu plazů.

Nitrofilní vegetace Výraznou složkou soupisu jsou nitrofilní druhy: Aegopodium podagraria, Anthriscus sylvestris, Arctium lappa, Arctium minus, Arctium tomentosum, Ballota nigra, Chaerophyllum temulum, Conium maculatum, Galium aparine, Geum urbanum, Glechoma hederacea, Heracleum sphondylium, Lamium album, Rumex obtusifolius, Sambucus nigra, Stellaria media a Urtica dioica. Tyto druhy jsou vázány na půdy s vysokým obsahem dusíku a organické hmoty. Uplatňují se podél polních cest, komunikací, na okrajích křovin, v okolí navážek a na živinami obohacených březích vodoteče. Část druhů se šíří podzemními oddenky nebo výběžky, například Aegopodium podagraria, Glechoma hederacea a Urtica dioica, jiné vytvářejí vysoké množství semen. Jejich převaha indikuje eutrofizaci stanovišť a dlouhodobý vliv zemědělského hospodaření a dalších antropogenních zásahů.

Ruderální vegetace Ruderální stanoviště reprezentují zejména Artemisia vulgaris, Carduus acanthoides, Cichorium intybus, Cirsium vulgare, Dipsacus fullonum, Echium vulgare, Lactuca serriola, Linaria vulgaris, Oenothera biennis, Sisymbrium officinale, Tanacetum vulgare a Tussilago farfara, dále také Conyza canadensis a Erigeron annuus. Jde o jednoleté, dvouleté i

vytrvalé druhy osidlující obnažené půdy, navážky, okraje komunikací a železničních těles. Jednoleté druhy rychle dokončují životní cyklus a udržují se prostřednictvím půdní semenné banky. Dvouleté druhy, například Dipsacus fullonum a Cirsium vulgare, v prvním roce vytvářejí listovou růžici a ve druhém roce kvetou a produkují značné množství semen. Vytrvalé druhy, například Artemisia vulgaris a Tanacetum vulgare, využívají také vegetativní šíření. Část kvetoucích ruderálních rostlin představuje potravu pro běžné opylovače, jejich botanická ochranářská hodnota je však velmi nízká.

Segetální vegetace – polní plevele Druhová skladba dobře odpovídá agrocenózám a polním okrajům. Mezi jednoleté plevele ozimých obilnin a časně jarních kultur patří zejména Apera spica-venti, Papaver rhoeas, Vicia tetrasperma, Viola arvensis, Lamium purpureum, Veronica persica, Stellaria media a Capsella bursa-pastoris. Na jařinách, okopaninách a obnažených živinami bohatých půdách se uplatňují Echinochloa crus-galli, Chenopodium album, Chenopodium hybridum, Fallopia convolvulus, Euphorbia helioscopia, Sinapis arvensis, Thlaspi arvense, Tripleurospermum inodorum, Sonchus asper a Atriplex patula. Tyto druhy jsou adaptovány na každoroční narušování půdy. Produkují velké množství semen, která mohou v půdní semenné bance přetrvávat několik let. Vytrvalé polní plevele Cirsium arvense, Elymus repens, Convolvulus arvensis, Equisetum arvense a Sonchus arvensis se kromě semen šíří také oddenky nebo kořenovými výběžky. Fragmentace podzemních orgánů při orbě může jejich vegetativní šíření podporovat. Soubor těchto taxonů potvrzuje intenzivní zemědělské využívání a nízkou míru přirozenosti ploch navrhovaných k zastavění.

Vegetace vlhkých a mokřadních stanovišť Průzkum neprokázal striktně vodní ani charakteristické mokřadní druhy, jako jsou rákosiny, ostřice nebo sítiny. Zaznamenány však byly druhy preferující vlhčí až střídavě zamokřené půdy: Cirsium oleraceum, Deschampsia cespitosa, Ficaria verna, Potentilla anserina, Ranunculus repens, Rumex crispus a Symphytum officinale. Na břehovou a nivní vegetaci dále ukazují Fraxinus excelsior, Prunus padus, Rubus caesius, Salix caprea, Aegopodium podagraria, Glechoma hederacea a Urtica dioica. Tyto druhy jsou převážně fakultativně vlhkomilné a snášejí současně vysokou zásobu živin a občasné narušování. Jejich výskyt lze vztáhnout zejména k Tuklatskému potoku, jeho břehovým porostům a lokálním terénním depresím (za železniční tratí). Druhová skladba dokládá vlhký nitrofilní lem, nikoliv vyvinuté přírodní mokřadní společenstvo.

Dřevinná a křovinná vegetace Dřevinnou složku tvoří Acer platanoides, Betula pendula, Cornus sanguinea, Crataegus monogyna, Fraxinus excelsior, Populus tremula, Prunus cerasifera, Prunus padus, Prunus spinosa, Pyrus communis, Rosa canina, Salix caprea a Sambucus nigra, spolu s porosty Rubus caesius. Jedná se převážně o pionýrské a lemové dřeviny schopné rychle osidlovat neobhospodařované okraje, železniční svahy a břehy vodotečí. Šíří se semeny roznášenými ptáky, větrem nebo vegetativně kořenovými výmladky. Porosty nejsou vegetačně významné, ale poskytují úkryt, potravní nabídku a hnízdní možnosti živočichům a plní důležitou funkci v ekologické konektivitě krajiny.

Invazní a expanzivní druhy Invazní status má 11 taxonů: Arrhenatherum elatius, Bromus sterilis, Cirsium arvense, Conyza canadensis, Echinochloa crus-galli, Erigeron annuus, Helianthus tuberosus, Lactuca serriola, Prunus cerasifera, Solidago canadensis a Solidago gigantea. Z ekologického hlediska je přesnější hovořit o expanzivních nebo dlouhodobě zdomácnělých synantropních druzích. Největší riziko představují klonálně se šířící Solidago canadensis, Solidago gigantea a Helianthus tuberosus. Jejich oddenky mohou být přenášeny při manipulaci se zeminou a následně vytvářet husté, druhově chudé porosty. Cirsium arvense se obdobně šíří kořenovými výběžky. Conyza canadensis, Erigeron annuus, Lactuca serriola, Bromus sterilis a Echinochloa crus-galli kolonizují narušené povrchy především prostřednictvím vysoké produkce semen. Prunus cerasifera se šíří plody i kořenovými výmladky a může vytvářet husté křoviny. Při výstavbě proto existuje riziko rozšíření těchto druhů převozem ornice, pohybem techniky a vznikem nových obnažených ploch.

Plochy určené pro vlastní výstavbu představují převážně agrocenózy a jejich ruderalizované okraje s běžnou segetální, nitrofilní a ruderální vegetací. Jejich botanická ochranářská hodnota je velmi nízká a nebyl zde prokázán výskyt ZCHD ani červenoseznamových rostlin. Vyšší význam mají liniové porosty podél železničního koridoru, především pro zachování ekologické konektivity, úkrytových možností, mikroklimatu a stanovišť živočichů.

Při realizaci záměru je vhodné zachovat veškerou dřevinnou vegetaci v liniích lokality, vyloučit zde ukládání materiálu nebo pojezdy v kořenových zónách dřevin. Před skrývkou ornice je vhodné vymezit porosty Solidago canadensis, Solidago gigantea a Helianthus tuberosus a se zeminou obsahující jejich oddenky nakládat odděleně. Nově upravené okraje by měly být bez

hnojení osety regionálně vhodnou travobylinnou směsí a následně udržovány mozaikovou sečí s odvozem biomasy.

Zoologie Zoologický průzkum byl prováděn opakovaně během celého roku přímo v prostoru záměru a v navazujících stanovištích. Příloha V. dokládá všechny nalezené skupiny druhů a zahrnuje 36 druhů ptáků, 6 druhů savců, 2 druhy plazů a 45 položek bezobratlých. Obojživelníci nebyli zaznamenáni. Celkem bylo zjištěno devět zvláště chráněných druhů: pět ptáků, dva druhy plazů a dva druhy čmeláků.

Ptáci Avifauna odpovídá otevřené zemědělské krajině s poli, křovinnými lemy, liniovou zelení, železničním koridorem a okolní zástavbou. Převažují běžné druhy agrocenóz, dřevinných lemů a sídel. ZCHD jsou krkavec velký, moták pochop, rorýs obecný, slavík obecný a vlaštovka obecná. U krkavce, motáka, rorýse a vlaštovky byly zaznamenány pouze přelety; průzkum tedy nedokládá jejich hnízdění na plochách záměru. Hlasový projev slavíka naopak ukazuje na možné teritorium v okolních křovinách. Ostatní druhy ptáků nejsou ZCHD, vztahuje se na ně však obecná ochrana volně žijících ptáků, zejména ochrana jejich hnízd, vajec a hnízdního průběhu.

Savci Zjištěny byly běžné druhy zemědělské a příměstské krajiny: Talpa europaea, Martes foina, Sus scrofa, Lepus europaeus, Capreolus capreolus a Microtus arvalis. Žádný není ZCHD. Pole představují zejména potravní nebo průchozí prostředí; jejich zábor nepředstavuje významný konflikt se zvláštní druhovou ochranou.

Křeček polní nebyl při kontrolách plochy záměru zjištěn. Dne 28. 8. 2024 byl však v k. ú. Tuklaty na silnici I/12 nalezen jeden přejetý jedinec (NDOP ID 60659582), podrobně Příloha IV. Bod leží podle mapového výřezu v bezprostředním širším okolí jižně až jihovýchodně od záměru, řádově ve stovkách metrů; přesnou vzdálenost nelze bez geometrie zákresu č. 10690527 určit. Karta nálezu prokazuje recentní přítomnost a pohyb druhu v zemědělské krajině, nikoli noru nebo reprodukční populaci v půdorysu hal. Negativní průzkum 2026 je prostorově nejrelevantnější, ale nemůže definitivně vyloučit obsazenou noru vzhledem k velikosti plochy a zápoji kultury kukuřice. Osídlení polí se navíc mění s plodinou, orbou, sklizní a populační dynamikou. Je nezbytný teriologický průzkum dle metodiky Příloha Vc. před zahájením realizace záměru.

Plazi Zjištěny byly dva druhy a oba jsou zvláště chráněné v kategorii silně ohrožený. Jejich výskyt je vázán především na ekoton železničního náspu, nikoliv na homogenní ornou půdu. Plazi proto představují nejcitlivější skupinu zjištěnou vlastním průzkumem.

Bezobratlí Společenstvo tvoří převážně běžní střevlíkovití brouci, mravenci, blanokřídlí, motýli, ploštice a další druhy otevřených a ruderálních stanovišť. ZCHD jsou pouze Bombus

pascuorum a Bombus terrestris. Pro bezobratlé jsou významnější květnaté polní lemy, železniční násep a ruderální porosty než samotná intenzivně využívaná agrocenóza.

ZCHD jsou chráněny ve všech vývojových stádiích a chráněna jsou jejich užívaná přirozená i umělá sídla a biotop. U ptáků se vedle zvláštní ochrany uplatní také obecná ochrana všech volně žijících ptáků, jejich hnízd a vajec.

Tabulka 4. Potvrzený výskyt ZCHD – živočichové.

Druh / status	**Bionomie a význam nálezu**	**Vztah k záměru**
krkavec velký – Corvus corax, O	Velmi mobilní všežravý druh hnízdící na vysokých stromech, skalách nebo technických konstrukcích. Zaznamenán pouze přelet páru.	Lokalita je nanejvýš součástí rozsáhlého potravního areálu. Hnízdění ani pravidelná vazba na plochu záměru nebyly doloženy; význam očekávaného vlivu je zanedbatelný.
moták pochop – Circus aeruginosus, O, VU	Hnízdí především v rákosinách a vysoké mokřadní vegetaci, potravu vyhledává také nad poli, loukami a vodotečemi. Zaznamenán pouze při přeletu.	Záměr může okrajově zmenšit potravní prostor, nikoliv však doložené hnízdiště. Zásadní je zachování vegetace Tuklatského potoka a případných rákosových či vysokobylinných porostů.
rorýs obecný – Apus apus, O	Výhradně vzdušný lovec hmyzu; hnízdí ve štěrbinách a dutinách vyšších budov. Nad polem byl zaznamenán pouze při přeletu a lovu.	Na nezastavěné ploše není hnízdní biotop. Vliv spočívá jen v nevýznamné změně části potravního prostoru. Nové haly lze doplnit vhodnými integrovanými budkami.
slavík obecný – Luscinia megarhynchos, O	Hnízdí při zemi v hustých křovinách a bylinném podrostu, často v blízkosti vodotečí. Hlasový projev samce může indikovat teritorium.	Citlivé jsou okolní křoviny a břehová vegetace, nikoliv vlastní orná půda. Odstranění dřevinných porostů je nutné podmínit předchozí kontrolou a provádět mimo aktuální hnízdění.
vlaštovka obecná – Hirundo rustica, O, NT	Hnízdí uvnitř hospodářských a dalších přístupných budov, potravu loví za letu nad poli, loukami a vodními plochami. Zaznamenány byly pouze přelety.	Nebylo doloženo hnízdiště v dosahu stavby. Zábor pole znamená pouze dílčí zmenšení široce využívaného potravního prostoru.
slepýš křehký – Anguis fragilis, SO, NT	Skrytě žijící vejcoživorodý plaz, který využívá travnaté a křovinné lemy, listový opad, kameny a další úkryty. Dva jedinci byli nalezeni v ekotonu železničního náspu.	Při zachování železničního náspu může být přímý vliv malý. Rizikem jsou skrývky, pojezdy, seč a likvidace úkrytů v přechodovém pásmu. Před zahájením prací je nutná cílená kontrola.
ještěrka obecná – Lacerta agilis, SO, VU	Teplomilný druh mozaikovitých stanovišť s nízkou vegetací, osluněnými místy, úkryty a obnaženou půdou pro kladení vajec. Dvě samice byly zjištěny	Jde o nejvýznamnější terénní nález. Je nutné zachovat osluněný železniční lem, zabránit pojezdu do biotopu a před zemními pracemi provést kontrolu, případně instalovat dočasné bariéry.

Druh / status	Bionomie a význam nálezu	Vztah k záměru
	v ekotonu agrocenózy a železničního náspu.	
čmelák rolní – Bombus pascuorum, O	Vytváří jednoleté kolonie, hnízda zakládá na povrchu nebo mělce pod povrchem v husté vegetaci. Potravu získává na květnatých lemech a ruderálních porostech.	Rizikem je především zničení případného hnízda při skrývce nebo časné plošné seči. Samotný záznam sběru potravy nedokládá hnízdo na ploše stavby.
čmelák zemní – Bombus terrestris, O	Obvykle hnízdí pod zemí v opuštěných norách drobných savců. Jde o mobilního potravního generalistu využívajícího polní, luční i ruderální květenu.	Před skrývkou je vhodná kontrola možných zemních hnízd. Podstatné je zachování květnatých lemů a jejich obnova druhově pestrou regionální směsí.

Nejvýznamnějším konfliktem je možný zásah do biotopu ještěrky obecné a slepýše křehkého na rozhraní agrocenózy a železničního náspu. Druhým citlivým prvkem jsou křovinné porosty využitelné slavíkem obecným a květnaté lemy s potenciálním výskytem hnízd čmeláků. U ostatních ZCHD ptáků byly doloženy pouze přelety nebo potravní aktivita bez dokladu o hnízdění. Pokud železniční násep a významné křovinné lemy zůstanou mimo přímý zásah, lze vliv na ZCHD výrazně omezit. Před zahájením zemních prací je potřebná předrealizační kontrola plazů a hnízd čmeláků. Pokud by bylo nutné jedince plazů odchytávat, přemisťovat nebo zasahovat do jejich reprodukčních či klidových stanovišť, musí být postup řešen v režimu výjimky podle § 56 ZOPK.

Migrace Hranice dálkového migračního koridoru zvířat nejsou přítomny v lokalitě záměru, nejbližší cca 3,5 km V od záměru za Rostoklaty.

Ochrana dřevin

Dřeviny rostoucí mimo les jsou dle zákona chráněny před poškozováním a v případě dřevin o rozměrech větších než minimálních (dle vyhlášky č. 189/2013 Sb. obvod kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, resp. plocha 40 m^2 u zapojeného porostu dřevin), také před kácením. K jejich kácení je nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, přičemž povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Dřeviny těchto rozměrů nebudou káceny.

Jeskyně a paleontologické nálezy

V zájmovém území, které bude dotčeno realizací záměru, se nenacházejí tyto přírodní jevy.

Hodnocení podle § 12

Krajinným rázem je dle § 12 odst. 1 zákona zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, a jako takový je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Přírodní park se v dotčeném území nenachází.

Hodnocení z roku 2026 (Příloha VI.) hodnotí koncepci jako přijatelný zásah s převážně slabým vlivem na zákonná kritéria krajinného rázu za podmínky kvalitního ozelenění a vhodné barevnosti fasád (Skalický, 2026). V širším měřítku náleží lokalita do východního příměstského zázemí Prahy, do přechodového prostoru mezi Úvaly, Tuklaty, Rostoklaty a Českým Brodem. Krajinná struktura je výrazně ovlivněna radiálně vedenými dopravními osami, zejména železničním koridorem Praha–Kolín, silnicí I/12 a sítí navazujících komunikací. Podle krajské studie hodnocení krajinného rázu se území nachází v oblasti krajinného rázu ObKR 36 – Říčansko.

Výstavba hal A a B sama o sobě způsobí převážně slabý až středně silný lokální zásah do estetických hodnot a harmonického měřítka, bez zásahu do kulturních dominant. Z hlediska kritérií § 12 odst. 1 ZOPK nebyl při splnění podmínek kapitoly 12 zjištěn silný ani stírající zásah do významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítka nebo harmonických vztahů. Nepříznivý vliv bude středně silný v bezprostředním východním a západním prostoru a slabý až žádný ve středních a dálkových pohledech zejména z S a J, a od roku 2028 (po dostavbě mimoúrovňové křižovatky) i od Z.

Záměr:

- nezasahuje do zvláště chráněného území ani přírodního parku,
- nepředstavuje novou výškovou dominantu nad rámec existující průmyslové zástavby,
- nekonkuruje kulturním dominantám historického jádra Tuklat,
- nemá změnit hlavní horizonty širší krajiny,
- musí zachovat ekologickou hodnotu křovin železničního náspu,
- musí respektovat drobný vodní tok – Tuklatský potok, resp. odtrubnit, tok meandrující s vhodnou mokřadní vegetací,
- vyžaduje důsledná opatření na rozhraní průmyslové zóny a volné krajiny, resp. sadové úpravy.

Podrobně komplexní hodnocení krajinného rázu v Příloze VI.

IV. Hodnocení vlivu zásahu a jeho jednotlivých variant

Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu a výčet použitých podkladů a jejich zdrojů

Data o výskytu druhů shromážděná během roku-2026 a data z NDOP a biologického pozorování jsou dostatečná k tomu, aby bylo možné zhodnotit vliv zásahu na dotčené lokalitě a v okolí této lokality.

Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy

Z biologického hodnocení vyplývá, že některé druhy jsou chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb., níže jsou explicitně uvedeny vč. míry vlivu záměru na ZCHD.

Identifikace vlivů

Fáze přípravy území Nejvyšší riziko představují skrývka půdy, sečení a stržení bylinného krytu, odstraňování pařezů a likvidace hromad kamenů, dřeva či suti. Možné vlivy:

- odstranění bylinné vegetace, křovin a případně dřevin;
- skrývka půdy a zničení půdních hnízd bezobratlých;
- likvidace úkrytů plazů a obojživelníků;
- možné přerušení drenáží a změna mělkého podpovrchového proudění;
- riziko zničení hnízd ptáků hnízdících na zemi a v křovinách;
- zavlečení a šíření nepůvodních nebo expanzivních rostlin;
- dočasné zábory mimo vlastní půdorys staveb.

Fáze provádění stavby Možné vlivy:

- přímé usmrcování pomalu se pohybujících živočichů stavební technikou;
- pády živočichů do výkopů, šachet a retenčních objektů;
- hluk, vibrace, prašnost a noční osvětlení;
- zakalení nebo znečištění vodního toku a mokřadů;
- poškození kořenových systémů dřevin hutněním a výkopy;
- dočasné ekologické pasti v hromadách zemin, kameniva, trubkách a dutinách;
- rušení ptáků u rybníka Růžek a v dřevinných pásech.

Fáze provozu a užívání Možné vlivy:

- trvalá ztráta lučního a okrajového biotopu;
- fragmentace a bariérový účinek budov, komunikací, FVE a oplocení;
- mortalita obojživelníků a drobných živočichů na komunikacích;
- světelné znečištění rybníka, litorálu a dřevinných koridorů;
- kolize ptáků s prosklenými a reflexními plochami;
- zhoršení podmínek pro noční aktivitu živočichů;
- snížení nabídky kvetoucích rostlin a létajícího hmyzu;
- změna mikroklimatu, přehřívání a vysušování okrajů;
- změna odtokového režimu a riziko znečištění vod;
- kumulace s dalšími průmyslovými areály a dopravou.

Kvalitně založená víceetážová zeleň, květnaté louky, retenční prvky a úkrytové struktury mohou po několika letech část ekologických funkcí obnovit, nenahrazují však bezprostředně klimaxový porost.

Fáze případného ukončení, odstranění nebo rekultivace Při demolici by vznikaly obdobné krátkodobé vlivy jako při výstavbě. Před demolicí musí být proveden nový průzkum budov a vegetace, neboť mezitím mohou vzniknout hnízda ptáků nebo úkryty netopýrů. Preferováno má být následné využití již zastavěné plochy před dalším záborem volné krajiny.

Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy

ÚSES Přímý zásah do vymezených prvků ÚSES nebyl identifikován, resp. bude pozitivní – odtrubnění toku mezi halami a meandrování toku. Nepřímé riziko představují osvětlení, oplocení a ztráta doplňkové zeleně. Při zachování LBK a vegetačního koridoru a prostupnosti na rozhraní haly A a Tuklatského potoka a záměru je vliv hodnocen 0 až –1.

Významné krajinné prvky Záměr přímo nezasahuje do VKP ze zákona ani registrovaného VKP. Pravděpodobně budou nepřímo ovlivněny zejména: odvodňovací linie Tuklatský potok IDVT 10185588, jeho údolní niva – jejich zfunkčnění a posílení ekologicko-stabilizační funkce. Cílem ochrany je zachování jejich ekologicko-stabilizační funkce, přirozeného vodního režimu, obnovy a prostorové celistvosti. Vzhledem k výraznější eutrofizaci odtrubnění (výstavba hal a nárazníková vegetace) významně zlepšit ekologicko-stabilizační funkce v dané lokalitě. Vliv 0 až –1.

Krajinný ráz Přístavby hal se uplatní zejména v blízkých pohledech. V dálkových pohledech budou v podstatě kryty stávajícími krajinnými liniemi, vyjma pohledu od V. Při tmavých, matných a členěných fasádách, nízké odrazivosti střech, víceetážové zeleni a ochraně pohledových vazeb je očekáván slabý negativní vliv. Bez těchto opatření slabý až středně silný vliv.

Obecná ochrana rostlin a živočichů Plošná ztráta sukcesního ruderálního a úhorového až zemědělského biotopu je reálným zásahem, i když nejde o mimořádně cenné přírodní stanoviště. Bez opatření může docházet ke zbytečnému úhynu, kterému lze technicky a ekonomicky dostupnými prostředky zabránit. Vliv bez opatření –2; po opatřeních 0 kvůli vratné ztrátě plochy.

Při dodržení opatření – vymezení staveniště, biologická kontrola, práce mimo citlivá období, zabezpečení výkopů, záchranné transfery v nezbytných případech – lze vliv snížit na mírně negativní až zanedbatelný.

Ochrana volně žijících ptáků Případné ddstranění dřevin a křovin může zničit aktivní hnízda. Sukcesní plochy slouží jako hnízdní a potravní biotop. Samotné provedení kácení v „období vegetačního klidu“ nezaručuje automaticky zákonnost; před zásahem je vždy nutná kontrola. Provozní rizika představují sklo a světlo. Nejcitlivější období je hlavní hnízdní sezóna, orientačně od března do července. Kácení, odstraňování křovin, sečení vysokých porostů a zahájení zemních prací v hnízdních biotopech by měly být prováděny mimo toto období nebo po bezprostřední kontrole biologickým dozorem. Je nutno dodržet metodiku na sledování výskytu skřivana polního a bělořita šedého (Příloha Va., Vb.).
Při dodržení opatření lze očekávat mírně negativní až zanedbatelný vliv. Bez opatření by vliv mohl být středně negativní a mohl by vést ke konfliktu se zákonnou ochranou ptáků.

Zvláště chráněné rostliny V širším území nejsou evidovány a/nebo uváděny zvláště chráněné druhy rostlin. Z podrobného monitoringu nevyplývá, že by zvláště chráněné rostliny byly přímo determinovány ve stopě posuzovaných záměrů. Předběžné hodnocení při absenci přímého dotčení: mírně negativní až zanedbatelný vliv.

Obojživelníci a plazi Z plazů byly zjištěny slepýš křehký a ještěrka obecná, oba druhy jsou silně ohrožené. Rizika zahrnují:

- přímé usmrcení při sečení, skrývce a zemních pracích;
- ztrátu úkrytů v mezích, okrajích cest, kamenitých a travnatých plochách;
- fragmentaci mikrostanovišť;
- zvýšení mortality na zpevněných, osluněných plochách.

Nutná opatření:

- biologická kontrola před zahájením prací;
- postupné sečení od středu ven / směrem k únikovým biotopům;
- ruční kontrola kamenů, dřeva, deponií a úkrytových struktur;
- zabezpečení výkopů;
- zákaz ponechání hlubokých výkopů přes noc bez únikových ramp;
- pod každou nezbytnou komunikací křížící migrační trasu realizovat trvalé propustky s oboustrannými naváděcími stěnami. Konstrukce musí být průchozí, neosvětlená, chráněná před zaplavením a pravidelně udržovaná;
- zachovat zimoviště a terestrické úkryty. Nová refugia vytvořit v předstihu nejméně jedné aktivní sezony před záborem

- případný záchranný transfer pouze pod dohledem oprávněné osoby a po dohodě s orgánem ochrany přírody.

Při dodržení opatření: mírně negativní vliv.

Bez opatření: středně až významně negativní vliv, s rizikem porušení zákazů ochrany zvláště chráněných druhů.

Ptáci U ptáků jsou hlavními dopady ztráta lučního potravního nebo hnízdního prostředí, rušení křovinných pásů a litorálu a snížení produkce létajícího hmyzu. Obecně u ZCHD ptáci byl doložen přelet nebo lov bez hnízdní vazby. Nejvýznamnějším nálezem přímo na zemědělské ploše je skřivan polní (Alauda arvensis), u kterého byl opakovaně zaznamenán hlasový projev samce nad polem. To představuje silnou indicii obsazeného teritoria a možné hnízdní vazby. Přestože nejde o zvláště chráněný druh, z hlediska skutečného lokálního dopadu záměru je právě skřivan jedním z nejcitlivějších druhů. Zvláště chráněné druhy moták pochop, rorýs obecný a vlaštovka obecná byly při vlastním průzkumu zaznamenány pouze při přeletu nad polem. U slavíka obecného byl naopak potvrzen večerní zpěv z okolní vegetace, což dokládá význam zachované vegetace koridoru, nikoli vlastní orné plochy. Databázově uváděné druhy strnad luční, koroptev polní, konipas luční, krutihlav obecný, ťuhýk obecný, ťuhýk šedý, luňák červený, vlha pestrá, moták pilich, bekasina otavní a vodouš kropenatý nebyly vlastním průzkumem přímo v dotčeném území potvrzeny. Jejich databázové nálezy je proto vhodné chápat především jako charakteristiku potenciálu širší krajiny. Ztráta přibližně 6-7 ha okrajové zemědělsko-sukcesní krajiny představuje malou část jejich potravního areálu, ale přispívá ke kumulativnímu úbytku. Po vytvoření kvalitních a pestrých sadových úpravách a zachování okrajové zeleně je vliv –1.

Další zvláště chráněné druhy a význam ekotonů

Čmelák rolní – Bombus pascuorum (O) Výskyt druhu je doložen v databázi NDOP z širšího okolí a současně byl potvrzen vlastním průzkumem přímo v ekotonových částech pole. Druh využívá květnaté bylinné porosty a okrajové struktury jako potravní prostředí; potenciální hnízdiště mohou být v méně narušovaných travnatých a křovinatých partiích. Vlastní intenzivní orná půda má menší význam než okraje a ekotony. Hlavním rizikem je jejich technická úprava, časté sečení, herbicidní zásahy a úbytek kvetoucích rostlin. Vliv 0 až -1.

Čmelák zemní – Bombus terrestris (O) Druh byl vlastním průzkumem potvrzen v ekotonových částech pole. Jeho ekologická vazba na lokalitu je obdobná jako u čmeláka rolního:

významné jsou zejména květnaté okraje, travobylinné pásy a dlouhodobě neorané partie. Při zachování ekotonů a založení rozsáhlejších květnatých ploch lze přímý vliv záměru významně zmírnit. Vliv 0 až -1.

Křeček polní – Cricetus cricetus (SO) NDOP uvádí nález křečka polního v širším okolí, a to s nejmladším údajem z roku 2024. Vlastním průzkumem však nebyl křeček v dotčené ploše zjištěn: nebyl zachycen pomocí pastí a nebyly nalezeny nory, výhraby ani jiné pobytové stopy. Negativní výsledek však nelze interpretovat jako definitivní vyloučení výskytu v agrocenóze. Osídlení může být proměnlivé v závislosti na plodině a prostorovém vývoji populace. Bezprostředně před skrývkou ornice je proto nutné provést kontrolu celé stavebně dotčené plochy včetně komunikací, parkovišť, retenčních objektů a zařízení staveniště. Při nálezu aktivních nor je nutné práce v dotčeném prostoru zastavit a postupovat podle požadavků ochrany zvláště chráněného druhu (podrobněji Příloha Vc.). Vliv 0 až -1.

Ještěrka obecná – Lacerta agilis (SO) Vlastním průzkumem byla zjištěna na železničním náspu. Využívá mozaiku osluněného minerálního substrátu, řídké bylinné vegetace, kamenů, úkrytových struktur a keřových okrajů. Železniční násep představuje vhodný dlouhodobý biotop. Protože násep nebude přímo zastavěn, hlavní riziko spočívá v nepřímém zásahu: pojezdu techniky, deponiích, zhutnění, přerušení osluněných ploch a mortalitě jedinců pronikajících na staveniště. Vliv –1 při cílených opatřeních v realizaci stavby – 0.

Slepýš křehký – Anguis fragilis (SO) Také slepýš byl potvrzen na železničním náspu. Upřednostňuje krytější bylinné a keřové partie, opad, dřevo, kameny a další úkrytové struktury. Význam náspu je dán právě prostorovým propojením osluněných a krytých mikrostanovišť. Zachování celého náspu a jeho vegetačního doprovodu jako funkčního koridoru je základní podmínkou omezení vlivu na tento druh. Vliv –1 při cílených opatřeních v realizaci stavby – 0.

Vlastní orná půda Vlastní intenzivně obhospodařovaná pole mají ve srovnání s okrajovými strukturami nižší druhovou diverzitu, nejsou však biologicky bezvýznamná. Jsou hnízdním a potravním prostředím druhů otevřené zemědělské krajiny. V aktuálním průzkumu je nejvýznamnější skřivan polní; databázové údaje navíc ukazují potenciál pro koroptev polní, strnada lučního a další polní druhy.

Ekotony na okrajích pole Ekotonové části mají vyšší biologickou hodnotu než střed intenzivně obdělávaného pole. Vlastní průzkum zde potvrdil čmeláka rolního a čmeláka zemního, a také řadu pěvců. Tyto partie je vhodné chápat jako zdroj potravy, krytu a přechodové prostředí mezi otevřenou plochou a dřevinnými strukturami.

Železniční násep a vegetační koridor Tento pás je nejvýznamnější zachovanou ekologickou strukturou lokality. Pro ptáky představuje hnízdní, potravní a krytové prostředí; pro ještěrku obecnou a slepýše křehkého představuje přímo doložený biotop. Z hlediska projektu je proto nutné chránit nejen stromy, ale celý funkční komplex stromového, keřového a bylinného patra spolu s osluněnými štěrkovými a kamenitými plochami.

Tabulka 5. Přehled posuzované intenzity vlivu.

Hodnota	Termín	Popis
-3	Silný negativní vliv	Záměr je možné realizovat pouze v určených případech, popř. tento vliv vylučuje jeho realizaci Silný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; silné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, silný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat. Pro druh je nutná výjimka ze zákonných podmínek ochrany.
-2	středně negativní vliv	Prokazatelný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Předpokládaný úbytek části stanoviště či početní snížení populace druhu; prokazatelné větší narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu více než 20 % z celkové plochy biotopu. Pro druh je nutná výjimka ze zákonných podmínek ochrany.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Druh či jeho populace nejsou záměrem ohroženi.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Silně pozitivní vliv	Silně příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, silný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

Podmíněně pozitivní vliv lze očekávat zejména u čmeláků, pokud budou otevřené koryto Tuklatského potoka, nové TTP a doprovodné lemy provedeny přírodě blízkým způsobem a dlouhodobě extenzivně udržovány. Převážně nulový vliv se předpokládá u mobilních ptačích druhů zaznamenaných pouze při přeletu nebo lovu potravy.

Nejvyšší citlivost vykazují ještěrka obecná a slepýš křehký, jejichž výskyt byl přímo doložen v železničním ekotonu. Zachování tohoto koridoru, ochrana křovinné vegetace a předrealizační kontroly představují základní podmínky přijatelnosti záměru. Pokud by bylo nutné ZCHD odchytávat, přemisťovat nebo přímo zasahovat do jejich rozmnožovacích či klidových stanovišť, musí být postup řešen v režimu § 56 ZOPK.

Tabulka 6. Zvláště chráněné druhy podle zákona č. 114/1992 Sb., respektive dle příloh vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Druhy s předpokládaným nebo podmíněně pozitivním vlivem záměru

Druh / stupeň ochrany	Vliv	Charakteristika a poznámka k záměru
čmelák rolní Bombus pascuorum – § O	+1/0	Využívá květnaté lemy, travnaté okraje, ruderální porosty a křovinné přechody. Hnízda zakládá na povrchu nebo mělce pod povrchem v hustší vegetaci. Otevření a přírodě blízké vedení Tuklatského potoka, založení druhově pestrých TTP a květnatých lemů mohou zvýšit potravní nabídku. Podmínkou je předrealizační kontrola, omezení plošné seče a ponechání refugijních částí.
čmelák zemní Bombus terrestris – § O	+1/0	Potravní generalista využívající polní lemy, louky, ruderální plochy a okolí vodotečí. Hnízdí převážně pod zemí, často v opuštěných norách drobných savců. Nové TTP a květnaté doprovodné plochy mohou být příznivé. Rizikem je zničení zemního hnízda při skrývce; vhodná je kontrola ploch před zahájením prací a mozaiková péče bez pesticidů.

Druhy s převážně nulovým vlivem záměru

Druh / stupeň ochrany	Vliv	Charakteristika a poznámka k záměru
krkavec velký Corvus corax – § O	0	Zaznamenán pouze přelet páru nad polem. Jde o velmi mobilní druh s rozsáhlým potravním areálem, hnízdící na vysokých stromech, skalách nebo technických konstrukcích. Hnízdění ani významná potravní vazba na plochu záměru nebyly doloženy.
moták pochop Circus aeruginosus – § O	0/−1	Zaznamenán pouze při přeletu. Hnízdí především v rákosinách a vysoké mokřadní vegetaci, potravu však vyhledává také nad poli. Zábor agrocenózy znamená pouze dílčí zmenšení širokého potravního prostoru. Při zachování a přírodě blízké obnově Tuklatského potoka se významný negativní vliv nepředpokládá.
rorýs obecný Apus apus – § O	0	Nad lokalitou byl zaznamenán pouze při přeletu a vzdušném lovu hmyzu. Hnízdí ve štěrbinách a dutinách budov, které se na zastavovaných zemědělských plochách nenacházejí. Záměr nezasahuje doložené hnízdiště; případné integrované rorýsovníky na nových halách by představovaly doplňkové pozitivní opatření.
vlaštovka obecná Hirundo rustica – § O	0	Zjištěna pouze při přeletech a lovu potravy nad polem. Hnízdění v prostoru záměru nebylo prokázáno; druh je hnízdně vázán především na přístupné hospodářské a jiné

Druh / stupeň ochrany	Vliv	Charakteristika a poznámka k záměru
		budovy. Zábor pole představuje pouze nevýznamnou část rozsáhlejšího potravního prostoru.

Druhy s možným mírně negativním realizačním vlivem, po opatřeních bez významného negativního dopadu

Druh / stupeň ochrany	Vliv	Charakteristika a poznámka k záměru
slavík obecný Luscinia megarhynchos – § O	−1/0	Hlasový projev samce z okolní vegetace může indikovat hnízdní teritorium. Druh hnízdí při zemi v hustých křovinách a bylinném podrostu, často v blízkosti vodotečí. Při zachování křovinných lemů a břehové vegetace bude vliv převážně nulový; odstranění porostů nebo rušení v době hnízdění by znamenalo mírně negativní vliv.
slepýš křehký Anguis fragilis – § SO	−1/0	Dva jedinci byli zjištěni v ekotonu železničního náspu. Druh využívá travnaté a křovinné lemy, kameny, opad a další úkryty. Pokud násep a navazující pás vegetace zůstanou mimo stavební zásah, bude vliv nízký. Rizikem jsou pojezdy, skrývka, plošná seč a odstraňování úkrytů.
ještěrka obecná Lacerta agilis – § SO	−2/−1	Dvě samice byly nalezeny v ekotonu agrocenózy a ruderálních porostů železničního náspu. Druh potřebuje mozaiku osluněné vegetace, úkrytů a obnažené půdy pro kladení vajec. Přímý zásah do ekotonu by mohl poškodit reprodukční biotop nebo usmrtit jedince. Nutná je předrealizační kontrola, vymezení nezasaženého pásma a podle rozsahu prací dočasné bariéry.

Kumulativní, synergické a spolupůsobící vlivy

Podle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. musí hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. zahrnout také kumulativní a synergické vlivy a vlivy spolupůsobících faktorů, a to s ohledem na jejich rozsah, významnost, dobu trvání a případné opakování. Posuzovaný záměr proto nelze hodnotit pouze jako samostatný zábor orné půdy. Je nutné zohlednit stávající výrobní areály, železniční trať, silniční síť, rozestavěnou přeložku I/12, MÚK Tuklaty, přeložku Tuklatského potoka a meliorací i další rozumně předvídatelné dopravní a výrobní záměry.

Za kumulativní jsou považovány především účinky, které se sčítají, například postupný úbytek zemědělské půdy nebo nárůst osvětlení. Synergický vliv vzniká tam, kde společné působení více staveb vytváří kvalitativně závažnější výsledek než by odpovídalo prostému součtu jednotlivých zásahů, například uzavření migračního koridoru mezi oploceným areálem a kapacitní komunikací. Mezi spolupůsobící faktory patří zejména způsob zemědělského hospodaření, pěstovaná plodina, aktuální zamokření polních depresí, průběh počasí, termín zemních prací, souběh jednotlivých staveb a následný management zeleně.

Rozestavěná přeložka I/12 je 12,6 km dlouhá směrově dělená čtyřproudová komunikace se šesti mimoúrovňovými křižovatkami. Její východní ukončení tvoří MÚK Tuklaty, situovaná přibližně půl kilometru jihozápadně od referenčního středu záměru. MÚK obsahuje rozsáhlé větvení a okružní křižovatku o průměru 171 m; v budoucnu zde má být připojeno také rameno II/101 směrem na Jirny. I/12 a MÚK proto představují bezprostřední součást budoucího stavu území, nikoliv pouze hypotetický záměr. D0 511 je vzdálenější a vůči lokalitě se uplatňuje především nepřímo – prostřednictvím změny dopravních proudů, aktivace nové I/12 a zvýšení rozvojového tlaku v jejím okolí.

Dvě navržené haly mají podle situačního podkladu celkovou zastavěnou plochu přibližně 26 497 m². Dalších přibližně 20 498 m² tvoří zpevněné plochy, komunikace, manipulační plochy a parkoviště. Tento zábor se přičítá ke stávajícím průmyslovým areálům jižně od lokality, rozšíření betonárny, záborům pro I/12 a MÚK Tuklaty a k dalším připravovaným dopravním stavbám. Dochází tak k postupnému zmenšování souvislé otevřené zemědělské krajiny biochory 2RE – plošin na spraších 2. vegetačního stupně. Severní hranici záměru tvoří železniční trať s hodnotnějším vegetačním koridorem. Jižně se nachází průmyslová zástavba, současná I/12 a nově budované ukončení přeložky I/12 s MÚK Tuklaty. Obě haly budou navíc rozděleny silnicí III/10163. Společné působení hal, oplocení, železnice, silnic a dopravních ramp může vytvořit souvislejší bariérový systém. Zbývající nezastavěné pásy mohou být prostorově sevřeny a ekologicky izolovány, i když jednotlivé stavby samostatně zachovají formální odstupy od ÚSES. Synergický účinek může nastat zejména tehdy, jestliže se oplocení areálu přiblíží k oplocení I/12, k přeloženému korytu potoka nebo k železničnímu náspu a ponechá mezi nimi pouze úzký, osvětlený nebo slepě ukončený pás. Takový prostor nemusí být funkčně využitelný jako migrační koridor, přestože zůstane nezastavěný.

Nejvýznamnější kumulativní biologický vliv představuje ztráta otevřeného polního prostředí. Vlastní průzkum potvrdil opakovaný zpěv skřivana polního přímo nad dotčeným polem, což je silná indicie obsazeného teritoria. Skřivan není zvláště chráněným druhem podle vyhlášky, vztahuje se na něj však obecná ochrana volně žijících ptáků podle § 5a ZOPK. Databázové podklady dále dokládají potenciál širšího území pro koroptev polní, čejku chocholatou, strnada lučního a konipasa lučního. U koroptve je významný aktuálnější údaj z dubna 2025. U čejky bylo v letech 2015 a 2021 zaznamenáno chování indikující pravděpodobnou hnízdní vazbu na širší zemědělský prostor, včetně využívání zaplavované polní deprese a okolí potoka. Záznamy

strnada lučního a konipasa lučního jsou starší a jejich současnou vazbu na konkrétní plochu nelze bez aktuálního průzkumu potvrdit. Obvodová výsadba stromů a keřů může být přínosná pro pěvce vázané na okraje a křoviny, nepředstavuje však náhradu otevřeného hnízdního prostředí skřivana, čejky nebo koroptve. U čejky může souvislý pás vysokých dřevin dokonce snížit využitelnost navazujících polí, protože druh vyhledává přehledná stanoviště bez blízkých vertikálních struktur. Opatření pro druhy otevřené krajiny proto musí být odlišena od běžných sadových úprav areálu. Databázové údaje o bekasině otavní, vodouši kropenatém, vodouši bahenním a dalších bahňácích mají převážně starší tahový charakter. Neprokazují jejich pravidelné hnízdění v půdorysu hal, upozorňují však na význam dočasně zamokřených depresí, polních louží a okolí Tuklatského potoka. Kumulativní odvodnění území může snížit četnost a dobu trvání těchto stanovišť.

Železniční násep a jeho stromové, keřové, bylinné a kamenité partie představují biologicky nejhodnotnější zachovávanou strukturu v bezprostředním okolí. Vlastní průzkum zde potvrdil ještěrku obecnou a slepýše křehkého. Vegetace podél železnice je současně využívána slavíkem obecným a řadou dalších ptáků; z širšího okolí je doložen také krutihlav obecný a ťuhýk obecný. Přestože není předpokládán přímý zábor železničního náspu, mohou se kumulovat nepřímé vlivy: osvětlení areálu, pohyb techniky, ukládání materiálu, zásahy do kořenového prostoru, zastínění osluněných stanovišť a mortalita plazů při pronikání na staveniště. V krajině dále fragmentované dopravními stavbami bude relativní význam železničního koridoru narůstat. Jeho zachování nelze redukovat pouze na nekácení vzrostlých stromů; chráněn musí být celý funkční komplex včetně keřového a bylinného patra a osluněných minerálních ploch.

Křeček polní je zvláště chráněný druh se silnou vazbou na sprašové zemědělské půdy. NDOP obsahuje z širšího okolí aktuální údaj z roku 2024. Vlastní průzkum na ploše záměru nezjistil nory, pobytové stopy ani jedince. Negativní výsledek však nemůže výskyt definitivně vyloučit, protože osídlení polí se mění podle pěstované plodiny, sklizně, orby a aktuálního prostorového vývoje populace. Kumulativní problém spočívá ve ztrátě potenciálně osídlitelné plochy a v rostoucí bariérovosti krajiny. I/12 bude oplocenou kapacitní komunikací, k níž se přidají oplocení výrobních areálů. Tím se může omezit možnost přesunu jedinců mezi poli a současně zvýšit riziko mortality na zbývajících komunikacích.

V ekotonových částech pole byli potvrzeni čmelák rolní a čmelák zemní. Na tyto druhy bude působit především zánik kvetoucích okrajů, plošné používání herbicidů, pravidelné hnojení a

intenzivní sečení. Vhodně založené květnaté porosty mohou část účinku zmírnit, nikoliv však kompenzovat celý zábor.

Tuklatský potok je významným krajinným prvkem ze zákona a spolu s doprovodnou vegetací je součástí lokálního biokoridoru 6/13-13-17. Podklady pozemkových úprav uvádějí tento biokoridor jako realizovaný prvek ekologické kostry krajiny. Přeložka potoka v prostoru hal přímo navazuje na řešení dopravní stavby ŘSD. Současně má být přeložena část meliorační soustavy a do území budou vloženy rozsáhlé střechy, zpevněné plochy, retenční a vsakovací objekty. I/12 řeší vlastní odvodnění, zemní valy a křížení melioračního přítoku Tuklatského potoka. Vliv obou staveb proto nelze posuzovat pouze oddělenými hydraulickými výpočty. Kumulativně může dojít ke zvýšení objemu a rychlosti soustředěného odtoku, změně mělkého podpovrchového proudění, omezení periodického zamokření polí a ke změně kvality vody v recipientu. Synergický účinek by vznikl zejména při souběhu kulminačních odtoků ze silnice a průmyslového areálu nebo při sevření přeloženého toku mezi halami, oplocením a dopravními stavbami. Hydraulická kapacita koryta sama o sobě neprokazuje zachování ekologické funkce. Rozhodující je rovněž přírodě blízký charakter dna a břehů, souvislá břehová vegetace, migrační průchodnost propustků, světelný režim a návaznost na další části ÚSES. Minimální šestimetrový odstup uváděný územním plánem představuje územně-plánovací limit.

Nová I/12 odvede část dopravy z Běchovic, Újezdu nad Lesy a Úval. V prostoru Tuklat však dochází k návratu nové komunikace do koridoru současné I/12, takže zde nelze předpokládat obdobný efekt dopravního zklidnění. MÚK Tuklaty bude místem sbíhání dopravních proudů a případně také budoucího napojení II/101. Provoz hal přidá místní osobní a nákladní dopravu, pohyb u nakládacích doků, hluk a noční osvětlení. Z hlediska § 67 ZOPK jsou tyto vlivy významné zejména jako rušení živočichů, kolizní riziko a snížení využitelnosti navazujících biotopů. Společné osvětlení parkovišť, fasád, komunikací a MÚK může vytvořit nový světelný uzel a oslabit funkci železničního vegetačního pásu a vodního koridoru. D0 511 se přímo v biologicky dotčeném prostoru neuplatňuje. Jeho význam spočívá hlavně ve funkčním propojení s I/12 a v dlouhodobém zvýšení dopravní dostupnosti území.

Pokud se zemní práce na halách časově překryjí s výstavbou I/12 a MÚK Tuklaty, budou se dočasně sčítat odkryté plochy, prašnost, hluk, noční osvětlení, pohyb těžké techniky a nákladní dopravy. Biologicky nejcitlivější by byl souběh skrývek ornice, zásahů do potoka a meliorací a prací v kontaktní zóně železničního náspu během hnízdního a reprodukčního období. Pokud

bude výstavba hal zahájena až po dokončení I/12, nebude tento dočasný souběh relevantní; dokončená komunikace a MÚK však musí být zahrnuty do výchozího budoucího stavu. Dočasné účinky proto nelze automaticky sčítat bez znalosti harmonogramu.

Z dostupných podkladů nevyplývá, že by vlastní haly samy o sobě pravděpodobně ohrozily regionální populaci některého aktuálně potvrzeného zvláště chráněného druhu. Tento závěr však nelze zaměňovat se závěrem o absenci negativních vlivů na chráněné zájmy. Trvalým a nevratným vlivem zůstane zábor otevřeného zemědělského biotopu, zánik nejméně jednoho pravděpodobného teritoria skřivana polního a další fragmentace krajiny. Celkový kumulativní vliv záměru lze na základě současných podkladů předběžně hodnotit jako mírně negativní, dlouhodobý a v části vlivů nevratný.

Synergický negativní vliv nelze vyloučit především u fragmentace, migrační prostupnosti, vodního režimu a světelného zatížení. Záměr lze považovat za podmíněně realizovatelný pouze za předpokladu zachování funkčního vodního a železničního koridoru, aktualizace průzkumu polních ptáků a křečka, společné koordinace odvodnění a oplocení s I/12 a důsledné realizace zmírňujících opatření.

Pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů

Z hlediska ochrany přírody lze varianty seřadit následovně:

1. Nulová varianta – nejnižší okamžitý negativní vliv na přírodu; zachovává biotop – agrocenózu.
2. P varianta – projektová, tzn. výstavba obou hal s integrovanými ekologickými opatřeními s odtrubněním VKP a ÚSES prvku Tuklatský potok a realizace rozsáhlých sadových úprav.

Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, nebo jeho zmírnění

Obecná opatření pro celý záměr

1. Provádět práce výhradně v rozsahu schválené projektové dokumentace. Jakékoli rozšíření staveniště, změna manipulačních ploch, nové deponie nebo změny odvodnění musí být předem posouzeny z hlediska ochrany přírody.
2. Autorizovaný biologický dozor – investor nejpozději 30 dnů před předáním staveniště ustanoví odborně způsobilý biologický dozor se zkušeností s druhovou ochranou. Dozor obdrží harmonogram, koordinační situaci, plán zařízení staveniště a povolení. Je oprávněn zastavit práce v místě bezprostředního rizika usmrcení chráněného živočicha, zničení aktivního hnízda, nory nebo sídla a navrhnout další postup.
3. Zákaz pojezdu a parkování techniky mimo vymezené plochy. Zvláště je nutné chránit louky, meze, lesní okraje, kořenové prostory stromů a okolí vodních toků.

4. Zařízení staveniště, deponie a skládky materiálů neumisťovat do VKP, ÚSES (vyjma realizace odtrubnění toku), ochranných pásem dřevin, do blízkosti vodních toků, na hodnotné travní porosty.
5. Zeminy, štěrky, asfaltové směsi a stavební materiály ukládat pouze na zabezpečených místech. Nesmí docházet ke splachu materiálu do spodních vod nebo do cenných biotopů.
6. Zajistit havarijní plán v případě úniku ropných látek. Stavební technika musí být v dobrém technickém stavu, s prostředky pro okamžitou likvidaci úniku.
7. Práce provádět pouze v denní době. Noční práce se nedoporučují vzhledem k rušení živočichů, zejména ptáků, netopýrů a savců.
8. Po dokončení prací bezodkladně rekultivovat a stabilizovat narušené plochy. Preferovat regionálně vhodné travobylinné směsi (Agrostis fy – vlhkomilnou směs okolo nově meandrujícího Tuklatského potoka, resp. směs do sucha na ostatních plochách) a přírodě blízkou obnovu.

Opatření k ochraně termínů rozmnožování a migrací

- Kácení a odstraňování křovin provádět mimo hlavní hnízdní období ptáků, přednostně od 1. 10. do 28./29. 2.
- Pokud bude nutný zásah do vegetace v období březen až srpen, musí mu bezprostředně předcházet kontrola hnízdění. Při zjištění aktivního hnízda se stanoví ochranné pásmo a práce se odloží.
- Práce v biotopech plazů provádět tak, aby jedinci mohli uniknout. Vhodné je postupné nízké sečení a následná kontrola před zemními pracemi.
- U polních okrajů ověřit před zahájením prací případnou přítomnost hnízdících ptáků zemědělské krajiny.
- Řídit se závaznou metodikou na ochranu skřivana polního, bělořita šedého a křečka polního – Příloha Va., Vb., Vc.

Opatření pro obojživelníky a plazy

- Před zahájením prací provést kontrolu vhodných úkrytů – kamenů, dřeva, travních drnů, meze, okrajů cest, patů svahů a okolí vodních toků.
- Otevřené výkopy zabezpečit proti pádu živočichů nebo opatřit únikovými rampami.
- Výkopy kontrolovat denně před zahájením prací.
- Nenechávat hluboké výkopy otevřené přes noc bez zabezpečení.
- V případě nálezu jedinců slepýše křehkého nebo ještěrky obecné jedince neprodleně šetrně přemístit mimo bezprostřední ohrožení pouze v rozsahu a způsobem odsouhlaseným biologickým dozorem a orgánem ochrany přírody, pokud je to nutné.
- Vytvořit drobná úkrytová mikrostanoviště z kamenů nebo dřeva, tzv. hadníky.
- Nepoužívat souvislé vysoké obrubníky nebo svislé hrany, které by tvořily bariéry pro drobné živočichy.

Opatření pro osvětlení

- Použít plně cloněná svítidla s nulovým podílem světla nad vodorovnou rovinu, náhradní teplotou chromatičnosti nejvýše 2 700 K a bez významné emise v modré a UV části spektra. Zakázat světelné reklamy směrované do krajiny, nasvětlování fasád a střech a trvalé osvětlení nevyužívaných ploch.

- Osvětlení zónovat, stmívat a řídit čidly přítomnosti. V době bez pohybu udržovat pouze bezpečnostní minimum. Před kolaudací provést noční kontrolní měření na hranici citlivých ploch a nastavení upravit. Měření zopakovat po pěti letech nebo po změně svítidel.

Opatření pro ptáky

- Zachovat dřeviny, křoviny a mezní (liniové) porosty v maximálním rozsahu.
- Kácení a zásahy do keřů provádět mimo hnízdní období.
- Před zahájením prací v travních porostech a polních okrajích provést kontrolu hnízdících druhů.
- V hnízdním období neprovádět dlouhodobé hlučné práce v bezprostřední blízkosti zjištěných aktivních hnízd zvláště chráněných druhů.
- Práce provádět v denní době a minimalizovat dobu stavebních zásahů.
- V rámci sadové úpravy navrhnout keřové skupiny a travobylinné pásy tak, aby vytvořily potravní a hnízdní příležitosti pro ptáky otevřené krajiny a křovin – je naplněno v sadových úpravách.
- Podle počtu odstraněných dutin instalovat před kácením nejméně rovnocenný počet budek. Jako rozvojové opatření umístit na klidných fasádách a zachovávaných stromech kombinaci budek pro sýkory, rehky, špačky, rorýse a poštolku pouze tam, kde nehrozí kolize s provozem. Přesný počet a typ stanoví ornitolog (biologický dozor); budky kontrolovat a čistit nejméně každých 5 let.

Požadavky na zachování koncepce a kvality sadových úprav a dřeviny

- Navržené sadové úpravy (Příloha I.) jsou nedílnou součástí celkového řešení venkovních ploch areálu a představují závazný podklad pro navazující stupně projektové dokumentace i pro vlastní realizaci. Návrh svou druhovou, prostorovou a funkční skladbou odpovídá výše uvedeným podmínkám a požadavkům na začlenění záměru do území.
- V dalších stupních projektové přípravy lze sadové úpravy přiměřeně zpřesnit, zejména v souvislosti s koordinací inženýrských sítí, provozních vazeb, požárně-bezpečnostního řešení nebo se skutečnostmi zjištěnými na místě. Přípustné jsou především drobné polohové posuny jednotlivých výsadeb, pokud jimi nebude snížen celkový počet navržených dřevin, narušena druhová a prostorová skladba ani omezena jejich předpokládaná ekologická, izolační, mikroklimatická, kompoziční nebo estetická funkce. Současně musí být zachovány odpovídající stanovištní podmínky, dostatečný prostor pro budoucí vývoj dřevin a potřebné odstupy od staveb a od technické infrastruktury.
- Za zásadní změnu se považuje zejména snížení počtu navržených dřevin, změna druhové skladby nebo použití sadebního materiálu nižší kvalitativní či velikostní kategorie. Takové změny mohou být provedeny pouze po předchozí konzultaci a písemném odsouhlasení autorizovaným zpracovatelem původního návrhu sadových úprav. Případná náhrada musí být minimálně rovnocenná z hlediska ekologických nároků, cílové velikosti, odolnosti, kompozičního působení a požadované funkce v daném prostoru.
- Výsadby budou udržovány po dobu nejméně 5 let. Uhynulé dřeviny budou v nejbližším možném termínu nahrazeny. Péče zahrnuje zálivku, kontrolu kotvení, výchovný řez, ochranu před okusem, doplnění mulče, odplevelení a kontrolu invazních druhů.

Úspěšnost stromových výsadeb má po pěti letech dosáhnout nejméně 90 %, keřových ploch nejméně 85 % pokryvnosti.

Opatření pro bezobratlé

- V případě nevyhnutelného zásahu do hnízda čmeláků postup předem projednat s orgánem ochrany přírody.
- Zachovat květnaté lemy, meze a travní okraje v maximálním rozsahu.
- U TTP v rámci sadových úprav použít květnatou travobylinnou směs vhodnou pro opylovače.
- Seč TTP a navazujících travobylinných pásů provádět mozaikově, nikoli najednou v celé ploše.
- V klidných osluněných místech vytvořit odkryté písčité plošky, kamenné snosy, hlinité hrany, stařinu a nejméně čtyři broukoviště z místního listnatého dřeva o objemu alespoň 2 m³ každé. Použít různé průměry a fáze rozkladu. „Hmyzí hotely“ jsou pouze doplněk, nikoli náhrada přirozených stanovišť.
- Nepoužívat insekticidy, herbicidy a biocidy, pokud to není nezbytné pro likvidaci invazních druhů a pokud takový postup nebude odborně odůvodněn.

Opatření k ochraně dřevin

- Před zahájením stavby vyznačit dřeviny určené k zachování a jejich ochranná pásma.
- V ochranném pásmu dřevin neparkovat techniku, neskladovat materiál a neprovádět hutnění.
- Výkopy v blízkosti kořenů provádět šetrně, případně ručně.
- Při poškození kořenů provést odborné ošetření.
- Kácení připustit pouze v nezbytném rozsahu a po získání příslušného povolení nebo splnění oznamovací povinnosti, pokud bude relevantní.

Opatření proti invazním druhům a ruderalizaci

- Před zahájením prací zmapovat výskyt invazních a expanzivních druhů, zejména zlatobýlu, slunečnice topinambur, akátu a případně dalších druhů.
- Kontaminovanou zeminu s oddenky, semeny nebo částmi invazních druhů nepřemisťovat na čisté lokality.
- Narušené plochy co nejdříve zatravnit nebo osít vhodnou směsí.
- V průběhu minimálně 3 až 5 let po realizaci kontrolovat výskyt invazních druhů a provádět jejich likvidaci.
- Nepoužívat invazní ani geograficky nepůvodní druhy v osivech a výsadbách.

Monitoring během realizace

- biologický dozor při zahájení prací, skrývce, zemních pracích, a při úpravách v rizikových biotopech, speciální kontrola na výskyt skřivana polního, bělořita šedého a křečka polního – viz Příloha Va., Vb., Vc.;
- kontrola výkopů na přítomnost obojživelníků a plazů;
- kontrola ochranných pásem dřevin;
- kontrola, zda technika nepřekračuje vymezené staveniště;
- evidence případných nálezů zvláště chráněných druhů a přijatých opatření.

Monitoring po realizaci Doporučený monitoring po dobu nejméně 3 let:

- 1. rok po realizaci: kontrola stability povrchů, eroze, uchycení vegetace, invazních druhů, funkce odvodnění a propustků.
- 2. rok po realizaci: kontrola zapojení travobylinných porostů, přežívání výsadeb, výskytu invazních druhů a stavu porostů.
- 3. rok po realizaci: vyhodnocení sadových úprav, návrh případných oprav, dosadeb, dosevů a managementu.

Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace

Navrhovaná opatření umožní minimalizovat dopady záměru na místní přírodu a krajinu. Pokud by nebyla navržená opatření realizována, hrozí riziko: ztráty stanovišť pro ptáky a bezobratlé žijící na dotčené lokalitě | rozvoje nepůvodních nebo dokonce invazních druhů rostlin.

Chráněný zájem	**Vliv bez opatření**	**Vliv s navrženými opatřeními**
ÚSES	mírně negativní	zanedbatelný až mírně negativní; zbytkový vliv je nepřímý a nízký
VKP	mírně negativní	zanedbatelný až mírně negativní; podmínkou je vyloučení přímého zásahu, resp. odtrubnění potoka.
Obecná biodiverzita	středně negativní	mírně až středně negativní; přetrvává trvalá ztráta části biotopů
Ptáci	středně negativní	mírně negativní; dochází k lokální ztrátě části biotopu
Krajinný ráz	mírně negativní	zanedbatelný; změny se projeví převážně v blízkých pohledech, výjimečně v dálkových od V.
ZCHÚ a Natura 2000	nulový	nulový; bez významného vlivu na předměty ochrany a celistvost území
Ještěrka obecná	významně negativní	mírně až středně negativní; přetrvává lokální ztráta biotopu a ověření před HTÚ – popř. transfer jedinců
Slepýš křehký	významně negativní	mírně až středně negativní; přetrvává lokální ztráta biotopu a ověření před HTÚ – popř. transfer jedinců
Čmeláci a mravenci	mírně negativní	nulový až pozitivní; zůstává částečná ztráta potravního biotopu
Půda a voda	středně negativní	mírně negativní; přetrvává nevratné zastavění části půdy, odtok však bude technicky řízen
Kumulativní vliv	středně negativní	mírně negativní; výsledná intenzita závisí na koordinaci s okolními záměry a sadovými úpravami

Závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu

Záměr má plošný rozsah, ale je převážně situován na antropogenně ovlivněných zemědělských plochách v místech s průmyslovou a obchodní zonací. Ve smyslu § 7 písm. d) bodu 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. bylo posouzeno, zda a v jaké míře záměr výstavby dvou výrobních a skladových hal v k. ú. Tuklaty, včetně navazujících komunikací, parkovacích a manipulačních ploch, vodohospodářských objektů, otevření a přeložení Tuklatského potoka a vegetačních úprav, ovlivní zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb. Hodnocení zahrnuje přímé a nepřímé vlivy ve fázi přípravy, výstavby a provozu i kumulativní působení stávající průmyslové zástavby, železničního koridoru, silniční sítě, rozestavěné přeložky I/12 a MÚK Tuklaty.

Záměr bude realizován na převážně intenzivně obhospodařované orné půdě biochory 2RE – plošin na spraších 2. vegetačního stupně. Vlastní centrální části polí vykazují ve srovnání s okrajovými ekotony, železničním náspem a doprovodnou vegetací výrazně nižší druhovou diverzitu. Nejedná se však o biologicky bezvýznamnou plochu. Orná půda představuje hnízdní a potravní prostředí ptáků otevřené zemědělské krajiny a potenciálně osídlitelné prostředí křečka polního. Dvě haly mají celkovou zastavěnou plochu přibližně 26 497 m² a navazující zpevněné plochy přibližně 20 498 m². Trvale tak bude přeměněno nejméně přibližně 4,70 ha dosud nezastavěného povrchu. Tento zábor je dlouhodobý až nevratný a nelze jej plně nahradit sadovými úpravami, květnatými trávníky ani revitalizací vodního toku.

Za biologicky nejhodnotnější části dotčeného prostoru byly vyhodnoceny: železniční násep a souvislý pás bylinné, keřové a stromové vegetace severně od záměru; ekotonové lemy zemědělských pozemků; Tuklatský potok a jeho vazba na lokální biokoridor 6/13-13-17; dočasně zamokřované polní deprese; otevřená orná půda využívaná polními druhy ptáků.

Vliv bez provedení navržených opatření Bez realizace navržených preventivních a zmírňujících opatření by zásah představoval středně závažný až lokálně závažný negativní vliv na chráněné zájmy. Trvalým negativním účinkem by byl zejména rozsáhlý zábor otevřeného zemědělského biotopu, ztráta části hnízdního a potravního prostředí ptáků a další zmenšení souvislého prostoru využitelného druhy zemědělské krajiny. Vlastní průzkum potvrdil opakovaný zpěv skřivana polního přímo nad dotčeným polem, který představuje silnou indicii obsazeného teritoria. Přestože skřivan polní není zvláště chráněným druhem podle prováděcí vyhlášky, vztahuje se na něj obecná ochrana volně žijících ptáků podle § 5a ZOPK. Databázové

údaje dokládají potenciál širšího zemědělského prostoru také pro koroptev polní, čejku chocholatou, strnada lučního a konipasa lučního. Část záznamů je staršího data a jejich současnou reprodukční vazbu na vlastní půdorys hal nelze považovat za prokázanou. Přesto potvrzují význam širšího nezastavěného prostoru a potřebu kontroly před zahájením zemních prací. Bez prostorového omezení staveniště by existovalo riziko poškození železničního ekotonu, kde byly aktuálně potvrzeny dvě samice ještěrky obecné a dva jedinci slepýše křehkého. Rizikem by byly zejména pojezdy techniky, ukládání zemin a materiálu, změny oslunění, odstranění bylinného nebo keřového patra a mortalita živočichů pronikajících na staveniště. V ekotonových částech zemědělských ploch byli potvrzeni čmelák rolní a čmelák zemní. Bez předrealizační kontroly a ekologicky vhodného managementu by mohlo dojít ke zničení zemních hnízd, úbytku potravních stanovišť a degradaci ekotonů používáním herbicidů, intenzivním sečením nebo technickým využíváním okrajových ploch. Samostatným rizikem by bylo technické provedení přeložky Tuklatského potoka bez přírodě blízkého profilu, vegetační návaznosti a migrační prostupnosti. Tuklatský potok je významným krajinným prvkem ze zákona a současně je součástí lokálního systému ekologické stability. Jeho redukce na úzký, opevněný nebo osvětlený odvodňovací objekt by představovala středně závažný až závažný negativní zásah do funkce VKP a biokoridoru. Rozsah střech a zpevněných ploch by bez dostatečné retence a koordinace s odvodněním I/12 a MÚK Tuklaty zvyšoval rychlost a koncentraci povrchového odtoku. Mohlo by se projevit společné ovlivnění recipientu, meliorační soustavy a dočasně zamokřených stanovišť.

Aktuální průzkum nepotvrdil výskyt křečka polního ani jeho nor a pobytových stop přímo na stavebně dotčených plochách. Nález přejetého jedince v k. ú. Tuklaty ze dne 28. srpna 2024 však dokládá recentní výskyt druhu v širším prostoru. Vzhledem k proměnlivosti osídlení zemědělských pozemků v závislosti na plodině, sklizni a orbě nelze výskyt křečka v době zahájení stavby definitivně vyloučit. Bez kontrolního průzkumu před skrývkou by proto přetrvávalo riziko zásahu do aktivní nory nebo usmrcení jedince. Ještěrka obecná a slepýš křehký byly potvrzeny mimo vlastní půdorys hal, v prostoru železničního náspu. Za předpokladu úplného zachování tohoto biotopu, vymezení ochranného pásma a vyloučení pohybu stavební techniky se nepředpokládá přímý zásah do jejich rozmnožovacího nebo pobytového stanoviště. Zvláště chráněné druhy ptáků zaznamenané při aktuálním průzkumu využívaly plochu převážně jako přeletový nebo potravní prostor. Hnízdění zvláště chráněného druhu ptáka přímo v půdorysu hal nebylo prokázáno. Biologicky nejvýznamnější přímá vazba na vlastní pole byla zjištěna u

obecně chráněného skřivana polního. Starší nebo prostorově širší databázové údaje o luňáku červeném, orlu mořském, sokolu stěhovavém, bělořitu šedém, strnadu lučním, strnadu zahradním a dalších druzích charakterizují druhový potenciál širší krajiny, samy o sobě však neprokazují existenci jejich rozmnožovacích stanovišť v půdorysu záměru.

Vliv po provedení navržených opatření Při úplném a včasném provedení navržených opatření lze většinu rizik přímého usmrcování živočichů, ničení aktivních hnízd, poškození železničního ekotonu a degradace vodního koridoru vyloučit nebo významně snížit až na 0 úroveň. Otevření dosud zatrubněného nebo technicky upraveného úseku Tuklatského potoka a jeho přírodě blízké meandrování může vytvořit nový vodní, mokřadní a břehový biotop a lokálně posílit ekologickou konektivitu území. Revitalizace potoka může částečně zlepšit nabídku stanovišť pro druhy vázané na vodní a vlhké prostředí, nelze ji však považovat za náhradu otevřeného polního biotopu zaniklého pod halami, komunikacemi a parkovišti. Po realizaci všech opatření bude reziduální vliv záměru mírný až středně negativní, dlouhodobý a převážně lokální. Nevratným zbytkovým účinkem zůstane především: zábor přibližně 4,70 ha střechami a zpevněnými povrchy; úbytek otevřeného zemědělského biotopu; pravděpodobná ztráta nejméně části teritoria skřivana polního; zmenšení potravního prostoru dalších druhů otevřené krajiny; zvýšení fragmentace území; příspěvek k hlukovému a světelnému zatížení; změna krajinné struktury a technizace dosud nezastavěných ploch.

Sumarizovaně:

- V území byl prokázán výskyt zvláště chráněných živočichů nebo taxonů. Tato skutečnost sama o sobě neznamená nepřijatelnost záměru; vyžaduje vyloučení přímé mortality a podle přesného zásahu také výjimku podle § 56, ověření před HTÚ – popř. transfer jedinců (odborně řízený transfer), ochranu sídel a funkční náhradu biotopů.
- Zvláště chráněný druh rostliny nebyl v aktuálním průzkumu prokázán. Ruderální a segetalní biotopy nejsou přírodovědně hodnotné.
- Vodní tok IDVT:10185588 Tuklatský potok a jeho niva jsou významnými krajinnými prvky. Vlastní koryto nebude zastavěno; hydrologická opatření – odtrubnění a otevřený tok meandrující s doprovodnou vhodnou mokřadní vegetací – povedou ke stabilizaci až ke zlepšení jejich ekologicko-stabilizační funkce.
- Společná realizace hal (přístaveb) A a B je při úplném provedení stanovených opatření z hlediska ochrany přírody přijatelná. Reziduální negativní vlivy jsou převážně nízké, lokální a kontrolovatelné; nevedou k nepřípustnému oslabení VKP, ÚSES ani populací zjištěných druhů.
- Vlastní průzkum doložil 9 ZCHD, z toho dva silně ohrožené a sedm ohrožených. Nejvyšší přímá citlivost je spojena se zemními pracemi a herpetofaunou, s odstraněním křovin u slavíka. Významné nepřímé vlivy představují osvětlení, změna vodního režimu, migrační bariéry a ztráta květnatých či loveckých ploch. Před realizací je nutné prostorově ověřit užívaná sídla ZCHD, aktivní ptačí hnízda, migrační a úkrytová stanoviště plazů a hnízda

čmeláků. Potřeba výjimky podle § 56 ZOPK vzniká při nevyhnutelném zásahu odporujícím zákazům § 50, nikoli samotným uvedením druhu v soupisu.

- Databázové nálezy zvláště chráněných druhů ptáků a dalších chráněných druhů živočichů se nacházejí na hranici nebo mimo přímý zábor a převážně pocházejí ze starších nebo kontextových pozorování. Prokazují potenciál širší krajiny, nikoli automatické současné rozmnožování v půdorysu záměru.
- Klíčovými chráněnými zájmy jsou Tuklatský potok (v lokalitě záměru dosud zatrubněný). Po realizaci platí musí zůstat nezastavěný, nepojížděný, neoplocený a převážně tmavý (resp. neosvětlený).

Bez uplatnění navržených opatření by při realizaci záměru mohlo dojít k přímému usmrcování zvláště chráněných živočichů, poškození či zničení jejich sídel a zásahům do jejich biotopů. Provedení opatření k předcházení těmto vlivům a jejich zmírnění je proto nezbytným předpokladem přijatelnosti záměru. Při dodržení výše uvedených opatření, zejména etapového postupu prací, ochrany hnízd, zachování okrajové zeleně, vytvoření hadníků a zajištění dlouhodobého monitoringu, lze předpokládat snížení negativních vlivů na převážně slabé až středně silné vlivy lokálního rozsahu. Případný odborný transfer plazů z ploch nevyhnutelného zásahu představuje doplňující opatření, nikoli náhradu za zachování okrajové zóny a jejích ekologických funkcí. Významné negativní ovlivnění životaschopnosti regionálních populací zjištěných druhů se za těchto podmínek nepředpokládá. Přetrvávajícím negativním důsledkem však zůstává nevratná ztráta části otevřených a sukcesních biotopů a časový odstup, během něhož nové výsadby nebudou plně nahrazovat ekologické funkce odstraněných dřevin.

Záměr je předkládán v jediné realizační variantě. **Na základě hodnocení provedeného podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, lze záměr z hlediska jeho vlivů na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona považovat za přijatelný.** Nezbytnými podmínkami jsou důsledné provedení navržených opatření, zachování okrajové zóny využívané plazy, zajištění podmínek pro přetrvání místních populací doložených zvláště chráněných druhů a zachování funkčnosti lokálního biokoridoru LBK.6-13-13-22.

Před zahájením prací musí být provedena odborná kontrola ploch nevyhnutelného zásahu zaměřená na aktuální výskyt zvláště chráněných živočichů, jejich sídel a biotopů, včetně hnízdišť, úkrytů a zimovišť. Při zjištění kolize musí být postup prací upraven tak, aby se škodlivému zásahu předešlo. Pokud zásah do zákazů podle § 50 ZOPK nelze vyloučit, je nutné před jeho provedením zajistit příslušnou výjimku podle § 56 ZOPK; to se vztahuje také na případný odchyt a transfer zvláště chráněných živočichů.

V. Použitá literatura

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, & Fakulta životního prostředí České zemědělské univerzity v Praze. (2022). Revitalizace vodních toků a jejich niv (Standard péče o přírodu a krajinu SPPK B02 003:2022). https://aopk.gov.cz/documents/20121/1199906/B-02-003-Standard_RVT_18088_SOPK_22_podpis.pdf/1109cd77-7bc9-c192-887b-d32bc071f80d?t=1669109820470

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. (2026). Nálezová databáze ochrany přírody.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. (2026, 1. dubna). Hledá se křeček polní. https://aopk.gov.cz/-/hleda-se-krecek-polni

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. (2026f). Zvláště chráněné druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. [Databáze]. Portál AOPK ČR. Staženo 20. srpna 2026 z https://portal23.nature.cz/redlist/v_cis_vyhl.php

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. (n.d.). Karta nálezu č. 60659582: Cricetus cricetus – křeček polní (pozorování V. Melichar a K. Slabeyová, 28. srpna 2024) [Databázový záznam]. Nálezová databáze ochrany přírody.

Balatka, B. (1987). Hory a nížiny: Zeměpisný lexikon ČSR. Academia.

Beneš, J., Konvička, M., Dvořák, J., Fric, Z., Havelda, Z., Pavlíčko, A., Vrabec, V., & Weidenhoffer, Z. (Eds.). (2002). Motýli České republiky: Rozšíření a ochrana I, II. Společnost pro ochranu motýlů.

Buchar, J., et al. (1995). Klíč k určování bezobratlých. Scientia.

Council of the European Communities. (1992). Council Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora. Official Journal of the European Communities, L 206, 7–50. https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj

Culek, M., et al. (1996). Biogeografické členění České republiky. Enigma.

Culek, M., et al. (2005). Biogeografické členění České republiky: II. díl. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky.

Culek, M., Grulich, V., Laštůvka, Z., & Divíšek, J. (2013). Biogeografické regiony České republiky. Masarykova univerzita. https://doi.org/10.5817/CZ.MUNI.M210-6693-2013

Česká republika. (1992). Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném k 23. 7. 2026.

Česká republika. (2023). Zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění účinném k 23. 7. 2026.

Česko. (1992). Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Česko. (2001). Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění účinném k 23. srpnu 2026). e-Sbírka. https://e-sbirka.gov.cz/sb/2001/100

Česko. (2001). Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon; ve znění účinném k 23. srpnu 2026). e-Sbírka. https://e-sbirka.gov.cz/sb/2001/254

Česko. (2018). Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb.

Čížek, L. (2010). Metodika na ochranu saproxylického hmyzu [Studie pro AOPK ČR]. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky.

Danihelka, J., Chrtek, J. Jr., & Kaplan, Z. (2012). Checklist of vascular plants of the Czech Republic. Preslia, 84, 647–811.

Demek, J., Mackovčin, P., Balatka, B., Buček, A., Cibulková, P., Culek, M., Čermák, P., Dobiáš, D., Havlíček, M., Hrádek, M., Kirchner, K., Lacina, J., Pánek, T., Slavík, P., & Vašátko, J. (2006). Zeměpisný lexikon ČR: Hory a nížiny (2. vyd.). Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky.

European Parliament & Council of the European Union. (2009). Directive 2009/147/EC of 30 November 2009 on the conservation of wild birds. Official Journal of the European Union, L 20, 7–25. https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2009/147/oj

Farkač, J., Král, D., & Škorpík, M. (Eds.). (2005). Červený seznam ohrožených druhů České republiky: Bezobratlí / Red list of threatened species in the Czech Republic: Invertebrates. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky.

Grulich, V. (2012). Red List of vascular plants of the Czech Republic: 3rd edition. Preslia, 84, 631–645.

Grulich, V. (2017). Červený seznam cévnatých rostlin ČR. Příroda, 35, 75–132. https://portal23.nature.cz/publik_syst/files/rl_cevnate2017.pdf

Grulich, V., & Chobot, K. (Eds.). (2017). Červený seznam ohrožených druhů České republiky: Cévnaté rostliny. Příroda, 35, 1–178.

Hejda, R., Farkač, J., & Chobot, K. (Eds.). (2017). Červený seznam ohrožených druhů České republiky: Bezobratlí. Příroda, 36, 1–612.

Chobot, K., & Němec, M. (Eds.). (2017). Červený seznam ohrožených druhů České republiky: Obratlovci. Příroda, 34, 1–182.

Chytrý, M., Danihelka, J., Kaplan, Z., Wild, J., Holubová, D., Novotný, P., Řezníčková, M., Rohn, M., Dřevojan, P., Grulich, V., Klimešová, J., Lepš, J., Lososová, Z., Pergl, J., Sádlo, J., Šmarda, P., Štěpánková, P., Tichý, L., Axmanová, I., Bartušková, A., Blažek, P., Chrtek, J. Jr., Fischer, F. M., Guo, W.-Y., Herben, T., Janovský, Z., Konečná, M., Kühn, I., Moravcová, L., Petřík, P., Pierce, S., Prach, K., Prokešová, H., Štech, M., Těšitel, J., Těšitelová, T., Večeřa, M., Zelený, D., & Pyšek, P. (2021). Pladias Database of the Czech Flora and Vegetation. Preslia, 93, 1–87.

Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., et al. (2001). Katalog biotopů České republiky: Interpretační příručka k evropským programům Natura 2000 a Smaragd. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky.

Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., Grulich, V., & Lustyk, P. (Eds.). (2010). Katalog biotopů České republiky (2. vyd.). Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky.

Jäger, E. J., Müller, F., Ritz, C., Welk, E., & Wesche, K. (2017). Rothmaler – Exkursionsflora von Deutschland: Gefäßpflanzen: Atlasband (13th ed.). Springer Spektrum.

Kaplan, Z., Danihelka, J., Chrtek, J. Jr., Prančl, J., Grulich, V., Jelínek, B., Úradníček, L., Řepka, R., Šmarda, P., Vašut, R. J., & Wild, J. (2022). Distributions of vascular plants in the Czech Republic. Part 11. Preslia, 94, 335–427. https://doi.org/10.23855/preslia.2022.335

Kaplan, Z., Danihelka, J., Kirschner, J., Kubát, K., Štech, M., & Štěpánek, J. (2019). Klíč ke květeně České republiky (2., aktualizované a zcela přepracované vyd.). Academia.

Krajský úřad Středočeského kraje. (2026, 24. února). Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny k záměru „Podnikatelský Park Praha Východ“ (č. j. 018258/2026/KUSK).

Lososová, Z., Chytrý, M., Cimalová, S., Kropáč, Z., Otýpková, Z., Pyšek, P., & Tichý, L. (2004). Weed vegetation of arable land in Central Europe: Gradients of diversity and species composition. Journal of Vegetation Science, 15(3), 415–422.

Městský úřad Český Brod, Odbor životního prostředí a zemědělství. (2026, 11. března). Předběžná informace k předprojektové přípravě záměru Podnikatelský park Praha Východ, parc. č. 1105, 576/9 a 357/12, k. ú. Tuklaty (č. j. MUCB 17920/2026).

Neuhäuslová, Z., Moravec, J., Chytrý, M., Ložek, V., Rybníček, K., Rybníčková, E., Husová, M., Grulich, V., Jeník, J., Sádlo, J., Jirásek, J., & Kolbek, J. (1998). Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia.

Obec Tuklaty. (2026). Změna č. 4 územního plánu Tuklaty: Textová část. Aktualizované úplné znění zveřejněné v červnu 2026. https://www.tuklaty.cz/nase-obec/uzemni-plan/?page=all

PLADIAS. (n.d.). Databáze české flóry a vegetace; https://pladias.cz

Pyšek, P., Richardson, D. M., Rejmánek, M., Webster, G. L., Williamson, M., & Kirschner, J. (2004). Alien plants in checklists and floras: Towards better communication between taxonomists and ecologists. Taxon, 53(1), 131–143.

Pyšek, P., Sádlo, J., Chrtek, J. Jr., Chytrý, M., Kaplan, Z., Pergl, J., Pokorná, A., Axmanová, I., Čuda, J., Doležal, J., Dřevojan, P., Hejda, M., Kočár, P., Kortz, A., Lososová, Z., Lustyk, P., Skálová, H., Štajerová, K., Večeřa, M., Vítková, M., Wild, J., & Danihelka, J. (2022). Catalogue of alien plants of the Czech Republic (3rd edition): Species richness, status, distributions, habitats, regional invasion levels, introduction pathways and impacts. Preslia, 94, 447–577. https://doi.org/10.23855/preslia.2022.447

Quitt, E. (1975). Mapa klimatických oblastí ČSR 1 : 500 000. Geografický ústav Československé akademie věd.

Randuška, D., Vorel, J., & Plíva, K. (1986). Fytocenológia a lesnícka typológia. Príroda.

Skalický, V. (1988). Regionálně fytogeografické členění. In S. Hejný & B. Slavík (Eds.), Květena České socialistické republiky 1 (pp. 103–121). Academia.

Wild, J., Kaplan, Z., Danihelka, J., Petřík, P., Chytrý, M., Novotný, P., Rohn, M., Šulc, V., Brůna, J., Chobot, K., Ekrt, L., Holubová, D., Knollová, I., Kocián, P., Štech, M., Štěpánek, J., & Zouhar, V. (2019). Plant distribution data for the Czech Republic integrated in the Pladias database. Preslia, 91, 1–24.

Wild, T. C., Bernet, J. F., Westling, E. L., & Lerner, D. N. (2011). Deculverting: Reviewing the evidence on the ‘daylighting’ and restoration of culverted rivers. Water and Environment Journal, 25(3), 412–421. https://doi.org/10.1111/j.1747-6593.2010.00236.x

Zkratky

- AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
- AVIF – Faunistická databáze České společnosti ornitologické
- EIA – posuzování vlivů na životní prostředí
- FVE – fotovoltaická elektrárna
- IDVT – identifikátor vodního toku
- JES – jednotné environmentální stanovisko
- LBK – lokální biokoridor
- LBC – lokální biocentrum
- NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
- OOP – orgán ochrany přírody
- ORL – odlučovač ropných látek
- RN – retenční nádrž
- ÚSES – územní systém ekologické stability
- VKP – významný krajinný prvek
- ZCHD – zvláště chráněný druh
- ZCHÚ – zvláště chráněné území

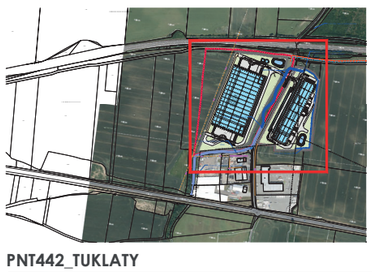
VI. Autorizace zprávy

Tato zpráva dle náležitostí vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny za rok 2026 má rozsah 48 stran + 97 stran příloh. Může být využita výhradně k účelu za kterým byla nasmlouvána a vztahují se na ní autorská práva kolektivu zpracovatelů, která předpokládají nutnost souhlasu autorů při případném použití jiným způsobem či zveřejnění jiným způsobem, než umožňuje uzavřená smlouva s objednatelem. Při užívání zprávy platí povinnost jejího řádného citování jako zdroje informací. Použitím k nasmlouvanému účelu nejsou dotčena práva zpracovatelů na dílčí užití textu pro vědeckou práci, zvláště jsou-li vědecké a metodické výstupy součástí smluvního ujednání. Kopie této zprávy je uložena u objednatele i u autora.

V Praze dne 21. září 2026

Za zpracovatele: RNDr. Milan Skalický, Ph.D.





HALA A				HALA B			
BUILD UP AREA / ZASTAVĚNÁ PLOCHA	17883 m²	45%		BUILD UP AREA / ZASTAVĚNÁ PLOCHA	8614 m²	33%	
PAVED AREA / ZPEVNĚNÁ PLOCHA	11948 m²	30%		PAVED AREA / ZPEVNĚNÁ PLOCHA	8550 m²	33%	
(zastavěná + zpevněná plocha)	29831 m²	75,0%	max. 75% dle ZADÁNÍ PNT	(zastavěná + zpevněná plocha)	17164 m²	66%	max. 75% dle ZADÁNÍ PNT
GREEN AREA / ZELEŇ	9967 m²	25%		GREEN AREA / ZELEŇ	8659 m²	34%	
AREA OF PRODUCTION / PLOCHA VÝROBY	39798 m²	100%		AREA OF PRODUCTION / PLOCHA VÝROBY	25823 m²	100%	
AREA / PLOCHA CELKOVÁ - ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ	60947 m²			AREA / PLOCHA CELKOVÁ - ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ	25823 m²		
pozn. VÝŠKA 15 m dle ÚPD TUKLATY				pozn. VÝŠKA 15 m dle ÚPD TUKLATY			

PNT442_TUKLATY

Developer/Developer: PANATTONI

Architekt/Architect: IPG Brno Group

Dokumentace/Documentation:

Studie/Study

Měřítko/Scale: 1: 2 000

Datum/Date: 3.2.2025

Celková charakteristika zásahu (rozsah a umístění)

Příloha 1.1.K

PNT442_TUKLATY studie v016 FIN EIA

1:3 780

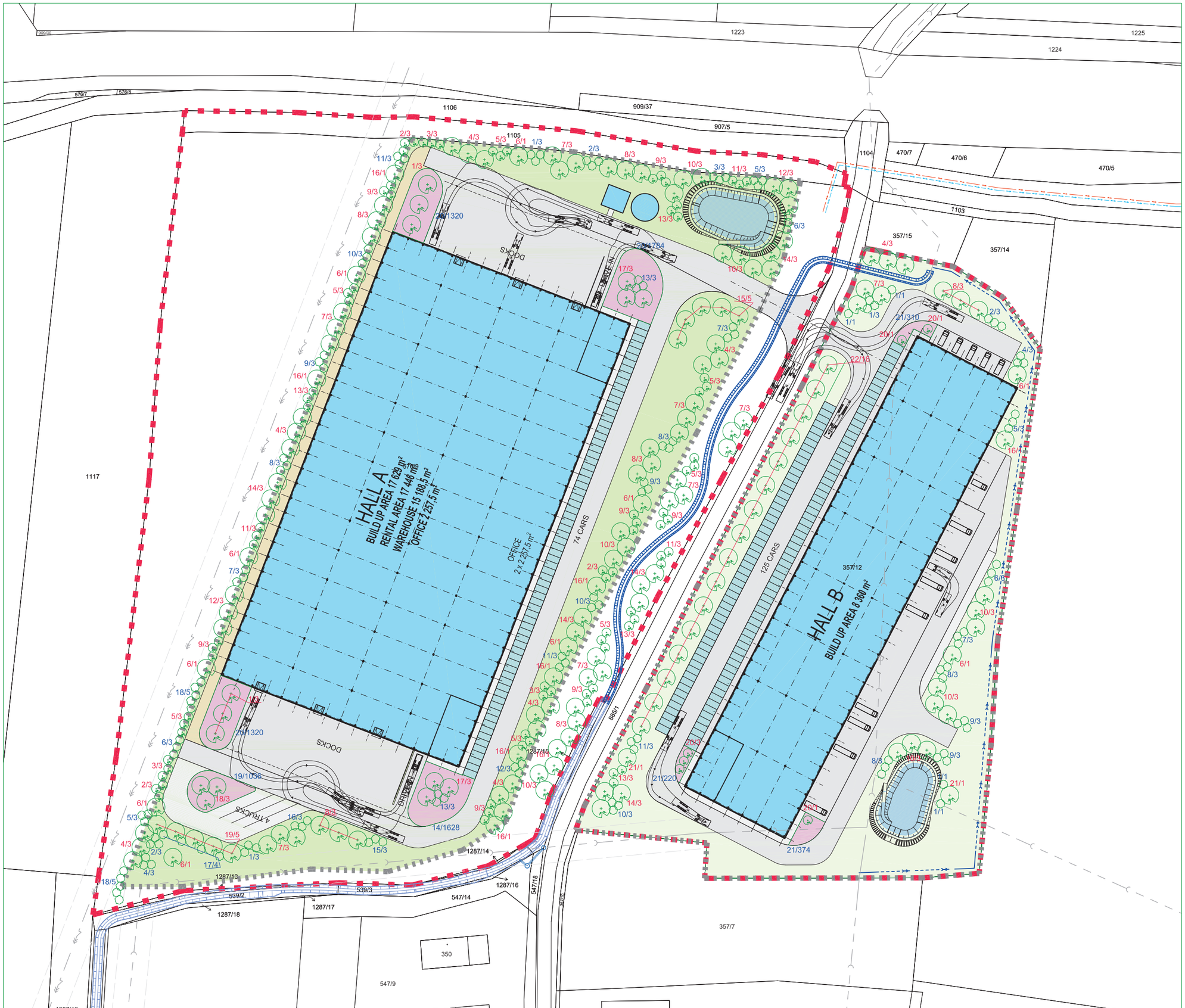
0 210 m



22. srpna 2026

© 2026 Český úřad zeměměřický a katastrální
Pod sídlištěm 9/1800, 182 11 Praha 8

© ČÚZK



soupis rostlinného materiálu		
stromy		
č.	druh	počet ks
1	Prunus fructicosa ´Globosa´	6
2	Prunus padus	9
3	Crataegus laevigata	9
4	Acer campestre	36
5	Prunus avium	21
6	Fraxinus excelsior	10
7	Carpinus betulus	24
8	Acer pseudoplatanus	18
9	Prunus mahaleb	21
10	Acer pseudoplatanus	18
11	Eleagnus angustifolia	9
12	Salix alba ´Tristis´	6
13	Crataegus monogyna ´Stricta´	12
14	Ulmus minor	15
15	Acer platanoides	5
16	Quercus robur	8
17	Acer platanoides ´Globosum´	6
18	Acer campestre ´Elsrijk´	3
19	Tilia platyphyllos	5
20	Carpinus betulus ´Frans fontaine´	6
21	Fraxinus ornus	2
22	Tilia cordata	16
keře		
č.	druh	počet ks
1	Viburnum opulus	13
2	Frangula alnus	9
3	Tagus baccata	3
4	Cornus alba	6
5	Rhamnus catharcticus	9
6	Ligustrum vulgare	9
7	Viburnum lantana	9
8	Crataegus monogyna	12
9	Rhamnus frangula	12
10	Lonicera xylosteum	6
11	Berberis vulgaris	6
12	Corylus avellana	3
13	Siraea x cinerea ´Gresfheim´	6
14	Cotonaester integerrimus	1628
15	Amelanchier ovalis	3
16	Viburnum lantana	3
17	Cornus sanquinea	4
18	Cornus mas	10
19	Salix repens	1036
20	Spiraea decumbens	1640
21	Rosa rugosa	904

LEGENDA:
- Hranice katastrálních parcel
- Hranice zájmového území areálu
- Dopravní komunikace a zpevněné plochy
- Chodník - betonová dlažba pro pěší
- Stavební objekty
- zeleň - sadové úpravy - zatravnění
- zeleň - sadové úpravy - půděpokryvné dřeviny
- sadové úpravy - trvnaté plochy doplněné o výsadby keře +stromy
- 6/3 označení druhu KEŘE / počet ks
- 6/3 označení druhu STROMY / počet ks

PNT442_TUKLATY

Developer/Developer: PANATTONI

Architekt/Architect:

Dokumentace/Documentation: Studie/Study

Celková charakteristika zásahu (rozsah a umístění)

Měřítko/Scale: 1: 2 000

Datum/Date: 3.2.2025

Příloha I. | 3



Foto č. 01 | Celkový pohled na plochu záměru od J - Tuklatský potok je zatrubněn v této části, patrné jsou meliorace.



Foto č. 02 | Širší dálkový pohled od S na lokalitu záměru.



Foto č. 03 | Širší dálkový pohled od S na lokalitu záměru.



Foto č. 04 | Širší dálkový pohled od J (Hala A) na lokalitu záměru.



Foto č. 05 | Širší dálkový pohled od J (Hala B) na lokalitu záměru.



Foto č. 06 | Širší dálkový pohled od Z na lokalitu záměru.



Foto č. 07 | Širší dálkový pohled od V na lokalitu záměru.



Foto č. 08 | Bioprvky - remízy s posedy při V hranici lokality.



Foto č. 09 | Detailní pohled od J (Hala A) na lokalitu záměru; patrné zatrubnění potoka a zbytky ovocných dřevin a pás vysokých křovin s dominantní trnkou.



Foto č. 10 | Detailní pohled od J (Hala B) na lokalitu záměru.



Foto č. 11 | S hranici záměru tvoří ochranné pásmo vysokorychlostní železnice.



Foto č. 12 | J hranici lokality tvoří stavající průmyslové a obchodní objekty (pohled od S), vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 13 | J hranici lokality tvoří stavající průmyslové a obchodní objekty (pohled od S), vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury, zde převládá ovsík vyvýšený a třtina křovištní.



Foto č. 14 | J hranici lokality tvoří stavající průmyslové a obchodní objekty (pohled od S), vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 15 | J hranici lokality tvoří stavající průmyslové a obchodní objekty (pohled od S), vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 16 | J hranici lokality tvoří stavající průmyslové a obchodní objekty (pohled od S), vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 17 | S hranici lokality tvoří vysokorychlostní železniční koridor, vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 18 | S hranici lokality tvoří vysokorychlostní železniční koridor, vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 19 | S hranici lokality tvoří vysokorychlostní železniční koridor, vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 20 | S hranici lokality tvoří vysokorychlostní železniční koridor, vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 21 | S hranici lokality tvoří vysokorychlostní železniční koridor, vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 22 | S hranici lokality tvoří vysokorychlostní železniční koridor, vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 23 | S hranici lokality tvoří vysokorychlostní železniční koridor, vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 24 | S hranici lokality tvoří vysokorychlostní železniční koridor, vegetace v lokalitě je výhradně segetální, nitrofilní a vázaná na zemědělské kultury.



Foto č. 25 | V lemech u zemědělských kultur převládají druhy expanzivní a nitrofilní.



Foto č. 26 | V lemech u zemědělských kultur převládají druhy expanzivní a nitrofilní.



Foto č. 27 | Rosa canina - růže šípková je častým druhem lemů agrofytocenóz.



Foto č. 28 | Heracleum sphondylium – bolševník obecný je častým druhem lemů agrofytocenóz.



Foto č. 29 | Urtica dioica – kopřiva dvoudomá je častým druhem lemů agrofytocenóz.



Foto č. 30 | Cirsium arvense – pcháč oset je častým druhem lemů agrofytocenóz.



Foto č. 31 | Teriologický průzkum se zaměřením na výskyt nor křečka polního - negativní; všechny nalezené nory jsou převážně od hraboše polního.



Foto č. 32 | Teriologický průzkum se zaměřením na výskyt nor křečka polního - negativní; všechny nalezené nory jsou převážně od hraboše polního.



Foto č. 33 | Teriologický průzkum se zaměřením na výskyt nor křečka polního - negativní; všechny nalezené nory jsou převážně od hraboše polního.



Foto č. 34 | Teriologický průzkum se zaměřením na výskyt nor křečka polního - negativní; všechny nalezené nory jsou převážně od hraboše polního.



Foto č. 35 | Teriologický průzkum se zaměřením na výskyt nor křečka polního - negativní; všechny nalezené nory jsou převážně od hraboše polního.



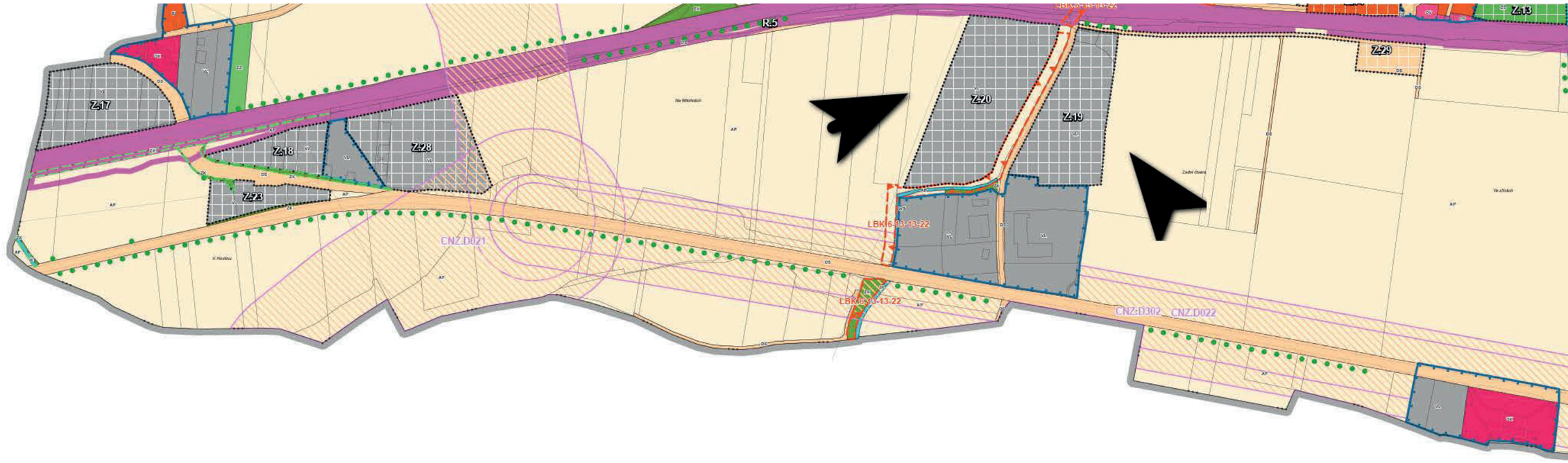
Foto č. 36 | Teriologický průzkum se zaměřením na výskyt nor křečka polního - negativní; všechny nalezené nory jsou převážně od hraboše polního.



Foto č. 37 | Teriologický průzkum se zaměřením na výskyt nor křečka polního - negativní; všechny nalezené nory jsou převážně od hraboše polního.



Foto č. 38 | Teriologický průzkum se zaměřením na výskyt nor křečka polního - negativní; všechny nalezené nory jsou převážně od hraboše polního.



řešené území
hranice katastrálních území
zastavěné území k 8.12.2025
Z - zastavitelná plocha
K - plocha změny v krajině
Koridor vymezený nad plochami s rozdílným způsobem využití
CNZ - koridor nad plochami s rozdílným způsobem využití z nadřazené dokumentace pro dopravní infrastrukturu
CNZ - koridor nad plochami s rozdílným způsobem využití z nadřazené dokumentace pro technickou infrastruktruru
Plochy a koridory územních rezerv
BI - bydlení individuální
OK - občanské vybavení komerční
ZK - zeleň krajinná
DD - doprava drážní

Plochy s rozdílným způsobem využití

stav
BI - bydlení individuální
BH - bydlení hromadné
BX - bydlení jiné
RI - rekreace individuální
RZ - rekreace v zahrádkářských osadách
OV - občanské vybavení veřejné
OK - občanské vybavení komerční
OS - občanské vybavení sport
OH - občanské vybavení hřbitovy
ZZ - zeleň zahradní a sadová
ZS - zeleň sídelní ostatní
ZK - zeleň krajinná
DS - doprava silniční
DD - doprava drážní
TU - technická infrastruktura všeobecná
TO - nakládání s odpady
VL - výroba lehká
VZ - výroba zemědělská a lesnická
WT - vodní a vodních toků
AP - orná půda
AL - trvalé travní porosty
LU - lesní všeobecné

návrh
BI - bydlení individuální
OV - občanské vybavení veřejné
OS - občanské vybavení sport
OH - občanské vybavení hřbitovy
ZZ - zeleň zahradní a sadová
ZS - zeleň sídelní ostatní
DS - doprava silniční
VL - výroba lehká
VE - výroba energie z obnovitelných zdrojů
pěší trasy

Územní systém ekologické stability

stav
LBC - lokální biocentrum
LBK - lokální biokoridor
návrh
NRBK - nadregionální biokoridor
LBC - lokální biocentrum
LBK - lokální biokoridor

Hodnoty v území

interakční prvek
rozptýlená zeleň
významné pohledy
prvky drobné architektury
pěší trasy

Prvky biotopů, přírodních zákonitostí a ÚP v řešeném území vč. detailu na záměr

Doplnit název mapy



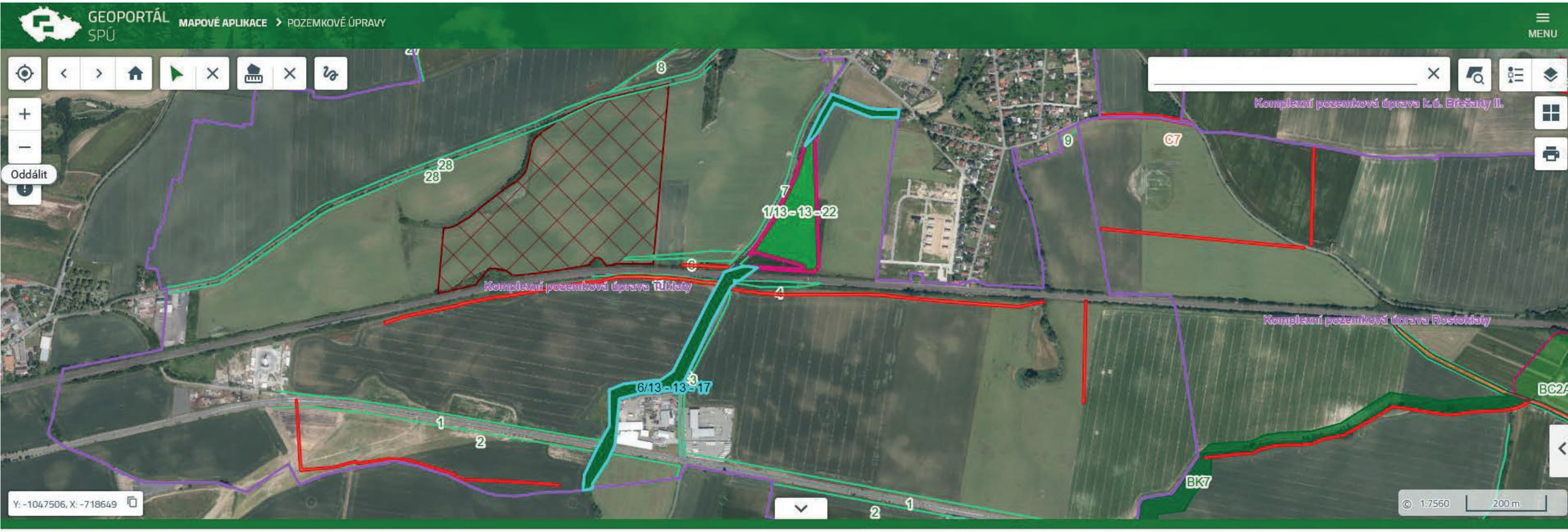
Datum: 22.08.2026

Autor: © KÚSK GIS

Popis: © KÚSK

Prvky biotopů, přírodních zákonitostí a ÚP v řešeném území vč. detailu na záměr

Copyright © Středočeský kraj



Obvody pozemkových úprav | Navržené prvky PSZ | **Realizované prvky PSZ**

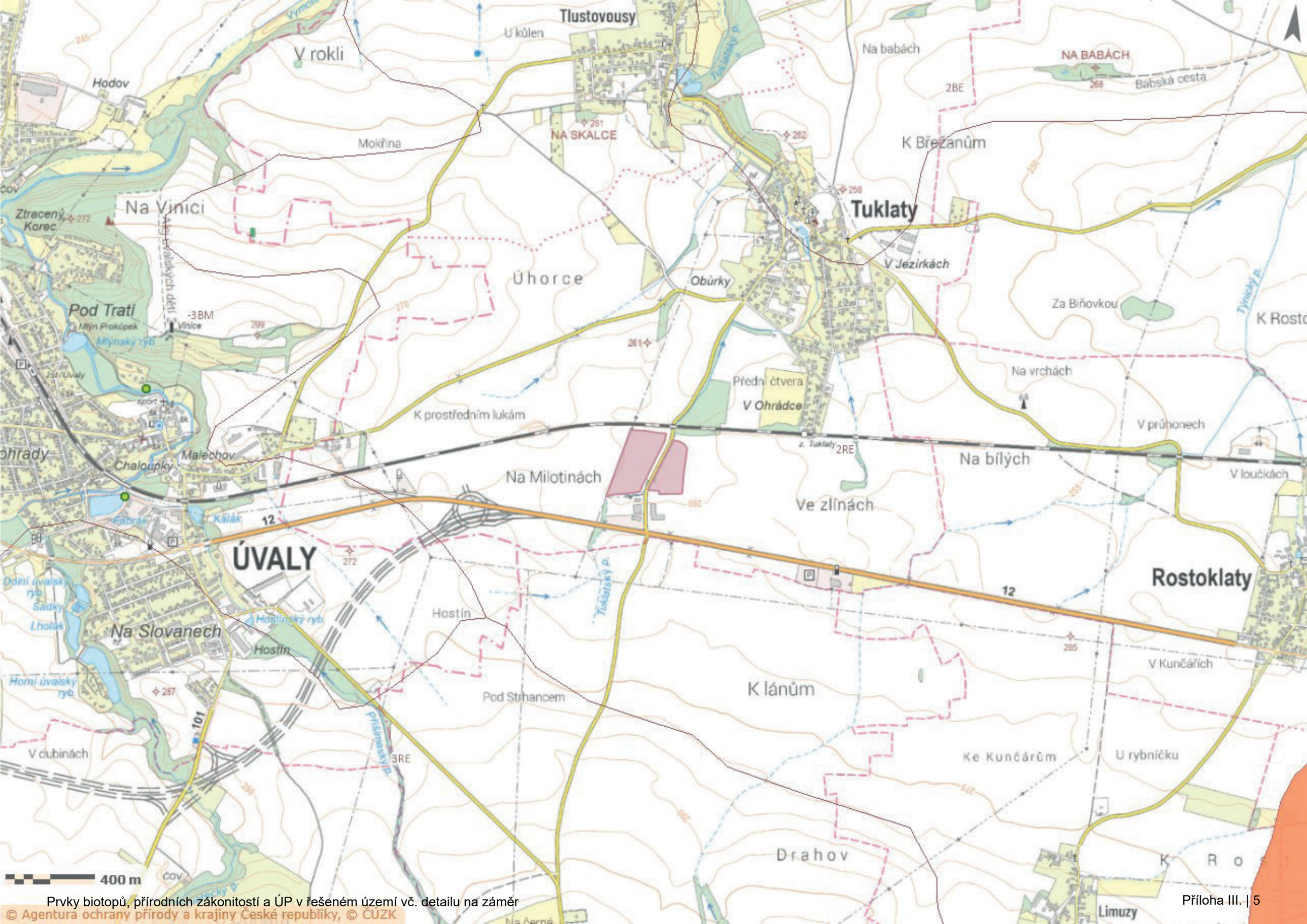
Vrstva: Všechny | 1294

Počet položek: 5

Katastrální území	Kategorie	Opatření	Označení	Povrch	Šířka [m]	Typ	Multifunkce	Multifunkce - popis	Poznámka	Id pozemkové úpravy	Dodavatel	Dodavatel IČO	Rok	Náklady [Kč]	Zdroj financování
Tuklaty	Zpřístupnění	cesta	C2	Cemento...	4,00	hlavní	ekologická (ochra...	Doprovodná zeleň		1294	Silmex s.r.o.	48951081	2005	8 930 000,00	Všeobecná pokladní správa
Tuklaty	Zpřístupnění	cesta	C7	Cemento...	4,50	vedl...				1294	Strabag a.s.	60838774	2013	1 180 000,00	Program rozvoje venkova
Tuklaty	Zpřístupnění	cesta	C6	Cemento...	4,50	hlavní	ekologická (ochra...	Doprovodná zeleň		1294	Colas CZ a.s.	26177005	2017	9 140 000,00	Program rozvoje venkova
Tuklaty	Ekologická	biocentrum	1/13 - 13 - 22		0,00	lokální	ekologická (ochra...	Prvek USES		1294	Less & Forest ...	27106632	2012	1 030 000,00	Všeobecná pokladní správa
Tuklaty	Ekologická	biokoridor	6/13 - 13 - 17		0,00	lokální	ekologická (ochra...	prvek USES		1294	Less & Forest ...	27106632	2012	1 830 000,00	Všeobecná pokladní správa



Prvky biotopů, přírodních zákonitostí a ÚP v řešeném území vč. detailu na záměr



© Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, © ČÚZK

Kategorie	Druh	České jméno	Počet	ZCHD	Směrnice EEC	Červený seznam	Nepůvodní druh	Poslední nález
Blanokřídlí	Bombus pascuorum	čmelák rolní	1	O				2022-05
Cévnaté rostliny	Ficaria verna	orsej jarní	1					2022-03
Cévnaté rostliny	Vicia sepium	vikev plotní	1					2022-05
Motýli	Pieris brassicae	bělásek zelný	1					2021-09
Ptáci	Vanellus vanellus	čejka chocholatá	5			VU		2015-05
Ptáci	Tringa glareola	vodouš bahenní	4		BD I			2015-04
Ptáci	Columba palumbus	holub hřivnáč	2					2015-04
Ptáci	Hirundo rustica	vlaštovka obecná	2	O		NT		2014-08
Ptáci	Motacilla flava	konipas luční	2	SO		VU		2013-05
Ptáci	Sturnus vulgaris	špaček obecný	2					2015-04
Ptáci	Buteo buteo	káně lesní	1					2014-08
Ptáci	Carduelis carduelis	stehlík obecný	1					2014-08
Ptáci	Charadrius dubius	kulík říční	1			VU		2013-05
Ptáci	Columba livia f. domestica	holub domácí	1					2014-08
Ptáci	Falco tinnunculus	poštolka obecná	1					2014-08
Ptáci	Gallinago gallinago	bekasina otavní	1	SO		EN		2014-08
Ptáci	Luscinia megarhynchos	slavík obecný	1	O				2021-05
Ptáci	Motacilla alba	konipas bílý	1					2014-08
Ptáci	Oenanthe oenanthe	bělořit šedý	1	SO		EN		2013-05
Ptáci	Passer montanus	vrabec polní	1					2014-08
Ptáci	Perdix perdix	koroptev polní	1	O		NT		2017-02
Ptáci	Tringa erythropus	vodouš tmavý	1					2013-04
Savci	Cricetus cricetus	křeček polní	1	SO	HD IV			2024-08
		Počty		8	2	7	0	

Zvláště chráněné druhy
KO - kriticky ohrožený
SO - silně ohrožený
O - ohrožený

Nepůvodní druhy
BL - černý seznam: výskyt omezován
GL - šedý seznam: výskyt tolerován
WL - varovný seznam: výskyt možný
1143/2014 - nařízení o regulaci

Druhy červeného seznamu
CR - kriticky ohrožený
EN - ohrožený
VU - zranitelný
NT - téměř ohrožený
EX, RE - vyhynulý
DD - chybí údaje

Kategorie	Druh	České jméno	Počet	ZCHD	Směrnice EEC	Červený seznam	Nepůvodní druh	Poslední nález

Karta nálezu

Celkový výpis | Mapa |

ID | 60659582

Druh | ***Cricetus cricetus*** *(Linnaeus, 1758)* - křeček polní | Karta druhu >

Vyhláška 395/1992 Sb. ve znění vyhl. 175/2006 Sb | Silně ohrožený
Evropsky významný druh | (Směrnice o stanovištích) Příloha IV
Červený seznam |
Nepůvodní druh |
Určen, zapsán | Cricetus cricetus
Původní jméno |
Taxonomické zařazení | říše Animalia / kmen Chordata / třída Mammalia / řád Rodentia / čeleď Muridae

Vlastní nález | Počet 1 | Počítáno mrtví jedinci

Identifikace | vizuálně
Poznámka | přejetý na silnici

Lokalizace | Tuklaty | kat. úz. Tuklaty | pole s.m. 5954 | ID zákresu 10690527

Datum | 28.08.2024 | 28.08.2024 | D | ID akce 13453468 | Karta akce >

Autor | Mgr. Vladimír Melichar; Katarína Slabeyová

Zdroj | Melichar Vladimír (2024) Mapování křečků 2024.

Projekt | Sběr floristických a faunistických nálezů

Datová sada | Nálezová data ochrany přírody

Zapsal | Melichar Vladimír Mgr. | 28.01.2025

Věrohodnost | Věrohodný nález (Melichar Vladimír Mgr.) | Garantováno (Hanzal Vladimír RNDr.) | < Zpochybnit

Foto



Mapa



SpeciesNameLA	SpeciesName	Date	Note	SiteName
Acanthis flammea flammea/cabaret	čečetka zimní/tmavá	09.11.2014		
Acrocephalus arundinaceus	rákosník velký	24.04.2015	3 km, zástavba/pole, pole, pásová zeleň/pole, zástavba, ruderál u zástavby, zástavba; zataženo, klidno	5954ba
Acrocephalus palustris	rákosník zpěvný	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Alauda arvensis	skřivan polní	16.03.2016		5954
Apus apus	rorýs obecný	09.05.2018		
Ardea cinerea	volavka popelavá	12.02.2016		pole
Buteo buteo	káně lesní	11.11.2020		
Buteo lagopus	káně rousná	11.03.2018		
Calidris pugnax	jespák bojovný	27.07.2014		luční louže
Carduelis carduelis	stehlík obecný	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Circus aeruginosus	moták pochop	24.04.2015	3 km, zástavba/pole, pole, pásová zeleň/pole, zástavba, ruderál u zástavby, zástavba; zataženo, klidno	5954ba
Circus cyaneus	moták pilich	22.10.2010		
Columba livia f. domestica	holub domácí	12.04.2015		
Columba palumbus	holub hřivnáč	01.04.2025		křížení silnic č 12 a 101 u Tuklat
Corvus corax	krkavec velký	11.03.2018		
Curruca communis	pěnice hnědokřídlá	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Curruca curruca	pěnice pokřovní	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Cyanistes caeruleus	sýkora modřinka	14.05.2016		Tuklaty
Delichon urbicum	jiřička obecná	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Dendrocopos major	strakapoud velký	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Emberiza calandra	strnad luční	11.05.2018		
Emberiza citrinella	strnad obecný	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Emberiza schoeniclus	strnad rákosní	12.04.2015		
Erithacus rubecula	červenka obecná	24.04.2015	3 km, zástavba/pole, pole, pásová zeleň/pole, zástavba, ruderál u zástavby, zástavba; zataženo, klidno	5954ba
Falco tinnunculus	poštolka obecná	11.11.2020		
Fringilla coelebs	pěnkava obecná	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Gallinago gallinago	bekasina otavní	14.12.2014		luční mokřad
Garrulus glandarius	sojka obecná	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Grus grus	jeřáb popelavý	18.03.2023	Hejno v tahu	Tuklaty
Hippolais icterina	sedmihlásek hajní	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Hirundo rustica	vlaštovka obecná	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Chloris chloris	zvonek zelený	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Jynx torquilla	krutihlav obecný	26.05.2023		
Lanius collurio	ťuhýk obecný	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Lanius excubitor	ťuhýk šedý	17.11.2024		
Linaria cannabina	konopka obecná	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Luscinia megarhynchos	slavík obecný	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Merops apiaster	vlha pestrá	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Milvus milvus	luňák červený	17.11.2024		
Motacilla alba	konipas bílý	30.05.2016		Tuklaty
Motacilla cinerea	konipas horský	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Parus major	sýkora koňadra	16.03.2016		5954
Passer domesticus	vrabec domácí	30.05.2016		Tuklaty
Passer montanus	vrabec polní	14.05.2016		Tuklaty
Perdix perdix	koroptev polní	01.04.2025		křížení silnic č 12 a 101 u Tuklat
Phasianus colchicus	bažant obecný	02.10.2015		
Phoenicurus ochruros	rehek domácí	16.01.2017		Tuklaty
Phylloscopus collybita	budníček menší	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Pica pica	straka obecná	16.03.2016		5954

SpeciesNameLA	SpeciesName	Date	Note	SiteName
Serinus serinus	zvonohlík zahradní	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Streptopelia decaocto	hrdlička zahradní	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Sturnus vulgaris	špaček obecný	01.04.2025		křížení silnic č 12 a 101 u Tuklat
Sylvia atricapilla	pěnice černohlavá	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Sylvia borin	pěnice slavíková	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Tringa glareola	vodouš bahenní	26.04.2015		luční louže
Tringa ochropus	vodouš kropenatý	27.07.2014		luční louže
Troglodytes troglodytes	střízlík obecný	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Turdus merula	kos černý	30.05.2016		Tuklaty
Turdus philomelos	drozd zpěvný	05.06.2015	4 km; zástavba/pole; pole/alej; pole/zahrádky; pole/alej; intravilán; křoviny u potoka; intravilán; klidno, teplo, jasno	5954ba
Turdus pilaris	drozd kvíčala	12.02.2017		
Vanellus vanellus	čejka chocholatá	11.04.2022	V remízku mezi poli pozoruji cca 2 týdny skupinu (8 kusů) čejek. Nejspíš se usazuji, nikoliv jen přelétají.	Tuklaty

name_lat	czech_name	Červený seznam 2017 (národní kategorie ohrožení)	Červený seznam 2017 (kategorie ohrožení IUCN)	Invazní status	Zákonná ochrana
Acer platanoides	javor mléč, mléč				
Aegopodium podagraria	bršlice kozí noha				
Achillea millefolium	řebříček obecný				
Anthriscus sylvestris	kerblík lesní				
Apera spica-venti	chundelka metlice				
Arctium lappa	lopuch větší				
Arctium minus	lopuch menší				
Arctium tomentosum	lopuch plstnatý				
Arenaria serpyllifolia	písečnice douškolistá				
Arrhenatherum elatius	ovsík vyvýšený			invazní	
Artemisia vulgaris	pelyněk černobýl				
Astragalus glycyphyllos	kozinec sladkolistý				
Atriplex patula	lebeda rozkladitá				
Ballota nigra	měrnice černá				
Betula pendula	bříza bělokorá, bříza bradavičnatá				
Bromus sterilis	sveřep jalový			invazní	
Calamagrostis epigejos	třtina křovištní				
Capsella bursa-pastoris	kokoška pastuší tobolka				
Carduus acanthoides	bodlák obecný				
Centaurea jacea	chrpa luční				
Cerastium holosteoides	rožec obecný				
Cichorium intybus	čekanka obecná				
Cirsium arvense	pcháč oset			invazní	
Cirsium oleraceum	pcháč zelinný				
Cirsium vulgare	pcháč obecný				
Conium maculatum	bolehlav plamatý				
Convolvulus arvensis	svlačec rolní				
Conyza canadensis	turanka kanadská, turan kanadský			invazní	
Cornus sanguinea	svída krvavá				
Crataegus monogyna	hloh jednosemenný				
Crepis biennis	škarda dvouletá				
Dactylis glomerata	srha laločnatá, srha říznačka				
Daucus carota	mrkev obecná				
Deschampsia cespitosa	metlice trsnatá				
Dipsacus fullonum	štětka planá				
Echinochloa crus-galli	ježatka kuří noha			invazní	
Echium vulgare	hadinec obecný				
Elymus repens	pýr plazivý				
Equisetum arvense	přeslička rolní				
Erigeron annuus	turan roční			invazní	
Erysimum durum	trýzel tvrdý				
Euphorbia cyparissias	pryšec chvojka				
Euphorbia esula	pryšec obecný				
Euphorbia helioscopia	pryšec kolovratec				
Fallopia convolvulus	opletka obecná				
Ficaria verna	orsej jarní				
Fraxinus excelsior	jasan ztepilý				
Galeopsis pubescens	konopice pýřitá				
Galium album	svízel bílý				
Galium aparine	svízel přítula				
Geranium dissectum	kakost dlanitosečný				
Geum urbanum	kuklík městský				
Glechoma hederacea	popenec obecný				
Helianthus tuberosus	slunečnice topinambur			invazní	
Heracleum sphondylium	bolševník obecný				
Hypericum perforatum	třezalka tečkovaná				
Chaerophyllum temulum	krabilice mámivá				
Chenopodium album	merlík bílý				
Chenopodium hybridum	merlík zvrhlý				
Lactuca serriola	locika kompasová			invazní	
Lamium album	hluchavka bílá				
Lamium purpureum	hluchavka nachová				
Lathyrus pratensis	hrachor luční				
Lathyrus tuberosus	hrachor hlíznatý				
Leucanthemum ircutianum	kopretina irkutská				
Linaria vulgaris	lnice květel				
Lotus corniculatus	štírovník růžkatý				
Medicago lupulina	tolice dětelová				

name_lat	czech_name	Červený seznam 2017 (národní kategorie ohrožení)	Červený seznam 2017 (kategorie ohrožení IUCN)	Invazní status	Zákonná ochrana
Medicago sativa	tolice setá, tolice vojtěška, vojtěška				
Melilotus albus	komonice bílá				
Melilotus officinalis	komonice lékařská				
Oenothera biennis	pupalka dvouletá				
Papaver rhoeas	mák vlčí				
Phleum pratense	bojínek luční				
Plantago lanceolata	jitrocel kopinatý				
Plantago major	jitrocel větší				
Poa annua	lipnice roční				
Poa pratensis	lipnice luční				
Polygonum arenastrum	truskavec obecný, rdesno obecné				
Populus tremula	topol osika, osika				
Potentilla anserina	mochna husí				
Potentilla reptans	mochna plazivá				
Prunus cerasifera	slivoň myrobalán, myrobalán			invazní	
Prunus padus	střemcha obecná				
Prunus spinosa	trnka obecná, trnka				
Pyrus communis	hrušeň obecná				
Ranunculus repens	pryskyřník plazivý				
Rosa canina	růže šípková				
Rubus caesius	ostružiník ježiník, ostružiník sivý				
Rumex crispus	šťovík kadeřavý				
Rumex obtusifolius	šťovík tupolistý				
Salix caprea	vrba jíva				
Sambucus nigra	bez černý				
Silene latifolia	silenka širolistá, knotovka širolistá				
Sinapis arvensis	hořčice polní				
Sisymbrium officinale	hulevník lékařský				
Solidago canadensis	zlatobýl kanadský			invazní	
Solidago gigantea	zlatobýl obrovský			invazní	
Sonchus arvensis	mléč rolní				
Sonchus asper	mléč drsný				
Stellaria media	ptačinec žabinec, ptačinec prostřední				
Symphytum officinale	kostival lékařský				
Tanacetum vulgare	vratič obecný				
Thlaspi arvense	penízek rolní				
Torilis japonica	tořice japonská				
Trifolium pratense	jetel luční				
Trifolium repens	jetel plazivý				
Tripleurospermum inodorum	heřmánkovec nevonný				
Tussilago farfara	podběl lékařský				
Urtica dioica	kopřiva dvoudomá				
Veronica persica	rozrazil perský				
Vicia cracca	vikev ptačí				
Vicia sepium	vikev plotní				
Vicia tetrasperma	vikev čtyřsemenná				
Viola arvensis	violka rolní				
115	determinovaných taxonů z toho vzácných:	**0**	**0**	**11**	

Seznam zjištěných druhů ptáků

Český název	Vědecký název	Vyhláška č. 395/1992 Sb.	Červený seznam / ISOP
bažant obecný	*Phasianus colchicus*		
budníček menší	*Phylloscopus collybita*		
červenka obecná	*Erithacus rubecula*		
drozd kvíčala	*Turdus pilaris*		
drozd zpěvný	*Turdus philomelos*		
holub domácí	*Columba livia f. domestica*		
holub hřivnáč	*Columba palumbus*		
hrdlička zahradní	*Streptopelia decaocto*		
jiřička obecná	*Delichon urbicum*		NT
káně lesní	*Buteo buteo*		
konipas bílý	*Motacilla alba*		
konopka obecná	*Linaria cannabina*		
kos černý	*Turdus merula*		
krkavec velký	*Corvus corax*	O	
moták pochop	*Circus aeruginosus*	O	VU
pěnice pokřovní	*Curruca curruca*		
pěnkava obecná	*Fringilla coelebs*		
poštolka obecná	*Fao tinnunculus*		
rehek domácí	*Phoenicurus ochruros*		
rorýs obecný	*Apus apus*	O	
skřivan polní	*Alauda arvensis*		
slavík obecný	*Luscinia megarhynchos*	O	
sojka obecná	*Garrulus glandarius*		
stehlík obecný	*Carduelis carduelis*		
straka obecná	*Pica pica*		
strakapoud velký	*Dendrocopos major*		
strnad obecný	*Emberiza citrinella*		
sýkora koňadra	*Parus major*		
sýkora modřinka	*Cyanistes caeruleus*		
špaček obecný	*Sturnus vulgaris*		
vlaštovka obecná	*Hirundo rustica*	O	NT
volavka popelavá	*Ardea cinerea*		NT
vrabec domácí	*Passer domesticus*		
vrabec polní	*Passer montanus*		
zvonek zelený	*Chloris chloris*		
zvonohlík zahradní	*Serinus serinus*		
Počty	*36*	*5*	*4*

Seznam zjištěných savců

Český název	Vědecký název	Vyhláška č. 395/1992 Sb.	Červený seznam / ISOP
krtek obecný	*Talpa europaea*		
kuna skalní	*Martes foina*		
prase divoké	*Sus scrofa*		

zajíc polní	*Lepus europaeus*		
srnec obecný	*Capreolus capreolus*		
hraboš polní	*Microtus arvalis*		
Počty	*6*	*0*	*0*

Seznam zjištěných obojživelníků a plazů

Český název	Vědecký název	Vyhláška č. 395/1992 Sb.	Červený seznam / ISOP
slepýš křehký	*Anguis fragilis*	SO	NT
ještěrka obecná	*Lacerta agilis*	SO	VU
Počty	*2*	*2*	*2*

Seznam zjištěných bezobratlých

Český název	Vědecký název	Vyhláška č. 395/1992 Sb.	Červený seznam / ISOP
Coleoptera			
	Cetonia aurata		
	Protaetia cuprea		
	Carabus cancellatus		NT
	Carabus granulatus		
	Pterostichus melanarius		
	Bembidion lampros		
	Harpalus aeneus		
	Poecilus cupreus		
	Anchomenus dorsalis		
	Calathus erratus		
	Agrypnus murinus		
	Athous bicolor		
	Athous vittatus		
	Rutpela maculata		
	Stictoleptura rubra		
	Geotrupes stercorarius		
	Philonthus sp.		
Hymenoptera			
	Myrmica rubra		
	Lasius emarginatus		
	Lasius fuliginosus		
	Lasius niger		
čmelák rolní	*Bombus pascuorum*	O	
čmelák zemní	*Bombus terrestris*	O	
včela medonosná	*Apis mellifera*		DD
	Halictus sp.		
	Andrena sp.		
sršeň obecná	*Vespa crabro*		
	Vespula germanica		
	Vespula rufa		
	Polistes sp.		nelze stanovit

Lepidoptera			
bělásek řepový	*Pieris rapae*		
bělásek zelný	*Pieris brassicae*		
soumračník čárečkovaný	*Thymelicus lineola*		
okáč poháňkový	*Coenonympha pamphilus*		
okáč luční	*Maniola jurtina*		
babočka paví oko	*Aglais io*		
modrásek jehlicový	*Polyommatus icarus*		
Heteroptera			
klopuška hnědožlutá	*Leptopterna dolabrata*		
klopuška	Deraeocoris ruber		
klopuška	*Stenodema laevigata*		
klopuška	*Capsodes gothicus*		
kněžice obilná	*Eurygaster maura*		
kněžice páskovaná	*Graphosoma lineatum*		
Dermaptera			
škvor obecný	*Forficula auricularia*		
Neuroptera			
zlatoočka obecná	*Chrysoperla carnea s. l.*		
	Počty	*45*	*2*	*3*

Pozn.: KO = kriticky ohrožený, SO = silně ohrožený, O = ohrožený. Statusy dle Červeného seznamu / ISOP AOPK 2026.
VU = zranitelný, NT = téměř ohrožený, LC = málo dotčený.

METODIKA – Ochrana skřivana polního při stavebních úpravách agrocenóz

Právní rámec: Skřivan polní (Alauda arvensis) není zvláště chráněným druhem podle přílohy III vyhlášky č. 395/1992 Sb. Vztahuje se na něj však obecná ochrana volně žijících ptáků podle § 5a zákona č. 114/1992 Sb.; zakázáno je zejména úmyslné ničení nebo poškozování hnízd a vajec a jejich odstraňování.

Cílem je včas rozpoznat plochy s potenciálem hnízdění, předejít zásahu do aktivních hnízd a nastavit časově i prostorově proveditelný stavební postup. Metodika nevychází z pouhého kalendářního zákazu prací: rozhodující je aktuální stav porostu, chování ptáků a kontrola plochy před zásahem.

- Přednost má prevence – časování skrývky mimo hnízdní období a zachování ploch bez zásahu.
- Hnízda se aktivně nevyhledávají plošně, aby nedošlo k rušení či prozrazení jejich polohy.
- Při aktuálním dokladu hnízdění se práce v dotčeném úseku odloží; přemístění hnízda není běžným řešením.
- Investor musí převést opatření z průzkumu do závazných pokynů pro zhotovitele a ekologický dozor.

2. Bionomie a vymezení rizikových ploch

Skřivan zakládá nenápadné hnízdo přímo na zemi v nízké vegetaci. Využívá zejména ozimé obilniny, mladé jarní porosty, jeteloviny, úhory a nezastavěné bylinné plochy. Hnízdění probíhá obvykle od dubna do července a při příznivých podmínkách může následovat další hnízdění. Přesný termín ukončení nelze stanovit bez aktuální kontroly.

Kategorie	Charakter plochy	Požadovaný postup
Nízké riziko	Souvisle zpevněné plochy nebo plochy bez vegetace a bez návaznosti na ornou půdu.	Běžná představební kontrola; ověřit případné ruderální okraje.
Střední riziko	Orná půda bez aktuálních dokladů hnízdění, okraje polí, úhory a nízké travní porosty.	Ornitologická kontrola v hnízdním období před zahájením skrývky.
Vysoké riziko	Zpívající samci, pozorované páry, potravní lety k mláďatům nebo prokázané hnízdění.	Odklad prací nebo vymezení a respektování ochranné zóny do ukončení hnízdění.

3. Představební ornitologický průzkum

Průzkum zajišťuje zkušený ornitolog. Doporučeny jsou nejméně tři návštěvy, které zachytí časnou i pozdní část hnízdní sezony.

Návštěva	Orientační termín	Hlavní cíl
1. návštěva	2. polovina dubna až 1. polovina května	Výskyt zpívajících samců, vymezení teritorií a posouzení vhodnosti porostu.
2. návštěva	2. polovina května až červen	Potvrzení hnízdní aktivity, párů, potravních letů a prostoru rizikových zásahů.
3. návštěva	červen až 1. polovina července	Ověření pozdního hnízdění a stanovení bezpečného termínu zahájení prací.

Kontroly se provádějí za vhodného počasí, přednostně ráno až v dopoledních hodinách, bez silného větru, deště a mlhy. Zaznamenává se počet zpívajících samců, opakované využívání části plochy, potravní lety, varovné projevy, charakter porostu a přesné rozhraní plánovaných prací.

4. Časování stavebních prací

Nejspolehlivější opatření je provést skrývku ornice, zemní práce a odstranění vegetace mimo hnízdní období – přednostně od poloviny srpna do konce března. I v tomto období je vhodné bezprostředně před zahájením ověřit stav plochy, zejména u dlouhodobě neobhospodařovaných porostů. V období přibližně od dubna do července lze práce zahájit jen po aktuální kontrole. V případě prokázaného aktivního hnízdění se daný úsek neuvolní pro stavbu, dokud hnízdění bezpečně neskončí.

5. Postup při nálezu aktivního hnízda nebo hnízdního teritoria

- Ihned přerušit práce v dotčené části plochy a zabránit vjezdu techniky, skrývce, sečení, hutnění a ukládání materiálu.
- Ornitolog stanoví ochrannou zónu podle charakteru prací, terénu a míry rušení; přesná poloha hnízda se nesděluje širšímu okruhu pracovníků.
- Ochrannou zónu označit vně citlivého místa a zanést do situačního plánu stavby.
- Provádět kontrolu vývoje hnízdění. Po bezpečném opuštění hnízda mláďaty může ornitolog písemně uvolnit plochu pro práce.
- Hnízdo, vejce ani mláďata se bez odborného a právního posouzení nepřemísťují.

6. Zvláštní pravidla pro pozemní FVE

Skřivan může využívat ornou plochu před realizací, avšak vlastní plocha panelů pro něj nemusí být vhodným hnízdním prostředím. FVE proto vyžaduje nejen šetrné provedení stavby, ale i návrh volných okrajů a management, který nezhorší funkci okolní otevřené krajiny.

- Skrývku provést mimo hnízdní období nebo až po aktuální kontrole a uvolnění plochy.
- Zachovat široké nezastavěné travnaté okraje navazující na okolní otevřenou krajinu.
- Nevykonávat plošné mulčování v dubnu až červenci; seč provádět mozaikově a s předchozí kontrolou.
- Pod panely založit druhově pestrý travní porost bez plošného použití herbicidů.
- Nenavrhovat FVE jako souvislou neprostupnou bariéru mezi poli, mokřady a biokoridory.

Použité zdroje

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 5a – ochrana volně žijících ptáků.
AOPK ČR (2025): Mitigační opatření pro snížení mortality ptáků a netopýrů na větrných a solárních elektrárnách.
AOPK ČR: Zemědělská krajina – informace k druhům otevřené krajiny včetně skřivana polního.

Ochrana hnízd bělořita šedého (*Oenanthe oenanthe*) na staveništi

1. Předmět a rozsah metodiky

Metodika je určena pro stavby, terénní úpravy, provoz pískoven, lomů, deponií, dočasných skládek a jiné práce v otevřené krajině či na plochách s řídkou vegetací. Využívá se zejména tam, kde mohou vznikat nebo přetrvávat vhodné hnízdní příležitosti bělořita šedého – obnažené zemní svahy, výkopy, hromady kameniva a zeminy, štěrkové plochy, pukliny, dutiny pod balvany, roury a podobné struktury.

Bělořit šedý je na území ČR **silně ohroženým** druhem a jako volně žijící pták požívá zákonné ochrany. Za ochranu na staveništi odpovídá stavebník; praktické úkony koordinuje určená odborně způsobilá osoba – ekologický dozor/zoolog.

2. Zásady ochrany

- Nejlepší ochranou je prevence: nevytvářet v hnízdním období nové vhodné dutiny, strmé svislé hrany a hromady materiálu v aktivní části staveniště.
- Nález potenciálního nebo aktivního hnízda znamená okamžité zastavení prací v dotčené části plochy a vyrozumění ekologického dozoru.
- Ochranná opatření musí být zanesena do harmonogramu, plánu organizace výstavby a prokazatelně sdělena všem vedoucím pracovníkům a obsluze mechanizace.
- Hnízda se nesmějí přemisťovat, zasypávat, rozebírat ani jinak upravovat. Případný odchylný postup řeší výhradně příslušný orgán ochrany přírody.

3. Časové vymezení a preventivní režim

Za citlivé období se pro účely této metodiky považuje 15. březen až 31. srpen. Přesná délka ochrany se vždy řídí skutečným obsazením hnízda, nikoli pouze kalendářním termínem. Mimo uvedené období se mohou provést zásahy, které před hnízděním odstraní nebo zabezpečí rizikové hnízdní příležitosti, pokud tím nejsou dotčeny jiné chráněné druhy.

Období	Požadovaný režim
Před 15. březnem	Prohlídka plochy; odstranění či technické zabezpečení dočasných dutin, rour a navážek, které se nebudou zachovávat. Nastavení tras techniky a deponií.
15. březen – 31. srpen	Před zahájením nové etapy kontrola ekologickým dozorem. Rizikové práce pouze mimo vyznačené ochranné zóny. Průběžný dohled podle bodu 6.
Po ukončení hnízdění	Zrušení ochranného pásma až po potvrzení úspěšného vyvedení mláďat nebo opuštění hnízda ekologickým dozorem. Zápis do stavebního deníku.

4. Předrealizační postup

1. Nejméně 7–14 dnů před zahájením prací v nové ploše provede ekologický dozor cílenou kontrolu vhodných struktur a pozorování z bezpečné vzdálenosti. Kontrola zahrnuje také okolí přibližně 100 m od zamýšlené pracovní plochy.
2. Při zjištění teritoriálního jedince, opakovaného přinášení potravy, zalétávání do dutiny nebo jiných známek hnízdění se určí poloha hnízda, vymezí se ochranná zóna a nastaví se konkrétní pracovní režim.
3. Výsledek kontroly se zaznamená: datum, osoba, počasí, rozsah prohlédnuté plochy, nález/negativní výsledek, souřadnice, fotografie a navržená opatření.

5. Ochranné zóny a režim prací

Rozsah zóny určuje ekologický dozor podle polohy hnízda, terénu, typu prací a možnosti vizuálního či hlukového rušení. Níže uvedené vzdálenosti představují minimální pracovní rámec pro běžné staveniště; při odstřelech, vibračním hutnění, intenzivní dopravě nebo dlouhodobém nočním osvětlení se zóna přiměřeně zvětší.

Zóna	Orientační rozsah	Režim
Jádrová	min. 30 m od aktivního hnízda	Bez vstupu osob a techniky; bez ukládání materiálu, vibrací, úprav terénu, kropení, osvětlení či jiných zásahů. Vstup pouze ekologickému dozoru, je-li nezbytný.
Klidová	30–50 m od aktivního hnízda	Bez pravidelného provozu, nakládky a dlouhodobého stání techniky. Přípustné jen krátkodobé práce odsouhlasené ekologickým dozorem, bez přímé pohledové a hlukové expozice hnízda.
Rozšířená	nejméně 100 m pro odstřely, silné vibrace nebo jiný mimořádný zdroj rušení	Činnost se neprovádí po dobu obsazení hnízda, pokud ekologický dozor po vyhodnocení a případně po projednání s orgánem ochrany přírody nestanoví jinak.

Hranice zóny se vyznačí v situaci stavby a přímo v terénu dobře viditelným, ale k hnízdu neinvazivním způsobem (kolíky, páskou, mobilním oplocením). Označení se neumísťuje těsně u vletového otvoru a nesmí přilákat pozornost veřejnosti.

6. Průběžný biologický dohled

Po dobu obsazení hnízda se provádí kontrola zpravidla 1× za 7–10 dnů; po významné změně prací, po mimořádné události nebo při pochybnostech o stavu hnízda bezodkladně. Kontrola se provádí dalekohledem z odstupu, bez opakovaného přibližování k hnízdní dutině.

- zda je hnízdo nadále obsazené a ptáci přinášejí potravu;
- stav a funkčnost vyznačení ochranné zóny;
- dodržování pracovního režimu a případné mimořádné rušivé vlivy;
- zda nedošlo ke změně terénu, zaplavení, sesuvu, zásypu nebo vytvoření nové rizikové hnízdní příležitosti;
- stav hnízdění a důvod případného ukončení ochranného režimu.

7. Postup při nálezu hnízda nebo podezření na hnízdění

1. Okamžitě zastavit práce v nejbližším okolí; minimálně v okruhu 50 m, dokud situaci nevyhodnotí ekologický dozor.
2. Nevstupovat k hnízdu, nemanipulovat s materiálem v jeho okolí, nepořizovat zbytečné detailní fotografie a neinformovat veřejnost o přesné poloze.
3. Vyrozumět stavbyvedoucího a ekologický dozor; zaznamenat čas, místo, činnost, která byla zastavena, a základní okolnosti nálezu.
4. Ekologický dozor ověří nález, vymezí zónu, stanoví režim a zapíše opatření do stavebního deníku. Pokud nelze záměr realizovat bez porušení ochranných zákazů, stavebník zajistí postup s příslušným orgánem ochrany přírody.
5. Práce lze obnovit pouze v rozsahu, který byl výslovně uvolněn ekologickým dozorem, popř. který vyplývá z rozhodnutí orgánu ochrany přírody.

8. Specifická preventivní opatření pro staveniště

- Dočasné roury, drenáže, stavební buňky, otevřené šachty a dutiny v navážkách se mimo pracovní dobu zakrývají nebo zaslepují tak, aby do nich ptáci nemohli zaletovat; opatření se předem kontroluje na přítomnost živočichů.
- Svislé stěny výkopů, hromady kameniva a zeminy se v hnízdním období průběžně tvarují či zabezpečují tak, aby nevznikaly nové dutiny. Pokud mají být zachovány pro přírodu, musí být mimo aktivní provoz staveniště.
- Trasy techniky, místa nakládky, parkování, mytí vozidel a světelné zdroje se plánují mimo vhodné hnízdní struktury. Noční osvětlení se směruje dolů a mimo ochranné zóny.
- Při nezbytném dlouhodobém provozu v blízkosti vhodného biotopu se zváží vytvoření náhradní, bezpečné hnízdní příležitosti mimo staveniště; nejde však o náhradu ochrany existujícího aktivního hnízda.

9. Ukončení ochrany hnízda

Ochranný režim lze ukončit pouze na základě zápisu ekologického dozoru, že hnízdění skončilo a mláďata hnízdo opustila, případně že hnízdo nebylo obsazeno. Po zrušení zóny je vhodné bez prodlení upravit nebo zabezpečit zbylé dočasné dutiny a hromady v aktivní části staveniště, aby nedošlo k opětovnému zahnízdění před zahájením další etapy prací.

Zdroje

- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (§ 5a, § 5b a § 50).
- Vyhláška č. 395/1992 Sb., v platném znění, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Portál ISOP: druhová karta Oenanthe oenanthe a přehled zvláště chráněných druhů.

Metodika teriologického průzkumu křečka polního před HTÚ

Východiska a cíl průzkumu

V širším okolí záměru byl výskyt křečka polního (*Cricetus cricetus*) doložen nálezem uhynulého jedince na komunikaci. Silniční kadáver dokládá přítomnost druhu v krajině a možný pohyb jedinců mezi zemědělskými pozemky, sám o sobě však neprokazuje existenci nory ani trvalé využívání plochy plánované výstavby.

Cílem průzkumu je:

- ověřit přítomnost nebo nepřítomnost nor křečka polního v ploše záměru;
- posoudit využitelnost dotčeného pole jako jeho biotopu;
- minimalizovat riziko usmrcení jedinců nebo poškození jejich sídel při skrývce půdy a dalších zemních pracích;
- stanovit podmínky, za kterých lze plochu uvolnit pro zahájení stavby.

Křeček polní je podle přílohy III vyhlášky č. 395/1992 Sb. zvláště chráněným druhem v kategorii silně ohrožený. Chráněni jsou jedinci, jimi užívaná sídla a jejich biotop; zakázáno je zejména jedince chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat a ničit či poškozovat jejich sídla. Případný odchyt, transfer nebo záměrné odstranění nory proto nelze provést pouze na základě rozhodnutí biologického dozoru, ale až na základě podmínek příslušného orgánu ochrany přírody, případně na základě výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. AOPK ČR, e-Sbírka, § 50 a § 56 ZOPK.

Rozsah průzkumu

Sezonní průzkum bude zahrnovat:

- celý zemědělský půdní blok nebo souvislý polní celek, v němž má být hala umístěna;
- trvalý zábor stavby;
- plochy dočasného záboru, zařízení staveniště, deponií, příjezdových komunikací, inženýrských sítí a manipulačních ploch;
- polní meze, travnaté okraje, příkopy, náspy, ruderální plochy a další vhodná stanoviště při okrajích pole;
- podle místních poměrů rovněž navazující vhodné polní plochy. Pro posouzení kontextu výskytu je vhodné prověřit propojené zemědělské pozemky přibližně do 200–500 m od záměru.

Závěrečná představební kontrola se zaměří minimálně na celý skutečný stavební zábor, včetně všech pomocných a dočasně využívaných ploch.

Součástí přípravy bude kontrola aktuálních údajů NDOP AOPK ČR a dalších ověřitelných záznamů z širšího okolí, ideálně v okruhu alespoň 2 km. AOPK ČR považuje za relevantní nálezy živých i uhynulých jedinců a především nálezy nor. AOPK ČR – mapování křečka polního.

Termíny kontrol

Kontrola	Doporučený termín	Účel
Jarní kontrola	konec dubna až květen, případně začátek června podle počasí a vývoje vegetace	záchyt nor po ukončení hibernace, dokud je vegetace nízká
Požňová kontrola	bezprostředně po sklizni obilniny nebo řepky, před podmítkou, orbou či jinou úpravou půdy	nejvyšší přehlednost povrchu a zachycení letních nor
Představební kontrola	nejlépe 2–5 dnů před skrývkou ornice nebo jinými zemními pracemi	ověření aktuálního stavu a uvolnění staveniště

Na ploše plánované stavby je doporučeno provést nejméně jednu jarní a jednu požňovou kontrolu. Pokud mají zemní práce začít na jaře, musí být kvůli postupnému probouzení jedinců provedeny nejméně dvě jarní kontroly, zpravidla s odstupem 7–14 dnů.

Požňová kontrola musí proběhnout před podmítkou. Po sklizni kukuřice, cukrovky nebo jiné plodiny, jejíž sklizeň výrazně narušuje povrch půdy, nemusí být pobytové znaky spolehlivě zjistitelné; rozhodující je proto jarní kontrola. U vysokého nebo zapojeného porostu nelze negativní výsledek považovat za průkazný.

Závěrečné uvolnění staveniště nelze spolehlivě provádět v období hibernace. Pokud mají hlavní práce začít v zimě, musí být kontrola a první zásah do povrchu provedeny již v předchozím období aktivity křečka.

Terénní metoda

Základní metodou bude celoplošné vyhledávání nor a dalších pobytových znaků. Přímé pozorování jedinců ani odchyt do sklapovacích nebo živolovných pastí nejsou pro základní průzkum nutné, ale živolovné jsou doporučené.

Postup:

1. Kontrolovaná plocha bude procházena v rovnoběžných liniích, přednostně ve směru řádků plodiny.
2. Rozestup linií bude přizpůsoben viditelnosti povrchu:
    - zpravidla nejvýše 5 m na přehledném strništi;
    - přibližně 2–3 m v hustším porostu nebo na nerovném povrchu;
    - v nepřehledných místech bude rozestup dále zmenšen tak, aby byl povrch zkontrolován beze zbytkových mezer.
3. Samostatně budou prohlédnuty okraje pole, meze, příkopy, náspy, travnaté pásy, nezorané ostrůvky a okolí cest.
4. Průzkum bude provádět osoba se zkušeností s rozlišováním nor polních savců. Standardní evropské metody doporučují pro vyhledávání nor křečka pásy přibližně 2–10 m podle viditelnosti; pro průzkum, jehož cílem je představební vyloučení výskytu, je vhodné použít užší rozestup.

Určování nor

Za charakteristické znaky možné nory křečka se považují zejména:

- kruhovitý vstup o průměru přibližně 6–10 cm;
- téměř svislá úniková „padací“ roura bez výrazného výhrabu;
- šikmý hlavní vstup, často s výhrabem zeminy;
- několik vstupů tvořících jeden systém, zpravidla v okruhu několika metrů;
- čerstvá zemina, stopy, trus, zbytky potravy nebo vyšlapané pěšinky;
- pravidelný, relativně hladký profil vstupní chodby.

AOPK ČR uvádí pro noru křečka obvyklý průměr přibližně 8–10 cm. Jednotlivé otvory ležící přibližně do 5 m od sebe budou posuzovány jako potenciální součást jednoho norového systému.

Každá zjištěná nora bude zařazena do jedné z kategorií:

- aktivní nebo pravděpodobně aktivní nora;
- potenciální či sporná nora;
- starší nora bez jednoznačných známek aktuálního užívání;
- nora jiného druhu.

Sporné nory lze ověřit fotopastí, videoskopem nebo jinou neinvazivní metodou. Manipulace s norou, její rozkopávání, ucpávání nebo vkládání zařízení, které by mohlo jedince omezit či rušit, se bez předchozího projednání neprovede.

Ani zdánlivě opuštěná nora nesmí být automaticky považována za právně bezvýznamnou. Soudní dvůr EU vztáhl ochranu také na dočasně neobsazená sídla, pokud existuje dostatečná pravděpodobnost návratu druhu.

Dokumentace

U každé nory nebo podezřelého otvoru budou zaznamenány:

- GPS souřadnice;
- fotografie celkové situace a detailu vstupu;
- průměr, orientace a charakter chodby;
- počet vstupů potenciálního norového systému;
- přítomnost výhrabu, stop, trusu nebo potravy;
- předpokládaná aktivita;
- druh plodiny, výška a zapojenost porostu;
- datum, počasí a stav povrchu půdy.

Výstupem bude mapa tras průzkumu a všech nálezů, fotodokumentace, popis podmínek detekce a jednoznačný závěr. Vhodné je uvést také počet nor na hektar, avšak počet nor nelze bez dalšího ztotožňovat s počtem jedinců.

Vyhodnocení negativního výsledku

Pokud během řádně provedené jarní a požňové kontroly ani při závěrečné představební kontrole nebudou nalezeny nory nebo jiné průkazné pobytové znaky, doporučuje se:

- zahájit skrývku ornice bez zbytečného prodlení;
- první skrývku provádět za přítomnosti ekologického dozoru;
- postupovat od zastavěné nebo méně vhodné části směrem k volné krajině;
- nenechávat mezi kontrolou a zahájením prací delší období, během něhož by mohlo dojít k osídlení plochy;
- nepoužívat na staveništi ani v jeho bezprostředním okolí rodenticidy;
- při delším přerušení prací průzkum zopakovat.

Pokud se v okolních polích prokáže aktivní populace, je po uvolnění staveniště vhodné instalovat dočasnou hladkou, nepřelézatelnou a podhrabání odolnou bariéru. Její konstrukci, umístění a režim kontrol musí určit zoolog a odsouhlasit příslušný orgán ochrany přírody.

Postup při pozitivním nebo sporném nálezu

Při zjištění aktivní, pravděpodobně aktivní nebo sporné nory:

1. nebudou v dotčené části zahájeny zemní práce;
2. nora bude zaměřena a viditelně označena mimo vlastní vstup;
3. bude stanoveno dočasné ochranné pásmo podle terénní situace;
4. nález bude bezodkladně projednán s příslušným orgánem ochrany přírody – mimo zvláště chráněná území zpravidla s Krajským úřadem Středočeského kraje;
5. bude prověřena možnost změny organizace nebo prostorového řešení stavby;
6. pokud se zásahu do nory nebo odchytu nelze vyhnout, bude zpracován samostatný záchranný plán a řešena výjimka podle § 56 ZOPK.

Odchyt a transfer lze provádět pouze odborně způsobilou osobou, v období po ukončení hibernace a před pokročilou reprodukcí, zpravidla na přelomu dubna a května podle aktuálního průběhu počasí. Cílová plocha musí být připravena předem, potravně a krytově vhodná, dlouhodobě zajištěná a bez použití rodenticidů. Transfer nemůže nahradit řešení trvalé ztráty biotopu; orgán ochrany přírody může požadovat kompenzační opatření a následný monitoring.

HODNOCENÍ VLIVU NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Záměr: **Podnikatelský Park Praha Východ**

Vypracoval: RNDr. Milan Skalický, Ph.D.

Osoba, která při jednání stvrdí správnost posudku a podá vysvětlení: Milan Skalický

V Praze dne 21. srpna 2026



RNDr. Milan Skalický, Ph.D.
Suchdolské nám 1345/13
165 00 Praha | IČ: 14389223
Tel.: +420 606 369 891
skalicky@af.czu.cz

Obsah

I. Údaje o zpracovateli posouzení 1

II. Identifikace záměru 2

III. Legislativní rámec a metodická východiska 4

Základní pojmy a základní hodnotící pojmy 5

IV. Metodika posouzení vlivu stavby na krajinný ráz 8

V. Vymezení hodnoceného území 9

Popis hodnoceného území 10

Vymezení potenciálně dotčeného krajinného prostoru, jehož území by mohlo být skutečně nebo potenciálně zasaženo vlivem navrhované stavby nebo využitím území 12

Vymezení oblastí a míst krajinného rázu, tj. obecná charakteristika širšího území (oblasti krajinného rázu) a jeho zařazení do krajinných souvislostí 23

VI. Identifikace znaků krajinného rázu, tj. přírodní, kulturní a historické charakteristiky a jejich klasifikace 25

VII. Posouzení míry vlivu navrhované stavby na identifikované znaky a hodnoty krajinného rázu 28

Přírodní charakteristika 28

Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky 30

Kulturní a historické hodnoty 31

Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky 32

Vizuální a estetická charakteristika 33

VIII. Posouzení míry vlivu stavby na zákonná kritéria krajinného rázu 35

IX. Doporučení pro omezení negativních vlivů záměru na krajinný ráz 40

X. Závěr 43

XI. Literatura a zdroje 44

I. Údaje o zpracovateli posouzení

RNDr. Milan Skalický, Ph.D. - botanik a ekolog při České zemědělské univerzitě v Praze

Kancelář: Suchdolské nám 1345/13, Praha 6

IČ: 14389223

DIČ: CZ7604023097

Tel.: +420 606 369 891

email: skalicky@af.czu.cz | skaldik@seznam.cz

Autorizovaná osoba (autorizace udělena rozhodnutím č.j. MZP/2025/610/696 ze dne 25. 03. 2025, platnost autorizace do 30. 3. 2030 – viz Příloha VII.) k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

25-let zkušeností v daném oboru; autor či spoluautor více než 165 vědeckých a populárně naučných článků (H-index = 55, více než 8 000× citovány); tvorba přírodovědných hodnocení (zejména zaměřených na vegetaci a managementové zásahy) (více než 95 průzkumů); spoluřešitel biologických hodnocení pro autorizované osoby (DNT a DB, sukcesní plochy výsypek ČEZ); řešitel nebo spoluřešitel více než 8 grantových projektů vč. mezinárodních. Přednášející pro studenty krajinné a zahradní architektury. Spoluautor čtyř edicí odborné knihy Botanika: Cytologie, histologie, organologie a systematika – určené pro středoškolské a vysokoškolské studium, autor či spoluautor naučných stezek a naučných panelů.

II. Identifikace záměru

Předkládaná zpráva hodnotí vliv záměru „Podnikatelský Park Praha Východ“ na krajinný ráz. Předmětem záměru je výstavba hal A a B se střešní FVE na zemědělské půdě, parkování, komunikace, oplocení, osvětlení a sadové úpravy. Je to podkladový materiál pro hodnocení této stavby ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.
Cílem studie je zhodnotit stavbu z hlediska míry její konfliktnosti s hodnotami krajinného rázu, zejména z hlediska míry zásahu do rázu dotčeného krajinného systému. Dané posouzení je zpracováno přiměřeně metodice Posouzení navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (Vorel et al., 2006).

Investor: Panattoni Czech Republic Development s.r.o. | V Celnici 1034/6 | 110 00 Praha 1 – Nové Město | IČ: 281 90 882

Generální projektant: RotaGroup a.s. | Na Nivách 956/2 | 141 00 Praha 4 | IČ: 279 67 344

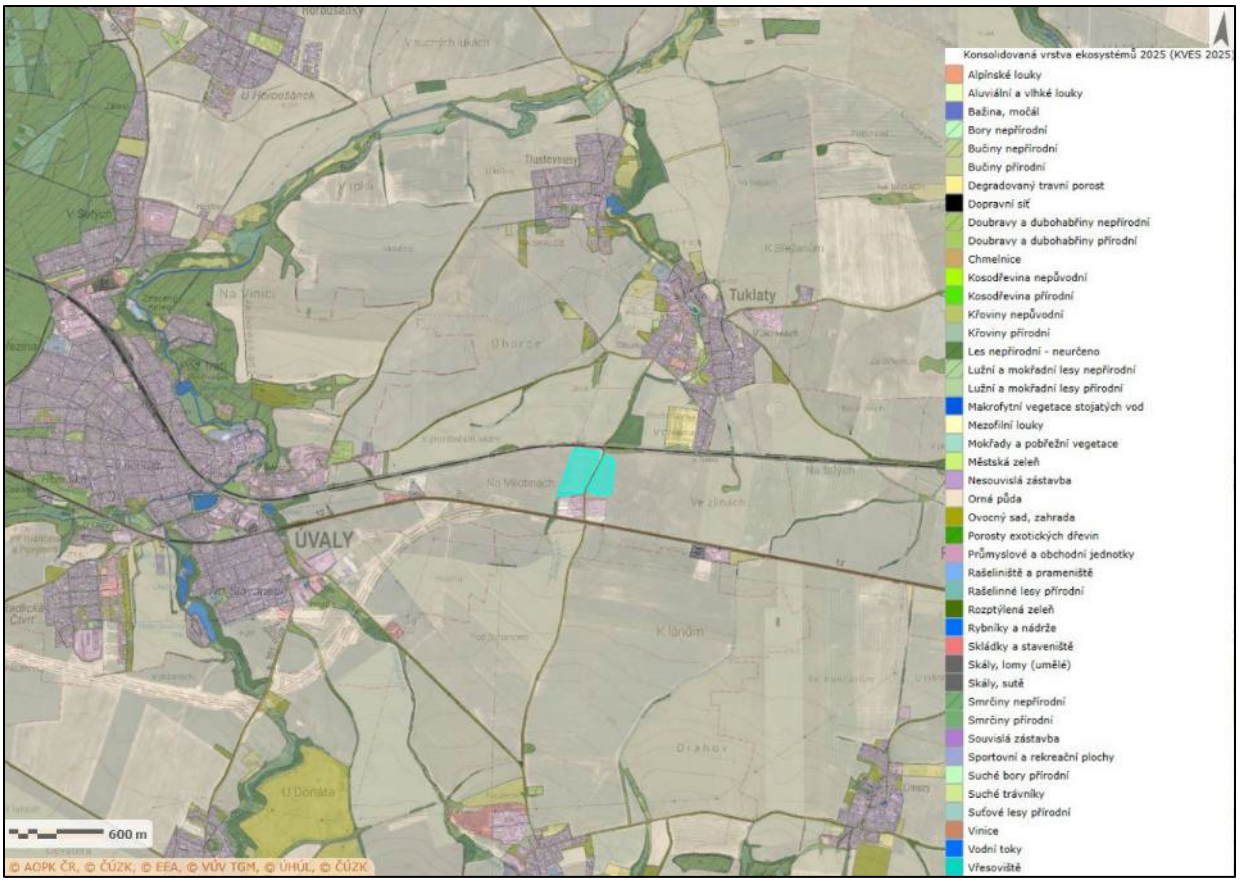
Záměr je situován na pozemcích parc. č. 1105, 576/9 a 357/12 v k. ú. Tuklaty. Vlastní zájmové území leží jižně od zastavěné části Tuklat, po obou stranách silnice III/10163, mezi železniční tratí Praha–Kolín na severu a stávajícími výrobními areály a silnicí I/12 na jihu. Navržené haly A a B jsou situovány vedle sebe, avšak na protilehlých stranách komunikace; v širších pohledech proto budou vnímány jako jeden výrobně-dopravní komplex. Záměr využívá dosud převážně zemědělské pozemky, které jsou v platném územním plánu vymezeny jako zastavitelné plochy Z.19 a Z.20 s funkčním využitím VL – výroba lehká (Obr. 1-3).
Městský úřad Český Brod ve své předběžné informaci ze dne 11. 3. 2026 výslovně požaduje autorizované hodnocení vlivu na krajinný ráz, protože dvě objemné haly v otevřené zemědělské krajině mohou narušit horizont, vizuálně dominovat širšímu okolí a ovlivnit estetické a kulturní hodnoty.
Základní parametry Hala A (181 × 97 m) leží západně a hala B (193 × 43 m) východně od silnice III/10163. Na severu lokalitu uzavírá železniční trať Praha–Kolín s podjezdem silnice; na jihu navazuje stávající průmyslová zástavba a dále silnice I/12. Na západě a východě pokračují velkoplošné bloky orné půdy. Dvě části proto představují rozšíření existujícího výrobně-dopravního pásu, zároveň však vytvářejí nový severní průmyslový okraj těsně pod železniční zelení.

Součet tabulkových zastavěných ploch činí 26 497 m², zpevněných ploch 20 498 m² a zeleně 18 626 m². Rozsah zastavění a zpevnění je pro krajinný ráz významnější než samotná plocha hlavních hal, protože manipulační dvory, parkoviště, oplocení, osvětlení a dopravní pohyb prodlužují průmyslový charakter i do okolního prostoru.

Sadové úpravy Navržené sadové úpravy mohou přispět k postupnému začlenění hal A a B do otevřené zemědělské krajiny na okraji průmyslově využívaného území Tuklat (265 stromů a 5 331 keřů či půdopokryvných dřevin, obvodová stromořadí a keřové clony, travnaté plochy a dvě retenční/vsakovací nádrže). Obvodové skupiny stromů a keřů zmírní kontrast mezi velkoplošnými stavebními objekty a okolními nezastavěnými pozemky, rozčlení pohledy na manipulační plochy a podpoří vegetační rámec areálu. Pravidelné stromořadí u haly B má především kompoziční význam v prostoru komunikace a parkování; smíšené výsadby při hale A mohou výrazněji podpořit přechod mezi areálem a potočním pásem. Otevřené koryto Tuklatského potoka s přírodě blízkým vegetačním doprovodem může vytvořit významný krajinný prvek a posílit prostorovou čitelnost vodní linie. Podmínkou je zachování dostatečného nezastavěného prostoru a takového uspořádání vegetace, které umožní vnímat potok jako součást krajiny. Účinnost výsadeb bude časově a sezoně proměnlivá. Navržené stromové patro je opadavé a jeho clonící účinek bude mimo vegetační období podstatně slabší. Nízké půdopokryvné keře přispějí především ke kultivaci bezprostředního okolí staveb. Jednostranné a místy přerušované stromové linie rovněž podporují biodiverzitu zejména pro ptáky polí a otevřené krajiny.

V širším měřítku náleží lokalita do východního příměstského zázemí Prahy, do přechodového prostoru mezi Úvaly, Tuklaty, Rostoklaty a Českým Brodem. Krajinná struktura je výrazně ovlivněna radiálně vedenými dopravními osami, zejména železničním koridorem Praha–Kolín, silnicí I/12 a sítí navazujících komunikací. Podle krajské studie hodnocení krajinného rázu se území nachází v oblasti krajinného rázu ObKR 36 – Říčansko. Nejde přitom o souvisle urbanizovanou krajinu, ale o postupně se suburbanizující zemědělský prostor, v němž se střídají sídla, rozsáhlé bloky orné půdy, dopravní koridory a rozvíjející se výrobní a logistické areály.

Charakter krajiny je fenoménem vyznačujícím se dvěma významnými vlastnostmi: proměnlivostí a neopakovatelností. Důvody proměnlivosti charakteru krajiny tkví v přítomnosti a nepřítomnosti určitých znaků, v jejich vizuálním projevu, výraznosti a jedinečnosti, v jejich kombinaci a prostorových vztazích.

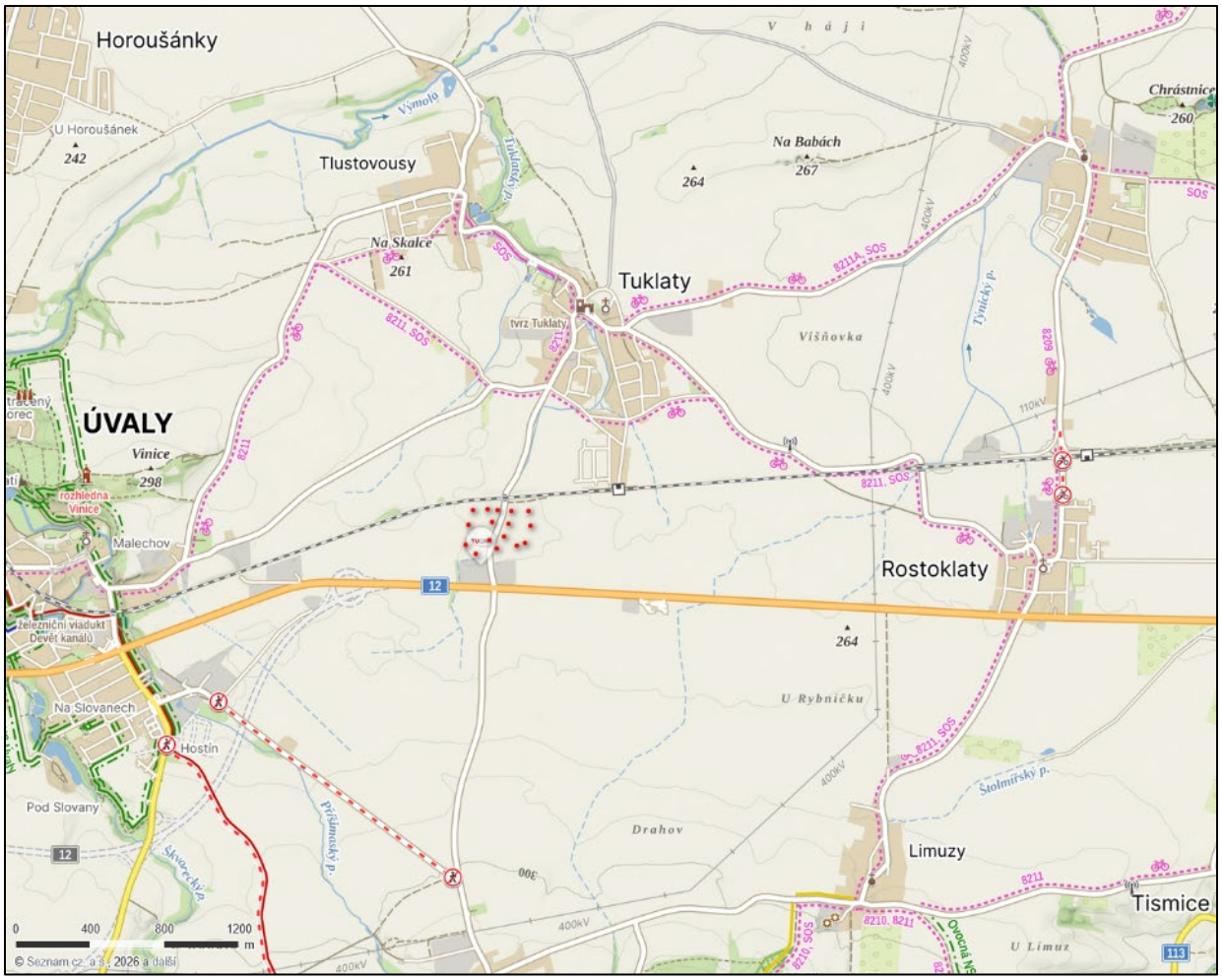


Obr. 1 – Schématické umístění záměru (světle modře) v širších souvislostech v rámci podrobnější charakteristiky současné struktury krajiny – KVES 2025; měřítko viz mapa (MapoMat, AOPK ČR 2026).

Prostupnost územím souvisí zejména s potřebou zachování charakteru území, tedy znaků převážně vizuálně vnímatelných v krajinné scéně, prostorového členění krajiny (např. tvrz Tuklaty), návaznosti jednotlivých prostorových horizontů, jejich uspořádání, tvaru a znaků dominant krajiny.

III. Legislativní rámec a metodická východiska

Hodnocení je zpracováno s ohledem na § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Podle § 12 odst. 1 je krajinný ráz, který je zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristikou určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je k umisťování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.



Obr. 2 – Detail území jedinečného krajinného prostředí s jeho hodnotami (lokalita záměru je červeně ohraničena), měřítko viz mapa (upraveno: mapy.com).

Základní pojmy a základní hodnotící pojmy

Krajina je část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačních prvků (§ 3 písm. m) zák. č. 114/1992 Sb.).

Krajinný ráz je přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti (§ 12 odst. 1. zák. č. 114/1992 Sb.), která se projevuje smyslově vnímatelnými znaky.

Noční krajinný ráz je přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti (§ 12 odst. 1. zák. č. 114/1992 Sb.), která se projevuje smyslově vnímatelnými znaky v noci.

Jev (krajinného rázu) je úkaz, fenomén, fakt, proces nebo událost, projevující se konkrétními znaky, které je možno smyslově pozorovat.

Znak (krajinného rázu) je prvek nebo jev přírodní, kulturní, historické či prostorové charakteristiky, který se charakterem a vizuálním projevem výrazně uplatňuje ve vzhledu krajiny a spoluvytváří její ráz; pokud je hodnotný svým projevem nebo obsahovým sdělením,

představuje hodnotu krajinného rázu. Pozitivní zásadní a jedinečné znaky vytvářejí jedinečnost a nezaměnitelnost krajinného rázu.

Dominanta je z pohledu ochrany krajinného rázu pohledově (výškou, uplatněním) nebo plošně převládající nebo výrazný objekt krajinné scény (ať již přírodní, architektonický), případně nad ostatní výrazně se uplatňující jev (místo historické události, proces v krajině, výrazný vztah aj.).

Dominantní rys je převládající jev nebo významná vlastnost vizuálně nebo více smyslově vnímané krajinné scény; vedle vizuální dominance se může převládající účinek opírat o význam dominantního rysu ve struktuře krajiny (funkční, prostorový, duchovní význam).

Prostorové vztahy v krajině jsou vztahy mezi jednotlivými prvky krajinné scény, jejich vzájemným uspořádáním, vzdálenostmi, proporcemi šířkových a výškových dimenzí, významem důležitých bodů, linií a prostorů, vzájemnými osovými vazbami, rysy symetrie, gradacemi, předěly, patrnými vymezeními apod.

Konfigurace hmotných prvků – vzájemné uspořádání hmotných prvků krajiny projevující se v krajinné scéně i v dílčích krajinných sceneriích – může vést k charakteristickému či jedinečnému seskupení prvků (sestava, kompozice) s významem vizuálním i obsahovým (např. kulturně-historickým).

Krajinná struktura; krajina (ve smyslu území) je tvořena přírodními a umělými složkami; struktura krajinných složek – jejich skladba – je podstatou typu krajiny; různý poměr zastoupení jednotlivých složek, stupeň přetvoření přírodních složek a dominantnost některých složek dávají vzniknout krajině s převahou specifických funkcí a procesů.

Krajinná scéna je vnímanou částí celkového obrazu krajiny. Může mít podobu dílčích scenérií.

Krajinná (dílčí) scenerie je dílčí část krajinné scény vyjadřující charakter i vzhled určitého místa, nebo celého krajinného prostoru; může jít též o soubor scenérií vnímaných při pohybu krajinou.

Estetická hodnota krajiny. Pojem „estetická hodnota“ jako kritérium hodnocení krajinného rázu chápeme v celkovém kontextu ochrany krajinného rázu, tj. jakožto pojem dle § 12 ZOPK. Estetická hodnota je sledovanou vlastností (kvalitou) krajinného rázu. Hlavním aspektem významu estetické hodnoty v ochraně krajinného rázu je harmonický soulad kulturních složek a prvků (jejich umístění i vzájemného uspořádání) s přírodním prostředím krajiny. Estetická hodnota je v hodnocení vyjádřena jako vizuální kvalita daná přírodními a kulturními hodnotami, harmonickým měřítkem a harmonickými vztahy v krajině. Subjektivní stránka estetické hodnoty daná individuálním hodnocením pozorovatele je v hodnocení minimalizována.

Hodnota krajinného rázu je znak nebo soubor znaků s pozitivním projevem, jež spoluvytváří estetickou, přírodní hodnotu krajinného rázu, nebo jde o znaky, jež společně vytvářejí harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině; takové znaky mohou zároveň být významnými krajinnými prvky nebo kulturními dominantami.

Rušivé znaky krajinného rázu jsou znaky, jež v míře svého významu narušují nebo potlačují hodnoty krajinného rázu, tj. hodnotu estetickou či přírodní, harmonické vztahy nebo měřítko v krajině.

Projevem znaku krajinného rázu rozumíme způsob, jakým se uplatňuje v krajině. Může se uplatňovat svým vizuálním či jinak smyslově vnímaným projevem a rozpoznatelnou obsahovou stránkou – jako účelem ve struktuře krajiny, duchovním obsahem, výpovědí o vývoji přírodních nebo antropogenních složek krajiny. Svým projevem znak krajinného rázu spoluvytváří vzhled krajiny a její hodnoty přírodní, kulturní, historické a estetické, nebo tyto hodnoty narušuje či potlačuje.

Význam znaku krajinného rázu se odvíjí od toho, v jaké míře se znak podílí na rázu krajinného prostoru. Některé znaky mohou zásadním způsobem utvářet ráz krajiny nebo vztahy v krajině, jiné jej významným způsobem dotvářejí (spoluurčují) a další znaky doplňují. To, jakou měrou znak utváří ráz krajiny, se odvíjí od jeho uplatnění v obrazu a charakteru krajiny (nápadnost, robustnost znaku, četnost zastoupení v obrazu krajiny) a od důležitosti jeho obsahového sdělení (např. duchovní význam, kulturně-historický význam ovlivňující rázovitost).

Cenností znaku krajinného rázu se rozumí jeho jedinečnost (unikátnost) tkvící v četnosti výskytu znaku podobného typu, podobné nápadnosti a neobvyklosti v širším území (zpravidla území regionu). Klasifikace znaků se provádí stupnicí tří hodnot: jedinečné, význačné, běžné. Za jedinečné jsou považovány ty znaky, jež svou cenností přesahují rámec krajinného celku, v němž je daný krajinný prostor vymezen. Za význačné se považují znaky, jež přesahují rámec hodnoceného krajinného prostoru. Ostatní znaky se považují za běžné. Běžné znaky jsou obvykle referenční pro hodnocení plánovaných změn v krajině; význačné a jedinečné signalizují potřebu jejich ochrany. (Bukáček, Vondráčková a Vorel 2023)



Obr. 3 – Projekt záměru s podloženou kombinovanou ortofotomapou, měřítko viz mapa. S vyznačenou hranicí pozemků pro záměry, podél silniční linie – významný krajinný prvek (Tuklatský potok; IDVT: 10185588), celkové plánované umístění staveb vč. napojení na stávající komunikaci – podrobněji viz Příloha I.

IV. Metodika posouzení vlivu stavby na krajinný ráz

Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz je založeno na kombinaci terénního průzkumu, mapových podkladů, ortofotomap, digitálního modelu reliéfu, fotodokumentace, zákresů viditelnosti a ověřovacích vizualizací z reprezentativních pohledových stanovišť, z dostupných projekčních podkladů, které jsou v době zpracování k dispozici.

V rámci analýzy území byly použity dron DJI Air 3 Fly (China), dalekohled Nikon Monarch M7 10x42 (Japan) a základní fotodokumentace byla provedena pomocí Nikon D500 (Japan).

Hodnocení krajinného rázu vycházelo z metodického postupu: Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. (2006): Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz.

Postupováno bylo následovně:

- Vymezení hodnoceného území

- Popis stavby z hlediska možného ovlivnění krajinného rázu navrhovanou stavbou nebo navrhovaným využitím území, včetně vymezení popisu konfliktů a očekávaného vlivu stavby.
- Vymezení potenciálně dotčeného krajinného prostoru (DoKP), jehož území by mohlo být skutečně nebo potenciálně zasaženo vlivem navrhované stavby nebo využitím území.

• Hodnocení
  - Vymezení oblastí a míst krajinného rázu, tj. obecná charakteristika širšího území (oblasti krajinného rázu) a jeho zařazení do krajinných souvislostí.
  - Identifikace znaků krajinného rázu, tj. přírodní, kulturní a historické charakteristiky a jejich klasifikace.
• Posouzení zásahu do krajinného rázu
  - Posouzení míry vlivu záměru na vymezené znaky charakteristiky krajinného rázu.
  - Určení únosnosti zásahu na základě zjištěné míry vlivu, se shrnutím výsledků hodnocení, vyslovením závěru (vymezením, zda je záměr přijatelný, nepřijatelný, nebo na hranici přijatelnosti) a stanovením podmínek pro minimalizaci zásahu do krajinného rázu.

V. Vymezení hodnoceného území

Územní plán Tuklaty – úplné znění po změnách č. 1 až 4 – je účinný od 18. 6. 2026. Plochy Z.19 a Z.20 jsou vymezeny jako VL – výroba lehká. Regulativ připouští lehkou výrobu, sklady, terminály a parkoviště; výrobu solární energie uvádí výslovně jen pro panely na střechách a pláštích budov. Pro VL stanoví mimo jiné maximálně 55 % zastavění hlavními a vedlejšími stavbami, minimálně 25 % zeleně na terénu, maximální výšku 15 m a nejméně 5 m širokou vícepatrovou izolační zeleň na styku s volnou krajinou a v pohledově exponovaných polohách.
ÚP současně požaduje, aby nové objekty v exponovaných lokalitách nevytvářely nové krajinné dominanty, chrání kvalitní ZPF, vodní toky a nivy, prvky ÚSES, liniovou mimolesní zeleň a historické jádro Tuklat. Pro OZE ve volné krajině stanoví výjimečnost po vyčerpání vhodných zastavěných lokalit; OZE na I. a II. třídě ZPF nepřipouští bez prokázaného převažujícího veřejného zájmu a požaduje kumulativní a synergické hodnocení. (Obr. 4-5).

Významné krajinné prvky a ÚSES Podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK jsou významnými krajinnými prvky ze zákona mimo jiné lesy, vodní toky, rybníky a údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením a nesmí být ohrožena nebo oslabena jejich ekologicko-stabilizační funkce.

Pro posuzovaný záměr jsou relevantní zejména:

- Tuklatský potok (IDVT): 10185588; (ČHP): 1-04-07-0550 (povodí 4. řádu); Plocha povodí: 6 km² (plocha povodí od pramene) – v ploše záměru zatrubněn, resp. meliorován, funkční otevřené koryto až za železničním koridorem.
- LBK.6-13-13-22 – procházející podél mezi halami při Z straně silnici, dosud nefunkční; mezi realizované prvky PSZ (veden jako 6-13-13-17) má patřit tento biokoridor, byl financován (v roce 2012), ale v terénu tyto úpravy nejsou patrné.

Přímé nebo nepřímé ovlivnění těchto prvků je významné nejen podle § 4 ZOPK, ale také jako jedno ze zákonných kritérií ochrany krajinného rázu podle § 12. LBK je nefunkční, resp. neplní svoji funkci.

Popis hodnoceného území

V širším měřítku náleží lokalita do východního příměstského zázemí Prahy, do přechodového prostoru mezi Úvaly, Tuklaty, Rostoklaty a Českým Brodem. Krajinná struktura je výrazně ovlivněna radiálně vedenými dopravními osami, zejména železničním koridorem Praha–Kolín, silnicí I/12 a sítí navazujících komunikací. Podle krajské studie hodnocení krajinného rázu se území nachází v oblasti krajinného rázu ObKR 36 – Říčansko. Z geomorfologického hlediska je součástí Pražské plošiny, podcelku Říčanská plošina a okrsku Uhříněveská plošina. Nejde přitom o souvisle urbanizovanou krajinu, ale o postupně se suburbanizující zemědělský prostor, v němž se střídají sídla, rozsáhlé bloky orné půdy, dopravní koridory a rozvíjející se výrobní a logistické areály.

Podle platných Zásad územního rozvoje Středočeského kraje náleží řešené území ke krajinnému typu O6 – krajina polní, tedy ke krajinám s komparativní výhodou pro zemědělskou produkci. Charakteristická je rovinatá až mírně zvlněná, převážně otevřená krajina středního až velkého měřítka, s rozsáhlými bloky orné půdy, dlouhými pohledovými osami a nízkým zastoupením trvalé krajinné zeleně. Vegetační struktury jsou soustředěny především podél vodních toků, komunikací, polních cest, železnic a na hranicích sídel. Krajinnou scénu již ovlivňují železniční infrastruktura, silnice I/12, komunikace III/10163, elektrická vedení a stávající výrobní areály. Identita území však není pouze technická nebo příměstská; nadále ji významně určuje otevřená

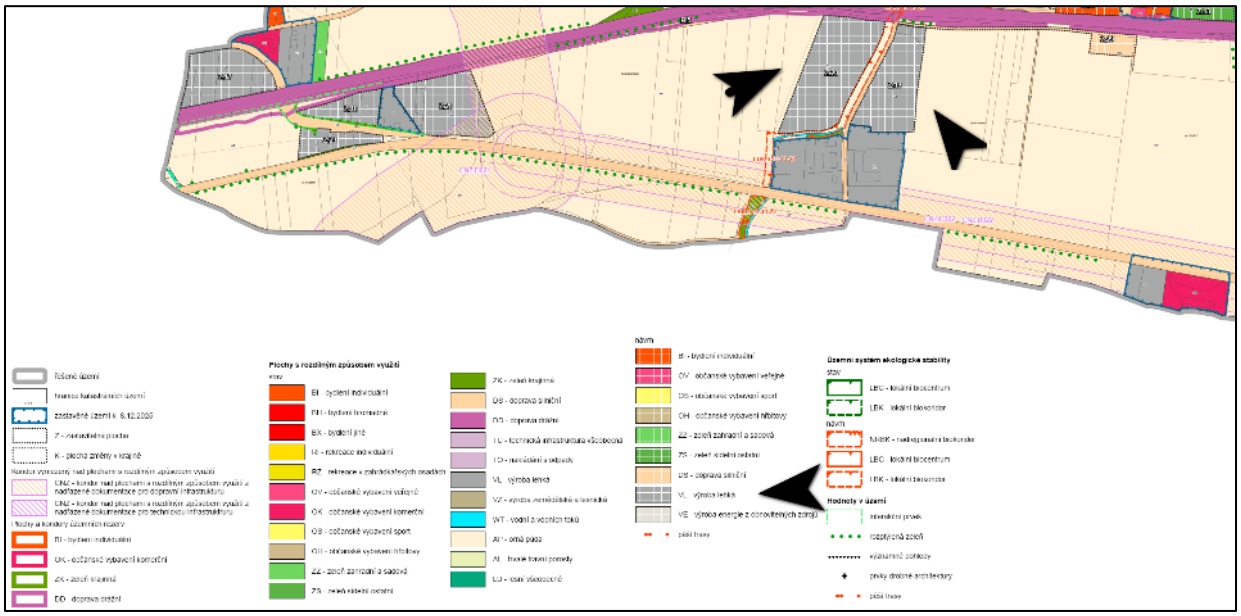
zemědělská matrice, kvalitní půdy, dlouhé nezastavěné horizonty a historická sídelní struktura Tuklat a okolních obcí.

Vlastní zájmové území leží jižně od zastavěné části Tuklat, po obou stranách silnice III/10163, mezi železniční tratí Praha–Kolín na severu a stávajícími výrobními areály a silnicí I/12 na jihu. Navržené haly A a B jsou situovány vedle sebe, avšak na protilehlých stranách komunikace; v širších pohledech proto budou vnímány jako jeden výrobně-dopravní komplex. Záměr využívá dosud převážně zemědělské pozemky, které jsou v platném územním plánu vymezeny jako zastavitelné plochy Z.19 a Z.20 s funkčním využitím VL – výroba lehká. Významnou přírodní a prostorotvornou osu představuje Tuklatský potok, který prochází zatrubněním mezi oběma částmi areálu a je současně významným krajinným prvkem, osou lokálního ÚSES a součástí systému opatření navržených v rámci komplexních pozemkových úprav. Na vodní tok budou vázány břehové porosty, vlhčí stanoviště a migrační vazby v jinak intenzivně obhospodařované krajině, s tím záměr počítá a respektuje. Druhou významnou liniovou strukturu tvoří dřevinné a křovinné porosty podél železnice. Tyto porosty člení otevřené zemědělské plochy, vytvářejí částečnou pohledovou clonu a představují nejvýznamnější souvislejší ekologický a krajinářský prvek v bezprostředním okolí záměru.

Kulturně-historickou identitu širšího území určuje zejména historické jádro Tuklat, soustředěné na návrší přibližně 1,2 km severovýchodně od záměru. Jeho hlavními prvky jsou raně barokní kostel Narození sv. Jana Křtitele, středověká tvrz přestavěná na zvonici, barokní fara, soubor barokních plastik a pozdně barokní brána usedlosti čp. 18. Tento památkově chráněný soubor představuje hlavní kulturní a historickou dominantu obce. Mezi záměrem a historickým jádrem se uplatňuje zástavba, železnice a vegetace.

Z biogeografického hlediska náleží zájmové území k hercynské podprovincii a Českobrodskému bioregionu (1.5). Lokalita je součástí biochory 2RE – plošiny na spraších 2. vegetačního stupně. Jedná se o převážně rovinaté až mírně zvlněné plošiny v teplé a relativně suché oblasti, jejichž geologický a půdotvorný základ tvoří mocné sprašové pokryvy. Ty podmiňují vznik hlubokých, živinami dobře zásobených a produkčně hodnotných půd, zejména černozemí a hnědozemí. V řešeném území převažují půdy BPEJ 2.14.00, které náležejí převážně do II. třídy ochrany ZPF, místy doplněné půdami BPEJ 2.10.00 zařazenými do I. třídy ochrany.

Pro biochoru 2RE je charakteristická dlouhodobě zemědělsky využívaná, převážně odlesněná krajina s rozsáhlými bloky orné půdy, nízkým zastoupením trvalé vegetace a s výrazným uplatněním liniové zeleně podél vodních toků, komunikací, železnic a hranic sídel. Vysoká produkční hodnota půd je jedním z určujících přírodních a kulturních znaků zdejší krajiny. Potenciální přirozenou vegetaci biochory představují především černýšové dubohabřiny (Melampyro nemorosi-Carpinetum), odpovídající teplým a živinami bohatým stanovištím na spraších. V úzkém koridoru Tuklatského potoka se lokálně uplatňuje potenciál vlhčích lužních a olšových porostů. Současná vegetace je však intenzivním zemědělským využíváním výrazně ochuzena a přírodě bližší společenstva jsou zřídka převážně na železničních náspech, mezích a dalších liniových prvcích.



Obr. 4 – Výsek z platného ÚP Tuklaty – územně-plánovací vztahy lokality; Plochy Z.19 a Z.20 jsou vymezeny jako VL – výroba lehká; aktuální ÚP používá souběžně označení LBK 6-13-13-17 a 6-13-13-22. Zdroj: Územní plán obce Tuklaty, výřez.

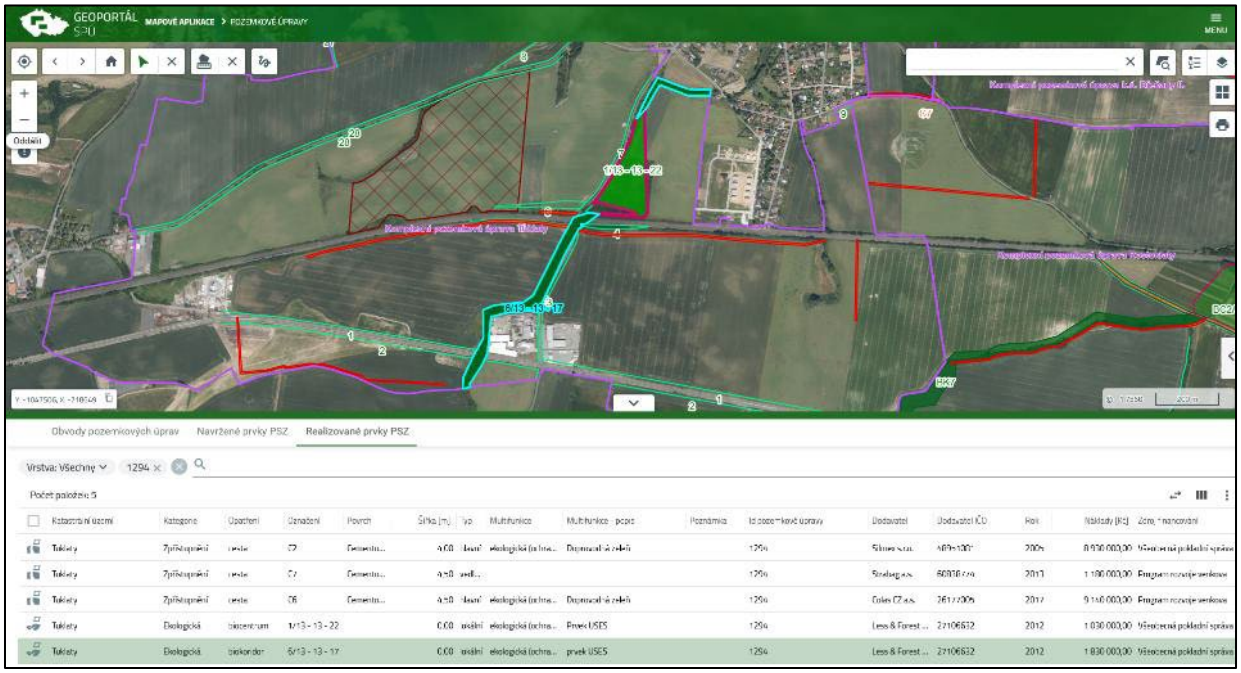
Vymezení potenciálně dotčeného krajinného prostoru, jehož území by mohlo být skutečně nebo potenciálně zasaženo vlivem navrhované stavby nebo využitím území

Širší oblast krajinného rázu Oblast krajinného rázu ObKR 36 – Říčansko, jejíž širší ráz určuje zejména Uhříněveská plošina.

Zásady územního rozvoje řadí řešené území do krajinného typu O6 – krajina polní (v odůvodnění změny č. 4 ÚP je kód zapisován jako O06). Kontrola úplného znění ZÚR z roku 2025 a samostatně vydané 13. aktualizace, účinné od 22. 5. 2026 neprokázala změnu krajinného typu v Tuklatech. Cílovou kvalitou je rovinatá až mírně zvlněná zemědělská krajina středního a velkého měřítka s kvalitními půdami a s podřízenou zelení soustředěnou zejména podél silnic, cest a vodních toků.

Rozhodovací zásady požadují chránit ZPF, obnovovat nelesní zeleň, posilovat vizuální a funkční význam toků, zachovat izolované porosty a zlepšovat jejich prostupnost.

Oblast je výrazně ovlivněna zemědělstvím, dopravou a průmyslem, ale její identita není pouze zemědělsko-technická. Fotobody viz Obr. 6-7.



Obr. 5 – Prvky PSZ, detail na záměr vč. prvků realizovaných v 2012 – bez zjevného umístění v lokalitě (Geoportál SPÚ, 2026).

Pro konzervativní posouzení je PDoKP uvažován přibližně do vzdálenosti 1,5 km od záměru, kde se velkoobjemové haly mohou uplatnit zřetelně a kde dochází k přímé změně krajinné struktury. Rozšířená ověřovací zóna do cca 3 km zachycuje vzdálenější pohledy z otevřených polí, vazby k historickému jádru Tuklat a prověření vztahu k chráněným územím a dominantám. Hranice jsou funkční a pohledové, nikoli kruhové v právním smyslu. Skutečný DoKP je členěn podle intenzity vnímání:

DoKP – směr	Rozsah	Charakter
sever	železniční násep, souvislá liniová zeleň a zastavěný okraj Tuklat	částečná clona; citlivější koridor a pohledy z trati/podjezdu
jih	stávající výrobní areály a silnice I/12	antropogenní pozadí; kumulace hmot, dopravy a světla
západ	otevřená pole směrem k Úvalům a starší výrobní/betonárenský pás	dlouhé pohledy, silná expozice haly A
východ	otevřená pole k Rostoklatům a Přišimasům	nejcitlivější otevřený okraj haly B



Obr. 6 – Fotobody: dálkový pohled k J na stávající průmyslové a obchodní objekty a výrobu– vč. linii horizontů, místních biocenter, interakčních prvků, patrné jsou hranice využití území jako zastavitelného a plocha záměrů.

Bariéry a koridory viditelnosti

- silnice III/10163 severně od trati a podjezd horní hrany hal, reklamy, světlo, návaznost na železniční koridor
- železniční zastávka a pohledy z projíždějící trati střešní FVE, nástřešní technologie, souvislost obou hal
- polní cesta a otevřená krajina západně od haly A celkový objem, západní fasáda, účinnost zeleného pásu
- otevřená pole východně od haly B nejexponovanější východní fasáda, doky, parkoviště

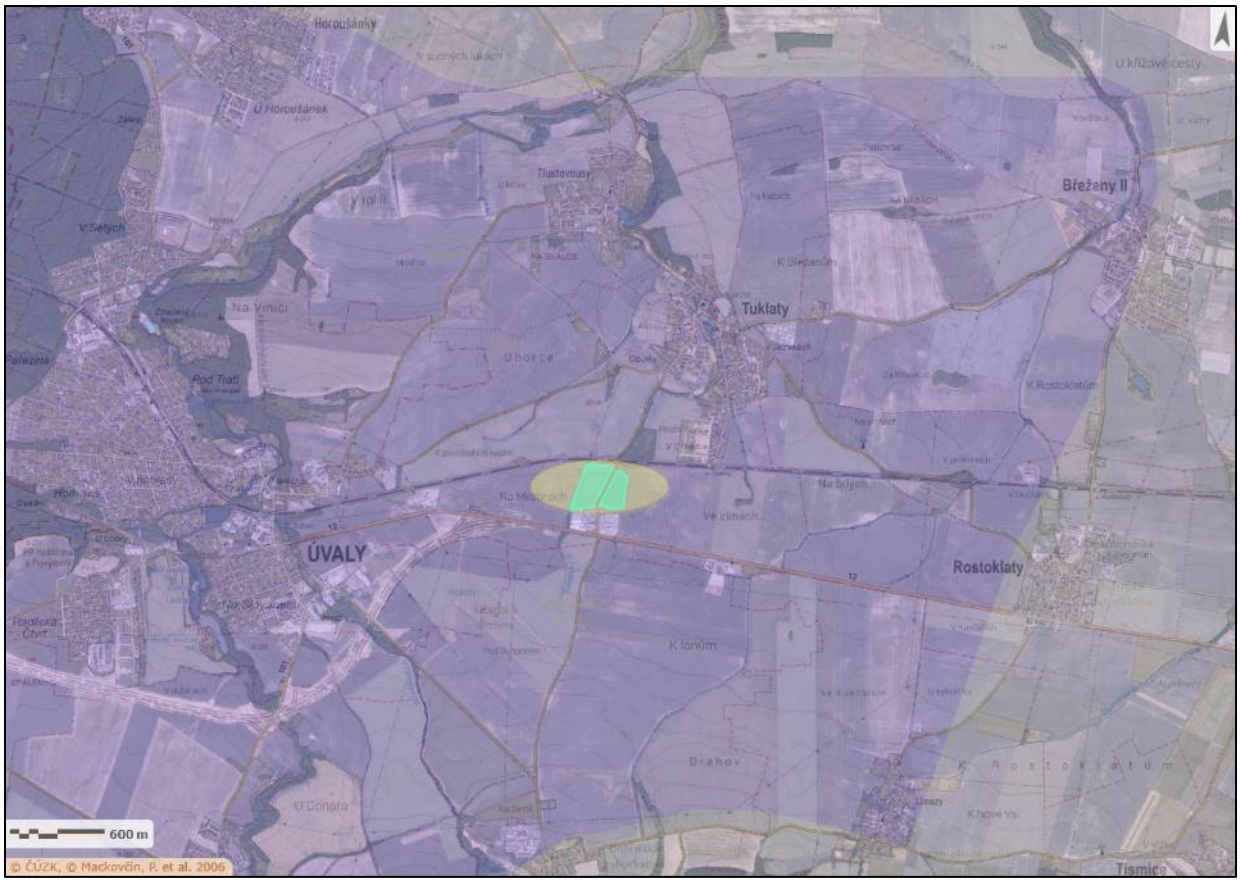
- silnice I/12 a jižní výrobní areály kumulace hmot a světla, čitelnost nového severního okraje
- jižní okraj Tuklat / prostor historického jádra souosost s kostelem a zvonicí, silueta hal nad vegetací
- polní cesty směrem k Rostoklatům/Přišimasům dálkové panoráma



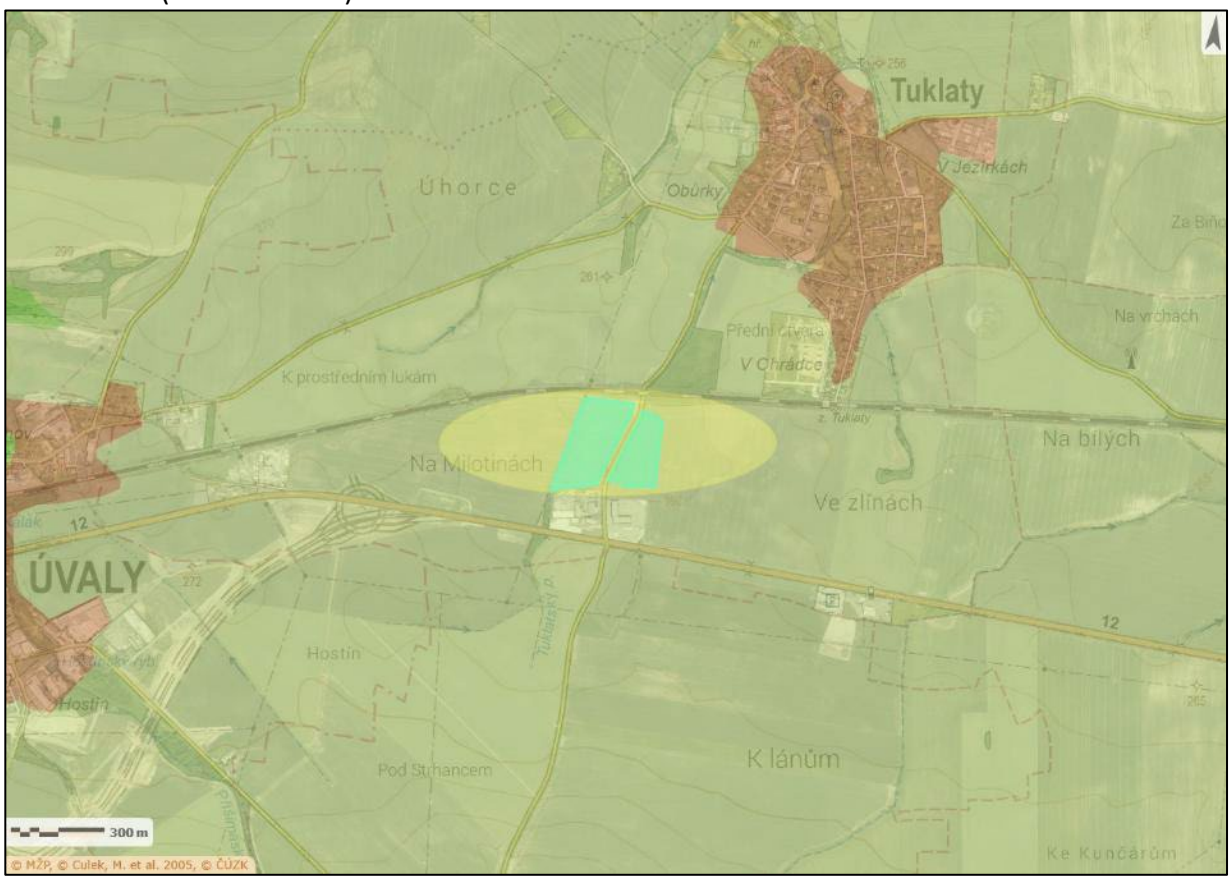
Obr. 7 – Fotobody: dálkový pohled k S a SV na stávající obchodní a průmyslové objekty a výrobu, sídla – vč. linii horizontů, místních biocenter, interakčních prvků, patrné jsou hranice využití území jako zastavitelného a plocha záměrů.

Tuklaty a Tlustovousy jsou dlouhodobě osídleným prostorem. První písemná zmínka o Tuklatech pochází z roku 1207, o Tlustovousech z roku 1227; spojeny byly roku 1850. Historické jádro Tuklat zahrnuje areál kostela Narození sv. Jana Křtitele, zvonici/tvrz, faru a soubor barokních soch. Soubor má stanovené ochranné pásmo a ÚP výslovně požaduje jeho ochranu.

Kostel leží přibližně 1,2 km severovýchodně od středu záměru. V rovinné krajině se kulturní dominanty uplatňují především nad vegetací a střechami sídel. Analýzou se neprokázala přímá společná osa pohledu s halami. Proto je vliv hodnocen jako slabý až nulový.



Obr. 8 – Vymezení krajinného celku (žlutě) v rámci oblasti krajinného rázu – „jižní část ObKR 36 – Říčansko“ (záměr modře).



Obr. 9 – Vymezený krajinný celek (žlutě, záměr modře).

Potencionálně dotčený krajinný prostor (PDoKP) je v území zřetelně vymezen (Obr. 10-13). Potenciálně dotčený krajinný prostor je vymezen zejména předpokládanou viditelností obou výrobních hal, jejich doprovodných zpevněných ploch, technických zařízení, osvětlení a případných fotovoltaických zařízení. Zohledněny jsou rovněž funkční vazby záměru na Tuklatský potok, lokální ÚSES, zemědělskou krajinu, dopravní infrastrukturu a kulturně-historické jádro Tuklat. PDoKP je vymezen konzervativně s využitím maximální výškové hladiny 15 m, kterou připouští územní plán.

Řešené území leží v otevřené polní krajině mezi Tuklaty, Úvaly a Rostoklaty, v prostoru výrazně členěném železniční tratí Praha–Kolín, silnicí I/12, komunikací III/10163 a stávajícími výrobními areály. Záměr tvoří dvě haly umístěné po obou stranách silnice III/10163. Přestože jsou areály fyzicky odděleny komunikací a koridorem Tuklatského potoka, v dálkových a středně vzdálených pohledech se budou zpravidla uplatňovat jako jeden výrobně-dopravní komplex.

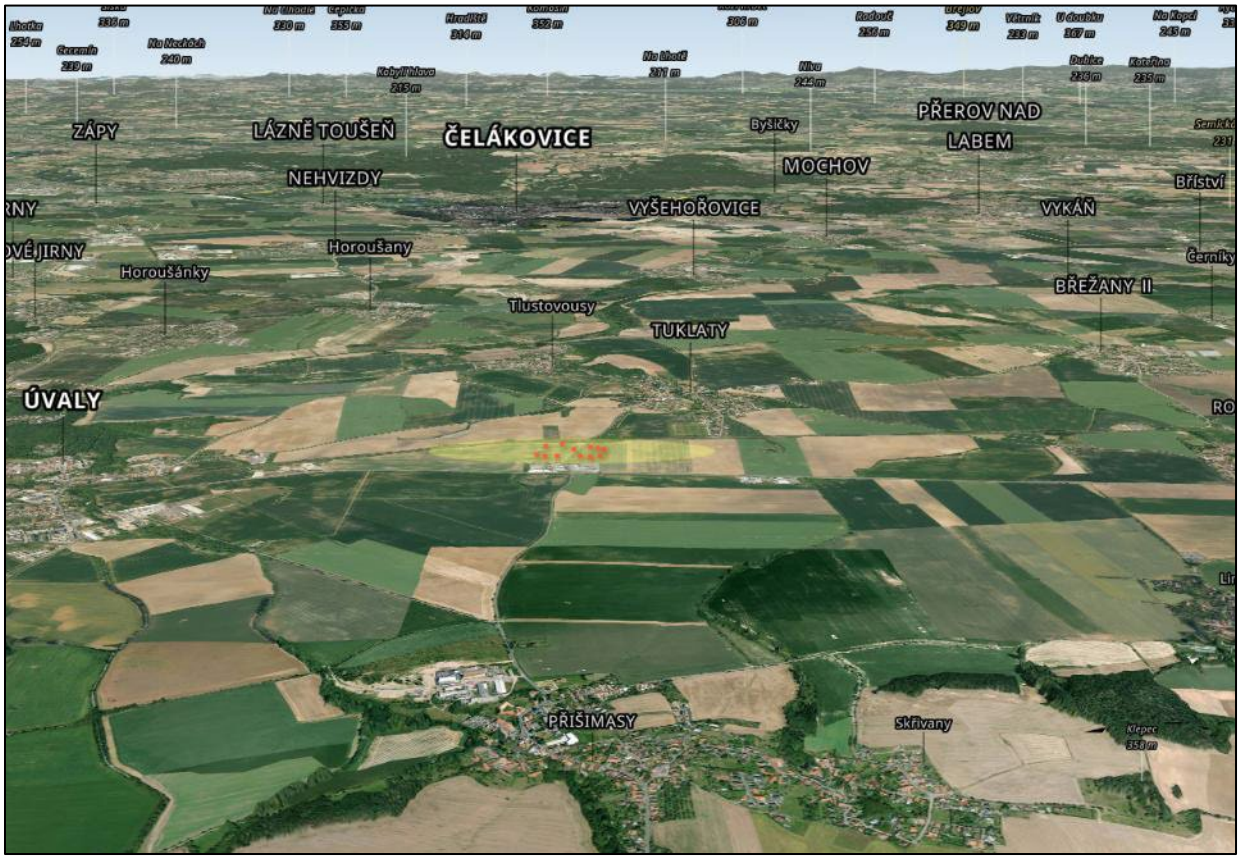
Pro účely hodnocení je hlavní část PDoKP vymezena přibližně do vzdálenosti 1,5 km od středu záměru. Tato vzdálenost zahrnuje bezprostřední zemědělské pozemky, železniční koridor, stávající výrobní areály, jižní okraj Tuklat, část historického jádra obce a hlavní příjezdové a polní komunikace. Vzhledem k rovinatému reliéfu, dlouhým pohledovým osám a předpokládané délce hal přibližně 180–190 m jsou výběrově prověřovány také fragmentární dálkové vazby do vzdálenosti přibližně 3 km. Jde zejména o pohledy z otevřených polí směrem od Úval, Rostoklat a Přišimas, případně z vyvýšených nebo jinak pohledově exponovaných míst v prostoru přírodní památky Klepec.

Ve vzdálenostech nad 1,5 km se záměr pravděpodobně nebude uplatňovat jako samostatně čitelný celek ve všech pohledech. Může se však objevovat fragmentárně, zejména horními partiemi fasád, atikami, střešními technologiemi. V dálkových pohledech bude zpravidla součástí již existujícího výrobního a dopravního horizontu. PDoKP nemá podobu pravidelného kruhu. Vzhledem k absenci výrazných terénních předělů je převážně protažen ve směru východ–západ, tedy ve směru otevřených zemědělských ploch a dlouhých pohledových os. V severojižním směru je prostor uzavírán železničním koridorem, zástavbou Tuklat, stávajícími výrobními areály a silnicí I/12. Hranice PDoKP jsou určovány zejména kombinací souvislé zástavby, průmyslových objektů, železničního náspu, liniových porostů, skupin dřevin a místních změn v konfiguraci mírně zvlněného reliéfu.

Bezprostřední zóna záměru – Bezprostřední zóna zahrnuje oba areály, silnici III/10163, koridor Tuklatského potoka, navazující pole, železniční trať a stávající výrobní objekty jižně od záměru.

V této zóně budou haly vnímány jako rozměrově dominantní objekty. Jejich účinek bude možné částečně eliminovat vegetačními výsadbami (vysoce vzrůstné kultivary dřevin), zejména v prvních deseti letech po realizaci však budou patrné.

Nejvýraznější se jeví bezprostřední kontrast mezi dlouhými fasádami hal a otevřenými zemědělskými plochami na západní a východní straně, kde dojde k eliminaci sadovými úpravami. Významný bude také vztah mezi oběma halami a úzkým koridorem Tuklatského potoka, kdy otevřené koryto doplněné vhodnou mokřadní vegetací bude plnit výrazně vyšší ekologicko-stabilizační funkce, než je tomu dosud. Předběžně lze rozlišit následující hranice a dílčí krajinné zóny:



Obr. 10 – Vymezený (PDoKP) – žlutě, záměr červeně, pohled k S.

Severní hranice – železniční koridor a sídelní okraj Tuklat: Bezprostřední severní hranici záměru tvoří železniční trať Praha–Kolín, její technické vybavení, násep a doprovodné dřevinné a křovinné porosty. Železnice představuje výraznou liniovou hranici s technickým i vegetačním charakterem. Doprovodná zeleň významně omezuje pohledy z prostoru severně od trati a rozděluje krajinnou scénu na sídelní a výrobně-zemědělskou část. Clonící účinek železniční vegetace je patrný. Porosty jsou místy nesouvislé, v bezlistém období částečně průhledné a mohou zakrýt většinu staveb. Atiky a střešní technologie mohou zůstávat jen fragmentárně

patrné. Ze železniční zastávky Tuklaty, z projíždějících vlaků a z komunikace vedené pod tratí bude záměr vnímán z krátkodobých, ale velmi frekventovaných pohledů.

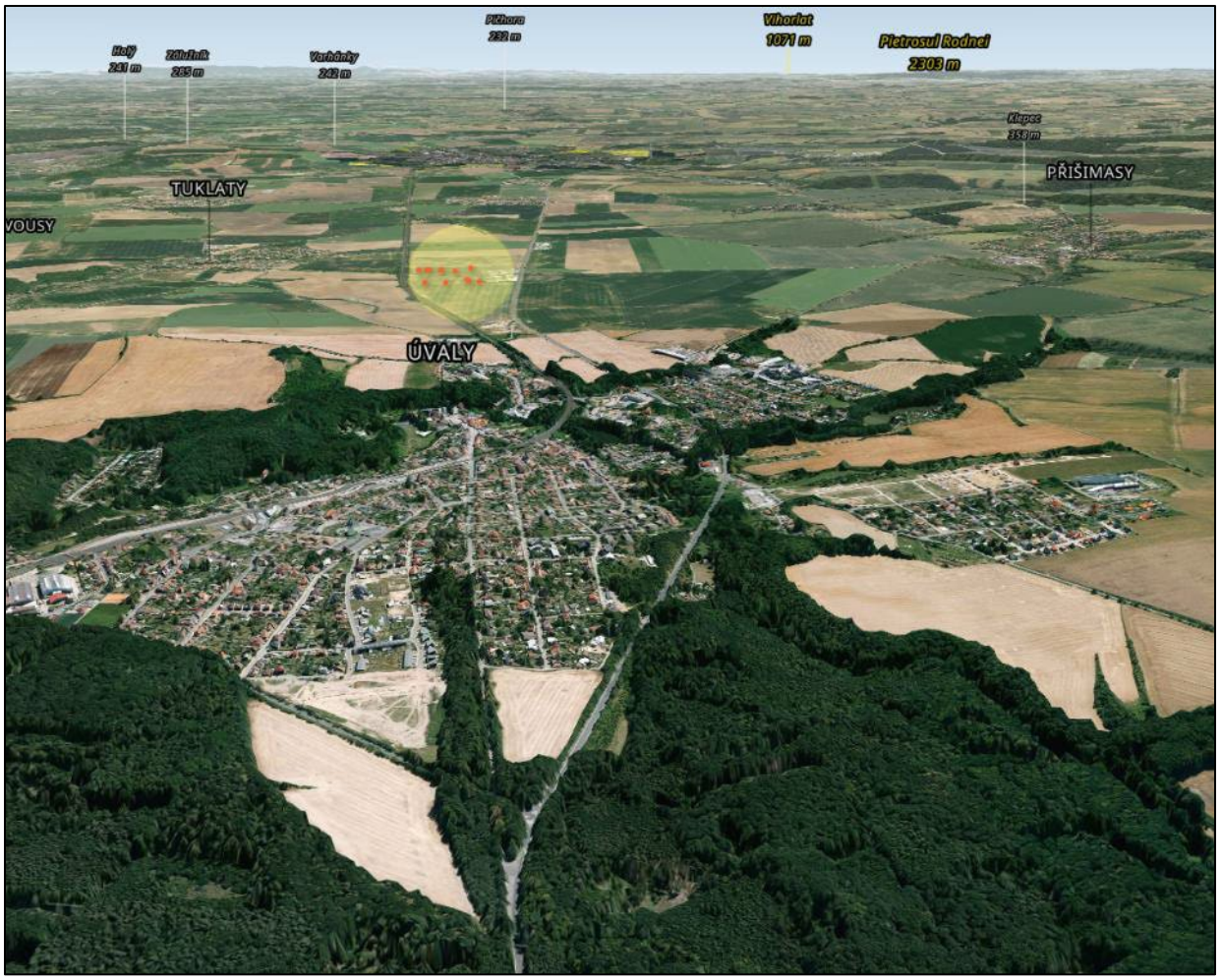
Za železničním koridorem se PDoKP rozšiřuje do jižní části zastavěného území Tuklat. Souvislejší obytná zástavba a zahradní zeleň de facto zcela omezují přímou viditelnost hal. Severní hranice proto není tvořena jedinou linií, ale přechodovou zónou železnice, doprovodné vegetace, okrajové obytné zástavby a zahrad.

Severovýchodní hranice – historické jádro Tuklat: Zvláštní součástí PDoKP je historické jádro Tuklat, vzdálené přibližně 1,2 km severovýchodně od záměru. Nachází se zde památkově chráněný soubor kostela Narození sv. Jana Křtitele, bývalé tvrze přestavěné na zvonici, barokní fary, barokních plastik a brány usedlosti čp. 18. Kostelní návrší a především zvonice představují hlavní kulturně-historickou dominantu obce.

Mezi historickým jádrem a záměrem se uplatňují obytná zástavba, zahradní zeleň, železnice a její doprovodné porosty. Nelze proto předpokládat viditelnost areálu hal. Mohou být patrné dílčí průhledy na střechy hal z prostoru kostelního návrší a nezastavěných proluk. Vzhledem k vysoké kulturně-historické hodnotě lze konstatovat, že pohledová vazba je výjimečná.



Obr. 11 – Vymezený (PDoKP) – žlutě, záměr červeně, pohled k J.



Obr. 12 – Vymezený (PDoKP) – žlutě, záměr červeně, pohled k V.

Jižní hranice – stávající výrobní areály a silnice I/12: Jižní část PDoKP má převážně výrobní a dopravní charakter. Bezprostředně jižně od navrhovaných hal se nacházejí stávající výrobní, skladové a manipulační areály, parkovací a zpevněné plochy a navazující silnice I/12. V pohledech z jihu bude záměr zpravidla vnímán společně s existující průmyslovou zástavbou, která výrazně snižuje kontrast nových hal vůči dosud nezastavěné krajině. Stávající areály však současně vytvářejí kumulativní základ pro další rozšiřování výrobního pásu. Nové haly posunou jeho severní okraj směrem k železnici a zmenší dosud zachovaný pás otevřené zemědělské krajiny. Silnice I/12 je významným liniovým pozorovacím prostorem. Vnímání záměru zde bude dynamické, krátkodobé a ovlivněné pohybem vozidel. Jižní hranice hlavního PDoKP je tvořena kombinací stávající výrobní zástavby, doprovodné zeleně a dopravního koridoru I/12.



Obr. 13 – Vymezený (PDoKP) – žlutě, záměr červeně, pohled k Z.

Západní hranice – otevřená zemědělská krajina směrem k Úvalům a přeložka silnice I/12: Západně od haly A pokračují rozsáhlé bloky orné půdy s omezeným zastoupením vzrostlé vegetace. V tomto směru nejsou přítomny výrazné terénní bariéry a mohou se zde uplatňovat dlouhé pohledy z polních cest, místních komunikací a okrajových částí Úval. Západní fasáda haly A proto patří k pohledově nejcitlivějším částem záměru. Hlavní vizuální účinek lze předpokládat přibližně do vzdálenosti 1–1,2 km. Ve větších vzdálenostech bude viditelnost postupně omezována zvlněním plošiny, liniovou zelení, dopravními stavbami a zástavbou na východním okraji Úval. Západní hranice PDoKP proto není jednoznačně uzavřena přírodním nebo terénním předělem. Probíhá nepravidelně po rozhraní otevřených polí, vegetačních linií, dopravních staveb a sídelního okraje Úval.

Přeložka silnice I/12 Běchovice–Úvaly, která přímo navazuje na Pražský okruh D0, stavbu 511 Běchovice–D1.

I/12 Běchovice–Úvaly Ve výstavbě od 7/2025; oficiální termín zprovoznění 1/2028
Končí v MÚK Tuklaty přibližně 1,4–1,6 km jihozápadně od středu záměru.

D0 511 Běchovice–D1 Ve výstavbě; plánované zprovoznění 2027 až přelom 2027/2028
Zajišťuje přímé dálniční napojení nové I/12.

II/101 Úvaly–Jirny Samostatný budoucí záměr; probíhají průzkumy pro EIA, podání oznámení se předpokládá v zimě 2026 MÚK Tuklaty je připravena na jeho budoucí napojení.

Nejnovější zpráva ŘSD z 23. června 2026 uvádí, že se pracuje sedm dní v týdnu, vzniká 15 z 23 mostů, 25 zemních valů a přibližně 1,1 km protihlukových stěn. Přeložka má převést až 12 000 vozidel denně mimo Běchovice, Újezd nad Lesy a Úvaly (ŘSD, 2026).

Nová čtyřproudová I/12 nebude procházet mezi navrhovanými halami. Komunikací rozdělující areál zůstává silnice III/10163. Přeložka I/12 přichází od západu a u Tuklat se prostřednictvím MÚK Tuklaty napojuje na stávající I/12, která vede přibližně 0,5–0,7 km jižně od areálu. MÚK Tuklaty představuje velkou mimoúrovňovou okružní křižovatku o průměru přibližně 180 m. Některé její větve jsou vedeny na násypech až do výšky 5 m a na západním přístupu vznikají mohutné zemní valy. Nejde tedy pouze o běžnou křižovatku, ale o nový prostorově výrazný dopravně-technický uzel. Součástí stavby jsou také úpravy Tuklatského potoka, odvodnění silnice III/10163 a retenční nádrž č. 9 (Úřad MČ Praha 21, 2022). EIA samotné silnice hodnotila účinky na krajinný ráz v rozsahu od žádného po středně silný. Významný negativní vliv vyloučila zejména proto, že téměř dvě třetiny trasy jsou vedeny v zářezech a stavba obsahuje rozsáhlé vegetační úpravy. Přijatelnost byla podmíněna mimo jiné nejméně 33 ha výsadeb, přibližně 3–4 tisíci dřevin, 4–5 tisíci m² keřů, ozeleněním valů a zachováním pohledových os. Komunikace má zůstat bez osvětlení, kromě míst, kde je osvětlení nezbytné podle předpisů (MŽP, 2018).

PDoKP je z tohoto důvodu protažen jihozápadním směrem až k MÚK Tuklaty a západnímu přístupu I/12. Haly se budou z nové I/12 a MÚK uplatňovat jako součást navazujícího výrobně-dopravního horizontu. Nejsilnější vazbu lze očekávat u západní haly; východní hala se bude více projevovat v otevřených pohledech od Rostoklat a východní zemědělské krajiny.

Nová komunikace významně sníží subjektivní „novost“ hal, protože v jejich předpolí vznikne prostorově velmi objemná technická infrastruktura. Silniční výsadby v budoucnu vytvoří výraznou funkční pohledovou clonu.

Ve vztahu k posuzovanému záměru lze předběžně očekávat slabý až středně silný kumulativní negativní vliv na charakter a měřítko krajiny, lokálně až středně silný ve směru od MÚK Tuklaty a západních polních cest. Dopravní stavba, ale není důvodem pro zúžení požadavků na barevné členění fasád, ani na založení bariérové zeleně v rámci sadových úprav.

Východní hranice – otevřená pole směrem k Rostoklatům a Přišimasům: Východně od haly B se rozkládá otevřená zemědělská krajina s dlouhými pohledovými osami. Hala B bude z tohoto

směru vystupovat před stávajícím výrobním pozadím a její východní fasáda bude patřit k nejexponovanějším částem záměru. Navržená parkoviště, obslužné komunikace, retenční objekty a oplocení mohou zesílit plošný technický charakter východního okraje areálu. Hlavní viditelnost lze předpokládat z okolních polních cest a zemědělských pozemků přibližně do vzdálenosti cca 1 km. Východní hranice PDoKP je tvořena postupným poklesem čitelnosti záměru, místním zvlněním terénu, vegetačními liniemi a zástavbou okolních sídel.

Tuklatský potok a lokální ÚSES: Tuklatský potok není v rámci PDoKP pouze vnitřním prvkem mezi dvěma halami, ale představuje funkční vazbu přesahující hranice vlastního staveniště. Jeho koridor propojuje krajinu severně a jižně od železnice, navazuje na lokální biokoridory a biocentra a je součástí plánu společných zařízení komplexních pozemkových úprav. Z hlediska funkčních vztahů proto PDoKP pokračuje podél vodního toku také mimo území přímé viditelnosti hal. Vliv záměru bude pozitivně zprostředkován změnou trasy a profilu toku, obnovením migrační prostupnosti nebo změnou odtokových poměrů (částečně otevřené koryto toku). Funkční hranice dotčeného prostoru je zde širší než hranice čistě vizuálního působení.

Vymezení oblastí a míst krajinného rázu, tj. obecná charakteristika širšího území (oblasti krajinného rázu) a jeho zařazení do krajinných souvislostí

V rámci dotčeného prostoru jsou rozlišena následující místa krajinného rázu:

- MKR 1 – výrobně-dopravní pás I/12–železnice stávající výrobní areály, silnice, železnice, technická infrastruktura; převážně horizontální a velkoměřítkové prvky. Citlivost nízká až střední; nové haly typologicky navazují, ale posouvají okraj a násobí měřítko.
- MKR 2 – otevřená polní krajina Tuklaty–Úvaly–Rostoklaty rovinné velké bloky orné půdy, dlouhé horizonty, málo vnitřního členění. Citlivost střední; velké hmoty jsou zřetelné a snižují otevřenost.
- MKR 3 – sídelní a kulturně-historický prostor Tuklat : historické jádro s kostelem, zvonicí/tvrzí, farou a barokními sochami; novější obytný okraj. Citlivost nízká až střední; nutno zachovat dominanci a vyvarovat se rušivé hmoty či odlesků.
- MKR 4 – zelenomodrá osa Tuklatského potoka a ÚSES vodní tok, břehové a liniové porosty, návaznost na KoPÚ a železniční vegetaci. Citlivost nízká až nulová; naopak pozitivně posílí ekologicko-stabilizační funkci oproti stávajícímu zatrubněnému toku.
- Přímé pohledové vazby jsou velmi omezené ze S a J; z východu otevřené a ze Z dosud otevřené, resp. platnost do zprovoznění přeložky I/12 Běchovice–Úvaly s objemově i výškově výraznou mimoúrovňovou křižovatkou.

Vizualizace záměru do krajinného rázu lokality viz Obr. 14-17.



Obr. 14 – Vizualizace záměru do PDoKP – pohled k Z na průmyslovou a obchodní zónu vč. patrných horizontů.



Obr. 15 – Vizualizace záměru do PDoKP – pohled od J a k S, SZ vč. patrných linií nově otevřeného Tuklatského potoka a doprovodné mokřadní vegetace a horizontů.



Obr. 16 – Vizualizace záměru do PDoKP – pohled směrem V a SV přes zemědělské kultury a stávající průmyslové a obchodní areály při J hranici vč. patrných horizontů.



Obr. 17 – Vizualizace záměru do PDoKP – pohled směrem k J, od S hranice železničního koridoru vč. nové mokřadní linie s otevřeným korytem Tuklatského potoka a patrných horizontů, které nebudou záměrem ovlivněny.

VI. Identifikace znaků krajinného rázu, tj. přírodní, kulturní a historické charakteristiky a jejich klasifikace

Krajinný ráz je dán přírodní, kulturní a historickou charakteristikou. To znamená, že v určitém místě nebo oblasti existují znaky těchto charakteristik, které společně vytvářejí zvláštnost – rázovitost krajiny. Některé z těchto znaků jsou pro ráz krajiny zcela zásadní, jiné ráz pouze dotvářejí. Změna či likvidace zásadních znaků bude způsobovat největší změny krajinného rázu

v určitém místě či oblasti. Některé znaky mohou být pro harmonii krajiny sice příznivé, ale jsou poměrně běžné a v krajině časté (rozptýlená zeleň, doprovody vodotečí apod.). Jiné znaky jsou zcela ojedinělé a v krajině se běžně nevyskytují. Jsou to znaky jedinečné v rámci regionu nebo celého státu. Změna či likvidace jedinečných znaků může výrazně snížit přírodní či estetickou hodnotu krajinného rázu.

Aby bylo možné zjistit, zda dochází k zásahu do pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu, je nutné provést hodnocení krajinného rázu spočívající v identifikaci znaků a hodnot krajinného rázu vymezeného území a stanovení jejich ochrany. Cílem hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz zpracovaného v intencích ochrany krajinného rázu ve smyslu výše uvedeného ustanovení §12 ZOPK je vymezení:

- zda dojde uvedeným záměrem ke snížení estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu představované harmonií znaků a hodnot přírodní a kulturní povahy
- zda byly zachovány významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Krajinářsky exponovaná území jako indikátory estetické a přírodní hodnoty Chráněné krajinné oblasti, přírodní parky představující krajinářsky exponovaná území, která je nutné z pohledu jejich územních vztahů ochránit před případy, kdy může dojít k potenciálnímu zásahu krajinné scény uvnitř těchto území zejména z pohledu:

- *Ochrany exteriéru území* Představuje typické průhledy na krajinnou scenérii krajiny území, zejména uplatnění na vymezujícím horizontu.
- *Ochrany krajinné scény uvnitř území* Zasažení vymezujících horizontů, typické scény nebo obrazu uvnitř krajiny území, v důsledku čehož jsou potlačeny znaky nesoucí pozitivní hodnoty krajinného rázu.
- *Ochrany sídel s převahou dochovaných cenných pozitivních prvků* Vymezené prostory některých sídel představují zastavěné území s esteticky a kulturně hodnotnou zástavbou, četnými dochovanými prvky lidové architektury nebo architektonicky kvalitními objekty v dochované urbanistické struktuře sídla.

Přírodní dominanty a vyvýšeniny Přírodní dominanty často ovlivňují velká území díky svému převažujícímu uplatnění oproti ostatním prvkům krajinné scény; často uzavírají pohledový prostor nebo jsou výraznými orientačními body. Přírodní hodnota je dána především modelací terénu, geologickou skladbou, případně zalesněním. Vrcholová část vyniká výrazným zakončením bez kulturních prvků, často je však doplněna o kulturní prvky. Ochrana spočívá v ochraně prostoru, kde se dominanta uplatňuje, před narušením typických pohledů na dominantu, v ochraně prostoru vrcholové části před narušením nevhodným kulturním prvkem.

Ochrana památkových zón a rezervací Vymezené památkové zóny vypovídají o existenci zvýšené estetické hodnoty dané znaky historické a kulturní charakteristiky krajinného rázu s vysokou cenností. Jsou potvrzením existence významného souboru znaků historické povahy. Velká část památkových zón je chráněna ochrannými pásmy, kde jsou často stanoveny limity výstavby.

Indikátory zvýšené přírodní hodnoty Indikátory zvýšené přírodní hodnoty deklarují oproti ostatním částem území vyšší přírodní a estetickou hodnotu krajinného rázu:

- Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma.
- Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO).
- Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma.
- Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma.
- Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma.
- Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma.
- Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000.
- Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000.
- Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.).
- Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních).
- Přítomnost významných krajinných prvků (VKP).

Indikátory zvýšené kulturní a historické hodnoty Indikátory zvýšené kulturní a historické hodnoty deklarují oproti ostatním částem krajiny vyšší estetickou hodnotu krajinného rázu:

- Přítomnost národní kulturní památky (NKP), vč. pam. ochranného pásma (POP).
- Přítomnost archeologické památkové rezervace, vč. navrhované a POP.
- Přítomnost městské památkové rezervace (MPR), vč. navrhované a POP.
- Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR), vč. navrhované a POP.
- Přítomnost městské památkové zóny (MPZ), vč. navrhované a POP.
- Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ), vč. navrhované a POP.
- Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ), vč. navrhované.
- Přítomnost kulturní nemovité památky, vč. navrhované a POP.
- Přítomnost regionu lidové architektury.
- Přítomnost archeologických lokalit.

Vliv navrhovaného záměru na krajinný ráz je omezen na určité území, kde se projevují bezprostřední fyzické vlivy záměru na danou lokalitu nebo kde se projevují vizuální, sluchové, čichové a jiné vlivy. Takové území se označuje jako potenciálně dotčený krajinný prostor.

Vymezena byla 1 lokalita PDoKP (Obr. 10-13).

Výše uvedená schémata a vizualizace ukazují (Obr. 10–17) vymezení dotčeného krajinného prostoru z hlediska vlivu na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění: Identifikované znaky krajinného rázu – VKP, ÚSES. Uvedené vizualizace do PDoKP vymezují základní významné charakteristiky.

Z analýz rozboru vyplývá, že umístění staveb je navrženo přiměřeně citlivě k základním prvkům vyžadujícím ochranu z hlediska pohledů ve vymezeném úseku. Ostatně budou provedena významná kompenzační opatření (výsadba stovek dřevin a keřů komplexně v celém areálu. Důležitým pointem je otevření meandrujícího Tuklatského potoka a výrazné zvýšení ekologického potenciálu dané oblasti. Lemové krajinné struktury – do nich záměr nijak nezasahuje.

VII. Posouzení míry vlivu navrhované stavby na identifikované znaky a hodnoty krajinného rázu

Pro posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz, vizuální a estetické charakteristiky území je nutné hodnotit stavbu podle určujících objektivních faktorů krajinného rázu území. Vliv záměru na vymezené znaky a hodnoty krajinného rázu v území je shrnut v následujícím tabelárním zpracování.

Přírodní charakteristika

Geomorfologie a pedologie Lokalita leží na Pražské plošině, v Říčanské plošině a v okrsku Uhříněveská plošina, přibližně v nadmořské výšce 250–260 m. Reliéf je téměř rovinný až mírně zvlněný, bez výrazného přírodního horizontu. Základní prostorovou kostru tvoří velkoplošné bloky polí, severojižní silnice III/10163 s Tuklatským potokem, východozápadní železnice na severu a průmyslový pás s I/12 na jihu. Krajinná scéna je tedy kontrastem otevřené zemědělské matrice a několika silných liniových civilizačních os. Dominují hluboké půdy na spraších, zejména BPEJ 2.14.00 (II. třída ochrany) a okrajově 2.10.00 (JZ cíp hala A, I. třída); MěÚ potvrzuje převahu půd I. a II. třídy. Krajinně je rozhodující vysoká produkční hodnota, rovinné velké bloky a čitelnost zemědělské funkce.

Klima, biogeografie a potenciální vegetace Území náleží k Českobrodskému bioregionu (1.5), biochoře 2RE – plošiny na spraších 2. vegetačního stupně a hercynské podprovincii. Potenciální přirozenou vegetaci tvoří černýšové dubohabřiny; podél vodních toků se uplatňuje potenciál lužních a olšových porostů (Culek et al., 2013; Neuhäuslová et al., 1998). Pro výsadby z toho plyne preference domácích dřevin, dubohabřin a vlhčích mokřadních vrbin podle konkrétního stanoviště.

Hydrologické poměry a ekologická kostra Tuklatský potok je drobnou, ale v odlesněné zemědělské krajině nadproporčně významnou osou. Je nositelem vodního režimu, migračních funkcí, břehové zeleně a prostorového členění. KoPÚ navrhla a následně realizovala (sice to není na zatrubněném toku patrné – ale vykázané) lokální biokoridor 6/13-13-17 a biocentrum 1/13-13-22; aktuální ÚP používá souběžně označení LBK 6-13-13-17 a 6-13-13-22. Funkční požadavek je jednoznačný: zachovat souvislou zelenomodrou osu, resp. ji řádně obnovit a udržovat.

Nejcennější existující vegetační strukturou v bezprostředním okolí je souvislý dřevinný pás a mozaikový násep podél železnice. Linie vytváří vizuální clonu, rozděluje dálkové pohledy a současně poskytuje biotop ptákům, plazům a bezobratlým. Její hodnota spočívá v celé mozaice stromového, keřového, bylinného a osluněného kamenitého prostředí, nikoli pouze v jednotlivých stromech.



Obr. 18 – Vizualizace záměru do platného ÚP a vztah záměru k zastavitelným plochám a lokálním prvkům ÚSES; ÚP vymezuje lokální biocentra LBC.1-13-13-17 a LBC.1-13-13-22 a lokální biokoridory LBK.6-13-13-17, LBK.6-13-13-22 a LBK.7-13-13-17; záměr jejich funkci ÚSES výrazně posílí jejich realizací a zfunkčněním (Geoportál Středočeského kraje, 2026).

Natura 2000, ÚSES a VKP Krajský úřad Středočeského kraje dne 24. 2. 2026 vyloučil významný vliv záměru samostatně i ve spojení s jinými záměry na předměty ochrany a celistvost lokalit Natura 2000 a jako nejbližší ve své úvaze uvedl EVL Polabské hůry (CZ0210713) přibližně

9,5 km severovýchodně. Bodová analýza v MapoMat AOPK neukázala překryv záměru s Natura 2000, avšak jako bližší lokalitu identifikovala EVL Lom na Plachtě (CZ0213058) přibližně 5,3 km.

ÚP vymezuje lokální biocentra LBC.1-13-13-17 a LBC.1-13-13-22 a lokální biokoridory LBK.6-13-13-17, LBK.6-13-13-22 a LBK.7-13-13-17. Podél hranic ÚSES stanoví minimální 6 m ochranný odstup, v němž nejsou přípustné zásahy negativně ovlivňující biodiverzitu, migraci a ekologickou stabilitu. U drobných vodních toků a meliorací požaduje také 6 m volného nezastavěného a neoploceného pásu od břehové hrany.

Tabulka 1. Tabulka indikátorů zvýšené přírodní hodnoty v oblasti záměru

Indikátory přítomnosti hodnot přírodní charakteristiky		přítomnost indikátoru v řešeném území	
		Lokalita 1	
		ANO	**NE**
1	Přítomnost národního parku, vč. ochranného pásma		X
2	Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)		X
3	Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR), vč. ochranného pásma		X
4	Přítomnost národní přírodní památky (NPP), vč. ochranného pásma		X
5	Přítomnost přírodní rezervace (PR), vč. ochranného pásma		X
6	Přítomnost přírodní památky (PP), vč. ochranného pásma		X
7	Přítomnost ptačí oblasti (PO) Natura 2000		X
8	Přítomnost Evropsky významné lokality (EVL) Natura 2000		X
9	Přítomnost přírodního parku dle §12 zák. č. 114/1992 Sb.		X
10	Přítomnost významných krajinných prvků (VKP) vč. VKP ze zákona	X	
11	Přítomnost skladebných prvků ÚSES (místních, regionálních, nadregionálních)	X	
12	Přítomnost migračního území zvěře vč. osy dálkového migračního koridoru		X

Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky

Klasifikace znaků je vymezena následovně:

Dle projevu: + pozitivní | 0 neutrální | N negativní
Dle významu: xxx zásadní | xx spoluurčující | x doplňující
Dle cennosti: xxx jedinečný | xx význačný | x běžný
Vliv záměru: x pozitivní | 0 žádný | x slabý || xx středně silný | xxx silný | xxxx stírající

Tabulka 2. Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky

A	**Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky**	**klasifikace znaků**			
		Lokalita 1			
		Dle projevu	Dle významu	Dle cennosti	Vliv záměru
A1	Lesní porost (zároveň VKP)	N			0
A2	Zemědělská půda, navazující na lesní porosty (malé i rozsáhlejší) – typický leso-zemědělský projev	+	x	x	x
A3	Sídlení zeleň a zeleň na rozhraní zástavby a volné krajiny	+	x	x	0
A4	Krajinná zeleň – remízy, solitéry, doprovodná vegetace	+	x	x	x

A	Identifikované hlavní znaky přírodní charakteristiky	klasifikace znaků			
		Lokalita 1			
		Dle projevu	Dle významu	Dle cennosti	Vliv záměru
A5	Vodoteče s jejích doprovodnou vegetací a jejích niva (zároveň VKP)	+	x	x	x
A6	Rybníky (zároveň VKP)	N			0
A7	Drobné vodní nádrže	N			0
A8	Zahrádkářské osady	N			0
A9	Liniová zeleň podél ulice	+	x	x	0

Dle projevu: + pozitivní | 0 neutrální | N negativní ||| Dle významu: xxx zásadní | xx spoluurčující | x doplňující ||| Dle cennosti: xxx jedinečný | xx význačný | x běžný ||| Vliv záměru: x pozitivní | 0 žádný | x slabý || xx středně silný | xxx silný | xxxx stírající

Haly, komunikace a parkoviště přímo nahrazují zemědělskou půdu a část otevřeného biotopu. Ztráta je trvalá a na úrovni lokality středně silná. Opatření zvýší kvalitu okrajů, retenci a množství dřevin, nemohou však obnovit výměru otevřeného pole ani teritorium skřivana uvnitř půdorysu. Zbytkový vliv na otevřenou agrocenózu zůstává středně silný až slabý. Vliv na Tuklatský potok a ÚSES je vliv podmíněn technickým řešením. Přírodě blízká otevřená trasa s proměnlivým profilem, tůněmi a vícepatrovým břehovým porostem bude mít místně pozitivní účinek proti dnešnímu technicky ovlivněnému stavu. Zatrubnění, dlouhé opevnění nebo zúžení mezi komunikací a oplocením by znamenalo silný negativní zásah.

Kulturní a historické hodnoty

Tuklaty a Tlustovousy jsou dlouhodobě osídleným prostorem. První písemná zmínka o Tuklatech pochází z roku 1207, o Tlustovousech z roku 1227; spojeny byly roku 1850. Historické jádro Tuklat zahrnuje areál kostela Narození sv. Jana Křtitele, zvonici/tvrz, faru a soubor barokních soch. Soubor má stanovené ochranné pásmo a ÚP výslovně požaduje jeho ochranu. Kostel leží přibližně 1,2 km severovýchodně od středu záměru. V rovinné krajině se kulturní dominanty uplatňují především nad vegetací a střechami sídel. Analýza neprokázala přímou společnou osu pohledu s halami. Proto je vliv hodnocen jako potenciálně slabý až nulový.

Kulturní a historické hodnoty jsou zastoupeny v širší vzdálenosti od vymezené lokality 1. V oblasti nejsou zřetelně zastoupeny z hlediska viditelnosti. Dotčeny přímo nejsou.

Záměr se nenachází v blízkosti kulturních a historických hodnot Tuklat Nebudou realizací stavby přímo dotčeny.

Podle aktuálního Památkového katalogu NPÚ je v části obce a katastrálním území Tuklaty evidováno pět nemovitých kulturních památek:

- Kostel Narození sv. Jana Křtitele 19166/2-867 Raně barokní hřbitovní kostel ze 17. století, situovaný na ostrožně v severovýchodní části obce. Součástí chráněného areálu je kostel, hřbitov, ohradní zeď s bránou a brankou a přístupové schodiště.
- Zvonice – původně tvrz 28569/2-4101 Věžová stavba středověkého původu, představující pozůstatek někdejší tvrze. V 18. století byla upravena na zvonici. Památka tvoří výraznou historickou a výškovou dominantu obce.
- Fara čp. 19 37666/2-868 Velkoryse komponovaná barokní fara z poloviny 18. století. Hlavní budova má půdorys ondřejského kříže s oktogonálním ústředním sálem a čtyřmi křídly. Chráněna je budova fary, vjezdová brána, ohradní zeď, sýpka a příslušné pozemky.
- Sochy Panny Marie, sv. Jana Nepomuckého a Ukřižování 41664/2-869 Soubor barokních kamenických děl rozmístěných v okolí kostela a fary. Zahrnuje sochu Panny Marie s Ježíškem, sochu sv. Jana Nepomuckého a kamenný kříž s motivem Ukřižování. Jde o jednu souborovou kulturní památku.
- Brána s brankou u usedlosti čp. 18 13956/2-3469 Venkovská pozdně barokní brána s pěší brankou z poslední třetiny 18. století, umístěná u paty kostelního návrší. Památková ochrana se vztahuje na bránu s brankou, nikoli automaticky na celý areál usedlosti.

Všechny uvedené památky jsou zahrnuty do ochranného pásma souboru kulturních památek v Tuklatech, rejstříkové číslo ÚSKP 3113. Ochranné pásmo je samostatným územním ochranným režimem, nikoli další jednotlivou kulturní památkou.

Tabulka 3. Kulturní a historické hodnoty

Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky		přítomnost indikátoru v řešeném území	
		Lokalita 1	
		ANO	**NE**
1	Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. ochranného pásma		X
2	Území s možností archeologických nálezů		X
3	Přítomnost městské památkové rezervace		X
4	Přítomnost vesnické památkové rezervace		X
5	Přítomnost městské památkové zóny		X
6	Přítomnost vesnické památkové zóny		X
7	Přítomnost krajinné památkové zóny		X
8	Přítomnost kulturní nemovité památky	X	
9	Památný strom		X

Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky

Tabulka 4. Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky

B	**Identifikované hlavní znaky kulturní a historické charakteristiky vč. kulturních dominant**	přítomnost indikátoru v řešeném území			
		Lokalita 1			
		Dle projevu	Dle významu	Dle cennosti	Vliv záměru
B1	Historická zástavba města	+	x	x	0
B2	Státem chráněné národní kulturní památka (NKP)	N	-	-	0
B3	Státem chráněné NKP – ostatní na území –	N	-	-	0
B4	Památný strom	0	-	-	0
B5	Území s možností archeologických nálezů	0	-	-	0

Dle projevu: + pozitivní | 0 neutrální | N negativní | | | Dle významu: xxx zásadní | xx spoluurčující | x doplňující | | | Dle cennosti: xxx jedinečný | xx význačný | x běžný | | | Vliv záměru: x pozitivní | 0 žádný | x slabý | | xx středně silný | xxx silný | xxxx stírající

Záměr neleží v historickém jádru a typologicky navazuje na současný výrobní pás. Přímý zásah do památek nebo jejich ochranného pásma nebyl doložen. Rizikem je nepřímá vizuální konkurence: horní hrany hal, světlé fasády, loga, světelné reklamy a odlesky mohou vstoupit do panoramatu mezi historickým sídlem a otevřenou krajinou. Vliv je slabý až nulový.

Vizuální a estetická charakteristika

Znaky estetické hodnoty krajiny Estetická hodnota lokality nevychází z mimořádné scenérie, ale z čitelnosti otevřené polní matrice, nízkého horizontu, střídmého zastoupení liniové zeleně a kontrastu s kompaktními dopravními a výrobními pásy. Harmonické měřítko je již narušeno I/12, železnicí a průmyslovými areály, v budoucnu rozsáhlou mimoúrovňovou křižovatkou, není však zaniklé: mezi těmito liniemi zůstává otevřený prostor a východní i západní pole dosud pokračují do širší krajiny. Dvě dlouhé haly a rozsáhlé zpevněné plochy mění poměr mezi volnou krajinou a průmyslovými hmotami. Silnice mezi halami nepůsobí jako dostatečný předěl, protože oba areály budou při pohledu z mnoha směrů čteny jako jeden koordinovaný komplex. Vizuální členění fasád a rozdílná orientace zelených pásů proto musí zabránit vzniku jediné dlouhé kontrastní bariéry.

Tabulka 5. Indikátory přítomných znaků nebo hodnot rysů prostorové skladby

Indikátory znaků nebo hodnot rysů prostorové skladby		přítomnost indikátoru v řešeném území	
		Lokalita 1	
		ANO	**NE**
Charakter vymezení prostoru			
1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem		X
2	Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	X	
3	Zřetelné vymezení prostorů cennou zástavbou		X
4	Vymezení prostorů více horizonty		X
5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání		X
Rysy prostorové struktury			
6	Maloplošní struktura – mozaika drobných ploch a prostorů s převažujícím přírodním charakterem		X
7	Maloplošná struktura – mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v zemědělské krajině	X	
8	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem		X
Konfigurace liniových prvků			
9	Zřetelná linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice...)		X
10	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesů, aleje, doprovodná zeleň)	X	
11	Zřetelné linie zástavby	X	
Konfigurace bodových prvků			
12	Přítomnost zřetelných terénních dominant		X
13	Přítomnost zřetelných architektonických dominant		X
14	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty		X
15	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	X	

Indikátory znaků nebo hodnot rysů prostorové skladby		přítomnost indikátoru v řešeném území	
		Lokalita 1	
		ANO	**NE**
Rozlišitelnost			
16	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost krajinné scény		X
17	Neopakovatelnost krajinných forem		X
18	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně		X
19	Výraznost či nezaměnitelnost způsobu hospodářského využití krajiny		X
20	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické nebo statické působení jako výrazný rys krajinné scény		X
Harmonie měřítka krajiny			
21	Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkem vybočujících staveb		X
22	Soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků		X
23	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny		X
Harmonie vztahů v krajině			
24	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí		X
25	Harmonicky vztah zástavby a přírodního rámce		X
26	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	X	
27	Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně		X
28	Uplatnění míst s kulturním významem		X
29	Působivá skladba prvků krajinné scény		X
30	Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter krajinné scény		X

Tabulka 6. Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky

C	Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině	přítomnost indikátoru v řešeném území			
		Lokalita 1			
		Dle projevu	Dle významu	Dle cennosti	Vliv záměru
C1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem	0	x	x	0
C2	Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	+	x	x	x
C3	Zřetelné vymezení prostorů cennou zástavbou	0			0
C4	Vymezení prostorů více horizonty	0			0
C5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání	0			0
C6	Maloplošní struktura – mozaika drobných ploch a prostorů s převažujícím přírodním charakterem	0			0
C7	Maloplošná struktura – mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v zemědělské krajině	+	x	x	x
C8	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem	0			0
C9	Zřetelná linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice...)	0			0
	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesů, aleje, doprovodná zeleň)	+	x	x	0
	Zřetelné linie zástavby	+	x	x	0
	Přítomnost zřetelných terénních dominant	0			0
	Přítomnost zřetelných architektonických dominant	N			0
	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty	N			0
	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	+	x	x	0
	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost krajinné scény	N			0
	Neopakovatelnost krajinných forem	N			0
	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně	0	x	x	0
	Výraznost či nezaměnitelnost způsobu hospodářského využití krajiny	0	x	x	0

C	Identifikované hlavní znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině	přítomnost indikátoru v řešeném území			
		Lokalita 1			
		Dle projevu	Dle významu	Dle cennosti	Vliv záměru
	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické nebo statické působení jako výrazný rys krajinné scény	N			0
	Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkem vybočujících staveb	0	x	x	0
	Soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků	0	x	x	0
	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	N			0
	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	0	x	x	0
	Harmonicky vztah zástavby a přírodního rámce	0	x	x	0
	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	0	x	x	0
	Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně	0	x	x	0
	Uplatnění míst s kulturním významem	0	x	x	0
	Působivá skladba prvků krajinné scény	0	x	x	0
	Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter krajinné scény	0	x	x	0

Dle projevu: + pozitivní | 0 neutrální | N negativní | | | Dle významu: xxx zásadní | xx spoluurčující | x doplňující | | | Dle cennosti: xxx jedinečný | xx význačný | x běžný | | | Vliv záměru: x pozitivní | 0 žádný | x slabý | | xx středně silný | xxx silný | xxxx stírající

Nejvýznamnějším účinkem je změna měřítka. Hala A má téměř 181 × 97 m, hala B téměř 193 × 43 m a obě mohou dosáhnout 15 m. V blízkých pohledech jde o silný zásah do horizontální otevřenosti a o vznik dvou plošných dominant. Existující průmysl sice snižuje citlivost jižního pozadí, neeliminuje však vliv na západní a východní polní scénu. Výhodou je umístění podélných os přibližně ve směru sever–jih a rozdělení silnicí, což v mnoha pohledech zkracuje čelnou šířku. Nevýhodou je, že dlouhé boční fasády budou výrazné z východu a západu a souběžná provozní infrastruktura může obě části vizuálně spojit. Zbytkový vliv po členění fasád a vegetačním zapojení lze snížit na slabý, nikoli na nulový.

Vizuální a estetická charakteristika záměru bude významně zjemněna zvoleným barevným opláštěním hal dle doporučení v kap. IX a zejména sadovými úpravami (rozvolněné vysoké stromy a keřové skupiny při Z a V okraji a mezi halami), Obr. 19.

VIII. Posouzení míry vlivu stavby na zákonná kritéria krajinného rázu

Posouzena jsou následující zákonná kritéria krajinného rázu z hlediska:

- Vliv na rysy a hodnoty přírodních charakteristik.
- Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky.
- Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ).
- Vliv na významné krajinné prvky (VKP).
- Vliv na kulturní dominanty.
- Vliv na estetické hodnoty.
- Vliv na harmonické měřítku krajiny.

- Vliv na harmonické vztahy v krajině.



Obr. 19 – Sadové úpravy v ortofoto pohledu, vč. širokých migračních tras v rámci nově vybudovaného biokoridoru a navazujících otevřených vodních ploch, které výrazně přispějí ke zvýšení biodiverzity v dané oblasti.

Tabulka 7. Zákonná kritéria krajinného rázu (dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění)

Znaky charakteristik a zákonná kritéria krajinného rázu (viz §12 zákona 114/1992 Sb.)	**Souhrnná míra vlivu stavby**
Vliv na rysy a hodnoty přírodních charakteristik	kvalitní půdy, otevřený agrobiotop, ekotony, Tuklatský potok a železniční koridor přímý zábor, fragmentace, změna vodní osy; slabý až středně silný zásah
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	Nulový (bez přímého zásahu do historických struktur a památek), posílení industriálního vstupu
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Nulový (záměr neleží v ZCHÚ); vzdálené lokality nejsou významně dotčeny)
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	Slabý nepřímý až pozitivní (vodoteč v současnosti zatrubněná, její otevření a meandrování = pozitivní efekt)
Vliv na kulturní dominanty	Nulový (nová výška hal nepřekračuje regulativ a nenaruší siluety)
Vliv na estetické hodnoty	Slabý (zvýšení technicizace lokálně a plochy fasády)
Vliv na harmonické měřítko krajiny	Slabý až nulový (lokální, rozšíření velkého technického měřítka, ale bez nové výškové dominanty – odpovídá průmyslové zóně)
Vliv na harmonické vztahy v krajině	Slabý až nulový (oslabení přechodu průmysl–pole, resp. volná krajina), bude odcloněno vegetačním rozhraním

Uvedené hodnocení platí za předpokladu uplatnění navrhovaných opatření:

- Kompenzační opatření, sadové úpravy dle návrhu, které významně oddělují celkovou hmotu stavby
  - vegetační úpravy odcloňující stavbu zejména ve V a Z pohledu a též v dělící hranici od VKP a ÚSES prvků.
  - podpora stromovo-keřovým pásem (víceetážovými) směrem k LBK a LBC, zachování křovinných linií podél železničního pásu a podél stávající komunikace.

Na základě zjištěných údajů, vzhledem k počtu identifikovaných znaků a hodnot vymezených v dotčeném území, je možné uvést, že navržené umístění stavby je přijatelným řešením.

Vliv na reliéf a horizonty Terénní úpravy mají být omezené a nemají vytvářet novou výraznou elevaci nebo zářez. Stavby budou umístěny na ploché plošině a nebudou stát na přirozeném vrcholu či hraně údolí. Výška 15 m odpovídá hladině okolních průmyslových staveb a regulativu v ÚP. Stavba nebude výrazně převyšovat okolní zástavbu a změna vzdálených horizontů bude po zapojení vegetačních prvků mírná. Míra vlivu: slabá až nulová, dlouhodobá, lokální.

Vliv na rysy a hodnoty přírodních charakteristik Vliv navrhovaného záměru je z hlediska zásahu do identifikovaných přírodních znaků a hodnot hodnocen jako slabý až nulový. Záměr zabírá zemědělsky využívanou plochu s nízkou biologickou rozmanitostí. Nedochází ke kácení stávajících hodnotných dřevin uvnitř staveniště. Nejvýznamnějšími pointy jsou vymezené prvky ÚSES. Pokud budou biokoridory (biocentra) skutečně založeny v odpovídající šířce a kvalitě (zejména mezi halami), může záměr současně vytvořit nový vegetační prvek, který zlepší ekologickou i vizuální strukturu území. Nebude tedy představovat zásadnější negativní vliv na přírodní charakteristiky území vzhledem k navrhovanému technickému řešení stavby a typu řešení souvisejícího se začleněním stavby do krajinného systému. Vzhledem k tomu, že záměr výrazněji neovlivní přírodní charakteristiku v PDKoP (navržená opatření, zejména doprovodná výsadba zeleně, ponechaná liniová vegetace), lze vliv na rysy a hodnoty přírodních charakteristik považovat za akceptovatelný.

Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky Záměr je oddělen od historického jádra a nenarušuje urbanistickou strukturu památkové zóny. Na vlastním pozemku nejsou evidovány kulturní památky ani drobná sakrální architektura. Stavba vzhledem k výšce a vzdálenosti nebude nijak konkurovat kulturním dominantám obce. Navrhovaná stavba tyto hodnoty respektuje, ale vzhledem k jejímu umístění je nijak neovlivňuje. Navržena jsou opatření

pro dodržení omezení vlivu na dané rysy. Zásadní dopad na rysy kulturních a historických charakteristik není předpokládán.

Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ) a soustavu Natura 2000 Lokalita, kde je navrhovaný záměr, není v těchto územích. Vliv záměru je nulový.

Vliv na významné krajinné prvky (VKP) V dotčeném území se nacházejí VKP ze zákona. Jedná se o zatrubněnou vodoteč Tuklatského potoka. Návrh řešení stavby tento VKP respektuje a stavba je navržena s ohledem na tyto prvky. Z krajinného hlediska je žádoucí, aby řešení podporovalo vznik stromovo-keřovitého lemu podél nově otevřeného a meandrujícího koryta a došlo ke změkčení přechodu k navazujícím halovým objektům. Souhrnný vliv na identifikované VKP je klasifikován jako slabý.

Vliv na kulturní dominanty Na základě vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé znaky a hodnoty krajinného rázu spojené s kulturními dominantami lze konstatovat, že vliv navrhovaného záměru je přijatelný a z hlediska hodnocení míry klasifikace je označen jako slabý až nulový. Záměr je oddělen od historického jádra a nenarušuje urbanistickou strukturu města. Na vlastním pozemku nejsou evidovány kulturní památky ani drobná sakrální architektura. Podmínkou je dodržení navrhovaných opatření pro zmírnění vlivu stavby (kompenzační opatření – výsadba zeleně) a dodržení navrženého barevného řešení opláštění.

Vliv na estetické hodnoty Objekt je v maximální míře umístěn mimo esteticky nejvýznamnější lokality a do konfliktu s esteticky hodnotnými částmi krajiny vstupuje velmi omezeně. Současně lze přijmout opatření na omezení takového vlivu – barevnost fasád je dodržena v tlumených odstínech. Vlivy jsou většinou označeny jako slabé až nulové. V místě záměru je estetická hodnota snížena existující průmyslovou zástavbou a dopravní infrastrukturou. Objekt proto nevnáší zcela nový typ prvku. Jeho plocha však zesiluje monofunkční a technický charakter krajiny a může v blízkých pohledech působit monotónně. Barevná kombinace je typická pro průmyslovou architekturu.

Vliv na harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině Pozitivní projevy harmonického měřítka v krajině lze sledovat zejména s ohledem na místní biocentrum a křovinné linie a plochy. Vzhledem k umístění stavby s ohledem na průchodnost tímto územím, lze navrhovanou stavbu vymezit ve vztahu k harmonickému měřítku, za předpokladu splnění navrhovaných opatření (viz kap. IX) jako slabé, v bezprostředním období po dobu stavby jako středně silné. Půdorysná velikost hal je výrazná, ale odpovídá funkci a měřítku průmyslové zóny. Záměr nebude výškově vybočovat. Harmonické měřítko bude zachováno pouze tehdy, pokud

bude objem opticky členěn a zasazen do systému zeleně. Z hlediska dosavadních vztahů dojde k částečnému snížení některých hodnot krajinného rázu. Tento fakt lze kompenzovat zapojením záměru do krajinné struktury, významné bude zabezpečení výsadeb v okolním prostoru. Uplatněny budou další vegetační úpravy, které začlení technologické haly do krajinného systému.

Vliv fotovoltaiky Při převýšení panelů nejvýše 0,3 m nad střešní rovinu, při jejich odstupu od okraje střechy a při antireflexním provedení bude FVE z běžných přízemních pohledů převážně skryta za atikou. Nemá vytvářet samostatnou siluetu ani dominantu. Míra vlivu: nulová až slabá.

IX. Doporučení pro omezení negativních vlivů záměru na krajinný ráz

Autorizovaný zpracovatel dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny spolupracoval již při návrhu koncepce využití území, kdy v rámci návrhu záměru a jeho umístění již byly v prezentované verzi respektovány níže uvedené připomínky, resp. zapracována opatření pro omezení tohoto vlivu:

Návrh zmírňujících a kompenzačních opatření pro omezení negativních vlivů záměru na krajinný ráz již splněné v předloženém konceptu návrhu záměru

- **Respektování kulturních a historických dominant**
  - Zajistit, aby stavba vizuálně nenarušila ani neodclonila významné kulturní a terénní dominanty.
  - Zachovat nenarušené klíčové pohledové osy, zejména směrem k centru Tuklat.
- **Vizuální začlenění stavby do krajiny**
  - Minimalizovat vnímání výšky haly prostřednictvím barevného rozčlenění hmoty.
  - Využít výsadeb zeleně (vč. jejího rozvolnění) tak, aby byl záměr vizuálně a esteticky oddělený nejen od pohledů z otevřených polí, ale i v maximální možné míře od pohledů z komunikací. Bude aplikováno v rámci vnitřního členění areálu: víceetážová výsadba dřevin s cílem zmírnit pohledové uplatnění staveb, změkčit přechod mezi zastavěnou plochou a okolní krajinou a navázat areál na stávající vegetační strukturu. Výsadby budou druhově a prostorově přizpůsobeny místním podmínkám, s preferencí domácích a stanovištně vhodných druhů (doporučuje se kombinace: stromových pásů podél exponovaných hran areálu; keřových a podrostových výsadeb pro vytvoření vícevrstevného okraje, doprovodné zeleně podél komunikací a parkovacích ploch, případných terénních valů se zapojenou výsadbou tam, kde je to krajinářsky odůvodněné).
- **Ochrana zeleně**
  - Zeleň, která bude na dotčených plochách odstraněna, bude v maximální míře nahrazena novými výsadbami, zachován bude mezerovitý a druhově pestrý charakter výsadby podél celého souboru hal a blízkých vodních ploch.
  - V rámci sadových úprav a ozelenění okolí haly budou upřednostněny původní dřeviny nebo dřeviny vázané na danou lokalitu.

- Při návrhu výsadeb bude brán ohled na zachování důležitých pohledových os a neopakovatelnost krajinné scény.
- V plném rozsahu respektovat trasy prvků ÚSES - lokální biocentra LBC.1-13-13-17 a LBC.1-13-13-22 a lokální biokoridory LBK.6-13-13-17, LBK.6-13-13-22 a LBK.7-13-13-17 – remízu v zemědělské ploše.
- Vytvořit vícepatrovou stromovo-keřovou skladbu zeleně zejména při V a Z hranicích.
- V keřovém patře použít zejména hloh, lísku, svídu, kalinu, ptačí zob obecný, dřín, krušinu na vlhčích stanovištích a další stanovištně vhodné domácí druhy.
- Zajistit nejméně pětiletou rozvojovou péči.

Požadavky jsou naplněné v rámci řešení sadových úprav, které vzešly z těchto požadavků.

Opatření, která je nutno dodržet v navazujících řízeních a jsou závazné pro EIA

- **Omezení zásahů do stávajících krajinných prvků**
  - Pro začlenění objektu do okolní krajiny budou prováděny zásahy do krajinných prvků v co nejmenší míře (snaha zachovávat porosty zeleně vázané na hranice vymezené lokality při přípravě stavby a v době stavby).
- **Osvětlení a reklamní prvky**
  - Osvětlení haly bude řešeno s ohledem na ochranu ornitofauny, ale také s ohledem na jejich začlenění do území. Svítidla full-cut-off, teplota chromatičnosti do 3000 K, stmívání po provozu, bez nasvětlování fasád a střech, bez světelných reklam nad horizontem areálu. U reklam povolit pouze nízké orientační značení u vjezdu; vyloučit střešní nápisy, velkoplošné billboardy a pylonové reklamní dominanty.
- **Architektonické a technické řešení stavby**
  - Důraz na estetické detaily (materiály, barevnost, členění ploch). Matné, nereflexní povrchy; fasády v tlumené šedé, šedozelené, olivové nebo teplé zemní škále; vyloučit bílou, stříbrnou, lesklou modř a výrazné korporátní plochy ve velkém měřítku.
  - Osvětlení akcentovat s ohledem na ochranu avifauny a eliminaci světelného znečištění.

- Vyvarovat se lesklým ekologickým pastím s ohledem na avifaunu, je nutno následovat doporučení dle standardu AOPK – SPPK E2 007 Opatření v rámci prevence kolizí ptáků s transparentními a reflexními materiály z roku 2022.

- **Náhradní výsadba a sadové úpravy**
  - Navržené sadové úpravy (Příloha I.) jsou nedílnou součástí celkového řešení venkovních ploch areálu a představují závazný podklad pro navazující stupně projektové dokumentace i pro vlastní realizaci. Návrh svou druhovou, prostorovou a funkční skladbou odpovídá výše uvedeným podmínkám a požadavkům na začlenění záměru do území.
  - V dalších stupních projektové přípravy lze sadové úpravy přiměřeně zpřesnit, zejména v souvislosti s koordinací inženýrských sítí, provozních vazeb, požárně-bezpečnostního řešení nebo se skutečnostmi zjištěnými na místě. Přípustné jsou především drobné polohové posuny jednotlivých výsadeb, pokud jimi nebude snížen celkový počet navržených dřevin, narušena druhová a prostorová skladba ani omezena jejich předpokládaná ekologická, izolační, mikroklimatická, kompoziční nebo estetická funkce. Současně musí být zachovány odpovídající stanovištní podmínky, dostatečný prostor pro budoucí vývoj dřevin a potřebné odstupy od staveb a od technické infrastruktury.
  - Za zásadní změnu se považuje zejména snížení počtu navržených dřevin, změna druhové skladby nebo použití sadebního materiálu nižší kvalitativní či velikostní kategorie. Takové změny mohou být provedeny pouze po předchozí konzultaci a písemném odsouhlasení autorizovaným zpracovatelem původního návrhu sadových úprav. Případná náhrada musí být minimálně rovnocenná z hlediska ekologických nároků, cílové velikosti, odolnosti, kompozičního působení a požadované funkce v daném prostoru.

- **Zachování neopakovatelnosti krajinné scény**
  - Při návrhu výsadeb akcentovat zachování důležitých pohledových os a neopakovatelnost krajinné scény, resp. prostorové vztahy v krajině.
  - Podtrhnout charakter území a přirozené vazby na okolní krajinnou strukturu.

X. Závěr

Záměr „Podnikatelský Park Praha Východ“ je situován do jižní průmyslové zóny obce Tuklaty, v území s již ustáleným technickým a průmyslovým charakterem. Vlastní lokalita je tvořena převážně zemědělsky využívanou plochou s nízkou biologickou a krajinářskou hodnotou. Vyskytují se též prvky významné – vodoteč, liniové křoviny, avšak jsou degradované eutrofizací z přilehlých zemědělských kultur. V bezprostředním okolí se nacházejí další výrobní a skladové areály a hlavní silnice I/12.

Navržené haly navazují na stávající objekty a výškově odpovídají měřítku průmyslové zóny. Záměr nevytváří nový vertikální akcent, nezasahuje nově do zvláště chráněného území ani do přírodního parku, podle dostupných podkladů neovlivňuje kulturní dominanty obce a nemění zásadně hlavní horizonty širší krajiny. Vliv je soustředěn zejména v blízkých pohledech z komunikací a otevřených zemědělských ploch.

Za nejvýznamnější rizika pro krajinný ráz se považují:

- monolitické působení dlouhých světlých fasád,
- nedostatečné vegetační začlenění,
- redukce nebo nevhodný zásah do LBC, LBK a zákonných VKP,
- pohledově rušivé střešní technologie, reklama a osvětlení,
- kumulativní zpevňování průmyslového okraje vůči volné krajině.

Za předpokladu úplného splnění podmínek této zprávy bude záměr:

- respektovat významné krajinné prvky a systém ekologické stability,
- zachovávat základní výškové měřítko průmyslové zóny,
- nevytvářet novou kulturní nebo krajinnou dominantu,
- udržovat přijatelné vztahy mezi průmyslovou zástavbou a okolní zemědělskou krajinou,
- vykazovat slabý až místně středně silný negativní vliv na krajinný ráz, který nepřesáhne únosnou míru.

Na základě rozboru celé situace lze konstatovat, že navržené umístění stavby je z hlediska vlivu na krajinu a ráz krajiny zvoleno citlivě.

Navrhovaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jeho vliv je hodnocen pro zásah do krajinného rázu jako únosný za předpokladu dodržení navrhovaných/zapracovaných opatření při další přípravě stavby.

XI. Literatura a zdroje

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. (2026). Digitální registr Ústředního seznamu ochrany přírody a mapové služby: Natura 2000, chráněná území, přírodní parky, památné stromy a přírodní poměry [Databáze]. https://portal.aopk.gov.cz/

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. (n.d.). Biogeografické členění České republiky [Datová sada]. https://gis-aopkcr.opendata.arcgis.com/datasets/45daac66258d47e489cbb970fc5f7fd0_35/about

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. (n.d.). Krajinný ráz. https://aopk.gov.cz/krajinny-raz

Atelier V, LARECO, s. r. o., & Studio B&M. (2009). Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje. https://stredoceskykraj.cz/web/zivotni-prostredi/studiepriroda-krajina

Bukáček, R., Vondráčková, S., & Vorel, I. (2023). Metodika hodnocení krajinného rázu. AOPK, 70s.

Culek, M., et al. (1996). Biogeografické členění České republiky. Enigma.

Culek, M., Grulich, V., Laštůvka, Z., & Divíšek, J. (2013). Biogeografické regiony České republiky. Masarykova univerzita. https://doi.org/10.5817/CZ.MUNI.M210-6693-2013

Culek, M., Grulich, V., Laštůvka, Z., & Divíšek, J. (2013). Biogeografické regiony České republiky. Masarykova univerzita.

Česká geologická služba. (2026). Půdní mapa 1 : 50 000 [Mapová aplikace]. Retrieved August 17, 2026, from https://mapy.geology.cz/pudy/

Česká geologická služba. (n.d.). Hydrogeologické rajony: Mapová aplikace. Získáno 30. července 2026 z https://mapy.geology.cz/hydro_rajony/

Česká republika. (1992). Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Česká republika. (2001). Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Česko. (1992). Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Český úřad zeměměřický a katastrální. (n.d.). Geoportál ČÚZK: Geomorfologické členění a základní geografická data. https://ags.cuzk.gov.cz/geoprohlizec/

Demek, J., & Mackovčin, P. (Eds.). (2006). Zeměpisný lexikon ČR: Hory a nížiny. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje. (2026, 12. června). Spolupracujeme na dostavbě Pražského okruhu. https://ksus.cz/aktuality/spolupracujeme-na-dostavbe-prazskeho-okruhu/

Krajský úřad Středočeského kraje. (2026, 24. února). Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny k záměru „Podnikatelský Park Praha Východ“ (č. j. 018258/2026/KUSK, sp. zn. SZ_018258/2026/KUSK/2).

Löw, J., & Míchal, I. (2003). Krajinný ráz. Lesnická práce.

Městský úřad Český Brod, Odbor životního prostředí a zemědělství. (2026a, 11. března). Předběžná informace k předprojektové přípravě záměru „Podnikatelský Park Praha Východ“ (č. j. MUCB 17920/2026, spis S-MUCB 17495/2026).

Městský úřad Český Brod, Odbor životního prostředí a zemědělství. (2026b). Vyjádření k výstavbě dvou skladových/výrobních hal na pozemcích parc. č. 1105, 576/9 a 357/12 v k. ú. Tuklaty.

Ministerstvo zemědělství. (2026a). Veřejný registr půdy – LPIS [Mapová aplikace]. Retrieved August 17, 2026, from https://mze.gov.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/

Ministerstvo zemědělství. (2026b). Centrální evidence vodních toků [Mapová aplikace]. Retrieved August 17, 2026, from https://voda.gov.cz/

Ministerstvo zemědělství. (n.d.). Veřejný registr půdy – LPIS. Získáno 30. července 2026 z https://mze.gov.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/

Národní památkový ústav. (n.d.). Ochranné pásmo souboru kulturních památek v Tuklatech. https://pamatkovykatalog.cz/ochranne-pasmo-souboru-kulturnich-pamatek-v-tuklatech-14539794

Nejvyšší správní soud. (n.d.). Ochrana přírody a krajiny a stanovisko k zásahu do krajinného rázu; Ochrana přírody a krajiny: narušení krajinného rázu. Sbírka rozhodnutí NSS.

Neuhäuslová, Z., Blažková, D., Grulich, V., Husová, M., Chytrý, M., Jeník, J., Jirásek, J., Kolbek, J., Kropáč, Z., Ložek, V., Moravec, J., Prach, K., Rybníček, K., Rybníčková, E., & Sádlo, J. (1998). Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia.

Novotný, V., Peltan, T., Hadravová, V., & Mrkáčková, P. (2024). Hodnocení vlivu umělého světla na krajinný ráz: Základní principy. Česká zemědělská univerzita v Praze; Ministerstvo životního prostředí. https://mzp.gov.cz/cz/system/files?file=2025-11%2FOUOPK-SZ_Hodnoceni_vlivu_umeleho_svetla_na_krajinny_raz-20251111.pdf

Obec Tuklaty. (2026a). Územní plán Tuklaty: Úplné znění po změnách č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4. https://www.tuklaty.cz/modules/file_storage/download.php?file=98212795%7C291&inline=1

Obec Tuklaty. (2026b). Změna č. 4 Územního plánu Tuklaty: Odůvodnění. https://www.tuklaty.cz/modules/file_storage/download.php?file=7c3c727e%7C285&inline=1
Obec Tuklaty. (n.d.-a). Historie. https://www.tuklaty.cz/nase-obec/historie/
Obec Tuklaty. (n.d.-b). Kostel Narození sv. Jana Křtitele. https://www.tuklaty.cz/nase-obec/historie/kostel-narozeni-sv-jana-krtitele/
Quitt, E. (1971). Klimatické oblasti Československa. Studia Geographica, 16, 1–73.
RotaGroup a.s. (2026, červenec). Podnikatelský park Praha Východ: SO.08 Sadové úpravy – technická zpráva [Dokumentace pro povolení záměru].
Ředitelství silnic a dálnic. (2025). Ředitelství silnic a dálnic začalo stavět obchvat Běchovice–Úvaly. https://www.rsd.cz/-/%C5%98editelstv%C3%AD-silnic-a-d%C3%A1lnic-za%C4%8Dalo-stav%C4%9Bt-obchvat-b%C4%9Bchovice-%C3%9Avaly
Ředitelství silnic a dálnic. (2026, 23. června). Na přeložce I/12 Běchovice–Úvaly je první asfalt, pracuje se sedm dní v týdnu. https://kraje.rsd.cz/stredocesky/blog/2026/06/23/na-prelozce-i-12-bechovice-uvaly-je-prvni-asfalt-pracuje-se-sedm-dni-v-tydnu/
Seznam.cz. (n.d.). Mapy.com [Online mapová aplikace]. Získáno 30. července 2026 z https://mapy.com/cs/
Státní pozemkový úřad / Pozemkový úřad Kolín. (n.d.). KoPÚ Tuklaty: Plán společných zařízení – technická zpráva.
Státní pozemkový úřad. (n.d.). Geoportál SPÚ: Pozemkové úpravy – KoPÚ Tuklaty, ID 1294. https://geoportal.spucr.cz/web/cz/pozemkove-upravy
Státní pozemkový úřad. (n.d.). Pozemkové úpravy [Mapová aplikace]. https://geoportal.spucr.cz/web/cz/pozemkove-upravy
Středočeský kraj. (2025). Zásady územního rozvoje Středočeského kraje: Úplné znění po aktualizacích č. 3, 6, 7, 10, 11, 8, 9, 12, 14, 15 a 16. https://gis.kr-stredocesky.cz/docs/reg/?dir=%DAZEMN%CD%20PL%C1NOV%C1N%CD%20NA%20%DAROVNI%20KRAJE/Z%C1SADY%20%DAZEMN%CDHO%20ROZVOJE%20SK/%DAPLN%C9%20ZN%CCN%CD%20Z%DAR%20SK%20%283%2C%206%2C%207%2C%2010%2C%2011%2C%208%2C%209%2C%2012%2C%2014%2C%2015%2C%2016%29
Středočeský kraj. (2026). 13. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. https://stredoceskykraj.cz/web/odbor-uzemni-planovani-a-krajsky-stavebni-rad/13.-aktualizace-zasad-uzemniho-rozvoje
Středočeský kraj. (n.d.). Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje. https://stredoceskykraj.cz/web/zivotni-prostredi/studiepriroda-krajina
Úřad městské části Praha 21. (2022, 20. července). Rozhodnutí o umístění stavby I/12 Běchovice–Úvaly (č. j. UMCP21/11361/2022/SÚ/Cer). https://www.kvetnice.eu/progres/lib/files.php?id=2492&table=files_board
Vorel, I. (1997). Hodnocení krajinného rázu – hledání objektivnosti. Územní plánování a urbanismus, 1–2, 32–35.
Vorel, I., Bukáček, R., Matějka, P., Culek, M., & Sklenička, P. (2004). Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. České vysoké učení technické v Praze & Nakladatelství Naděžda Skleničková.
Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy. (n.d.). eKatalog BPEJ. https://bpej.vumop.cz/
Zýval, V., & Bílá, K. (2019, červen). ORP Český Brod: Biologická rešerše (archivní číslo 19 336 17). Geo Vision, s. r. o.

Seznam zkratek

DoKP	dotčený krajinný prostor
PDoKP	potenciálně dotčený krajinný prostor
EVP	ekologicky významný prvek
FVE	fotovoltaická elektrárna
KR	krajinný ráz
LBC / LK	lokální biocentrum / lokální biokoridor
PO / EVL	ptačí oblast / evropsky významná lokalita
ÚP / ZÚR	územní plán / zásady územního rozvoje
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
ZOPK	zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZPF	zemědělský půdní fond

Ministerstvo životního prostředí

Odbor adaptace na změnu klimatu
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne: 25. března 2025
Č. j.: MZP/2025/610/696
Sp. zn.: ZN/MZP/2024/610/39
Vyřizuje: Ing. Eva Warausová
Tel.: 267 122 908
E-mail: eva.warausova2@mzp.gov.cz

Milan Skalický, RNDr. Ph.D.
Suchdolské náměstí 1345/13,
165 00 Praha 6
skalicky@af.czu.cz

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor adaptace na změnu klimatu, jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 45j odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti o udělení autorizace evidované pod č.j. MZP/2025/610/681, kterou podal dne 24. 3. 2025 žadatel.

Milan Skalický, RNDr. Ph.D.

narozený dne: 2. 4. 1976 v Chlumci nad Cidlinou,

trvale bytem: Suchdolské náměstí 1345/13, 165 00 Praha 6

a uděluje mu autorizaci

k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 tohoto zákona.

Oprávnění k provádění hodnocení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45j odst. 1 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě žádosti podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Odůvodnění

Ministerstvu životního prostředí byla dne 24. 3. 2025 doručena žádost, kterou zaslal Milan Skalický, RNDr. Ph.D., narozený dne 2. 4. 1976 v Chlumci nad Cidlinou, trvale bytem Suchdolské náměstí 1345/13, 165 00 Praha 6 (dále jen „žadatel"), o udělení autorizace k hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 zákona, evidovaná pod č.j. MZP/2025/610/681.

Ministerstvo životního prostředí

Odbor adaptace na změnu klimatu
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Žadatel splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené v § 45j odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření v rozsahu podle § 45j odst. 2 zákona, bylo doloženo úředně ověřenou kopií diplomu o získání vysokoškolského vzdělání studiem v oboru Učitelství biologie pro střední školy magisterského studijním programu Biologie na České zemědělské univerzitě v Praze. Bezúhonnost žadatele byla ověřena výpisem z Rejstříku trestů ze dne 25. 3. 2025, MZP/2025/610/686, který si obstaral autorizační orgán. Odbornou způsobilost žadatel prokázal vykonáním zkoušky odborné způsobilosti dne 20. 3. 2025 s hodnocením „VYHOVĚL". Tato skutečnost byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti č.j. MZP/2025/610/635.

Protože byly splněny všechny podmínky pro udělení autorizace podle § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny k provádění hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 tohoto zákona, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Žadatel se v žádosti o udělení autorizace „ex ante" vzdal práva podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí o udělení autorizace rozklad ministrovi životního prostředí, rozhodnutí proto nabývá právní moci dnem doručení.

Ing. Linda Stuchlíková
ředitelka odboru adaptace na změnu klimatu
elektronicky podepsáno

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – z moci úřední

Dokument udeleni_autorizace_h67_skalicky.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem **171520753-211037-250410103819**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **2**

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu **10.04.2025 08:19:34**. Podpis byl shledán platným a integrita dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu **10.04.2025 10:20:01**. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **BC BF 82**, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s.** pro podepisující osobu **Ing. Linda Stuchlíková, Ministerstvo životního prostředí**. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne **10.04.2025 08:19:34**. Údaje o časovém razítku: **10.04.2025 08:19:34**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **01 40 9B 12**, kvalifikovaný poskytovatel: **PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p.**.

Podpis č. 1 je vizualizován v dokumentu.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo životního prostředí

Pracoviště:

Datum vyhotovení: 10.04.2025

Jméno, příjmení a podpis úředníka: TEREZA URBANOVÁ

Otisk úředního razítka:

Ministerstvo životního prostředí -2-

171520753-211037-250410103819

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky .

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 2.7.2026
odbor územní ochrany
přírody a krajiny MŽP

Ministerstvo životního prostředí

Odbor územní ochrany přírody a krajiny
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 23. června 2026
Č. j.: MZP/2026/620/1560
Vyřizuje: Ing. Hana Gillarová, Ph.D.
Tel.: 267 122 851
E-mail: hana.gillarova@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Milan Skalický, Ph.D.
Suchdolské náměstí 1345/13
16500 Praha 6
ISDS: zcp2h2r

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45j odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2026/620/1560, kterou podal dne 23. 6. 2026

RNDr. Milan Skalický, Ph.D.

narozen dne 2. dubna 1976 v Chlumci nad Cidlinou,
bytem Suchdolské náměstí 1345/13, 165 00 Praha 6

a

uděluje autorizaci

k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45j odst. 1 zákona uděluje na 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro její udělení stanovené v § 45j odst. 1 a 2 zákona. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem, bezúhonnost byla ověřena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo životního prostředí -30-

Mgr. Petr Havel
ředitel odboru územní ochrany
přírody a krajiny

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 2.7.2026 Podpis:

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, www.mzp.cz, info@mzp.cz