

Praha: 19. 11. 2018 **Dle rozdělovníku**
Číslo jednací: 151908/2018/KUSK
Spis. značka: SZ_092162/2016/KUSK
Vyřizuje: Ing. Ondřej Černý
Značka: OŽP/Če

Zápis z veřejného projednání pro záměry „Sadový areál sady Sobotka s.r.o., Běruničky – Jih“ a „Sadový areál VVISS Ostrava s.r.o., Běruničky Sever“

Zápis z veřejného projednání dle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměrům

„Sadový areál sady Sobotka s.r.o., Běruničky – Jih“ a

„Sadový areál VVISS Ostrava s.r.o., Běruničky Sever“

konaného dne 22. 10. 2018 na adrese Obec Běrunice, Hlavní 175, 289 08 Běrunice od 16 hodin.

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

Oznámení obou záměrů bylo předloženo na Krajský úřad Středočeského kraje (dále KÚSK) **dne 23.06.2016.**

KÚSK dne 04.07.2016 z důvodu pochybností o záměrech požádal dle § 23 cit. zákona Ministerstvo životního prostředí o zařazení do příslušné kategorie a příslušného sloupce podle přílohy č. 1 k cit. zákonu.

MŽP dopisem ze dne **04.08.2016** zařadilo oba záměry dle přílohy č. 1 cit. zákona.

Dne 12.8.2016 byla informace o obou oznámeních zveřejněna na úř. desce St. kraje a byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům k vyjádření.

Dne 19.08.2016 zveřejnil KÚSK prodloužení lhůty pro vyjádření pro záměr „Sadový areál sady Sobotka s.r.o., Běruničky – Jih“ z důvodu chybně zveřejněné textové části na portálu CENIA.

Dne 06.09.2016 zveřejnil Krajský úřad Středočeského kraje závěry zjišťovacího řízení, ve kterých bylo stanoveno, že je nutné oba záměry posoudit v celém rozsahu ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Dne 24.03.2017 obdržel KÚSK **dokumentace** vlivů obou záměrů na životní prostředí.

Dokumentace **byly rozeslány** dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům k vyjádření a **dne 07.04.2017** byly **zveřejněny** na úř. desce Středočeského kraje.

Dne 23.05.2017 byly dokumentace včetně obdržených vyjádření předány zpracovateli posudku panu Ing. Pavlu Cetlovi .

Dne 29.06.2017 obdržel KÚSK návrh zpracovatele posudku na vrácení dokumentací obou záměrů k přepracování.

Dne 29.06.2017 zveřejnil KÚSK informaci o vrácení dokumentací k přepracování.

Dne 16.8.2018 obdržel KÚSK přepracované dokumentace obou záměrů.

KÚSK rozeslal přepracované dokumentace dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným orgánům. Dne 30.8.2018 zveřejnil KÚSK informaci o dokumentacích na úřední desce Středočeského kraje.

Dne 09.10., resp. 10.10.2018 KÚSK zveřejnil informaci o konání **veřejného projednání**, které bylo svoláno na den 22.10.2018 od 16:00 hod.

Do konání veřejného projednání krajský úřad obdržel k dokumentaci „Sadový areál sady Sobotka s.r.o., Běruničky – Jih“ celkem 11 vyjádření, a k záměru „Sadový areál VVISS Ostrava s.r.o., Běruničky – Sever“ celkem 9 vyjádření. Tato vyjádření byla předána zpracovateli posudku **dne 08.10.2018**.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání obou záměrů ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 22. 10. 2018 od 16:00 na adrese Obec Běrunice, Hlavní 175, 289 08 Běrunice

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Ondřej Černý, odborný referent oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, odboru životního prostředí a zemědělství KÚSK. Na jednání byli za KÚSK přítomni také Ing. Hana Švingrová – vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, Mgr. Václav Frydrych a Bc. Hana Křížová, odborní referenti oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, odboru životního prostředí a zemědělství KÚSK.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byly záměry „Sadový areál sady Sobotka s.r.o., Běruničky – Jih“ a „Sadový areál VVISS Ostrava s.r.o., Běruničky Sever“.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele – pan Romuald Kopůn a Kamil Kašpar

Zpracovatelka dokumentace – RNDr. Daniela Pačesná

Zpracovatel posudku – Ing. Pavel Cetl

Ze strany veřejnosti dotčených orgánů a dotčených územně samosprávných celků se zúčastnilo cca 30 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II Průběh veřejného projednání

Veřejné projednání zahájil Ing. Ondřej Černý (KÚSK). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“). Dále upozornil účastníky, že se oba záměry projednávají současně, a pokud připomínka účastníků bude směřovat pouze k jednomu ze záměrů, měl by dotazující se uvést, ke kterému ze záměrů se připomínka vztahuje.

Zástupce oznamovatele pan Romuald Kopůn stručně představil záměry „Sadový areál sady Sobotka s.r.o., Běruničky – Jih“ a „Sadový areál VVISS Ostrava s.r.o., Běruničky Sever“.

Zpracovatelka dokumentace RNDr. Daniela Pačesná stručně shrnula závěry dokumentace pro oba záměry z hlediska vlivů na životní prostředí především z pohledu problematických okruhů - odběru vody ze Štítarského potoka, aplikace chemických přípravků a ohrožení studní obyvatel obce Běrunice.

Diskuze:

Stručné shrnutí řešených problémů v rámci diskuze:

Ovlivnění studen obce Běrunice

Diskutující opakovaně upozorňovali na stav sucha a nedostatek vody ve studních a obavu, že jímání vody oznamovatelem jim vodu ze studní dále vezme.

Vrty oznamovatele podle aktuálního hydrogeologického posudku mají 15 - 20 x menší vydatnost než v původním posudku.

Ze strany zpracovatelky dokumentace bylo uvedeno, že studny obyvatel jsou hluboké 10 - 15 m. Hydrogeologické vrty byly provedeny do hloubky 60 -70 m, takže se jedná o jinou vodu, než kterou mají obyvatelé ve studních. Dosah depresního kužele byl v řádu 70 m. Oznamovatel uvedl, že vrty budou používány pouze pro vodu do rosičů. Vydatnost vrtů byla uvedena 3 000 m³ za rok.

V souvislosti s budováním nádrže bylo upozorněno, že na cca 2 m hloubky začínají opukové vrstvy, které drží vodu ve studních a hrozí nebezpečí, že se prorazí skořepina, která drží obyvatelům vodu pro studně. Pokud se skořepina naruší, voda se může dostat pryč a hrozí stáhnutí vody.

Ze strany oznamovatele bylo uvedeno, že nádrž je umístěna 3 m nad zemí a jde do hloubky 1 m. Navrhovaná nádrž bude s fólií a nebude nijak „komunikovat“ se studnami. Oznamovatel uvedl, že pokud se tento problém potvrdí, nádrž bude zabezpečena tak, aby nedošlo k pochybnostem.

Ovlivnění vod Štítarského potoka

Zástupci veřejnosti opakovaně uváděli, že Štítarský potok je vyschlý a nemá dostatek vody pro záměry. Poslední léta je abnormální sucho a sucho bude i výhledově. Potok nebude stačit pro zásobování nádrže.

Zástupce pana Ing. T. C. (provozovatele rybníků Jakubský a Pustý) uvedl, že zůstatkový průtok pro záměr 12 l/s není vyhovující a potřeba minimálního průtoku pro pana T. C. je 50 l/s. Dále uvedl, že pan T. C. napouštěl některý ze svých rybníků 2 roky a za tu dobu se nenaplnily a záměr tedy může být 2 roky bez vody. Výpočet vláhového deficitu nebude platit, pokud přijde tak suchý rok, jako byl rok 2018 (vláhový deficit bude jednou tak větší).

Pan T. C. dále uvedl, že výlov rybníka Jakubský, který má rozlohu 42 ha, trvá 12 dnů, v těchto dnech vodu nepotřebuje (i když i v těchto dnech potřebuje průtok). Tento rybník se loví ob rok (v listopadu) a před dvěma lety ještě v červnu nebyl napuštěný. Pan T. C. tedy potřebuje všechnu vodu, protože jinak bude sankcionován, pokud nebude mít v měrném stavu správnou hladinu a přebytky vody nejsou. Dle dat ČHMÚ dostatek vody (průměrný průtok) teče ve Štítarském potoce na jaře, ovšem to je doba, kdy se napouštějí rybníky pana T. C., přičemž bylo zopakováno, že při minulém napouštění nebyly rybníky ještě v červnu naplněné a pan T. C. tedy potřebuje vodu všechnu.

Data ČHMÚ jsou za uplynulé roky a všechny prognózy očekávají sucho. Dále pan T. C. uvedl, že dlouhou dobu nenastalo, že by odtok z jeho rybníků byl vyšší než předepsaný.

Účastníci za obec Dymokury uvedli, že obec Dymokury se sama zásobuje pitnou vodou a hladina ve vrtech je úzce spojena s tím, jak jsou naplněny rybníky pana T.C., neboť vrty jsou umístěny v blízkosti rybníka a reagují na něj.

Zástupci povodí Labe (paní Romana Skořepová a RNDr. Michal Vávra) uvedli, že záměr na Štítarském potoce není vhodný. Na Štítarském potoce voda není a je stav je bilančně napjatý a nádrž nebude moci být ze Štítarského potoka naplněna.

Dále bylo poukázáno na to, že 30 letá data ČHMÚ předložená oznamovatelem obsahují hodně povodní.

Oznamovatel a zpracovatelka dokumentace uváděli k připomínkám následující:

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že lokalitu navštívila opakovaně v letních suchých měsících. Štítarský potok má nevýrazný průtok, ale nebyl suchý.

Oznamovatel vychází pro stav Štítarského potoka z dat ČHMÚ za období 1981 - 2010. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že jsou v dokumentaci vloženy i průtoky za rok 2017 a že má za to, že se voda dá pro záměr využít.

Dlouhodobý průměrný průtok ve Štítarském potoce je dle dat ČHMÚ 107 l/s. Nádrž je potřeba napustit jednou ročně, a při průměrném průtoku by napuštění trvalo 10 dní. Oznamovateli je jedno, jestli bude moci čerpat krátkou dobu při dostatku vody nebo průběžně málo vody – oznamovatel se může přizpůsobit. Oznamovatel uvedl, že může napouštět i při menším průtoku potokem (50, 60, 100 l/s) a bude napouštět jenom v době, kdy bude dodržen nějaký minimální zůstatkový průtok, aby rybníky pod oznamovatelem byly naplněné. Oznamovatel dále uvedl, že potřeba nádrže tvoří 3% vody protékající v potoce. Technické řešení odběrného místa bude takové, že bude umožňovat odběr jenom v době, kdy bude dostatek vody pro ostatní. Oznamovatel počítá s pěstováním plodin méně náročných na vodu.

Oznamovatel opakovaně uváděl, že pokud nebude voda, nebude se zalévat. Pro sady není voda nevyhnutelně nutná. Např. třešně mohou být bez závlahy.

Předseda ovocnářské unie uvedl, že v ČR je pod závlahou pouze 30% sadů a 70 % je bez závlahy. Jsou druhy ovoce, které ne že by vodu nepotřebovaly, ale jsou na ni méně náročné. Používá se kapková závlaha, což je řádově nižší spotřeba vody než při zavlažování zeleniny. V suchých obdobích dokáže tato závlaha vyrovnat pouze daný deficit vody.

Stromy musí být zavlažovány po vysazení, a to může být zajištěno cisternami. Dále bylo uvedeno, že pokud budou plody malé kvůli nedostatku vláhy budou použity do moštu.

Vodou je možno se předzásobit. Nádrž má 30 % rezervu, v případě, když nebudou mrazy tak 60 %. Pro záměr stačí 10 dní průměrného průtoku. Voda bude odebírána jenom pokud jí bude dostatek a bude odebírána pouze přebytečná voda.

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že navržený zůstatkový průtok 12 l/s vycházel ze stanoviska povodí Labe. Voda bude odebírána za průměrného průtoku 107 l/s. Bilance mezi odběrným místem a rybníky pana T. C. je taková, že u rybníků pana T. C. bude v té době průtok 217 l/s. Na základě hydrologických dat to znamená, že cestou je tok dotován cca 100 l/s. Oznamovatel se nebrání tomu odebírat vodu pouze v době kdy pan T. C. vodu nepotřebuje a jenom mu protéká. Nikdo nepočítá s odběrem vody v průběhu 3 nebo 4 letních měsíců, kdy v potoce žádná voda není. Technické omezení zabrání čerpat, pokud nebude v potoku minimální průtok. Oznamovateli nevádí počkat s odběrem, dokud nebudou rybníky pana T. C. napuštěny.

Ponechaný zůstatkový průtok 50 l/s navrhovaný zástupcem pan T. C. by oznamovateli nevádl.

Zpracovatelka dokumentace k problematice studní obce Dymokury uvedla, že nebude prováděna skoková změna a voda bude odebírána, pokud pan T. C. a ostatní budou mít vody dostatek.

Zástupce pana T. C. uvedl, že rybníky pana T. C. leží v Naturové oblasti, a i když vliv na soustavu NATURA byl vyloučen, tak pokles hladiny v rybnících vliv na soustavu NATURA mít bude.

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že kvůli soustavě NATURA je nutné nekolísat s hladinou v jarních a letních měsících, což je navrženo v podmínkách dokumentace. Pan Ing. Mgr. Michal Pravec (zpracovatel biologického průzkumu), uvedl že v případě vlivu odběru vody na Naturovou lokalitu by bylo potřeba provést bilanci celého povodí, které spadá pod Naturové území.

Dále bylo uvedeno, že voda se bude odebírat pevným objektem s vodočetnými latěmi, aby nebyla možná nepovolená manipulace.

Ráz krajiny

Obyvatelé obce Běrunice uvedli, že budou vidět pouze ploty okolo sadů. Sítě se v pohledu mírně šikmo (resp. v příčném pohledu) budou jevit jako černé a zeleň nebude prosvítat. Problém volby místa sadů je, že jsou umístěny v rovinaté krajině, kde se „neschovají“.

Oznamovatel uvedl, že nyní se se sítěmi neuvažuje, ale do budoucna možná budou instalovány, protože mají pro sady pozitivní vliv. Oznamovatel používá sítě šedé a bílé. Nejlepší z pohledu krajinného rázu bývají sítě šedé, přes které prosvítá zelená barva. Dle oznamovatele sady přímo nekomunikují s obcí a budou doplněny doprovodnou zelení. Zpracovatel biologického průzkumu pan Ing. Mgr. Michal Pravec uvedl, že v krajině v oblasti záměru se dominantně projevuje liniová vegetace – aleje remízky, což rozbíjí pohled a dálkových výhledů zde moc není a záměry počítají s doprovodnou zelení.

Oznamovatel uvedl, že ze všech ploch, které má okolo Běruniček, pro aktuální záměry vynechal pozemky, které jsou nejbližší obce a nejvíce vadí v pohledu.

Původně bylo plánováno oplocení, ale po změně územního plánu již oplocení plánováno není. Ovocné sady se dají pěstovat i bez oplocení, stačí jenom zelený plot. Ovoce, které se dá pěstovat bez plotu jsou třeba třešně.

Z hlediska pohybu zvěře budou ponechány koridory pro její pohyb. U Štítarského potoka bude vymezeno území pro biocentrum.

Vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí se zeptala oznamovatele, zda budou používány plašiče. Oznamovatel uvedl, že plašiče nikdy nepoužívali a neplánují je používat.

Pesticidy

Diskutující projevili obavu, že naroste používání chemických přípravků a tyto budou negativně ovlivňovat místní obyvatele. O látkách o kterých se tvrdilo, že jsou nezávadné, se nyní zjišťuje opak. Nebývá zvykem (ani ve světě), aby sady byly umístěny přímo u obce.

Na otázky bylo odpovídáno s tím, že přípravky procházejí státní registrací a jsou stanovena ochranná pásma, podmínky aplikace atd. Oznamovatel je členem SISPO. Okolo sadů budou realizovány pásy zeleně. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že bude sledována kvalita vody pro závlahu a je navržena možnost vzorkování vody v toku na pesticidy a výsledky budou poskytovány vodoprávnímu úřadu. Chemie bude používána i pokud nebudou na místě sady, ale pole.

Předseda ovocnářské unie uvedl, že spotřeba pesticidů je srovnatelná s pěstováním obilí nebo řepou cukrovkou. Počet pojezdů rosičů v sadech je poměrně velký, ale podle statistik ministerstva zemědělství je počet pesticidů, které se používají pro pěstování obilí nebo řepy cukrovky v podstatě stejné, přičemž v rámci sadů se používá řada látek, které jsou navíc, zejména na bázi vápníku a síry, což jsou přípravky povolené do ekologického ovocnářství nebo zemědělství. Dávky pesticidů jsou srovnatelné s polní výrobou. Celá řada přípravků používaných např. do řepky je v ovocnářství zakázána, např. látky na bázi neonikotinoidů nebo pyrethroidy.

Z hlediska umístění sadů jsou např. v Tyrolsku nebo Polsku sady napojeny přímo na obytné části.

Ze strany veřejnosti zazněl nesouhlas s tvrzením, že postřiků pro sady je potřeba méně.

Zaměstnanci sadů

V sadech bude trvale zaměstnáno cca 10 – 15 dělníků. V období sklizně zde bude pracovat cca 40 - 50 lidí. Dělníci budou přiváženi autobusy. Není počítáno s budováním ubytovny.

Zátěž silnic

K připomínkám zátěže místních silnic oznamovatel uvedl, že zátěž nebude vyšší než např. při pěstování řepy. Rozdílem je že v případě řepy se jedná o traktory s návěsy, v případě sadů se jedná o kamiony. Pohyb dopravních prostředků je cca stejný.

Problematika přístupu na komunikace obce Běrunice do sadů bude předmětem územního řízení.

Soulad s územně plánovací dokumentací

Účastníci veřejného projednání uváděli, že záměr není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a vyjádření příslušného orgánu o souladu s ÚPD je negativní.

Oznamovatel uvedl, že soulad s ÚPD bude posuzován v územním a ve stavebním řízení. Oznamovatel má za to, že jeho záměr je v souladu s ÚPD.

Obecně

Diskutující uvedli, že sady do Polabí nepatří. Kraj je obilnářsko-řepařský. Předseda ovocnářské unie uvedl, že dříve se sady neumísťovaly na úrodné půdy, ale sady na ně patří.

Dále byly vzneseny dotazy ohledně procesu EIA.

Zpracovatel posudků pan Ing. Pavel Cetl uvedl, že stanovisko může být kladné, záporné nebo kladné s podmínkami. Přičemž podmínky mohou být pro oznamovatele akceptovatelné nebo i neakceptovatelné.

Dále bylo uvedeno, že proti závaznému stanovisku je možno se bránit v rámci příslušných povolujících řízení v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměrů „Sadový areál sady Sobotka s.r.o., Běruničky – Jih“ a „Sadový areál VVISS Ostrava s.r.o., Běruničky Sever“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměrů podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: Ing. Ondřej Černý
odborný referent na úseku životního prostředí a pověřený řízením veřejného
projednání

Schválila: Ing. Hana Švingrová
vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č.j. 151908/2018/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1/ Středočeský kraj, zde
- 2/ Obec Běrunice, Hlavní 176, 289 08 Běrunice
- 3/ Město Městec Králové, Náměstí Republiky 1, 28903 Městec Králové
- 4/ Obec Činěves, Činěves 250, 28901 Činěves
- 5/ Obec Záhornice, Hlavní 72, 28903 Záhornice
- 6/ Obec Dymokury, Revoluční 97, 28901 Dymokury)

Dotčené správní úřady:

- 7/ KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze - územní pracoviště Nymburk, Palackého 1484/52, 288 02 Nymburk
- 8/ Městský úřad Poděbrady, Odbor dopravy a životního prostředí, Jiřího náměstí 20/1, 290 31 Poděbrady
- 9/ ČIŽP OI Praha, Wolkerova 11/40, 160 00 Praha 6
- 10/ Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde
- 11/ ÚKZÚZ, Odbor přípravků na ochranu rostlin, Zemědělská 1752/1a, 61 300 Brno
- 12/ Povodí Labe, státní podnik, Václav Nejedlého 951 500 03 Hradec Králové
- 13/ HZS ČR, Nymburk, Tyršova 11, 288 02 Nymburk

Oznamovatel:

- 14/ Sady Sobotka s.r.o., Kolmá 597 / 5, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Zpracovatel posudku

- 15/ Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno

Na vědomí:

- 16/ Městský úřad Městec Králové - Stavební úřad, Nám. Republiky 1, 289 03 Městec Králové
- 17/ RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., V lukách 446/12, 507 41 Hradec Králové