Krajský úřad Středočeského kraje
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 30. 01. 2019 **Dle rozdělovníku**
Číslo jednací: 017535/2019/KUSK
Spis. značka: SZ_034850/2017/KUSK
Vyřizuje: Ing. Ondřej Černý
Značka: OŽP/Če

Zápis z veřejného projednání pro záměr „Obalovna Chvatěruby“

Zápis z veřejného projednání dle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb.., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměrům

„Obalovna Chvatěruby“

konaného dne 07. 01. 2019 na adrese Turistické centrum Chvatěruby, Chvatěruby 223, Chvatěruby od 16 hodin.

Dosavadní průběh procesu do doby konaní veřejného projednání:

Oznámení záměru bylo předloženo na Krajský úřad Středočeského kraje (KUSK) dne 13.03.2017.

Dne 22.03.2017 byla informace o oznámení zveřejněna na úř. desce St. kraje a byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům k vyjádření.

Dne 16.05.2017 zveřejnil Krajský úřad Středočeského kraje závěr zjišťovacího řízení, v kterém bylo stanoveno, že je nutné záměr posoudit v celém rozsahu ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Dne 15.12.2017 obdržel KÚSK dokumentaci záměru na životní prostředí

Dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům k vyjádření a dne 03. 01. 2018 zveřejněna na úř. desce Středočeského kraje.

Dne 12.02.2018 byla dokumentace včetně obdržených vyjádření předána zpracovateli posudku panu Ing. Josefu Tomáškovi, CSc.

Dne 26.02.2018 obdržel KÚSK návrh zpracovatele posudku na vrácení dokumentace k přepracování.

Dne 02.03.2018 zveřejnil KÚSK informaci o vrácení dokumentace k přepracování.

Dne 22.10.2018 obdržel KÚSK přepracovanou dokumentaci záměru.

KÚSK rozeslal přepracovanou dokumentaci dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným orgánům. Dne 05.11.2018 zveřejnil KÚSK informaci o dokumentaci na úřední desce SK.

Dne 18.12.2018 KÚSK zveřejnil informaci o konání veřejného projednání, které bylo svoláno na den 07.01.2019 od 16:00 hod.

Do konání veřejného projednání krajský úřad obdržel k dokumentaci „Obalovna Chvatěruby“ celkem 20 vyjádření. Tato vyjádření byla předána zpracovateli posudku **dne 14.012.2018.**

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání záměru ve smyslu § 17 zákona č. 100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 07. 01. 2019 od 16:00 na adrese Turistické centrum Chvatěruby, Chvatěruby 223, Chvatěruby.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Ondřej Černý, odborný referent oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, odboru životního prostředí a zemědělství KÚSK. Na jednání byli za KÚSK přítomni také Ing. Hana Švingrová – vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí a Mgr. Jana Říhová, odborný referent oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, odboru životního prostředí a zemědělství KÚSK.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byly záměr „Obalovna Chvatěruby“

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele – Mgr. Martin Tutka

Zpracovatel dokumentace – Mgr. Martin Vejr

Zpracovatel posudku – Ing. Josef Tomášek, CSc.

Ze strany veřejnosti dotčených orgánů a dotčených územně samosprávných celků se zúčastnilo cca 40 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran

3. Diskuse

4. Závěr

II Průběh veřejného projednání

Veřejné projednání zahájil Ing. Ondřej Černý (KÚSK). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“). Zástupce oznamovatele pan Mgr. Martin Tutka stručně představil záměr a důvody pro výběr lokality;

Zpracovatel dokumentace Mgr. Martin Vejr stručně shrnul závěry dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí především z pohledu problematických okruhů.

Diskuze:

Zápis obsahuje podstatu jednotlivých vyjádření a témat diskuze a nejedná se tedy o úplný přepis:

Pan M.

Zeptal se, kdo platil dokumentaci.

Zpracovatel dokumentace

Platil nás projektant stavby prostřednictvím oznamovatele. Čili investor stavby.

Mezi Úžicemi, Chvatěruby a Kralupy je průmyslová oblast. Přes Kralupy jede dnes za 24h 18 000 aut. Silnice z kruhového objezdu Chvatěruby, Kralupy má být přetížena přibližně o 500 %. Pokud dojde k dalším stavbám – Obalovna a Daimler, pak se Chvatěruby mohou stát hlavní silnicí. Kolem Úžic ubylo cca 70 ha orné půdy. Obalovna má rozsah 2,5ha. Pitnou vodu v území tvoří 40 pramenů na Vrutici, přičemž v měsíci srpnu jich 10 bylo zcela suchých. Obalovna i záměr Daimler (myšlen zřejmě záměr „Objekt D 8.7 (Mercedes Benz After- Sales Logistics Center)“, STC2101, pozn. KÚSK) vezmou další vodu na pití. Bude výrazně ohroženo životní prostředí z hlediska dopravy i odběrem pitné vody. Se stavbou obalovny a skladu Daimler zásadně nesouhlasí.

Zpracovatel dokumentace

Lokalita je vymezena územním plánem k zástavbě. V obalovně je uvažováno s napojením na vodovod a s realizací studny. Provoz velké nároky na vody, vyjma skrápění v době sucha, nemá. Z hlediska dopravy byla zpracována dopravní studie, která uvažuje se všemi záměry v lokalitě.

Paní H.M. zastupitelka obce Kozomín

Parametry obalovny vycházejí nikoli na 100 000 t/rok, ale na 400 000 t/rok. Záměr tedy mělo posuzovat Ministerstvo životního prostředí. Existuje kontrolní mechanismus, aby oznamovatel kapacitu nepřekračoval?

Ondřej Černý KÚSK

Aby záměr naplnil limit bodu I/86 (200 000 t) musela by okamžitá skladovací kapacita záměru být 200 000 t. Pokud bude kapacita 100 000 tun zanesena např. do povolení z hlediska ovzduší, pak je ČIŽP příslušná ke kontrole.

Zpracovatel posudku

Maximální kapacita bude uvedena ve stanovisku i v následných povoleních a každá významná změna záměru je posuzována znovu v rámci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing. M. J. zastupuje na základě plné moci město Odolena Voda a město Veltrusy – zpracovatel odborného posouzení navrženého vodohospodářského a dopravního řešení tohoto záměru, soudní znalec v oboru projektování a stavebnictví, specializace vodohospodářské stavby a protipovodňová opatření, autorizovaný inženýr v oboru městské inženýrství a vodohospodářské stavby.

Převádění velkých vod

V rámci posouzení převádění velkých vod v profilu stavby vodního toku Černávka dokumentace obsahuje závažnou vadu. Stavba je spočítána na průtok 10,7 m^3/s, tj. 100letý průtok. Je počítáno, jako kdyby koryto vodního toku bylo pod danou stavbou nepřerušeno. Zde se ale nachází několik složitých inženýrských objektů – propustky a mosty. Dále je zde složité křížení železnice a komunikace II/608, které vodní tok podchází a tato vodní díla způsobují zpětné vzdutí. To znamená, že provedený výpočet pro založení a posouzení stavby neodpovídá skutečnosti. Pro vedlejší záměr centrální sklad Daimler společnost VRV a.s. (Vodohospodářský rozvoj a výstavba) zpracovala hydrodynamický model proudění ve vodním toku Černávka, který reflektuje souběh tří bezprostředně po sobě jdoucích propustků a mostů pod tímto vodním tokem. Ten počítá s tím, že již při průtoku Q_5 (ke kterému dochází v území často při přívalových deštích) dojde ke vzdutí. Průběh hladiny Q_{100} a založení stavby neodpovídá skutečnosti.

Obce a města v okolí tohoto záměru dostaly od společnosti CTP - Daimler a projektanta výsledky tohoto hydrodynamického modelu, který jednoznačně říká, že v prostoru záměru Obalovna Chvatěruby v profilu km 3,0 toku Černávka dojde k vzdutí při 100leté návrhové povodni zhruba do 2 m. Tato skutečnost výrazně ovlivňuje celý systém založení stavby. Q_{100} stanovený ČHMÚ tyto objekty nemůžou převést, tudíž výpočty a průkaz toho, zda lze stavbu v inundačním provést, považuje jako soudní znalec za nevalidní. Toto bylo dokázáno v odborném posouzení VHS Projekt, s.r.o.

Zpracovatel část vodohospodářské řešení Ing. Jaroslav Dusil

Při zpracovávaní dokumentace nebyla studie společnosti VRV a.s. k dispozici a oznamovatel ji dostal až v prosinci. Je pravda, že výpočet byl zjednodušený, protože jiná možnost v té době nebyla k dispozici. Úrovně 100leté vody je na úrovní 194 m.n.m., úroveň celého areálu je 195,5 m.n.m, to znamená, že záměr je v bezpečném odstupu z hlediska 100leté hladiny. Pokud by byly propustky řádně udržovány, tak by hladina byla výrazně níže. Propustky jsou z 30 až 35% zanesené. Hladina za propustkem se pohybuje na úrovni 193 m.n.m. Pokud by propustky byly udržovány, pak bychom se dostali o cca půl metru níže. Celá oblast za propustky, která je vymezena silnicí II/608 a dráhou ve své podstatě funguje jako poldr, kde se velké vody shromažďují. Výstavbou areálu a násypu dojde k určitému zabrání objemu části poldru, takže záměr bude lehce navyšovat hladinu. Dle názoru zpracovatele vodohospodářského řešení to nic neohrožuje.

Ing. M. J.

Je jedno, kdy byla hydrodynamická studie Daimleru provedena, propustky jsou v území již 50 let. Dokumentace obalovny obsahuje vady, protože neodpovídá skutečnosti. Ani posouzení VRV není úplně pečlivé. Propustky jsou v havarijním stavu, a podle modelu VRV se vzdouvají již při Q5. Tyto propustky nikdo detailně neposuzoval – jakým způsobem tam dojde k proudění.

Záměr obalovny je postaven jako překážka v území – bude bránit odvádění vod. Bude jako těleso stojící ve vodě. Záměr leží v záplavové zóně, ve které nebyla stanovena ani aktivní zóna povodňové vlny, což znamená, že může být umístěn i v této aktivní zóně. Pokud toto není postaveno napevno pak hádat, že průtoky klesnou po pročištění je teorie, protože posudek VRV říká, že ke vzdutí dojde již při 5leté vodě. Těleso obalovny tvoří nemalou překážku v celém profilu údolnice. Musí být posouzena základová spára všech zařízení, aby nedošlo k úplné kontaminaci níže položeného území obcí Úžice až Obříství

vyplavením ropných produktů při povodňové situaci, která může záhy nastat. Výpočty a řešení v dokumentaci absentují. Dokumentace obsahuje závažnou vadu a je nutná vrátit nebo zamítnout, není možné ponechat takovouto závažnou vadu v dokumentaci EIA bez jakéhokoli vysvětlení a vypořádání.

Je potřeba říci že znalost území, je z hlediska zpracovatele dokumentace naprosto minimální.

Celé povodí je velmi složité, začíná letištěm ve Vodochodech, rozsáhlou zástavbou (která tady ještě před deseti lety nebyla) v obci Postřižín a Kozomín a v podstatě se jedná o povodí Postřižínského potoka. Povodí Černávky a povodí Postřižínského potoka je propojeno umělou propojkou – umělým korytem, které bylo vybudováno a zkolaudováno v roce 1996 jako sdružená investice dálnice D8. Tato vodoteč v létě zpravidla úplně suchá je umělého provedení, má lichoběžníkový profil a umožňuje převádět vody z povodí Postřižínského potoka do povodí Černávky, tj. do profilu projednávané stavby. Problém převádění vod z povodí Postřižínského potoka je limitován propustkem pod malou vodní nádrží Kozomín, který je úplně v havarijním stavu. Povodí Postřižínského potoka bylo nevhodně zatrubněno v obci Úžice v roce 1982 a má kapacitu zhruba jenom 400 l/ s. Celý průtok v profilu malé vodní nádrže Kozomín je jako Q100 hodnocený ČHMÚ 8 m^3/s. ČHMU v rámci vstupního údaje, který je uveden ve výpočtu v dokumentaci Obalovna Chvatěruby uvádí, že s tímto převáděním vody počítá. To znamená, že vstupní údaj je v dokumentaci 7,1 m^3/s +3,7 m^3/s, tj. 10,8 m^3/s. To neodpovídá skutečnosti. Ve skutečnosti další záměry v lokalitě mimo jiné hala Makro, hala Bor Biotechnology a Mercedes neboli Daimler mají všichni ve svých podmínkách provést zahrazení propustku rozdělovacím objektem a převádět všechny tyto vody tímto umělým korytem, které bylo vybodováno v rámci D8 a je dostatečně kapacitní a zhruba 8 m^3/s zvládne převést do povodí Černávky, tedy do profilu záměru obalovny a záměru Daimler. A potom vstupní údaj Q100 nebude 7,1 m^3/s +3,7 m^3/s, ale 7,1 m^3 + 8 m^3 takže profilem proteče 15 m^3/s. Tato investiční stavba je aktuálně projednávána na vodoprávním úřadu jako havarijní stav. Pod malou vodní nádrží Kozomín nelze z povodí Postřižínského potoka převádět vodu na obec Úžice, a to kvůli zatrubnění a devastujícímu zaplavení obce Úžice, což prokázal i model VRV. Touto formou musí být tedy „neškodně“ mimo zástavbu převedeno 7,1 m^3/s + 8 m^3/s.

Je potřeba vzít v potaz místní parametry a údaje. Zanedlouho bude převádění vody provedeno rozdělovacím objektem, který úplně zamezí z horní části povodí Postřižínského potoka převádět vody do zatrubněné části v obci Úžice a bude vodu převádět umělým korytem vybudovaným v roce 1996 směr Obalovna. Pak je nutné říci, že tam poteče 15 m^3. Celá vodohospodářská část by tedy měla být posouzena na reálné místní podmínky, které odpovídají skutečnosti. Bude-li puštěno ze shora 15 m^3/s, tak zespoda dochází ke vzdutí třemi mostními objekty nebo propustky a současně postavíme do inundačního území obalovnu, tak toto nemůže být bagatelizováno a musí se detailně posoudit (EIA není možná vydat). Věc musí být doložena výpočtem. Dokumentace musí být vrácena nebo zamítnuta. Musí být vážným hydrotechnickým výpočtem doloženo, zda stavbu lze provést nebo nikoli. Nelze to provést za pomoci podmínek v EIA.

Musí být vyjasněno na jakou kótu bude stavba postavena a při jakých stavech v korytě toku včetně všech popsaných jevů a stavů dojde k zaplavení a dojde k ohrožení vyplavením ropných látek.

Reakce zpracovatele Dokumentace

Výpočty v dokumentaci jsou uvedeny: na jakou kótu bude obalovna postavena a je i uvedena hladina Q100.

Reakce zpracovatele vodohospodářského řešení Ing. Jaroslava Dusila

Odpověď je, že toto všechno se bude muset zohlednit a dopočítat průběh povodňových hladin až na začátek přepouštěcího koryta.

Ing. M. J.

Proveditelnost likvidace dešťových vod zasakováním

V dokumentaci absentuje stěžejní údaj – maximální úroveň hladiny podzemní vody v místě, která může vzniknout. Příslušná norma pro návrh vsakovacích zařízení říká, že vsakovat se má jeden metr nad touto úrovní maximální hladiny podzemní vody. Hladina v tomto místě nebyla stanovena. Tento údaj musí být uveden a doplněn.

Máme suché roky a vodné roky. Poslední vodné roky byly v roce 2010 a 2013, v tuto dobu hladina podzemní vody v tomto místě vystoupila nad úroveň terénu. Tedy maximální hladina podzemní vody je na úrovni stávajícího terénu, což mohou potvrdit místní rezidenti. Území je inundační a je tvořeno v horní partii veskrze nepropustnými zeminami. Pokud bychom tuto hladinu podzemní vzali jako validní (zásadní údaj), potom by nešla splnit podmínka zasakování přečištěných vod z kontaminovaných ploch přes odlučovače. Není možné zasakovat tyto vody přímo do vod podzemních – vylučuje to zákon.

Otázka zní: je v dokumentaci napevno postavena úroveň maximální hladiny podzemní vody? Je vám známo, že se voda v území vystavuje k úrovni terénu? Je vůbec proveditelný návrh vsakování a vsakovacího objektu tak, aby bylo možné vody likvidovat bez závad na životní prostředí a bez kontaminace podzemních vod?

Ing. M.J. upozorňuje, že zvodeň je propojená s domovními studnami v obci Úžice a obec Úžice nemá dokončený vodovod, což znamená, že některé objekty jsou napájeny prostřednictvím individuálních studní na vlastních pozemcích.

Reakce zpracovatele dokumentace

V dokumentaci v příloze č. 8 je materiál – nakládání s odpadními vodami, jehož součástí je inženýrsko geologický a hydrogeologický průzkum, který zpracovala společnost K2H s.r.o. Společnost RMT VZ, a.s. zpracovala vyhodnocení zasakovací zkoušky. Zde jsou uvedeny hodnoty, na které je dotazováno.

Ing. M. J.

Tato informace se nezakládá na pravdě, průzkum byl prováděn bodově v mimořádně suchém období (ve vodoteči netekla voda). Hydrogeologický posudek neuváděl maximální hladinu podzemní vody. Byla uvedena aktuální hladina podzemní vody, která byla naražena případně ustálena. Nebyl ani vyjasněn rozdíl mezi naraženou a ustálenou hladinou podzemní vody (viz. připomínky v posudku VHS). Stěžejní je, že průzkum byl prováděn v mimořádně suchém období na konci suché periody, kdy hladina podzemní vody je zakleslá o několik metrů dolů. Průzkum má naprosto nevypovídající hodnotu, protože neodpovídá skutečnostem, které můžou nastat v dalších letech, např. již letos.

Rezidenti v obci Úžice mají studny úplně nasuchu v případě sucha anebo úplně přeplněné a voda přetéká přes hrdlo. Tyto parametry a údaje o přírodním prostředí musí být uvedené (zakomponované) v návrhu takto složité stavby, která je umísťována v inundačním území. Informace o maximální úrovni hladiny podzemní vody, kterou požaduje norma na vsakovací zařízení staveb, nebyla v dokumentaci uvedena ani určena. Tuto hladinu má hydrogeolog pro takovéto zvláštní a složité případy určit. Tato hladina podzemní vody odpovídá jiné úrovni, a to je úroveň terénu. Pak návrhové parametry jsou jiné a stavba je neproveditelná z hlediska likvidace srážkových vod jejich vsakem na místě. Nebude splněna podmínka 1 m nad hladinou podzemní vody.

Reakce zpracovatele vodohospodářského řešení pana Ing. Jaroslava Dusila

Byla vycházeno z údajů od hydrogeologa.

Reakce projektanta pana Jakuba Čapka (FABIONN s.r.o.)

Období provádění zkoušek nebylo účelové. Byl proveden inženýrskogeologický průzkum a hydrogeologický průzkum. Bylo vycházeno z daného období, ze zkoušek a vyhodnocených údajů a na základě toho byla navržena likvidace dešťových vod. V územním plánu je lokalita určena ke komerční zástavbě. Likvidace vod i záplavové území by muselo být řešenou správně pro jakoukoli stavbu.

Ing. M.J.

Tady musí být vyšší důraz na ochranu životní prostředí, toto není skladovací hala, toto není běžný provoz, tady se pracuje s nebezpečnými látkami a ropnými produkty, budou se skladovat a bude se s nimi manipulovat (nakládat převážet), dojde k úkapům a smyvům apod. Odpověď považuje za naprosto nedostatečnou stejně jako na předchozí body.

Na navrhovaných plochách, které budou smývány dešťovou vodou, bude voda vedena přes odlučovače ropných látek. Jakým způsobem bude zajištěno zachycení polychlorovaných aromatických uhlovodíků a NEL? Jakým způsobem bude zajištěn parametr 0,2 mg/l? Jakým způsobem se budou zachycovat PAU rozpuštěné ve vodě na takovýchto odlučovačích ropných látek?

Zpracovatel dokumentace a zpracovatel vodohospodářského řešení

Maximálně dochází k úkapům jako na jakémkoli parkovišti a případné srážkové vody splachují úkapy. Látky charakteru PAU jdou maximálně do ovzduší, a ne do odpadních vod. Odlučovače budou mít dobře naddimenzované usazovací části, kde se likviduje většina těchto látek, které se převážně nabalují na prachové části – dojde k jejich odsazení. Druhý stupeň čištění je koalescence, kde by mělo dojít k dalšímu odloučení ropných látek, které budou splývat v kapalině. Finálně je tam sorpční filtr, který by měl podle dodavatele bezpečně dočistit vodu na úroveň 0,2 mg/l. Úroveň bude i výrazně nižší, protože zde se nedá předpokládat, že by prvotní znečištění ropných látek bylo na úrovni parametrického navrhování toho odlučovače. Pokud dojde k měření je předpoklad, že hodnota bude nižší než 0,2 mg/l.

Ing. M. J.

Tyto typy zařízení jsou ideální, pokud by byly napojeny třeba na centrální čistírnu Kralupy nad Vltavou. Tyto odlučovače ropných látek v praxi nedokážou splnit papírové deklarace.

Ondřej Černý KÚSK

Jak je to s postřiky na korby a eventuální úkapy z nich.

Pan B. M. technik obaloven

Na separaci od asfaltu se používají mýdlové emulze a pro modifikované asfalty se požívá řepkový olej. Co se týká odkapávaní. Na obalovně je dávkovací zařízení. Aplikace na korbu se provádí mlžením a k větším úkapům nedochází.

Ing. M. J.

Pokud by se prokázalo, že záměr je proveditelný v inundačním území – což zatím nebylo, tak je potřeba doplnit další usazovací nádrže a kontrolní vrt nebo dva pro monitoring jakosti podzemní vody. Doporučuje jako soudní znalec vrácení dokumentace nebo její zamítnutí.

Dopravní řešení.

Styková křižovatka II/608-Kozomín profilu T při výjezdu z D8 na II/608 je nevyhovující – stupeň F. Jak zde lze zdůvodnit další záměr?

Marek Šída AF-CITYPLAN s.r.o.

Je pravda, že už dnes není dopravní situace ideální. K problémům nedochází v průběhu celého dne. Křižovatky se posuzují pouze na špičkovou hodinu. K několikaset metrovým kolonám dochází pouze ve špičkových obdobích. Záměr generuje denně pár desítek vozidel, to znamená ve špičkové hodině cca 5 vozidel. Nárůst je tedy mizivý a mimo rozlišovací schopnost kapacitních posudků. Výkyvy v dopravě jsou vyšší než 5 vozidel za hodinu.

Ing. M.J.

V území jsou tři dopravní tepny D8 (nyní probíhaly rekonstrukce), II/608 a třetí tepna – vedlejší komunikace „polňačky“ - odbočka z Kralup na Chvatěruby, Máslovice.

Všichni jezdí podle navigace Waze. V obci Chvatěruby, Zlončice, Máslovice nejsou chodníky, ale je tam 3x větší počet obyvatel a děti chodí na autobus do školy. Křižovatka způsobuje pravidelně kolapsy (každé ráno) a všichni jezdí po „polňačkách“, což způsobuje ohrožení chodců a dětí. Řidiče to (pokud nejede D8 a následně II/608) vytlačuje na tuto „polňačku“. Obec Zlončice disponuje snímací kamerou s počítadlem a namísto 180 průjezdů je zde 2 000 průjezdů obcí a projede zde 200 „nadrozměrů“ (nad 3,5t). Není možné donekonečna říkat, že každý další záměr je v pořádku, protože se jedná o malý přírůstek. Není vyřešená bezpečnost dětí, chodců případně osob se sníženou schopností pohybu a orientace v obcích na této „polňačce“ (spojnice Chvatěruby, Zlončice, Máslovice, Vodochody a další zkratky až na D8).

Marek Šída AF-CITYPLAN s.r.o.

Situace již zde nyní je, ale nesouvisí úplně s posuzovaným záměrem. Vyřešení situace průjezdu po třetích třídách přes obce není součástí záměru obalovny.

Ing. M. J.

Žádný záměr nesmí narušit bezpečnost a provozuschopnost stávající dopravní a technické infrastruktury takové jsou rozsudku soudů ve správním soudnictví.

Pak nastane situace, že pokud nám brání propustky, tak je nestačí pročistit, ale musí se podle výpočtu VRV i soudu Ing. M. J. zkapacitnit. Bude je potřeba udělat tak velké, aby vodu nevzdouvaly a neposílaly jí proti proudu směrem k záměru obalovny. Investor by měl nejdříve vyřešit dopady na technickou a vodohospodářskou infrastrukturu. Toto se dá provést plánovací smlouvou a EIA by toto v podmínkách měla řešit. Není možné postupovat systémem, že bude privatizace zisků a zestátnění nákladů – pokud se umístí do území čtyři záměry a poté zjistit, že je potřeba dobudovat dopravní infrastrukturu a vodohospodářskou infrastrukturu z veřejných prostředků. Musí se vybudovat dostatečná infrastruktura, aby šlo realizovat tyto záměry.

Z hlediska II/608 - jestliže nelze dnes záměr zrealizovat a silnici přitížit – může to způsobit ztrátu života dětí nebo chodce, a tak záměr není možné zapodmínkovat a pouštět.

Reakce zpracovatele posudku

V regionu posuzoval několik záměrů a doprava vždy byla alfou a omegou. Dopravní situace v území není jednoduchá a realizace obalovny ke zlepšení nepřispěje. V posudku bude situace zohledněna.

Ing M.J.

Odkázal na plné znění posouzení VHS PROJEKT, s.r.o., protože nyní bylo vyjmuto pouze to stěžejní a požaduje plné vypořádání těchto připomínek.

Paní M. zastupitelka v obci Kozomín

Uvedla, že s hladinou podzemní vody má pan Ing. M. J. pravdu. Ve vodných rocích se stalo, že v období ledna hladina spodní vody v Kozomíně stoupla natolik, že voda „tryskala“ ze země a přestože byly mínus 4 °C, tak voda nezamrzala a odtékala minimálně tři měsíce. Tato se situace se opakuje pokaždé, když je vodný (mokrý) rok.

Biologický průzkum

Paní M uvedla, že se byla v místě záměru podívat. A má výhradu k tomu, že průzkum byl prováděn o prázdninách v největším horku a nebylo tedy zjištěno, že by v území něco žilo nebo rostlo. Paní M zde při pochůzce našla hnízda dravců, kterým záměr Daimler vezme území, na kterém se stravují. Požaduje tedy, aby byl průzkum proveden i ve vhodnějším období (na jaře), aby se zjistilo, jací tam žijí živočichové, kteří se vztahují k potoku Černávka. Obalovna může sídlící dravce rušit hlukem.

Zpracovatel dokumentace

Přírodovědný průzkum byl prováděn (dokumentace –str. 79) v červenci a srpnu 2017, na jaře a v létě 2018. Záměr nebude zasahovat do údolí Černávky. Stromy s hnízdícími ptáky nebudou ovlivňovány. Současné hospodaření na zemědělských pozemcích vylučuje výskyt zvláště chráněných živočichů.

Paní M. zastupitelka v obci Kozomín

Paní M se z hlediska měření hluku zeptala, proč se měřilo v Úžicích a Veltrusech, a proč se neměřilo v Kozomíně, který je blíže.

Zpracovatel Dokumentace

Byla oslovena autorizovaná společnost pro měření hluku a byly vybrány nejhorší profily, které budou dotčeny dopravou. Nebylo měřeno v Úžicích, ale v Postřižíně. Zástavba v Postřižíně je mnohem blíže dotčené komunikaci než zástavba v Kozomíně a měřil se pozaďový hluk dopravy. V Kozomíně je zástavba vzdálena od komunikace stovky metrů. Bylo vybráno více ovlivňované místo generovanou dopravou. Stacionární zdroje do obce Kozomín nemají žádný vliv.

Paní M. zastupitelka v obci Kozomín

Poslední dům v obci Kozomín je desítky metrů od komunikace.

Pan starosta obce Postřižín.

Proč bylo měřeno v Postřižíně, když je v Postřižíně zákaz vjezdu vozidel nad 12 t a nejblíže je tedy Kozomín a mělo se tedy měřit tam.

Pan V.V. – Spolek za životní prostředí Úžic u Kralup

Území je zasaženo hlukem (již 12 let měřeno), je provedeno 9 nebo 11 měření všechny jsou nadlimitní. Byl zveřejněn již druhý výrok nejvyššího soudu, že limity se musí dodržovat a do území zasaženého hlukem se nesmí zakomponovat další výstavba, pokud se nepřikročí k nápravě, aby limity byly plněné. Pan V. má v Úžicích dva domy a voda tam vytéká ze země. Pan V. byl již dvakrát vytopen studnou. Jeho dům je zasažen nejvíce hlukem. U dálnice má být provedena protihluková stěna. Provedené měření hluku z dálnice, bylo uskutečněno v době, kdy proudění vzduchu směřovalo na Kozomín (což byla výjimečná situace, protože většinou jde proudění na Úžice) a i přesto byl hluk o 1,5 dB překročen.

Emise jdou od Kaučuku, obalovny atd. na Úžice. Emisní stanice je ve Veltrusech nikoli v Úžicích. Emise půjdou ale většinu času na Úžice. Pan V. několikrát žádal na Středočeském kraji, aby byla mobilní měřící stanice umístěna v Úžicích, což se doposud nestalo. Minimálně čtyřikrát již bylo žádáno, aby kraj vyvolal jednání a situace v území se řešila. V místě je obří jezero podzemní vody a havárií v obalovně může být lokalita zničena.

Reakce zpracovatele dokumentace

Oznamovatel vybral pozemek, protože územní plán výstavbu takového záměru umožňuje a pro provoz záměru jsou stanoveny legislativní podmínky. Ředitelství silnic a dálnic připravuje výstavbu protihlukové stěny u dálnice. Navýšení dopravy na dálnici D8 má marginální vliv na hlukovou situaci v Úžicích. Větrná růžice od ČHMÚ říká to, co bylo uvedeno, že větry vanou převážně ze západního a severozápadního směru. Byly vypočteny imisní příspěvky znečišťujících látek a byly porovnány s imisními limity. Dle názoru zpracovatele dokumentace provoz legislativní podmínky plní. Je vycházeno z oficiálních dat ČHMÚ. Krátkodobé měření měřící stanicí by nemělo smysl.

Zpracovatel posudku

Máme k dispozici nástroj, který měří kvalitu ovzduší ve čtvercích 1x1km za posledních 5 let. Je to nejpřesnější údaj, na kterém staví státní správa z hlediska plnění imisních limitů a kvality ovzduší. Současná kvalita ovzduší vyjádřená pomocí pětiletých průměrů není založená pouze na měření nejbližších měřících stanic. Je založena na dálkových přenosech, na hlášení o emisích z jednotlivých zdrojů znečišťovaní ovzduší. Zahrnuje i lokální topeniště a dopravu a zpřesňuje se každým rokem. V území jsou překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren, což je v dokumentaci uvedeno. V širším okolí jsou překračovány krátkodobě imisní koncentrace pro PM10, což je v dokumentaci taktéž uvedeno. Stávající kvalita ovzduší v dané oblasti je zhodnocena v programu zlepšování kvality ovzduší pro zónu Středočeský kraj, kde je vytyčena řada úkolů, jak tuto kvalitu zlepšit. Z hlediska hluku je potřeba vzít v potaz pojem staré hlukové zátěže.

Pan V.V – Spolek za životní prostředí Úžic u Kralup

V území je přiznaná nová hluková zátěž. Dokud nejsou plněny limity, tak nelze nic v území stavět.

KHS úz. prac. Mělník – paní Ing. Šárka Hatašová, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální

V Úžicích jsou překročeny hygienické limity z hluku provozu dálnice v noční době. Záměr bude provozován pouze v denní době.

Paní Sýkorová starostka Obce Máslovice

Potvrzuje informace od pana Ing. M.J. z hlediska dopravního zatížení. Chodníky se vedle hlavní silnice nevejdou. KÚSK by měl hájit zájmy obcí a lidí, kteří ve Středočeském kraji žijí. Zvyšuje se počet obyvatel. Zvyšuje se počet skladových a komerčních objektů. Každý záměr, který zde je zhoršuje méně nebo více životní prostředí a zhoršuje dopravní situaci. Dopravní špičky musí být zohledněny. Není možné dávat vinu za stav pouze na územní plány obcí.

Paní M. zastupitelka v obci Kozomín

Kdo kontroluje obce z hlediska územních plánů, pokud mají být zabrány vysoce kvalitní půdy.

Ing. Hana Švingrová, KÚSK, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Je to rozděleno podle velikosti záboru mezi Obce, Kraje a Ministerstvo životního prostředí.

Pan místostarosta obce Odolena Voda

Argument územního plánu by neměl být dnes na stole, měl by se posuzovat vliv na životní prostředí. V koridoru dálnice kolem D8 se dnes nacházíme cca v 40 až 50% zastavění všech možných průmyslových areálů. V místě bude natolik veliká zastavěnost, že aspekty, které se dnes posuzují, budou několikanásobně vyšší. Kraj by měl toto posuzovat komplexně. Měl by vzniknout komplexní posudek celé uvedené zástavby. Pokud je doprava kritická a křižovatka již nevyhovuje, pak i zanedbatelné navýšení s každým dalším záměrem se zvyšuje. Dnes je limit (hluku) překročen pouze v nočních hodinách, s každým dalším záměrem ale bude časem překročen i v denních hodinách. Obce v tomto zájmovém území jsou zatížené záměry a apelují na krajský úřad, aby zodpovědně posoudil všechny aspekty. Pokud má být záměr povolen, pak žádá, aby bylo nařízeno maximum kompenzačních opatření na všech úrovních. Zejména z hlediska prašnosti a dopravy. Každá zpevněná plocha by měla

být kompenzována výraznější výsadbou. V areálu obalovny je osazeno 5% zpevnění – je otázka, jestli toto se dá pokládat za dostatečné kompenzační opatření.

Ing. Hana Švingrová, KÚSK, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Záměry jsou posuzovány, ať jsou v souladu s územním plánem nebo nejsou. Investor vstoupil do území v dobré víře. KÚSK posuzuje, zda je záměr akceptovatelný nebo není.

Ing. Hana Švingrová, KÚSK, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Starosta obce Postřižín uvedl, že v Postřižíně je zákaz průjezdu těžkých nákladních automobilů nad 12 t. Jaký tedy bude rozpad dopravy, když doprava nemůže být vedena Postřižínem. Pokud je přes Postřižín zákaz vjezdu, měla by být úplně jinak vyhodnocena dopravní síť.

Zástupce oznamovatele

Dovoz materiálu do obalovny bude z dálnice. Doprava obalované směsi bude vedena podle zakázek a nebývá vedena tam, kde je zákaz vjezdu.

Zpracovatel Dokumentace

Intenzity dopravy byl pro hlukovou a rozptylovou byly definován dle dopravní studie.

Pan V.V. – Spolek za životní prostředí Úžic u Kralup

Doprava se měla posuzovat v Kozomíně a Úžicích, kde budou kamiony najíždět.

Zpracovatel dokumentace

Příspěvky nebyly hodnoceny jenom v Postřižíně – bylo hodnoceno 11 referenčních bodů v hlukové studii a 6 v rozptylové studii. Příspěvky jsou tedy hodnoceny v celé lokalitě. Měření pro kalibraci bylo provedeno ve dvou bodech.

Ing. Jana Barillová, zpracovatelka hlukové studie

Doprava ze záměru je pouze v denní bodě. V obci Úžice byl proveden kontrolní výpočet, záměr nepřidá žádný nárůst hlukových hladin. Území je zatíženo hlukem z D8 a limity jsou překračovány pouze v noční době. Záměr je v souladu s legislativou.

Pan V.M. zastupitel obce Úžice

Obec Úžice zaslala k záměru stanovisko. Obec Úžice nesouhlasí s výstavbou záměru. Projekt byl již jednou vrácen k přepracování a stále vykazuje řadu nedodělků a nepřesností.

Obec Úžice je nadlimitně zatížena hlukem. KHS Mělník disponuje několika nezávislými měření hluku různých subjektů a všechny vykazují nadlimitní stav v nočních hodinách a hraniční v denních. Protokol měření hluku není zpracován v souladu s metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku a celá hluková studie tak nevykazuje správné hodnoty.

Zpracovatel dokumentace

Zpracovatel dokumentace uvedl, že nezastírá, že v obci Úžice je problém s hlukem a ví o tom. ŘSD pracuje na realizaci protihlukové stěny. Limity jsou překračovány v noci a v noci obalovna provozovaná nebude. Příspěvky na dálnici provozem obalovny jsou zanedbatelné. Zpracovatel dokumentace si ale uvědomuje, že se jedná o exponované území. Měření hluku bylo zadáno u autorizované společnosti.

Ing. Šárka Hatašová, Krajská hygienická stanice (KHS)

Měření provedla akreditovaná laboratoř a výslovně v protokolu měření bylo uvedeno, že je to pro potřeby hlukové studie. Jedná se o měření pro kalibraci výpočtového modelu. Tato měření nepodléhají tomu, že musí odpovídat metodickému návodu.

Pan V.M., zastupitel obce Úžice

V hlukové studii byla špatně aplikována stará hluková zátěž a díky tomu jsou v celé studii špatně nastavené hlukové limity.

Ing. Šárka Hatašová, KHS

Pro jednotlivé obce jsou ve studii stanoveny výpočtem hlukové hladiny jak v roce 2 000 tak pro výhledový stav a zpracovatelka uvádí, kdy je možno starou hlukovou zátěž použít a kdy ne a v jednotlivých bodech je to rozlišeno. KHS v tom problém nevidí. Hluková studie je pro potřeby EIA ze strany KHS akceptovatelná.

Pan V.M. zastupitel obce Úžice

Obec Úžice dala několik podmínek a připomínek k předchozí verzi dokumentace a většina nebyla zohledněna. Úžice je požadují zohlednit.

Součástí dokumentace by měla být pachová studie.

Zpracovatel dokumentace

Byly vybráni základní reprezentanti pachových látek formaldehyd, styren atd. a byly vypočteny jejich imisní koncentrace. Pro pachové látky nejsou legislativou stanoveny limity. Vypočet pachových jednotek u rodinných domů v Úžicích by nebyl účelný, protože výstup nejde s ničím porovnat. Byly modelovány standardní znečišťující látky a porovnány s limity. V dokumentaci je navržena řada opatření, aby pachová zátěž byla eliminována. Všechny budou specifikovány v provozním řádu. Důležité je stanovit podmínky, za jakých má být obalovna provozována.

Zpracovatel posudku

V republice je zhruba 120 obalovacích souprav, jež jsou v provozu. Zhruba 50 jich navštívil a pro řadu i zpracovává problematiku ovzduší. S obalovnami z hlediska zápachu nejsou problémy. V areálu obalovny k čichovým vjemům dochází při vydávání obalované směsi na korbu vozidel. Čichové vjemy nepřesahují areál obalovny. Nedá se říci, že při rozvozu směsi nedochází k pachovým vjemům, i když jsou vozy zaplachtovány. K čichovým vjemům dochází v případě, když auto zastaví např. na křižovatce a pochopitelně při pokládce. Při výrobě směsi nejsou problémy z hlediska pachových látek.

Pan V.M. zastupitel obce Úžice

Vodohospodářská část již byla zmíněna. Dále nevidí jako šťastné realizovat druhou obalovnu v území, kde je nadlimitně znečištěné životní prostředí. Obalovna nemá vlastní zdroj surovin a vše bude nutné být naváženo a odváženo těžkou nákladní dopravou. Dojde k navýšení dopravy, hluku a zápachu. 5 km daleko v Čenkově u Odolena Vody se nachází stejná obalovna, která je již v provozu.

Pan K. z Kralup

Má dotaz ohledně sázení stromů. Stromky se sázejí proto, aby zachytávaly prach a další látky. Předpokládá, že stromky se budou sázet malé a existuje norma pro zachytávání částic, která je určena pro vzrostlý strom. Za jak dlouho tedy mohou stromy fungovat pro zachytávání částic?

Dále má dotaz, že pokud by byly propustky vyčištěny, tak po nějaké době budou opět zaneseny s tím, že toto by mělo být taktéž zohledněno.

Zpracovatel dokumentace

Na výpočet kompenzace existuje metodika. Po obvodu obalovny se navrhuje středně až vysoko vzrůstná zeleň. Údržba propustků je na správci vodního toku.

Pan K. z Kralup

Uvedl, že zeleň bude plnit svoji úlohu až po delší době (desítky let). Dále vznesl dotaz na další obalovny v území.

Ing. Hana Švingrová, KÚSK, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Počet obaloven v území není předmětem EIA z hlediska konkurenceschopnosti, ale pouze z hlediska vlivů na životní prostředí. Je dotaz na zpracovatele dokumentace, zda další obalovny jsou dokumentaci v synergii a kumulaci zohledněny.

Zpracovatel posudku

Ve stávajícím pozadí jsou provozované obalovny v okolí zahrnuty.

Zpracovatel dokumentace

V rámci pozadí je zahrnuta i betonárna Skanska, tj. jsou tam stávající záměry v území.

Pan Starosta obce Postřižín

Měření v Postřižíně se dělat nemělo. Bude se tedy nyní provádět v obci Kozomín u stykové křižovatky II/608, kde budou jezdit naklaďáky z D8 na II/608? Hluk bude v obci Kozomín. Do Postřižína je zákaz vjezdu nad 12 t a potom je nejblíže zastavěná plocha v obci Kozomín - 120 m.

Zpracovatel dokumentace

Měření sloužilo jako kalibrační k výpočtovému modelu.

Ing. Jana Barillová, zpracovatelka hlukové studie

Obytná zástavba v obci Kozomín je již ve větší vzdálenosti od této stykové křižovatky. Jak je i patrné z jiných záměrů v daném okolí, které posuzovaly konkrétně krajní obytnou zástavbu v obci Kozomín, tak nebylo shledáno, že by zde byl překračován hygienický limit. U této zástavby není nutné měření provádět. Zástavba není v těsné blízkosti příjezdových komunikací. Automobily mohou do obce na výjimku. Není nutno měřit hluk 120 m od komunikace – v takovéto vzdálenosti je nepravděpodobné překročení hlukových limitů pro danou komunikaci.

Zpracovatel posudku

Měření se dělá pro kalibraci modelu hlukové zátěže versus okamžitá frekvence dopravy v době měření.

Paní K. R.

Jak bude zaručeno, že z obalovny zápach cítit nebude, v Husinci říkají, že cítí zápach z obalovny Klecany. Odbor životního prostředí v Kralupech momentálně zakázal vyčistit Černávku včetně propustků.

Zpracovatel dokumentace

Problém na obalovnách z hlediska zápachu většinou nebývá. Pro eliminaci vlivů je v dokumentaci navržena řada opatření. Z hlediska ovzduší se pro následné povolení zpracovává provozní řád, ve kterém se specifikují další opatření pro eliminaci jak prachových částic, tak pachových látek. Podmínky provozu budou stanoveny v povolení, které vydává KÚSK. Kontrolu provádí ČIŽP. Zákon o ovzduší stanovuje, že se nesmí zápachem obtěžovat, ačkoli limitní hodnota pro zápach v zákoně není.

Ondřej Černý, KÚSK

Automobily, které odvážejí směs z obalovny, jsou investora nebo jsou smluvní?

Zástupce oznamovatele

V současnosti automobily ještě nejsou pořízené. Využívána je jak vlastní doprava, tak pronajatá. Auta jsou vždy zaplachtována, aby se směs neochlazovala a nedocházelo k úniku pachových látek. Celý proces výroby je v zásadě uzavřený, jediný moment, kdy dochází ke styku hotové směsi s prostředím je moment naplnění do aut. Okamžitě po naplnění se auta zaplachtují.

Ondřej Černý, KÚSK

Má oznamovatel vliv na to, kudy pojedou auta resp., zda zajistí, že bude dodržována doprava navržená v záměru, tj. nebude vedena přes obec Úžice?

Zpracovatel dokumentace

Je to součástí opatření a je navrženo, že opatření bude zapracováno do provozního řádu a doprava nebude směřována do Úžic.

Zástupce oznamovatele

Dokážeme si s dopravcem určit přesnou dopravní trasu.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Obalovna Chvatěruby“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměrů podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: Ing. Ondřej Černý
odborný referent na úseku životního prostředí a pověřený řízením veřejného projednání

Schválila: Ing. Hana Švingrová
vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č.j. 017535/2019/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky:

1. Středočeský kraj, zde
2. Obec Chvatěruby, Chvatěruby 230, 27801 Chvatěruby
3. Obec Kozomín, Kozomín 28, 277 45 Kozomín
4. Obec Postřižín, Pražská 42, 250 70 Postřižín
5. Obec Úžice, Nádražní 200, 277 45 Úžice
6. Město Veltrusy, Palackého 9, 277 46 Veltrusy
7. Město Kralupy nad Vltavou, U Cukrovaru 1087, 27888 Kralupy nad Vltavou 1

Dotčené správní úřady:

8. KHS Středočeského kraje – územní pracoviště Mělník, Pražská 391, 276 01 Mělník
9. MěÚ Kralupy nad Vltavou, OŽP, Palackého náměstí č.p. 1, 278 01 Kralupy n. Vlt.
10. MěÚ Kralupy nad Vltavou, krizové řízení města, Palackého náměstí č.p. 1, 278 01 Kralupy n. Vlt
11. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
12. Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové
13. Výzkumný ústav bezpečnosti práce (Ing. Martina Pražáková), Jeruzalémská 1283/9, 116 52 Praha 1 – Nové Město
14. Krajský úřad Středočeského kraje, zde

Oznamovatel:

15. FABIONN s.r.o., Jirsíkova 19/2, 186 00 Praha 8

Zpracovatel dokumentace

16. Ing. Martin Vejr, Křešínská 412, 262 23 Jince

Zpracovatel posudku

17. Ing. Josef Tomášek CSc., Středisko odpadů Mníšek, s.r.o., Pražská 900, Mníšek pod Brdy

Na vědomí:

18. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Stavební úřad, Palackého náměstí č.p.1, 278 01 Kralupy n.Vlt.
19. Unipetrol RPA, s.r.o., úsek řízení bezpečnosti, Záluží 1, Litvínov, PSČ 436 70
20. Hlasy Kozomína, Kozomín 81, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou
21. Pro Odolenou Vodu z.s., Náměstí V. Hálka 2, 250 70 Odolena Voda
22. Odolena Voda, Dolní náměstí 14, 25070 Odolena Voda
23. Obec Zlončice, Zlončice 40, 278 01 Kralupy nVlt.
24. Obec Veliká Ves, Hlavní 69, 250 70 Veliká Ves
25. Obec Dřínov, Dřínov 38, 277 45 Úžice
26. Město Klecany, Do Klecánek 52, PSČ 250 67
27. Obec Husinec, U Radnice 64, Řež, 250 68 Husinec
28. Obec Větrušice, Vltavská 14, 250 67 Větrušice
29. Obec Máslovice, Pražská 18, 250 69 Máslovice
30. Obec Panenské Břežany, Hlavní 17, 250 70 Panenské Břežany
31. Obec Nelahozeves, Školní 3, 277 51 Nelahozeves
32. Za životní prostředí Úžic u Kralup z.s., Spojovací 263, 277 45 Úžice